

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 16 JUNI 2009

MARDI 16 JUIN 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.17 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Ben Weyts** aan de staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris, toegevoegd aan de minister van Justitie over "corruptie bij federale ambtenaren" (nr. 13621)

- de heer **Ben Weyts** aan de vice-eerste minister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "corruptie bij federale ambtenaren" (nr. 13622)

01.01 **Ben Weyts** (N-VA): De staatssecretaris heeft een profielanalyse bekendgemaakt van de directie voor de Bestrijding van de Economische en Financiële Criminaliteit. Opvallend hierbij is dat federale ambtenaren meer betrokken zijn bij corruptiezaken dan ambtenaren van andere bestuursniveaus. Het auditcomité dat corruptie preventief moet aanpakken, zou binnenkort actief worden. De corruptieaanpak bij de andere bestuursniveaus is zowel inzake preventie als opsporing in elk geval beter geregeld.

Met welke maatregelen heeft men de ambtenaren bewust gemaakt van corruptie en fraude? Het Bureau voor Ambtelijke Ethiek en Deontologie heeft amper vijf personeelsleden in dienst voor 80.000 federale ambtenaren.

Hoe verklaart de staatssecretaris het grote verschil inzake corruptie tussen de verschillende bestuursniveaus? Hoe is de auditing van de FOD's en POD's georganiseerd? Op papier bestaat er een overkoepelende auditdienst. Bestaat er in de ambtenarij al een systeem van dubbele handtekeningen? Hoe zit het met de draaideurconstructies? Welke lessen trekt de staatssecretaris uit de profielanalyse? Welke aanbevelingen zal hij doen? Welke suggesties haalt hij uit het werkingsverslag van het Bureau voor Ambtelijke Ethiek en Deontologie?

01.02 Staatssecretaris **Carl Devlies** (*Nederlands*): Het preventief integriteitsbeleid en integriteitsbeheer van het federaal administratief openbaar ambt zijn een bevoegdheid van de staatssecretaris voor Begroting. Het Bureau voor Ambtelijke Ethiek en Deontologie ontwikkelt het preventief integriteitsbeleid en bewaakt preventief de integriteit van de FOD's. De bewustmaking van ambtenaren voor corruptie en fraude valt daar ook onder. Ik verwijs hiervoor naar de rondzendbrief die in het *Belgisch Staatsblad* van 27 augustus 2007 werd gepubliceerd.

Ter vrijwaring van hun onpartijdigheid moeten ambtenaren zich hoeden voor een toestand van 'belangenconflict'. Dit is een toestand waarin zij zelf of door een tussenpersoon een voordeel hebben dat de onpartijdige uitoefening van hun ambt kan beïnvloeden of een gewettigde argwaan van zulke invloed kan verwekken. Om de onpartijdigheid te waarborgen mogen de ambtenaren geen giften, beloningen of voordelen vragen, eisen of aannemen bestemd voor henzelf of voor derden tijdens de uitoefening van hun ambt, noch daarbuiten als deze verbonden zijn aan die uitoefening.

Wanneer federale ambtenaren oordelen dat zij zich in een toestand van belangenconflict bevinden of vrezen zich erin te bevinden, brengen zij hun hiërarchische meerdere daarvan onmiddellijk op de hoogte. Die

verleent hen daarvan schriftelijk akte. Bij een erkend belangenconflict neemt de hiërarchische meerdere de passende maatregelen om het te beëindigen.

Het federaal preventief integriteitsbeleid is gebaseerd op bewustwording en naleving. Voor verdere details verwijs ik de heer Weyts naar de staatssecretaris voor Begroting en het eventuele werkingsverslag van het Bureau voor Ambtelijke Ethiek en Deontologie.

De federale Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie (CDBC) verleent overigens af en toe zijn medewerking aan een aantal preventieve initiatieven van partners. Een integrale aanpak van corruptie door alle overheden en diensten, met aandacht voor preventie, repressie en nazorg, is van cruciaal belang. Daarom ondersteunt de CDBC bijvoorbeeld initiatieven om de lokale overheden en administraties te sensibiliseren voor corruptie en hen aan te sporen tot onder meer een grotere aangiftebereidheid. Ook in mijn jaarlijkse actieplannen vormt een dergelijke integrale en gecoördineerde aanpak een basisprincipe inzake fraudebestrijding.

Een eerste strategische analyse van de CDBC, uitgevoerd tussen 1996 en 2000, heeft uitgewezen dat de betrokken ambtenaren als volgt te onderscheiden waren: 27 procent op het federale niveau, 6,5 procent op het gewestelijke en 8 procent op het lokale of provinciale niveau. In het kader van het huidige Nationaal Veiligheidsplan 2008-2011 zal deze studie worden geactualiseerd. Het grotere aandeel van federale ambtenaren is onder andere te verklaren door het gekozen staal, dat nog niet helemaal in overeenstemming was met de samenstelling van het ambtenarenapparaat. Het resultaat werd ook niet afgewogen ten opzichte van het totale aantal ambtenaren op elk niveau. In een recentere analyse van de CDBC over fraude met overheidsopdrachten werd dit wel gedaan, waarbij het verschil tussen de bestuursniveaus niet meer zo groot was. Het gaat hierbij dan echter wel enkel om corruptie die effectief werd vastgesteld door de politie. De aangiftebereidheid ligt ook hoger bij federale dan bij lokale ambtenaren, wat te verklaren is door het verschil in afstand tussen de ambtenaar en diegene die hem of haar wil omkopen, een afstand die groter is voor een federaal ambtenaar.

De geciteerde profielanalyse van de directie voor de Bestrijding van de Economische en Financiële Criminaliteit is nog maar een eerste strategische analyse over corruptie, zodat het te vroeg is om daar aanbevelingen uit te halen.

Ik heb nog geen kennis van een werkingsverslag van het Bureau voor Ambtelijke Ethiek en Deontologie, waarvan de eventuele bevindingen trouwens voor rekening zijn van de minister van Begroting. Dit bureau en de CDBC zijn wel partners en overleggen met elkaar.

01.03 Ben Weyts (N-VA): Ik had gehoopt dat de staatssecretaris hier toch wat aanbevelingen en suggesties zou formuleren, aangezien hij de kwestie zelf – terecht overigens - heeft aangekaart in de pers. In vergelijking met andere bestuursniveaus, zoals het Vlaamse, staat het federale niveau nog nergens. Dat geldt bijvoorbeeld voor de klokkenluidersregeling, die al beloofd was voor 1 januari 2007 en waarvoor een concreet voorstel van senator Beke in de Senaat op tafel ligt. Zowel inzake de preventie als de doorlichting van het fenomeen is er op het federale vlak nog heel wat werk aan de winkel. Ik zal de premier hierover trachten te ondervragen, aangezien de problematiek verschillende beleidsdomeinen en ministers aanbelangt. Vooralsnog stelt zowel de federale aanpak als het antwoord van de staatssecretaris me nogal teleur.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen eindigt om 14.32 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 17 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 Questions jointes de

- M. Ben Weyts au secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État, adjoint au ministre de la Justice sur "la corruption parmi les fonctionnaires

fédéraux" (n° 13621)

- M. Ben Weyts au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "la corruption parmi les fonctionnaires fédéraux" (n° 13622)

01.01 Ben Weyts (N-VA) : Le secrétaire d'État a publié une analyse de profils de la direction de la Lutte contre la criminalité économique et financière. Il est frappant de constater que les fonctionnaires fédéraux sont davantage impliqués dans des affaires de corruption que ceux appartenant aux autres niveaux de pouvoir. Le comité d'audit chargé de s'attaquer préventivement à la corruption entamerait prochainement ses activités. En tout état de cause, la prévention et la détection de la corruption sont mieux organisées aux autres niveaux de pouvoir.

Quelles mesures ont-elles été mises en place pour sensibiliser les fonctionnaires à la corruption et à la fraude ? Le Bureau fédéral d'éthique et de déontologie administratives ne compte que cinq membres du personnel, pour 80.000 fonctionnaires fédéraux.

Comment le secrétaire d'État explique-t-il les écarts importants en matière de corruption entre les différents niveaux de pouvoir ? Comment la radioscopie des SPF et des SPP est-elle organisée ? Un organe d'audit chapeautant les différents niveaux existe sur le papier. L'administration applique-t-elle déjà un système de double signature ? Qu'en est-il des tourniquets ? Quels enseignements le secrétaire d'État tire-t-il de l'analyse de profils ? Quelles recommandations formulera-t-il ? Quelles suggestions distille-t-il du rapport de fonctionnement du Bureau fédéral d'éthique et de déontologie administratives ?

01.02 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La politique d'intégrité préventive fédérale et la gestion de l'intégrité de la fonction publique fédérale relèvent de la compétence du secrétaire d'État au Budget. Le Bureau d'éthique et de déontologie administratives développe la politique d'intégrité préventive et surveille préventivement l'intégrité des SPF. La sensibilisation des fonctionnaires à la corruption et à la fraude en fait également partie. Je renvoie à ce sujet à la circulaire publiée au *Moniteur belge* du 27 août 2007.

Pour préserver leur impartialité, les fonctionnaires doivent se garder de prêter le flanc au « conflit d'intérêt », situation dans laquelle ils se réservent ou obtiennent d'un intermédiaire un avantage susceptible d'influencer l'exercice impartial de leur fonction ou de susciter une méfiance légitime quant à cette influence. Pour garantir leur impartialité, les fonctionnaires ne peuvent demander, exiger ou accepter des cadeaux, rémunérations ou avantages pour eux-mêmes ou des tiers dans l'exercice de leur fonction ou en dehors de celui-ci s'ils sont liés à cet exercice.

Lorsque les fonctionnaires fédéraux estiment qu'ils se trouvent dans une situation de conflit d'intérêts ou craignent de se trouver dans une telle situation, ils en informent immédiatement leur supérieur hiérarchique qui leur en donne acte par écrit. En cas de conflit d'intérêts avéré, le supérieur hiérarchique prend les mesures appropriées pour y mettre fin.

La politique fédérale préventive en matière d'intégrité est fondée sur la conscientisation et le respect. Pour d'autres précisions, je renvoie M. Weyts au secrétaire d'État au Budget et à l'éventuel rapport de fonctionnement du Bureau d'éthique et de déontologie administratives.

Qui plus est, l'Office central pour la répression de la corruption (OCRC) collabore de temps à autre aux initiatives de ses partenaires en matière de prévention. Une approche intégrale de la corruption par toutes les instances et tous les services s'attachant à la prévention, à la répression et au suivi revêt une importance cruciale. C'est pour cette raison que l'OCRC soutient, par exemple, des initiatives destinées à sensibiliser les autorités et les administrations locales au problème de la corruption, entre autres, et à les encourager à déclarer les cas de corruption. Cette approche intégrale et coordonnée constitue également un principe de base en matière de lutte contre la fraude.

Une première analyse stratégique de l'OCRC, effectuée entre 1996 et 2000, a montré que la distinction suivante peut être opérée entre les fonctionnaires concernés : 27 % au niveau fédéral, 6,5 % au niveau régional et 8 % au niveau local ou provincial. Cette étude sera actualisée dans le cadre du Plan national de sécurité 2008-2011. La proportion plus importante de fonctionnaires fédéraux s'explique, entre autres, par le choix de l'échantillon qui ne correspond pas encore entièrement à la composition de la fonction publique. Les résultats n'ont pas, non plus, été pondérés par rapport au nombre total des fonctionnaires à chaque niveau,

ce qui a, par contre, été le cas dans une analyse plus récente de l'OCRC sur des cas de fraude dans le cadre de marchés publics qui a révélé une différence nettement moindre entre les différents niveaux administratifs. Il ne s'agit toutefois ici que de la corruption effectivement constatée par la police. On note aussi une propension à déclarer les cas de corruption plus élevée au niveau des fonctionnaires fédéraux qu'à celui des fonctionnaires locaux, une différence qui s'explique par la distance entre le fonctionnaire et celui qui veut le corrompre, une distance plus importante bien sûr au niveau du fonctionnaire fédéral.

L'analyse de profil de la Direction de la lutte contre la criminalité économique et financière citée ne représente qu'une première analyse stratégique de la corruption et il est donc encore trop tôt pour en tirer des recommandations.

Je n'ai pas encore connaissance d'un rapport de fonctionnement du Bureau d'éthique et de déontologie administratives dont les éventuels résultats sont d'ailleurs pour le compte du ministre du Budget. Ce bureau et l'OCRC sont par contre partenaires et se concertent.

01.03 Ben Weyts (N-VA) : J'avais nourri l'espoir que le secrétaire d'État formulerait ici quelques recommandations et suggestions puisqu'il a abordé lui-même cette question dans la presse, à juste titre d'ailleurs. Comparé aux autres niveaux de pouvoir, tel que le niveau flamand, le niveau fédéral n'est encore nulle part. Cela vaut notamment pour la réglementation relative à la dénonciation d'irrégularités qui avait été promise pour le 1^{er} janvier 2007 et concernant laquelle une proposition concrète du sénateur Beke est examinée au Sénat. Tant en matière de prévention que de radioscopie de ce phénomène, il reste énormément de travail à accomplir à l'échelon fédéral. Je tenterai d'interroger le premier ministre à ce propos dans la mesure où ce vaste problème concerne plusieurs domaines politiques et plusieurs ministres. À ce jour, l'approche fédérale aussi bien que la réponse du secrétaire d'État me déçoivent beaucoup.

L'incident est clos.

La discussion des questions est levée à 14 h 32.