

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 16 JUNI 2009

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 16 JUIN 2009

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.57 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "de bereikbaarheidsproblemen voor onze havens door de aanwezigheid van windmolenparken in de Noordzee" (nr. 13594)
- de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "het verzet tegen de locatie van een windmolenpark in de Noordzee" (nr. 13661)
- mevrouw Katrien Partyka aan de minister van Klimaat en Energie over "het scheepvaartverkeer bij de Thorntonbank" (nr. 13736)

01.01 **Flor Van Noppen** (N-VA): Volgens de heer Jacques D'Havé van het IVA Maritieme Dienstverlening en Kust (MDK) bedreigt de huidige windenergiezone de bereikbaarheid van onze Vlaamse havens. Omdat verscheidene routes langs de windenergiezone smaller dreigen te worden, zullen de steeds groter wordende schepen in de toekomst verplicht worden een omweg te maken naar de havens van Antwerpen en Gent. Dat zou een concurrentienadeel betekenen. De heer D'Havé vraagt de grenzen van het windmolenenergiegebied te wijzigen.

Is de minister op de hoogte van de bereikbaarheidsproblemen die de windenergiezone met zich mee zou brengen? Gaat hij akkoord met de analyse van de heer D'Havé? Is de minister bereid de grenzen van de zone aan te passen?

Voorzitter: mevrouw Colette Burgeon.

01.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Ook de CREG heeft een negatief advies uitgebracht over de concessie van het dichtst bij de Noordzeekust gelegen windturbinepark. Niet alleen wordt de bereikbaarheid van de havens belemmerd, ook zou het gebied doorkruist worden door allerlei ondergrondse kabels en leidingen en dies meer.

Wat is de reactie van de minister op de verklaringen van de CREG en van MDK? Hoe komt het dat hun adviezen nu pas worden ingewonnen?

Zal de minister rekening houden met de negatieve adviezen van de CREG en MDK? Indien de bouw van het turbinepark toch doorgaat op de geplande plaats, zullen de partijen die daarvan schade ondervinden, dan schadevergoeding kunnen eisen van de Belgische overheid?

01.03 Katrien Partyka (CD&V): Klopt de analyse van het Agentschap MDK en de CREG? Zullen de grenzen van de windmolenzone worden aangepast of de noodzakelijke baggerwerken worden uitgevoerd? Of zijn er andere oplossingen?

01.04 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): De FOD Economie en de CREG zijn op de hoogte van de resultaten van de studie en ik nam ook kennis van de opmerkingen van de heer Jacques D'Havé. De analyse reikt zelf enkele oplossingen aan die zullen worden onderzocht in het kader van de bestaande wetgeving en regelgeving inzake de voorwaarden en toekenning van domeinconcessies waarover al onderhandelingen werden gevoerd met alle betrokken partijen, inclusief de diensten bevoegd voor de scheepvaart. Bovendien werd er tijdens de Lente van het Leefmilieu in 2008 door verschillende stakeholders gevraagd naar juridische stabiliteit in dit dossier omdat dit zeer belangrijk is voor de verdere ontwikkeling van het windmolenpark op zee.

Ten slotte is het de CREG die zich moet uitspreken over de toekenning van domeinconcessies voor de zones die bij KB van 17 mei 2004 zijn vastgelegd. Binnen mijn bevoegdheden is een wijziging in de reeds vastgelegde zones voor de inplanting van windmolens op de Noordzee zeker niet evident, maar ik sta open voor eventuele voorstellen van staatssecretaris Schouppe.

01.05 Flor Van Noppen (N-VA): Overleg met de staatssecretaris kan dus zeker nuttig zijn.

01.06 Peter Logghe (Vlaams Belang): Wat is eigenlijk de aansprakelijkheidsregel bij schade aan ondergrondse kabels of leidingen?

01.07 Katrien Partyka (CD&V): De minister wacht dus op staatssecretaris Schouppe en op mogelijke voorstellen vanwege de CREG.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Nathalie Muylle aan de minister van Klimaat en Energie over "de toekenning van een concessie aan Rentel voor de bouw van een nieuw windturbinepark in de Noordzee" (nr. 13626)

02.01 Nathalie Muylle (CD&V): De Noordzee is onze sterkste troef om het cijfer van 13 procent hernieuwbare energie te halen tegen 2020. Op 6 juni heeft de minister een vierde concessie verleend voor de bouw van een nieuw turbinepark in de Noordzee. Rentel wil een groot project realiseren van 288 megawatt.

Wat was de motivatie om de vierde concessie aan Rentel toe te kennen en niet aan de concurrerende projecten van Aspiravi en Off-Wind? Kan het Parlement de verslagen van de administratie en van de CREG inkijken? Heeft de minister overleg gepleegd met de staatssecretaris voor de Noordzee? Wat is de timing voor de toekenning van de volgende concessies?

02.02 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): De aanvragen van de concurrenten van Rentel voldeden niet aan alle toekenningcriteria. Die aanvragen konden namelijk een nadelige invloed hebben op de toegestane activiteiten in de zeegebieden.

Het directiecomité van de CREG besliste tot de vertrouwelijkheid van het voorstel. Dat kan als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie die aan een economisch belang gerelateerd zijn. De CREG kan de toestemming vragen aan de respectieve aanvragers om hun aanvraag openbaar te maken.

Het voorstel van de CREG werd uitgebracht overeenkomstig het KB van 20 december 2000. De CREG bestudeert momenteel nieuwe projecten. De deadline hiervoor is eind augustus.

02.03 Nathalie Muylle (CD&V) : Werde er in deze overleg werd gepleegd met de staatssecretaris voor de Noordzee?

02.04 Minister Paul Magnette (*Frans*): Overeenkomstig de wet moeten alle betrokken besturen

geraadpleegd worden. De procedure voldoet wel degelijk aan alle wettelijke voorschriften.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "de betrouwbaarheid van het MSC-label" (nr. 13611)

03.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): De Marine Stewardship Council (MSC) is een onafhankelijke non-profitorganisatie, die over de visbestanden moet waken en moet bijdragen tot het scheppen van een internationale markt voor duurzame visserijproducten. Die organisatie heeft onder andere een programma voor milieucertificatie en ecolabels voor wildgevangen vis ontwikkeld. Dat label voldoet aan de richtlijnen van de FAO met betrekking tot de milieu-etikettering van vis.

Het is echter niet duidelijk hoe betrouwbaar de commerciële opvolging is en of het MSC-keurmerk voldoende kwaliteit biedt.

Kan uw administratie de traceringscodes van de MSC opvolgen? Hoe kan men nagaan of de consumenten correct worden geïnformeerd over de herkomst en de duurzaamheid van de zeevisproducten die in de supermarkten worden verkocht?

03.02 Minister Paul Maignette (Frans): Uit het transversale karakter van dat keurmerk blijkt hoe complex ons institutionele landschap wel is. Er zijn immers niet minder dan vier ministers bevoegd voor de etikettering van de voedingsmiddelen: mevrouw Laruelle, de heer Van Quickenborne, mevrouw Onkelinx en ikzelf.

Het FAVV is belast met de controle op de traceerbaarheid, een bevoegdheid van de minister van Landbouw. De controle op de consumenteninformatie over de herkomst van de producten valt onder de bevoegdheid van de minister van Bedrijfsleven. De minister van Volksgezondheid is bevoegd voor de aspecten van de etikettering van de voedingswaren die met de volksgezondheid verband houden. Tot slot ben ik bevoegd voor de milieuaspecten van de etikettering van de voedingswaren.

Het keurmerk waarnaar u verwijst, stoelt op een reeks criteria met betrekking tot het hele mariene ecosysteem, maar is beperkt tot de visserij. Het is gebaseerd op de gedragscode van de FAO betreffende verantwoordelijk visgedrag, waarin vastgelegd is dat er audits moeten worden uitgevoerd en een onafhankelijk orgaan toezicht moet houden.

De informatie van de MSC heeft tevens betrekking op de herkomst van de vis en de gegevens over de vissers. De precieze herkomst kan het MSC niet bevestigen. Het keurmerk stemt niettemin overeen met de Europese regelgeving. Het gaat om een nuttig privé-initiatief dat bijdraagt aan de heroriëntering van onze productiewijzen en ons consumptiegedrag.

De MSC is een onafhankelijke en transparante organisatie die gecontroleerd wordt. Dat keurmerk zou de consument tot op zekere hoogte een garantie voor de ecologische kwaliteit moeten bieden.

03.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Het feit dat vier ministers in de federale regering bevoegd zijn voor consumentenbescherming, is problematisch. Ik zal deze vraag zeker aan uw drie andere collega's stellen. Het zou interessant zijn alle antwoorden te vergelijken.

Voorts kunnen we er niet omheen dat uw administratie niet in staat is de precieze herkomst van de producten te controleren.

De situatie is erg verschillend afhankelijk van de visgrond, met name wat de duurzaamheid betreft. Het ware dan ook interessant een systeem te ontwikkelen dat de consument zekerheid biedt over de precieze herkomst van de vis.

Maar aangezien het keurmerk noch gewaarborgd noch ondersteund wordt door de overheid, heeft het onvermijdelijk ook zijn beperkingen.

U beschikt dus over een hele waaier van initiatieven waarmee u de informatieverstrekking kan verbeteren en zo de consument de mogelijkheid kan bieden om met kennis van zaken zijn producten te kiezen.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "het kunstmatig opdrijven van de energieprijzen door Electrabel" (nr. 13648)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Klimaat en Energie over "het nieuwe rapport van de CREG inzake de hoge elektriciteitsprijzen van Electrabel" (nr. 13649)

- de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "het vermoeden van koersmanipulatie door Electrabel op de Belpex-beurs" (nr. 13650)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Klimaat en Energie over "de vermoede marktmanipulatie door Electrabel" (nr. 13696)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "de nieuwe spanningen tussen de CREG en Electrabel" (nr. 13708)
- mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de groothandelsprijzen van elektriciteit" (nr. 13713)
- de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de beschuldigingen van de CREG aan het adres van Electrabel" (nr. 13726)

04.01 Flor Van Noppen (N-VA): Uit een studie van de CREG blijkt dat Electrabel zich schuldig heeft gemaakt aan het kunstmatig opdrijven van de energieprijz in ons land en op die manier 100 miljoen euro extra winst heeft gemaakt. Kan de minister de door Electrabel gevolgde methode in detail schetsen? Op welke manier werd de energieprijz opgedreven en klopt het bedrag van 100 miljoen euro extra winst? Heeft Electrabel hierbij gehandeld in overeenstemming met de wet? Heeft de minister reeds actie ondernomen tegen deze praktijk?

04.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Electrabel heeft de productie kunstmatig beperkt en tegelijk elektriciteit aangekocht aan een hoge prijs om zo op langere termijn de prijzen de hoogte in te jagen. Kan de minister het CREG-rapport voorleggen aan de commissie of zitten er hierin vertrouwelijke onderdelen? Kloppen de beschuldigingen van de CREG? Welke reserve aan productiecapaciteit moet Electrabel verplicht achter de hand houden? In welke mate bleef de beschikbare capaciteit onderbenut?

Werd de Raad voor de Mededinging ingeschakeld? Beschikt de Raad of het auditoraat over de geschikte instrumenten om op te treden? Kunnen zij bijvoorbeeld boetes opleggen? Kan Electrabel worden verplicht om een deel terug te betalen? Kunnen deze misbruiken voorkomen worden door de CREG meer macht en de bevoegdheid tot sanctioneren te geven of volstaan de voorstellen die de CREG zelf formuleert? Moet de productiecapaciteit in ons land niet substantieel worden verhoogd?

04.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): De CREG beschuldigt Electrabel ervan Belpex, de elektriciteitsbeurs waarop de groothandelsprijzen voor de verrichtingen tussen de elektriciteitsproducenten en -leveranciers worden vastgesteld, te manipuleren door met opzet een aantal productie-eenheden stil te leggen. Volgens de CREG zou Electrabel op die manier jaarlijks 100 miljoen euro extra winst maken.

Elektriciteitsleverancier Lampiris diende eveneens een klacht in tegen Electrabel bij de Raad voor de Mededinging.

Volgens Electrabel zijn die aantijgingen ongegrond. Het verwijst in dat verband naar de verplichting om over een reserveproductiecapaciteit te beschikken om te kunnen beantwoorden aan een onverwachte stijging van de vraag of voor het geval andere productiecapaciteiten tijdelijk onbeschikbaar zouden zijn.

Wat is uw analyse? Waarom stegen de elektriciteitsprijzen plots tot 2500 euro per megawattuur? Waren die oorzaken voorspelbaar? Welke verplichtingen moeten de producenten naleven op het stuk van de reservecapaciteit? Zijn die verplichtingen een afdoende verklaring voor het stilleggen van een deel van de productiecapaciteit door Electrabel? Hadden bepaalde reservecapaciteiten moeten worden ingezet toen de elektriciteitsprijzen piekten? Welke maatregelen moeten er voor de toekomst worden genomen?

04.04 Karine Lalieux (PS): Tussen de CREG en Electrabel vallen de jongste maanden, zo niet de jongste jaren, wel vaker harde woorden. Men voelt dat bepaalde operatoren en de regulator de strijdbijl weer hebben opgegraven. Dat is geen gezonde situatie.

Tegen wanneer zal het rapport klaar zijn en volledig kunnen worden geraadpleegd? Op dit ogenblik gaat het immers slechts om een voorlopig rapport.

Hoe interpreteert de administratie dat rapport van de CREG? Heeft ze alle elementen die door de regulator en Electrabel naar voren werden gebracht, onderzocht?

Welke beslissingen dringen zich in het licht van die betwistingen op teneinde de beweringen van dezen en genen te objectiveren?

Als de door de CREG aangeklaagde situatie een feit is, wat moet er dan in de toekomst veranderen om dergelijke toestanden te voorkomen?

04.05 Jean-Luc Crucke (MR): Het is steeds maar dezelfde scène die zich afspeelt, alleen worden de bewoordingen alsmaar krachtiger. Sommigen maken er een sport van, maar eigenlijk is het een echt schandaal in ieders ogen. Wanneer komt daar nu eindelijk een eind aan?

Kan u een standpunt innemen en ons het probleem op een eenvoudige manier uitleggen, zonder hetodeloos ingewikkeld te maken?

Volgens Electrabel kan de onbeschikbaarheid van sommige centrales worden geobjectiveerd. Het kan niet zo moeilijk zijn om dat te bevestigen of te ontkennen.

Werd een en ander nagetrokken? Heeft de CREG onderzocht of het antwoord met de waarheid strookt? Beschikt de minister over dat antwoord? Zo ja, welke maatregelen stelt de minister in het vooruitzicht?

Ten slotte wil ik dat u de CREG en Electrabel aan hun publieke rol zou herinneren. De situatie mag voor de man in de straat dan wel duister lijken, maar als men de cijfers onder de loep neemt, stelt men vast dat de toestand dramatisch is. De speeltijd is voorbij, en de minister moet dat aan de betrokkenen duidelijk maken.

04.06 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Het verheugt mij dat in ons land een regulerende instantie als de CREG bestaat om toe te kijken op de werking van de energiemarkt en hierbij gebruik maakt van de zijn bevoegdheden om ook tegenover de historische hoofdrolspeler zijn tanden te laten zien wanneer er sprake is van het met de voeten treden van de concurrentieregels. Dat is natuurlijk niet in goede aarde gevallen bij Electrabel zodat de heer Hansen in een interview al dreigde met persoonlijke rechtszaken tegen de leden van het directiecomité van de CREG.

Het is nu van cruciaal belang de bevindingen van de CREG niet zomaar in een lade te laten verdwijnen. De regulator mag volgens de nieuwe wettelijke bevoegdheden trouwens ook de Raad voor de Mededinging inlichten. Wanneer is de minister op de hoogte gebracht van de Electrabel-praktijken? Welke maatregelen stelt de CREG voor om de wantoestanden te verhelpen? Is de Raad voor de Mededinging al ingelicht? Door de minister of door de CREG zelf? Zal de Raad deze zaak grondig onderzoeken? Ik herinner me immers dat het onderzoek dat de Raad in de zomer van 2007 zou uitvoeren, nadien gewoon is geseponeerd.

Is er nood aan dringende maatregelen waarvan sprake in artikel 23bis van de Elektriciteitswet?

04.07 Joseph George (cdH): De toon die de verschillende actoren aanslaan verbaast me. De enen hebben het over manipulatie en de anderen repliceren dat ze naar de rechter zullen stappen. De consumenten bevinden zich in het midden van het strijdperk! Men maakt gewag van overfacturering aan industriële afnemers voor een bedrag van meer dan honderd miljoen euro. De door de CREG geuite beschuldigingen hebben dus te maken met manipulatie van de termijnmarkt. Men vraagt zich af wie de waarheid spreekt.

Tevens staat de geloofwaardigheid van het controleorgaan op het spel. Men moet de betrokkenen duidelijk maken dat de speeltijd voorbij is en opening van zaken geven.

04.08 Minister Paul Mignette (Frans): Momenteel beschik ik enkel over een voorlopige versie van die studie. De CREG vond het blijkbaar niet nodig me een andere tekst te bezorgen dan die op de website. Ik heb de CREG dan ook meteen gevraagd me haar conclusies te bezorgen met betrekking tot de economische en juridische gevolgen van de door haar aangeklaagde feiten. Ik heb die informatie nodig om op uw vragen te kunnen antwoorden.

Zodra ik over de volledige studie en over de besluiten van de CREG beschik, zal ik mijn administratie vragen ze grondig te analyseren en ook de evolutie van de groothandelsprijzen voor elektriciteit onder de loep te nemen. Zo kan worden nagegaan of de aantijgingen van de regulator gegrond zijn. Intussen heb ik mijn collega Vincent Van Quickenborne gevraagd het dossier eveneens voor te leggen aan de Raad voor de Mededinging in verband met de door de CREG geuite beschuldiging van misbruik van een dominante positie.

(Nederlands) Ik heb akte genomen van de antwoorden van Electrabel. Zonder completere analyse en diepgaandere verificaties kan ik mij daarover nog niet uitspreken, maar ik neem de vaststellingen en beweringen zeer ernstig. Alles wordt nauwkeurig opgevolgd.

(Frans) Ik wacht op een definitief document.

04.09 Flor Van Noppen (N-VA): Ondanks dit korte en weinigzeggende antwoord ben ik blij dat de minister de aantijgingen van het CREG ernstig neemt.

04.10 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Dit antwoord ontgoocht mij. De totale onzekerheid blijft bestaan. De minister heeft drie weken geleden het uitvoerige rapport gekregen. In plaats van op basis daarvan al enkele conclusies te trekken, wordt alles weer op de lange baan geschoven. Het kan nu nog maanden duren voor de CREG met zijn rapport naar buiten komt en ondertussen gebeurt er niets. Ik had meer daadkracht evenals een duidelijker analyse verwacht.

04.11 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Sommige vragen kan u beantwoorden zonder dat u over het verslag van de CREG beschikt. U draait echter rond de pot. Er moet dringend een antwoord komen op de vragen in verband met de prijs, de rechtstreekse gevolgen voor de consument, de continuïteit van de energievoorziening en de vervangcapaciteit.

04.12 Karine Lalieux (PS): Gelet op de ernst van de beschuldigingen was het ongepast om op grond van een voorlopig verslag te reageren. Hopelijk zal onze commissie niet overhaast te werk gaan en de CREG slechts horen, wanneer ze over het definitieve verslag beschikt. De commissie moet eerst alle facetten onderzoeken, vooraleer ze de CREG uitnodigt. Ik hoop dat de CREG haar definitief verslag zo spoedig mogelijk klaarstoomt. Het gaat om ernstige beschuldigingen.

Er zullen indien nodig maatregelen tegen Electrabel moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat die situatie zich niet meer voordoet.

04.13 Jean-Luc Crucke (MR): Wanneer een federaal controleorgaan, dat geacht wordt neutraal te zijn, in een voorlopig rapport gewag maakt van manipulatie, dan is dat niet niks! Er blijven meer vragen open dan er beantwoord worden!

04.14 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Meer dan een jaar geleden heeft de CREG een studie uitgevoerd over de windfall profits, die werden geschat op 1,2 miljard CO₂. Een tweede rapport van de CREG bevestigde dit cijfer en de regulator is daarna ook nooit teruggekomen op zijn bevindingen of op de gehanteerde methodologie. Onlangs werd een derde studie bekend gemaakt, waarvan de minister zei dat hij minister Reynders zou vragen om er actie in te ondernemen.

De CREG doet alleen maar zijn werk, zelfs binnen zijn nieuwe bevoegdheden. Ofwel nemen wij de regulator ernstig, ofwel blijven wij hier zinloze hoorzittingen houden over wat we al dan niet zullen doen. De minister wil wel actie ondernemen, maar ik hoor ook heel veel voorbehoud. Kunnen we niet eindelijk eens gewoon vanaf dag één in actie schieten in plaats van de zaken altijd weer uit te stellen tot het te laat is?

04.15 Minister Paul Magnette (Frans): De vraag om aanvullende studies te verrichten komt niet van mij, maar van de CREG. Ik word geacht oplossingen aan te dragen voor duidelijk omlijnde problemen. Zodra er een hypothese naar voren wordt geschoven, zal ik de twee partijen die bij het debat over de CO₂-quota betrokken zijn, verzoeken om de tafel te gaan zitten om te trachten een gemeenschappelijke analyse te maken en het probleem te identificeren opdat er concrete maatregelen kunnen worden genomen. Dat neemt meer dan een jaar tijd in beslag, maar ik ben niet degene die de termijnen bepaalt. Ik hoop dat we in dit dossier zo snel mogelijk de eindconclusies zullen ontvangen. Aangezien ik zelf de mededingingsautoriteit niet kan inschakelen, heb ik Vincent Van Quickenborne gevraagd dat te doen, zonder de conclusies af te wachten. Meer kan ik niet doen. U kunt de CREG trouwens wel controleren.

04.16 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik heb dat ook niet ontkend. Wij hebben ter zake hetzelfde standpunt. In het rapport van de CREG staan trouwens aanbevelingen die nu al kunnen worden uitgevoerd.

04.17 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In het besluit van de CREG staat dat er een vervolgstudie komt. De vaststellingen, misbruiken en manipulaties staan vast. Daarop komt men niet meer terug. Bovendien staat in punt 60 dat het directiecomité erop aandringt dat de maatregelen in paragraaf 52 en 53 zo snel mogelijk worden geïmplementeerd. Dat slaat op de reservecapaciteit, het melden van gevaar en de kosten. Dat kan toch al worden uitgevoerd door de minister. Bovendien moet de minister ervoor zorgen dat de CREG zo snel mogelijk extra bevoegdheden krijgt om zelf op te treden. Ik vrees immers dat er niets van in huis komt, als men via de Raad voor de Mededinging moet gaan.

04.18 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): De CREG is zeker bevoegd om op grond van de bestaande wettelijke voorwaarden op te treden voor wat betreft alle concrete voorstellen. Als u wil weten waarom ze dat niet doet, dan moet u haar dat vragen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 13674 van mevrouw Marie-Martine Schyns wordt uitgesteld.

05 **Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "het risico op pollutie bij het gebruik van ethanol"** (nr. 13681)

Voorzitter: de heer Bart Laeremans.

05.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Enkele weken geleden meldde u dat er een wet in de maak is die vanaf 1 juli 2009 de bijmenging van vier procent biobrandstoffen bij fossiele brandstoffen verplicht maakt en die een accijnsverlaging toestaat indien de bijgemengde biobrandstof afkomstig is van een van de zeven productie-eenheden die door de Belgische Staat erkend zijn.

Mark Jacobson, specialist in de atmosferische wetenschappen aan de Stanford University, wijst er evenwel op dat de overschakeling naar een wagenpark dat uitsluitend op ethanol rijdt, de uitstoot van broeikasgassen zal doen toenemen. Zijn die beweringen gegrond? Zo ja, hoe zal u de bijmenging van ethanol bij fossiele brandstoffen sturen? Zal u maatregelen nemen om een verhoging van het ethanolpercentage in die fossiele brandstoffen te bevorderen? Zal de auto-industrie de ontwikkeling voortzetten van motoren die veel meer op ethanol lopen dan vandaag het geval is? Zo ja, zal de auto-industrie een afdoende oplossing zoeken om het schadelijke effect van de verbranding van ethanol tegen te gaan? Hangt uw steun aan die industrietak af van de ontwikkeling van middelen om de pollutie door het gebruik van ethanol te voorkomen?

05.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Net als heel wat vergelijkbare onderzoeken, heeft de studie van professor Jacobson de verdienste duidelijk te maken dat biobrandstoffen geen mirakeloplossing zijn. Dat staat niet ter discussie en dat is meteen ook een van de redenen waarom de duurzaamheidscriteria werden ingevoerd. Bovendien zorgde België voor een wettelijk kader om het gebruik van biobrandstoffen aan te moedigen die werden geproduceerd op basis van Europese milieuvriendelijke grondstoffen.

In België heeft het wetsontwerp betrekking op mengsels met 4 procent biobrandstoffen. Het percentage bio-ethanol in de totale hoeveelheid in België verkochte brandstoffen zal dus 0,8 procent bedragen. Dat is ver beneden de hypothese van de heer Jacobson, die uitgaat van een wagenpark dat uitsluitend op ethanol rijdt. Hoe dan ook zal mijn administratie kennis nemen van die studie om na te gaan hoe ze tot een beter beleid kan bijdragen.

Wat de herziening van richtlijn 2009/30 betreffende de specificatie van de brandstoffen betreft, komt er een nieuwe standaard voor benzine, die vanaf 1 januari 2011 10 procent ethanol zal mogen bevatten. Wanneer het verbruik hetzelfde blijft, zou 10 procent overeenstemmen met 2 procent van de verkochte brandstoffen. Het spreekt vanzelf dat die nieuwe standaard zal worden ingevoerd rekening houdend met de meest pertinente wetenschappelijke kennis waarover we op dat ogenblik beschikken.

05.03 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Het is inderdaad niet de bedoeling om het percentage ethanol op te trekken van 4 tot 100. Wel is er sprake van een toenamezetten, moeten we de nodige tijd nemen om hier grondig over na te denken.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "de vermelding van de ecologische kostprijs op verbruiksgoederen"** (nr. 13682)

06.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Uw ministerie heeft het plan opgevat om de consumenten voor te lichten over de ecologische kostprijs van de producten. Hoever staat het daarmee? Wanneer zal die kostprijs effectief op de producten worden vermeld? Op welke problemen stuit u bij de realisatie van dit project?

06.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): We hebben nu de buitenlandse ervaring met vermelding van de ecologische kostprijs van de courante verbruiksgoederen geïnventariseerd en geanalyseerd. We hebben

beslist dat we het systeem dat momenteel in Frankrijk ontwikkeld wordt, zouden volgen. Daarom werd er contact opgenomen met ADEME, het Franse milieu- en energieagentschap, en AFNOR, het Franse normalisatie-instituut.

De in Frankrijk ontwikkelde berekeningsmethode heeft als voordeel dat er daarbij rekening wordt gehouden met alle milieueffecten gedurende de volledige levensloop van de producten.

Begin juli zullen er twee werkgroepen worden opgericht. De eerste zal een methode moeten vastleggen voor de berekening van de milieueffecten. De tweede zal moeten onderzoeken hoe de consument het best kan worden voorgelicht.

Tegelijkertijd zullen er in bepaalde sectoren of bedrijven proefprojecten worden opgestart, die gebaseerd zijn op de resultaten die de twee werkgroepen zullen boeken. De lessen die uit de proefprojecten worden getrokken, zullen dan weer als feedback voor de twee werkgroepen kunnen dienen.

In dit stadium vormt de ontwikkeling van een algemene berekeningsmethode die door de meeste bedrijven kan worden aanvaard, de grootste moeilijkheid. Die methode moet het mogelijk maken om volledige, exacte, betrouwbare, bruikbare, begrijpelijke en vergelijkbare informatie door te geven, en mag voor de ondernemingen niet onredelijk veel bijkomend werk meebrengen.

06.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het Franse stelsel houdt dus ook rekening met de ecologische kosten van het vervoer. Dat is een essentieel gegeven.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "de kostprijs van groene energie" (nr. 13691)

07.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Bepaalde leden van Itinera lijken het oneens te zijn met de Federatie voor hernieuwbare energie over de rentabiliteit van milieuvriendelijke energie. Itinera wijst op de geringe rentabiliteit van bepaalde milieuvriendelijke energiebronnen en vooral de kleine *return on investment* ten opzichte van de bedragen die gespendeerd worden aan bepaalde vormen van hernieuwbare energie. De kostprijs van een energievorm wordt natuurlijk niet alleen bepaald door de financiële aspecten ervan, maar ook door het ecologische prijskaartje.

Kan u de kosten voor de productie van hernieuwbare energie meedelen waarbij u niet enkel de huidige kosten vermeldt, maar ook de voorbije en toekomstige ontwikkelingen met het oog op de vooruitgang die geboekt zou moeten worden dankzij het onderzoek op dat vlak?

07.02 Minister Paul Magnette (Frans): De bevordering van hernieuwbare energiebronnen is een gewestelijke bevoegdheid, althans voor wat het onshore grondgebied betreft. Het toezicht op de kostprijs van de energiewinning uit hernieuwbare energiebronnen ressorteert dan ook onder de Gewesten.

De federale ondersteuningsmechanismen bevinden zich in het fiscale domein, en er wordt onder andere een belastingverlaging toegekend voor sommige investeringen zoals zonnepanelen of de productie van geothermische energie.

De analyse van de productiekosten van offshore windenergie hangt dan weer sterk af van de ondersteuningsmechanismen, meer bepaald het groenestroomcertificaat en de financiering van onderzeese kabels.

In het kader van de Lente van het Leefmilieu werd een werkgroep opgericht die, in samenwerking met de betrokken administraties en regulatoren en ten gunste van de marktspelers en de geïnteresseerde Belgische en Europese overheden, een duurzame langetermijnvisie voor België zal uitwerken met betrekking tot de ontwikkeling van de hernieuwbare energiebronnen en de mechanismen voor de ondersteuning ervan.

07.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): U hebt geen volledig antwoord verstrekt over de ecologische kostprijs. Dat stelt me enigszins teleur.

Het incident is gesloten.

08 Samengevoegde vragen van

- de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "de beschuldigingen in verband

met buitensporige uitgaven en deontologische fouten bij de CREG" (nr. 13705)

- de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de vermeende onregelmatigheden bij de CREG" (nr. 13724)

08.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Mijn vraag betreft de persartikelen over bepaalde uitgaven van de CREG, die van een weinig deontologische houding zouden getuigen. Niet toevallig duiken die aantijgingen op op het moment dat de CREG ernstige beschuldigingen uit aan het adres van Electrabel in verband met het manipuleren van de elektriciteitsprijzen. Daarover hadden we het al.

Dit is een zoveelste gegeven in een bijzonder ongezond en conflictueus klimaat tussen de regulator, de minister en bepaalde elektriciteitsproducenten. U hebt ongetwijfeld, op grond van de gegevens waarover u beschikt, een mening over wat er in de pers is gezegd en welk belang daaraan moet worden gehecht.

Voorzitter: mevrouw Liesbeth Van der Auwera.

08.02 Minister Paul Magnette (Frans): Mijnheer Henry, ik betreur dat u het huidige klimaat als ongunstig bestempelt. Ik roep de partijen regelmatig op tot kalmte, maar we kunnen de gemoederen alleen bedaren door een nieuw algemeen regelgevend kader in te voeren, en daar werken we nu aan.

Ik heb geen zin om de informatie die in de pers stond, te commentariëren. Ik wil enkel zeggen dat als de berichtgeving over de feiten blijkt te kloppen, er bepaalde deontologische kwesties rijzen. De CREG is evenwel een onafhankelijke regulator. Zij moet alleen aan zichzelf en de parlementsleden verantwoording afleggen. U dient dus te beslissen of de CREG ondervraagd moet worden.

08.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Wij wachten het vervolg af en dan zal het Parlement uitmaken hoe die kwesties moeten worden aangepakt.

De regulator moet onafhankelijk zijn, maar dat werd niet altijd als dusdanig gezegd, ook niet door u. De CREG moet onbesproken zijn en gecontroleerd kunnen worden.

U had het over een herziening van het algemene regelgevende kader. Denkt u daartoe initiatieven te nemen? Ik zou willen weten wat u daarmee precies bedoelde.

08.04 Minister Paul Magnette (Frans): Ik ben ervan overtuigd dat we het evenwicht in die sector kunnen herstellen door van een volledig ongereguleerde geliberaliseerde markt over te schakelen naar een concurrentiële markt met bepaalde regels en een zekere mate van controle. We werken daar gestaag aan en er zullen de komende maanden nieuwe initiatieven genomen worden.

08.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): U sprak van een objectieve en onafhankelijke regulator, maar meer bepaald inzake de distributietarieven heeft u gezegd dat de CREG en uzelf die reguleringsbevoegdheid delen. Het is duidelijk dat het laatste woord hierover nog niet gezegd is.

08.06 Minister Paul Magnette (Frans): Er is helemaal geen misverstand. Ik heb steeds gesteld dat de regulerende bevoegdheid gedeeld wordt door de regering en de CREG, wat door de Europese teksten bevestigd wordt. Ik heb altijd gezegd dat de regering haar verordenende bevoegdheid uitoefent binnen het door de Europese regelgeving toegelaten kader. In alle dossiers waarover we de jongste maanden gedebatteerd hebben, hebben we ons daaraan gehouden. De regering legt de beginselen vast en de CREG past die in alle onpartijdigheid toe. Zo werkt de regulering die door Europa werd opgelegd en die wij in Belgisch recht hebben omgezet.

08.07 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): We zullen dat debat vandaag niet afsluiten, maar we komen steeds terug op de kwestie van het bestek. Wat is de rol van de regulator? Wordt die rol ten volle erkend? Over welke middelen beschikt de regulator? Wie controleert de manier waarop hij die middelen aanwendt?

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "de vernietiging door het hof van beroep te Brussel van het koninklijk besluit op grond waarvan de tariefvoorstellen van de DNB's konden worden geblokkeerd" (nr. 13707)

- de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de draagwijdte van een arrest van het Brusselse hof van beroep inzake de onwettigheid van een koninklijk besluit dat tariefvoorstellen

vastlegt" (nr. 13725)

09.01 Jean-Luc Crucke (MR): Het hof van beroep te Brussel zou de beslissing van de CREG van 18 november 2008 hebben vernietigd. Daarin werden de tariefvoorstellen en de begrotingen van de DNB's (distributienetbeheerders) geblokkeerd. Het hof oordeelt dat het koninklijk besluit waarop de CREG zich baseert om twee redenen onwettig zou zijn. Vooreerst zou de ingeroepen urgentie niet zijn onderzocht. Vervolgens zouden tijdens het overleg met de Gewesten de wettelijk voorgeschreven regels niet in acht zijn genomen.

Kon u al kennis nemen van het arrest? Van wanneer dateert het en wat is de inhoud ervan? Wat is uw mening daarover? Wat zijn de gevolgen van het arrest voor de DNB's, hun begroting en hun tarieven? Hoe zal u hierop reageren? Zult u zich ertoe beperken kennis te nemen van het arrest en er gevolg aan te geven of bent u van plan om andere maatregelen te nemen, nadat het besluit door het hof van beroep nietig werd verklaard?

09.02 Minister Paul Magnette (Frans): Ik heb het uittreksel uit het arrest niet officieel ontvangen. Ik heb de CREG een brief geschreven en haar gevraagd me een kopie van dat arrest te bezorgen. Zodra dat in mijn bezit zal zijn, zal ik mijn administratie vragen het te onderzoeken. Ik zal u zo snel mogelijk voorstellen voorleggen.

09.03 Jean-Luc Crucke (MR): Ik ben wat gefrustreerd omdat ik er net als de minister niet in geslaagd ben een kopie van het arrest te krijgen, en ik heb daartoe nochtans heel wat pogingen ondernomen.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "het stopcontact op zee" (nr. 13712)

10.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik vernam via Belga dat België Nederland, Frankrijk en Luxemburg hebben besloten om nog voor het einde van het jaar een stappenplan op te stellen inzake de verbinding van alle offshore windenergieparken in de Noordzee en het transport van elektriciteit naar het vasteland. Ik vind het uiteraard geweldig om alle windmolenparken met elkaar te verbinden met één centraal punt. Blijkbaar kan de minister goed opschieten met zijn collega's van de buurlanden. Wat onze Belgische windmolenparken immers betreft, loopt alles heel wat stroever.

Over welke offshore windenergieparken gaat het? Welke initiatieven zijn er al genomen om de Belgische windmolenparken met elkaar te verbinden? Hoeveel kost een stopcontact dat de Belgische parken met elkaar verbindt?

10.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De partners van het Pentilateral Energy Forum (PEF) – België, Nederland, Frankrijk, Luxemburg en Duitsland – hebben een akkoord gesloten over de lijnen van het werkprogramma voor de ontwikkeling van een offshore elektrisch netwerk. Het werkprogramma moet bepalen welke acties nodig zijn voor de installatie van dit netwerk. Ook moet het de belangrijkste stakeholders en medespelers identificeren en hun rol bepalen.

Dit programma is een gemeenschappelijke opdracht van het PEF. Ik kan dus niet vooruitlopen op het akkoord dat wij voor het einde van het jaar willen hebben. Ik wil wel dat geen enkel offshore windpark op Belgisch grondgebied wordt uitgesloten van het beraad vooraleer de mogelijkheid van een aansluiting op het grote offshore netwerk is bestudeerd.

De aansluitingswijze voor de eerste drie parken die een domeinconcessie kregen, staat op punt. De verdere ontwikkeling wordt bestudeerd door het Belgian North Sea Wind Platform. De transmissienetbeheerder, de CREG en mijn diensten bestuderen daarnaast welk aansluitingstype moet worden gebruikt voor parken van meer dan 900 megawatt.

Ik zal erover waken dat dit plan voor een energietransportnet de toekenning van domeinconcessies of de

inplanting van de windparken niet vertraagt.

Het is momenteel nog niet mogelijk om de kosten van de aansluiting met een platform op zee correct te ramen.

10.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik betreur dat we in België nog niet zo ver staan als internationaal het geval is. Een aansluiting van alle windmolenparken op elkaar zal niet van vandaag op morgen kunnen. Het zal veeleer zo zijn dat de windmolenparken hun elektriciteit aan land zullen moeten brengen en vervolgens worden aangekoppeld. Het is dan ook verstandig dat de elektriciteit van de Belgische parken met een kabel aan land zou kunnen worden gebracht. Ik hoop dat Elia meer daadkracht aan de dag zal leggen.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Mathias De Clercq aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de wet ter bestrijding van de betalingsachterstand" (nr. 13477)

11.01 Mathias De Clercq (Open Vld): Zeven jaar geleden kwam er een wet om de betalingsachterstand te bestrijden. Er werd voorzien in een betalingstermijn van maximaal dertig dagen, tenzij de partijen anders bedongen. Dat laatste heeft er helaas toe geleid dat grote spelers kleinere spelers kunnen opscheppen met absurd lange betalingstermijnen. In deze crisistijden kan dat gezonde, maar kleine ondernemingen aan het wankelen brengen. In Frankrijk heeft de regering dat probleem opgelost door wettelijk een maximum termijn van zestig dagen op te leggen. Als er geen termijn werd overeengekomen, dan geldt een termijn van maximaal dertig dagen.

Wat is de visie van de minister op deze problematiek? Overweegt de minister om de wet aan te passen naar Frans voorbeeld? Zo ja, hoeveel tijd zal dat in beslag nemen?

11.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): De jongste tijd werden we inderdaad geconfronteerd met een aantal grote bedrijven die de leveranciers onder druk zetten om de betalingstermijnen te verlengen. Op 21 april heb ik initiatieven aangekondigd om te komen tot striktere betalingstermijnen. Het overleg hierover verliep in een constructieve sfeer.

Er is ook contact geweest met mijn Franse collega, waarbij de voor- en nadelen van hun betalingstermijn van 60 dagen besproken werden. Die kan immers de Franse export in gevaar brengen en de wetgeving wordt uitgehold door afspraken in dertig sectoren.

Er moet vooral gewerkt worden aan een oplossing die rekening houdt met de grootte van de betrokken bedrijven en waarbij de afspraken worden nageleefd. Ik verwacht reeds binnen enkele weken een globaal akkoord waar alle partijen achter kunnen staan.

11.03 Mathias De Clercq (Open Vld): Ik ben verheugd te horen dat het dossier in positieve zin evolueert.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de bankverhuis" (nr. 13541)

12.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Om van bank te veranderen, moeten consumenten vaak verschillende keren naar de bank gaan en de hele procedure kan nog altijd een maand aanslepen. Vanaf 1 november 2009 zou het volgens een nieuwe regeling sneller moeten kunnen en vanaf 2010 zelfs in acht dagen.

Klopt het dat de nieuwe regeling niet van toepassing is op spaar- en effectenrekeningen? Wat is de nagestreefde termijn om van bank te kunnen veranderen in 2009? Is het mogelijk om klanten hun nummer te laten houden? Geldt de regeling ook voor buitenlandse banken zonder zetel in België die via een Luxemburgse zetel hun activiteiten in België ontplooiën?

12.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Met het akkoord dat we met de bankensector hebben gesloten, voeren we een afspraak uit in The European Banking Industry Committee, waarin men zich tot het betalingsverkeer beperkt. Spaar- en effectenrekeningen behoren niet tot het betalingsverkeer. Men ging er van uit dat de consument vooral nood heeft aan een snelle en correcte verhuizing van betalingsverkeerdiensten waarbij de continuïteit wordt verzekerd.

Daarnaast biedt de Belgische bankverhuisdienst ook een oplossing voor vereffening van een oude zichtrekening en overschrijving van het saldo naar de nieuwe bank, automatische verhuizing van de memo-overschrijvingsopdrachten en ondersteuning van de klant bij de Europese domiciliëring. Ook is er een regeling voor de aan de zichtrekening gekoppelde debetkaarten, de creditkaarten en het protosaldo. Op termijn zouden wij daar inderdaad best de spaarrekening en effectenrekening aan toevoegen, als we daarvoor een akkoord bekomen met de bankensector.

De overdracht van het rekeningnummer is in principe geen slecht idee, maar het is technisch onmogelijk binnen SEPA. Het nieuwe bankrekeningnummer bestaat uit de Bank Identification Code, die aangeeft bij welke bank men is. Als men van bank verandert, zal het BIC-nummer veranderen en kan men dus die overdracht niet regelen. De bank die dat beweerde, had het eigenlijk over een verhuizing van het ene kantoor naar het andere.

Voor 1 november 2009 streven wij naar twee keer zeven bankwerkdagen plus vier extra dagen om de dienst op te starten. Dan komen we op achttien bankwerkdagen voor 1 november 2009 en acht bankwerkdagen voor 1 november 2010.

De regeling geldt voor alle banken met vestigingen in België die lid zijn van Febelfin. Niet-leden kunnen bij Febelfin probleemloos een aanvraag tot toetreding indienen en gebruikmaken van de elektronische communicatiemiddelen.

12.03 **Peter Logghe** (*Vlaams Belang*): Ik dacht dat de eerste drie of vier cijfers verwezen naar de lokale bankinstelling waar men klant is. Daar zit volgens mij de moeilijkheid. Voor de andere cijfers is het misschien niet zo moeilijk dat juridisch op te lossen.

Ik kijk met verwachting uit naar 1 november 2010.

Het incident is gesloten.

13 **Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de oprichting van een Internationaal Octrooigerecht" (nr. 13565)**

13.01 **Zoé Genot** (*Ecolo-Groen!*): Vorige week debatteerde de Europese Raad van Ministers over het UPLS-ontwerp (Unified Patent Litigation System) dat ertoe strekt een systeem van octrooigerechten op poten te zetten.

Kan België een vraag tot het Europese Hof van Justitie richten met betrekking tot de bevoegdheidsgrenzen, met name wat de richtlijn van 2004 inzake de intellectuele eigendomsrechten betreft?

Hoe zullen we de landen bejegenen die geen lid zijn van de Europese Unie maar die wel in dat grootschalige octrooisysteem zijn opgenomen?

Tot slot verzetten we ons tegen de octrooieerbaarheid van informatica-uitvindingen. U hebt gezegd dat u dat standpunt onderschrijft. De ontwikkeling van die octrooigerechten baart ons enigszins zorgen.

13.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): In het juridisch advies van de Europese Unie van

10 november 2008 wordt de exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschap erkend voor wat betreft de aspecten van het ontwerpverdrag die verband houden met de inhoud van de verordening nr. 44/2001 van de Raad, van de verordening nr. 864/2007 van het Europees Parlement en van de richtlijn nr. 2004/48 van het Europees Parlement. Voor de overige aspecten blijven de lidstaten bevoegd.

De Europese Commissie dient dan ook duidelijk te worden gemachtigd om te onderhandelen met de landen die het Verdrag inzake het Europees octrooi hebben ondertekend maar die geen lid zijn van de Europese Unie.

Het ontwerpakkoord houdt in dat de lokale afdelingen van eerste aanleg van de niet-lidstaten, op voorwaarde dat ze het ontwerp onderschrijven, zich zullen kunnen uitspreken over de geldigheid van de Europese octrooien alsook over de inbreuken met betrekking tot die octrooien.

Indien het Europees octrooi ook in België bekrachtigd wordt, zal het vonnis ook gevolg hebben op het Belgisch grondgebied, en vice versa.

Wat uw bezorgdheid met betrekking tot landen zoals Turkije betreft, kan ik u melden dat het inzake de octrooien gaat om plaatselijke afdelingen van een en hetzelfde Europees rechtscollege en niet om nationale rechtbanken van de lidstaten.

De kwaliteit van de rechtspraak is gewaarborgd, aangezien enkel de lidstaten van het Europees Octrooiverdrag (EOV) tot het ontwerpakkoord zullen kunnen toetreden, voor zover ze aan de inhoud van het communautair acquis voldoen.

De eenvormigheid van de rechtspraak zal verzekerd zijn, omdat er een systeem van een Europese pool van rechters zal komen, waarbij in elke zaak steeds een rechter zal zitting hebben die geen onderdaan is van het land waar het proces plaatsvindt. Bovendien zal de procedure in tweede aanleg altijd voor de centrale beroepsafdeling worden gehouden.

In eerste aanleg kunnen de partijen er steeds voor kiezen om het geschil voor te leggen aan de centrale afdeling of aan de plaatselijke afdeling van hun keuze. De processen met betrekking tot de geldigheid van het octrooi worden rechtstreeks bij de centrale afdeling aanhangig gemaakt.

Met betrekking tot de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen om zich uit te spreken over de inhoud van het verdrag, bepaalt het ontwerpakkoord dat de aan het Hof van Justitie gestelde vragen kunnen handelen over de interpretatie van het EG-verdrag en over andere daden van de Europese Gemeenschap.

De voorgestelde procedure bestaat uit een eerste en een tweede aanleg. Wanneer zich interpretatieproblemen voordoen, kunnen die instanties een prejudiciële vraag stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen.

Het klopt dat de specialisten het hierover niet eens zijn. Het Hof van Justitie zelf zal evenwel binnenkort een advies uitbrengen over de rol van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen ten aanzien van het Europees hof inzake octrooirecht.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het vergemakkelijken van betalingen met bankkaarten" (nr. 13679)

14.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Op sommige plaatsen wordt het Maestrosysteem niet herkend door de betalingssystemen. Dat leidt tot betalingsproblemen, waardoor onze burgers in de problemen kunnen raken. Is men van plan om in het kader van het SEPA-project (Single Euro Payments Area) het herkenningsvermogen en bijgevolg de betalingen met Maestrokaarten te verbeteren?

U heeft gezegd dat dankzij het SEPA-project, elke terminal met elk soort Europese betalingskaart die aan een uniforme standaard beantwoordt, zou moeten kunnen werken. Beantwoorden de Belgische kaarten aan die standaard? U heeft gepreciseerd dat het SEPA-project inhoudt dat de consument toegang zal hebben tot alle bankterminals om er biljetten op te vragen en tot de terminals van de handelaars, voor zover zij die betalingsdiensten aanbieden. Hoe ver staat men met dat wetsontwerp? Wanneer zal het betalingsverkeer met een bankkaart in België vlotter verlopen?

14.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): Het SEPA-project strekt ertoe één Europese betalingsruimte te creëren opdat een Europese betaalkaart zowel in de hele Europese Economische Ruimte als in het land van herkomst zou kunnen worden gebruikt. Om dat doel te bereiken, hebben de banken een uniforme Europese standaard voor de betaalkaarten ontwikkeld. Een kaart die aan die standaard beantwoordt, zou overal moeten kunnen worden gebruikt. Het Maestrosysteem beantwoordt aan die eisen. Wanneer een handelaar in Europa beslist debetkaarten te aanvaarden, zal de consument met zijn Belgische Maestrokaart kunnen betalen.

De aanvaarding van een debetkaart in de handel hangt echter ook af van de acceptatie door de markt. De banksector kan de ondernemingen die de tolheffing op de snelwegen regelen in landen in het zuiden van Europa, niet verplichten een debetkaart te aanvaarden als ze beslist hebben alleen kredietkaarten te aanvaarden.

De bestaande debetkaarten werden in overeenstemming gebracht met de SEPA-normen. Momenteel bevinden zich twee schema's op onze bankkaarten: Bancontact/Mister Cash voor de nationale verrichtingen en het SEPA-schema, bijvoorbeeld Maestro, dat door Belgen in het buitenland wordt gebruikt. Indien de banken zouden beslissen om niet langer gebruik te maken van het schema Bancontact/Mister Cash, zouden schema's als Maestro ook voor het nationale betalingsverkeer worden gebruikt.

Bovendien werden de betaalterminals en de geldautomaten aangepast aan de eisen van SEPA en kunnen ze andere schema's van SEPA-kaarten, als Maestro, verwerken. De richtlijn inzake betalingsdiensten moet tegen 1 november 2009 in nationaal recht worden omgezet. Dat gebeurt via drie afzonderlijke wetsontwerpen: een ontwerp tot omzetting van het hoofdstuk van de richtlijn betreffende de betalingsdiensten en de verhouding tussen de verleners en de gebruikers van betalingsdiensten, een wetsontwerp betreffende het statuut van de betalingsinstellingen en een wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het klantenbeleid van VOO" (nr. 13690)

15.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Tot mijn verrassing stelde ik recentelijk vast dat mijn internetverbinding thuis niet meer werkte. Netwerkonderbrekingen zijn bij VOO, mijn provider, schering en inslag, maar deze keer heb ik van de klantendienst, die ik had opgebeld, vernomen dat mijn verbinding verbroken was omdat ik een factuur niet had betaald. Doorgaans betaal ik mijn facturen steeds wanneer ik ze ontvang. Ik dacht dat de ondernemingen de klant een herinnering sturen voordat ze de toegang afsnijden. Bij mij was dat niet het geval. VOO verstuurt trouwens de facturen niet op een regelmatige basis. Dat is niet erg: het gaat om een Waalse intercommunale. Maar voor gezinnen wier inkomen door de crisis ernstig is aangetast, kan dit toch wel problemen veroorzaken.

Mijnheer de minister, kan u VOO vragen orde op zaken te stellen in zijn facturatedienst?

Kan u alle providers vragen een minder radicaal beleid te voeren ten aanzien van hun klanten? Ik heb alvast beslist van provider te veranderen.

15.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): Alle ontwerpen van modelovereenkomst tussen providers en gebruikers moeten worden voorgelegd aan het Raadgevend Comité voor de Telecommunicatie. In het geval van VOO werd er geen enkele opmerking geformuleerd in verband met de factureringsvoorwaarden.

Het probleem heeft betrekking op specifieke vragen in verband met de beheersorganisatie. Ik raad dus aan om de zaak bij de Ombudsdienst voor Telecommunicatie aan te kaarten. Indien het probleem zich echter zou herhalen, zal ik de Economische Inspectie vragen een grondig onderzoek in te stellen naar de handelspraktijken van VOO.

Het incident is gesloten.

16 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sarah Smeyers aan de ministervoor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het betalen van auteursrechten door onthaalouders en crèches" (nr. 13704)

- de heer Joseph George aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het betalen van auteursrechten aan Sabam door onthaalouders" (nr. 13723)
- de heer Luk Van Biesen aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het betalen van rechten aan Sabam door de onthaalouders" (nr. 13729)
- de heer David Geerts aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het betalen van rechten aan Sabam door onthaalouders" (nr. 13730)
- de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het betalen van rechten aan Sabam door de onthaalouders" (nr. 13732)
- mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de inning van auteursrechten door Sabam" (nr. 13760)

16.01 Luk Van Biesen (Open Vld): De auteursrechtenvereniging Sabam wil dat zelfstandige onthaalouders en crèches rechten betalen op de muziek die ze draaien voor hun peuters, omdat ze vindt dat mensen die professioneel kindjes opvangen in hun eigen huiskamer, eigenlijk een publieke ruimte exploiteren. Sabam richt zich binnenkort ook tot kmo's met een werkplaats of een refter.

In het verleden hebben we al conflicten gehad met Sabam, bijvoorbeeld over kerstkoren. Er blijft een wrange nasmaak bij de wijze waarop Sabam doelgroepen selecteert. De vereniging zoekt gericht naar nieuwe financiële middelen, terwijl haar transparantie niet altijd even duidelijk is.

Kan de eigen huiskamer volgens de minister worden beschouwd als een publieke plek? Hoe gebeurt de controle bij particuliere opvang? Zijn er geen uitzonderingen? Kan het niet worden gerekend bij de educatieve doeleinden? Kan men geen overeenkomst zoeken tussen Sabam en de sector van de kinderopvang? In het verleden kwam er bijvoorbeeld een forfaitaire aangifte voor onderwijsinstellingen.

Toont dit voorval niet aan dat de controle op beheersmaatschappijen als Sabam dringend moet worden opgevoerd? Zullen kmo's met een kleine muziekinstallatie in de refter van de werknemers opnieuw worden geïnviseerd?

16.02 Peter Logghe (Vlaams Belang): Vandaag is er het bericht dat 180.000 kmo's een brief zouden ontvangen hebben van Sabam, omdat in refters, werkplaatsen en fabrieksgebouwen op de achtergrond muziek wordt gespeeld.

Kan de minister zo snel mogelijk een overleg organiseren met Sabam? De communicatie lijkt immers volkomen spaak te lopen: eerst gaat het om crèches in privéwoningen, wat dan niet doorgaat bij gebrek aan controlemogelijkheden, dan spreekt men over 180.000 kmo's. Wordt het niet dringend tijd om het professioneel gebruik van muziek beter te definiëren om dergelijke problemen zo veel mogelijk te vermijden?

16.03 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): In de pers lazen wij dat Sabam crèches en een aantal kmo's viseert. Artikel 1 van de auteurswet bepaalt dat Sabam als vertegenwoordiger van de rechthebbenden zelf moet nagaan op welke manier de muziek wordt geëxploiteerd, maar het Parlement kan wel uitzonderingen in de wet schrijven.

Sabam heeft gereageerd dat het nooit de bedoeling had om bij onthaalouders auteursrechten te innen, zoals in de media werd gemeld, en dat crèches die zich buiten de privéwoning bevinden, al jaren auteursrechten betalen.

Desalniettemin moeten wij in onze wetgeving opnemen dat een dergelijk optreden van Sabam niet kan, omdat het haar bevoegdheid overschrijdt en er sprake kan zijn van rechtsmisbruik.

Wij moeten in de wet ook in een uitzonderling voorzien voor kmo's in de familiale sfeer. Het Hof van Cassatie heeft in 2006 immers al bepaald dat er op plaatsen waar mensen dagelijks in een klein atelier samenwerken, sprake is van een privé sfeer.

Wat is het standpunt van de minister hierover?

Ik neem aan dat de minister ook van mening is dat het nooit de bedoeling is geweest om te innen in de privéwoning van onthaalouders? Ziet de minister mogelijkheden om de wet zo aan te passen dat als mensen in een kleine groep samenwerken, er geen sprake is van exploitatie van muziek in het openbaar?

Als er geen wetsaanpassing in de pijplijn zit, kan er misschien via de beheersmaatschappijen met Sabam worden gepraat?

16.04 Minister **Vincent Van Quickenborne** (Nederlands): Op 3 april hebben we in de Ministerraad een wetsontwerp goedgekeurd om de controlemechanismen en de sancties inzake beheersvennootschappen strenger te maken. Ik geloof dat het wetsontwerp deze week in de Kamer wordt ingediend. Het zou goed zijn mocht het nog voor de zomer worden behandeld.

Op die manier komen we tegemoet aan de verzuchtingen van collega's die de nodige instrumenten willen hebben. Rechtsmisbruik en machtsmisbruik zijn uitzonderlijke situaties.

Het ontwerp dat wij indienen, maakt een wat verfijndere werkwijze en daardoor een betere controle mogelijk.

Wat is er precies gebeurd? Kind & Gezin heeft een brief verspreid waarin informatie werd gegeven over het spelen van muziek in opvangvoorzieningen. Sabam heeft mij inderdaad bevestigd dat het geen heffingen int bij onthaalouders die kinderen opvangen in een privéwoning, wel bij commercieel opgezette crèches buiten privéwoningen.

Volgens de auteurswet moet iedereen die muziek ten gehore brengt van het publiek, daarvoor de toelating hebben van de rechthebbenden. In de Belgische rechtsleer en rechtspraak rekent men hiertoe alles buiten een kostenloze privé-uitvoering in familiekring of in het kader van een schoolactiviteit. Het begrip familiekring duidt daarbij voor het recht op het bestaan van een nagenoeg familiale band op grond van zeer specifieke feitelijke omstandigheden. De concrete omstandigheden zijn dus telkens bepalend voor een dergelijke band. Hoewel er in het geval van de onthaalouders geen expliciete rechtspraak of rechtsleer bestaat, leid ik uit de woorden van Sabam af dat ook daar sprake is van een als het ware familiale band.

De auteurswet is uiteraard de vertaling van Europese bepalingen en de uitzonderingen waarnaar wordt verwezen, zijn op Europees niveau limitatief opgesomd. Wij zullen in samenwerking met Sabam trachten de zaken beter op te volgen en de transparantie te verhogen.

De toegevoegde vraag betreffende de kmo's zal ik pas volgende week kunnen beantwoorden. Alleszins onderhandelt Unizo momenteel met Sabam en daarop wil ik niet vooruitlopen.

16.05 **Luk Van Biesen** (Open Vld): De vraag blijft wanneer een crèche een commerciële crèche kan genoemd worden.

Ik zou de minister willen vragen zijn antwoord aan de indieners te bezorgen als het klaar is. Dat kan ons nieuwe vragen besparen.

De **voorzitter**: We kunnen de informatie naar alle leden van de commissie sturen, zoals hier de gewoonte is.

16.06 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): We hopen dat het wetsontwerp de problemen op de markt zal oplossen. Die was immers ongelukkiger met de manier van communiceren dan met de inhoud van de communicatie. Wat de crèches betreft, moeten we afbakenen wat privé is en wat niet. We hopen binnenkort onze tanden in het wetsontwerp te kunnen zetten.

16.07 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): We moeten vermijden dat Sabam willekeurig optreedt en dat er concurrentie is tussen de verschillende soorten crèches. Bovendien vraag ik mij af of Sabam wel steeds

beseft dat ze de vertegenwoordiger is van de rechthebbenden en zich afvraagt of die rechthebbenden wel altijd akkoord gaan met wat Sabam doet. Sabam mag niet naar extra inkomsten zoeken om de eigen werking te financieren.

Toen ik de vorige keer in de commissie uitspraken deed over Sabam, kreeg ik de volgende dag een telefoontje. Ik vrees dat ik er morgen weer een zal krijgen. Mensen hebben het recht om naar muziek te luisteren. Wij moeten ervoor zorgen dat muziek toegankelijk blijft, ook in het belang van de rechthebbenden.

16.08 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Ik heb maandag in het middagjournaal gezegd dat ik niet akkoord ga met dergelijke praktijken. Sabam heeft meegedeeld het niet zo ver te willen drijven. Het belangrijkste is, dat de auteurs en muzikanten worden vergoed. De rest is bijzaak.

De wetgever moet de instrumenten hebben om te controleren of de centen daar wel degelijk terechtkomen. Vandaar het belang van het wetsontwerp over transparantie.

Vorige zomer heb ik gezegd dat ik pas aan nieuwe heffingen dacht als wij echt een zicht op die beheersvennootschap hadden. Ik hoop dat wij dit zo snel mogelijk kunnen bespreken. Wij kunnen echter niets beloven. Het principe van het familiaal karakter is heel duidelijk, de invulling is dat niet altijd.

Ik wil proberen akkoorden te maken die mensen op gelijke voet behandelen en tegelijkertijd ook rechtszekerheid aan de organisaties geven.

Ik blijf het ondertussen de taak van de politici vinden om voor de auteurs en billijke vergoeding mogelijk te maken, want daarin zit een van de hefbomen voor de bloei van ons cultureel leven.

16.09 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Men mag niet vergeten dat heel wat mensen door het beluisteren van muziek tot de aanschaf van een cd worden aanzet.

Ik vind dat Sabam momenteel toch wel in een heel machtige positie zit. Natuurlijk zijn er de bepalingen van de Europese richtlijn, maar daarover moeten dringend gesprekken worden aangeknoopt. Wat is trouwens de mening van de auteurs zelf?

Het incident is gesloten.

17 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de elektronische loonbrief" (nr. 13589)**

17.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Jammer genoeg slaat de elektronische loonbrief minder aan dan verwacht. Is er een verklaring voor het geringe succes? Is het document gemakkelijk leesbaar en consulteerbaar? Wordt er actie ondernomen om het gebruik van de elektronische loonbrief te stimuleren? Zou het niet aangewezen zijn om de procedure om te keren: als de werknemer geen verzet aantekent, wordt zijn loonbrief hem automatisch elektronisch toegestuurd?

17.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Bij de evaluatie van de elektronische loonbrief moeten we rekening houden met het feit dat die mogelijkheid nog maar twee jaar bestaat.

De geciteerde cijfers zijn niet representatief voor de werknemerspopulatie, aangezien het slechts gaat over één bepaald sociaal secretariaat. In theorie hebben 118.000 werknemers toegang tot een persoonlijke elektronische loonbrief bij het secretariaat in kwestie. Het gaat dus om één op de zes van de 765.000 werknemers in de 37.000 bedrijven die klant zijn.

Slechts een kleine minderheid van 8.000 werknemers maakt ook daadwerkelijk gebruik van de elektronische loonbrief. Het is voor veel werknemers duidelijk een psychologische ommezwaai. De loonbrief wordt als een strikte privéaangelegenheid bekeken en de elektronische brief moet dus iemand hetzelfde privacygevoel kunnen bieden als de gesloten papieren envelop.

Naast dat psychologische aspect is er ook de juridische drempel. De werkgever moet van elke werknemer de individuele goedkeuring krijgen om zijn loonbrief via het internet ter beschikking te stellen. Een collectief akkoord met de vakbonden is onvoldoende. Deze individuele keuze werd ingevoerd op vraag van de Nationale Arbeidsraad.

Bij de elektronische btw-aangifte heb ik een verplichting voor de ondernemers ingevoerd, maar voor de loonbrief is het advies van de NAR bindend. Ik geef toe dat deze expliciete individuele keuze een omslachtige werkwijze is. Ik wil aan de sociale partners gerust nog eens de vraag voorleggen of ze niet bereid zijn de werkwijze om te keren. De elektronische loonbrief heeft immers veel voordelen.

Maar er wordt vooruitgang geboekt. Vanaf deze maand zullen 180.000 leraars van het Vlaamse onderwijs hun maandelijks salarisbrief via het internet toegestuurd krijgen. Als zulke grote werkgevers de overstap wagen, zullen de kleinere hopelijk volgen.

17.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik moedig de minister aan op deze weg verder te gaan. Een loonbrief op papier is immers een anomalie.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.21 uur.

La discussion des questions est ouverte à 15 h 57 par M. Bart Laeremans, président.

01 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les problèmes d'accessibilité de nos ports occasionnés par la présence de parcs éoliens en mer du Nord" (n° 13594)

- **M. Peter Logghe** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les protestations contre le site choisi pour l'implantation d'un parc éolien en mer du Nord" (n° 13661)

Mme Katrien Partyka au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la navigation aux abords du banc Thornton" (n° 13736)

01.01 Flor Van Noppen (N-VA) : Selon M. Jacques D'Havé de l'IVA Maritieme Dienstverlening en Kust (MDK), le parc éolien actuel menace l'accessibilité des ports flamands. Etant donné que plusieurs routes maritimes longeant le parc éolien risquent de voir leur largeur diminuée, les navires – dont la taille s'accroît sans cesse – seront obligés de faire un détour pour rejoindre les ports d'Anvers et de Gand. Cette situation entraînerait un désavantage concurrentiel. M. D'Havé demande que les limites du parc éolien soient modifiées.

Le ministre est-il au courant des problèmes d'accessibilité qu'entraînerait le parc éolien ?

Est-il d'accord avec l'analyse de M. D'Havé ? Le ministre est-il disposé à adapter les limites du parc éolien ?

Présidente : Mme Colette Burgeon.

01.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La CREG a également émis un avis négatif sur la concession du parc éolien situé le plus près des côtes de la mer du Nord. Non seulement celui-ci entraverait l'accessibilité des ports, mais la zone serait sillonnée par toutes sortes de conduites et câbles souterrains.

Comment le ministre réagit-il aux explications de la CREG et de MDK ? Pourquoi a-t-on attendu jusqu'à aujourd'hui pour demander leur avis ?

Le ministre tiendra-t-il compte des avis négatifs de la CREG et de MDK ? Si la construction du parc éolien a réellement lieu à l'endroit prévu, les parties lésées par cette construction pourront-elles exiger des dommages et intérêts des autorités belges ?

01.03 Katrien Partyka (CD&V) : L'analyse de l'Agence MDK et de la CREG est-elle exacte ? Les limites du

parc éolien seront-elles modifiées ou des travaux de dragage seront-ils effectués ? Existe-t-il d'autres solutions ?

01.04 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le SPF Économie et la CREG sont au courant des résultats de l'étude et j'ai également pris connaissance des remarques de M. Jacques D'Havé. L'analyse propose plusieurs solutions qui seront étudiées dans le cadre de la législation existante et de la réglementation relative aux conditions et à l'octroi de concessions de domaines à propos desquelles des négociations ont déjà menées avec toutes les parties concernées, y compris avec les services compétents pour la navigation. Au cours du Printemps de l'Environnement en 2008, plusieurs parties prenantes se sont également renseignées sur la stabilité juridique de ce dossier, très importante dans le cadre du développement futur du parc éolien maritime.

Il appartient en définitive à la CREG de statuer sur l'octroi de concessions domaniales pour les zones définies par l'arrêté royal du 17 mai 2004. Il n'est pas aisé, dans le cadre de mes compétences, de modifier les zones circonscrites pour l'implantation d'éoliennes en mer du nord mais je suis ouvert à d'éventuelles propositions du secrétaire d'Etat Schouppe.

01.05 Flor Van Noppen (N-VA) : Une concertation avec le secrétaire d'Etat pourrait dès lors s'avérer utile.

01.06 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Quelles règles régissent la responsabilité en cas de dommages occasionnés à des câbles ou des canalisations souterrains ?

01.07 Katrien Partyka (CD&V) : Le ministre attend donc le secrétaire d'État Schouppe et d'éventuelles propositions de la part de la CREG ?

L'incident est clos.

02 Question de Mme Nathalie Muylle au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'octroi d'une concession à Rentel pour la construction d'un nouveau parc d'éoliennes en mer du Nord" (n° 13626)

02.01 Nathalie Muylle (CD&V) : La mer du Nord constitue notre principal atout dans la réalisation de l'objectif de 13 % d'énergie renouvelable en 2020. Le 6 juin, le ministre a octroyé une quatrième concession pour la construction d'un nouveau parc éolien en mer du Nord. Rentel veut réaliser un grand projet de 288 mégawatts.

Pour quelles raisons la quatrième concession a-t-elle été accordée à Rentel plutôt qu'aux projets concurrents d'Aspiravi et Off-Wind ? Le Parlement peut-il consulter les rapports de l'administration et de la CREG ? Le ministre a-t-il mené une concertation avec le secrétaire d'État qui a la mer du Nord dans ses attributions ? Quel est le calendrier pour l'octroi des concessions suivantes ?

02.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Les demandes introduites par les concurrents de Rentel ne répondent pas à tous les critères d'attribution. Ces demandes étaient en effet susceptibles de porter préjudice aux activités autorisées dans les espaces marins.

Le comité de direction de la CREG a décidé que la proposition resterait confidentielle. La possibilité en est offerte lorsque la protection de la confidentialité des informations commerciales et industrielles concernant un intérêt économique prime l'intérêt public de la publicité. La CREG peut demander aux différents demandeurs l'autorisation de publier leur demande.

La proposition de la CREG a été publiée conformément à l'arrêté royal du 20 décembre 2000. La CREG étudie actuellement de nouveaux projets pour lesquels l'échéance a été fixée à la fin août.

02.03 Nathalie Muylle (CD&V) : Une concertation a-t-elle été organisée avec le secrétaire d'État chargé de la gestion de la mer du Nord ?

02.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : La loi prévoit que toutes les administrations concernées sont consultées. Le prescrit légal est pleinement respecté dans la procédure.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la fiabilité du label MSC" (n° 13611)

03.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Le MSC (Marine Stewardship Council) est une organisation indépendante à but non lucratif dont la mission est de veiller sur les ressources halieutiques et d'aider à la création d'un marché international pour les produits de la mer durables. L'organisation a notamment mis sur pied un programme de certification environnementale et d'éco-étiquetage sur la pêche sauvage. Ce label est conforme aux directives de la FAO pour l'étiquetage écologique du poisson.

Des questions se posent quant à la fiabilité du suivi commercial et de la qualité du label MSC. Votre administration est-elle en mesure de suivre les codes de traçabilité du MSC ? Comment vérifier que les consommateurs sont informés correctement sur l'origine et la durabilité des produits de la mer vendus dans nos supermarchés ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Ce label, par sa transversalité, révèle la complexité de notre paysage institutionnel. Pas moins de quatre ministres sont, de ce fait, compétents pour l'étiquetage des denrées alimentaires : Mme Laruelle, M. Van Quickenborne, Mme Onkelinx et moi-même. Le contrôle de la traçabilité est une matière traitée par l'AFSCA, compétence de la ministre de l'Agriculture. Le contrôle de l'information sur l'origine des produits à l'attention des consommateurs relève de la compétence du ministre de l'Économie. Les aspects relatifs à la santé publique de l'étiquetage des denrées alimentaires relèvent de la ministre de la Santé publique. Enfin, les aspects environnementaux de l'étiquetage des denrées alimentaires relèvent de ma compétence.

Le label auquel vous faites référence porte sur une série de critères liés à tout l'écosystème marin mais limité à la pêche. Il est basé sur le code de conduite de la FAO relatif à la pêche responsable qui prévoit la réalisation d'un audit et de vérifications par un organisme tiers indépendant.

Les informations fournies par le MSC concernent aussi l'origine du poisson et des données relatives aux pêcheurs. L'origine exacte ne peut en effet pas être confirmée par le MSC. Malgré tout, cette indication s'avère conforme aux réglementations européennes. Il s'agit d'une initiative privée utile pour contribuer à la réorientation de nos modes de production et de consommation.

Le MSC est une organisation indépendante, transparente et contrôlée. Ce label devrait donner au consommateur une certaine garantie de qualité écologique.

03.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Le fait que quatre ministres au gouvernement fédéral s'occupent de la protection du consommateur pose problème. Je poserai certainement la même question à vos trois autres collègues. Il serait intéressant de comparer vos réponses.

Force est également de constater l'incapacité de votre administration à contrôler l'origine exacte des produits.

La situation est très différente en fonction du lieu de la pêche notamment en termes de durabilité. Il serait donc intéressant de mettre en place un système qui garantisse au consommateur le lieu de pêche.

Force est de constater les limites inévitables d'un label qui n'est ni garanti, ni soutenu par les autorités publiques.

Vous disposez là d'un champ d'initiatives permettant d'assurer une meilleure information et d'offrir ainsi au consommateur l'opportunité de choisir en connaissance de cause.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le gonflement artificiel des prix de l'énergie par Electrabel" (n° 13648)

- **M. Bart Laeremans** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le nouveau rapport de la CREG

concernant les tarifs d'électricité élevés d'Electrabel" (n° 13649)

- M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les supposées manipulations des cours de Belpex par Electrabel" (n° 13650)

- Mme Karine Lalieux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les présomptions de manipulation de marchés par Electrabel" (n° 13696)

- M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la nouvelle tension entre la CREG et Electrabel" (n° 13708)

- Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les prix de gros de l'électricité" (n° 13713)

- M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les accusations portées par la CREG visant Electrabel" (n° 13726)

04.01 Flor Van Noppen (N-VA) : Il ressort d'une étude de la CREG qu'Electrabel a artificiellement gonflé le prix de l'énergie dans notre pays, engrangeant ainsi 100 millions d'euros de bénéfices supplémentaires. Le ministre peut-il fournir le détail de la méthode appliquée par Electrabel ? Comment le prix de l'énergie a-t-il été gonflé et le montant de 100 millions d'euros de bénéfices supplémentaires correspond-il à la réalité ? Electrabel a-t-elle agi dans le respect de la loi ? Le ministre a-t-il déjà entrepris des actions pour mettre fin à ces pratiques ?

04.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Electrabel a artificiellement restreint la production tout en achetant de l'électricité à un prix élevé pour pouvoir augmenter les tarifs à long terme. Le ministre peut-il soumettre le rapport de la CREG à la commission ou ce rapport comporte-t-il des éléments confidentiels ? Les accusations de la CREG sont-elles fondées ? De quelles réserves de capacité de production Electrabel doit-elle obligatoirement disposer ? Dans quelle mesure la capacité disponible a-t-elle été sous-exploitée ?

A-t-on fait appel au Conseil de la concurrence ? Le Conseil ou l'Auditorat dispose-t-il des instruments adéquats pour réagir ? Ces organes peuvent-ils par exemple imposer des amendes ? Peut-on contraindre Electrabel à rembourser une partie ? Ces abus pourraient-ils être évités en conférant davantage de pouvoirs à la CREG, notamment en matière de sanctions, ou les propositions formulées par le régulateur lui-même sont-elles suffisantes ? Ne faudrait-il pas accroître considérablement la capacité de production de notre pays ?

04.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : La CREG accuse Electrabel de manipuler Belpex, la bourse qui fixe le prix des transactions entre les producteurs et fournisseurs d'électricité, en mettant volontairement à l'arrêt certaines unités de production. La CREG estime le bénéfice annuel supplémentaire à 100 millions d'euros.

Lampiris a également déposé une plainte au Conseil de la concurrence contre Electrabel.

Electrabel affirme que ces allégations sont fausses, en mettant en avant l'obligation de réserver certaines capacités de production pour les cas d'augmentation non prévue de la demande ou les cas où d'autres capacités sont rendues provisoirement indisponibles.

Quelle est votre analyse ? Pour quelle raison y a-t-il eu augmentation subite des cours de l'électricité jusqu'à 2500 euros le mégawatt/heure ? Ces causes étaient-elles prévisibles ? Quelles sont les obligations à respecter par les producteurs en termes de capacité de réserve ? Justifient-elles la non-utilisation de certaines capacités par Electrabel ? Nous sommes-nous trouvés, au moment de ces pics du cours de l'électricité, dans une situation où certaines capacités de réserves auraient dû être mobilisées ? Quelles mesures prendre à l'avenir ?

04.04 Karine Lalieux (PS) : Les termes sont toujours forts entre la CREG et Electrabel depuis quelques mois, si pas quelques années. On sent que la guerre est réouverte entre certains opérateurs et le régulateur. C'est assez malsain.

Dans quel délai le rapport sera-t-il finalisé et entièrement accessible, vu qu'il s'agit ici d'un pré-rapport ?

Quelle analyse l'administration fait-elle de ce rapport de la CREG ? A-t-elle analysé l'ensemble des éléments soulevés par le régulateur et par Electrabel ?

Au vu de ces contestations, quelles décisions devront-elles être prises pour objectiver les affirmations des uns et des autres ?

Si la situation que la CREG dénonce est réelle, que conviendra-t-il de modifier à l'avenir pour ne plus en arriver à de telles situations ?

04.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Nous nous trouvons devant une scène qui se répète, sauf que nous montons en gradation dans les termes utilisés. Quand cessera ce qui semble être une récréation pour certains mais un véritable scandale pour tout le monde.

Pouvez-vous prendre attitude et nous expliquer le problème très simplement, sans le complexifier ?

Electrabel soutient que l'on peut objectiver l'indisponibilité de certaines centrales. Il n'est pas compliqué de répondre oui ou non.

Ces conditions ont-elles été vérifiées ? La CREG a-t-elle évalué la véracité de la réponse ? Le ministre possède-t-il cet élément de réponse ? Si oui, que préconise-t-il pour l'avenir ?

Enfin, je voudrais que vous rappeliez aux uns et aux autres, à la CREG et à Electrabel, le rôle public qui est le leur. La situation paraît ésotérique au commun des mortels mais, quand on regarde les chiffres, c'est dramatique. Je voudrais que le ministre mette fin à la récréation.

04.06 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je me félicite de l'existence, dans notre pays, d'une instance régulatrice comme la CREG qui surveille le fonctionnement du marché de l'énergie et se sert de ses compétences pour rappeler le fournisseur principal et historique à l'ordre quand il méconnaît les règles de la concurrence. Electrabel n'a évidemment pas bien pris la chose, à telle enseigne qu'au cours d'une interview, M. Hansen a menacé les membres du comité de direction de la CREG de les poursuivre personnellement en justice.

Il est essentiel à présent que les constats de la CREG ne finissent pas dans un tiroir. En vertu des nouvelles compétences légales, le régulateur peut d'ailleurs également informer le Conseil de la concurrence. Quand le ministre a-t-il été informé des pratiques d'Electrabel ? Quelles mesures la CREG propose-t-elle pour éviter des situations intolérables ? Le Conseil de la concurrence a-t-il déjà été informé ? L'a-t-il été par le ministre ou par la CREG elle-même ? Le Conseil examinera-t-il cette affaire en détail ? Car je me souviens que l'enquête que le Conseil devait mener au cours de l'été 2007 a ultérieurement été classée sans suite.

Y a-t-il lieu de prendre des mesures urgentes, dont il est question à l'article 23*bis* de la loi sur l'électricité ?

04.07 Joseph George (cdH) : Je suis frappé du ton des différents protagonistes. Les uns parlent de manipulation et les autres répliquent qu'ils vont introduire des procédures en justice. Au milieu de ce combat, il y a les consommateurs ! On fait état de surfacturation de plus de cent millions d'euros à des clients industriels. C'est la manipulation du marché à terme qui est à la base des accusations portées par la CREG. On se demande donc quelle est la vérité.

Il en va également de la crédibilité de l'organe de contrôle. Il convient maintenant de siffler la fin de la récréation et de dire ce qu'il en est.

04.08 Paul Magnette, ministre (en français) : Je ne dispose actuellement que d'une version provisoire de cette étude. La CREG n'a pas jugé nécessaire de m'envoyer autre chose que ce qu'elle a rendu public sur son site. Je lui ai donc demandé immédiatement de me transmettre ses conclusions sur l'impact économique et juridique des faits qu'elle dénonce. C'est indispensable pour répondre à vos questions.

Dès que je disposerai de l'étude complète et des conclusions de la CREG, je demanderai à mon administration de l'analyser en détail, de même que l'évolution du prix de gros de l'électricité de façon à vérifier si les accusations du régulateur fédéral sont fondées. Entre-temps, j'ai demandé à mon collègue, Vincent Van Quickenborne, de saisir le Conseil de la concurrence pour abus de position dominante, comme l'affirme la CREG.

(*En néerlandais*) J'ai pris acte des réponses d'Electrabel. En l'absence d'une analyse plus détaillée et de vérifications approfondies, il m'est impossible de me prononcer sur la question pour le moment. Mais je

prends très au sérieux les constats et les affirmations dans ce dossier, lequel fera l'objet d'un suivi très attentif.

(*En français*) J'attends d'avoir vu un document complet.

04.09 Flor Van Noppen (N-VA) : En dépit de cette réponse laconique et insignifiante, je me réjouis d'entendre que le ministre prend les accusations de la CREG au sérieux.

04.10 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La réponse du ministre me déçoit. L'incertitude la plus totale demeure. Le ministre a reçu le rapport circonstancié il y a trois semaines. Plutôt que d'en tirer déjà des conclusions, il renvoie une fois encore tout le dossier aux calendes grecques. Il faudra peut-être encore des mois avant que la CREG publie son rapport et, dans l'intervalle, aucune action ne sera entreprise. J'attendais une attitude plus énergique et une analyse plus claire.

04.11 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Certaines réponses ne nécessitent pas d'avoir le rapport de la CREG, or vous les avez éludées.

S'agissant de prix, avec des conséquences directes pour le consommateur, mais aussi sur la sécurité de l'approvisionnement ou les capacités de remplacement, il est urgent de répondre aux différentes questions.

04.12 Karine Lalieux (PS) : Face à de telles accusations, il ne convenait pas de réagir d'après un rapport provisoire.

J'espère que notre commission ne se précipitera pas pour auditionner la CREG sans disposer du rapport finalisé. Il conviendra d'entamer une réflexion ici avant d'inviter la CREG.

J'invite la CREG à établir son rapport finalisé le plus rapidement possible. Les accusations sont graves.

Il faudra, le cas échéant, prendre des mesures à l'encontre d'Electrabel pour que cette situation ne se reproduise plus à l'avenir.

04.13 Jean-Luc Crucke (MR) : Lorsque, dans un rapport provisoire, un organe de contrôle fédéral, censé être neutre, parle de manipulation, ce n'est pas rien ! Je sors d'ici avec davantage d'interrogations que de réponses !

04.14 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Voici plus d'un an, la CREG a consacré une étude aux « *windfall profits* » qui ont été estimés à 1,2 milliard de CO₂. Un second rapport de la CREG est venu confirmer cette estimation sur laquelle le régulateur n'est ensuite jamais revenu, pas plus que sur sa méthodologie. Une troisième étude a été publiée récemment et le ministre a annoncé qu'il demanderait au ministre Reynders d'entreprendre des actions.

La CREG ne fait que son travail, même dans le cadre de ses nouvelles compétences. Soit nous prenons le régulateur au sérieux, soit nous continuons à organiser dans le cadre de notre commission des auditions dénuées de sens à propos de ce que nous allons faire ou pas. Le ministre a la volonté d'agir mais je perçois aussi, dans ses réponses, une grande réticence. Ne pourrions-nous agir dès le premier jour au lieu de toujours reporter les mesures à prendre, jusqu'à ce qu'il soit trop tard ?

04.15 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Ce n'est pas moi qui demande des études complémentaires ; c'est la CREG. Je suis censé apporter des solutions à des problèmes clairement identifiés. À partir du moment où il y a une hypothèse, je demande aux deux parties dans le débat des quotas de CO₂ de venir à la table des discussions pour tenter de se doter d'une analyse commune et d'identifier le problème pour prendre des mesures concrètes. Cela prend plus d'un an. Ce n'est pas moi qui fixe ces délais.

Dans ce cas, j'espère que des conclusions définitives arriveront le plus vite possible. Sans même attendre ces conclusions, comme je ne peux pas le faire moi-même, j'ai demandé à Vincent Van Quickenborne de saisir l'autorité de la concurrence. Je ne peux en faire davantage. Par ailleurs, vous, vous pouvez contrôler la CREG.

04.16 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je ne l'ai jamais nié. Nous sommes du même avis sur ce

point. Au demeurant, le rapport de la CREG comporte des recommandations qui peuvent d'ores et déjà être exécutées.

04.17 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Dans les conclusions de la CREG, il est mentionné que cette étude aura une suite. Les constatations, les abus de marché et les manipulations de marché sont établis. Une fois pour toutes. De plus, il est stipulé au point 60 que le comité de direction demande instamment que les mesures énoncées aux paragraphes 52 et 53 soient mises en œuvre le plus rapidement possible. Ces mesures concernent la capacité de réserve, le signalement de risques et le coût. Qu'est-ce qui empêche le ministre de prendre ces mesures sans tarder ? En outre, le ministre se doit de veiller à ce que la CREG se voie attribuer aussitôt que possible des compétences supplémentaires de façon à pouvoir intervenir elle-même. Je crains en effet que ces conclusions de la CREG ne restent lettre morte si l'on doit passer par le Conseil de la Concurrence.

04.18 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Pour l'ensemble des propositions concrètes, la CREG a tout à fait le pouvoir d'agir sur la base des conditions légales existantes. Posez-lui la question pour savoir pourquoi elle ne le fait pas.

L'incident est clos.

La **présidente** : La question n° 13674 de Mme Marie-Martine Schyns est reportée.

05 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les risques de pollution liés à l'utilisation d'éthanol" (n° 13681)

Président : M. Bart Laeremans.

05.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Vous avez évoqué, il y a quelques semaines, une loi en préparation qui imposera dès le 1^{er} juillet 2009 une incorporation de 4 % de biocarburants aux carburants fossiles et prévoira un taux d'accises réduit si le biocarburant mélangé provient d'une des sept unités de production agréées par l'État belge.

Or, Mark Jacobson, spécialiste des sciences atmosphériques à l'université de Stanford, indique que le passage à un parc roulant totalement à l'éthanol entraînerait une augmentation de l'effet de serre. Ces affirmations sont-elles fondées ? Si oui, comment comptez-vous orienter l'introduction d'éthanol dans les carburants fossiles ? Avez-vous pour projet de favoriser une augmentation du pourcentage d'éthanol dans ces derniers ? Les industries automobiles poursuivent-elles dans la voie du développement de moteurs fonctionnant à l'éthanol en quantité bien plus importante qu'actuellement ? Si oui, prévoient-elles de trouver une réponse satisfaisante afin de contrer les effets nocifs de la combustion d'éthanol ? Votre soutien à cette filière est-il conditionné à la mise au point de moyens évitant la pollution par utilisation d'éthanol ?

05.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : L'étude du Pr Jacobson – au même titre que de nombreux travaux de recherche similaires – a le mérite de démontrer que les biocarburants ne constituent pas la solution miracle. Ce fait est clairement admis et constitue l'une des raisons pour lesquelles le système des critères de durabilité a été institué. En outre, la Belgique a mis en place un cadre législatif qui favorise les biocarburants produits à partir des matières premières européennes qui respectent les conditions imposées en matière d'environnement.

En Belgique, l'objectif du projet de loi porte sur des mélanges de 4 % de biocarburants et, donc, le pourcentage de bioéthanol dans le total des carburants vendus en Belgique représentera 0,8%, soit très loin des hypothèses de M. Jacobson qui tablent sur un parc automobile alimenté exclusivement avec de l'éthanol. Quoi qu'il en soit, mon administration prendra connaissance de cette étude pour voir en quoi elle peut améliorer nos politiques.

S'agissant de la révision de la directive sur la qualité des carburants 2009/30, il est prévu un nouveau standard pour l'essence qui pourra contenir 10% d'éthanol à partir du 1^{er} janvier 2011. A consommation inchangée, ces 10 % représenteraient alors 2 % des carburants vendus. La mise en place de ce nouveau standard se fera évidemment à la lumière des meilleures connaissances scientifiques disponibles.

05.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Il n'est en effet pas question de passer de 4 à 100 %. Cependant, nous allons passer de 4 à 10 %. Avant d'aller plus loin, il me semble intéressant de poursuivre la réflexion.

L'incident est clos.

06 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'affichage du coût écologique sur les produits de consommation" (n° 13682)

06.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Votre ministère avait pris l'initiative de pratiquer une politique d'information des consommateurs sur le coût écologique des produits. Où en est la réalisation de cet objectif ? Quand cet affichage sera-t-il effectif ? Quelles difficultés rencontrez-vous dans la mise en œuvre de ce dossier ?

06.02 Paul Magnette, ministre (en français) : A ce stade, les expériences étrangères relatives à l'affichage du coût écologique des produits de consommation courante ont été inventoriées et analysées. Il a été décidé que nous nous alignerions sur le système actuellement développé en France. Des contacts ont dès lors été pris avec l'ADEM, l'agence française de l'environnement et de la maîtrise énergétique, et l'AFNOR, l'organe de normalisation français.

La méthodologie de calcul développée en France a l'avantage de prendre en compte tous les impacts environnementaux et ceci durant l'ensemble du cycle de vie des produits.

Deux groupes de travail seront mis en place au début du mois de juillet de cette année. Le premier aura pour objectif de définir une méthodologie de calcul des impacts environnementaux. Le second définira la ou les meilleures manières de communiquer l'information au consommateur.

En parallèle, des projets pilotes sont menés par des secteurs ou des entreprises. Ceux-ci devront s'appuyer sur les avancées enregistrées dans les deux groupes de travail. Les expériences de projets pilotes pourront à leur tour être valorisées au sein de ces groupes.

La principale difficulté à ce stade réside dans le développement d'une méthodologie générale de calcul qui puisse être acceptée par le plus grand nombre d'entreprises. Celle-ci doit permettre de communiquer une information complète, précise, fiable, utile, compréhensible et comparable, et ne pas constituer, pour l'entreprise, une surcharge de travail déraisonnable.

06.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Le système français prend donc également en compte le coût écologique du transport. C'est un élément essentiel.

L'incident est clos.

07 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le coût des énergies vertes" (n° 13691)

07.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Une polémique semble sur le point de naître entre certains membres d'Itinera et la Fédération des énergies renouvelables au sujet de la rentabilité des énergies vertes. Itinera souligne la faible rentabilité de certains modes de production d'énergie verte et surtout le faible retour sur investissement en regard des sommes dépensées pour certaines énergies renouvelables. Cela dit, le coût d'une énergie ne comprend pas seulement son volet financier mais aussi son coût écologique.

Pouvez-vous communiquer les coûts des énergies renouvelables en indiquant non seulement les coûts actuels mais aussi les évolutions passées et futures au regard des progrès attendus grâce aux recherches en ce domaine ?

07.02 Paul Magnette, ministre (en français) : La question de la promotion des énergies renouvelables est une compétence régionale, du moins en territoire « on-shore ». Le suivi du coût de la production de l'énergie à partir de sources d'énergies renouvelables relève dès lors lui aussi des Régions.

Au niveau fédéral, les mécanismes de soutien se font dans le domaine fiscal, où il existe entre autres des réductions d'impôts pour certains investissements, tels que les panneaux photovoltaïques et la production d'énergie géothermique.

L'examen du coût de production de l'énergie à partir de l'éolien « off-shore » est quant à lui hautement dépendant des mécanismes de soutien - le certificat vert et le financement du câble sous-marin en particulier.

Dans le cadre du Printemps de l'Environnement, un groupe de travail a été chargé de fournir aux acteurs du marché et aux autorités belges et européennes intéressées, en coopération avec les administrations et régulateurs concernés, une vision à long terme et consolidée pour la Belgique du développement des énergies renouvelables et de leurs mécanismes de soutien.

07.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Vous n'avez pas répondu de manière complète sur le coût écologique. Cela me frustre un peu.

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les accusations de dépenses excessives et de manque de déontologie de la CREG" (n° 13705)**

- **M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les prétendues irrégularités de la CREG" (n° 13724)**

08.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Je voulais vous interroger sur les articles de presse à propos de certaines dépenses de la CREG et de son manque de déontologie. Ce n'est pas un hasard si ces allégations surviennent au moment où des reproches graves sont formulés par la CREG à l'égard d'Électrabel en matière de coût d'électricité. Nous venons d'en parler.

C'est un élément supplémentaire dans un climat particulièrement délétère et conflictuel entre le régulateur, le ministre et certains producteurs d'électricité. Vous aurez certainement un avis concernant les éléments en votre possession, sur ce qui a été dit dans la presse et sur l'importance qu'il faut y donner.

Présidente : Mme Liesbeth Van der Auwera.

08.02 Paul Magnette, ministre (en français) : Monsieur Henry, je regrette le climat que vous avez qualifié de délétère dans lequel nous nous trouvons. J'appelle régulièrement les parties à plus de sérénité mais nous ne pourrions ramener un climat serein qu'un rétablissant un cadre réglementaire global, auquel nous travaillons. Pour ce qui est des informations parues dans la presse, je n'ai pas envie de les commenter. Je dirais simplement que si les faits rapportés sont avérés, cela pose certaines questions de déontologie. Mais la CREG est un régulateur indépendant. Elle n'a de comptes à rendre qu'à elle-même et aux parlementaires. C'est donc à vous de décider s'il faut interroger la CREG.

08.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Nous attendons la suite et le Parlement verra de quelle manière aborder ces questions.

Le régulateur doit être indépendant mais cela n'a pas toujours été le discours tenu, y compris par vous-même. La CREG doit être irréprochable et doit pouvoir être contrôlée.

Vous avez parlé de revoir le cadre réglementaire global. Comptez-vous prendre des initiatives à ce sujet ? Je voudrais comprendre ce que vous avez voulu dire.

08.04 Paul Magnette, ministre (en français) : Je pense que c'est effectivement en sortant d'un marché libéralisé pur et sans règle pour un marché concurrentiel soumis à certaines règles et contrôles que nous pourrions rasséréner le paysage. Nous y travaillons petit à petit et de nouvelles initiatives seront prises dans les mois qui viennent.

08.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous avez parlé d'un régulateur impartial et indépendant mais, notamment concernant les tarifs de distribution, vous avez dit que la régulation était partagée entre la CREG et vous-même. Le débat n'est en tout cas pas clos.

08.06 Paul Magnette, ministre (en français) : Il n'y a aucun malentendu, j'ai toujours dit que le pouvoir de régulation était partagé entre le gouvernement et la CREG. Les textes européens le disent aussi. J'ai toujours dit que le gouvernement exerce son pouvoir réglementaire dans le cadre autorisé par la législation européenne. C'est ce que nous avons fait sur l'ensemble des dossiers dont nous avons discuté ces derniers mois. Le gouvernement fixe les principes et la CREG les applique en toute impartialité, telle est la régulation voulue par l'Europe et que nous avons transposée.

08.07 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Nous n'allons pas clore ce débat aujourd'hui, mais l'on en revient

toujours à la question du cahier des charges. Quel est le rôle du régulateur ? Reconnaît-on ce rôle jusqu'au bout ? Quels sont ses moyens ? Qui contrôle la manière dont il les met en œuvre ?

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'annulation par la cour d'appel de l'arrêté royal qui permettait de bloquer les propositions de tarifs des GRD" (n° 13707)

- M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la portée d'un arrêt qui a été rendu par la cour d'appel de Bruxelles concernant l'illégalité d'un arrêté royal fixant des propositions tarifaires" (n° 13725)

09.01 Jean-Luc Crucke (MR) : La cour d'appel de Bruxelles aurait annulé la décision prise par la CREG le 18 novembre 2008 et qui bloquait les propositions de tarif de GRD ainsi que les budgets des GRD. La cour a estimé que l'arrêté royal sur lequel se base la CREG pour prendre cette décision serait illégal pour deux raisons. D'abord, l'urgence évoquée n'aurait pas été vérifiée. Ensuite, la concertation avec les Régions n'aurait pas eu lieu dans les formes prévues par la législation.

Avez-vous pu prendre connaissance de cet arrêt ? De quand date-t-il et quel est son contenu ? Quels sont vos commentaires à ce sujet ? Quelles seront les conséquences de l'arrêt sur des GRD, leur budget, leur tarif ? Qu'allez-vous faire ? Allez-vous vous borner à constater l'existence de l'arrêt et à le respecter ou envisagez-vous d'autres mesures que celles infirmées par la cour d'appel ?

09.02 Paul Magonette, ministre (en français) : Je n'ai pas reçu officiellement l'extrait de l'arrêt. J'ai donc écrit à la CREG en lui demandant de me faire parvenir une copie de cet arrêt. Dès que je l'aurai reçu, je demanderai à mon administration de l'analyser. Je reviendrai vers vous avec des propositions le plus rapidement possible.

09.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je suis frustré parce que, comme le ministre, je n'ai pas réussi à obtenir l'arrêt et ce n'est pourtant pas faute d'avoir essayé.

L'incident est clos.

10 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la connexion en mer" (n° 13712)

10.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : J'ai appris par Belga la décision de la Belgique, des Pays-Bas, de la France et du Luxembourg d'élaborer avant la fin de l'année une feuille de route relative à la connexion des parcs d'éoliennes offshore en mer du Nord et au transport de l'électricité vers la terre ferme. Relier tous les parcs d'éoliennes entre eux et à un point central serait évidemment quelque chose de fabuleux. Le ministre semble entretenir de bonnes relations avec ses collègues des pays voisins. En ce qui concerne les parcs d'éoliennes belges, les choses sont beaucoup plus compliquées.

De quels parcs d'éoliennes offshore s'agit-il ? Quelles initiatives ont déjà été prises pour relier les parcs d'éoliennes belges entre eux ? Quel est le coût d'une connexion entre les parcs d'éoliennes belges ?

10.02 Paul Magonette, ministre (en néerlandais) : Les partenaires du Pentilateral Energy Forum (PEF) – la Belgique, les Pays-Bas, la France, le Luxembourg et l'Allemagne – ont conclu un accord concernant les lignes directrices du programme de travail pour le développement d'un réseau électrique offshore. Le programme de travail doit définir les mesures à prendre en vue de la mise en place de ce réseau. Il doit en outre identifier les principaux acteurs et parties intéressées et définir leurs rôles respectifs.

Ce programme relève d'une mission collective du PEF. Je ne puis dès lors anticiper l'accord que nous conclurons avant la fin de l'année. À mes yeux, aucun parc éolien offshore situé sur le territoire belge ne doit être exclu des débats avant que ne soit étudiée la possibilité d'une connexion au grand réseau offshore.

Le mode de connexion des trois premiers parcs qui ont obtenu une concession domaniale a été mis au point.

La Belgian North Sea Wind Platform en étudiera le développement ultérieur. En outre, la CREG, gestionnaire du réseau de transmission, étudie avec mes services le type de connexion à utiliser pour les parcs de plus de 900 mégawatts.

Je veillerai à ce que ce plan de développement d'un réseau de transport d'énergie ne ralentisse pas l'octroi de concessions domaniales ni l'implantation des parcs éoliens.

Il n'est pas encore possible d'estimer correctement les coûts de la connexion avec une plateforme en mer.

10.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je regrette que nous ne soyons pas aussi loin, en Belgique, que sur le plan international. Il ne sera pas possible de connecter tous les parcs d'éoliennes les uns aux autres du jour au lendemain. L'électricité produite par les parcs d'éoliennes devra plutôt être d'abord amenée à terre et il serait judicieux, dès lors, que cela puisse se faire par câble. J'espère qu'Elia manifesterait plus de dynamisme.

L'incident est clos.

11 Question de M. Mathias De Clercq au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la loi concernant la lutte contre le retard de paiement" (n° 13477)

11.01 Mathias De Clercq (Open Vld) : Une loi visant à lutter contre les retards de paiement est entrée en vigueur il y a sept ans. Le délai de paiement maximum a été fixé à 30 jours sauf si les parties en décident autrement. Cette dernière disposition a hélas entraîné la possibilité, pour les grandes entreprises, d'imposer aux acteurs plus modestes des délais de paiement démesurément longs. Or en ces temps de crise, cette situation risque de faire vaciller certaines entreprises saines mais de petite taille. En France, le gouvernement a résolu le problème en interdisant par une loi les délais contractuels de plus de 60 jours. En l'absence de dispositions en la matière dans un contrat, le délai applicable s'élève à un maximum de 30 jours.

Quelle est la position du ministre à ce sujet ? Envisage-t-il une adaptation de la loi à l'image du modèle français ? Dans l'affirmative, dans quel délai cette modification verrait-elle le jour ?

11.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Ces derniers temps, nous avons effectivement été confrontés au fait que certaines grosses entreprises ont exercé une pression sur les fournisseurs pour les inciter à prolonger leurs délais de paiement. Le 21 avril, j'ai annoncé des initiatives visant à définir des délais de paiement plus stricts. La concertation consacrée à ce problème s'est déroulée dans un climat constructif.

Je me suis également mis en rapport avec ma collègue française. Nous avons abordé les avantages et les inconvénients du délai de paiement qui est en vigueur en France et qui est de soixante jours. Ce délai est en effet dommageable pour les exportations françaises. En outre, la législation française est vidée de sa substance par des accords conclus dans trente secteurs.

Il importe surtout de trouver une solution qui tienne compte de la taille des entreprises concernées et qui permette de respecter les accords conclus. Un accord global susceptible d'emporter l'adhésion de toutes les parties devrait être conclu dans les prochaines semaines.

11.03 Mathias De Clercq (Open Vld) : Je me réjouis d'apprendre que ce dossier évolue favorablement.

L'incident est clos.

12 Question de M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le changement de banque" (n° 13541)

12.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Il n'est pas rare que les consommateurs qui souhaitent changer de banque doivent se rendre plusieurs fois dans leur agence et la procédure peut prendre un mois. À compter du 1^{er} novembre 2009, une nouvelle réglementation devrait accélérer cette procédure dont la durée devrait

même être ramenée à huit jours en 2010.

Est-il exact que cette nouvelle réglementation ne s'appliquera pas aux comptes d'épargne ni aux comptes-titres ? Quel délai le ministre souhaite-t-il voir appliquer aux changements de banque en 2009 ? Les clients pourront-ils conserver leur numéro de compte bancaire actuel ? Cette nouvelle réglementation s'appliquera-t-elle également aux banques étrangères sans siège en Belgique qui souhaitent développer leurs activités dans notre pays à partir d'un siège luxembourgeois ?

12.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Avec l'accord que nous avons passé avec le secteur bancaire, nous exécutons une convention conclue au sein du Comité européen de l'industrie bancaire (EBIC) et qui se limite aux paiements. Or les comptes d'épargne et les comptes-titres ne font pas partie des paiements. Nous avons pensé que les consommateurs doivent avant tout pouvoir bénéficier d'un transfert rapide et efficace des services de paiement, avec une garantie de continuité.

Par ailleurs, le service de mobilité bancaire offre également une solution pour la liquidation d'un ancien compte à vue et le transfert du solde vers la nouvelle banque, le transfert automatique des ordres de virement avec date mémo et l'aide au client dans le cadre d'une domiciliation européenne. La question des cartes de débit, des cartes de crédit et des soldes proton liés aux comptes à vue est également réglée. Il est exact qu'à terme, il serait judicieux d'y ajouter le compte d'épargne et le compte-titres, si nous parvenons à un accord sur ce point avec le secteur bancaire.

Le transfert du numéro de compte est une idée intéressante en théorie mais elle est techniquement irréalisable au sein de la zone SEPA. Le nouveau numéro de compte comporte le code BIC, le code d'identification de la banque. Lorsqu'un client change de banque, ce code BIC change donc également et c'est pourquoi le transfert du numéro est impossible. Lorsqu'une banque fait état de la possibilité de transférer les numéros de compte, elle vise donc les transferts d'une agence bancaire à une autre.

D'ici au 1^{er} novembre 2009, nous voulons tendre vers un délai de deux fois sept jours bancaires ouvrables plus quatre jours supplémentaires pour démarrer le service. Le délai sera donc de 18 jours bancaires ouvrables au 1^{er} novembre 2009 et il sera de 8 jours bancaires ouvrables au 1^{er} novembre 2010.

Cette mesure s'applique à toutes les banques membres de Febelfin et possédant des filiales en Belgique. Il est toujours loisible aux non-membres d'introduire une demande d'adhésion à Febelfin et de recourir aux moyens de communication électroniques.

12.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je pensais que les trois ou quatre premiers chiffres constituaient une référence à l'établissement bancaire local du client. C'est à ce niveau que se situe, à mes yeux, la difficulté. Sur le plan juridique, le problème se pose sans doute avec moins d'acuité pour les autres chiffres.

J'attends avec impatience la date du 1^{er} novembre 2010.

L'incident est clos.

13 Question de Mme Zoé Genot au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la création d'une Cour internationale pour les Brevets" (n° 13565)

13.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : La semaine dernière, le Conseil des ministres européens débattait du projet UPLS (United Patent Litigation System) qui vise à créer un système de cours spécialisées dans les brevets.

La Belgique pourrait-elle questionner la Cour de Justice européenne sur les limites de compétence, notamment au regard de la directive de 2004 sur les droits de propriété intellectuelle ?

Comment allons-nous traiter les pays qui ne font pas partie de l'Union européenne mais sont inclus dans ce grand système de brevets ?

Enfin, nous sommes opposés à la brevetabilité des inventions informatiques. Vous avez précisé que c'était également votre position. Le développement de ces cours spécialisées nous inquiète quelque peu.

13.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en français*) : L'avis juridique de l'Union européenne du

10 novembre 2008 reconnaît la compétence exclusive de la Communauté en ce qui concerne les aspects du projet de traité liés au contenu du règlement n° 44/2001 du Conseil, du règlement 864/2007 du Parlement européen et de la directive 2004/48 du Parlement européen. S'agissant des autres aspects, les États membres demeurent compétents.

Il importe dès lors que la Commission européenne soit clairement mandatée pour négocier avec les États ayant signé la Convention sur le brevet européen qui ne sont pas membres de l'Union européenne.

Le projet d'accord implique que les divisions locales de première instance des États non membres de l'Union, dans la mesure où ils adhèrent à ce projet, pourront se prononcer sur la validité des brevets européens et sur les infractions y afférentes.

Dans le cas où le brevet européen est aussi validé en Belgique, le jugement produira également ses effets sur le territoire belge. L'inverse vaut aussi.

Quant à votre crainte concernant des pays comme la Turquie, il faut mentionner qu'il s'agit des divisions locales d'une même juridiction européenne unifiée en matière de brevet et non des tribunaux nationaux des États.

La qualité de la jurisprudence est garantie car seuls les États membres de la CBE (Convention sur le brevet européen) pourront adhérer au projet d'accord, dans la mesure où ils répondent au contenu de l'acquis communautaire.

L'uniformité de la jurisprudence sera assurée car il y aura un système de pool européen de juges, dans lequel siègera toujours dans chaque affaire un juge qui n'a pas la nationalité de l'État dans lequel le procès a lieu. En outre, la procédure en deuxième instance aura toujours lieu devant la division centrale d'appel.

En première instance, les parties peuvent toujours choisir de soumettre le litige à la division centrale ou la division locale de leur choix. Les procédures concernant la validité du brevet sont directement portées devant la division centrale.

Quant à la problématique de la compétence de la Cour de justice des Communautés européennes de se prononcer sur le contenu de la convention, le projet d'accord prévoit que les questions posées à la Cour de justice peuvent porter sur l'interprétation du traité instituant les Communautés européennes et sur d'autres actes de la Communauté européenne.

La procédure proposée se compose d'une première et d'une deuxième instance. Lorsque des questions d'interprétation se posent, ces divisions peuvent poser une question préjudicielle à la Cour de justice des communautés européennes.

Les points de vue des spécialistes sur la problématique sont en effet divergents. Cependant, le rôle de la Cour de Justice des Communautés européennes par rapport à la Cour européenne compétente en matière de brevets fera prochainement l'objet d'un avis de la Cour de Justice elle-même.

L'incident est clos.

14 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'amélioration des paiements par cartes bancaires" (n° 13679)

14.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Selon les endroits, le système Maestro n'est pas reconnu par les systèmes de transaction. Il s'ensuit des difficultés de paiement pouvant mettre nos concitoyens en difficulté. Est-il prévu dans le cadre du projet SEPA (Single Euro Payments Area) d'améliorer la capacité de reconnaissance et donc de paiement des cartes équipées du système Maestro ?

Vous avez indiqué qu'avec le projet SEPA, chaque terminal devra pouvoir traiter chaque type de carte de paiement européenne répondant à un standard uniforme. Les cartes belges répondent-elles à ce standard ? Vous avez précisé que le projet SEPA prévoit que les consommateurs auront accès à tous les terminaux de banque pour les retraits de billets et aux terminaux des commerçants, pour autant qu'ils offrent ces services de paiement. Où en est ce projet de loi ? Quand peut-on espérer voir les paiements par carte facilités en Belgique ?

14.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (en français) : Le projet SEPA avait pour but de créer une zone de paiement européenne afin qu'une carte de paiement européenne puisse être utilisée à la fois dans toute la

zone économique européenne et dans le pays d'origine. Pour atteindre ce but, les banques ont développé un standard européen uniforme pour les cartes de paiement. Une carte qui correspond à ce standard devrait pouvoir être utilisée partout. Le système Maestro répond aux exigences de ce standard. Lorsqu'un commerçant en Europe décidera d'accepter des cartes de débit, le consommateur pourra payer avec sa carte Maestro belge.

Toutefois, l'acceptation commerciale de l'une ou l'autre carte dépend aussi de l'acceptation par le marché. Le secteur bancaire ne peut pas imposer l'acceptation d'une carte de débit aux sociétés de péages d'autoroutes dans des pays du sud de l'Europe, lorsqu'ils ont décidé de se limiter à l'acceptation des cartes de crédit.

Les cartes de débit que nous connaissons ont été adaptées aux exigences de SEPA. Les deux schémas qui se trouvent sur nos cartes actuelles sont Bancontact/Mister Cash pour les opérations nationales et le schéma SEPA, comme Maestro, utilisé par les Belges à l'étranger. Si les banques décidaient de ne plus utiliser le schéma Bancontact/Mister Cash, les schémas comme Maestro seraient aussi utilisés pour les opérations domestiques.

En plus, les terminaux de paiement et de retrait d'argent ont été adaptés aux exigences de SEPA et peuvent accepter d'autres schémas de cartes SEPA, comme Maestro. La directive « services de paiement » doit être transposée en droit national pour le 1^{er} novembre 2009. Il y a trois projets de loi distincts : un projet transposant le volet de la directive concernant les services de paiement et la relation entre les prestataires et les utilisateurs des services de paiement, un projet de loi réglant le statut des institutions de paiement et un projet de loi modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers.

L'incident est clos.

15 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la politique clientèle de VOO" (n° 13690)

15.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : J'ai récemment eu la surprise de ne plus avoir de connexion internet à mon domicile. Les coupures de réseau sont fréquentes avec mon fournisseur d'accès, VOO, mais cette fois, j'ai appris en téléphonant au service clientèle qu'en réalité, ma connexion avait été interrompue suite au non-paiement d'une facture. Or, j'ai pour habitude de régler mes factures dès réception. Il me semble qu'avant de suspendre l'accès d'un client, les entreprises lui envoient un courrier de rappel, ce qui n'a pas été le cas. VOO n'envoie d'ailleurs pas régulièrement ses factures. Ce n'est pas grave: il s'agit d'une intercommunale wallonne. Je vous laisse imaginer les difficultés causées à des budgets limités, en cette période de crise. Monsieur le ministre, pouvez-vous demander à VOO d'assainir la gestion de son service facturation ? Pouvez-vous demander à tous les fournisseurs d'accès d'adopter une politique moins radicale vis-à-vis de leurs clients ? J'ai d'ailleurs décidé de changer de fournisseur.

15.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (en français) : Tous les projets de contrat-type entre fournisseurs d'accès et utilisateurs doivent être soumis au comité consultatif pour les télécommunications. Dans le cas de VOO, aucune remarque au sujet des conditions de facturation n'a été émise. Le problème porte sur des questions ponctuelles d'organisation de gestion. Je recommande donc de saisir le médiateur des télécommunications. Si toutefois le problème devait se répéter, je demanderais à l'inspection économique de réaliser une enquête approfondie sur les pratiques commerciales de VOO.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- Mme Sarah Smeyers au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le paiement de droits d'auteur par les accueillants d'enfants et les crèches" (n° 13704)
- M. Joseph George à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les droits d'auteur à payer à la Sabam par les gardiennes d'enfants" (n° 13723)
- M. Luk Van Biesen au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le paiement de droits à la Sabam par les accueillantes d'enfants" (n° 13729)
- M. David Geerts au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le paiement de droits à la Sabam par les accueillantes d'enfants" (n° 13730)
- M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le paiement de droits à la Sabam

par les accueillantes d'enfants" (n° 13732)

- Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la perception des droits d'auteur par la Sabam" (n° 13760)

16.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : La Sabam, l'association des droits d'auteur, souhaite que les accueillantes d'enfants à domicile et les crèches payent des droits d'auteur sur la musique qu'elles jouent pour leurs bambins, parce qu'elle estime que les personnes qui accueillent des enfants dans un cadre professionnel dans leur propre salle de séjour exploitent en fait un espace public. La Sabam s'adressera bientôt aussi aux PME disposant d'un atelier ou d'un réfectoire.

Par le passé, des conflits se sont déjà produits avec la Sabam, notamment à propos des chorales de Noël. La méthode par laquelle la Sabam sélectionne les groupes cibles laisse un goût d'amertume. L'association opère une recherche ciblée pour trouver de nouveaux moyens financiers, alors que la transparence laisse parfois à désirer.

Le ministre est-il d'avis que la propre salle de séjour peut être considérée comme un espace public ? Comment le contrôle est-il effectué dans le secteur de l'accueil privé ? Existe-t-il des exceptions ? L'accueil privé ne peut-il être classé dans la catégorie des fins éducatives ? Un accord ne pourrait-il être conclu entre la Sabam et le secteur de l'accueil des enfants ? Par le passé, une déclaration forfaitaire pour les établissements d'enseignement a par exemple été élaborée.

N'est-ce pas surtout un signe qui indique qu'il faut d'urgence renforcer le contrôle sur les sociétés de gestion comme la Sabam ? Les PME dont le réfectoire destiné au personnel est équipé d'une petite installation musicale vont-elles à nouveau être prises pour cible ?

16.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : On rapporte aujourd'hui que 180.000 PME auraient reçu un courrier de la Sabam parce qu'une musique de fond serait diffusée dans les réfectoires, les lieux de travail et les bâtiments de production.

Le ministre pourrait-il, dès que possible, organiser une concertation avec la Sabam ? La communication semble en effet très chaotique : il a d'abord été question de faire payer les crèches organisées dans des habitations privées, un projet impossible à mettre en œuvre faute de possibilités de contrôle. Il est question à présent de plus de 180.000 PME. N'est-il pas grand temps de mieux définir la diffusion de musique dans un environnement professionnel pour éviter autant que possible de tels problèmes ?

16.03 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Nous avons lu dans la presse que la Sabam viserait des crèches et des PME. L'article 1^{er} de la loi relative aux droits d'auteur prévoit qu'en tant que représentante des ayants droit, la Sabam doit chercher à déterminer les manières dont la musique est exploitée, mais le Parlement pourrait inscrire des exceptions dans le texte.

La Sabam a fait savoir qu'elle n'avait jamais eu l'intention de contraindre les accueillants de verser des droits d'auteur, comme les médias l'avaient indiqué, et que les crèches qui ne sont pas hébergées dans un logement privé s'acquittent de ces droits depuis des années.

Nous devons toutefois aménager notre législation afin d'empêcher la Sabam de réclamer des droits d'auteur aux accueillants privés, car ce faisant, elle outrepasserait ses droits et se livre même à un abus de droit.

Nous devons également inscrire dans la loi une exception pour les PME à caractère familial. La Cour de cassation a en effet estimé en 2006 que les lieux dans lesquels des personnes travaillent au quotidien, tel un petit atelier, peuvent être considérés comme relevant de la sphère privée.

Quel est le point de vue du ministre à cet égard ?

Je présume que le ministre estime comme moi qu'il n'a jamais été question que la Sabam perçoive des droits d'auteur pour la diffusion de musique au domicile privé des accueillantes d'enfants ? La loi pourrait-elle être modifiée pour disposer qu'il n'y a pas exploitation d'œuvres musicales dans un espace public s'il est fait usage de ces œuvres dans le cadre d'une activité exercée en coopération par un groupe réduit de personnes ?

Si le ministre ne prévoit pas de modification légale, pourrait-il engager le dialogue avec la Sabam par

l'entremise des sociétés de gestion des droits ?

16.04 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Le 3 avril, nous avons approuvé en conseil des ministres un projet de loi visant à renforcer les mécanismes de contrôle et les sanctions en matière de sociétés de gestion. Je pense que ce projet sera déposé à la Chambre cette semaine et il me paraît souhaitable de le traiter avant l'été.

Ainsi, nous répondrons aux vœux de nos collègues qui souhaitaient disposer des outils nécessaires. L'abus de droit et l'abus de pouvoir sont des situations exceptionnelles.

Le projet que nous déposons permet d'affiner la méthode de travail et, partant, d'améliorer le contrôle.

Quels sont les faits ? Dans un courrier, Kind & Gezin a fourni des informations sur la diffusion de musique dans les structures d'accueil. La Sabam m'a confirmé, en effet, qu'elle ne réclame pas de droits aux accueillants d'enfants qui exercent leurs activités dans un logement privé mais bien aux crèches commerciales en dehors des logements privés.

En vertu de la loi sur les droits d'auteurs, toute personne qui diffuse de la musique dans un lieu public doit y avoir été autorisé par les ayants-droit. La doctrine et la jurisprudence belges y englobent tout en dehors de l'exécution gratuite et privée dans le cercle de famille ou dans le cadre d'activités scolaires. La notion de cercle de famille repose, en droit, sur l'existence d'un lien quasi familial dans des circonstances concrètes très spécifiques. Ces circonstances concrètes sont donc déterminantes pour définir ce lien. Bien qu'il n'existe, dans le cas des accueillants d'enfants, aucune doctrine ni jurisprudence explicite, je déduis des termes utilisés par la Sabam qu'il s'agit en fait d'un véritable lien familial.

La loi relative au droit d'auteur transpose évidemment des dispositions européennes et les exceptions auxquelles il est fait référence sont énumérées de manière limitative au niveau européen. Nous allons nous efforcer, avec la collaboration de la Sabam, d'assurer un meilleur suivi et d'accroître la transparence.

Je ne pourrai répondre que la semaine prochaine à la question jointe relative aux PME. L'UNIZO négocie en tout cas pour l'instant avec la Sabam et je ne souhaite pas anticiper sur l'issue de ces négociations.

16.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Il reste à savoir à partir de quel moment une crèche peut être qualifiée de « commerciale ».

Je voudrais demander au ministre de faire parvenir sa réponse aux auteurs de questions sitôt qu'il l'aura rédigée. Cela nous éviterait de le réinterroger.

Le **président** : Nous pourrions communiquer ces informations à tous les commissaires comme le veut l'usage au sein de notre commission.

16.06 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Nous espérons que ce projet de loi résoudra les problèmes qui se posent sur le marché. L'insatisfaction de celui-ci était en effet moins due à la teneur de la communication qu'aux modalités de celle-ci. Pour ce qui est des crèches, nous devons tracer une ligne de démarcation entre ce qui est privé et ce qui ne l'est pas. Nous espérons que nous aurons bientôt l'occasion de nous saisir de ce projet de loi.

16.07 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Nous devons éviter que la Sabam n'intervienne arbitrairement et que les différents types de crèches se concurrencent. De plus, je me demande si la Sabam ne perd pas parfois de vue qu'elle représente les ayants droit et si elle se demande parfois si ces ayants droit approuvent toujours ses prises de position. La Sabam ne cherche-t-elle pas, par ce biais, à engranger un supplément de recettes pour financer son propre fonctionnement ?

La dernière fois que je suis intervenue en commission au sujet de la Sabam, j'ai reçu un coup de téléphone le lendemain. Je crains d'en recevoir un autre demain. Les gens ont le droit d'écouter de la musique. Nous devons veiller à ce que la musique reste accessible, notamment aussi dans l'intérêt des ayants droit.

16.08 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déclaré lundi dernier au journal télévisé

de 13 heures que je suis opposé à ce type de pratiques. La Sabam a fait savoir qu'elle n'irait pas aussi loin. Il est essentiel que les auteurs et les musiciens soient rémunérés. Le reste est accessoire.

Le législateur doit disposer des instruments qui lui permettent de vérifier si les droits sont effectivement versés à la Sabam, d'où l'importance du projet de loi sur la transparence.

J'ai déclaré l'été dernier que je n'envisagerai de lever de nouveaux prélèvements que lorsque nous aurons une vision claire des sociétés de gestion. J'espère que nous pourrions examiner la question dans les meilleurs délais. Mais nous ne pouvons rien promettre. Si le principe du caractère familial apparaît limpide, ce n'est pas toujours le cas de sa mise en œuvre.

Je vais m'efforcer d'aboutir à des accords où les gens seront traités sur un pied d'égalité et de garantir en même temps la sécurité juridique des organisations.

Je persiste à penser qu'il appartient aux hommes et femmes politiques de faire en sorte que les auteurs puissent être rémunérés décemment car il s'agit là d'un des piliers du développement de notre vie culturelle.

16.09 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V) : Il ne faut pas perdre de vue que c'est souvent parce qu'ils ont entendu un morceau de musique que les gens achètent un CD.

Il me paraît que la Sabam occupe actuellement une position de force. Il y a certes les dispositions de la directive européenne mais il est urgent d'engager le débat sur ce sujet. Quelle est, par ailleurs, l'opinion des auteurs eux-mêmes ?

L'incident est clos.

17 **Question de M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la fiche de salaire électronique" (n° 13589)**

17.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : Malheureusement, la fiche de salaire électronique ne récolte pas le succès escompté. Comment le ministre explique-t-il cet échec ? Ce document est-il lisible et aisément consultable ? Le ministre compte-t-il prendre des mesures pour encourager l'utilisation de la fiche de salaire électronique ? Ne serait-il pas opportun d'inverser la procédure ? Si le travailleur salarié ne s'y oppose pas, sa fiche de salaire lui serait envoyée automatiquement sous forme électronique.

17.02 **Vincent Van Quickenborne**, ministre (*en néerlandais*) : Dans le cadre de l'évaluation de la fiche de salaire électronique, nous devons tenir compte du fait qu'elle n'est proposée que depuis deux ans, et à titre facultatif.

Les chiffres cités ne sont pas représentatifs de la population des travailleurs salariés étant donné qu'ils ne se rapportent qu'à un seul secrétariat social spécifique. En théorie, 118.000 salariés ont accès à une fiche de salaire électronique personnelle auprès de ce secrétariat, soit un salarié sur six si on considère les 765.000 travailleurs des 37.000 entreprises clientes.

Seule une petite minorité de 8.000 salariés fait réellement usage de la fiche de salaire électronique. Pour de nombreux salariés, le passage à la fiche électronique représente à l'évidence une révolution psychologique. La raison en est qu'ils considèrent leur fiche de salaire comme une affaire strictement privée. Par conséquent, la fiche de salaire électronique doit leur procurer un sentiment d'intimité identique à celui qu'ils éprouvent en décachetant l'enveloppe en papier qui contient aujourd'hui leur fiche classique.

Outre cet aspect psychologique, il faut évoquer le seuil juridique. L'employeur doit obtenir de chacun de ses salariés un accord individuel l'autorisant à mettre sa fiche de salaire à sa disposition par le biais de l'internet. Un accord collectif des syndicats ne suffit pas. Ce choix individuel a été instauré à la demande du Conseil national du Travail.

Pour la déclaration électronique à la TVA, j'ai instauré une obligation pour les entrepreneurs mais pour la fiche salariale, l'avis du CNT est contraignant. J'admets que ce choix personnel explicite constitue un procédé complexe. Je suis certainement disposé à redemander aux partenaires sociaux s'ils accepteraient d'inverser la méthode. La fiche salariale électronique présente, en effet, de nombreux avantages.

Cependant, des progrès sont enregistrés. À partir de ce mois, les 180.000 enseignants de l'enseignement flamand recevront leur fiche salariale mensuelle par le biais de l'internet. On peut espérer que si de grands employeurs comme celui-là franchissent le cap, les plus petits leur emboîteront le pas.

17.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): J'encourage le ministre à poursuivre dans cette voie. Une fiche salariale en version « papier » constitue une anomalie.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 21.