

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 14 JULI 2009

MARDI 14 JUILLET 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door mevrouw Sonja Becq.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Marie-Christine Marghem aan de minister van Justitie over "de rechtbank van eerste aanleg te Doornik" (nr. 13967)

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "het vrederecht van Willebroek" (nr. 14400)

De **voorzitter**: Mevrouw Marghem heeft gevraagd om haar vraag nr. 13967 uit te stellen.

01.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Op 6 mei 2008 verklaarde de vorige justitieminister dat het vrederecht van Willebroek zou verhuizen naar Puurs en dit op initiatief van de vrederechter, die de Regie der Gebouwen daarvoor contacteerde. De bevoegde dienst van Justitie was daarvan toen niet ingelicht en de minister zou de zaak samen met de Regie onderzoeken.

Wat is de stand van zaken en waarom duurt het zo lang voor een beslissing valt? Is het gebruikelijk dat vrederechters het initiatief nemen om de locatie van een vrederecht te wijzigen?

01.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het vrederecht van Willebroek is al sinds 1973 in het huidige gebouw, dat niet meer aan de normen voldoet, gevestigd. Er werd in samenwerking met de gemeente naar een oplossing gezocht. Het zijn immers de gemeenten die volgens de eenheidswet van 1962 verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van de vrederechten.

Steeds meer gemeenten willen deze taak echter niet meer op zich nemen. Daarom stel ik voor een wetswijziging door te voeren. Dit zou leiden tot een betere beheersing van het dossier en tot een gelijke behandeling van alle vrederechten in het land wat financiering, keuze van de gebouwen, onderhoud en instandhouding ervan betreft. Willebroek is dus geen alleenstaand geval. Wervik bijvoorbeeld zit in hetzelfde schuitje.

Op korte termijn is er dus een andere huisvesting nodig en zullen Justitie en de Regie samen een oplossing zoeken. Op lange termijn zal een wetswijziging voor een structurele oplossing zorgen. Het voorontwerp van wet is klaar.

01.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Dit dossier wordt dus uit het grote organisatieplan voor Justitie gehouden?

01.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Neen. Steeds meer gemeenten weigeren om nog te voorzien in gebouwen, terwijl andere vrederechten al volledig opgenomen zijn in nieuwe gebouwen van Justitie. Er moet een uniforme regeling komen.

01.05 **Renaat Landuyt** (sp.a): Voor Willebroek is er op meer dan een jaar tijd dus nog niets veranderd.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de afgifte van een attest door de Federale Centrale Autoriteit met het oog op de verlenging van de geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis" (nr. 14396)

02.01 **Raf Terwingen** (CD&V): De wetgeving in verband met de geldigheidsduur van een geschiktheidsvonnis werd gewijzigd bij wet van 28 oktober 2008. Volgens het Gerechtelijk Wetboek verstrijkt die geldigheidsduur drie jaar na het vonnis of na vier jaar indien aan twee voorwaarden is voldaan. Een voorwaarde is dat de Federale Centrale Autoriteit na raadpleging van het rijksregister en het strafregister attesteert dat de toestand van de betrokkene geen belangrijke veranderingen heeft ondergaan die de geschiktheid wijzigen. Niet die Federale Centrale Autoriteit, maar de jeugdrechtbank is bevoegd om over de geschiktheid zelf te oordelen.

Wat betekent precies 'een belangrijke wijziging van de toestand van de betrokkene die vatbaar is om de geschiktheid, vastgesteld in het geschiktheidsvonnis, te wijzigen'? Volgens de Federale Centrale Autoriteit is dat onder meer de geboorte van een eigen kind.

Dit attest is heel belangrijk. Bij gebrek aan dit attest wordt de geldigheid van het geschiktheidsvonnis niet verlengd en moeten de kandidaat-adoptanten een nieuw vonnis vragen, waardoor ze opnieuw aan het begin van de adoptieprocedure en aan het einde van de wachtlijst staan.

Welke veranderingen in een gezinssituatie mogen door de Federale Centrale Autoriteit worden beoordeeld en hoe stelt men die veranderingen vast? Werd met de Gemeenschappen overlegd over de invulling van dit criterium en wat werd daaruit besloten? Zal de staatssecretaris het criterium verduidelijken? Kan beroep worden aangetekend tegen de weigering om een attest af te leveren en zo ja, bij welke instantie en binnen welke termijn?

02.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Adoptie geeft nog steeds aanleiding tot een groot maatschappelijk debat.

Artikel 1231.31 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het rijksregister en het strafregister worden geraadpleegd door de Federale Centrale Autoriteit om na te gaan of de toestand van de adoptanten zo is gewijzigd dat het hun geschiktheid om internationaal te adopteren beïnvloedt. Een positief attest kan de geldigheid van het geschiktheidsvonnis verlengen tot vier jaar na de uitspraak.

Die regeling is uitgewerkt opdat adoptanten niet opnieuw een gerechtelijke procedure zouden moeten doorlopen als ze nog aan alle wettelijke voorwaarden voldoen. Ze kwam er op vraag van de Centrale Autoriteit van de Gemeenschappen en met goedkeuring van de jeugdrechters.

De memorie van toelichting bij de wet van 28 oktober 2008 leert ons dat een in aanmerking te nemen aanzienlijke verandering, onder andere de geboorte van een biologisch kind, relevant kan zijn, maar ook een strafrechtelijke veroordeling, een echtscheiding of overlijden. De lijst is niet exhaustief en elk geval wordt individueel beoordeeld.

Met kleine wijzigingen in het rijksregister en of het strafregister wordt volgens de memorie van toelichting geen rekening gehouden. Het is niet de bedoeling dat de wetgever alle mogelijke situaties definieert. Bij de bespreking van de wet waren er veel discussies over de voorbeelden.

Sinds de invoering van de wet van 28 oktober 2008 heeft de Federale Centrale Autoriteit in slechts één geval het attest niet afgeleverd, toen de adoptanten de biologische ouders van een tweeling waren geworden.

De Gemeenschappen hebben niet alleen het verzoek geformuleerd, maar werden ook nauw betrokken bij de realisatie van de wet van 28 oktober 2008. De onderhandelingen zijn nu opgeschort en worden zo spoedig mogelijk hervat.

De memorie van toelichting bij de wet geeft de Federale Centrale Autoriteit duidelijkheid over wat een

aanzienlijke verandering in de situatie precies is. De toekomstige gesprekken zullen duidelijk maken of er nog nuancering nodig is.

Een beroepsprocedure tegen een beslissing van de Federale Centrale Autoriteit kan worden ingesteld bij de Raad van State. De standaardprocedures en de standaardtermijnen zijn van toepassing.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer **Christian Brotcorne** aan de minister van Justitie over "de kosten die de banken aanrekenen in het kader van de progressieve samenstelling van een bankwaarborg" (nr. 14062)

- mevrouw **Karine Lalieux** aan de minister van Justitie over "het gebrek aan informatie over de huurwaarborg van de banken" (nr. 14102)

03.01 Karine Lalieux (PS): Sinds 2007 beschikt elke huurder over drie mogelijkheden om de huurwaarborg samen te stellen. Zo kan er onder meer voor maandelijkse afbetalingen worden geopteerd, wat de toegang tot de huisvesting laagdrempeliger moet maken. Daartoe hoeft men immers alleen maar over een bankrekening te beschikken. De banken zijn echter zeer terughoudend: zij lichten de klanten onvoldoende voor, rekenen administratieve dossierkosten, beheerskosten en jaarlijkse commissies aan, kortom, ze verdraaien de geest van de wet, wat onaanvaardbaar is in het licht van de voorbije inspanningen van de Staat om diezelfde banken te redden. De wet had na een jaar moeten worden geëvalueerd, maar dat is nog altijd niet gebeurd. Wanneer zult u de wet evalueren? Zult u eisen dat de banken hun klanten correcte informatie bezorgen en dat ze die extra kosten afschaffen? De socialistische fractie diende in dit verband een wetsvoorstel in tot wijziging van de huurwet, om het aanrekenen van administratiekosten in het kader van een huurwaarborg te verbieden.

03.02 Stefaan De Clerck, ministre (Frans): U hebt gelijk, de nieuwe huurwaarborgregeling ressorteert onder mijn verantwoordelijkheid. De problemen die u aanhaalt staan in het Federaal Plan voor Armoedebestrijding. We zijn het er allemaal over eens dat er oplossingen gevonden moeten worden. Vandaag wordt een evaluatie gehouden, in het veld, met alle partners. Ook is er afgesproken een werkgroep daarover op te richten. Het probleem van de huurwaarborgregelingen staat ook op de agenda van de overlegraad van 1 september, waardoor die evaluatie kan beginnen.

03.03 Karine Lalieux (PS): Een consumentenvereniging heeft al zo'n evaluatie uitgevoerd. Waarom worden die kosten niet gewoon verboden door de wet te veranderen?

03.04 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het is op grond van die overwegingen dat die evaluatie zal worden uitgevoerd en dat de conclusies van de werkgroep zullen worden opgesteld. Er moet absoluut een oplossing gevonden worden.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Justitie over "de productie van clustermunitie en landmijnen" (nr. 14086)

04.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Op 20 maart 2007 keurde het Belgische Parlement unaniem een wet goed die investeringen in antipersoonsmijnen en clustermunitie verbiedt. De wet verplicht de overheid om voor 1 mei 2008 een lijst bekend te maken van bedrijven die bij de productie daarvan betrokken zijn. De minister van Financiën ontkent elke bevoegdheid.

Klopt dat? Wanneer denkt de minister de lijst openbaar te kunnen maken?

04.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Die opdracht was mij tot op vandaag onbekend. Er is al een aantal informele vergadering tussen de FOD Justitie en de FOD Economie geweest, maar niet meer dan dat. Ik weet het nu en ik zal zo snel mogelijk voor een officiële lijst zorgen.

04.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Kan de minister een timing geven?

04.04 Minister **Stefaan De Clerck**: Voor het einde van dit jaar moet het lukken.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "het hoofddoekenverbod in een school" (nr. 14108)**

05.01 **Robert Van de Velde** (LDD): Een imam riep onlangs de ouders van gesluierde meisjes op om hun kinderen niet meer naar school te sturen als daar een hoofddoekenverbod geldt.

Kan dit worden beschouwd als een daad van burgerlijke ongehoorzaamheid? Behoort dit soort oproep tot het domein van het plan tegen radicalisme? Werd er gereageerd tegen deze imam?

05.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Laat het duidelijk zijn dat dit soort oproepen niet kan. Ik heb dat ook aan de imam in kwestie gezegd. Hij heeft ondertussen al publiekelijk afstand genomen van zijn uitspraak.

De imam is lid van de Executieve van de Moslims van België. Omdat ik vind dat de Executieve ook een deel verantwoordelijkheid draagt, heb ik een afspraak gemaakt met de Executieve en de imam om over deze zaak te praten. Mijn standpunt is duidelijk: de Executieve is een erkende organisatie. Ze moet de rechten en plichten in België eerbiedigen, ook de schoolplicht. Een hoofddoekenverbod mag daarvoor geen belemmering zijn.

In het kader van het plan tegen radicalisme worden geen bijzonder initiatieven genomen naar aanleiding van deze uitspraak. Ze zal wel deel uitmaken van de informatieverzameling, maar geeft geen aanleiding tot specifieke actieplannen.

Voor de houding van Justitie en het openbaar ambt verwijs ik naar mijn antwoord van 1 juli 2009.

05.03 **Robert Van de Velde** (LDD): Ik ben tevreden dat de minister met de imam zal praten, al vind ik een gesprek wat weinig in verhouding tot de uitspraak. Een oproep tot ongehoorzaamheid moet strenger worden aangepakt. Als minister van Erediensten beschikt minister De Clerck daarvoor over de middelen.

Wanneer zal het gesprek plaatsvinden?

05.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Na de vakantie.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "drugrunners" (nr. 14116)

- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de aanpak van drugsoverlast in de Euregio" (nr. 14142)

06.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Op een eerdere vraag van mij naar aanleiding van het rapport van professoren De Ruyver en Fijnaut, antwoordde voormalig minister Vandeuren dat drugrunners wel kunnen worden opgepakt, maar dat er een probleem bestaat met de bewijslast. Minister Vandeuren had daarom een plan van aanpak opgesteld dat hij ter advies aan het College van procureurs-generaal had bezorgd.

Heeft het College ondertussen al een advies uitgebracht? Welke andere maatregelen zal de minister van Justitie nemen om de aanbevelingen van het rapport uit te voeren?

06.02 **Renaat Landuyt** (sp.a): Het rapport over de aanpak van de strijd tegen drugsoverlast in de Euregio Maas-Rijn dateert al van november 2008, maar tot dusver werd er nog geen enkele aanzet gegeven om de in het rapport voorgestelde maatregelen te realiseren. Nederland heeft daarentegen al wel concrete maatregelen genomen.

Waarom werd er nog geen werk gemaakt van de voorstellen van het rapport De Ruyver-Fijnaut? Hoe en wanneer wil de minister de drugsproblematiek in de Euregio aanpakken? Heeft de minister hierover al contact gehad met de minister van Binnenlandse Zaken?

06.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het plan van aanpak van Jo Vandeurzen inzake de drugsproblematiek is ondertussen uitgebreid besproken en heeft tot de vastlegging van een werkmethode geleid. Er zal een geïntegreerd actieplan worden opgesteld door de minister van Justitie en Binnenlandse Zaken. In de werkgroep zijn ook de gerechtelijke, politionele en bestuurlijke autoriteiten vertegenwoordigd.

Het actieplan inzake rondtrekkende dadergroepen geldt als model. Het plan zal eveneens in dwingende richtlijnen van het College van procureurs-generaal kunnen uitmonden. De voorbereidende werkzaamheden zijn achter de rug. De werkgroep zal nu onderzoeken wat de meest adequate manier is om drugsrunners te vervolgen, of er een wetswijziging nodig is en of er bijzonder opsporingstechnieken moeten worden gebruikt.

Het is niet omdat de maatregelen, de timing en de volgorde die in het rapport De Ruyver-Fijnaut worden voorgesteld, niet rigoureuus worden opgevolgd, dat er op het terrein niets gebeurt. Er werd werk gemaakt van een gezamenlijk analyse van het criminaliteitsbeeld. Het Belgische gedeelte daarvan is bijna afgerond. Op basis daarvan zullen de prioriteiten worden bepaald. In het arrondissement Tongeren werd de Limburgse Stuurgroep Drugs opgericht om de grootschalige bestuurlijke en gerechtelijke acties op elkaar af te stemmen.

Ook werd een euregionale taskforce Drugs opgericht om de aanpak van de drugsrunners te coördineren en af te stemmen op Nederland. Er werd een top tien van drugrunners opgesteld. Zeven van hen werden reeds aangepakt.

Onder leiding van het federaal parket werd een project grenssamenwerking middencriminaliteit Zuid-Nederland opgestart. Dan is er het project Fedland, een samenwerkingsverband tussen het federaal parket van België en het landelijk parket van Nederland tegen de internationale criminaliteit, met een accent op de handel in synthetische drugs.

De justitiële samenwerking in de Euregio's Maas-Rijn en Rijn-Maas-Noord wordt zo veel mogelijk geoptimaliseerd om een efficiënte strafrechtelijke handhaving van de Euregionale rechtsorde tot stand te brengen. Ik kreeg daarover onlangs de nota *Euregio crime*. Het initiatief voor deze nota gaat uit van de drie grenslanden. Ze geniet de goedkeuring van de vijf Belgische procureurs van de Euregio, maar moet nog officieel worden goedgekeurd door de parkethoofden. Ook moet het College van procureurs-generaal zijn advies nog geven en moeten de budgettaire implicaties van het project worden bekeken.

De samenwerking tussen Nederland en België was nog nooit zo intensief en er worden stappen vooruit gezet. Op basis van de ervaringen van België met Nederland en van België met Frankrijk bekijken we hoe er naar aanleiding van het Belgische voorzitterschap een concreet initiatief kan komen voor een vaste structuur die elders ook toepasbaar is. Europa moet ook een netwerk zijn van grensoverschrijdende initiatieven om problemen zoals drugs onmiddellijk op te volgen.

06.04 **Raf Terwingen** (CD&V): De minister beseft dat de drugsrunners een belangrijk fenomeen zijn. Ze zijn een schakel in de drugstrafiek, hebben een slechte invloed op de verkeersveiligheidssituatie in het Maasland en ze veroorzaken maatschappelijke overlast. Ik noteer met genoegen dat de minister er werk van maakt.

06.05 **Renaat Landuyt** (sp.a): Ik sluit mij daarbij aan.

Het incident is gesloten.

07 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Justitie over "de PV's wanneer de overtreder niet de

eigenaar van het voertuig is' (nr. 14126)

- de heer **Gerald Kindermans** aan de minister van Justitie over "de verzending van minnelijke schikkingen via de diensten van De Post en de toepassing van de minnelijke schikking in geval van recidive" (nr. 14176)

07.01 Gerald Kindermans (CD&V): Wanneer de politiediensten bij een verkeersovertreding een proces-verbaal opstellen, stuurt men naar de eigenaar van het voertuig een document met een vragenlijst. Nadat dit document ingevuld teruggestuurd is naar de politie, wordt het evenwel vertikaal geklasseerd, ook als in dat document wordt aangegeven dat de bestuurder niet de eigenaar van het voertuig was. Ik vind dat het niet kan dat de overheid geen rekening houdt met dit antwoordformulier en dat er ook als iemand anders de overtreiding erkent, toch een minnelijke schikking wordt verstuurd naar de eigenaar.

Kan de minister bevestigen dat het parket geen weet heeft van de betaling van die minnelijke schikkingen? Is het inderdaad zo dat er minnelijke schikkingen worden verstuurd aan de eigenaar van een voertuig en niet aan de overtreder, ook niet als die overtreder schriftelijk heeft bevestigd? Is het juist dat men geen rekening houdt met de opmerkingen op het antwoordformulier en dat die opmerkingen zelfs niet worden afgewacht alvorens de gegevens aan De Post worden meegedeeld?

07.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Er zijn hierover al vragen gesteld aan minister De Padt.

Het parket heeft geen zicht op de minnelijke schikkingen die betaald zijn binnen de vastgestelde termijn, daar de strafvordering dan vervalt. Er gebeurt in dat geval in geen enkele dataoverdracht. Het parket kan bij de beoordeling over recidive enkel rekening houden met de overtredingen die op zijn niveau worden behandeld.

Bij een verkeersovertreding wordt binnen de vijftien dagen na de vaststelling een afschrift van het proces-verbaal met een bijgevoegd antwoordformulier naar de eigenaar van het voertuig gestuurd. De Post bezorgt die op haar beurt een voorstel tot betalen, dat binnen de tien dagen moet worden uitgevoerd. De wettelijk vastgelegde procedure houdt geen rekening met het antwoordformulier.

Wanneer de eigenaar van het voertuig het eerste voorstel en de rappel tot betaling van een minnelijke schikking naast zich legt, bezorgt de bevoegde politiedienst op dag 52 na de vaststelling het originele proces-verbaal en het eventueel teruggestuurde antwoordformulier aan het bevoegde parket voor verder gevolg. Volgens onze informatie wordt het antwoord dan meegestuurd. Het wordt wellicht niet behandeld op dat niveau, maar het wordt bij niet-betaling meegestuurd als een element van het dossier.

Tot dag 52 blijft het dossier, inclusief het teruggestuurde antwoordformulier, bij de politie. Nadien wordt een nieuw voorstel tot betaling aan de overtreder bezorgd die niet de eigenaar is van het motorvoertuig, wanneer dat duidelijk vermeld wordt op het antwoordformulier en wanneer men de betrokkene duidelijk kan identificeren. Pas wanneer de overtreder ook het voorstel van het parket naast zich legt, wordt het dossier bezorgd aan de politierechtbank.

07.03 Gerald Kindermans (CD&V): Het stoort mij dat de overheid de bestuurder de gelegenheid geeft om uitleg te geven over de vaststelling, maar dat men ongeacht het antwoord een minnelijke schikking verstuurt. Wanneer iemand achteraf begrijpt dat zijn antwoord niet eens gelezen wordt, dan voelt die zich bedrogen. De minister van Binnenlandse Zaken moest vorige week toegeven dat de zaak opnieuw moest worden bekeken.

07.04 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Het is belangrijk dat de zaak onder de aandacht wordt gebracht. Het bewijst dat er in de inningscyclus een betere afstemming moet zijn. In Nederland is er van bij het begin een omkering van de bewijslast. Bij ons zit er nu geen opportuniteitsbeoordeling in de eerste fase van de aanmaning.

07.05 Gerald Kindermans (CD&V): En veel mensen betalen dan.

07.06 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Ik zal dat aspect nog eens nader bekijken. Als er betaald is, is het geklasseerd.

07.07 Gerald Kindermans (CD&V): Er is sprake van heel wat frustratie en misverstanden, omdat velen dat formulier terugsturen in de overtuiging dat ze geen overtreding hebben begaan.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Fouad Lahssaini aan de minister van Justitie over "het nieuwe gesloten centrum van St-Hubert" (nr. 14161)

08.01 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Met de bouw van het nieuwe gesloten centrum in Saint-Hubert moet de opvangcapaciteit voor delinquente jongeren in de Franse Gemeenschap verdubbelen. Bent u het eens met de vaststelling dat de daders van strafbare feiten steeds jonger worden, dat het zinloze geweld en het aantal meerplegers toenemen, terwijl er tegelijk ook meer en meer minderjarigen gevaar lopen. De hulpverlening van de diensten voor jeugdzorg zou zelfs voor 80 procent naar deze laatste groep jongeren gaan. Het is bekend dat de meeste jonge delinquenten van vandaag gisteren nog jongeren in gevaar waren en dat de astronomische bedragen die moeten worden uitgetrokken voor bijkomende plaatsen in gesloten centra niet opwegen tegen de nefaste gevolgen van de ontoereikende middelen voor de maatregelen die kunnen worden genomen voor het tot een plaatsing komt.

Het is nog steeds niet duidelijk in welke omstandigheden die jongeren precies zullen worden gehuisvest en hoe ze bijvoorbeeld fysiek en visueel zullen worden gescheiden van de meerderjarige gedetineerden in die strafinrichting. Het centrum ligt behoorlijk afgelegen, en de verplaatsingen van familie, advocaten en rechters zullen dus meer tijd en geld vergen, wat het isolement van die minderjarigen onvermijdelijk nog in de hand zal werken.

Welke maatregelen zullen er worden genomen om te voorkomen dat de minderjarigen met meerderjarige gedetineerden in contact komen? Bevestigt u dat minderjarigen en jonge meerderjarigen onder één dak zullen worden ondergebracht? Welke maatregelen heeft u in voorkomend geval genomen om ervoor te zorgen dat die verschillende categorieën van jongeren niet met elkaar in contact komen? Welke maatregelen zal u treffen om ervoor te zorgen dat jongeren uit verder gelegen gerechtelijke arrondissementen niet in een al te groot isolement terechtkomen?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik begrijp dat u de bouw van een gesloten instelling in Saint-Hubert geen goede oplossing vindt. Maar de beslissing is gevallen.

08.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Die oplossing had u al in de jaren 90 voorgesteld...

08.04 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik sta nog steeds achter wat ik in 1996 geschreven heb.

Er is een akkoord bereikt. Everberg heeft te weinig plaatsen en we moeten mensen weigeren.

Aan Franstalige zijde is er voorgesteld om een instelling te bouwen in de streek van Achêne. In afwachting zijn er de instellingen van Saint-Hubert en Tongeren. Ik heb nota genomen van het akkoord en ik werk aan de uitvoering ervan. De instelling voor minderjarigen zal onafhankelijk werken van de instelling voor volwassen gevangenen. Er komt een aparte ingang en de instelling zal van de rest van de site afgezonderd zijn; de minderjarige en de meerderjarige gevangen zullen dan ook geen enkel contact met elkaar hebben, tactiel noch visueel.

De concrete organisatie van de instelling moet nog vastgesteld worden. Vast staat echter dat de twee blokken waar de jongeren verblijven van elkaar gescheiden zullen kunnen worden, om zodoende groepen te kunnen opsplitsen. Familieleiden van minderjarige gevangenen zullen dezelfde diensten kunnen genieten als de meerderjarigen, onder meer het openbaar vervoer. Het zijn gemeenschappelijke diensten.

Het debat met de Gemeenschappen moet opnieuw aangegaan worden, onder meer om de samenwerkingsakkoorden nieuw leven in te blazen, ook over de problematiek van de minderjarige gevangenen.

08.05 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Er is geen fysiek contact mogelijk, maar de betrokkenen kunnen elkaar wel zien. Volgens het protocolakkoord is elk fysiek én visueel contact tussen gedetineerden uit de volwassenenafdeling en de minderjarigen uit het gesloten centrum echter verboden. De jongeren uit

Everberg nemen deel aan een welbepaald opvoedkundig project. Andere (in sommige gevallen meerderjarige) jongeren die veroordeeld werden, moeten hun straf verder uitzitten en komen niet in aanmerking voor het opvoedkundig project. Hoe zal men die twee groepen in de praktijk scheiden? Ten slotte zal er blijkbaar geen enkele maatregel getroffen worden om ervoor te zorgen dat de jongeren, met het oog op een vlotte reclassering, in contact kunnen blijven met hun familie of hun advocaten.

08.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Er dienen nog bijkomende maatregelen getroffen te worden.

08.07 **Fouad Lahssaini** (*Ecolo-Groen!*): Zodra het project rond is, zullen we trachten een kladere kijk te krijgen op de verplichtingen die de Gemeenschappen en de federale overheid in dit verband moeten nakomen.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de stand van het akkoord inzake de huur van Nederlandse gevangenen" (nr. 14170)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de stand van zaken betreffende het overbrengen van gedetineerden naar Nederland" (nr. 14200)

09.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Op 1 juli maakte Nederland nogmaals bekend dat er een akkoord zou zijn over de huur door België van Nederlandse cellen in de gevangenis van Tilburg. België zou hiervoor 30 miljoen euro per jaar betalen en de overeenkomst zou gelden voor drie jaar met een mogelijke verlenging van een jaar.

Is er nu effectief een akkoord en op welk niveau werd dit gesloten? Is er dan binnen de Belgische regering een akkoord, ook met betrekking tot de jaarlijkse huursom? Wanneer kunnen de eerste gevangenen terecht in de Nederlandse cellen? Hoeveel Nederlanders verblijven vandaag in Belgische cellen en hoeveel in België veroordeelde Nederlanders zitten hun straf uit in Nederland?

09.02 **Bert Schoofs** (*Vlaams Belang*): Blijkbaar gaat Nederland onder bepaalde voorwaarden akkoord met de opname van Belgische gedetineerden, maar hoe staat het met het akkoord binnen de Belgische regering, vermits de Franstalige partijen blijkbaar nog steeds een probleem hebben met de kostprijs van de operatie? Met welk mandaat onderhandelt de minister precies? Tegen wanneer denkt hij dat er een akkoord kan zijn? Tegen wanneer wil hij zelf een definitief akkoord zien?

09.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De Nederlandse regering heeft de overeenkomst vorige week al goedgekeurd, de Belgische regering zal dit dossier nu vrijdag verder bespreken en hopelijk ook goedkeuren.

Het gaat inderdaad om een belangrijke uitgave van 30 miljoen euro per jaar, aangevuld met een aantal modaliteiten, zoals een bijkomende kostprijs bij overschrijding van een basisaantal gedetineerden. Eens er een akkoord is binnen de regering, zal dit dossier de parlementaire procedure volgen, in principe enkel op het federale niveau, omdat het zou gaan om een bijhuis van de gevangenis van Wortel.

De inwerkingtreding van de overeenkomst met Nederland is gepland op 1 januari 2010. Hopelijk is deze datum realiseerbaar.

Er zitten momenteel 214 gevangenen met Nederlandse identiteit in Belgische strafinrichtingen. De overeenkomst met Nederland behelst geen overbrenging daarvan naar Nederlandse cellen, tenzij dit op verzoek van de gedetineerden zelf gebeurt. Met andere woorden: er is geen sprake van de overname van de strafuitvoering in het land van herkomst.

09.04 **Renaat Landuyt** (sp.a): Ik begrijp niet dat de minister Belgische gedetineerden zal kunnen verplichten naar Nederlandse cellen te gaan, terwijl die verplichting niet geldt voor Nederlanders.

09.05 **Bert Schoofs** (*Vlaams Belang*): Het Vlaams Belang ziet al langer meer mogelijkheden in het gebruik

van de zogenaamde gevangenisboten. Ook de vakbonden van de penitentiaire beambten zijn hier inmiddels voor te vinden. Het zou alleszins een iets goedkopere oplossing zijn voor het probleem van de overbevolking in de Belgische strafinrichtingen.

Hopelijk kan de minister tegen vrijdag zijn Franstalige regeringscollega's definitief over de streep trekken.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de mogelijke verbanden tussen gokkantoren en terroristische organisaties" (nr. 14275)

10.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Naar aanleiding van het bezoek van de commissie Justitie aan de Kansspelencommissie werd geopperd dat er banden zouden bestaan tussen bepaalde gokkantoren - die actief zijn in de marge van de wetgeving - en terroristische groeperingen. Hierbij zouden die gokkantoren dienen als draaischijven van financiële transacties.

Is de minister hiervan op de hoogte? Worden deze mogelijke banden systematisch onderzocht door het gerecht? Brengt de Kansspelencommissie ze in kaart? Welke maatregelen kunnen in dit verband worden getroffen? Is het gerecht zich ervan bewust dat de nieuwe wetgeving op de kansspelen de terroristische groeperingen ertoe zal brengen nieuwe financiële draaischijven te zoeken?

10.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Indien de Kansspelencommissie over dergelijke informatie zou beschikken, moet dit stante pede aan het federaal parket worden gemeld. Het federaal parket heeft mij verzekerd dat het tot op vandaag niets heeft ontvangen. Indien de heer Schoofs weet heeft van ernstige sporen over het frauduleus gebruik van gokkantoren door terroristische groeperingen, moet hij dit onmiddellijk melden aan het federaal parket.

10.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik doe hiervoor het nodige.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "het beleid met betrekking tot het stijgend aantal steekpartijen" (nr. 14214)

11.01 Renaat Landuyt (sp.a): De minister verklaarde op 1 april 2009 dat hij, met betrekking tot de problematiek van het toenemende aantal steekpartijen in ons land, de klemtoon wil leggen op preventie en gerichte politiecontroles. Hij beloofde met het oog hierop contact op te nemen met zijn collega van Binnenlandse Zaken. Hij kondigde bij die gelegenheid tevens aan dat het College van procureurs-generaal een circulaire zou opstellen inzake de vervolging van overtredingen van de wapenwet.

Heeft het overleg met minister De Padt al plaatsgevonden? Hoe ver staat het met die rondzendbrief?

Voorzitter: Clotilde Nyssens.

11.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het is de bedoeling voorlopig niets te veranderen aan de wapenwetgeving. We zullen wel nagaan hoe er moet worden geanticipeerd op het gebruik van nieuwe types van wapens, onder meer in geval van steekpartijen. Momenteel wordt een inventaris gemaakt van het gebruik van wapens binnen de gevangnissen.

Ik heb wel degelijk een onderhoud gehad met minister De Padt om een en ander te bespreken en na te gaan hoe er met alle betrokken diensten efficiënt kan worden samengewerkt.

De circulaire is op 25 juni verschenen. Ze regelt op de eerste plaats het gebruik van illegale vuurwapens en voegt niets nieuws toe op het vlak van steekwapens.

11.03 Renaat Landuyt (sp.a): Mag deze commissie de circulaire inkijken?

11.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik ga na welke geheimhoudingskwalificatie het College eraan heeft gegeven.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de tuchtprocedure tegen advocaat-generaal De Mond" (nr. 14215)

12.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Op 23 april 2009 werd de Antwerpse advocaat-generaal De Mond bij een alcoholcontrole positief bevonden. Bij de controle zou hij de agenten geïntimideerd hebben door te verwijzen naar zijn functie. De politie heeft het incident gemeld aan de Antwerpse procureur-generaal Liégeois.

Werd er al een tuchtrechtelijk gevolg aan gegeven?

12.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik kan alleen zeggen dat de strafrechtelijke vervolging is bezig.

12.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Heeft de minister zicht op de timing van dat onderzoek?

12.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het is een klassiek onderzoek. Ik vermoed dat het binnen een redelijke termijn wordt afgerond.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "het intern onderzoek naar aanleiding van de zaak Kitty Van Nieuwenhuysen (nr. 14216)

13.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Op 21 januari 2009 verwees de minister naar een informatieonderzoek dat was opgestart tegen onbekenden inzake corruptie in de feiten die tot de opheffing van het aanhoudingsmandaat van Hassan lasir hebben geleid. Het gevangenispersoneel had in een schriftje wel genoteerd dat er hoger beroep werd aangetekend, maar had dat niet doorgegeven. Er zou worden onderzocht of dat opzettelijk gebeurde.

Wat zijn de resultaten van dat interne onderzoek naar corruptie in de zaak Kitty Van Nieuwenhuysen en indien ze nog niet beschikbaar zijn, wanneer mogen we ze verwachten?

13.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het onderzoek is bezig en wordt zonder vertraging voortgezet.

13.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): De methode waarop men in de gevangenis hoger beroep aantekent, is niet foutbestendig, noch corruptiebestendig. Dat er na zes maanden nog geen enkele reactie volgde, is onrustwekkend. Ik begrijp niet dat die werkwijze niet wordt veranderd.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de niet-betaalde factuur voor toiletpapier" (nr. 14217)

14.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Vorig jaar weigerde een leverancier omwille van onbetaalde facturen nog langer toiletpapier te bezorgen aan de rechtbank in Brugge. Die schrijnende toestand was typerend voor de algemene malaise bij Justitie. Op 12 februari 2008 kondigde de vorige minister structurele maatregelen aan om binnenkomende facturen tijdig en correct te registreren. Er zou een monitoringsysteem komen om een globaal overzicht te hebben op de doorlooptijd van facturen.

Werd de factuur in kwestie betaald? Zo ja, wanneer? Hoelang heeft de leverancier op zijn centen moeten wachten? Wat is de gemiddelde doorlooptijd van de facturen bij Justitie?

14.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De datum van betaling werd mij niet meegedeeld, maar de verantwoordelijken binnen de rechtbank Brugge en het centraal bestuur van Justitie hebben onmiddellijk maatregelen genomen. Er werden geen aanmaningen verstuurd. Dit voorval leidde wel tot het verscherpen van de procedure bij Justitie. Nu is Justitie de beste leerling op dat vlak.

Gemiddeld bedraagt de betalingstermijn intern 24,3 dagen plus 21 dagen voor de uitvoering van de betaling buiten de FOD door de controlediensten, de FOD Financiën en de financiële instellingen. Door de versnelde procedure werden miljoenen euro sneller uitgegeven. Er is een globaal monitoringsysteem voor de hele federale administratie en blijkbaar scoort Justitie goed.

14.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Er moet dan wel een enorme inhaalbeweging geweest zijn. Minister Vandeuren had het vorig jaar over 27,3 miljoen euro achterstallige facturen en nu beweert de huidige minister dat er geen achterstand meer is. Het is niet echt geloofwaardig.

14.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het monitoringsysteem zorgt ervoor dat de facturen bij de juiste persoon terechtkomen om te worden betaald. Dit is goed gestructureerd, zodat Justitie nu sneller betaalt dan andere departementen.

14.05 **Renaat Landuyt** (sp.a): Eerst de slechtste, nu de beste leerling. Dat is verbazend.

14.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Justitie werd zelfs als voorbeeld gesteld in de Ministerraad en dat alles dankzij het monitoringsysteem van minister Van Quickenborne.

14.07 **Renaat Landuyt** (sp.a): Ik vrees dat de administratie de waarheid verbloemt. Dat zal de minister nog zuur opbreken. Hij moet zijn administratie verplichten om juiste antwoorden te formuleren op parlementaire vragen.

Voorzitter: Sonja Becq

Het incident is gesloten.

15 **Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "het zonaal veiligheidsplan voor Anderlecht" (nr. 14218)**

15.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Naar aanleiding van incidenten in de gemeente Anderlecht verwees de voorganger van de minister herhaaldelijk naar een bijzonder nationaal veiligheidsplan voor de gemeente. Op aandringen van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken zou dat veiligheidsplan worden opgemaakt met daarin 'een globaal en geïntegreerd beleid'.

Hoe ver staat het met dit plan? Wat is de inhoud ervan? Wanneer is het in werking getreden? Zijn er al resultaten bekend? Hoe wordt het plan totnogtoe geëvalueerd?

15.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De zone Brussel-Zuid is wat het veiligheidsplan betreft aan dezelfde verplichtingen onderhevig als alle andere politiezones. Dat betekent dat zij haar derde zonaal veiligheidsplan heeft opgesteld, waarvan de concrete krijtlijnen en operationele doelstellingen in de periode 2009-2012 zullen worden uitgewerkt. Het plan werd door de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie goedgekeurd.

Het zonaal veiligheidsplan wordt voor een periode van vier jaar gemaakt en bevat een strategische visie. Verder worden er jaarlijks actieplannen gemaakt en voor een aantal prioriteiten is er zelfs een dagelijks werkplan. Voor die keuzes wordt er samen met partners naar een geïntegreerd antwoord gezocht.

Het zonaal veiligheidsplan kan worden gedownload op www.politiebrusselmidi.be. De zonale veiligheidsraad zal het plan evalueren, maar daar is het nu nog te vroeg voor.

Het incident is gesloten.

16 Samengevoegde vragen van

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "de mogelijke bouw van een assisenzaal in de nieuw op te richten gevangenis van Brussel" (nr. 14270)
- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Justitie over "de geplande rechtbank in de gevangenis van Haren" (nr. 14327)

16.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In de nieuwe gevangenis van Brussel zou een rechtszaal worden gebouwd die tot 160 plaatsen zou tellen en zou dienen voor zware zaken.

Op de plannen werd intussen forse kritiek geuit door de Union Professionnelle de la Magistrature (UPM), onder meer omdat het volgens haar niet kan dat slachtoffers en getuigen naar de gevangenis moeten gaan. Waar zou de zittingzaal op de site worden neergezet?

Wij willen bijkomende gevangnissen, geen vervangende. Die lossen het probleem niet op.

Verder is de locatie bijzonder ongelukkig. Burgemeester De Groef van Machelen heeft gelijk als hij zegt dat Brussel een afwentelingbeleid voert.

De uitgang van die gevangenis zou op de Woluwelaan in Vlaams-Brabant komen, met alle verkeersproblemen van dien, terwijl men de laan net zou willen ontlasten. Men hypothekeert ook het masterplan voor Machelen-Vilvoorde, wat investeerders zou kunnen afschrikken. Er is bovendien een gebrek aan overleg met het Vlaamse Gewest en met de gemeente Machelen.

Wat is de stand van zaken in verband met de nieuwe gevangenis in Brussel? Werd al overleg gepleegd met het Vlaamse Gewest en met de gemeente Machelen? Bestaan er nog alternatieven voor deze site?

Heeft de regie der gebouwen al stappen gezet en is er al een stedenbouwkundig dossier in voorbereiding?

Klopt het dat er aan een assisenzaal wordt gedacht in de gevangenis? Gaat het om een bepaalde categorie gevangenen? Wat zou dit kosten?

Wat vindt de minister van de kritiek van UPM? Bestaan er buitenlandse voorbeelden van rechtszalen in een gevangenis?

16.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De minister zou een assisenzaal willen bouwen in de nieuwe gevangenis van Haren. UPM en de Nederlandstalige Orde van Advocaten hebben daartegen geprotesteerd.

Hoe ver zijn de plannen gevorderd? Vindt de minister het aanvaardbaar dat burgerlijke partijen voor een proces naar de gevangenis moeten? Werkt de omgeving van een gevangenis niet intimiderend op de beklaagde of op de getuigen? Wordt hierdoor het principe dat een verdachte onschuldig is tot zijn veroordeling niet geschonden? Is de minister bereid zijn plannen te laten varen?

16.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): We onderzoeken de locatie in Haren, omdat de geplande datum van 2016 daar kan worden gehaald, in tegenstelling tot de NAVO-terreinen, die pas in 2015 vrijkomen. Het gaat om een terrein van 20 hectare dat grotendeels in Brussel ligt en voor een klein deel in Vlaanderen. Er zijn contacten met Brussel en met Vlaanderen die in een goede verstandhouding verlopen. Het dossier wordt wekelijks opgevolgd in een taskforce waarin Justitie en de Regie vertegenwoordigd zijn.

Half mei heb ik de Regie de opdracht gegeven om het perceel en de gebouwen erop aan te kopen. Ikzelf ben voorstander van kopen, eerder dan van bouwen.

De procedure loopt. Het aankoopcomité en de Regie der Gebouwen onderzoeken het dossier en het stedenbouwkundig dossier wordt voorbereid.

Een deel van het plan is om op de site in een zittingszaal te voorzien. De bedoeling is om dat in drie nieuwe gevangenissen te doen. In Brussel, vlakbij een grote gevangenis, is dat opportuun. Die keuze kan ook in het voordeel van de magistratuur zijn.

Het gaat niet specifiek om een assisenzaal, maar om een zittingzaal in de algemene betekenis van het woord. De bedoeling is er zittingen te organiseren waar een hoog risico aan verbonden is, zoals terreurzaken of een zaak waarin ontsnapping dreigt.

De zittingzaal zou op de site van de gevangenis komen, maar in een apart gebouw.

De rechtszaal zal zich aan de buitenmuur bevinden en zal een aparte ingang hebben. De aanwezigen zullen niet de indruk hebben dat ze een gevangenis betreden, maar een gerechtgebouw. Het zal een aparte eenheid zijn binnen de veiligheidsmuren van de gevangenis.

Op de vraag of er buitenlandse voorbeelden zijn, heb ik nog geen antwoord gekregen. Misschien kunnen we eens een studiereisje organiseren met de commissie.

16.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De minister heeft de burgemeester van Machelen ontvangen, maar heeft hem niet kunnen overtuigen. Op een persconferentie op 10 juli heeft de burgemeester de plannen duidelijk afgewezen. Het probleem wordt afgewenteld op Vlaams-Brabant en de gemeente Machelen.

Vlakbij wordt het Uplace-complex gepland. Men vreest dat het nabijgelegen, zwaarbewaakte gebouw investeerders en bezoekers zal afschrikken.

16.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Is de heer Laeremans nu voor of tegen?

16.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik ben voor, maar daarom niet op die plaats. Ik ben ook voor een Brussels voetbalstadion, maar niet in Grimbergen.

Dit plan moet bovendien grondig worden overleg met de nieuwe Vlaamse regering. De plaats van de bouw van de rechtszaal is een politieke keuze. Vlaanderen kan niet worden genegeerd. Hierover moet een duidelijk akkoord met de nieuwe Vlaamse regering zijn.

Dat het gerechtsgebouw een aparte ingang en een andere sfeer zal krijgen dan de het gevangenisgebouw, stelt mij wel enigszins gerust. Ik denk dat er zeker nood is aan superbeveiligde rechtszalen, maar een duidelijk visueel verschil met het gevangenisgebouw is wel essentieel.

16.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De minister plant één zwaarbewaakte rechtszaal per regio. Zullen die rechtszalen in de nieuwe gevangenissen komen?

16.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ja.

16.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De minister neemt veel hooi op zijn vork. Ik denk dat er goed moet over gewaakt worden dat daarvoor voldoende budget kan worden gevonden.

Nu de plannen worden opgesteld voor de bouw van nieuwe gevangenissen, denk ik dat wij een grondig debat moeten voeren over hoe de gevangenis van de toekomst er moet uitzien. Voor de minister is het belangrijk dat er rechtszalen zijn, maar ik denk dat er ook plaats moet zijn waar aan vorming kan worden gedaan, waar de gevangenen kunnen werken. Re-integratie moet een duidelijke plaats krijgen in de nieuwe gevangenissen, wat in de oude gevangenissen niet altijd het geval is.

16.10 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Daarmee ga ik helemaal akkoord.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de aangekondigde hervorming

van de rechtsplegingsvergoeding" (nr. 14233)

17.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Ik heb er bij de vorige minister van Justitie herhaaldelijk op aangedrongen een regeling uit te werken om de asociale gevolgen van het systeem van rechtsplegingsvergoeding weg te werken. Momenteel moet wie door een vakbondsafgevaardigde wordt vertegenwoordigd, altijd een rechtsplegingsvergoeding betalen aan de tegenpartij als hij de zijn zaak verliest. Maar als hij een zaak wint, kan hij geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding. Omdat de bedragen van de vergoeding sinds 2008 drastisch zijn verhoogd, zijn de gevolgen niet de onderschatten.

In april kondigde de minister van Justitie aan dat hij in mei 2009 een wettekst aan het Parlement zou voorleggen ter hervorming van het systeem van de rechtsplegingsvergoeding. Wat is hiervan de stand van zaken?

Is de minister bereid om in afwachting van een regeling ten gronde, artikel 4 van het KB van 26 oktober 2007 uit te breiden tot alle geschillen voor de arbeidsrechtbank en arbeidshoven, zodat men automatisch terugvalt op de vroegere lagere tarieven?

17.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dit wordt vrijdag op de Ministerraad besproken. De aanpassing van artikel 4 van het KB en de hele sociale contentieux maken deel uit van mijn voorstel.

Het incident is gesloten.

18 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Olivier Maingain** aan de minister van Justitie over "eremoorden in België" (nr. 14308)
- mevrouw **Clotilde Nyssens** aan de minister van Justitie over "eerwraak in België" (nr. 14411)

18.01 **Clotilde Nyssens** (cdH): Onze wetgeving voorziet niet in een specifieke databank om de evolutie van het aantal gevallen van eerwraak in kaart te brengen. Acht u het, in het licht van de aanbevelingen van de Parlementaire Assemblée van de Raad van Europa hieromtrent, niet wenselijk actie te ondernemen om daar verandering in te brengen?

18.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het fenomeen waarover u het heeft, omvat niet alleen de eerwraak an sich, maar alle uitingen van eengerelateerd geweld, wat een veel ruimer begrip is. De Senaat heeft hierover verscheidene hoorzittingen georganiseerd.

Met het huidige juridische arsenaal kunnen gewelddaden die uit naam van de eer gepleegd zouden zijn, bestraft worden. Ik ben niettemin bereid mijn standpunt te herzien op grond van de aanbevelingen die geformuleerd zullen worden naar aanleiding van de verschillende projecten die nu lopen.

Het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen heeft een werkgroep opgericht die concrete aanbevelingen moet doen en denkpistes voor mogelijke initiatieven moet aandragen. Daarnaast lopen er nu twee pilotprojecten in het veld, het ene in Verviers en het andere in Mechelen.

Nederlandse deskundigen hebben zich bereid verklaard bij ons een opleiding te komen geven aan de betrokken actoren.

Ik heb een onderzoeksproject ontvangen van de Facultés universitaires Saint-Louis. Ik zal de diensten van de criminele politie mandateren om dat project te bestuderen en na te gaan in hoeverre dat beantwoordt aan een behoefte.

18.03 **Clotilde Nyssens** (cdH): Dat is precies wat ik wilde horen.

Het incident is gesloten.

19 **Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de aanpak van rondtrekkende dadergroepen" (nr. 14348)**

19.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Bij de aanpak van de rondtrekkende dadergroepen zijn we terug bij af. In de huidige toestand heeft de politie een planning voor het hele land, maar ziet men geen opvolging op de hogere niveaus.

Ik verwijs naar de kritiek van de heer Van Thielen van de algemene directie Gerechtelijke Politie. Hij had het ook over de straffen die men uitspreekt en de niet-uitvoering ervan. Hij illustreerde het ontbreken van een beleidslijn. Hij suggereerde om een politiek te voeren waarbij men de buit terughaalt en daders hun straffen laat uitzitten in het land van oorsprong.

Hoe werkt men aan de politieprioriteit inzake rondtrekkende dadergroepen op het niveau van de parketten? Wat vindt de minister van de voorstellen van de heer Van Thielen?

19.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Eind september wordt het actieplan van de vorige regering tegen rondtrekkers geëvalueerd met alle actoren. Via de evaluatie moeten we een beter zicht krijgen op de effectiviteit van het actieplan en het eventueel ontradend effect van onze effectieve gevangenisstraffen.

Op zich zou een vrijheidsberoving, zelfs een van slechts een jaar, in combinatie met andere adequate maatregelen een ontradend effect moeten hebben.

Onderzoeksrechters worden geconfronteerd met illegale vreemdelingen die al dan niet als bende rondtrekken. Hierbij rijst ook heel scherp het probleem van de voorlopige hechtenis, omdat die wet bijna a fortiori op die mensen van toepassing is. Ook daar is een evaluatie nodig. Welke impact heeft de problematiek van de rondtrekkende daderbendes op ons systeem en formuleren we de juiste antwoorden?

Indien zou blijken dat de strafmaat een doorslaggevende rol speelt, zal ik bijsturingsmaatregelen treffen, in overleg met alle actoren. Natuurlijk speelt ook heel de problematiek van de uitwijzing en van akkoorden met andere landen inzake strafuitvoering een rol. De strafuitvoeringsproblematiek is gekoppeld aan dat soort criminaliteit.

Het terughalen van de buit is ongetwijfeld een effectieve strategie. Het verheugt mij dat het federaal parket en de federale politie daartoe de samenwerking met de landen van oorsprong hebben uitgebouwd.

Verdere mogelijkheden zitten in het financieel onderzoek, waarbij de opbrengsten van de misdrijven verbeurd verklaard kunnen worden, zelfs bij equivalent. Ik kan de actoren alleen aanmoedigen om de wettelijke mogelijkheden maximaal uit te buiten zodat de drijfveer voor het plegen van dit soort criminaliteit, namelijk gemakkelijk geldgewin, wegvalt.

De evaluatie zal ook duidelijkheid brengen inzake heling. Afhankelijk van het feit of de heling plaatsvindt in België of in het land van herkomst, zal de aanpak moeten worden aangepast.

We bevorderen maximaal het idee van de strafuitvoering in het land van herkomst. Het kan de problematiek van de overbevolking in de gevangenissen verlichten en zorgen voor een gemakkelijkere resocialisatie van de veroordeelde. Een aantal juridische en technische problemen staat momenteel de daadwerkelijke realisatie daarvan tegen de wil in van de veroordeelde in de weg. Het aantal gevallen is tot nu toe zeer beperkt. We zullen Europeesrechtelijk inspanningen moeten doen om dat beter mogelijk te maken. Ook binnen Europa wordt het debat over de tenuitvoerlegging van de straffen gevoerd.

19.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Er zijn steeds meer legaal rondtrekkende dadergroepen.

Het incident is gesloten.

20 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de bouw van de nieuwe gevangenis in Puurs" (nr. 14412)
- de heer **Georges Gilkinet** aan de minister van Justitie over "de stand van zaken van het onderzoek door de Regie der Gebouwen met betrekking tot de plannen voor een nieuwe gevangenis in Sambreville" (nr. 14398)
- de heer **Ludo Van Campenhout** aan de minister van Justitie over "de inplanting van een nieuwe gevangenis" (nr. 14419)
- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de minister van Justitie over "de vooruitgang in de bouw van nieuwe

gevangenissen" (nr. 14422)

De **voorzitter**: Vraag nr. 14398 van de heer Gilkinet en vraag nr. 14419 van de heer Van Campenhout worden omgezet in schriftelijke vragen.

20.01 Renaat Landuyt (sp.a): Op de Ministerraad van 19 december 2008 werden de locaties van de drie nieuw te bouwen gevangenissen afgesproken. Dit weekend raakte bekend dat Puurs helemaal niet meer in aanmerking komt. De kankerverwekkende straling op het terrein zou veel te hoog zijn en de maatregelen om de grond te saneren veel te duur.

Gaat de bouw van de gevangenis van Puurs inderdaad definitief niet meer door? Heeft de minister al een alternatief? Garandeert hij nog steeds een nieuwe gevangenis tegen 2012 in de provincie Antwerpen? Zitten de andere projecten voor nieuwe gevangenissen nog steeds op schema? Welke beslissing heeft de minister genomen met betrekking tot de gevangenis in Dendermonde en het alternatief in Aalst?

20.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Een studie van het terrein voor de nieuwe gevangenis in Puurs - een voormalig gipsstort - toont aan dat het weliswaar technisch mogelijk is om daarop een gevangenis te bouwen, maar de vastgestelde vervuiling is dermate hoog dat tijdens de bouw een hoge beschermingsgraad vereist is en dat men nadien ook niet volledig zal kunnen garanderen dat er geen gezondheidsrisico's zijn voor het personeel en de gedetineerden.

Daarom zoeken we momenteel naar een nieuwe locatie voor de provincie Antwerpen en is er nog geen definitieve site bepaald. Voor de provincie Antwerpen willen wij inderdaad een arresthuis en een vervangende gevangenis. We bekijken de zaak met de nodige haast en in overleg met de Vlaamse regering. Ondertussen zijn er wel dossiers opgestart en gepubliceerd, en is er een bekendmaking geweest om te kijken wie geïnteresseerd is in het project. De geïnteresseerden zullen wellicht in september 2009 kunnen worden geselecteerd. Vinden we inmiddels de definitieve locatie, dan kunnen wij onze termijn in principe handhaven.

Wat de gevangenis in Dendermonde of Aalst betreft, worden beide mogelijkheden momenteel nog steeds nader onderzocht en ook daarover moeten we in september 2009 definitief beslissen.

De selectieleidraad voor vier nieuwe gevangenissen werd in juni 2009 gepubliceerd en de geïnteresseerde kandidaten hebben tot september 2009 de tijd om zich kenbaar te maken. Daarna zullen de locaties definitief worden meegedeeld. Het is nog steeds de bedoeling om tegen 2012-2013 de eerste nieuwe gevangenissen af te werken.

20.03 Renaat Landuyt (sp.a): Nog een praktisch vraag: in Merksplas zou de overheid nog beschikken over veel grond, zodat men het probleem zou kunnen oplossen door daar een gevangenis te bouwen.

20.04 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Die locatie ligt wel buiten de as Brussel-Antwerpen.

20.05 Renaat Landuyt (sp.a): Volgens mij laat men het argument van de afstand wat al te zwaar doorwegen: daar waar de overheid effectief over voldoende grond beschikt, vindt ze dat er beter niet wordt gebouwd.

20.06 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Volgende week heb ik een afspraak met stadsbestuur van Antwerpen om de problematiek te bespreken.

20.07 Renaat Landuyt (sp.a): Dan zou ik de optie Merksplas zeker niet uitsluiten. Ik ben trouwens voorstander van zittingen in de gevangenis, als daartoe, zoals in Merksplas, voldoende ruimte voorhanden is, gezien alle grote veiligheidsproblemen en kosten voor de overheid. De rechten van de verdediging kunnen even goed worden gehandhaafd in een gevangenis. Nu zitten we met de dramatische situatie dat de zittingen van de strafuitvoeringsrechtbanken in de gevangenis worden gehouden, maar de uitspraken een dag later in de rechtbank geschieden omdat dat zo moet. Waar zijn we dan mee bezig? In september zal ik de minister vragen hoe het zit met alle kandidaten en met het schema voor de uitbreiding van het aantal cellen. Ik weet nu dat de minister in een jaar tijd over honderd bijkomende cellen zal beschikken.

20.08 Sarah Smeyers (N-VA): Kan ik het antwoord van de minister ook schriftelijk krijgen?

20.09 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ja, maar dat antwoord kwam er op neer dat beide mogelijkheden, Dendermonde en Aalst, momenteel nog worden bestudeerd en dat een beslissing over de definitieve site - een van beide of, wie weet, misschien een derde - zou worden genomen in september. We overleggen met de lokale besturen en de Vlaamse overheid.

Het incident is gesloten.

21 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Justitie over "de goedkeuring van de begroting van vzw's" (nr. 14416)

21.01 Stefaan Vercamer (CD&V): De wet bepaalt dat de raad van bestuur van een vzw de jaarrekening van het voorbije boekjaar en de begroting van het volgende boekjaar ieder jaar en ten laatste binnen de zes maanden na afsluitingsdatum van het boekjaar ter goedkeuring moet voorleggen aan de algemene vergadering. Wat moet men echter verstaan onder 'het volgende boekjaar'? Betekent dit dat een begroting pas ter goedkeuring moet worden voorgelegd als men al in de helft van het desbetreffende werkjaar zit - wat niet strookt met het principe van goed bestuur - of eerder dat de begroting al moet worden goedgekeurd tegen het midden van het jaar voorafgaand aan het eigenlijke begrotingsjaar - wat dan weer praktisch nauwelijks haalbaar is. Tot nu toe gingen vele vzw's eerder pragmatisch om met de bepaling, maar de vraag is nu actueel omwille van de keuze van de kant van sommige beroepsorganisaties als het Instituut van bedrijfsrevisoren (IBR) voor de tweede interpretatie.

Hoe moeten we betrokken bepaling nu interpreteren?

21.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): In het wetsartikel worden twee onderscheiden verplichtingen opgelegd in verband met de goedkeuring van de rekeningen en van de begroting van het volgende boekjaar. Het bepaalt een uiterste datum waartegen beide gegevens moeten worden voorgelegd aan de algemene vergadering, maar geeft niet aan dat deze ook tegelijkertijd moeten worden voorgelegd. Goed bestuur vereist dat een begroting vóór de aanvang van een jaar wordt goedgekeurd en men kan moeilijk tolereren dat dit gebeurt nadat het jaar bijvoorbeeld al half voorbij is. Anderzijds biedt de structuur van een vzw een welkome - en in België trouwens bijzonder populaire - flexibiliteit. Er zijn tussen haakjes ook nogal wat vzw's die geen begroting indienen.

Een begroting goedkeuren op uiterlijk zes maanden voor de aanvang van het werkingsjaar in kwestie is helemaal niet realistisch. Op die manier verglijdt een begroting van een volwaardig machtigingsinstrument meer en meer naar een vage raming op termijn.

Het IBR heeft alleszins de FOD Justitie niet ingelicht over eventuele richtlijnen. Ik ben bereid het IBR ter zake te contacteren. Mocht het IBR een dergelijke verplichting alsnog willen invoeren, acht ik dit volslagen onverantwoord.

21.03 Stefaan Vercamer (CD&V): Ik concludeer dat de tot dusver door de meeste vzw's gehanteerde pragmatische aanpak nog altijd te verkiezen blijft.

21.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Inderdaad.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van de heer Ben Weyts aan de minister van Justitie over "de opvolging van de brand in Ukkel" (nr. 14417)

22.01 Ben Weyts (N-VA): Op 30 augustus 2008 kwamen bij een brand in Ukkel twee brandweermannen op tragische wijze om het leven. Op een eerdere vraag over dit dossier antwoordde de minister op 3 juni dat het verslag van de branddeskundige "eerstdaags" zou worden ingediend en dat het autopsierapport "op korte termijn" werd verwacht. Vandaag zijn betrokken verslagen naar verluidt nog altijd niet aan het onderzoeksdossier toegevoegd.

Binnen enkele weken wordt een herdenkingsplechtigheid gehouden. Zolang het onderzoeksdossier nog niet is afgerond, kan het rouwproces niet voltooid worden. Wanneer zal het dossier eindelijk helemaal volledig zijn?

22.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Sinds de vorige vraag van de heer Weyts over dit dossier werd het onderzoeksdossier wel degelijk verder aangevuld met het autopsierapport. Het is evenwel nog altijd wachten op het rapport van de brandexpert. Vandaar dat de onderzoeksrechter op 23 juni betrokken deskundige heeft verzocht zijn rapport zo snel mogelijk af te werken en op te sturen teneinde het onderzoeksdossier definitief te kunnen afsluiten en naar het parket te verzenden.

22.03 **Ben Weyts** (N-VA): Hopelijk kunnen mijn vraag en het antwoord van de minister de afronding van het onderzoeksdossier mee in de hand werken.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.05 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 19 par Mme Sonja Becq, présidente.

01 Questions jointes de

- **Mme Marie-Christine Marghem** au ministre de la Justice sur "le tribunal de première instance de Tournai" (n° 13967)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la justice de paix de Willebroek" (n° 14400)

La **présidente** : Mme Marghem a demandé que sa question n° 13967 soit reportée.

01.01 **Renaat Landuyt** (sp.a) : Le 6 mai 2008, l'ancien ministre de la justice avait déclaré que la justice de paix de Willebroek serait déplacée à Puurs. Ceci, à l'initiative du juge de paix, qui avait lui-même contacté la Régie des Bâtiments à cet effet. Le service compétent de la Justice n'ayant, à l'époque, pas été averti de ce déménagement, le ministre devait examiner le dossier avec la Régie des Bâtiments.

Quel est l'état de la situation et pourquoi faut-il si longtemps pour qu'une décision soit prise ? Est-il d'usage que les juges de paix prennent eux-mêmes l'initiative de déplacer le siège d'une justice de paix ?

01.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : La justice de paix de Willebroek est déjà installée depuis 1973 dans le bâtiment actuel, qui ne satisfait plus aux normes. Une solution a été recherchée en collaboration avec la commune. Conformément à la loi unique, en effet, les communes sont responsables de l'hébergement des justices de paix.

Un nombre croissant de communes ne souhaitent toutefois plus assumer cette tâche. C'est pourquoi je propose de modifier la loi pour permettre une meilleure maîtrise du dossier et une égalité de traitement entre l'ensemble des justice de paix du pays en termes de financement, de choix, d'entretien et de préservation des bâtiments. La justice de paix de Willebroek ne constitue donc pas un cas isolé. Celle de Wervik, par exemple, est logée à la même enseigne.

Un autre site est donc nécessaire à court terme et le département de la Justice et la Régie chercheront ensemble une solution. À long terme, une modification de loi prévoira une solution structurelle. L'avant-projet de loi est prêt.

01.03 **Renaat Landuyt** (sp.a) : Ce dossier restera donc distinct du vaste plan de réorganisation de la Justice ?

01.04 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Non. De plus en plus de communes refusent de prévoir encore des bâtiments, tandis que d'autres justices de paix sont déjà entièrement intégrées dans de nouveaux bâtiments de la Justice. Des règles uniformes doivent être établies.

01.05 Renaat Landuyt (sp.a) : En ce qui concerne Willebroek, rien n'a donc changé depuis plus d'un an.

L'incident est clos.

02 Question de **M. Raf Terwingen** au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "la délivrance, par l'autorité centrale fédérale, d'une attestation en vue de la prolongation de la durée de validité des jugements d'aptitude" (n° 14396)

02.01 Raf Terwingen (CD&V) : La loi du 28 octobre 2008 a modifié la législation relative à la durée de validité d'un jugement d'aptitude. Conformément au Code judiciaire, cette validité expire trois ou quatre ans après le jugement moyennant le respect de deux conditions. Une première condition est la délivrance d'une attestation par l'Autorité centrale fédérale après consultation du registre national et du casier judiciaire confirmant que la situation de l'intéressé n'a pas subi de changements importants modifiant son aptitude. C'est le tribunal de la jeunesse et non l'Autorité centrale fédérale qui est habilité à statuer sur l'aptitude.

Que signifie précisément 'un changement important de la situation de l'intéressé susceptible de modifier l'aptitude constatée dans le jugement d'aptitude' ? Selon l'Autorité centrale fédérale, il s'agit notamment de la naissance d'un enfant chez le candidat-adoptant.

Cette attestation est fondamentale. En son absence, la validité du jugement d'aptitude n'est pas prorogée et les candidats-adoptants doivent demander un nouveau jugement, les obligeant à reprendre la procédure d'adoption depuis le début et les reléguant en queue de liste d'attente.

Quels sont les changements de la situation familiale sur lesquels l'Autorité centrale fédérale peut se prononcer et comment ces modifications sont-elles constatées ? Le contenu de ce critère a-t-il fait l'objet d'une concertation avec les Communautés et quelles en ont été les conclusions ? Le secrétaire d'Etat va-t-il préciser le critère ? Est-il possible d'introduire un pourvoi contre le refus de délivrance d'une attestation et, le cas échéant, auprès de quelle instance et dans quel délai ?

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'Etat (*en néerlandais*) : L'adoption continue à faire débat au sein de la société.

L'article 1231.31 du Code judiciaire stipule que l'Autorité centrale fédérale consulte le registre national et le casier judiciaire pour vérifier si la situation des adoptants a changé au point qu'elle influence leur aptitude à pouvoir effectuer une adoption internationale. Une attestation positive peut prolonger la validité du jugement d'aptitude jusqu'à quatre ans après le prononcé.

Cette réglementation a été élaborée pour éviter aux adoptants de devoir suivre une nouvelle procédure judiciaire s'ils remplissent encore toutes les conditions légales. Elle a été instaurée à la demande de l'Autorité centrale des Communautés avec l'approbation des juges de la jeunesse.

Il ressort de l'exposé des motifs de la loi du 28 octobre 2008 qu'un changement important à prendre en considération, tel que la naissance d'un enfant biologique, peut être pertinent mais aussi une condamnation pénale, un divorce ou un décès. La liste n'est pas exhaustive et chaque cas est traité individuellement.

Selon l'exposé des motifs, il n'est pas tenu compte des modifications mineures du registre national et du casier judiciaire. L'objectif n'est pas que le législateur définisse toutes les situations possibles. Lors de la discussion de la loi, il a été longuement débattu des exemples.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi, le 28 octobre 2008, l'Autorité centrale fédérale n'a refusé de délivrer un certificat qu'à une seule occasion : lorsque les adoptants sont devenus les parents biologiques de jumeaux.

Non seulement les Communautés ont formulé la requête, mais elles ont également été étroitement

associées à la réalisation de la loi du 28 octobre 2008. Les négociations sont à présent suspendues et reprendront dès que possible.

L'exposé des motifs de la loi indique clairement à l'Autorité centrale fédérale ce qu'il faut entendre exactement par une modification significative de la situation. Les discussions futures révéleront s'il est nécessaire de nuancer davantage.

Il est possible d'introduire un recours auprès du Conseil d'État contre une décision de l'Autorité centrale fédérale. Les procédures et les délais standard sont d'application.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Christian Brotcorne au ministre de la Justice sur "les frais demandés par les banques pour l'octroi d'une garantie bancaire par tranches" (n° 14062)**

- **Mme Karine Lalieux au ministre de la Justice sur "le défaut d'information de la part des banques en ce qui concerne la garantie locative" (n° 14102)**

03.01 Karine Lalieux (PS) : Depuis 2007, tout locataire dispose de trois options pour constituer la garantie locative. La constitution de la garantie bancaire par paiements de tranches mensuelles en fait partie, dans le but de faciliter l'accès au logement. Dans ce cas, la possession d'un compte en banque suffit. Mais les banques se montrent très réticentes : elles n'informent pas suffisamment leurs clients, elles grèvent le dossier de frais administratifs, de frais de gestion, de commissions annuelles, bref elles détournent l'esprit de la loi, ce qui est inacceptable après l'effort consenti par l'Etat pour les renflouer. La loi devait être évaluée après un an, mais cela n'a pas encore été fait. Quand comptez-vous y procéder ? Allez-vous exiger des banques qu'elles informent correctement leurs clients et qu'elles suppriment ces frais supplémentaires ? A ce sujet, le groupe socialiste a déposé une proposition de loi modifiant la loi sur le bail en vue d'interdire les frais administratifs dans le cadre d'une garantie locative.

03.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Effectivement, l'évaluation du nouveau système de garantie locative relève de ma responsabilité. Les problèmes que vous évoquez sont repris dans le Plan fédéral de lutte contre la pauvreté. Nous sommes tous d'accord : il faut trouver des solutions. Le travail d'évaluation sur le terrain a lieu actuellement en collaboration avec différents partenaires. Il a aussi été décidé de créer un groupe de travail sur ce sujet. Le problème des garanties locatives est également à l'ordre du jour du conseil de concertation du 1^{er} septembre, de manière à ce que cette évaluation puisse démarrer.

03.03 Karine Lalieux (PS) : Cette évaluation a déjà été faite par une association de consommateurs. Pourquoi ne modifie-t-on pas simplement la loi pour interdire ces frais ?

03.04 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : C'est sur base de ces considérations que cette évaluation sera menée et que les conclusions du groupe de travail seront rédigées. Il faut absolument trouver une solution.

L'incident est clos.

04 Question de M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Justice sur "la production de bombes à sous-munitions et de mines terrestres" (n° 14086)

04.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Le 20 mars 2007, le Parlement belge a adopté à l'unanimité une loi interdisant tout investissement dans les mines antipersonnel et les armes à sous-munitions. En vertu de cette loi, une liste officielle des entreprises impliquées dans la production de ces armes devait être publiée avant le 1^{er} mai 2008. Le ministre des Finances nie toute compétence en la matière.

Est-ce exact ? Quand le ministre pense-t-il pouvoir publier cette liste ?

04.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Jusqu'à aujourd'hui, j'ignorais tout de cette tâche. Une série de réunions ont déjà eu lieu entre les SPF Justice et Économie, sans plus. À présent que je suis informé, je veillerai à ce qu'une liste officielle soit établie dans les meilleurs délais.

04.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Le ministre peut-il préciser une échéance ?

04.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cela devrait être possible avant la fin de l'année.

L'incident est clos.

05 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "l'interdiction du port du voile dans une école" (n° 14108)

05.01 Robert Van de Velde (LDD): Un imam a récemment appelé les parents de jeunes filles portant le foulard à ne plus envoyer leurs enfants à l'école si le port du foulard y est interdit.

Cet appel peut-il être considéré comme un acte de désobéissance civile ? Relève-t-il du domaine du plan contre le radicalisme ? Quelle attitude a été adoptée vis-à-vis de cet imam ?

05.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il est évident que ce type d'appel est inadmissible. Je n'ai pas manqué de le signaler à l'imam concerné. Depuis, il s'est publiquement distancié de ses propos.

L'imam est membre de l'Exécutif des Musulmans de Belgique. L'Exécutif étant à mes yeux partiellement responsable, j'ai pris rendez-vous avec l'Exécutif et l'imam pour débattre de cette question. Ma position est sans ambiguïté : l'Exécutif est une organisation agréée. Il doit respecter les droits et obligations en vigueur en Belgique, y compris l'obligation scolaire. L'interdiction du port du foulard ne peut être invoquée pour y déroger.

Ces déclarations n'ont donné lieu à aucune initiative particulière dans le cadre du plan contre le radicalisme. Elles seront cependant ajoutées aux informations collectées, mais ne déclencheront aucun plan d'action particulier.

Pour ce qui est de l'attitude de la Justice et de la fonction publique, je vous renvoie à ma réponse du 1^{er} juillet 2009.

05.03 Robert Van de Velde (LDD) : Je me félicite de ce que le ministre s'entretiendra avec l'imam, bien que j'estime qu'un entretien est insuffisant par rapport aux déclarations qui ont été faites. Un appel à la désobéissance doit être sanctionné plus sévèrement. En sa qualité de ministre des Cultes, M. De Clerck dispose des moyens nécessaires à cet effet.

Quand l'entretien aura-t-il lieu ?

05.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Après les vacances.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "les rabatteurs qui incitent à consommer de la drogue" (n° 14116)**

- **M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la lutte contre les nuisances liées à la drogue dans l'Eurégion" (n° 14142)**

06.01 Raf Terwingen (CD&V) : A l'une de mes précédentes questions posée à l'occasion de la diffusion du rapport des professeurs De Ruyver et Fijnaut, l'ancien ministre Vandeurzen avait répondu qu'il était possible d'intercepter les rabatteurs, mais que la charge de la preuve posait problème. Le ministre Vandeurzen avait dès lors élaboré pour remédier au problème un plan qu'il avait transmis pour avis au Collège des procureurs généraux.

Le Collège a-t-il depuis formulé un avis ? Quelles autres mesures le ministre de la Justice prendra-t-il pour concrétiser les recommandations du rapport ?

06.02 Renaat Landuyt (sp.a) : Le rapport sur la méthode de lutte contre les incivilités liées à la drogue dans l'Eurorégion Meuse-Rhin remonte déjà à novembre 2008, mais à ce jour, aucune démarche n'a été entreprise pour concrétiser les mesures proposées dans le rapport. Des mesures concrètes ont en revanche déjà été adoptées aux Pays-Bas.

Pourquoi aucune suite n'a-t-elle été donnée aux propositions du rapport De Ruyver-Fijnaut ? Comment et quand le ministre compte-t-il s'attaquer au problème de la drogue dans l'Eurégion ? A-t-il déjà eu des contacts à ce sujet avec le ministre de l'Intérieur ?

06.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le plan antidrogue de Jo Vandeurzen a été entre-temps débattu en long et en large, et il a débouché sur l'élaboration d'une méthodologie. Un plan d'action intégré sera rédigé par les ministres de la Justice et de l'Intérieur. Au sein du groupe de travail sont également représentées les autorités judiciaires, policières et administratives.

Le plan d'action contre les bandes criminelles itinérantes servira de modèle à ce plan antidrogue qui pourrait déboucher également sur des directives contraignantes du Collège des procureurs généraux. Les travaux préparatoires sont terminés. Le groupe de travail va maintenant s'attacher à déterminer la manière la plus adéquate de poursuivre les rabatteurs qui incitent à consommer de la drogue, à réfléchir à la question de savoir si une modification légale est nécessaire à cette fin et si des méthodes particulières de recherche doivent être employées à cet effet.

Ce n'est pas parce que les mesures, le calendrier et l'ordre proposés dans le rapport De Ruyver-Fijnaut ne sont pas l'objet d'un suivi strict que rien ne se passe sur le terrain. Il a été procédé à une analyse collective de la criminalité globale. Le chapitre belge est presque achevé. Sur la base de ce chapitre, les priorités seront fixées. Dans l'arrondissement de Tongres, le « Stuurgroep Drugs » (groupe d'experts drogue) du Limbourg a été créé dans le but d'harmoniser les opérations administratives et judiciaires de grande envergure.

En outre, une « task force » eurégionale Drogue a été mise sur pied afin de coordonner l'approche du problème posé par les rabatteurs et de l'aligner sur l'approche néerlandaise. Un Top Dix des rabatteurs a été établi. Sept d'entre eux ont déjà été arrêtés.

Sous la direction du parquet fédéral, un projet *collaboration frontalière moyenne criminalité Pays-Bas méridionaux* a été lancé. À côté de cela, il y a le projet Fedland qui est un accord de collaboration entre le parquet fédéral belge et le parquet équivalent aux Pays-Bas qui vise à lutter contre la criminalité internationale et à combattre par priorité le trafic de drogues synthétiques.

La collaboration judiciaire dans les Eurégions Meuse-Rhin et Rhin-Meuse-Nord sera optimisée autant que possible afin de veiller à ce que les normes pénales de l'ordre juridique eurégional soient appliquées avec efficacité. À ce sujet, j'ai reçu récemment une note *Euregio crime*. Ce sont les trois pays limitrophes qui ont pris l'initiative de cette note qui est approuvée par les cinq procureurs belges de l'Eurégion mais doit encore être avalisée officiellement par les magistrats qui dirigent les parquets. De plus, le Collège des procureurs généraux doit encore rendre son avis et les implications budgétaires du projet doivent être examinées.

La collaboration entre les Pays-Bas et la Belgique n'a jamais été aussi intense et les avancées sont nombreuses. Sur la base des expériences de la Belgique avec les Pays-Bas et de la Belgique avec la France, nous examinons la possibilité de lancer une initiative concrète à l'occasion de la présidence belge afin de créer une structure permanente pouvant être mise en œuvre ailleurs aussi. Il est important que l'Europe constitue un réseau d'initiatives transfrontalières pour s'attaquer sans délai à des problèmes comme celui de la drogue.

06.04 Raf Terwingen (CD&V) : Le ministre a conscience de l'importance du phénomène des trafiquants de drogues, qui constituent un maillon du trafic de drogues, ont une mauvaise influence sur la sécurité routière dans le pays mosan et causent des nuisances sociales. Je suis heureux d'apprendre que le ministre s'attelle à ce dossier.

06.05 Renaat Landuyt (sp.a) : Je me joins à ce qui vient d'être dit.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- Mme Hilde Vautmans au ministre de la Justice sur "les PV lorsque le contrevenant n'est pas le propriétaire du véhicule" (n° 14126)
- M. Gerald Kindermans au ministre de la Justice sur "l'envoi des règlements transactionnels par les services de La Poste et l'application de la transaction en cas de récidive" (n° 14176)

07.01 Gerald Kindermans (CD&V) : Lorsque les services de police rédigent un procès-verbal à l'occasion d'une infraction au code de la route, le propriétaire du véhicule reçoit un document accompagné d'un questionnaire. Le document complété et renvoyé à la police fait cependant l'objet d'un classement vertical, même s'il mentionne que le conducteur n'était pas le propriétaire du véhicule. Je trouve inadmissible que les autorités ignorent ce formulaire de réponse et que, même lorsqu'une autre personne reconnaît l'infraction, une proposition de transaction est adressée au propriétaire.

Le ministre peut-il confirmer que le parquet ignore tout du paiement de ces transactions ? Est-il exact que des propositions de transaction sont envoyées au propriétaire d'un véhicule et non au contrevenant, même lorsque le contrevenant a reconnu l'infraction par écrit ? Est-il vrai que les remarques du formulaire de réponse ne sont pas prises en compte et qu'elles ne sont même pas attendues avant l'envoi des données à La Poste ?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Des questions ont déjà été posées à ce sujet à M. De Padt.

Le parquet ne dispose pas d'un aperçu des transactions payées dans le délai fixé, étant donné que l'action publique s'éteint après le paiement. Aucun transfert de données n'est effectué dans ce cas. Le parquet ne peut tenir compte que des infractions traitées à son niveau lors du jugement de la récidive.

En ce qui concerne les infractions routières, une copie du procès-verbal accompagnée d'un formulaire de réponse est envoyée au propriétaire du véhicule dans un délai de quatorze jours après la constatation. Une proposition de paiement est ensuite envoyée par la poste, proposition qui doit être acceptée dans un délai de dix jours. La procédure légale ne tient pas compte du formulaire de réponse.

Lorsque le propriétaire du véhicule ignore la première proposition et le rappel pour le paiement de la transaction, le service de police compétent transmet, le 52^e jour après la constatation, le procès-verbal original, accompagné éventuellement du formulaire de réponse renvoyé, au parquet compétent qui y réservera la suite nécessaire. Selon nos informations, la réponse est également transmise à ce moment. Elle n'est probablement pas traitée à ce niveau mais en cas de non-paiement, elle est envoyée comme élément du dossier.

La police conserve le dossier, y compris le formulaire de réponse renvoyé, jusqu'au 52^e jour. Ensuite, une nouvelle proposition de paiement est envoyée au contrevenant qui n'est pas le propriétaire du véhicule si cette information est clairement mentionnée sur le formulaire de réponse et si la personne concernée est clairement identifiable. Le dossier n'est transmis au tribunal de police que lorsque le contrevenant refuse également la proposition du parquet.

07.03 Gerald Kindermans (CD&V) : Je n'apprécie guère le fait que les autorités publiques donnent l'occasion au conducteur de fournir des explications sur la constatation mais que l'on envoie une transaction quelle que soit la réponse. Lorsqu'une personne se rend compte par la suite que sa réponse n'est même pas lue, elle a le sentiment d'avoir été trompée. Le ministre de l'Intérieur a dû admettre la semaine dernière qu'il faudrait réexaminer l'affaire.

07.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il est important de mettre cette question en évidence. Cela prouve la nécessité d'une meilleure harmonisation dans le cadre du cycle de perception. Aux Pays-Bas, il y a d'emblée un renversement de la charge de la preuve. Chez nous, il n'y a aujourd'hui pas de jugement

d'opportunité au cours de la première phase de la mise en demeure.

07.05 Gerald Kindermans (CD&V) : Et nombreux sont ceux qui paient dans ce cas.

07.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je vais encore examiner cet aspect de plus près. Si paiement il y a eu, c'est classé.

07.07 Gerald Kindermans (CD&V) : Il est question de frustrations et de malentendus dans la mesure où de nombreuses personnes renvoient le formulaire, persuadés qu'ils sont de ne pas avoir commis d'infraction.

L'incident est clos.

08 Question de M. Fouad Lahssaini au ministre de la Justice sur "le nouveau centre fermé de Saint-Hubert" (n° 14161)

08.01 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : La construction du nouveau centre fermé de Saint-Hubert a pour but de doubler la capacité d'accueil des mineurs délinquants en Communauté française. Partagez-vous le constat selon lequel les auteurs de faits qualifiés infraction seraient de plus en plus jeunes, la violence gratuite s'intensifierait et la récidive augmenterait tandis que le nombre de mineurs en danger est en constante augmentation et constitue 80% de la prise en charge des services de l'aide à la jeunesse ? On sait que la majorité des jeunes délinquants d'aujourd'hui étaient des mineurs en danger hier et que les sommes astronomiques nécessaires à la création de nouvelles places fermées ne compenseront nullement les conséquences négatives du manque de moyens dont souffrent les mesures qui peuvent être prises avant d'en arriver à un placement.

Les conditions réelles dans lesquelles ces mineurs seront hébergés n'ont toujours pas été clarifiées, notamment quant aux modalités de la séparation physique et visuelle avec les détenus majeurs de l'établissement pénitentiaire. Enfin, vu l'éloignement du centre, les déplacements de la famille, des avocats et des juges seront plus longs et plus coûteux, ce qui aura inmanquablement pour effet d'augmenter l'isolement de ces mineurs.

Quelles dispositions seront-elles prises pour éviter tout contact entre les mineurs et les détenus majeurs ? Confirmez-vous la cohabitation de mineurs et de jeunes majeurs ? Le cas échéant, qu'avez-vous prévu pour éviter les contacts entre ces différentes catégories de jeunes ? Quelles dispositions comptez-vous prendre pour limiter l'isolement des mineurs en provenance d'arrondissements judiciaires lointains ?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je comprends que vous ne soyez pas très favorable à la solution de Saint-Hubert. Cependant, une décision a été prise.

08.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Celle que vous aviez dans les années 1990 ...

08.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je reste totalement fidèle à ce que j'ai écrit en 1996.

Il y a eu un accord. Everberg manque de places et nous devons refuser des admissions.

Du côté francophone, on a proposé une nouvelle construction dans la région d'Achêne. En attendant, il reste la solution des établissements sis à Saint-Hubert et à Tongres. J'ai pris acte de cet accord et je travaille en vue de sa concrétisation. L'établissement pour les mineurs fonctionnera indépendamment de l'établissement pour les détenus majeurs. L'entrée est séparée et l'établissement est complètement isolé du reste du site, de sorte qu'aucun contact ni tactile ni visuel ne soit possible entre les mineurs et les majeurs.

L'organisation concrète de l'établissement doit encore être déterminée. Toutefois, les deux blocs dans lesquels séjournent les jeunes peuvent être dissociés. Ainsi, les différents groupes peuvent-ils être séparés les uns des autres. Les familles des mineurs pourront faire appel aux mêmes services que ceux prévus pour les familles des détenus majeurs, notamment le transport public. Il s'agit de services communs.

Il convient d'entamer un nouveau débat avec les Communautés, notamment afin de revitaliser les accords de

coopération, y compris en ce qui concerne la problématique des mineurs.

08.05 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Si le contact physique n'est pas possible, les personnes peuvent cependant se voir. Or, le protocole d'accord proscriit tout contact physique ou visuel entre les détenus des prisons pour majeurs et les pensionnaires des centres pour mineurs. Les jeunes en provenance d'Everberg entrent dans le cadre d'un projet éducatif bien précis. D'autres jeunes, parfois majeurs, qui ont été condamnés, continuent de purger leur peine et ne bénéficient pas du projet éducatif. Comment la séparation entre ces deux catégories pourra-t-elle s'organiser ? Enfin, il appert qu'aucune mesure ne sera prise pour que les jeunes puissent conserver un contact avec leur famille ou leurs avocats en vue de favoriser leur réinsertion.

08.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Des dispositifs supplémentaires doivent encore être mis en place.

08.07 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Nous essayerons donc d'y voir plus clair sur les obligations respectives du fédéral et des Communautés quand le projet aura abouti.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "l'état de l'accord relatif à la location de prisons néerlandaises" (n° 14170)**

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "la situation en ce qui concerne le transfert de détenus vers les Pays-Bas" (n° 14200)**

09.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Le 1^{er} juillet dernier, les Pays-Bas ont une nouvelle fois confirmé l'existence d'un accord sur la location par la Belgique de cellules dans la prison néerlandaise de Tilburg. La Belgique paierait à cet effet un montant de 30 millions d'euros par an et l'accord porterait sur une période de trois ans, avec possibilité de prolongation d'une année.

Existe-t-il effectivement un accord dans ce domaine et à quel niveau a-t-il été conclu ? Existe-t-il un accord au sein du gouvernement belge, y compris à propos du loyer annuel ? Quand les premiers détenus pourront-ils être accueillis dans les cellules néerlandaises ? Combien de ressortissants néerlandais séjournent aujourd'hui dans des cellules belges et combien de ressortissants néerlandais condamnés en Belgique purgent leur peine aux Pays-Bas ?

09.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Les Pays-Bas seraient disposés à accueillir des détenus belges sous certaines conditions, mais qu'en est-il de l'accord au sein du gouvernement belge, étant donné que le coût de l'opération poserait toujours problème aux partis francophones ? Avec quel mandat le ministre négocie-t-il précisément ? Dans quel délai pense-t-il pouvoir aboutir à un accord ? Quand souhaite-t-il lui-même parvenir à un accord définitif ?

09.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement néerlandais a déjà approuvé l'accord la semaine dernière. Le gouvernement belge examinera ce dossier plus avant ce vendredi et j'espère qu'il l'approuvera.

Il s'agit effectivement d'une dépense importante de 30 millions d'euros par an, assortie de certaines modalités, telles qu'un coût supplémentaire en cas de dépassement d'un plafond de détenus. Dès qu'un accord sera atteint au sein du gouvernement, ce dossier suivra la procédure parlementaire, en principe uniquement au niveau fédéral, parce qu'il s'agirait d'une succursale de la prison de Wortel.

L'entrée en vigueur de l'accord avec les Pays-Bas est prévue pour le 1^{er} janvier 2010. Espérons que ce délai pourra être respecté.

Il y a actuellement 214 détenus néerlandais dans les établissements pénitentiaires belges. L'accord conclu avec les Pays-Bas ne prévoit pas le transfèrement de ces détenus dans des prisons néerlandaises, sauf à la demande des détenus eux-mêmes. Autrement dit : une reprise de l'exécution de la peine par le pays d'origine n'est pas à l'ordre du jour.

09.04 Renaat Landuyt (sp.a): Je ne vois pas comment le ministre pourrait obliger des détenus belges à aller purger leur peine dans une prison néerlandaise alors que les détenus néerlandais ne sont pas soumis à une telle obligation.

09.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Il y a belle lurette que le Vlaams Belang considère que les bateaux-prisons offrent davantage de possibilités. Les syndicats du personnel pénitentiaires y sont aujourd'hui favorables également. Ces bateaux-prisons permettraient en tout cas de résoudre à moindres frais le problème de la surpopulation carcérale dans les établissements pénitentiaires belges.

Espérons que le ministre réussira à convaincre définitivement ses collègues francophones du gouvernement d'ici à vendredi.

L'incident est clos.

10 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "les liens éventuels entre des agences de paris et des organisations terroristes" (n° 14275)

10.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Il a été dit à l'occasion de la visite de la commission de la Justice à la Commission des Jeux de hasard qu'il existerait des liens entre certaines agences de paris – opérant en marge de la légalité – et des organisations terroristes. Les agences de paris serviraient de plaques tournantes à des transactions financières.

Le ministre est-il au courant ? La justice enquête-t-elle systématiquement sur ces liens éventuels ? La Commission des Jeux de hasard les identifie-t-elle ? Quelles mesures peuvent être prises en la matière ? La justice est-elle consciente que la nouvelle législation sur les jeux de hasard va inciter les organisations terroristes à chercher de nouvelles plaques tournantes financières ?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Si la Commission des Jeux de hasard disposait de telles informations, elle devrait les transmettre toute affaire cessante au parquet fédéral. Le parquet fédéral m'a assuré qu'il n'avait rien reçu à ce jour. Si M. Schoofs dispose d'indices sérieux d'utilisation frauduleuse des agences de paris par des organisations terroristes, il doit les communiquer immédiatement au parquet fédéral.

10.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je ferai le nécessaire.

L'incident est clos.

11 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la politique concernant le nombre croissant d'agressions à l'arme blanche" (n° 14214)

11.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Le ministre a déclaré, le 1^{er} avril 2009, qu'il souhaitait mettre l'accent, en ce qui concerne la problématique de l'augmentation du nombre d'agressions à l'arme blanche dans notre pays, sur la prévention et les contrôles de police ciblés. Il a promis de prendre contact à ce sujet avec son collègue de l'Intérieur. À cette occasion, il a également annoncé que le Collège des procureurs généraux établirait une circulaire sur la poursuite des infractions à la loi sur les armes.

La concertation avec le ministre De Padt a-t-elle déjà eu lieu ? Où en est cette circulaire ?

Présidente : Mme Clotilde Nyssens.

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Provisoirement, il est prévu de ne rien changer à la législation sur les armes. Nous examinerons néanmoins la manière d'anticiper l'utilisation de nouveaux types d'armes, notamment dans le cas d'agressions à l'arme blanche. Actuellement, un inventaire de l'usage des armes au sein des prisons est en cours d'élaboration.

J'ai effectivement eu un entretien avec le ministre De Padt à propos de ces différents sujets. Nous

souhaitons mettre en place une collaboration efficace entre tous les services concernés.

La circulaire a été publiée le 25 juin dernier. Elle règle en premier lieu la question de l'utilisation des armes à feu illégales et ne contient rien de neuf en ce qui concerne les armes blanches.

11.03 Renaat Landuyt (sp.a) : La commission peut-elle prendre connaissance de la circulaire ?

11.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je vais vérifier quelle classification en matière de secret lui a été donnée par le Collège.

L'incident est clos.

12 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la procédure disciplinaire à l'encontre de l'avocat général De Mond" (n° 14215)

12.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Le 23 avril 2009, l'avocat général anversoï De Mond a été contrôlé positif lors d'un alcootest. Il aurait à cette occasion intimidé les agents en faisant référence à sa fonction. La police a signalé l'incident au procureur général d'Anvers, M. Liégeois.

Cette affaire a-t-elle connu une suite disciplinaire ?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Tout ce que je puis dire, c'est que des poursuites pénales sont engagées.

12.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Le ministre sait-il où en est l'enquête ?

12.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit d'une enquête classique. Je suppose qu'elle sera clôturée dans un délai raisonnable.

L'incident est clos.

13 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "l'enquête interne relative à l'affaire Kitty Van Nieuwenhuysen" (n° 14216)

13.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Le 21 janvier 2009, le ministre a évoqué le lancement d'une information judiciaire contre X pour corruption dans les faits qui ont conduit à la levée du mandat d'arrêt de Hassan Iasir. Le personnel pénitentiaire avait mentionné le pourvoi en appel dans une note, mais avait oublié de la transmettre. L'information porterait sur le caractère délibéré ou non de cette omission.

Quels sont les résultats de cette enquête interne pour corruption dans l'affaire Kitty Van Nieuwenhuysen et s'ils ne sont pas encore disponibles quand peut-on espérer les obtenir ?

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'enquête est en cours et se poursuit sans retard.

13.03 Renaat Landuyt (sp.a) : La méthode de pourvoi en appel en prison n'est pas à l'abri d'erreurs ni de corruption. L'absence de réaction six mois plus tard est inquiétante. Je ne comprends pas que la méthode n'ait pas été modifiée.

L'incident est clos.

14 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la facture impayée relative à du papier hygiénique" (n° 14217)

14.01 Renaat Landuyt (sp.a) : L'année dernière, un fournisseur a refusé d'encore livrer du papier-toilette au tribunal de Bruges pour cause de factures impayées. Cette situation navrante a caractérisé le malaise

général de la Justice. Le 12 février 2008, le précédent ministre de la Justice a annoncé des mesures structurelles afin d'enregistrer les factures entrantes correctement et à temps. Un système de monitoring serait mis en place en vue de disposer d'un aperçu global du délai de traitement des factures.

La facture concernée a-t-elle été réglée ? Dans l'affirmative, quand ? Combien de temps le fournisseur a-t-il dû attendre ? Quel est le délai moyen de traitement des factures au département de la Justice ?

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La date de paiement ne m'a pas été communiquée mais les responsables au sein du tribunal de Bruges et de l'administration centrale de la Justice ont pris des mesures immédiatement. Aucune mise en demeure n'a été envoyée mais cet incident a conduit à un durcissement de la procédure à la Justice si bien qu'aujourd'hui, la Justice est le meilleur élève de la classe dans ce domaine-là.

En moyenne, le délai de paiement en interne s'élève à 24,3 jours auxquels il faut ajouter 21 jours pour l'exécution du paiement, en dehors du SPF, par les services de contrôle, par le SPF Finances et par les institutions financières. L'accélération de la procédure a eu pour effet que des millions d'euros ont été dépensés plus rapidement. Un système de monitoring global pour l'ensemble de l'administration fédérale a été mis en place et dans ce système, la Justice fait manifestement bonne figure.

14.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Alors elle a dû redoubler ses efforts pour combler son énorme retard. L'an dernier, le ministre Vandeurzen avait en effet évoqué des arriérés de factures d'un montant de 27,3 millions d'euros. Or aujourd'hui, le ministre actuel affirme que l'arriéré a été complètement résorbé. Ce n'est pas du tout crédible.

14.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Grâce à ce système de monitoring, les factures sont bien adressées aux personnes qui sont censées les payer. C'est un système parfaitement structuré qui a pour effet que la Justice est aujourd'hui en mesure de payer plus vite que les autres départements.

14.05 Renaat Landuyt (sp.a) : Avant, la Justice était le plus mauvais élève. Maintenant, elle est le meilleur. C'est étonnant.

14.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La Justice a même été citée en exemple au Conseil des ministres et cela, grâce au système de monitoring du ministre Van Quickenborne.

14.07 Renaat Landuyt (sp.a) : Je crains que l'administration n'enjolive la réalité. Le ministre s'en mordra les doigts. Il devrait obliger son administration à rédiger des réponses conformes à la vérité quand des questions parlementaires lui sont adressées.

Présidente : Mme Sonja Becq.

L'incident est clos.

15 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "le plan de sécurité zonal pour Anderlecht" (n° 14218)

15.01 Renaat Landuyt (sp.a) : A la suite d'incidents survenus dans la commune d'Anderlecht, le prédécesseur du ministre avait à plusieurs reprises fait allusion à un plan national de sécurité spécial pour la commune. C'est sur l'insistance des ministres de la Justice et de l'Intérieur qu'un plan de sécurité serait établi, incluant 'une politique globale et intégrée'.

Où en est ce fameux plan ? Quel est son contenu ? Quand est-il entré en vigueur ? Des résultats sont-ils déjà connus ? Comment a-t-il été évalué jusqu'à présent ?

15.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : En ce qui concerne le plan de sécurité, la zone Bruxelles-Midi est soumise aux mêmes obligations que les autres zones de police. Elle a donc rédigé son troisième plan zonal de sécurité dont les orientations concrètes et les objectifs opérationnels seront développés au cours de la période 2009-2010. Les ministres de l'Intérieur et de la Justice ont approuvé le plan.

Le plan zonal de sécurité est établi pour une période de quatre ans et inclut une vision stratégique. Des plans d'action sont parallèlement mis au point chaque année et il existe même un plan de travail quotidien pour certaines priorités. Pour ces choix, une réponse intégrée est recherchée avec des partenaires.

Le plan zonal de sécurité peut être téléchargé sur www.polbrumidi.be. Le conseil zonal de sécurité procèdera à l'évaluation du plan, mais une telle évaluation est pour l'heure prématurée.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'éventuelle construction d'une salle d'assises dans la nouvelle prison à créer à Bruxelles" (n° 14270)**

- **M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "le projet d'installation d'un tribunal au sein de la prison de Haren" (n° 14327)**

16.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Une salle d'audience serait construite dans la nouvelle prison de Bruxelles. Elle compterait jusqu'à 160 places et servirait aux affaires graves.

Les plans ont entre-temps fait l'objet de vives critiques de l'Union professionnelle de la magistrature (UPM), notamment parce qu'elle juge inadmissible le fait que des victimes et des témoins doivent se rendre dans une prison. Où la salle d'audience serait-elle aménagée sur le site ?

Nous souhaitons des prisons supplémentaires, et non des prisons de remplacement, qui ne résolvent pas le problème.

Par ailleurs, la localisation est particulièrement malheureuse. Le bourgmestre de Machelen, M. De Groef, a raison d'affirmer que Bruxelles mène une politique d'évitement.

La sortie de cette prison donnerait sur le boulevard de la Woluwe, dans le Brabant flamand, avec tous les problèmes de trafic qui s'ensuivraient, alors qu'on cherche précisément à décongestionner ce boulevard. On hypothèque également le « *master plan* » pour Machelen-Vilvorde, ce qui risque de faire fuir les investisseurs. Il y a en outre un manque de concertation avec la Région flamande et la commune de Machelen.

Quel est l'état de la situation en ce qui concerne la nouvelle prison de Bruxelles ? Une concertation a-t-elle déjà eu lieu avec la Région flamande et la commune de Machelen ? Existe-t-il encore d'autres solutions pour ce site ?

La Régie des Bâtiments a-t-elle déjà entrepris des démarches et un dossier urbanistique est-il déjà en préparation ?

Est-il exact qu'on songe à construire une salle d'assises dans la prison ? Vise-t-on une catégorie déterminée de détenus ? Quel est le coût de ce projet ?

Que pense le ministre des critiques de l'UPM ? Existe-t-il des exemples étrangers de salles d'audience aménagées dans une prison ?

16.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le ministre envisagerait l'aménagement d'une salle d'assises dans la nouvelle prison de Haren. L'UPM (l'Union professionnelle des magistrats) et l'Ordre des barreaux néerlandophones ont déjà protesté contre ce projet.

Qu'en est-il de l'état d'avancement de ces plans ? Est-il acceptable selon le ministre que les parties civiles soient amenées à se rendre à la prison pour assister au procès ? L'environnement pénitentiaire n'est-il pas de nature à intimider le prévenu ou les témoins ? Cette situation ne risque-t-elle pas de violer la présomption d'innocence ? Le ministre est-il disposé à renoncer à ce projet ?

16.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Nous examinons le site à Haren parce que la date prévue, en 2016, y est réaliste, contrairement aux terrains de l'OTAN qui ne se libéreront qu'en 2015. Il s'agit

d'un terrain de 20 hectares situé à Bruxelles en majeure partie et en Flandre pour une petite partie. Les contacts noués avec Bruxelles et la Flandre se déroulent en bonne intelligence. Le dossier fait l'objet d'un suivi hebdomadaire par une taskforce dans laquelle la Justice et la Régie sont représentées.

Mi-mai, j'ai demandé à la Régie d'acheter la parcelle et ses bâtiments. Personnellement, je préconise d'acheter plutôt que de construire.

La procédure est en cours. Le comité d'acquisition et la Régie des Bâtiments examinent le dossier et le dossier d'urbanisme est en préparation.

Le plan porte, entre autres, sur l'aménagement d'une salle d'audience sur le site. Le but est de procéder de la sorte dans trois nouvelles prisons. C'est adéquat à Bruxelles, à proximité immédiate d'une grande prison. Ce choix peut aussi être à l'avantage de la magistrature.

Il ne s'agit pas spécifiquement d'une salle d'assises mais d'une salle d'audience au sens général du terme, dans laquelle seraient organisées des audiences à hauts risques, par exemple pour des dossiers de terrorisme ou lorsqu'il y a un risque d'évasion.

La salle d'audience serait prévue sur le site de la prison, mais dans un bâtiment distinct.

La salle d'audience sera adossée au mur extérieur et disposera d'une entrée séparée. Les personnes présentes n'auront pas l'impression d'entrer dans une prison mais bien dans un palais de justice. Cette entité séparée se situera néanmoins à l'intérieur de l'enceinte de sécurité de la prison.

A la question de savoir s'il existe des exemples à l'étranger, je n'ai reçu aucune réponse jusqu'à présent. Peut-être pourrions-nous organiser un petit voyage d'étude avec la commission.

16.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre a reçu le bourgmestre de Machelen, mais il n'a pas réussi à le convaincre. Lors d'une conférence de presse, le 10 juillet, le bourgmestre a clairement rejeté les plans. On rejette le problème sur le Brabant flamand et la commune de Machelen.

Le complexe Uplace devrait être construit à proximité. On craint que ce bâtiment tout proche, fortement surveillé, n'effraie les investisseurs et les visiteurs.

16.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : En définitive, M. Laeremans est-il pour ou contre ?

16.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je suis pour, mais pas à cet endroit. Je suis aussi pour un stade de football bruxellois, mais pas à Grimbergen.

Ce projet doit, en outre, faire l'objet d'une concertation approfondie avec le nouveau gouvernement flamand. Le lieu de construction de la salle d'audience est un choix politique. On ne peut ignorer la position de la Flandre. Il faut en accord clair à ce sujet avec le nouveau gouvernement flamand.

Le fait que le palais de justice disposera d'une entrée séparée et sera de conception différente de celle de la prison me rassure quelque peu. Je pense que l'on a besoin de salles d'audience parfaitement sécurisées, mais une différence visuelle manifeste avec les bâtiments de la prison est essentielle.

16.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le ministre prévoit une salle d'audience hautement surveillée par région. Ces salles d'audience seront-elles prévues dans les nouvelles prisons ?

16.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Oui.

16.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le ministre en fait trop. Je pense qu'il faudra veiller à dégager des moyens suffisants à cet effet.

Maintenant que l'on projette la construction de nouvelles prisons, je pense qu'un débat approfondi s'impose sur la question de savoir comment la prison du futur devra être équipée. Selon le ministre, il est important de disposer de salles d'audience mais j'estime qu'un espace de formation et de travail pour les détenus doit également être prévu. Il faut réserver une place clairement définie à la réintégration dans les nouvelles prisons, ce qui n'est pas toujours le cas dans les anciennes.

16.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je suis entièrement d'accord à ce sujet.

L'incident est clos.

17 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la réforme annoncée de l'indemnité de procédure" (n° 14233)

17.01 Renaat Landuyt (sp.a) : J'ai maintes fois insisté auprès du précédent ministre de la Justice pour qu'il élabore une réglementation supprimant les conséquences asociales du système de l'indemnité de procédure. Actuellement, si elle perd le procès, toute personne représentée par un délégué syndical doit payer une indemnité de procédure à la partie adverse. Mais en cas de victoire, elle ne peut revendiquer une indemnité de procédure. Les montants de ces indemnités ayant fortement augmenté depuis 2008, les conséquences ne sont pas négligeables.

En avril, le ministre avait annoncé le dépôt au Parlement d'un texte de loi modifiant le système de l'indemnité de procédure en mai 2009. Où en est le dossier ?

En attendant un règlement sur le fond, le ministre est-il disposé à étendre l'article 4 de l'arrêté royal du 26 octobre 2007 à tous les contentieux devant les tribunaux et les cours du travail, pour pouvoir appliquer automatiquement les anciens tarifs ?

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cette question sera discutée ce vendredi en Conseil des ministres. J'ai intégré l'ajustement de l'article 4 de l'arrêté royal ainsi que l'ensemble du contentieux social dans ma proposition.

L'incident est clos.

18 Questions jointes de

- **M. Olivier Maingain** au ministre de la Justice sur "les crimes d'honneur en Belgique" (n° 14308)

- **Mme Clotilde Nyssens** au ministre de la Justice sur "les crimes d'honneur en Belgique" (n° 14411)

18.01 Clotilde Nyssens (cdH) : Dans notre législation, il n'existe pas de base de données spécifique concernant les crimes d'honneur. Au vu des recommandations de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe en la matière, ne jugez-vous pas opportun d'entreprendre des actions pour y remédier ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Le phénomène dont vous parlez ne doit pas être approché sous l'angle des seuls crimes d'honneur mais sous celui beaucoup plus large des violences liées à l'honneur. Le Sénat a procédé à plusieurs auditions sur ce sujet.

L'arsenal juridique actuel permet de réprimer les violences qui seraient faites au nom de l'honneur. Je suis cependant prêt à revoir ma position en fonction des recommandations qui seront émises suite aux différents projets en cours.

L'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes a créé un groupe de travail qui a pour but de proposer des recommandations concrètes et des pistes d'action. D'autre part, deux projets pilotes sont actuellement développés sur le terrain, l'un à Verviers et l'autre à Malines.

Des spécialistes néerlandais de cette problématique sont prêts à venir chez nous donner une formation aux différents acteurs concernés.

J'ai reçu un projet de recherche élaboré par les Facultés universitaires Saint-Louis. Je vais également mandater les services de politique criminelle afin d'étudier ce projet et de voir dans quelle mesure il

correspond à un besoin.

18.03 Clotilde Nyssens (cdH) : C'est exactement ce que je voulais entendre.

L'incident est clos.

19 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la lutte contre les bandes criminelles itinérantes" (n° 14348)

19.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Nous revoilà à la case départ en ce qui concerne la lutte contre les bandes criminelles itinérantes. Dans l'état actuel des choses, la police dispose d'un plan pour l'ensemble du pays mais il n'y a pas de suivi aux niveaux supérieurs.

Je fais référence aux critiques formulées par M. Van Thielen de la direction générale de la police judiciaire. Il a évoqué les peines prononcées mais non-exécutées, entre autres. Il a mis en évidence l'absence d'une orientation politique claire, suggérant la mise en place d'une politique consistant à récupérer le butin et à faire purger aux auteurs leur peine dans le pays d'origine.

Comment la priorité policière que constituent les bandes criminelles itinérantes se traduit-elle au niveau des parquets ? Que pense le ministre des propositions de M. Van Thielen ?

19.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : À la fin du mois de septembre, le plan d'action du gouvernement précédent contre les bandes criminelles itinérantes sera évalué avec tous les acteurs. Cette évaluation devra nous permettre de nous faire une idée plus précise de l'efficacité de ce plan d'action et de l'éventuel effet dissuasif de nos peines d'emprisonnement effectives.

En soi, une privation de liberté, même d'une seule année, devrait avoir un effet dissuasif pourvu qu'elle soit combinée avec d'autres mesures appropriées.

Les juges d'instruction sont confrontés à des étrangers en séjour illégal qui s'organisent le cas échéant en bandes itinérantes, ce qui pose aussi avec beaucoup d'acuité le problème de la détention préventive dans la mesure où la loi sur la détention préventive s'applique presque a fortiori à ces personnes. L'application de la détention préventive doit donc être évaluée aussi. En quoi le problème des bandes criminelles itinérantes influera-t-il sur notre système ? Y apportons-nous de bonnes réponses ?

Si le taux de la peine s'avère jouer un rôle déterminant, je corrigerai le tir en prenant des mesures adéquates en concertation avec tous les acteurs. Tout l'aspect expulsion ainsi que les accords conclus avec d'autres pays en matière d'exécution des peines jouent évidemment un rôle également, le problème de l'exécution des peines étant lié à ce type de criminalité.

La récupération du butin constitue sans aucun doute une stratégie efficace. Je me réjouis que le parquet fédéral et la police fédérale y collaborent avec les pays d'origine.

L'enquête financière met en avant d'autres possibilités : le produit des infractions peut être confisqué, même par équivalent. Je ne puis qu'encourager les acteurs à exploiter au maximum les possibilités offertes par la loi, afin de faire disparaître le mobile incitant à commettre ce type de crime, c'est-à-dire le profit facile.

Cette évaluation apportera également des éclaircissements en ce qui concerne le recel. L'approche devra être adaptée selon que le fait ou le recel est commis en Belgique ou dans le pays d'origine.

Nous soutenons au maximum l'idée de l'exécution de la peine dans le pays d'origine. Voilà qui pourrait alléger le problème de la surpopulation dans les prisons et faciliter la réinsertion du condamné. Un certain nombre de problèmes juridiques et techniques empêchent actuellement de mettre effectivement cette idée en pratique contre la volonté du condamné. Le nombre de cas reste jusqu'à présent très limité. Nous devons fournir des efforts au niveau du droit européen afin de faciliter la chose. Le débat sur l'exécution des peines s'organise également en Europe.

19.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Il y a de plus en plus de bandes criminelles itinérantes circulant légalement.

L'incident est clos.

20 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la construction de la nouvelle prison à Puurs" (n° 14412)
- **M. Georges Gilkinet** au ministre de la Justice sur "l'état d'avancement des réflexions de la Régie des Bâtiments concernant le projet de prison à Sambreville" (n° 14398)
- **M. Ludo Van Campenhout** au ministre de la Justice sur "l'implantation d'une nouvelle prison" (n° 14419)
- **Mme Sarah Smeyers** au ministre de la Justice sur "l'avancement de la construction de nouvelles prisons" (n° 14422)

Le **président** : Les questions n^{os} 14398 de M. Gilkinet et 14419 de M. Van Campenhout sont transformées en questions écrites.

20.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Le Conseil des ministres du 19 décembre 2008 avait pris une décision concernant le site des trois nouvelles prisons à construire. Le weekend dernier, nous avons appris que le site de Puurs n'entre plus du tout en ligne de compte. La radiation cancérigène sur le terrain serait trop élevée et l'assainissement du site par trop onéreux.

Est-il vrai qu'il n'est plus du tout question de la construction d'une prison à Puurs ? Le ministre a-t-il déjà une autre solution ? Garantit-il toujours l'implantation d'une nouvelle prison dans la province d'Anvers pour 2012 ? Les autres projets relatifs à la construction de nouvelles prisons respectent-ils toujours le calendrier prévu ? Quelle décision le ministre a-t-il pris au sujet de la prison à Termonde et de la piste de rechange à Alost ?

20.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Une étude de terrain pour la nouvelle prison de Puurs – ancienne décharge de plâtre – révèle qu'il serait effectivement techniquement possible d'y construire une prison, mais la pollution constatée est d'une telle ampleur que le niveau de protection requis durant la construction serait particulièrement élevé et qu'il est impossible de garantir ensuite l'absence de risques pour la santé du personnel et des détenus.

C'est la raison pour laquelle nous sommes actuellement à la recherche d'un nouvel emplacement pour la province d'Anvers et aucun site n'a encore été définitivement sélectionné. Nous voulons en effet une maison d'arrêt et une prison de substitution pour la province d'Anvers. Nous étudions la question avec la diligence requise et en concertation avec l'Exécutif flamand. Dans l'intervalle, des dossiers ont été lancés et publiés et une publication a été lancée pour identifier les candidats intéressés par ce projet. Ils pourront probablement être sélectionnés en septembre 2009. Si, entretemps nous trouvons le site définitif, les délais pourront en principe être respectés.

Pour ce qui est des prisons de Termonde et Alost, les deux options sont étudiées de plus près et là aussi, une décision finale devra tomber en septembre 2009.

Les critères de sélection pour les quatre nouvelles prisons ont été publiés en juin 2009 et les candidats intéressés ont jusqu'au mois de septembre pour se faire connaître. Les sites définitifs seront ensuite communiqués. L'objectif reste d'achever les premières prisons nouvelles d'ici à 2012-2013.

20.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Encore une question pratique : à Merksplas, les autorités disposeraient encore d'un vaste terrain, de sorte qu'on pourrait résoudre le problème en construisant une prison à cet endroit.

20.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cette implantation se situe toutefois en dehors de l'axe Bruxelles-Anvers.

20.05 Renaat Landuyt (sp.a) : À mon sens, l'argument de la distance pèse trop lourd : là où les autorités disposent effectivement d'un terrain suffisant, elles jugent préférable de ne pas y construire.

20.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La semaine prochaine, j'ai un rendez-vous avec l'administration de la ville d'Anvers pour discuter du problème.

20.07 Renaat Landuyt (sp.a) : Je n'exclurais certainement pas l'option Merksplas. Je suis d'ailleurs partisan de l'organisation d'audiences en prison s'il y a suffisamment de place à cet effet, comme à Merksplas, compte tenu de tous les grands problèmes de sécurité et du coût pour les autorités. Les droits de la défense peuvent être tout aussi bien défendus dans une prison. Actuellement, nous sommes confrontés à une situation dramatique, qui veut que les audiences des tribunaux d'application des peines soient tenues en prison, mais que les jugements soient prononcés au tribunal le lendemain, parce qu'il doit en être ainsi. Que sommes-nous en train de faire ? J'interrogerai le ministre en septembre sur la situation en ce qui concerne les différents candidats et le schéma d'extension du nombre de cellules. Je sais à présent qu'en l'espace d'un an, le ministre disposera de cent cellules supplémentaires.

20.08 Sarah Smeyers (N-VA) : Puis-je recevoir la réponse du ministre par écrit aussi ?

20.09 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Bien sûr. En résumé, cette réponse indiquait que les deux options de Termonde et d'Alost sont encore à l'étude et que la décision concernant le site définitif – soit un des deux lieux cités, soit, qui sait, un troisième – serait prise au mois de septembre. Nous sommes en concertation avec les pouvoirs locaux et avec les autorités flamandes.

L'incident est clos.

21 Question de M. Stefaan Vercamer au ministre de la Justice sur "l'approbation du budget des ASBL" (n° 14416)

21.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : La loi dispose que le conseil d'administration d'une ASBL doit soumettre à l'assemblée générale, chaque année et au plus tard dans les six mois suivant la clôture de l'exercice comptable, les comptes de l'exercice écoulé ainsi que le budget de l'exercice suivant. Que faut-il comprendre par 'l'exercice suivant' ? Cela signifie-t-il qu'un budget ne doit être soumis à l'approbation de l'assemblée qu'au milieu de l'année sur laquelle il porte – ce qui ne cadre pas avec le principe de bonne gestion – ou plutôt que le budget doit être approuvé dès le milieu de l'année précédant celle sur laquelle il porte – ce qui, pratiquement, est quasi irréalisable. Jusqu'à présent, la plupart des ASBL appliquaient la disposition de manière plutôt pragmatique, mais la question revient à la surface du fait que certaines organisations professionnelles comme l'Institut des réviseurs d'entreprises (IRE) ont opté pour la seconde interprétation.

Comment faut-il interpréter la disposition en question ?

21.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'article de la loi impose deux obligations distinctes en ce qui concerne l'approbation des comptes et du budget de l'exercice suivant. Il fixe une date butoir à laquelle les deux données doivent être soumises à l'assemblée générale mais ne précise pas qu'elles doivent également être soumises simultanément. Le principe de bonne administration exige qu'un budget soit approuvé avant le début d'une année et il est difficilement tolérable que ce soit le cas, par exemple, lorsque six mois se sont déjà écoulés. D'autre part, la structure d'une ASBL offre une flexibilité qui est la bienvenue et par ailleurs très populaire en Belgique. Il y a, entre parenthèses, bon nombre d'ASBL qui ne déposent pas de budget.

Approuver un budget au plus tard six mois avant le début de l'année de fonctionnement concernée n'est absolument pas réaliste. Un budget se résume alors de plus en plus à une vague estimation.

L'Institut des réviseurs d'entreprise (IRE) n'a en tout cas pas informé le SPF Justice d'éventuelles directives. Je suis disposé à prendre contact à ce sujet avec l'IRE. Si celui-ci devait avoir l'intention d'encore vouloir instaurer une telle obligation, je trouverai cela totalement injustifié.

21.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : J'en conclus que l'approche pragmatique qui est pour l'heure celle de la plupart des ASBL est toujours à privilégier.

21.04 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : En effet.

L'incident est clos.

22 **Question de M. Ben Weyts au ministre de la Justice sur "le suivi du dossier de l'incendie à Uccle" (n° 14417)**

22.01 **Ben Weyts** (N-VA) : Le 30 août 2008, deux pompiers ont perdu la vie dans des circonstances tragiques lors d'un incendie à Uccle. Le 3 juin, en réponse à une précédente question sur ce dossier, le ministre avait indiqué que le rapport de l'expert en incendie serait présenté « prochainement » et que le rapport d'autopsie était attendu « à court terme ». A ce jour, il semble que les fameux rapports n'ont toujours pas été joints au dossier d'instruction.

Une cérémonie de commémoration sera organisée dans quelques semaines. Le deuil ne peut être accompli aussi longtemps que le dossier d'instruction ne sera pas bouclé. Quand le dossier sera-t-il enfin définitivement complet ?

22.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Depuis la précédente question de M. Weyts au sujet de ce dossier, le dossier d'instruction a bel et bien été complété par le rapport d'autopsie. Nous sommes toutefois toujours en attente du rapport de l'expert en incendie. Le 23 juin, le juge d'instruction a donc invité l'expert en question à finaliser son rapport dans les meilleurs délais et à le communiquer pour que le dossier d'instruction puisse être clôturé définitivement et transmis au parquet.

22.03 **Ben Weyts** (N-VA) : J'espère que ma question et la réponse du ministre pourront contribuer à la finalisation du dossier d'instruction.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 05.