

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

van

du

WOENSDAG 22 JULI 2009

MERCREDI 22 JUILLET 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.00 uur en voorgezeten door de heer André Frédéric.

01 **Samengevoegde interpellaties en vragen van**

- de heer Filip De Man tot de eerste minister over "het conclaaf "asiel en migratie"" (nr. 340)
- mevrouw Sarah Smeyers aan de eerste minister over "het falende migratiebeleid" (nr. 14439)
- de heer Robert Van de Velde tot de eerste minister over "het asiel- en migratieconclaaf" (nr. 341)
- mevrouw Sarah Smeyers tot de eerste minister over "het asiel- en migratieconclaaf" (nr. 342)
- mevrouw Dalila Douifi aan de eerste minister over "het asielbeleid" (nr. 14472)
- mevrouw Muriel Gerkens aan de eerste minister over "de door de regering genomen beslissingen inzake regularisatie" (nr. 14473)
- mevrouw Sofie Staelraeve aan de eerste minister over "het akkoord binnen de regering m.b.t. regularisaties en het toekomstig asielbeleid" (nr. 14476)
- mevrouw Tinne Van der Straeten tot de eerste minister over "de instructie regularisatie" (nr. 343)
- mevrouw Jacqueline Galant aan de eerste minister over "de instructie tot nadere bepaling van de regularisatiecriteria" (nr. 14477)
- mevrouw Karine Lalieux aan de eerste minister over "de regularisatie-instructie" (nr. 14478)
- mevrouw Clotilde Nyssens aan de eerste minister over "de instructie inzake de toepassing van de vreemdelingenwet wat bepaalde humanitaire toestanden betreft" (nr. 14479)
- de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "de instructies inzake de regularisatie van vreemdelingen" (nr. 14480)

01.01 **Sarah Smeyers** (N-VA): Ik wens mijn vraag in te trekken ten voordele van mijn interpellatie.

Eindelijk zijn ze er, de criteria in verband met het asielbeleid. Het document waarin ze werden opgenomen, kreeg de kwalificatie 'instructie'. Wat is het verschil met een circulaire? Volgens Open Vld is de instructie geen rondzendbrief, zodat er enige ruimte blijft voor de discretionaire macht van de bevoegde ministers.

De instructie heeft het in punt 2.8 over de lokale duurzame verankering. Wat betekent dat precies? Hoe zit het met de combinatie van de verschillende criteria? Aan welke criteria moeten vreemdelingen zeker voldoen om in aanmerking te komen voor regularisatie? Kan iemand worden geregulariseerd zonder kennis van een van de drie landstalen en zonder ooit legaal in het land te hebben verbleven?

Over hoeveel personen gaat het? Men weet het niet, precies omdat het over illegalen gaat. Hoeveel kost deze regularisatiegolf? Wat zullen de economische gevolgen ervan zijn? Niemand geeft daarop een antwoord. Weet men het niet of wil men dit gewoonweg niet meedelen uit schrik voor de kiezers, aan wie CD&V en Open Vld wel iets anders hadden beloofd in hun verkiezingsprogramma van 2007, waar het ging over een zogenaamd humaan uitwijzingsbeleid. Nu gaat het alleen nog over het uitvoeren van een deelakkoord van het asielbeleid en nog niet eens over de opvang.

Op typisch Belgische wijze werden een week voor het belangrijke conclaaf snel twee Franstalige ministers op post gezet, zodat er onmiddellijk een zogenaamde oplossing is op het federaal niveau, vanzelfsprekend een oplossing die wel de eisen van de Franstaligen inwilligt, maar die aan het standpunt van de Vlamingen voorbijgaat.

Is deze instructienota er gekomen in overleg met de Gewesten? Zij krijgen immers te maken met de consequenties op het inburgeringsbeleid, onder meer voor wat de kennis van de landstalen betreft. Moet men de taal kennen van het grondgebied waar men zich vestigt?

Er bestaat in Vlaanderen geen draagvlak voor deze instructienota. Alle Vlaamse vragen op het vlak van de gezinshereniging, de economische migratie, de schijnhuwelijken, het verbeteren van de wetgeving inzake opvang, asiel en verwijdering werden weggewuifd, verdaagd naar het najaar. De ervaring leert dat de Vlamingen op hun honger zullen blijven, aangezien de Franstaligen hun slag toch al hebben thuisgehaald.

Is onze maatschappij hiermee gebaat? Zijn de illegalen hiermee gered? Wat zal het aanzuigeffect zijn? Komt er een derde regularisatiegolf? Wat wil de regering in de toekomst doen? Komt er een degelijk en humaan uitwijzingsbeleid?

01.02 Filip De Man (Vlaams Belang): In volle vakantieperiode nam de regering snel een beslissing in het delicate asioldossier. Ik wees er al op dat het niet toevallig is dat er na de Vlaamse verkiezingen hierover een conclaaf werd georganiseerd. In Vlaanderen is er immers geen draagvlak voor deze tweede massale regularisatieronde. Onder Verhofstadt I kregen al eens 50.000 illegalen een verblijfsvergunning. Toen beloofde Open Vld dat het een eenmalige operatie zou zijn, maar nu gaat deze partij alweer overstag voor de Franstalige eisen. Over een paar jaar zullen er ongeveer 100.000 nieuwe Belgen zijn. Dat is het cijfer dat PS en cdH vooropstelden. Zelfs als het 'maar' over 50.000 mensen gaat, zoals Open Vld beweert, dan zullen deze snel hun familie naar België laten komen, want aan de gezinshereniging wordt niets gewijzigd. Ik heb het over nieuwe Belgen omdat ongeveer alle geregulariseerden van de vorige golf ondertussen werden genaturaliseerd door alle partijen in dit Parlement, behalve het Vlaams Belang. Straks kunnen de PS en de cdH dus beginnen aan de volgende lichting naturalisaties: de geregulariseerden van vandaag komen daarvoor binnen een paar jaren al in aanmerking.

Staatssecretaris Wathélet heeft wel een idee van het aantal mensen waarover het gaat, maar hij mag dat cijfer niet communiceren aan de pers. Misschien wel aan de Kamer?

De bevolking beseft niet wat zich in dit land afspeelt. Na deze nieuwe regularisatieronde zullen op tien jaar tijd bijna 200.000 illegalen van de regimepartijen een verblijfsvergunning hebben gekregen. Door de gezinshereniging mag men dat aantal nog eens verdubbelen. En dan zijn er nog de andere kanalen: schijnhuwelijken, asielaanvragen, studentenvisa. CD&V en Open Vld zijn hopeloos door de knieën gegaan voor PS en cdH.

De hardnekkigheid waarmee de Franstaligen te werk zijn gegaan, wekt eigenlijk bewondering. Zo verplichtte de PS-burgemeester van Sint-Joost-ten-Node vorige week zijn politie om illegalen in te schrijven. Dat is de wereld op zijn kop. Zowel de vreemdelingenwet als de wet op het politieambt schrijven voor dat de politie illegalen opspoort en oppakt.

De hypocrisie van CD&V is stuitend. Zo beweerde minister Vanackere schaamteloos dat deze regularisatie het aanzuigeffect juist tegengaat, wat een flagrante leugen is. Wanneer de boodschap wordt rondgestuurd in de derde wereld en bij mensensmokkelaars, dat als men hier na een kort illegaal verblijf hoe dan ook geregulariseerd wordt, dan heeft dat een bijzonder groot aanzuigeffect. De illegaal krijgt dan ook nog eens recht op sociale steun, leefloon en na enkele jaren de nationaliteit. Met een beetje geluk kan hij dan ook nog een deel van of heel zijn familie laten overkomen.

Om af te ronden de pecunia. Op een moment waarop de werkloosheid hand over hand toeneemt, de sociale kassen leeglopen en de OCMW-kassen leeg zijn, organiseert Van Rompuy II de meeruitgave van enkele honderden miljoenen euro's voor tienduizenden nieuwe steuntrekkers.

Beseft de premier dat een algemene regularisatie botst met de afspraken die gemaakt zijn op Europees niveau? Naar aanleiding van de massale regularisatie door de socialist Zapatero zijn er afspraken gemaakt dat men zoiets niet langer eenzijdig kan beslissen in Europa. Werd de Europese Commissie ingelicht over dit voornemen? Wat te denken van de klacht die de Nederlandse europarlementsleden indienen bij de Europese Commissie?

Denkt de premier nu werkelijk dat de wet zomaar gewijzigd kan worden door middel van zo'n instructie? Is het geen bevoegdheid van de wetgevende macht om zo nodig de vreemdelingenwet aan te passen? Wij zullen deze instructie alleszins aanvechten bij de Raad van State, zoals wij reeds met succes hebben gedaan in 1999.

01.03 Robert Van de Velde (LDD): Met dit halfslachtige asielakkoord werd de Vlaming deze week met verstomming geslagen. In 2007 waren alle Vlaamse partijen tegen een algemene regularisatie. Na twee jaar verrottingstrategie onder persoonlijke curatele van de premier gaan de Vlaamse partijen nu vlotjes door de knieën. De criteria voor deze eenmalige algemene regularisatie zijn daarbij niet meer dan een camouflage. En criteria voor de toekomst zijn er niet.

Er blijft de grootst mogelijke rechtsonzekerheid bestaan en het aanzuigeffect zal ook niet gering zijn. Waarom loopt de aanvraagperiode trouwens van 15 september tot 15 december? Is dat opdat iedereen zich nog goed zou kunnen organiseren?

Op het Europese vlak bestaat er daarbij een akkoord waarvan de tekst luidt: "Voor een gemeenschappelijk immigratiebeleid is het essentieel dat lidstaten effectief coördineren en elkaar informeren over belangrijke beslissingen op het gebied van immigratie, met name in het geval van regularisaties." De kritiek van de Nederlanders op het eenzijdige initiatief van deze regering is dus terecht.

Die Europese afspraak wordt niet altijd nagekomen, maar in 2004 hebben Frankrijk en Duitsland reeds heel scherp de regularisatiegolf bekritiseerd die Zapatero in Spanje organiseerde. Heeft de regering contact gehad op Europees niveau?

Belangrijke punten, zoals de gezinshereniging, de schijnhuwelijken, de snel-Belgwet, werden van de tafel gehaald. Ook het kwakkelende terugkeer- en verwijderingsbeleid kreeg niet de minste aandacht. Met aanslepende en herhaalde procedures en chantageacties zoals de bezetting van gebouwen en hongerstakingen wordt het uitwijzingsbeleid ontkracht. Welke middelen zal de regering aanwenden tegen het misdrijf dat illegaliteit op het grondgebied volgens artikel 75 van het Strafwetboek nog altijd is? Hoe zal ervoor gezorgd worden dat overtreders effectief het land uit worden gezet?

Bovendien heeft de regering inderdaad de gevolgen van dit haastakkoord niet berekend. Er wordt gesproken over 25.000, over 50.000, over 100.000. Uit een sociaaleconomische studie over de gevolgen van de regularisatie van 1999-2000 blijkt dat slechts 50 procent van de geregulariseerden uit 1999 aan het werk is; 14 procent blijft werkloos en 19 procent is OCMW-gerechtigd. Over 16 procent hebben we geen gegevens.

Als we uitgaan van 25.000 geregulariseerden, dan heeft deze regering dus niet minder dan 8.500 nieuwe uitkeringsgerechtigden aangetrokken. Wanneer komt er een correct en duidelijk overzicht? Welke cijfers zullen gehanteerd worden om de kostprijs van de hele operatie te berekenen?

Het uitstippelen van een langetermijnbeleid inzake migratie en asiel was blijkbaar te moeilijk voor de regering en werd niet eens aangevat. Daardoor zal een groot deel van het migratiebeleid na 15 december terugvallen op de schimmige situatie van voorheen, net zoals bij de vorige operatie.

Heeft de regering het advies van de Raad van State gevraagd over het akkoord, meer bepaald in verband met het gelijkheidsbeginsel en de tegenstrijdigheid met artikel 75 van het Strafwetboek?

01.04 Dalila Douifi (sp.a): De manier waarop de regering na het asielconclaaf naar buiten is gekomen en de zogenaamde oplossing heeft gecommuniceerd, wekt alleszins de indruk dat het asioldossier nu van de baan is. Niets is natuurlijk minder waar. Er is wel een politieke oplossing gekomen, maar de knelpunten van het asioldossier zijn nog altijd levensgroot aanwezig.

Voor de langdurige procedures zijn er inhoudelijke, technische en interpretatieve verduidelijkingen nodig om de instructies te kunnen toepassen. Heeft men overlegd met de deelstaten over de arbeidscontracten? Het element regularisatie koppelen aan een geldig arbeidcontract voor een jaar is iets wat binnen een algemeen debat over economische migratie thuishoort, zoals dat door mevrouw Turtelboom werd aangekondigd.

Is het onderdeel in de tekst over de prangende, humanitaire situaties de visie van de regering voor de rest van de regeerperiode? Wat gebeurt er tussen nu en 15 september met de bestaande precaire situatie in de opvangsector? Er logeren zevenhonderd mensen in hotels. Er zijn ook gezinnen met kinderen die op straat verblijven. Dat is niet opgelost door de aankondigingen van zaterdag. Er is zeker geen globale oplossing. De eerste minister zal op een of andere manier duidelijk moeten maken wie in de toekomst nog kan worden geregulariseerd. Vicepremier Vanackere zegt dat dit zichzelf moet gaan oplossen. Wat echter met de mensen die net buiten het akkoord van de regularisatie zullen vallen?

Inzake het aantal nog af te handelen regularisaties moet de dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) sowieso al een achterstand wegwerken van de voorbije periode. Door de verschillende mogelijkheden die de regering heeft ingebouwd zullen er nog heel wat dossiers bijkomen. Met de huidige personeelsbezetting en bevoegdheden is het onmogelijk om dat op een ordentelijke manier te verwerken. Komen er bijkomende middelen voor de DVZ?

Het structurele tekort aan bijkomende opvangplaatsen kwam op het asielconclaaf ook niet ter sprake. Zelfs met de uitstroom via de regularisaties blijft men kampen met een hoge bezetting. Er werd ook niets beslist over de begeleiding. De sector vraagt terecht om een grondige begeleiding van bij de aankomst in de opvangcentra.

Er is alleen een beslissing genomen over wie kan worden geregulariseerd, maar niet over wie niet zal kunnen worden geregulariseerd. Voor de toekomst is dus niets beslist. De nieuwe deadline die de regering vooropstelt, is september. Veertien dagen geleden bevestigde de premier nochtans in het Parlement dat er voor aanverwante dossiers zoals gezinshereniging, schijnhuwelijken, studentenvisa en nationaliteitswetgeving nu al een akkoord zou komen. In september wil de regering ook de begroting voor volgend jaar vastleggen, en dat zal de sfeer niet verbeteren. Ik hoop dat het in september wel lukt, want als het opnieuw anderhalf jaar duurt vooraleer deze regering tot een politiek akkoord komt, kan ze er beter nu een punt achter zetten. De aparte bevoegdheid van een minister van Asiel en Migratie zal dan niet veel uitgehaald hebben. Dit is alvast het akkoord van de gemiste kans.

01.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Onze fractie hecht waarde aan een rechtvaardig en coherent asielbeleid. We hadden een wet gewenst, maar we hebben in maart genoeg genomen met een omzendbrief. Vandaag zijn er instructies uitgevaardigd. Ik wil niet polemiseren. Het voornaamste is dat de aanzet is gegeven.

Ik onderstreep terloops dat Ecolo nooit voorstander is geweest van een collectieve, maar wel van een individuele regularisatie. Ik hoop dat men niet tot elke prijs zal vasthouden aan die vijftientigduizend

regularisaties!

Kan u ons duidelijke informatie verschaffen? Het Parlement zal vóór 15 september niet vaak bijeenkomen. Er moet echter wel een regeling komen.

Afgezien van de lange procedure gaat het om een *one shot* regularisatie. Hoe staat het met de oprichting van een vaste regularisatiecommissie? Wordt de bespreking van dit ontwerp tot september uitgesteld of hebt u dat idee laten varen?

Hoe moet de Dienst Vreemdelingenzaken werken en welke procedure zal ervoor zorgen dat hij goed werkt?

Welk document moet de aanvrager bezorgen aangezien iemand die in een illegale situatie verkeert onmogelijk een arbeidsovereenkomst kan krijgen?

Zal die maatregel strikt worden toegepast of komt er een soepeler regeling? Volgens mij zullen heel wat mensen als gevolg van die maatregel niet kunnen worden geregulariseerd. Indien de Gewesten afwijkingen op dat principe toestaan, kan dat tot een ongelijke behandeling leiden. Zou er geen gemeenschappelijke regel moeten worden ingevoerd op het federale niveau?

Vandaag zitten er mensen vast met het oog op hun uitwijzing die aan de regularisatiecriteria voldoen. Wat zal er met hen gebeuren?

Hoe zal de duur van de asielprocedure worden berekend in geval verschillende aanvragen werden ingediend en afgewezen? Wat kan er worden gelijkgesteld met een lange procedure?

Welke voor 18 maart 2008 ingediende aanvragen tot het bekomen van een machtiging tot verblijf zijn geloofwaardig? De huidige criteria mogen dan wel duidelijk zijn, ze moeten niettemin worden beoordeeld aan de hand van de vroegere realiteit.

Ik hoop ook dat er tijdens de vakantie, of althans vóór 15 september 2009, een duurzame oplossing zal worden gevonden voor de dakloze asielzoekers.

01.06 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): Voor ons is het akkoord van afgelopen weekend over mogelijke regularisaties een goede zaak en het resultaat van zorgzaam zoeken naar evenwicht. Onze partij staat achter de gemaakte afspraken omdat ze staan voor een open, duidelijk, correct en rechtvaardig beleid. Wij geloven in een maatschappij waar vele talenten welkom zijn, op voorwaarde dat daarvoor duidelijke en rechtvaardige regels zijn.

Wij staan ook achter de voorgestelde oplossing omdat het om een individuele operatie gaat, waarbij mensen die asiel hebben aangevraagd de gunst van de regularisatie kunnen krijgen als ze aan duidelijke regels voldoen. Het gaat niet om automatische regularisatie, wel om een *guideline* waarin mensen die al een dossier hebben een eerlijke kans krijgen om, binnen de bestaande asielwetgeving, het huidige artikel 9bis, voor de procedure in aanmerking te komen. Dat de afspraken ook neergeschreven zijn in een instructie aan de administratie, zorgt ervoor dat er voldoende aandacht blijft gaan naar individuele situaties van gezinnen en dat er een oplossing kan komen voor situaties waarvoor een ruim maatschappelijk draagvlak bestaat.

Als liberalen zijn we ook tevreden over de inhoud van de vastgelegde criteria: een te lange asielprocedure, de situatie van gezinnen met kinderen en een duurzame lokale verankering waarbij inburgering, kennis van een landstaal en werk belangrijk zijn. Door die drie elementen is volgens mij voor veel gezinnen de uitbouw van een eigen leven mogelijk, zonder die elementen zouden ze te veel afhankelijk blijven van anderen.

Dat ook gemeenten en OCMW's bij de oplossing betrokken zijn, vinden wij positief, want zij kennen de mensen om wie het gaat het best.

De instructie is voor onze partij een noodzakelijke eerste stap naar een volledig en correct asiel- en

migratiebeleid. Op basis daarvan moeten we blijven werken aan volledige afspraken in het regeerakkoord. Dat is wat de bevolking vraagt en het is ook eerlijk tegenover de mensen die de bestaande procedures hebben gevolgd. Dit akkoord is voor ons een startpunt voor wat in september zal volgen. We zijn dan ook bereid loyaal mee te werken aan de verdere uitbouw van dit volledige asielbeleid.

Ter verduidelijking wil ik toch enkele vragen stellen aan de premier. Welke timing heeft hij voor verdere stappen in september? Welke rol zullen gemeenten en OCMW's precies spelen bij de toepassing van de instructie? Kan de premier bevestigen dat het principe van de lokale verankering van toepassing is op alle gezinsleden? Voorts moeten we zeker onduidelijke communicatie vermijden. Hoe zal de regering die communicatie aanpakken, zowel voor de mensen die voor de regularisatie in aanmerking komen als in het buitenland?

01.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Dat er een akkoord is, is op zich al een verdienste. Maar ik hoop dat de premier er zich ook van bewust is dat het hele dossier daarom nog niet is opgelost. Ik volg de redenering dat het akkoord uitgaat van principes en niet gestoeld is op cijfers. Ik hoop dat ook in werkelijkheid niemand streepjes zal trekken tot een bepaald getal is bereikt om vervolgens op basis daarvan nog te beslissen of sommige mensen al dan niet nog voor regularisatie in aanmerking komen.

Regularisatie gaat ook over meer dan alleen maar papieren. We moeten kijken wat daarna met de betrokken mensen gebeurt. Na de eerste regularisatieperiode kwam er een studie van de Koning Boudewijnstichting, waaraan de commissies in het Parlement heel wat aandacht hebben besteed. Ik hoop dat we opnieuw de uitvoering van het akkoord voldoende zullen kunnen opvolgen. Daarom is het jammer dat een probleem dat ook al in 1999 opdook, nog niet is opgelost. Regularisatie moet het uitzonderlijke sluitstuk blijven van een globaal asiel- en migratiebeleid. Hoewel het akkoord zeer nodig was, is er vandaag toch weinig aanzet tot een structurele aanpak na december.

Het akkoord geeft uiteindelijk slechts blijk van een beperkte visie op migratie. Welke andere dossiers zijn in het conclaaf aan bod gekomen? Wat is de timing voor de behandeling van die andere dossiers?

Het akkoord bepaalt hoe artikel 9 van de vreemdelingenwet moet worden geïnterpreteerd, maar het is slechts ten dele structureel, aangezien het om een tijdelijke regularisatie voor een beperkt aantal asielzoekers gaat. Hoe werkt de instructie in de tijd? Het ene onderdeel is immers duidelijk tijdelijk en op het andere staat geen timing. Blijft dat onderdeel dus gewoon doorlopen en wordt het de gangbare praktijk bij de interpretatie van de vreemdelingenwet?

Bij de toepassing van de instructie zullen er zeker nog onduidelijkheden opduiken. De vraag is daarom wie er uiteindelijk voor verantwoordelijk is, want de bevoegdheid ligt niet alleen bij de premier als coördinator, maar ook bij staatssecretaris Wathet en minister Milquet. Wie neemt bij interpretatieproblemen de uiteindelijke beslissing?

Kunnen asielzoekers die onder de criteria vallen en die momenteel mogelijk in gesloten centra verblijven, worden uitgewezen? Zal er, gezien dit akkoord, een moratorium komen op de uitwijzingen van asielzoekers die in aanmerking kunnen komen voor regularisatie?

In het regeerakkoord wordt enkel in de passage inzake de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris gesproken over vreemdelingen die behoren tot een kwetsbare groep. Is die kwetsbare groep dan enkel in die passage relevant? Wie behoort precies tot die groep? Hoe en door wie zal dat criterium verder worden ingevuld?

In het regeerakkoord was er ook een wetenschappelijke studie beloofd. Is die studie er ooit geweest en wat waren de conclusies, of komt die studie er nog?

Zullen ook mensen die het statuut van zelfstandige verwierven, nog in aanmerking komen voor regularisatie?

01.08 Jacqueline Galant (MR): Wij hebben kennis genomen van het akkoord over een instructie waarin de regularisatiecriteria op een gedetailleerde manier worden omschreven. Die beslissing tot regularisatie is het beste bewijs dat er in België geen globaal immigratiebeleid wordt gevoerd. Daar moet dringend worden over nagedacht.

Wat is de juridische draagwijdte van een instructie? Hoe zit het met de verdeling van de bevoegdheden tussen de heer Wathelet en uzelf in dit dossier? Hoe zal men de inachtneming van het criterium van de duurzame lokale verankering controleren, inzonderheid in de grote steden waar het moeilijker is om zich te vestigen? Na 15 december krijgt de minister opnieuw een ruime beoordelingsbevoegdheid. Valt niet te vrezen dat we dan opnieuw te maken zullen krijgen met hongerstakingen en andere acties, zoals die welke onlangs hebben plaatsgevonden?

Tot slot kan de MR zich in dit akkoord vinden, voor zover men het principe van een individuele regularisatie in acht neemt, zonder vaste commissie en zonder dat er sprake is van een aanzuigefect voor de toekomst.

01.09 Karine Lalieux (PS): We zijn blij met dit akkoord, waarop we al sinds de regeerverklaring aan het wachten waren. Ik hoop dat er voor duizenden mensen een eind mag komen aan een onzekere situatie. Ik hoop dat er ook een eind mag komen aan de hypocrisie en de willekeur in dit land, althans voor drie maanden. We vertrouwen erop dat de heer Wathelet en mevrouw Milquet dit akkoord correct zullen toepassen.

Informatie lijkt me belangrijk. Dit akkoord is immers ingewikkeld, zowel naar inhoud als naar vorm. Hoe zal de regering de mensen zonder papieren, de asielzoekers en de verenigingen informeren met het oog op een homogene toepassing van het akkoord? Dat is fundamenteel, want de betrokkenen beschikken slechts over drie maanden om de dossiers in te dienen.

Zal de regering extra middelen uittrekken, en vooral de Dienst Vreemdelingenzaken, die al kreunt onder het aantal dossiers, bijkomend personeel bezorgen?

In een andere situatie is het ook mogelijk de lokale overheid om een verklaring te vragen. Aangezien ik schepen ben in Brussel, zou ik willen weten wat het regeringsstandpunt is met betrekking tot die mogelijkheid, die bij de lokale besturen voor lange wachtrijen zou kunnen zorgen. Het is natuurlijk belangrijk de lokale overheden om advies te vragen, maar hoe zal een en ander worden georganiseerd?

De Commissie van Advies voor Vreemdelingen zal een cruciale rol vervullen.

Er verblijven vandaag in de gesloten centra personen die aan de criteria beantwoorden. Wat zal u aanvangen met degenen die in een gesloten centrum verblijven en die de eerstkomende dagen moeten worden uitgewezen? Er moet iets voor hen worden gedaan.

Tot slot moet het Parlement dit dossier geregeld kunnen volgen door middel van debatten, verslagen, en bezoeken.

01.10 Clotilde Nyssens (cdH): In de politiek gebeurt het weleens dat een beslissing degenen die ze tot stand hebben gebracht en vooral degenen op wie ze van toepassing is, met blijdschap vervult. Dankzij dit akkoord kunnen heel wat mensen opnieuw hopen op een beter leven. Dit "beperkte" akkoord biedt echter geen oplossing voor het volledige migratiebeleid. Daarom wil ik dat de reflectie voortgezet wordt, bijvoorbeeld ter gelegenheid van het Europese voorzitterschap, want Europa zal zijn verantwoordelijkheid ten aanzien van de rest van de wereld moeten opnemen.

Wat de inhoud betreft, krijgen we al vragen over de interpretatie van het akkoord.

Ik zou willen dat de regering de betrokkenen en de diensten die hen bijstaan, alsook de advocaten die bedolven worden onder het werk, een document met meer uitleg zou bezorgen.

Zullen de documenten die vóór 15 september naar de Dienst Vreemdelingenzaken en de gemeenten worden gestuurd ontvankelijk zijn?

Moet er bij de Dienst Vreemdelingenzaken of bij de gemeente een nieuwe aanvraag worden ingediend? Moet

dat per aangetekende zending gebeuren?

Regularisatie door werk is een belangrijk criterium, want het is door te werken dat vele mensen zich integreren. Er moet overleg worden gepleegd met de Gewesten, aangezien zij bevoegd zijn voor de afgifte van de werkvergunningen.

Het is een goede zaak dat er weer gewerkt zal worden met de Commissie van advies voor vreemdelingen, opdat de discretionaire bevoegdheid van de bevoegde minister geen arbitraire bevoegdheid zou zijn. Ik dank de eerste minister voor het akkoord dat hij heeft gesloten, binnen de vooropgestelde deadline.

01.11 Servais Verherstraeten (CD&V): In een geglobaliseerde wereld met sterke economische discrepanties en vele regio's met een instabiel politiek klimaat zijn migratiestromen onafwendbaar. Wij moeten deze proberen te beheersen en rechtvaardig te regelen. Het probleem is dan ook geen louter Belgisch probleem.

Het akkoord gaat volgens sommigen te ver. Zij spraken over honderdduizenden mensen en honderden miljoenen euro's. Sommigen beweren zelfs dat de illegaliteit en de criminaliteit worden beloond, hoewel toch duidelijk is dat wie de openbare orde schendt of misdrijven pleegt, niet in aanmerking komt voor regularisatie.

Volgens anderen gaat het akkoord niet ver genoeg. Zij hadden liever een aanpassing van de wet gezien.

Sommigen noemen dit een grote, collectieve regularisatie. De fractievoorzitster van Ecolo-Groen! ontkent dat. Zij geeft toe dat het een regelgeving is op individuele basis en daarmee slaat zij de nagel op de kop. Dat het voor de enen te ver gaat en voor de anderen niet ver genoeg, toont aan dat de regering erin geslaagd is een evenwichtig, realistisch akkoord te vinden.

Hoe zal dit akkoord worden uitgevoerd? Vergt dit bijkomend personeel en extra budgetten? Zullen de lokale overheden bij de uitvoering worden betrokken? Hoe kunnen we erover waken dat de wet voor iedereen gelijk wordt toegepast?

Er moet inderdaad een eenheid van visie bestaan met betrekking tot het migratiebeleid. Het sleutelwoord daarin is integratie. We hebben het hier over regularisatie vanwege humanitaire redenen en duurzame lokale verankering. Daarnaast moeten in september ook de nationaliteitswetgeving, de gezinshereniging, het humane terugkeer- en verwijderingsbeleid nog worden aangepakt. Kan de eerste minister bevestigen dat de voorwaarden en afspraken die hieromtrent in het regeerakkoord zijn gemaakt, door alle regeringspartijen worden bevestigd?

01.12 Eerste minister Herman Van Rompuy (*Nederlands*) : De regering kwam het voorbije weekend samen om een oplossing te zoeken voor het asiel- en migratiedossier. Er werd een akkoord bereikt inzake de criteria van het regularisatiebeleid. In april had ik het tijdspad gegeven voor de aanpak van de grote problemen. Dat schema werd geëerbiedigd. Men mag de regering dus geen gebrek aan daadkracht verwijten.

Het regeerakkoord van 18 maart 2008 stelde een precisering van de regularisatiecriteria in het vooruitzicht en maakte daarbij de opening voor twee nieuwe criteria: enerzijds inzake bepaalde langdurige procedures, anderzijds inzake bepaalde prangende, humanitaire situaties, meer in het bijzonder betreffende personen die hier duurzaam lokaal verankerd zijn. Een jaar lang kon dit niet concreet worden ingevuld. Nu waren de omstandigheden echter voldoende gewijzigd om met de vijf regeringspartijen tot een akkoord te kunnen komen. Ik zal dat akkoord kort toelichten.

(*Frans*) Deze instructie heeft tot doel de regularisatiecriteria voor aanvragen ingediend op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet en van het vroegere artikel 9, 3^{de} lid, van de vreemdelingenwet, te verduidelijken. De administratie zal de nieuwe en hangende aanvragen toetsen aan de bepalingen die in de instructie vervat zijn.

Sommige langdurige procedures en bepaalde prangende humanitaire situaties kunnen de toekenning van

een verblijfsvergunning rechtvaardigen.

De onredelijk lange procedures zijn enerzijds die welke al vier jaar duren of vier jaar hebben geduurd, waarbij de procedure voor de Raad van State niet wordt meegerekend; die termijn van vier jaar wordt teruggebracht tot drie jaar wanneer het gaat om gezinnen met schoolgaande kinderen. Anderzijds gaat het ook om asielprocedures die vijf jaar duren, waarbij de procedure voor de Raad van State en/of de regularisatieprocedure volgend op een asielprocedure wordt meegerekend (voor gezinnen met schoolgaande kinderen wordt die termijn teruggebracht tot vier jaar).

Voor de procedures bij de Raad van State of op grond van artikel 9*bis* of 9, 3^{de} lid, van de vreemdelingenwet, komen in aanmerking de hangende procedures en de procedures die na 18 maart 2008, datum van het regeerakkoord, afgesloten werden. De regularisatieprocedure wordt enkel in aanmerking genomen indien ze werd ingediend binnen vijf maanden na de beslissing van de asielinstanties of van de Raad van State. Een procedure in het kader van artikel 9*bis* van de nieuwe vreemdelingenwet, die op 1 maart 2007 in werking is getreden, wordt enkel in aanmerking genomen voor de berekening van de termijn wanneer die aanvraag binnen de vereiste termijn werd ingediend.

Er zal geen rekening worden gehouden met de duur van de asielprocedure, indien die geheel of gedeeltelijk te wijten is aan het misleidend gedrag van de aanvrager.

De instructie voorziet in een tweede categorie prangende humanitaire situaties wanneer de verwijdering van de aanvrager in strijd is met de internationale verdragen inzake de mensenrechten. De opsomming van de prangende humanitaire situaties is niet volledig, anders zou de mogelijkheid voor de minister om een verblijfsvergunning in bepaalde uitzonderlijke gevallen toe te staan, in het gedrang zijn gekomen. In dat kader zal bijzondere aandacht uitgaan naar de vreemdelingen die tot een kwetsbare groep behoren.

(Nederlands) Een heel aantal prangende humanitaire situaties was reeds van toepassing sinds enkele jaren of sinds enkele maanden. Aan deze lijst werd afgelopen weekend in uitvoering van het regeerakkoord een nieuwe situatie toegevoegd. Eenmalig komen ook vreemdelingen met een duurzame lokale verankering in België in aanmerking voor een regularisatie. Het gaat dan om vreemdelingen die het centrum van hun affectieve, sociale en economische belangen in België hebben gevestigd.

Aanvragen moeten binnen de drie maanden, te tellen vanaf 15 september, worden ingediend.

(Frans) Twee groepen komen in aanmerking: enerzijds zijn er de vreemdelingen die gedurende minstens vijf jaar ononderbroken in België hebben verbleven en die, voor 18 maart 2008, wettig in ons land hebben verbleven of die, voor die datum, geloofwaardige pogingen hebben ondernomen om in België een wettig verblijf te bekomen; anderzijds zijn er de vreemdelingen die sinds ten minste 31 maart 2007 ononderbroken in België hebben verbleven en die een kopie van een arbeidsovereenkomst voorleggen, hetzij van bepaalde duur van minstens één jaar hetzij van onbepaalde duur, dat minimaal voorziet in een inkomen equivalent aan het minimumloon. Het dossier moet daartoe worden aangevuld met een arbeidskaart B of op zijn minst met een positief advies van de Gewesten betreffende de aangevraagde arbeidskaart B.

Voor de twee groepen wordt de duurzame lokale verankering grondig getoetst. In dat kader zal de bevoegde autoriteit de ontvankelijk verklaarde dossiers individueel onderzoeken en zich niet laten leiden door één factor, maar door het geheel van de feitelijke elementen samen: de sociale banden in België, de schoolloopbaan van de kinderen, de kennis van een van de landstalen, de vraag of men beschikt over de kwalificaties of competenties afgestemd op het arbeidsaanbod. Er kan eveneens rekening worden gehouden met het advies van de lokale besturen.

Wanneer een dossier ontvankelijk wordt verklaard, volledig is en niet kennelijk ongegrond is, maar de bevoegde autoriteit niet onmiddellijk een gunstige beslissing kan nemen, wordt de Commissie voor Advies van Vreemdelingen om advies verzocht. Die Commissie kan de vreemdeling oproepen. Iedere persoon die een verblijfsmachtiging heeft bekomen op grond van een arbeidsovereenkomst en omdat hij voldeed aan de voormelde voorwaarden, moet na een jaar het bewijs voorleggen dat diezelfde voorwaarden vervuld zijn en dat hij gedurende het eerste jaar ook effectief heeft gewerkt.

(Nederlands) De kritiek is, zoals verwacht, tegenstrijdig. Voor sommigen gaat deze instructie niet ver genoeg,

voor anderen gaat ze veel te ver. Aan de Kamerleden van N-VA wil ik zeggen dat een groot aantal onder hen het regeerakkoord van 18 maart 2008 heeft goedgekeurd en dat deze instructie niets anders is dan de invulling van dat regeerakkoord. Aan de mensen van Lijst Dedecker wil ik kwijt dat hun leider het regeerakkoord dat aanleiding heeft gegeven tot de regularisatie van 1999 en 2000, heeft goedgekeurd en dat ik hun kritiek misplaatst vind. Aan de critici van sp.a wil ik vragen wat zij over de grond van de zaak denken. Zijn zij het eens met die twee criteria of niet? Ik probeer dat al maanden te weten te komen en ik vrees dat ze het zelf niet weten.

Het wordt hier voorgesteld alsof het een tweedeling zou zijn tussen Vlamingen en Franstaligen. Ik ben er echter niet van overtuigd dat er een eensgezind Vlaams standpunt is, zoals ik er ook niet van overtuigd ben dat er een eensgezind Franstalig standpunt is.

Een aantal vragen verwijst naar de keuze van het instrument instructie. Er werd inderdaad geopteerd om de regularisatiecriteria te verduidelijken via een instructie aan de administratie. De term rondzendbrief was als het ware een symbool geworden en om tot een goed akkoord te komen, moet men soms afstand nemen van symbolen. Wat telt, is de inhoud.

Met deze instructie heeft de regering een duidelijke gedragslijn vooropgesteld voor de administratie. Daarnaast is het van belang dat de criteria voldoende bekend en transparant zijn. Om die redenen zal de instructie in ieder geval worden gepubliceerd op de website van de dienst Vreemdelingenzaken.

Zal het resultaat van deze instructie een collectieve regularisatie zijn? Natuurlijk niet. De regering opteert voor een regularisatiebeleid op individuele basis. Met het oog op het creëren van meer rechtszekerheid werd afgesproken dat de regularisatiecriteria zouden worden verduidelijkt. Dit betekent niet dat er automatische rechten worden gecreëerd, maar wel dat elke aanvraag steeds opnieuw door de bevoegde overheid moet worden onderzocht. Telkens opnieuw moeten de vastgelegde criteria worden getoetst aan de feitelijke en juridische omstandigheden van het individuele dossier.

De bevoegde overheid kan de gepreciseerde criteria niet zomaar naast zich neerleggen en zal afwijkingen goed moeten motiveren. Telkens opnieuw moet er een individueel onderzoek plaatsvinden.

Hoeveel mensen uiteindelijk zullen worden geregulariseerd op basis van deze instructie of op basis van de nieuwe criteria, is heel moeilijk te voorspellen. Meer dan de vraag hoeveel mensen in aanmerking zouden komen, was het voor de regering belangrijk te kijken wie in aanmerking komt.

Ook de budgettaire impact van deze maatregel is op voorhand niet nauwkeurig in te schatten. Het spreekt echter voor zich dat voor de verwerking van de aanvragen de nodige middelen zullen moeten worden uitgetrokken. Het belangrijkste in dit alles is echter niet het budget, maar de mensen.

Alle criteria uit de instructie blijven bestaan in de toekomst, met uitzondering van de duurzame lokale verankering. Het is wel de bedoeling dat de criteria inzake de langdurige procedures uitdovend zijn. Asielprocedures in de toekomst zullen nooit nog drie, vier of vijf jaar duren. De vreemdelingenwet van 2006 is intussen hervormd, waardoor vandaag reeds een veel kortere procedure de gangbare praktijk is.

Het criterium duurzame lokale verankering is eenmalig. Bepaalde personen zijn ondertussen zodanig lang in België, ze hebben zich geïntegreerd en hun kinderen gaan hier soms al jaren naar school, waardoor het om al deze redenen samen menselijk moeilijk te verantwoorden wordt om hen nog terug te sturen.

Tegelijkertijd wil de regering geen aanzuigeffect creëren. In de instructie werd gepreciseerd wie kans maakt op een regularisatie. Op die manier is er duidelijkheid, maar dit betekent ook dat aan sommigen ondubbelzinnig zal worden gemeld dat er voor hen geen toekomst in ons land is weggelegd.

Het criterium duurzame lokale verankering kan in de toekomst niet meer worden ingeroepen. Het signaal mag in geen geval zijn dat mensen in de toekomst maar naar België moeten komen, zich een tijdje dienen te

integreren en dat dit vijf jaar later automatisch tot een verblijftitel zou leiden.

Eind vorig jaar werd door de bevoegde EU-ministerraad een Europees pact over asiel en migratie gesloten onder Frans voorzitterschap. Ook België heeft dat pact goedgekeurd. Daarom hebben we Europa in kennis gesteld van de bepalingen uit het Belgische regeerakkoord. De instructie is niets anders dan de uitvoering van dat regeerakkoord. Nu het akkoord er is, zullen de nodige verdere stappen ondernomen worden bij de Europese instanties.

De gewone procedure, artikel 9bis van de vreemdelingenwet, blijft gelden, ook voor de aanvragen voor regularisatie. De administratie zal de hangende en nieuwe aanvragen beoordelen volgens de bepalingen en criteria die in die instructie zijn neergeschreven.

Voor aanvullingen bij een bestaande aanvraag moet er een aangetekend schrijven gestuurd worden naar de dienst Vreemdelingenzaken. Voor aanvragen inzake het criterium duurzame lokale verankering moet dit binnen de drie maanden gebeuren.

De overige dossiers zullen worden hernomen begin september.

(Frans) Als eerste minister heb ik de coördinatie van het asiel- en migratiebeleid op mij genomen, waarvoor enerzijds staatssecretaris Wathelet, die zelf is toegevoegd aan minister Milquet, en anderzijds staatssecretaris Courard, die zelf is toegevoegd aan minister Onkelinx, bevoegd zijn. Ik heb ter zake geen eigen bevoegdheden, maar ik zal erop toezien dat het beleid van beide staatssecretarissen onderling wordt afgestemd. Daartoe zal ik regelmatig vergaderingen beleggen. De eerste daarvan vindt morgen plaats.

De jongste maanden werden verscheidene maatregelen genomen: zo kwamen er 850 opvangplaatsen bij, werden de oude dossiers weggewerkt en werden artsen in dienst genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken. Er werden ook akkoorden gesloten tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken op grond waarvan een versnelde behandeling kan worden gevraagd. Die maatregelen blijken echter niet te volstaan en de regering moet dan ook op zeer korte termijn op zoek naar andere oplossingen. De Ministerraad besliste vrijdag overheidsgebouwen in Florennes en Elsene ter beschikking te stellen van Fedasil. In samenwerking met de bevoegde ministers en staatssecretarissen zullen initiatieven worden genomen om het probleem inzake de herhaalde asielaanvragen aan te pakken.

(Nederlands) De regering zoekt een evenwichtige oplossing. Ze houdt rekening met prangende humanitaire situaties die in de loop der jaren gegroeid zijn en wil een aanzuigeffect vermijden. De instructie is duidelijk en transparant. De minister kan geval per geval een beslissing nemen. De instructie geeft uitvoering aan een humanitaire maatregel en moet duidelijkheid geven over wie in ons land een toekomst heeft en wie niet.

Ik heb niet alle vragen kunnen beantwoorden. Een aantal zaken betreffende informatie, uitvoering en modaliteiten wordt de komende weken nader onderzocht. De bevoegde staatssecretaris staat vanaf september te uwer beschikking.

01.13 Sarah Smeyers (N-VA): Het is tegelijk zielig en lachwekkend hoe de premier, CD&V en Open Vld zich kronkelen om enthousiasme te veinzen over het akkoord. Als mevrouw Staelraeve zo blij is met wat bereikt is, vraag ik mij af waarom Minister Turtelboom bijna twee jaar het been stijf heeft moeten houden. Waarom heeft zij een standpunt moeten verdedigen dat nu geen standpunt van Open Vld meer is?

01.14 Eerste minister **Herman Van Rompuy** *(Nederlands)*: Mevrouw Smeyers heeft haar vertrouwen gegeven aan de regering-Leterme. De instructie is een uitvoering van dat regeerakkoord. Wie is hier zielig?

01.15 Sarah Smeyers (N-VA): Er is misschien een minimale oplossing, maar geen globaal akkoord. Men heeft geen akkoord over de gezinshereniging en noch de snel-Belgwet noch de naturalisatieprocedure wordt herzien, hoewel die zaken ook in het regeerakkoord staan.

01.16 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Mevrouw Smeyers dacht zelfs dat we niet tot dit akkoord zouden komen. Over die andere thema's zullen we ook een akkoord bereiken.

01.17 Sarah Smeyers (N-VA): Men heeft een akkoord bereikt omdat CD&V en Open Vld gezwicht zijn voor de eisen van de Franstaligen. Het asiel- en migratieprobleem is inderdaad geen louter Belgisch probleem, maar er is wel een Belgische oplossing uit de bus gekomen. Er is niet overlegd met de ministers van de deelstaten en ook niet met de gemeenten en de OCMW's. Met welk geld zullen de gemeenten en OCMW's de opvangplaatsen voor bijkomende migranten financieren? Enkel als het over migratie gaat, wordt er niet gesproken over de economische crisis. Het gat in de sociale zekerheid zal nog groter worden.

Er is geen draagvlak voor dit akkoord. De regering is tijdelijk gered, maar de samenleving is niet gebaat met deze oplossing.

Ik begrijp echt niet dat de premier durft zeggen dat er geen aanzuigefect zal zijn. Er is een tweede regularisatieronde op poten gezet.

01.18 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Mevrouw Smeyers moet de tekst echt eens lezen. Het gaat alleen om de mensen die in aanmerking komen omdat ze aan de criteria voldoen. Onder meer bij de lokale duurzame verankering is er het criterium van vijf jaar ononderbroken verblijf in België. Wie vanuit den vreemde naar hier komt, komt helemaal niet in aanmerking.

01.19 Sarah Smeyers (N-VA): Men maakt mij niet wijs dat die mensen geen hoop zullen koesteren op een derde regularisatie. Het wanbeleid uit het verleden is nu opgekuist, maar er is geen structurele oplossing voor het asielprobleem, het opvangprobleem, de gezinshereniging en de schijnhuwelijken. Aan de nationaliteitsvererving heeft men niets veranderd. Er komt in de toekomst gegarandeerd geen oplossing voor al die zaken, want de Franstaligen hebben bereikt wat ze wilden bereiken.

01.20 Filip De Man (Vlaams Belang): De premier gaf met een handgebaar aan dat ik fel aan het overdrijven was over de enorme kostprijs van deze tweede massale regularisatie. Als men 10.000 asielzoekers een leefloon geeft, dan kost dit de samenleving jaarlijks 100 miljoen euro.

01.21 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Wie zegt dat 10.000 asielzoekers een leefloon zullen krijgen?

01.22 Filip De Man (Vlaams Belang): De grote meerderheid van de illegalen die in het verleden werden geregulariseerd, deed een beroep op een leefloon en een sociale woning. Ook nu zal de premier tienduizenden steuntrekkers aantrekken.

01.23 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Een heel pak zal legaal werken en daarmee de Staatskas spijzen.

01.24 Filip De Man (Vlaams Belang): Dat is onmogelijk in een periode waarin de werkloosheid enorm oploopt.

01.25 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Ik hoop dat de werkloosheid over twee à drie jaar effectief veel lager zal zijn in de hele wereld.

01.26 Filip De Man (Vlaams Belang): Ik heb een citaat van 24 november 1999 van de fractieleider van de toenmalige CVP toen premier Verhofstadt besloot om de eerste regularisatieronde door te voeren. "België voegt zich bij de groep van landen, zoals Italië en Spanje, die door een herhaald systeem van massale

regularisatie een ongelooflijk aanzuigeffect uitoefenen." Nu men niet meer in de oppositie zit, is er plots geen sprake meer van een aanzuigeffect. CD&V heeft zonder blozen een bocht van 180 graden gemaakt.

01.27 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): De vorige regularisatie gebeurde zonder de vreemdelingenwet te wijzigen. Dat gebeurde pas in 2006, waardoor de procedures nu veel korter zijn geworden. We worden nu eigenlijk geconfronteerd met de resten van de langdurige procedures. Deze operatie is voor een stuk te wijten aan het feit dat de nieuwe vreemdelingenwet pas vanaf 1 juli 2007 in werking trad. Daarom waren deze maatregelen nu nodig.

01.28 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Geen enkele illegaal heeft daar een boodschap aan. Die hoort enkel dat er een massale regularisatie wordt doorgevoerd.

01.29 Eerste minister **Herman Van Rompuy** : U kunt dat nog honderd keer herhalen. Het gaat niet om een collectieve regularisatie, maar om een individuele, geval per geval.

01.30 **Robert Van de Velde** (LDD): De Vlaamse regeringspartijen draaien als een tol. Dat heeft niets te maken met een veranderde wetgeving. De toenmalige CVP zei al dat een eenmalige campagne de indruk wekt dat er nog regularisaties zullen volgen. En vandaag krijgen ze gelijk.

01.31 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*) : De operatie is anders dan in 1999, toen de heer De Decker trouwens heel andere taal sprak.

01.32 **Robert Van de Velde** (LDD): De heer Dedecker is precies omwille van dat soort praktijken uit de Open Vld gestapt.

01.33 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Op 27 december 2008 verklaarde de heer De Decker in *De Morgen* dat de grenzen nooit meer zullen sluiten.

01.34 **Robert Van de Velde** (LDD): Hij had het over migranten die werken. Nu werkt één derde van de geregulariseerden niet. Dat zal de sociale zekerheid zwaar belasten. Het is onbegrijpelijk dat er geen inspanningen zijn gedaan om tot een structurele oplossing te komen. Men had bijvoorbeeld de veelheid aan procedures kunnen aanpakken door het pro-Deogeld voor de advocaten te beperken. We zouden moeten nagaan hoe we tot één procedure kunnen komen. Nu blijft men soms procederen om te procederen. Dat is ronduit misdadig. Het is de gebrekkige wetgeving die we moeten aanpassen.

Dat men nu het humane leed naar boven haalt om een situatie te redden die men wettelijk niet onder controle kreeg, is eigenlijk pathetisch en een onrecht voor de betrokken mensen.

Voor de kostprijs verwijs ik naar studies die aangeven dat één derde van de betrokkenen na vijf jaar niet werkt. Zij belasten onze sociale zekerheid zonder er ooit toe hebben bijgedragen. Dat zit de Vlaming terecht dwars.

Dat de eerste minister niet weet om hoeveel betrokkenen het gaat, is een daad van onkunde. Maar dat is niet nieuw. Ook over de begroting krijgen we nooit een deftig antwoord. Ook op mijn vraag over de ingangsdatum kreeg ik evenmin een antwoord. Ik kan enkel vaststellen dat CD&V en Open Vld plat op de buik zijn gegaan.

01.35 **Dalila Douifi** (sp.a): Het is oneerbiedig om te zeggen dat de betrokkenen zich in de hangmat van de sociale zekerheid zullen nestelen. Dat creëert een bepaalt sfeertje dat ik misleidend en zeer ongepast vind.

Anderzijds vind ik wel dat we betrokkenen goed moeten volgen via een objectieve audit, bijvoorbeeld door de federale ombudsman. Zo kunnen we zien tot wat dit akkoord precies leidt en daarop kunnen we dan het toekomstige beleid enten.

Hoe dan ook is er ook na dit akkoord duidelijk nog geen sprake van een geïntegreerd en globaal asiel- en migratiebeleid. Dit is enkel een akkoord voor het verleden.

Er is nood aan meer duidelijkheid rond de toekomst. Wat zal er tussen nu en september bijvoorbeeld

gebeuren voor de mensen die in een zeer prangende situatie zitten?

Overigens gaf de premier ook geen antwoord over de bijkomende middelen die nodig zijn om alles te kunnen bolwerken. Wij zouden ook een veel intensievere begeleiding willen in de opvang. Niet alleen voor de juridische bijstand zijn er extra middelen nodig, ook voor de begeleiding met het oog op een eventuele vrijwillige terugkeer.

Er is met dit akkoord geen globale oplossing bereikt voor de problematiek van asiel en migratie. Het ging vooral om een oplossing voor de politieke problemen van deze regering. In september zullen nog akkoorden moeten worden uitgestippeld. En dan blijft maar anderhalf jaar meer over om ze uit te voeren.

01.36 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Ik ben ten eerste verontwaardigd dat bepaalde personen, in de 21^e eeuw en in een beschaafd land waar men de geschiedenis van de mensheid kent, de ware aard van migratie niet onderkennen. De vreemdelingen brengen hun bekwaamheid en hun kennis mee; hun komst is een verrijking, en zorgt voor nieuwe jobs en een goede sociale mix. Het is hemeltergend telkens te moeten aanhoren dat de vreemdelingen ons geld en onze banen komen inpikken! Drieëndertig procent van de vreemdelingen ontvangen een sociale uitkering, maar de meerderheid van hen heeft een job!

Het kan toch niet dat we tot 15 september zouden moeten wachten om al onze vragen te stellen! Alle betrokken personen zitten momenteel met vragen. We zouden de bevoegde ministers voor eind juli te spreken moeten krijgen, zodat alles duidelijk is met het oog op de indiening van de dossiers vanaf 15 september.

Een vaste commissie voor regularisatie zal trouwens geen aanzuigeffect creëren. Het aanzuigeffect wordt veroorzaakt door sans-papiers die in hongerstaking gaan of zich in een kraan verschansen en zo hun leven wagen om ons ertoe te verplichten te reageren. De ongelijk verdeelde welvaart en de voedselcrisis mogen u dan zorgen baren maar zolang die problemen blijven bestaan, zullen er migranten zijn. Daarom pleit ik ervoor dat er in september nagedacht zou worden over de oprichting van zo een commissie.

De kandidaten voor regularisatie via werk zullen een contract moeten voorleggen, terwijl ze daar in hun situatie geen recht op hebben en een werkgever dat risico niet zal nemen. U had het over inzetbaarheid. Verwijst u daarmee naar een verbintenis tot indienstneming van een werkgever?

Graag preciseringen.

01.37 Sofie Staelraeve (Open Vld): Er is geen sprake van dat ik in dit dossier plat op mijn buik ga. Dit akkoord is een rationele oplossing die vertrekt vanuit de huidige lange duur van de procedure en de lokale verankering. Open Vld bevestigt hier slechts waarvoor zij al jaren staat. De geldende criteria zijn inburgering, werk, werkbereidheid en taalkennis.

Er is de vrees dat heel veel mensen mogelijk langdurig afhankelijk zullen zijn van OCMW-steun, maar in de instructie wordt expliciet verwezen naar competenties voor knelpuntberoepen. Bovendien moet elke steunmaatregel worden voorafgegaan door sociaal onderzoek en kunnen de gemeenten, de Gewesten en de OCMW-raden zelf een eigen beleid ter zake kunnen uitstippelen en zelf beslissen over eventuele steun.

Het zijn juist diegenen die op de een of andere manier mist spuien over de inhoud van dit dossier, die zelf mee een aanzuigeffect creëren.

01.38 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat wij met deze commissie regelmatig kunnen samenkomen met de staatssecretaris om de praktische uitwerkingsmodaliteiten van het akkoord op te volgen. In de verschillende Gewesten bestaan bijvoorbeeld verschillende praktijken, zodat het wellicht aangewezen is om met de Gewesten samen te zitten om eenzelfde lijn te bepalen.

Er is nu een akkoord over een gedragslijn en ik hoop dat de politieke wil zal blijven bestaan om de te

verwachten praktische problemen op te vangen.

De uitspraken over transparantie en motivering van de beslissingen juich ik toe. De criteria zullen concreet moeten worden beoordeeld en de afwijkingen zullen telkens moeten worden gemotiveerd. Vandaag is dit helaas niet het geval. Een systematische motivering zal automatisch leiden tot een objectievere procedure en meer duidelijkheid en transparantie, ook al blijft de discretionaire bevoegdheid bestaan. Mevrouw Nyssens suggereerde zeer terecht om onze commissie zodanig te organiseren dat zij de minister kan omkaderen. Een dergelijk structureel kader kan immers zorgen voor de nodige continuïteit.

Het is me nog niet duidelijk wat er gebeurt met mensen die in aanmerking zouden kunnen komen, maar die zich in gesloten centra bevinden en die het grondgebied moeten verlaten. Voor deze groep is toch speciale aandacht geboden, opdat iedereen op gelijke voet wordt behandeld.

Opvolging en audit zijn ook uitermate belangrijk, aangezien regularisatie ook ten dele een nieuw integratietraject impliceert. De conclusies uit het rapport van de Koning Boudewijnstichting moeten daarbij in rekening worden genomen.

Inzake het migratiebeleid is er een enorme opdracht weggelegd op het Europese niveau, aangezien de standpunten van de diverse lidstaten zeker niet gelijk lopen. Ik pleit alleszins voor een proactieve en menselijke houding op Europees vlak.

01.39 Jacqueline Galant (MR): Ik hoop dat we in september een alomvattend debat aan immigratie zullen wijden. Ik betreurt het tekort aan informatie over de rol van de plaatselijke autoriteiten wat de plaatselijke verankering betreft. De burgemeester en de sociale diensten zijn het best geplaatst om een omstandig advies uit te brengen over de mensen die in hun gemeente wonen.

Ik vind dat het er vooral op aankomt goede informatie te verstrekken en niet zozeer ijdele hoop te wekken zoals bepaalde parlementsleden van Ecolo doen wanneer ze gesloten centra bezoeken.

01.40 Karine Lalieux (PS): Op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken ontbreekt nog een decoderingstabel ten behoeve van de sociale diensten en de lokale besturen, die nu al bestookt worden met telefonische oproepen. Daarvan zou nog voor 15 september werk moeten worden gemaakt. Ook moet de Dienst Vreemdelingenzaken de nodige middelen krijgen. We moeten voorkomen dat de personen die in gesloten centra verblijven het slachtoffer worden van willekeur of discriminatie.

Vandaag hoorde ik een aantal nauwelijks verholten xenofobe uitspraken. Die vreemdelingen leven echter al te midden van ons, het enige verschil is dat ze morgen niet langer illegaal zullen zijn. We moeten hen geruststellen. Alles zal goed verlopen, net als in 1999.

01.41 Clotilde Nyssens (cdH): Deze instructie getuigt van een bepaalde visie op de mens en de maatschappij die de cdH weet te waarderen. Regularisatie door arbeid is een zeer interessante idee voor de toekomst, een echte weddenschap als het ware.

De ministers zullen antwoorden op de procedurevragen en zullen de nodige informatie verstrekken.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van wantrouwen werd ingediend door de heer Filip De Man en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Filip De Man en Robert Van de Velde en van de dames Sarah Smeyers en Tinne Van der Straeten

en het antwoord van de eerste minister,

- stelt vast dat door de regering geplande massale regularisatie botst met de afspraken die ter zake gemaakt werden op Europees vlak;

- meent dat in de huidige economische crisis en op een ogenblik dat de OCMW-kassen leeg zijn, geen nood is aan tienduizenden extra steuntrekkers;
- vreest bovendien dat het aanzuigeffect groter dan ooit zal worden als een tweede massale regularisatie wordt doorgevoerd;
- kan niet aanvaarden dat de wetgevende macht ter zake buitenspel wordt gezet middels een vage en ongemotiveerde "instructie";
- ontnemt derhalve het vertrouwen in de regering."

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Koen Bultinck en Hagen Goyvaerts en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Filip De Man en Robert Van de Velde en van de dames Sarah Smeyers en Tinne Van der Straeten

en het antwoord van de eerste minister,

- stelt dat de beschikkingen inzake illegale vreemdelingen uit de vreemdelingenwet en de wet op het politieambt onverkort toegepast moeten worden;
- roept de burgemeesters tot de orde die politiemensen verplichten illegalen in te schrijven in plaats van op te pakken;
- vraagt de minister van Binnenlandse Zaken dat zij dit in een rondzendbrief nogmaals duidelijk maakt aan de burgemeesters en alle ambtenaren met politionele bevoegdheid zoals beschreven in artikel 81 van de vreemdelingenwet."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Robert Van de Velde en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Filip De Man en Robert Van de Velde en van de dames Sarah Smeyers en Tinne Van der Straeten

en het antwoord van de eerste minister,

overwegende dat

- de regering geen structurele oplossingen biedt voor de prangende asielproblemen zoals aanpassing vreemdelingenwet, snel-Belgwet en gezinshereniging;
 - de regering geen inschatting kan maken van het te verwachten aantal regularisaties en de eraan verbonden kosten,
- vraagt het akkoord uit te stellen tot er een advies van de Raad van State is met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel en het Strafwetboek (artikel 75) en tot er duidelijkheid is over het aantal dossiers en de kosten."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Jacqueline Galant, Karine Lalieux en Sofie Staelraeve en door de heren Josy Arens en Michel Doomst.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.30 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 00 par M. André Frédéric, président.

01 Interpellations et questions jointes de

- **M. Filip De Man au premier ministre sur "le conclave qui sera consacré à l'asile et à l'immigration" (n° 340)**
- **Mme Sarah Smeyers au premier ministre sur "l'échec de la politique de migration" (n° 14439)**
- **M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "le conclave qui sera consacré à l'asile et à l'immigration" (n° 341)**
- **Mme Sarah Smeyers au premier ministre sur "le conclave qui sera consacré à l'asile et à l'immigration" (n° 342)**
- **Mme Dalila Douifi au premier ministre sur "la politique d'asile" (n° 14472)**
- **Mme Muriel Gerkens au premier ministre sur "les décisions prises par le gouvernement en matière de régularisation" (n° 14473)**
- **Mme Sofie Staelraeve au premier ministre sur "l'accord conclu au sein du gouvernement sur les régularisations et la politique d'asile" (n° 14476)**

- Mme Tinne Van der Straeten au premier ministre sur "l'instruction relative à la régularisation"(n° 343)
- Mme Jacqueline Galant au premier ministre sur "l'instruction détaillant les critères de régularisation" (n° 14477)
- Mme Karine Lalieux au premier ministre sur "l'instruction régularisation" (n° 14478)
- Mme Clotilde Nyssens au premier ministre sur "l'instruction relative à l'application de la loi sur les étrangers en ce qui concerne certaines situations humanitaires" (n° 14479)
- M. Servais Verherstraeten au premier ministre sur "les instructions relatives à la régularisation d'étrangers" (n° 14480)

01.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Je souhaite retirer ma question et développer plutôt mon interpellation.

Les critères en relation avec la politique en matière d'asile ont enfin été définis. Le document dans lequel ils figurent est qualifié « d'instruction ». Quelle est la différence avec une circulaire ? D'après l'Open Vld, l'instruction n'équivaut pas à une circulaire, ce qui laisse donc une certaine marge pour que les ministres compétents puissent exercer leur pouvoir discrétionnaire.

Il est question au point 2.8 de l'instruction « d'ancrage local durable ». Qu'entend-on exactement par ces termes ? Qu'en est-il de la combinaison des différents critères ? À quels critères les étrangers doivent-ils certainement satisfaire pour entrer en ligne de compte pour une régularisation ? Une personne ne connaissant aucune des trois langues nationales et n'ayant jamais séjourné légalement dans le pays peut-elle être l'objet d'une régularisation ?

De combien de personnes s'agit-il ? On l'ignore, précisément parce qu'il s'agit d'illégaux. Quel sera le coût de cette vague de régularisation ? Quelles en seront les conséquences économiques ? Personne ne répond à ces questions. Ignore-t-on ces informations ou ne souhaite-t-on tout simplement pas y répondre par crainte pour les électeurs, à l'égard desquels le CD&V et l'Open Vld avaient pris d'autres engagements dans leurs programmes électoraux de 2007, où il était question d'une politique d'expulsion « humaine ». Il ne s'agit plus à présent que de la mise en œuvre d'un accord partiel de la politique d'asile et il n'est même pas question de l'accueil.

Par le biais d'une méthode typiquement belge, deux ministres francophones ont vite été désignés une semaine avant l'important conclave, afin que l'on puisse trouver immédiatement au niveau fédéral une « solution » qui réponde évidemment aux exigences des francophones mais ignore la position des flamands.

Cette note d'instruction a-t-elle été élaborée en collaboration avec les Régions ? Celles-ci subiront en effet les conséquences de la politique d'intégration, notamment en ce qui concerne la connaissance des langues nationales. Doit-on connaître la langue du territoire où l'on s'établit ?

Cette note d'instruction ne repose sur aucune assise en Flandre. Toutes les demandes flamandes relatives au regroupement familial, aux migrations économiques, aux mariages de complaisance et à l'amélioration de la législation en matière d'accueil, d'asile et d'éloignement ont été balayées et reportées à l'automne. L'expérience nous enseigne que les Flamands resteront sur leur faim, les francophones étant quand même parvenus à leurs fins.

Notre société s'en porte-t-elle mieux ? Les illégaux sont-ils sortis d'affaire ? Quel sera l'effet d'aspiration ? Assistera-t-on à une troisième vague de régularisations ? Quels sont les projets futurs du gouvernement ? Compte-t-il élaborer une politique d'expulsion correcte et humaine ?

01.02 Filip De Man (Vlaams Belang) : En pleine période de vacances, le gouvernement a pris à la hâte une décision dans le dossier délicat de l'asile. J'ai déjà dit qu'à mon avis, il n'est pas fortuit qu'un conclave soit consacré à ce thème après les élections flamandes. La raison en est qu'en Flandre, la population n'adhère pas à l'idée d'une seconde vague de régularisations massives. Sous Verhofstadt 1^{er}, 50.000 illégaux avaient déjà reçu un permis de séjour. L'Open Vld avait alors promis que cette opération ne se répéterait pas. Or ce parti courbe de nouveau l'échine devant les exigences francophones. Ainsi, il y aura à peu près 100.000 nouveaux Belges dans quelques années. C'est du moins le chiffre avancé par le PS et le cdH. Mais même s'ils ne seront que 50.000, comme le prétend l'Open Vld, ils auront tôt fait de faire venir leur famille en Belgique, la réglementation relative au regroupement familial restant inchangée. Si je parle de nouveaux Belges, c'est parce qu'approximativement tous les régularisés de la vague précédente ont été entre-temps

naturalisés par tous les partis représentés au Parlement, à l'exclusion du Vlaams Belang. PS et cdH pourront donc bientôt préparer le prochain train de naturalisations étant donné que dans quelques années, les régularisés d'aujourd'hui entreront déjà en considération pour bénéficier d'une naturalisation.

Le secrétaire d'État Wathelet a, certes, une idée du nombre de personnes dont il s'agit mais il ne peut communiquer ce nombre à la presse. Peut-être pourrait-il le communiquer à la Chambre...

La population n'a pas conscience de ce qui se passe dans ce pays. Après cette nouvelle vague de régularisations, en l'espace de dix ans, près de 200.000 clandestins se seront vu offrir un permis de séjour par les partis du régime. Et par le biais du regroupement familial, ce chiffre sera multiplié par deux. Sans compter les autres canaux : mariages de complaisance, demandes d'asile, visa d'étudiant. Le CD&V et l'Open VLD se sont inclinés devant les exigences du PS et du cdH.

Au fond, l'acharnement dont les francophones ont fait preuve suscite de l'admiration. Ainsi, la semaine passée, le bourgmestre PS de Saint-Josse-ten-Noode a contraint sa force de police à inscrire des illégaux. C'est le monde à l'envers. Tant la loi relative aux étrangers que la loi sur la fonction de police prévoient que la police recherche et arrête les illégaux.

L'hypocrisie du CD&V est choquante. Ainsi, le ministre Vanackere a déclaré sans ciller que cette opération de régularisation contribue à la lutte contre l'attrait qu'exerce notre pays sur les demandeurs d'asile, ce qui est un mensonge manifeste. Lorsque les pays du tiers monde et les trafiquants d'êtres humains apprendront qu'un bref séjour illégal dans notre pays est en tout état de cause suivi d'une régularisation, l'effet d'aspiration s'en trouvera exacerbé. Les personnes illégales pourront par ailleurs prétendre à l'aide sociale, au revenu d'intégration et au bout de quelques années, à la nationalité belge. Avec un peu de chance, une partie ou même l'ensemble de leur famille pourront les rejoindre.

Enfin, il y a l'aspect pécuniaire. Au moment où le chômage ne cesse d'augmenter, où les caisses sociales se vident et où les caisses des CPAS sont déjà dépourvues de moyens, les mesures décidées par le gouvernement Van Rompuy II entraînent des dépenses supplémentaires de quelques centaines de millions d'euros pour des dizaines de milliers de nouveaux allocataires.

Le premier ministre a-t-il conscience du fait qu'une régularisation générale est contraire aux accords qui ont été conclus à l'échelon européen ? À la suite de la régularisation massive décidée par le socialiste espagnol, M. Zapatero, il a été convenu que pareille décision ne pourrait plus être prise unilatéralement en Europe. La Commission européenne a-t-elle été informée du présent projet ? Que faut-il penser de la plainte des eurodéputés néerlandais auprès de la Commission européenne ?

Le premier ministre pense-t-il vraiment pouvoir modifier la loi par le biais d'une 'instruction' ? N'est-ce pas le pouvoir législatif qui est compétent pour modifier, si nécessaire, la loi sur les étrangers ? Nous contesterons en tout cas cette instruction devant le Conseil d'État, comme nous l'avons déjà fait avec succès en 1999.

01.03 Robert Van de Velde (LDD) : L'accord ambigu qui a été conclu cette semaine en matière d'asile a laissé pantois les Flamands. En 2007, tous les partis flamands étaient opposés à une régularisation générale. Après deux ans de stratégie de pourrissement du dossier sous la tutelle personnelle du premier ministre, les partis flamands s'empressent de capituler. Les critères qui ont été arrêtés pour cette régularisation générale unique ne sont rien de plus, dans ce contexte, qu'un maquillage. Et il n'y a point de critères pour le futur.

La plus grande insécurité juridique se perpétue et l'effet d'aspiration ne sera pas négligeable. Pourquoi, d'ailleurs, la période fixée pour introduire les demandes court-elle du 15 septembre au 15 décembre ? Est-ce pour permettre à chacun d'encore s'organiser ?

Un accord conclu à l'échelon européen précise par ailleurs qu'il est essentiel, pour une politique d'immigration commune, que les États membres coordonnent leurs actions et s'informent mutuellement sur les décisions importantes qu'ils prennent en matière d'immigration et notamment lorsqu'ils procèdent à des régularisations. La critique formulée par les Néerlandais à propos de l'initiative unilatérale de ce gouvernement se justifie donc.

Cet accord européen n'est pas toujours respecté mais en 2004, la France et l'Allemagne ont déjà vivement critiqué la vague de régularisation que M. Zapatero avait organisée en Espagne. Le gouvernement a-t-il eu des contacts au niveau européen ?

Des points importants, tels que le regroupement familial, les mariages de complaisance et la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, n'ont pas été abordés. Aucune attention n'a été accordée à la politique instable de retour et d'éloignement. Les procédures interminables et répétitives et les actions de chantage, telles que l'occupation de bâtiments et les grèves de la faim, affaiblissent la politique d'extradition. Quelles mesures le gouvernement prendra-t-il contre le délit que constitue toujours la présence illégale sur le territoire en vertu de l'article 75 du Code pénal ? Comment veillera-t-on à ce que les contrevenants soient effectivement expulsés de notre pays ?

En outre, le gouvernement n'a effectivement pas calculé les conséquences de cet accord conclu à la hâte. Il est question de 25.000, de 50.000, de 100.000 personnes qui seront régularisées. Il ressort d'une étude socio-économique sur les conséquences de la régularisation de 1999-2000 que 50 % seulement des personnes régularisées en 1999 ont trouvé un emploi ; 14 % sont au chômage et 19 % bénéficient du soutien des CPAS. Aucune donnée n'est disponible pour les 16 % restants.

Si on se base sur 25.000 régularisations, cela signifie que ce gouvernement a attiré pas moins de 8.500 nouveaux allocataires. Quand disposerons-nous d'un aperçu correct et clair ? Sur quels chiffres se basera-t-on pour calculer le coût de l'ensemble de l'opération ?

L'élaboration d'une politique à long terme en matière de migrations et d'asile constituait manifestement une tâche trop ardue pour le gouvernement, qui ne s'y est même pas essayé. Après le 15 décembre, on retournera dans une large mesure à la situation confuse d'auparavant dans le cadre de la politique de migration, comme lors de la précédente opération.

Le gouvernement a-t-il soumis l'accord pour avis au Conseil d'État, notamment en ce qui concerne le principe d'égalité et la contradiction avec l'article 75 du Code pénal ?

01.04 Dalila Douifi (sp.a) : La manière dont le gouvernement est allé au-devant de la presse pour lui faire part de sa « solution » à l'issue du conclave sur l'asile donne en tout état de cause l'impression que le dossier de l'asile est aujourd'hui réglé. Or rien n'est moins vrai. Certes, une solution politique a été apportée à ce problème mais l'acuité des difficultés n'a nullement diminué.

Pour les demandeurs d'asile qui sont dans une procédure longue, des clarifications devront être apportées sur le plan du contenu et sur les plans technique et interprétatif afin de pouvoir appliquer les instructions. S'est-on concerté avec les entités fédérées au sujet des contrats de travail ? Conditionner l'élément régularisation à un contrat de travail valable pour un an est un aspect qu'il convient d'examiner dans le cadre d'un débat global sur la migration économique dont Mme Turtelboom a d'ailleurs annoncé la tenue.

Le passage du texte relatif aux situations humanitaires particulièrement pénibles reflète-t-il la vision du gouvernement qui sera valable pendant le reste de la législature ? Qu'en sera-t-il de la situation précaire dans le secteur de l'accueil d'ici le 15 septembre ? Sept cent personnes séjournent dans des hôtels. Des familles avec enfants se trouvent à la rue. Cette question n'a pas trouvé de réponse après les déclarations de samedi. Une solution globale est loin d'être atteinte. Il faudra que le premier ministre précise d'une manière ou d'une autre qui pourra encore être régularisé à l'avenir. Le vice-premier ministre, M. Vanackere, a déclaré que ce problème se résoudra tout seul. Qu'advient-il aux personnes qui ne répondent pas à l'ensemble des critères de l'accord relatif aux régularisations ?

Quant aux dossiers de régularisation en souffrance, l'Office des Étrangers sera d'abord amené à résorber l'arriéré existant. Le gouvernement ayant prévu de nombreuses possibilités de régularisation, le nombre de dossiers augmentera considérablement. Or les compétences et les effectifs actuels ne permettront pas d'organiser décemment le travail. L'Office des Étrangers sera-t-il doté de moyens supplémentaires ?

La pénurie structurelle de places d'accueil complémentaires n'a pas davantage été abordée lors du conclave. Même après le soulagement apporté par les régularisations, le taux d'occupation reste élevé. Et aucune décision n'a été prise concernant l'accompagnement. Le secteur demande à juste titre l'organisation d'un accompagnement approfondi au moment de l'arrivée dans les centres d'accueil.

Les décisions prises portent uniquement sur la définition du profil de ceux qui seront régularisés, mais non de ceux qui pourront l'être. Aucune décision n'a donc été prise concernant l'avenir. Les nouvelles échéances mises en avant par le gouvernement tomberont au mois de septembre. Il y a deux semaines, le premier ministre confirmait cependant encore au Parlement que les dossiers connexes concernant notamment le regroupement familial, les mariages de complaisance, les visas étudiant et la législation en matière de naturalisation feraient dès à présent l'objet d'un accord. Le gouvernement entend également établir en septembre le budget de l'année prochaine, ce qui ne contribuera guère à améliorer l'ambiance en son sein. J'espère que les objectifs fixés pour septembre pourront être réalisés, car si la conclusion d'un accord politique au sein du gouvernement se fait une fois encore attendre dix-huit mois, il serait préférable de mettre dès à présent la clé sous le paillason. La compétence distincte d'un ministre de l'Asile et de la Migration n'aura pas servi à grand chose. Cet accord est en tout état de cause celui de l'occasion manquée.

01.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Pour notre groupe, une politique d'asile juste et cohérente est importante. Nous souhaitons une loi. Nous avons accepté une circulaire en mars dernier. Aujourd'hui, il s'agit d'instructions. Je ne tiens pas à faire une guerre. L'important est d'avoir fait le premier pas.

Je ferai remarquer au passage qu'il n'a jamais été question pour Ecolo de régularisation collective mais bien individuelle. J'espère que le chiffre de vingt-cinq mille régularisations n'est pas définitif !

Pourriez-vous nous donner des informations claires ? En effet, nous n'aurons pas beaucoup de réunions ici au Parlement avant le 15 septembre. Or, un dispositif doit être mis en place.

Hormis le cas de la procédure longue, il s'agit d'une régularisation *one shot*. Qu'en est-il de la mise en place d'une commission permanente de régularisation ? L'examen de ce projet est-il reporté en septembre ou avez-vous abandonné cette idée ?

Comment devra fonctionner l'Office des étrangers et quelle est la procédure qui garantira qu'il fonctionne correctement ?

Quel est le document que doit fournir le demandeur puisqu'il est impossible, en situation irrégulière, d'obtenir un contrat de travail ?

Cette disposition sera-t-elle appliquée de façon stricte ou allez-vous mettre en place un dispositif plus souple ? Selon moi, cette mesure consiste à empêcher toute une série de personnes d'accéder à la régularisation et si les dérogations à ce principe dépendent des Régions, on risque de se trouver devant des traitements inégaux.

Ne faudrait-il pas prévoir une règle commune au niveau fédéral ?

Aujourd'hui des personnes sont détenues en vue de leur expulsion mais rentrent dans les critères de régularisation. Qu'allons-nous faire avec ces personnes ?

Comment allons-nous calculer la durée de la procédure d'asile quand, dans certains cas, différentes demandes ont été introduites mais ont reçu des réponses négatives. Qu'est-ce qui sera assimilable à une procédure longue ?

Quelles sont les demandes crédibles pour obtenir un permis de séjour parmi celles introduites avant le 18 mars 2008 ? Les critères actuels, s'ils sont clairs, demandent une appréciation en fonction de la réalité antérieure.

J'espère aussi que, pendant les vacances, avant le 15 septembre 2009 en tous cas, le sort de tous ces demandeurs d'asile non hébergés sera réglé de manière durable.

01.06 Sofie Staelraeve (Open Vld) : En ce qui nous concerne, l'accord conclu le week-end dernier sur d'éventuelles régularisations est une bonne chose et résulte d'une recherche minutieuse d'équilibre. Notre parti adhère aux accords conclus parce qu'ils traduisent une politique ouverte, claire, correcte et équitable. Nous croyons en une société où de nombreux talents sont les bienvenus, à condition que des règles claires

et équitables existent à cet effet.

Nous soutenons également la solution proposée, parce qu'il s'agit d'une opération individuelle par laquelle des demandeurs d'asile pourront être régularisés s'ils satisfont à des règles claires. Il ne s'agit pas d'une régularisation automatique mais bien d'un fil conducteur offrant une véritable chance aux personnes disposant déjà d'un dossier d'entrer en ligne de compte pour la procédure dans le cadre de la législation actuelle en matière d'asile, à savoir l'actuel article 9*bis*. Le fait que les accords aient également fait l'objet d'une instruction destinée à l'administration garantit que l'on continuera à accorder une attention suffisante aux situations individuelles des familles et qu'une solution pourra être trouvée pour des situations pour lesquelles il existe une large assise sociale.

En tant que libéraux, nous nous félicitons également du contenu des critères fixés : une procédure d'asile trop longue, la situation des familles avec enfants et un ancrage local durable dans le cadre duquel la connaissance de la langue nationale et l'emploi sont importants. Ces trois éléments permettent à mon estime à de nombreuses familles de développer une vie personnelle. Sans ces éléments, ces personnes resteraient trop dépendantes d'autrui.

Il est positif, à notre sens, que les communes et les CPAS, qui connaissent le mieux les personnes concernées, aient également été associés à la solution.

L'instruction constitue pour notre parti une première étape nécessaire sur la voie d'une politique d'asile et de migration globale et correcte. Sur cette base, nous devons continuer à nous atteler à des accords globaux dans le cadre de l'accord de gouvernement. C'est ce que demande la population et il s'agit également d'une démarche honnête à l'égard des personnes qui ont suivi les procédures existantes. Cet accord constitue pour nous un point de départ qui servira de base aux décisions à prendre en septembre. Nous sommes dès lors disposés à collaborer loyalement à l'élaboration de cette politique d'asile globale.

Pour préciser les choses, je souhaiterais tout de même poser quelques questions au premier ministre. Quel calendrier prévoit-il pour la poursuite des travaux en septembre ? Quel sera le rôle précis des communes et des CPAS dans le cadre de la mise en œuvre de l'instruction ? Le premier ministre peut-il confirmer que le principe de l'ancrage local s'applique à tous les membres de la famille ? Par ailleurs, nous devons absolument éviter toute communication confuse. Comment le gouvernement compte-t-il aborder cette communication, tant à l'égard des personnes qui peuvent prétendre à la régularisation que vis-à-vis de l'étranger ?

01.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Si l'existence d'un accord est méritoire en soi, j'espère toutefois que le premier ministre est également conscient du fait que l'ensemble du dossier n'est pas résolu pour autant. J'adhère au raisonnement selon lequel l'accord est fondé sur des principes et non sur des chiffres. J'espère dès lors que, dans la réalité, personne ne tiendra une comptabilité sur la base de laquelle il sera décidé de la régularisation ou non de certaines personnes.

L'opération de régularisation dépasse le simple cadre des « papiers ». Nous devons décider du sort qui sera ensuite réservé aux intéressés. A l'issue de la première vague de régularisations, la Fondation Roi Baudouin avait réalisé une étude qui avait particulièrement retenu l'attention des commissions au sein du Parlement. J'espère que nous pourrions à nouveau suivre suffisamment la mise en œuvre du présent accord. C'est pourquoi il est regrettable qu'un problème qui avait déjà surgi en 1999 ne soit toujours pas résolu. La régularisation doit rester l'acte final exceptionnel d'une politique globale en matière d'asile et de migration. Bien que l'accord était nécessaire, rien n'autorise à espérer aujourd'hui la mise en œuvre après décembre 2009 d'une politique structurelle.

L'accord ne témoigne en définitive que d'une vision étriquée des migrations. Quels autres dossiers a-t-on abordés lors du conclave ? Quel est le calendrier fixé pour le traitement de ces autres dossiers ?

L'accord précise comment il convient d'interpréter l'article 9 de la loi sur les étrangers, mais il n'est que partiellement structurel, puisqu'il s'agit d'une régularisation temporaire pour un nombre limité de demandeurs d'asile. Comment l'instruction s'applique-t-elle dans le temps ? Un volet de celle-ci est clairement temporaire,

tandis que l'autre n'est lié à aucun calendrier. Ce volet continuera-t-il donc simplement à s'appliquer et deviendra-t-il la pratique courante dans le cadre de l'interprétation de la loi sur les étrangers ?

La mise en œuvre de l'instruction fera certainement encore apparaître des imprécisions. La question se pose dès lors de savoir qui en sera responsable en définitive, car il s'agit non seulement d'une compétence du premier ministre en tant que coordinateur, mais également du secrétaire d'État Melchior Wathelet et de la ministre Milquet. Qui prendra la décision finale en cas de problèmes d'interprétation ?

Les demandeurs d'asile qui satisfont aux critères et qui aujourd'hui résident éventuellement dans des centres fermés pourront-ils être expulsés ? Vu cet accord, un moratoire sera-t-il mis en place pour les extraditions de demandeurs d'asile qui pourront entrer en ligne de compte pour la régularisation ?

Dans l'accord de gouvernement, il n'est question, dans le passage concernant le pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'État, que des étrangers faisant partie d'un groupe vulnérable. Ce dernier n'est-il dès lors pertinent que dans le cadre de ce passage ? Qui fait exactement partie de ce groupe ? Qui appliquera ce critère et de quelle manière ?

Une étude scientifique avait également été promise dans l'accord de gouvernement. A-t-elle déjà été réalisée et quelles en ont été les conclusions ou doit-elle encore être effectuée ?

Les personnes qui ont également acquis le statut de travailleur indépendant entreront-elles encore en ligne de compte pour être régularisée ?

01.08 Jacqueline Galant (MR) : Nous avons pris connaissance de l'accord sur une instruction détaillant les critères de régularisation. Cette décision de régulariser est la preuve que la Belgique n'a pas de politique d'immigration globale. Il est urgent d'y réfléchir.

Quelle est la portée juridique d'une instruction ? Pouvez-vous préciser la répartition entre M. Wathelet et vous des compétences dans ce dossier ? Comment contrôlera-t-on le respect du critère de l'ancrage local durable, particulièrement dans les grandes villes où il est plus difficile à établir ? Après le 15 décembre, on reviendra à un grand pouvoir d'appréciation du ministre. Ne risque-t-on pas de retomber dans les grèves de la faim et autres manifestations comme nous les avons connues dernièrement ?

Pour conclure, cet accord satisfait le MR pour autant qu'on respecte le principe d'une régularisation au cas par cas, sans commission permanente et sans appel d'air pour l'avenir.

01.09 Karine Lalieux (PS) : Nous saluons l'accord que nous attendions depuis la déclaration gouvernementale. J'espère que nous allons sortir des milliers de personnes de l'insécurité. J'espère que nous allons sortir le pays de l'hypocrisie et de l'arbitraire, du moins pendant trois mois. Nous avons confiance, pour l'application honnête de cet accord, en M. Wathelet et Mme Milquet.

L'information me semble importante. En effet, cet accord est compliqué en raison de la matière abordée et de la formulation des phrases. Comment le gouvernement va-t-il informer les sans-papiers, les demandeurs d'asile, les associations afin qu'il y ait une homogénéité dans son application ? C'est fondamental, étant donné le délai de trois mois pour déposer les dossiers.

Le gouvernement compte-t-il dégager des moyens, surtout en personnel pour l'Office des étrangers qui croule déjà sous les dossiers ?

Dans un autre cas, il est également possible d'obtenir un mot de son administration locale. Étant échevine de Bruxelles, je souhaiterais savoir comment le gouvernement considère cette situation qui risque de créer énormément de files devant les administrations locales. Même s'il est important que les administrations locales donnent leur avis, comment pourra-t-on organiser la chose ?

La Commission consultative des étrangers pourra jouer un rôle fondamental.

Aujourd'hui, il y a des personnes en centre fermé et qui répondent aux critères. Qu'allez-vous faire avec ceux qui, en centres fermés, doivent être expulsés dans les prochains jours ? Il faut faire quelque chose pour eux.

Enfin, le Parlement doit pouvoir suivre régulièrement ce dossier, grâce à des débats, des rapports, des visites.

01.10 Clotilde Nyssens (cdH) : Il est des moments en politique où une décision rend particulièrement heureux ceux qui y aboutissent et surtout ceux auxquels elle s'applique. Cet accord permettra à de nombreuses personnes de retrouver l'espoir d'une vie meilleure. Certes, ce "petit" accord ne va pas résoudre toute la politique migratoire. C'est pourquoi je souhaite que se poursuive la réflexion, par exemple à l'occasion de la présidence européenne, car l'Europe devra prendre ses responsabilités à l'égard du reste du monde.

Quant à l'accord, nous sommes déjà interrogés sur son interprétation.

J'invite le gouvernement à adresser un document explicatif aux personnes concernées et aux services qui les aident ainsi qu'aux avocats qui croulent sous le travail.

Les documents qui parviendront avant le 15 septembre à l'Office des étrangers ou aux communes seront-ils recevables ?

Une nouvelle demande doit-elle être adressée à l'Office des étrangers ou à la commune ? Faut-il le faire par voie recommandée ?

La régularisation par le travail est un critère important car c'est par le travail que de nombreuses personnes s'intègrent. Une concertation est nécessaire avec les Régions puisqu'elles délivrent le permis de travail.

Faire revivre la Commission consultative des étrangers est une bonne chose, pour que la compétence discrétionnaire du ministre compétent ne soit pas une compétence arbitraire. Je remercie le premier ministre pour l'accord qu'il a réussi à conclure, en respectant le timing.

01.11 Servais Verherstraeten (CD&V) : Les flux migratoires sont inévitables dans un monde globalisé où les contrastes économiques sont forts et où de nombreuses régions connaissent un climat politique instable. Il faut tenter de les maîtriser et de les organiser équitablement. Il ne s'agit pas, dès lors, d'un problème purement belge.

Selon certains, l'accord va trop loin. Ils ont parlé de centaines de milliers de personnes et de centaines de millions d'euros. D'autres affirment même que l'illégalité et la délinquance seront récompensées, alors qu'il est pourtant clair que les personnes portant atteinte à l'ordre public ou commettant des délits n'entrent pas en ligne de compte pour une régularisation.

Selon d'autres, par contre, l'accord ne va pas assez loin. Ils auraient préféré que la loi soit modifiée.

D'autres parlent d'une 'grande régularisation collective'. La chef de groupe Ecolo-Groen ! le conteste. Elle admet qu'il s'agit d'une réglementation sur une base individuelle et, ce faisant, elle enfonce le clou. Si l'accord va trop loin pour les uns et pas assez loin pour les autres, c'est la preuve que le gouvernement a réussi à trouver un accord équilibré et réaliste.

Comment cet accord sera-t-il mis en œuvre ? Sera-t-il nécessaire de recruter des agents supplémentaires et de dégager des moyens supplémentaires ? Comment pouvons-nous veiller à ce que la loi soit appliquée de manière égale pour tous ?

Il y a lieu d'uniformiser la vision en ce qui concerne la politique d'immigration. Dans ce cadre, l'intégration est le maître-mot. Il s'agit en l'occurrence de la régularisation pour des raisons humanitaires et en cas d'ancrage

local durable. Par ailleurs, il conviendra également de modifier la législation relative à la nationalité et de s'atteler aux problèmes du regroupement familial et de la politique de retour et d'éloignement humaine. Le premier ministre peut-il nous assurer que l'ensemble des partis de la majorité confirment les conditions et accords contenus dans l'accord de gouvernement ?

01.12 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement s'est réuni le week-end dernier pour chercher une solution au dossier de l'asile et de la migration. Un accord a été conclu concernant les critères de régularisation. En avril, j'avais défini un calendrier pour l'approche des principaux problèmes. Ce schéma a été respecté. On ne peut donc reprocher au gouvernement un manque de détermination.

L'accord de gouvernement du 18 mars 2008 annonce la précision des critères de régularisation, assortie de la définition de deux nouveaux critères relatifs, d'une part, aux procédures de longue durée et, d'autre part, à certaines situations humanitaires urgentes concernant plus particulièrement des personnes ayant un ancrage local durable. Il y a un an, ces critères n'ont pu être définis de manière concrète. Aujourd'hui, les circonstances ont suffisamment changé pour permettre la conclusion d'un accord recueillant l'adhésion des cinq partis de la coalition. Je me propose à présent de commenter cet accord.

(*En français*) L'objectif de cette instruction est de clarifier les critères de régularisation pour les demandes introduites sur base de l'article 9bis de la loi sur les étrangers et de l'ancien article 9, alinéa 3, de la loi sur les étrangers. L'administration examinera les demandes nouvelles et pendantes en fonction des dispositions coulées dans l'instruction.

Certaines procédures de longue durée et certaines situations humanitaires urgentes peuvent justifier l'octroi d'une autorisation de séjour.

Les procédures déraisonnablement longues sont, d'une part, celles qui durent depuis quatre ans ou qui ont duré quatre ans, la procédure devant le Conseil d'Etat n'étant pas prise en compte ; ce délai de quatre ans est ramené à trois ans dans le cas de familles avec enfants scolarisés. D'autre part, est considérée comme déraisonnablement longue une procédure d'asile qui dure cinq ans, en ce compris la procédure devant le Conseil d'Etat et/ou la procédure de régularisation subséquente à une procédure d'asile (pour les familles avec enfants scolarisés, ce délai est ramené à quatre ans).

Pour les procédures auprès du Conseil d'Etat ou selon l'article 9bis ou 9, alinéa 3, de la loi sur les étrangers, entrent en ligne de compte les procédures pendantes ainsi que les procédures clôturées depuis le 18 mars 2008, date de l'accord de gouvernement. La procédure de régularisation n'est prise en considération que si elle a été introduite dans les cinq mois subséquents à la décision des instances d'asile ou du Conseil d'Etat. Une procédure, dans le cadre de l'article 9bis de la nouvelle loi sur les étrangers, qui est entrée en vigueur le 1^{er} mars 2007, n'est prise en considération dans le calcul du délai que pour autant que cette demande ait été introduite dans le délai requis.

Si la durée de la procédure d'asile est entièrement ou partiellement due au comportement abusif du demandeur, il n'en sera pas tenu compte.

L'instruction prévoit une deuxième catégorie visant certaines situations humanitaires urgentes, pour les cas où l'éloignement du demandeur s'inscrirait en contradiction avec les traités internationaux relatifs aux droits de l'homme. L'énumération de situations humanitaires urgentes n'est pas exhaustive, sous peine de porter atteinte à la possibilité du ministre d'octroyer une autorisation de séjour dans certains cas exceptionnels ; dans ce cadre, les étrangers qui appartiennent à un groupe vulnérable bénéficieront d'une attention particulière.

(*En néerlandais*) Bon nombre de situations humanitaires urgentes entraient déjà en ligne de compte depuis quelques années ou quelques mois. En exécution de l'accord de gouvernement, cette liste a été complétée d'une nouvelle situation le week-end passé. De manière unique, les étrangers avec un ancrage local durable en Belgique entreront également en considération pour une régularisation. Cette situation concerne les étrangers qui ont établi en Belgique le centre de leurs intérêts affectifs, sociaux et économiques.

Les demandes devront être introduites dans un délai de trois mois prenant cours le 15 septembre.

(En français) Deux groupes sont concernés : les étrangers ayant séjourné au moins cinq ans sans interruption en Belgique et qui, avant le 18 mars 2008, ont séjourné légalement en Belgique ou qui, avant cette date, ont effectué des tentatives crédibles pour obtenir un droit de séjour en Belgique ; et les étrangers ayant séjourné sans interruption en Belgique depuis au moins le 31 mars 2007 et qui ont produit la copie d'un contrat de travail à durée déterminée d'au moins un an ou à durée indéterminée prévoyant un salaire au moins équivalent ou supérieur au salaire minimum garanti. Le dossier doit alors être complété par un permis de travail B ou au moins par un avis favorable émanant d'un pouvoir régional au sujet d'une demande de permis de travail B.

Ces deux groupes font l'objet d'un examen approfondi relatif à leur ancrage local durable. Lors de cet examen, s'agissant des dossiers déclarés recevables, l'autorité procédera à un examen au cas par cas envisageant non pas un seul facteur, mais l'ensemble des éléments factuels : liens sociaux tissés en Belgique, parcours scolaire des enfants, connaissance d'une des langues nationales, employabilité. L'avis des administrations locales pourra lui aussi être pris en compte.

Quand un dossier est déclaré recevable et complet et qu'il n'est pas manifestement infondé mais que l'autorité compétente n'entend pas prendre tout de suite une décision favorable, un avis sera demandé à la commission consultative des étrangers, qui pourra convoquer l'étranger. Toute personne ayant obtenu une autorisation de séjour sur base d'un contrat de travail et des conditions que je viens de détailler doit produire après un an la preuve qu'elle satisfait à ces conditions et qu'elle a effectivement travaillé pendant la première année.

(En néerlandais) Comme je m'y attendais, les critiques émises à l'égard de notre accord sur l'asile et la migration sont contradictoires, les uns estimant que l'instruction donnée conformément à cet accord est timorée, les autres considérant qu'elle est beaucoup trop téméraire. Je voudrais dire aux députés de la N-VA qu'un grand nombre d'entre eux ont signé l'accord de gouvernement du 18 mars 2008 et que cette instruction ne fait que concrétiser cet accord de gouvernement. Quant aux députés de la Liste Dedecker, je tiens à leur dire que leur dirigeant avait approuvé l'accord de gouvernement qui a abouti à la régularisation de 1999 et 2000 et que je juge dès lors leurs récriminations inappropriées. Je voudrais enfin demander aux députés du sp.a ce qu'ils pensent du fond de cette affaire. Adhèrent-ils à ces deux critères ou non ? J'essaie de le savoir depuis des mois et je crains qu'ils ne le sachent pas eux-mêmes.

D'aucuns s'évertuent à donner l'impression qu'il y aurait une partition entre Flamands et francophones. Toutefois, je ne suis pas convaincu qu'il existe en la matière une position flamande unanime, de même que je ne suis pas persuadé qu'il existe une position francophone unanime dans ce dossier.

Certains auteurs de questions se sont interrogés sur le choix de l'instruction comme instrument. Nous avons effectivement choisi de préciser les critères de régularisation en donnant une instruction à l'administration, le terme de circulaire étant devenu pour ainsi dire symbolique. Or pour parvenir à un bon accord, il faut parfois renoncer à l'emploi de symboles. Ce qui compte, c'est le contenu.

Avec cette instruction, le gouvernement a clairement balisé la voie que devra suivre l'administration. En outre, il importe que les critères soient suffisamment connus et transparents. Pour ces raisons, l'instruction sera en tout état de cause publiée sur le site web de l'Office des Étrangers.

Cette instruction débouchera-t-elle sur une régularisation collective ? Non, bien sûr. Le gouvernement a choisi de s'engager dans la voie d'une politique de régularisation individualisée. Il est convenu, en vue de la création d'une plus grande sécurité juridique, que les critères de régularisation seront clarifiés. Cela ne signifie pas que des droits automatiques seront institués. Cela implique seulement que le service compétent devra réexaminer systématiquement chaque demande en vérifiant systématiquement si le contexte factuel et juridique de chaque dossier individuel est conforme aux critères définis.

Les autorités compétentes ne pourront dédaigner sans plus les critères précisés et devront motiver dûment les dérogations. Une enquête individuelle devra être menée systématiquement.

Il est particulièrement difficile de prévoir le nombre de personnes qui seront finalement naturalisées sur la base de cette instruction ou des nouveaux critères. Pour le gouvernement, il était plus important de savoir quelles personnes pourront prétendre à la régularisation, plutôt que de connaître leur nombre.

Il n'est pas davantage possible d'évaluer avec précision l'incidence budgétaire de cette mesure. Il est toutefois évident que les moyens nécessaires devront être dégagés pour le traitement des demandes. Le budget ne constitue toutefois pas l'élément le plus important mais bien les personnes.

Tous les critères de l'instruction resteront d'application à l'avenir, à l'exception de l'ancrage local durable. En revanche, l'objectif est que les critères pour les longues procédures soient extinctifs. À l'avenir, la durée des procédures d'asile ne dépassera plus jamais trois, quatre ou cinq ans. La loi relative aux étrangers a été réformée entre-temps. Il en a résulté que les procédures sont actuellement beaucoup plus courtes.

Le critère de l'ancrage local durable est unique. Certaines personnes résident entre-temps tellement longtemps en Belgique, se sont intégrées et ont des enfants qui vont à l'école dans notre pays parfois depuis des années déjà. Pour toutes ces raisons, il est difficilement justifiable sur le plan humain d'encore les expulser.

En même temps, le gouvernement ne souhaite pas créer d'effet d'aspiration. Il a été précisé dans l'instruction qui entre en ligne de compte pour être régularisé. La clarté a ainsi été faite mais cela signifie également que certaines personnes seront informées explicitement qu'elles n'auront plus d'avenir dans notre pays.

Le critère de l'ancrage local durable ne pourra plus être invoqué à l'avenir. Nous ne devons en aucune façon envoyer un signal susceptible d'être interprété dans un sens erroné, à savoir qu'il suffit de venir en Belgique et de satisfaire pendant un petit temps à une obligation d'intégration pour se voir accorder automatiquement un titre de séjour cinq ans plus tard.

À la fin de l'année dernière, le Conseil des ministres UE compétent a conclu sous la présidence française un pacte européen sur l'asile et la migration. La Belgique a cosigné ce pacte. C'est la raison pour laquelle nous avons notifié aux autorités européennes les dispositions de l'accord de gouvernement belge. L'instruction que nous avons décidé de donner à l'administration ne fait qu'exécuter cet accord de gouvernement. Maintenant que cet accord existe, nous entreprendrons les démarches subséquentes requises auprès des autorités européennes.

La procédure ordinaire, celle régie par l'article 9bis de la loi sur les étrangers, reste valable, y compris pour les demandes de régularisation. L'administration statuera sur les demandes pendantes et les nouvelles demandes conformément aux dispositions et aux critères inclus dans cette instruction.

Les demandeurs qui souhaiteraient compléter une demande déjà introduite sont tenus d'adresser un courrier recommandé à l'Office des Étrangers. Les demandeurs qui désireraient adresser une demande visant à entrer en considération pour bénéficier de la disposition relative à l'ancrage local durable doivent le faire dans un délai de trois mois.

Nous reprendrons les autres dossiers début septembre.

(En français) En qualité de premier ministre, je me suis chargé de la coordination de la politique d'asile et de migration dont les compétences relèvent, d'une part, du secrétaire d'État M. Wathelet, lui-même sous la tutelle de la ministre Mme Milquet et, d'autre part, du secrétaire d'État M. Courard, lui-même sous la tutelle de la ministre Mme Onkelinx. Je n'ai pas de compétence propre en ces matières mais je m'assurerai de l'harmonisation des politiques des deux secrétaires d'État. Dans cette optique, j'organiserai régulièrement des réunions. La première aura lieu demain.

Différentes mesures ont été prises ces derniers mois comme la création de 850 places d'accueil

supplémentaires, l'écoulement des anciens dossiers et le recrutement de médecins par l'Office des étrangers. Des accords sont également intervenus entre Fedasil et l'Office des étrangers permettant de demander un traitement accéléré. Ces dispositions se révèlent insuffisantes et le gouvernement doit, à très court terme, chercher de nouvelles solutions. Le Conseil des ministres a décidé vendredi de mettre à la disposition de Fedasil des bâtiments publics de Florennes et d'Ixelles. En collaboration avec les ministres et secrétaires d'État compétents, des initiatives seront prises pour résoudre le problème qui concerne les demandes d'asile multiples.

(En néerlandais) Le gouvernement a recherché une solution équilibrée. Elle tient compte des situations humanitaires urgentes qui se sont créées au fil des années et veut éviter un effet aspirateur. L'instruction est claire et transparente. Le ministre peut prendre une décision cas par cas. L'instruction met en exécution une mesure humanitaire et doit permettre d'identifier les personnes qui ont un avenir en Belgique.

Je n'ai pas pu répondre à toutes les questions. Certains aspects comme l'information, l'exécution et les modalités seront examinés aux cours des semaines à venir. Le secrétaire d'Etat compétent est à votre disposition à partir du mois de septembre.

01.13 Sarah Smeyers (N-VA) : Il est à la fois pitoyable et risible de voir comment le premier ministre, le CD&V et l'Open Vld s'évertuent à se montrer enthousiastes à propos de l'accord. Si Mme Staelraeve se réjouit autant de ce qui a été atteint, je me demande pourquoi il a fallu que la ministre Turtelboom demeure intraitable pendant près de deux ans. Pourquoi a-t-elle dû défendre un point de vue qui n'est plus celui de l'Open Vld aujourd'hui ?

01.14 Herman Van Rompuy, premier ministre *(en néerlandais)* : Mme Smeyers a donné sa confiance au gouvernement Letermé. L'instruction constitue une mise en œuvre de cet accord de gouvernement. Qui est pitoyable ici ?

01.15 Sarah Smeyers (N-VA) : Il y a peut-être une solution minimale, mais pas d'accord global. On ne dispose d'aucun accord sur le regroupement familial et ni la loi d'acquisition rapide de la nationalité belge, ni la procédure de naturalisation ne seront revues, alors que ces points figurent également dans l'accord de gouvernement.

01.16 Herman Van Rompuy, premier ministre *(en néerlandais)* : Mme Smeyers pensait même que nous ne parviendrions pas au présent accord. Nous nous accorderons également sur ces autres thèmes.

01.17 Sarah Smeyers (N-VA) : On a atteint un accord parce que le CD&V et l'Open Vld ont cédé aux exigences francophones. Le problème de l'asile et des migrations ne constitue effectivement pas un problème purement belge, mais on a trouvé une solution à la belge. Aucune concertation n'a été organisée avec les ministres des entités fédérées, ni avec les communes et les CPAS. De quel budget disposeront les communes et les CPAS pour financer les places d'accueil supplémentaires pour immigrés ? Ce n'est que lorsqu'il est question de migrations, qu'il n'est pas question de crise économique. Le déficit de la sécurité sociale va encore s'accroître.

Il n'existe pas d'assise pour cet accord. Le gouvernement est provisoirement sauvé, mais cette solution ne profite pas à la collectivité.

Entendre le premier ministre affirmer que les mesures prises aujourd'hui n'auront pas d'effet d'aspiration me dépasse. Une deuxième vague de régularisations est dès à présent amorcée.

01.18 Herman Van Rompuy, premier ministre *(en néerlandais)* : J'invite Mme Smeyers à lire attentivement le texte. Sont seules concernées les personnes qui satisfont aux critères et, notamment, à ceux concernant l'ancrage durable et les cinq ans de séjour ininterrompu. Ceux qui rejoignent aujourd'hui notre pays au départ de l'étranger ne sont absolument pas concernés.

01.19 Sarah Smeyers (N-VA) : On ne me convaincra pas que l'on n'attise pas l'espoir de voir mise en œuvre une troisième vague de régularisation. Les erreurs commises par le passé sont certes à présent réparées, mais aucune solution structurelle aux problèmes de l'asile, de l'accueil, du regroupement familial et des mariages de complaisance n'est proposée. L'acquisition de la nationalité n'a pas davantage été modifiée.

Je suis sûre que ces problèmes resteront sans solution, car les francophones ont obtenu ce qu'ils voulaient.

01.20 Filip De Man (Vlaams Belang) : Le premier ministre a indiqué d'un geste de la main que mon affirmation sur le gigantesque coût de cette deuxième régularisation massive est fort exagérée. Si 10.000 demandeurs d'asile se voient octroyer un revenu d'intégration sociale, il en coûtera 100 millions d'euros par an à la société.

01.21 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Qui dit qu'un revenu d'intégration sociale sera octroyé à 10.000 demandeurs d'asile ?

01.22 Filip De Man (Vlaams Belang) : La grande majorité des clandestins qui ont été régularisés dans le passé bénéficiaient du revenu d'intégration sociale et d'un logement social. Cette fois aussi, le premier ministre va attirer des dizaines de milliers d'allocataires sociaux.

01.23 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Une grande partie travaillera légalement et alimentera ainsi le Trésor.

01.24 Filip De Man (Vlaams Belang) : C'est impossible dans une période où le chômage augmente considérablement.

01.25 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : J'espère que dans deux à trois ans, le taux de chômage aura nettement diminué dans le monde entier.

01.26 Filip De Man (Vlaams Belang) : Le 24 novembre 1999, alors que le premier ministre Verhofstadt décidait de procéder à la première opération de régularisation, le chef de groupe de l'ex-CVP déplorait que la Belgique rejoigne le groupe des pays qui, comme l'Italie et l'Espagne, exerçaient un incroyable effet d'aspiration en appliquant un système répété de régularisation massive. À présent que ce parti ne siège plus dans l'opposition, il passe subitement sous silence cet effet d'aspiration. Le CD&V a effectué sans ciller un revirement à 180 degrés.

01.27 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : La précédente régularisation a été opérée sans adaptation de la loi sur les étrangers. Celle-ci n'est intervenue qu'en 2006 et a considérablement écourté les procédures. Aujourd'hui, nous sommes en fait confrontés aux dernières longues procédures. Cette opération est en partie due au fait que la nouvelle loi sur les étrangers n'est entrée en vigueur que le 1^{er} juillet 2007, ce qui explique la nécessité des mesures actuelles.

01.28 Filip De Man (Vlaams Belang) : Cela n'intéresse aucun illégal. Les illégaux entendent uniquement qu'une régularisation massive va être opérée.

01.29 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Vous pouvez encore le répéter cent fois. Il ne s'agit pas d'une régularisation collective, mais de régularisations individuelles, au cas par cas.

01.30 Robert Van de Velde (LDD) : Les partis flamands du gouvernement tournent à tous les vents, et ce n'est nullement lié à une modification de la législation. L'ex-CVP avait déjà affirmé à l'époque qu'une campagne unique laisserait présager de nouvelles régularisations, et il a aujourd'hui raison.

01.31 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Cette opération n'est pas identique à celle menée en 1999. Je signale en passant que M. De Decker parlait alors un tout autre langage.

01.32 Robert Van de Velde (LDD) : C'est précisément ce type de pratiques qui a amené M. De Decker à quitter l'Open Vld.

01.33 Servais Verherstraeten (CD&V) : Le 27 décembre 2008, M. De Decker a déclaré dans *De Morgen* que les frontières ne se fermentaient plus jamais.

01.34 Robert Van de Velde (LDD) : Il parlait des immigrés qui travaillent. Or actuellement, un tiers des régularisés ne travaille pas, ce qui obérera lourdement notre sécurité sociale. Il est incompréhensible

qu'aucun effort n'ait été fait pour dégager une solution structurelle. L'on aurait pu, par exemple, résoudre le problème posé par le tsunami de procédures en limitant les indemnités pro deo des avocats. Nous devrions examiner la possibilité de ne prévoir qu'une seule procédure. Aujourd'hui, d'aucuns engagent des procédures pour le plaisir d'engager des procédures. C'est franchement criminel. Ce que nous devrions faire, c'est aménager la législation actuelle car elle est imparfaite.

Qu'on invoque maintenant l'argument de la souffrance humaine pour redresser une situation que l'on n'a pu maîtriser par la voie légale, c'est en fait pathétique et injuste vis-à-vis des personnes concernées.

Concernant le coût, je fais référence à des études qui montrent qu'après cinq ans, un tiers des personnes ne travaille pas. Ils sont un poids pour notre sécurité sociale sans jamais avoir cotisé. C'est cela qui contrarie à juste titre les Flamands.

Que le premier ministre ignore le nombre exact de personnes intéressées est un acte d'incompétence. Cela n'a cependant rien de neuf. En matière budgétaire aussi, nous n'avons jamais obtenu la moindre réponse convenable. Je n'ai pas non plus obtenu de réponse à ma question sur la date d'entrée en vigueur. Je ne puis que constater que le CD&V et l'Open Vld se sont mis à plat ventre.

01.35 Dalila Douifi (sp.a) : Il est irrespectueux d'affirmer que ces personnes se bercent dans le hamac de la sécurité sociale. De tels propos s'inscrivent dans un sentiment général que je considère comme trompeur et tout à fait déplacé.

D'autre part, j'estime que ces personnes doivent faire l'objet d'un suivi rigoureux, par le biais d'un audit objectif, qui pourrait notamment être confié au médiateur fédéral. Un tel audit nous permettrait de mieux cerner l'incidence de cet accord, et pourrait servir de base aux politiques futures.

Quoi qu'il en soit, il est évident que cet accord ne mènera pas à une politique d'asile et de migration intégrée et globale. Cet accord ne porte en effet que sur le passé.

Il faudra toutefois plus de clarté en ce qui concerne l'avenir. Que fera-t-on, par exemple, d'ici septembre pour les personnes qui se trouvent dans une situation très urgente ?

Le premier ministre n'a d'ailleurs pas non plus répondu à la question des moyens supplémentaires nécessaires. Nous souhaiterions également un accompagnement beaucoup plus intensif en matière d'accueil. Il faudra des moyens supplémentaires non seulement pour l'aide juridique, mais également pour l'accompagnement en vue d'un retour volontaire éventuel.

Cet accord n'offre pas une solution toute faite pour la problématique de l'asile et de la migration. Il s'agissait avant tout de régler les problèmes politiques de ce gouvernement. D'autres accords devront être élaborés en septembre, après quoi il ne restera plus qu'un an et demi pour les exécuter.

01.36 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Je suis outrée de constater qu'au XXI^{ème} siècle, dans un pays civilisé, peuplé de gens qui ont étudié l'histoire de l'humanité, certains n'ont pas intégré la réalité de la migration. Les étrangers arrivent avec leurs compétences et leur savoir ; leur arrivée représente un enrichissement, de nouveaux emplois ainsi qu'une mixité positive. Il est exaspérant d'entendre chaque fois que l'étranger vient pomper notre argent et nos emplois ! Trente-trois pour cent des étrangers bénéficient d'allocations sociales, mais une majorité travaille !

Devoir attendre le 15 septembre pour poser toutes nos questions, cela ne va pas ! À présent, chaque intéressé s'interroge. Nous devrions pouvoir nous adresser aux ministres compétents avant fin juillet, pour avoir toute la clarté nécessaire au dépôt des dossiers à partir du 15 septembre.

Par ailleurs, une commission permanente de régularisation n'équivaut pas à faire un appel d'air. L'appel d'air est provoqué par des sans-papiers en grève de la faim ou au sommet d'une grue, mettant leur vie en danger pour nous obliger à réagir. Certes, l'accès inégal aux richesses et la crise alimentaire vous préoccupent, mais aussi longtemps que nous devrons faire face à ces réalités, des personnes migreront. Aussi, je plaide pour qu'en septembre on réfléchisse à la mise en place d'une telle commission

Les personnes qui pourront bénéficier de la régularisation par l'emploi devront avoir en main un contrat alors que leur situation ne leur y donne pas droit et qu'un employeur ne prendra pas ce risque. Vous parlez "d'employabilité". Cela signifie-t-il un projet d'engagement de la part d'un employeur ?

J'aimerais avoir des précisions.

01.37 **Sofie Staelraeve** (Open Vld) : Il n'est pas question dans ce dossier que je me mette à plat ventre. Cet accord constitue une solution rationnelle qui part du principe de la longue durée de la procédure à l'heure actuelle et de l'ancrage local. L'Open Vld ne fait que confirmer les positions qu'elle défend depuis des années déjà. Les critères en vigueur sont l'intégration, l'emploi, la disponibilité pour le marché du travail et la connaissance de la langue.

La crainte existe qu'un nombre important de personnes pourraient être longuement dépendantes du soutien des CPAS mais les compétences pour les professions critiques sont explicitement mentionnées dans l'instruction. En outre, chaque mesure de soutien doit être précédée d'une enquête sociale et les communes, les Régions et les conseils de CPAS ont la possibilité de mettre en place leur propre politique en la matière et de décider eux-mêmes d'accorder un éventuel soutien.

Ce sont précisément ceux qui, d'une manière ou d'une autre, entretiennent le flou sur le contenu de ce dossier, qui créent eux-mêmes un effet d'aspiration.

01.38 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!) : J'espère que la commission pourra se réunir régulièrement avec le secrétaire d'Etat afin d'assurer le suivi des modalités d'exécution de l'accord. Ainsi, au sein de chacune des Régions, des pratiques différentes existent, de sorte qu'il s'indique sans doute d'organiser une concertation avec ces dernières afin de les mettre toutes sur la même longueur d'onde.

Un accord a à présent été conclu concernant la ligne de conduite à adopter et j'espère que la volonté politique de résoudre les problèmes pratiques qui ne manqueront pas de se poser subsistera.

J'applaudis aux déclarations relatives à la transparence et à la motivation. Les critères devront être évalués concrètement et les dérogations éventuelles devront à chaque fois être motivées, ce qui n'est malheureusement pas le cas aujourd'hui. Une motivation automatique débouchera nécessairement sur une procédure objective et renforcera la clarté et la transparence, même s'il subsiste un pouvoir discrétionnaire. Mme Nyssens a suggéré fort opportunément que nous organisions les travaux de notre commission de manière à accompagner au mieux le ministre. Un tel cadre structurel permettrait en effet d'assurer la nécessaire continuité.

Quel sera le sort réservé aux personnes qui pourraient entrer en ligne de compte mais qui séjournent dans un centre fermé et qui doivent quitter le territoire ? Ce groupe doit bénéficier d'une attention particulière. Tout le monde doit être traité de la même façon.

Le suivi et l'audit sont très importants, car la régularisation implique aussi en partie un nouveau trajet d'intégration. A cet égard les conclusions du rapport de la Fondation Roi Bauduin doivent être prises en considération.

Comme les différents Etats-membres ont des conceptions différentes en la matière, le niveau européen a un rôle très important à jouer dans la politique de la migration. Je plaide en tout cas pour une attitude proactive et humaine au niveau européen.

01.39 **Jacqueline Galant** (MR) : J'espère qu'en septembre, nous aurons une réflexion globale sur l'immigration. Je regrette le manque d'informations sur le rôle des autorités locales en ce qui concerne l'ancrage local. Ce sont le bourgmestre et les services sociaux qui sont les plus à même de rendre un avis circonstancié sur les personnes qui habitent dans leur commune.

J'estime qu'il s'agit surtout de donner les bonnes informations, plutôt que de donner de faux espoirs comme le font certains parlementaires Ecolo lorsqu'ils visitent les centres fermés.

01.40 **Karine Lalieux** (PS) : Sur le site de l'Office des étrangers, il manque encore une grille de décodage

pour les services sociaux et les administrations locales, qui reçoivent déjà en ce moment beaucoup de coups de téléphone. Ceci devra être disponible avant le 15 septembre. Il faudra aussi prévoir des moyens pour l'Office des étrangers. Il faut éviter tout traitement arbitraire ou toute discrimination par rapport aux personnes en centres fermés.

J'ai entendu aujourd'hui certains propos à la limite de la xénophobie. Or ces étrangers sont déjà dans nos quartiers, simplement, demain, ils n'y seront plus illégalement. Nous devons avoir des propos rassurants. Tout se passera bien, comme en 1999.

01.41 Clotilde Nyssens (cdH) : Il y a dans cette instruction une certaine vision de l'homme et de la société que le cdH apprécie. La régularisation par le travail est une idée très intéressante pour l'avenir, qui constitue un véritable pari.

Les ministres veilleront à répondre aux questions de procédure et à fournir l'information nécessaire.

Motions

En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de méfiance a été déposée par M. Filip De Man et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Filip De Man et Robert Van de Velde et de Mmes Sarah Smeyers et Tinne Van der Straeten
et la réponse du premier ministre,
- constate que les régularisations massives planifiées par le gouvernement sont contraires aux accords conclus en la matière au niveau européen;
- estime que dans le cadre de la crise économique actuelle et à un moment où les caisses des CPAS sont vides, le pays n'a pas besoin de dizaines de milliers de nouveaux allocataires;
- craint en outre qu'une deuxième vague de régularisations massives n'induisse un effet d'aspiration plus important que jamais;
- ne peut accepter que le pouvoir législatif soit mis hors jeu en la matière par le biais d'une 'instruction' vague et non motivée;
- retire dès lors sa confiance au gouvernement."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Koen Bultinck et Hagen Goyvaerts et est libellée comme suit :

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Filip De Man et Robert Van de Velde et de Mmes Sarah Smeyers et Tinne Van der Straeten
et la réponse du premier ministre,
- considère qu'il convient d'appliquer sans délai les dispositions de la loi sur les étrangers et de la loi sur la fonction de police en matière d'étrangers en séjour illégal;
- rappelle à l'ordre les bourgmestres qui obligent les policiers à procéder à l'inscription de clandestins au lieu de les arrêter;
- demande à la ministre de l'Intérieur de préciser une fois de plus, par le biais d'une circulaire, ces éléments à l'attention des bourgmestres et de tous les fonctionnaires disposant de la compétence de police tels qu'ils sont décrits à l'article 81 de la loi sur les étrangers."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Robert Van de Velde et est libellée comme suit :

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Filip De Man et Robert Van de Velde et de Mmes Sarah Smeyers et Tinne Van der Straeten
et la réponse du premier ministre,
considérant que :
- 1. le gouvernement n'apporte aucune solution structurelle au problème aigu de l'asile, telle qu'une

modification de la loi sur les étrangers, de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation et de la loi sur le regroupement familial;

- 2. le gouvernement s'avère incapable de prévoir le nombre de régularisations auxquelles il procédera et d'estimer le coût de ces régularisations, demande le report de l'accord sur l'asile et la migration jusqu'à ce que le Conseil d'État ait rendu son avis sur le principe d'égalité et le Code pénal (article 75), et jusqu'à ce que la clarté soit faite sur le nombre de dossiers de régularisation et leur coût."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Jacqueline Galant, Karine Lalieux et Sofie Staelraeve et par MM. Josy Arens et Michel Doomst.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 30.