

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 29 SEPTEMBER 2009

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 29 SEPTEMBRE 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Klimaat en Energie over "de internationale studie over de kankerverwekkende effecten van ultraviolette stralen" (nr. 14487)
- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Klimaat en Energie over "de controles die worden uitgevoerd bij zonnepaneelinstallateurs of handelszaken die over zonnepanelen beschikken" (nr. 14490)

01.01 **Xavier Baeselen** (MR): De ultravioletstralen van de zonnepanelen worden voortaan door het Internationaal Centrum voor kankeronderzoek en door de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) als kankerverwekkend beschouwd. Ik weet dat er al lang een reglementering bestaat. Denkt u dat die aangepast moet worden, gelet op de nieuwe classificaties die op internationaal niveau aangenomen werden? Welke controles worden er bij de exploitanten van zonnepanelen uitgevoerd?

01.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Wat de wetgeving betreft, heeft men bij de jongste wijziging van het koninklijk besluit betreffende de voorwaarden tot het uitbaten van zonnepaneelcentra, die op 1 augustus 2008 in werking is getreden, al rekening gehouden met de risico's van de blootstelling aan UV-stralen, waarvoor het Wetenschappelijk Comité voor Consumentenproducten waarschuwt. Zo mogen jongeren onder de 18 jaar niet langer van de zonnepanelen gebruik maken. Voorts zal dat besluit nog worden aangepast teneinde alle interpretatieproblemen met betrekking tot de totale effectieve maximumstraling van de zonnepanelen te voorkomen.

Er werd een vrij ruime voorlichtingscampagne voor de gebruikers opgezet.

Het probleem ligt niet bij het reglementair kader, maar bij de naleving ervan. Ik heb de administratie opgedragen de komende weken een derde golf van controles van de paneelcentra te organiseren. Sinds augustus 2009 werden er 79 paneelcentra en 477 zonnepanelen gecontroleerd.

Tot nog toe werden er 16 waarschuwingen gegeven en 54 processen-verbaal opgemaakt. Van de 477 gecontroleerde zonnepanelen overschreed 36 procent het maximale stralingsniveau van 0,3 W/m². Voorts gebruikte 68,4 procent van de paneelcentra bepaalde niet-reglementaire zonnepanelen.

01.03 **Xavier Baeselen** (MR): Ik stel vast dat de bestaande regelgeving afdoende is én dat er ook daadwerkelijk controles worden uitgevoerd. Ik moedig de minister aan te volharden in die aanpak.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de geïsoleerde gevallen van ontplofte iPod en iPhone" (nr. 14561)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Er zouden problemen zijn met de veiligheid van iPod en iPhone. Deze toestellen kunnen oververhitten en zelfs ontploffen. In België deed zich al minstens één schadegeval voor. De EU zou Apple uitleg hebben gevraagd over dit probleem. Is de minister hiervan op de hoogte? Zijn er nog andere incidenten geweest in België? Klopt het dat de EU een veiligheidsonderzoek startte? Krijgt de minister inzage in de resultaten en overweegt hij maatregelen te treffen?

02.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Ik ben op de hoogte van deze problematiek. In Sprimont deed zich op 16 augustus 2009 een incident voor, maar daarover ontvingen wij geen administratieve klacht. De Europese Commissie verzamelt informatie en zal die via de rapex-contactpunten aan alle lidstaten meedelen. Indien er een veiligheidsprobleem zou zijn, dan moet in de eerste plaats de fabrikant de nodige maatregelen nemen. Indien dat niet gebeurt, zal ik zelf ingrijpen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "de kosten voor de installatie van nieuwe elektriciteitsmeters in 2012" (nr. 14591)

03.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): We vernamen via de media dat de elektriciteitsdistributeurs vanaf 2012 slimme meters zullen invoeren, die van op afstand kunnen worden bediend en waarvan ze het verbruik *in real time* zullen kunnen aflezen. De kosten zullen worden afgewenteld op de consument, terwijl de voordelen voor de elektriciteitsdistributeurs zijn.

De staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding liet al weten dat zo iets onaanvaardbaar is en vraagt dat de kosten voor de nieuwe energiemeter tussen de distributeurs en de consumenten worden verdeeld.

Wat is uw standpunt hierover? Nam u al contact op met de distributeurs? Wat zijn hun argumenten? Over welke waarborgen beschikken we dat de distributeurs hun kosten niet in de elektriciteitsprijs zullen doorrekenen?

De distributeurs zouden ook van plan zijn, na de invoering van de nieuwe meters, over te schakelen op maandelijkse facturen gebaseerd op het werkelijke verbruik (met dus grote verschillen tussen de winter- en de zomerperiode). De afvlakking die mogelijk was dankzij het systeem van forfaitaire betaling met jaarlijkse verrekening zou verdwijnen. Welke maatregelen zal u nemen om ervoor te zorgen dat de huidige facturatieregeling behouden blijft, in het belang van eenieder?

03.02 Minister Paul Magnette (Frans): Deze vraag raakt aan twee Europese richtlijnen: richtlijn 2006/32 betreffende energie-efficiëntie en richtlijn 2009/72, op grond waarvan de grootschalige invoering van slimme meters afhankelijk kan worden gemaakt van een economische marktevaluatie, die uiterlijk op 3 september 2012 rond zou moeten zijn.

De tekst van de eerste richtlijn verwijst naar een rentabiliteitscriterium, maar het is mijn taak om erop toe te zien dat de invoering van de slimme meters gebeurt met inachtneming van de bescherming van de consument (meer bepaald de lage inkomens) en van de taken van openbare dienst.

Het is echter niet aan mij om contact op te nemen met de distributeurs. De distributeurs en de gewestelijke regulatoren van de elektriciteitsmarkt zullen de lopende proefprojecten moeten opvolgen, omdat de invoering van de nieuwe meters ook gepaard gaat met toepassingen voor het beheer van de elektriciteitsdistributie.

Tegen 2012 zullen er in het kader van proefprojecten in België 'slimme' meters worden geïnstalleerd bij duizenden gebruikers. Verschillende leveranciers en verdelers zullen daarbij worden betrokken.

Gelet op het belang van die kwestie, wil ik over eerst over een advies beschikken alvorens die nieuwe meters worden geïntroduceerd (inzet, gevolgen voor de consumenten en de markspelers). Ik heb mijn administratie

gevraagd een studie ter zake te verrichten. Zodra die studie rond zal zijn, zal ik daarop terugkomen.

03.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Indien dat punt op de agenda van een interministeriële conferentie zou worden geplaatst, zouden de onderscheiden bestuursniveaus een akkoord kunnen bereiken opdat de consument niet nog eens zou worden benadeeld.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "de begeleiding van de hogere middenklasse inzake energiebesparingen" (nr. 14600)

04.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Tijdens een informele bijeenkomst van de Europese ministers van Milieu in Åre maakte u een stand van zaken op over de strijd tegen de klimaatverandering in ons land. U vindt dat de consumptie moet worden teruggeschroefd en dat in dat verband de bewustmaking van de hogere middenklasse en de grootverdieners van priorair belang is.

Wat bedoelt u met "hogere middenklasse" en "grootverdieners"? Veronderstelt die categorie een bepaald minimuminkomen? Wat zou het doel van een dergelijk gericht beleid zijn? Is deze bevolkingsgroep volgens u – met het oog op het versneld halen van de streefcijfers – dan minder gemotiveerd om in hun privé- en beroepsleven werk te maken van betere isolatie en energiebesparingen? Welke middelen zal u inzetten om die bevolkingsgroep specifiek te bewerken?

04.02 Minister Paul Magnette (Frans): Het debat dat deze zomer in Åre werd gehouden, ging over milieuonrecht en over het feit dat degenen die de grootste milieubelasting veroorzaken, daarvan de nadelen meestal het minst ondervinden.

Uit tal van studies is gebleken dat het verschil tussen de sociale klassen wat CO₂-uitstootniveau betreft niet te wijten is aan een verschil in opleidingsniveau, maar aan het verschil op het stuk van beschikbaar inkomen.

Wanneer we de verschillen in energieverbruik analyseren, moeten we vaststellen dat een welgesteld gezin meer CO₂-uitstoot genereert. Die hogere middenklasse kan een deel van haar inkomsten besteden aan het terugdringen van het energieverbruik, maar meestal leidt die energiebesparing tot de aankoop van nieuwe goederen die op hun beurt weer energie verbruiken.

Uit de studie van de Hoge Raad van Financiën inzake fiscaliteit en milieu blijkt eveneens dat het energieverbruik doorgaans rond het zevende deciel sterk begint te stijgen.

Het gaat, simpel gezegd, om het derde deel van de hogere inkomens.

Met de belastingsteunmaatregelen en de productnormen alleen zullen we het vraagstuk van de energie-efficiëntie niet oplossen. We moeten onze productiemethoden en consumptiepatronen grondig wijzigen.

04.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): We moeten trachten alle inkomensklassen daarbij te betrekken, in plaats van bepaalde klassen te stigmatiseren. Personen met beslissingsbevoegdheid verkeren in een betere positie om energiebesparende maatregelen te nemen.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "het voornemen van de regering om een energietaks in te voeren" (nr. 14606)
- de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "tussentijdse dividenden bij GDF Suez en de energieprijzen in België" (nr. 14672)
- de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "Electrabel en de heffing van 500 miljoen euro" (nr. 14778)

05.01 Flor Van Noppen (N-VA): Toen minister Reynders in augustus zijn plan bekend maakte om een

energietafs in te voeren, begreep ik daaruit dat hij gas- en elektriciteitsproducenten wilde belasten. Nu blijkt dat de regering van plan is om de accijnzen op diesel te verhogen, wat natuurlijk ook een energietaks is.

Ons land is al een van de duurste landen inzake energie. Onze energiesector is voor 90 procent in handen van de Franse staat. Wij betalen ons blauw aan energie en in Frankrijk telt men ons geld.

Is er binnen de regering al gesproken over de energietaks of verkondigde minister Reynders een persoonlijk standpunt? Hoe zou die energietaks georganiseerd worden en wat moet het opbrengen? Is er al een uitspraak van het Grondwettelijk Hof over de belasting op kernenergie? Is de andere 250 miljoen euro die werd begroot, al geïnd bij de energiesector? Is de minister het ermee eens dat de Belgische consument eigenlijk de melkkoe is van de Franse energiebedrijven?

05.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Ondanks de zware energieprijzen in ons land – de hoogste van Europa! – en het gebrek aan concurrentie op de binnenlandse markt zou dankzij de opbrengst van de Belgische elektriciteitscentrales aan de aandeelhouders van GDF Suez een tussentijds dividend uitgekeerd worden.

Als de regering er niet in slaagt concurrentie binnen de markt te realiseren, moet zij dan geen andere maatregelen nemen om er tenminste voor te zorgen dat een deel van de hoge opbrengsten van GDF Suez terugvloeit naar de consumenten? Heeft de minister hierover contact gehad met GDF Suez?

Hoever staat het met de inning van de taks van 500 miljoen die Electrabel moet betalen? Is er ter zake overleg geweest met de topman van GDF Suez? Welke concrete elementen verschillen vandaag van het moment dat er een akkoord was over de eerste schijf van 250 miljoen euro?

Hoelang kan deze besluiteloze regering een beslissing op dit vlak nog voor zich uitschuiven?

05.03 Minister **Paul Magnette** (Nederlands): Over het invoeren van een energietaks naar Frans voorbeeld is er nog geen officieel standpunt. Deze vraag stelt men beter aan minister Reynders. Voor mij moet dergelijke taks sociaal gecompenseerd worden en economische efficiënt zijn. Het is voorbarig zich uit te spreken over het niveau van de taks per ton en over de mogelijke opbrengsten. Het is ook een piste om de externe milieukosten te betrekken in de prijs.

Electrabel, SPE, EDF en Synatom hebben beroep aangetekend tegen de programmawet van 22 december 2008 waarbij een repartitiebijdrage van 250 miljoen euro werd ingevoerd ten laste van de kernexploitanten en de nucleaire elektriciteitsproducenten.

Als gevolg van de uitstekende beschikbaarheid van de nucleaire installaties voor productie van elektriciteit in België, waardoor GDF Suez kan rekenen op uiterst competitieve productiekosten, vertonen de resultaten van de groep een groei in het eerste semester van 2009. Gelet op de lage kosten, in vergelijking met de kosten van andere productieketens, heeft de regering beslist de repartitiebijdrage in te voeren, met als doel de prijsstijging tegen te gaan.

Met het oog op het vergroten van de mededinging is er in 2006 een heffing op de ongebruikte of ondergebruikte productiesites ingesteld, hetgeen GDF Suez moet aansporen bepaalde van zijn sites aan nieuwe producenten over te laten. De onderhandelingen met de sector zijn volop aan de gang.

05.04 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Ik ben ontgoocheld. Wij blijven in hetzelfde cirkeltje ronddraaien. Als GDF Suez die 500 miljoen verrekent in zijn energieprijzen, komt het nogmaals op de kop van de consument terecht. Het zou kunnen dat zij met die 500 miljoen repartitie de verlenging van hun monopoliepositie kopen. Vraag is wat wij dan hebben gewonnen.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Klimaat en Energie over "het kelderen van de aardgasprijs" (nr. 14723)

- mevrouw **Cathy Plasman** aan de minister van Klimaat en Energie over "het kelderen van de aardgasprijs" (nr. 14773)

06.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Begin september is de gasprijs wereldwijd gekelderd. Aardgas kost vandaag vier keer minder dan in de zomer van 2008. De prijsval wordt veroorzaakt door de economische crisis en versterkt door een toename van de productie van vloeibaar gas. De vraag is in hoeverre de consument hiervan zal kunnen profiteren.

Volgens de media, die zeer voorzichtig reageerden, was de kans groot dat de klanten bij hun eindafrekening goedkoper af zullen zijn. Zou de minister een verklaring kunnen vinden mochten de prijzen voor de consument niet dalen, terwijl de gasprijs wereldwijd vier maal goedkoper is geworden tegenover vorig jaar? Werd hierover overleg met de sector gepleegd? Hoeveel zijn deze distributienettarieven de laatste twee jaar gestegen?

Heeft Electrabel intussen de voorschotfacturen reeds verlaagd? Wat zullen de andere leveranciers doen? Met hoeveel zullen de facturen gemiddeld verlaagd worden?

Vooraf in Rusland, Indonesië en Qatar is er sprake van een toegenomen gasproductie. Wat gebeurt met dat surplus? Kan het bijvoorbeeld in ons land worden opgeslagen en als bijzondere reserve worden gebruikt? Hoeveel bedraagt de overproductie op jaarbasis?

06.02 Cathy Plasman (sp.a): De aanhoudende sterke daling van de aardgasprijs zou een goede zaak kunnen zijn voor de consument. Het effect op de factuur zal echter ook afhangen van het type contract dat de consument afsloot. Op het toppunt van de elektriciteitsprijzen bracht Electrabel groene contracten aan de man met een vaste prijs voor een lange periode. Veel mensen hebben toen zo'n contract afgesloten. Kort nadien daalden de elektriciteitsprijzen. Voor aardgas geldt nu hetzelfde.

Als consument moet men blijkbaar maar weten wanneer men het beste gaat voor een vaste en wanneer voor een variabele prijs. Het blijft altijd een beetje kijken in een glazen bol voor alle betrokken partijen, maar misschien kunnen wij die asymmetrische informatie tussen klanten en leveranciers proberen op te vangen.

Heeft de minister een overzicht van de types contracten die de afgelopen jaren werden afgesloten? Kan de CREG zo'n overzicht niet opstellen? Als blijkt dat tijdens de piekperiode meer contracten met vaste prijs werden afgesloten, is de minister dan bereid initiatieven te nemen om de consument beter in te lichten, bijvoorbeeld door verplicht een historiek van de prijzen in de contracten op te laten nemen?

06.03 Minister Paul Magnette (Nederlands): Bij mijn weten bestaat er geen overzicht van de contracten die de voorbije jaren zijn gesloten. Men kan dit aan de CREG vragen of de CREG kan ook zelf een initiatief ter zake nemen.

Zodra we meer informatie hebben, kunnen we kijken naar de noodzakelijke maatregelen, eventueel in het kader van de omzetting van de richtlijnen in verband met de interne markt voor elektriciteit en gas, die tevens een deel over consumentenbescherming bevatten.

De aardgaseindprijs voor een klant wordt voor ongeveer twee derde door de eigenlijke energieprijs bepaald. Het overige derde wordt door nettarieven en heffingen bepaald. De energieprijs wordt op zijn beurt door internationale olie- en gasprijzen bepaald. De evolutie ervan wordt voor ongeveer 85 procent door de internationale olieprijs bepaald, met name de gasoil, en voor 15 procent door de internationale gasprijs, met name de hub van Zeebrugge. Dat resulteerde in een waarde voor de gasoil van 712 euro per ton voor het laatste kwartaal van 2008. Nu bedraagt de waarde 336 euro per ton: een daling met meer dan de helft dus.

De gastarieven hebben hun hoogtepunt bereikt in het laatste kwartaal van 2008, doch zijn begin 2009 beginnen te dalen en liggen ondertussen al 38 procent lager. De consument mag normaal een lagere eindafrekening verwachten, maar de daling zal beperkt zijn omdat de wintermaanden zwaarder doorwegen. Overleg met de sector is niet nodig omdat er volgens vaste parameters wordt geïndexeerd.

De distributienettarieven (DNB) zijn goed voor iets minder dan een derde van de eindprijs. Die tarieven zijn met ongeveer een kwart gestegen in twee jaar. Voor de Vlaamse DNB's is er van 2007 tot nu een stijging van 45 euro per klant. De tarieven voor de andere DNB's - voor de periode 2009-2012 - moeten nog worden goedgekeurd.

Electrabel heeft vanaf februari 2009 de voorschotfacturen aangepast. Elke leverancier voert zijn eigen tariefpolitiek die hoe dan ook niets verandert aan de eindafrekening. Sommige leveranciers passen de tarieven niet aan, maar geven de klant wel de mogelijkheid om de voorschotfactuur af te stemmen op de eigen situatie.

Aardgas wordt enkel opgepompt naargelang van de marktvraag en de contractuele bindingen. Momenteel is de marktvraag veel kleiner dan de productiecapaciteit en afnemers met een langetermijncontract slaan het op voor de winter. België heeft maar een heel beperkte capaciteit om gas op te slaan en de overschotten kunnen dus niet naar hier komen.

06.04 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): De prijsbepaling is wel degelijk erg ingewikkeld.

06.05 **Cathy Plasman** (sp.a): Zal de minister aan de CREG vragen zo een overzicht van de types van contracten op te stellen?

06.06 Minister **Paul Magnette** (Nederlands): Ja.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: mevrouw Karine Lalieux.

07 **Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Klimaat en Energie over "het falen van het zoomit-systeem van de banken" (nr. 14788)**

07.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Sinds enige tijd werken de banken met het zogenaamde zoomit-systeem waarmee ze klanten willen aanzetten om papierloos te bankieren. Indien men de optie aanvinkt - al dan niet per ongeluk -, krijgt men geen schriftelijke betalingsopdrachten meer. Betalen per zoomit is voor een doorsnee gebruiker echter niet evident. Immers, wil men terug van het systeem af, dan is dat erg moeilijk. Bovendien blijft het systeem de gebruiker *stalken* met aanmaningen als hij via de gewone elektronische weg betaalt. Dat schept verwarring en leidt onvermijdelijk tot dubbele betalingen.

Op de website van het systeem staat de procedure om uit het systeem te stappen of leveranciers te schrappen, maar ook dat is voor een doorsnee gebruiker moeilijk. De banken wijzen alle verantwoordelijkheid af, maar het systeem zelf blijkt geen aanspreekpunt te hebben.

Hoe lang bestaat dit zoomit-systeem al? Werden erover al klachten ontvangen? Hoe kan vermeden worden dat men via een simpele muisklik in het systeem stapt? Hoe kan vermeden worden dat klanten toch aanmaningen krijgen voor rekeningen die ze al betaald hebben? Hoe kan een vlotte uitstap gegarandeerd worden? Kan voor een zoomit-adres, een zoomit-telefoonnummer en een zoomit-klachtendienst worden gezorgd?

07.02 Minister **Paul Magnette** (Nederlands): Zoomit, een systeem van referentiefacturatie, werd in december 2007 beschikbaar gesteld bij een eerste bank. Vandaag is zoomit beschikbaar via de eigen internetbankierentoepassing van negen banken.

Het systeem zou in het begin inderdaad een aantal kinderziekten hebben gekend, maar zou nu goed werken. Klachten zijn er haast niet ingediend bij de Bemiddelingsdienst Banken - Krediet - Beleggingen en drie bij de

FOD Economie, Controle en Bemiddeling.

Het registreren voor zoomit in één klik is onmogelijk. Gebruikers die willen starten met zoomit dienen een dubbele opt-in-procedure te volgen. Het klopt dat in sommige gevallen nieuwe zoomit-gebruikers toegang krijgen tot oudere, meestal betaalde, facturen. Dat probleem zou volgens Febelfin reeds zijn aangepast, zodat enkel de recentste factuur wordt aangeboden. Gebruikers kunnen facturen markeren als 'betaald'.

Het elektronische beheerssysteem via zoomit is een onderdeel van de dienstverlening van de banken. De financiële instelling moet dan ook in de eerste plaats instaan voor een correcte uitvoering van dat beheerssysteem.

Gebruikers die zich voor zoomit hebben aangemeld, kunnen zich altijd en heel eenvoudig afmelden. Dat kan per individuele leverancier of voor het heel systeem. Dat staat uitvoerig uitgelegd in de FAQ van iedere internetbankierentoepassing en op www.zoomit.be.

Zoomit maakt volwaardig deel uit van het internetbankieren van banken die het aanbieden. Gebruikers worden daarom door de helpdesk van hun eigen bank bijgestaan voor allerlei vragen over het gebruik van zoomit en natuurlijk ook voor het eventuele afmelden. Klachten kunnen dus worden gericht aan de eigen bank, aan de Bemiddelingsdiensten Telecommunicatie of Banken-Krediet-Beleggingen, of aan de FOD Economie.

07.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik heb mijn twijfels dat het systeem ten goede zou zijn gewijzigd. Ik ontvang nog steeds aanmaningen voor dingen die ik al betaald heb. Mijn bank zelf valt uit de lucht en verwijst naar het systeem zelf. Eenvoudig afmelden kan ook niet. Het klachtensysteem via de FAQ's is erg gebruiksonvriendelijk.

Er zijn blijkbaar maar een paar klachten ingediend, maar de mensen weten wellicht gewoon niet waartoe ze zich moeten richten. Het systeem blijft schimmig, anoniem en gebruiksonvriendelijk.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: de heer Bart Laeremans.

08 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Klimaat en Energie over "de melkprijs in grootwarenhuizen" (nr. 14866)

08.01 Karine Lalieux (PS): Fedis heeft met de Boerenbond en met het Algemeen Boerensyndicaat (ABS) een akkoord gesloten waarin de grootdistributie belooft blijf te geven van solidariteit met de melkproducenten en de boeren. Fedis heeft zich er dus, onder auspiciën van de FOD Economie, toe verbonden per verkochte liter melk 14 eurocent in het solidariteitsfonds te storten, wat voor de melkproducent neerkomt op ongeveer 2 eurocent.

De solidariteit van Fedis komt echter volledig neer op de consument, want de verkoopprijs van melk werd in de Belgische en de buitenlandse supermarkten met 11 tot 14 eurocent opgetrokken.

Bovendien zien we een uniforme prijsstijging op de hele markt, wat het vermoeden doet rijzen dat de grote merken en de grootdistributie prijsafspraken hebben gemaakt, en dat is strikt verboden door de wet.

Worden die cijfers al door de FOD Economie bestudeerd? Zo ja en indien er afspraken werden gemaakt, welke maatregelen zal u dan treffen? Vandaag is geweten dat de FOD Economie een vragenlijst heeft opgesteld en dat de grootdistributeurs of andere actoren zich verzetten en weigeren hun cijfers mee te delen. Ik heb dan ook een wetsvoorstel ingediend opdat het Prijzenobservatorium eindelijk de vastgelegde doelstelling zou kunnen nastreven, namelijk de prijsstructuur bepalen en klaarheid scheppen.

08.02 Minister Paul Magnette (Frans): Het OIVO heeft inderdaad aangekondigd dat het bij de Europese Commissie een klacht indient tegen de sector van de grootdistributie, die het ervan verdenkt afspraken over

de melkprijs te hebben gemaakt. In zijn kwartaalrapport over de prijsanalyse wijst het Prijzenobservatorium er trouwens voor de tweede keer op dat de melkprijs voor de consument niet doorzichtig genoeg is. Zo volgde de prijs in de supermarkt automatisch de stijging van de afzetprijs van de boeren, maar betaalde de consument niet automatisch minder aan de kassa toen de boeren minder kregen voor hun melk. Toen er in juli een solidariteitsakkoord tussen de boeren en Fedis werd bereikt, stelde het Prijzenobservatorium vast dat de prijzen opnieuw de hoogte ingingen.

Bovendien laten de gegevens van de FOD Economie veronderstellen dat de grootdistributeurs het bedrag van veertien cent inderdaad grotendeels op de consument hebben afgewenteld. Fedis maakt daar trouwens geen geheim van.

Wanneer een consumptieprijs abnormaal lijkt, moet het prijzenobservatorium kunnen beschikken over alle nodige informatie om de marges van de verschillende tussenpersonen in de productieketen en de prijsstructuur te achterhalen. Het observatorium moet ervoor zorgen dat de prijzen transparant zijn en dat de actoren kunnen nagaan of de prijs al dan niet normaal is.

Spijtig genoeg beschik ik niet over precieze gegevens aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de consument vandaag een faire prijs betaalt. Uw wetsvoorstel kan daartoe bijdragen.

Van de melksector is geweten dat de landbouwers met verlies verkopen; men weet ook dat de consument sinds juli meer betaalt voor melk in de supermarkten. We moeten dus natrekken wat er in de hele productieketen gebeurt.

Zodra ik over meer gedetailleerde studies van het prijzenobservatorium beschik, zal ik u meer informatie verschaffen.

08.03 Karine Lalieux (PS): We moeten vaststellen dat de marges abnormaal zijn, terwijl de sector een crisis doormaakt. We zouden met een programmawet kunnen werken. De actoren van de sector zouden daardoor verplicht worden hun gegevens op korte termijn te bezorgen aan het prijzenobservatorium en zijn deskundigen, op straffe van sancties. Op die manier zou de regering maatregelen kunnen nemen of zouden de producenten beter kunnen onderhandelen, omdat duidelijk zou zijn welke marges de verschillende tussenschakels hanteren.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "een bonus voor elektrisch aangedreven voertuigen" (nr. 14752)

- mevrouw Katia della Faille de Leverghem aan de minister van Klimaat en Energie over "het niet klaar zijn van België voor elektrische auto's" (nr. 14983)

- de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de drempels voor de elektrische auto" (nr. 15080)

09.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Er is ongetwijfeld een markt voor milieuvriendelijke auto's in België, maar experts wijten de moeizame ontwikkeling van deze markt aan de hogere kostprijs van dergelijke voertuigen, de vereiste infrastructuur van duizenden laadstations en de ondermaatse subsidiëring door de Belgische overheid van de ontwikkeling van de vereiste technologie. Onderschrijft de minister deze kritiek? Waarom kan België niet dezelfde inspanningen verrichten inzake infrastructuur als een aantal andere Westerse landen? Hoeveel investeert België momenteel in de ontwikkeling en het onderzoek inzake elektrische auto's? Welke verdere plannen heeft de regering op dit vlak?

09.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Steeds meer automerken ontwikkelen en commercialiseren elektrische auto's. Dat is goed nieuws voor het milieu, maar door de beperkte actieradius van deze voertuigen is er een volwaardig netwerk van publieke oplaadpunten nodig. In tegenstelling tot een aantal andere Europese landen heeft men in België nog totaal geen uitzicht hierop, volgens Eandis omdat het niet duidelijk is of er in België wel een vraag naar dergelijke auto's bestaat. Maar de vraag groeit natuurlijk pas naarmate er mogelijkheden worden aangeboden, zodat België nu al een achterstand heeft ten opzichte van andere landen.

Welke initiatieven zal de minister nemen om voldoende oplaadpunten in te richten? Wat is een realistisch aantal punten en binnen welke termijn kunnen we deze verwachten? Heeft de minister al initiatieven

genomen om met de betrokken partijen overleg te plegen over een partnerschap om dit alles te realiseren? Zal men voor elektrische voertuigen in fiscale stimulansen en premies voorzien?

09.03 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*) : Het huidige beleid wil voertuigen met een lagere CO₂-uitstoot promoten en het publiek zo bewust maken van het belang van voertuigefficiëntie. Elektrische wagens stoten geen broeikasgassen of andere vervuilende stoffen uit, maar de productie van de elektriciteit waarmee ze rijden, is wel vervuilend. Om precies te bepalen hoe milieuvriendelijk elektrische wagens zijn, moet rekening worden gehouden met de efficiëntie en met de gebruikte energie. De nieuwe Europese richtlijn voor hernieuwbare energie bevat specifieke bepalingen voor de promotie van het gebruik van hernieuwbare elektriciteit in de transportsector. Elektrische wagens zullen ook nooit alle wagens kunnen vervangen. Het gebruik van elektrische energie mag ook geen reden zijn om op korte termijn nieuwe elektriciteitscentrales te bouwen. Minder elektrische energie verbruiken en hernieuwbare elektriciteit produceren bieden een belangrijk potentieel dat verenigbaar is met de promotie van elektrische wagens. In Frankrijk en Nederland overweegt men om met de elektriciteitsbedrijven samen te werken om de nodige infrastructuur te ontwikkelen. Mijn kabinet en administratie onderhouden regelmatig contacten met de betrokken sectoren.

Elektrische wagens moeten dus niet worden gepromoot omwille van de technologie, maar omwille van het efficiënt gebruik van energie. Dit veronderstelt een elektriciteitsproductie met een lage milieu-impact én energie-efficiënte voertuigen. Het concept duurzame energie op zich volstaat niet, er moet met het energieverbruik rekening worden gehouden. De huidige reglementering die voertuigen met een lage uitstoot en hernieuwbare energie aanmoedigt, draagt daartoe bij. We kunnen de technologische vooruitgang niet voorspellen en daarom is het voorbarig met openbare fondsen een netwerk voor het opladen te ontwikkelen.

09.04 **Peter Logghe** (*Vlaams Belang*): Dit antwoord ontgoocht mij een beetje. Het belang van de milieu-impact primeert op de productie van elektrische wagens, maar die wagens kunnen toch helpen om de CO₂-uitstoot onder controle te houden? Waar houden al die Europese landen zich anders mee bezig? Het is bovendien onmogelijk tegelijkertijd te promoten en af te remmen. België zal weer veel te laat klaar zijn met de ontwikkeling van de nodige infrastructuur.

09.05 **Katia della Faille de Leverghem** (*Open Vld*): We moeten creatief blijven in de strijd tegen CO₂-uitstoot in het verkeer, bijvoorbeeld door over te schakelen op milieuvriendelijke brandstoffen. De door elektrische wagens gebruikte elektriciteit zou best op een milieuvriendelijke, propere wijze worden opgewekt, maar dat is een andere discussie. In elk geval is het wel nodig dit financieel te ondersteunen en de nodige oplaadpunten te bouwen, anders zullen we de ecologische trein missen.

Het incident is gesloten.

10 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Klimaat en Energie over "het online kopen van elektronische toestellen" (nr. 14789)

- mevrouw **Cathy Plasman** aan de minister van Klimaat en Energie over "het Europees onderzoek naar misleidende websites" (nr. 15042)

10.01 **Peter Logghe** (*Vlaams Belang*): Het kopen van elektronische spullen op het internet is gevaarlijk, want de helft van de websites is misleidend. Volgens de Europese Commissie overtreedt ruim 55 procent van de websites de Europese regels op de consumentenbescherming. Van de Belgische websites bevat 65 procent onregelmatigheden. De betrokken ondernemingen zullen door de Europese instanties worden gecontacteerd, maar moet de minister de bedrijven met een Belgische website niet zelf aanspreken? Kunnen er bijkomende maatregelen worden getroffen om de consument nog meer te beschermen, zoals het bekend maken van de bedrijven die de Europese consumentenregels schenden?

10.02 **Cathy Plasman** (*sp.a*): De consument wordt blijkbaar dikwijls misleid over zijn rechten en dan vooral over het verzakingsrecht bij een verkoop op afstand. Welke conclusies trekt de minister uit deze Europese onderzoeksresultaten? Moeten misleidende websites niet onmiddellijk worden gesloten en pas opnieuw geopend als ze zich conformeren aan de regelgeving? De regering zou van plan zijn het verbod voor de verkoper op afstand om een voorschot te eisen voor het einde van de verzakingstermijn, af te schaffen. Blijft de minister, gezien deze onderzoeksresultaten, bij zijn plannen om de verplichte voorafbetaling bij aankopen op het internet toe te laten zonder verdere waarborgen voor de consument?

10.03 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Het doel is uiteraard tekortkomingen in de handelspraktijken van bepaalde sectoren weg te werken, maar het gaat hierbij slechts om een steekproef, zodat geen veralgemening mogelijk is. De overtreders zullen door de Europese instanties worden gecontacteerd om hun websites aan te passen, maar de Europese instellingen hebben geen handhavingbevoegdheid. In België zal de algemene directie Controle en Bemiddeling daarvoor instaan.

Van de zeven Belgische websites zijn er al twee geconformeerd. De richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken en de Consumer Rights Directive zijn gebaseerd op het principe van de maximumharmonisatie. Bijkomende wetgevende maatregelen zijn dus nu niet aan de orde.

In België is het onderzoek geheim en mogen geen lijsten van overtreders worden gepubliceerd, maar ik wil wel benadrukken dat het om minieme inbreuken gaat zoals het niet-vermelden van het ondernemingsnummer. Wij willen de ondernemingen zeker niet beschadigen, doch wel passend optreden.

Het gaat dus vooral om kleinere inbreuken, zodat we eigenlijk niet kunnen spreken over bewuste misleiding van de consument. Het doel is uiteraard die tekortkomingen weg te werken, maar misleidende websites afsluiten is een taak voor het gerecht. Dit is echter nu niet aan de orde.

Op 10 juli 2009 keurde de Ministerraad een voorontwerp van wet goed om de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijk, de voorlichting en de bescherming van de consument te vervangen. Dit voorontwerp verzekert een evenwicht tussen de economische belangen van alle spelers op de markt. Daarom werd een verbod om bij verkoop op afstand een voorafbetaling voor het einde van de opzegtermijn te vragen, inderdaad weggelaten. Als tegenprestatie werd de opzegtermijn van de consument verlengd tot veertien dagen.

10.04 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Als ik het goed begrijp, gaat het om kleinere inbreuken en slordigheden en heeft het dus geen zin de zaak te verscherpen of disproportionele maatregelen te nemen. Bedrijven blijven echter zondigen en daarbij gaat het niet om kleine inbreuken. Ik verwijs naar die vliegtuigmaatschappijen die op hun webstek weigeren de juiste prijs mee te delen. Als blijkt dat op bepaalde websites belangrijke inbreuken worden gepleegd, pleit ik toch voor een bijkomende sanctionering.

10.05 **Cathy Plasman** (sp.a): Aangezien het om kleine inbreuken gaat, zijn wij geen vragende partij om die websites te sluiten. Omdat er toch veel klachten zijn, is opvolging echter aangewezen. Bij zwaardere inbreuken moet worden bekeken om via gerechtelijke weg de website te laten sluiten.

Het punt van de voorafbetalingen blijft een gemiste kans voor de consument, die weliswaar een weekje respijt krijgt, maar wel eerst het geld uit zijn zakken moet halen.

Het incident is gesloten.

11 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Flor Van Noppen** aan de minister van Klimaat en Energie over "de campagne van het Nucleair Forum" (nr. 14882)

- mevrouw **Tinne Van der Straeten** aan de minister van Klimaat en Energie over "het Nucleair Forum" (nr. 15089)

11.01 **Flor Van Noppen** (N-VA): In februari dit jaar kreeg de minister heel wat vragen over de deelname van instellingen als SCK, IRE en Belgoprocess aan het Nucleair Forum. De minister sprak toen over een propagandacampagne, grotendeels gefinancierd met overheidsgeld. Hij eiste dat vermelde instellingen zich zouden terugtrekken. Ik begreep toen die reactie niet goed. Het Forum is toch een overlegorgaan, een manier om als sector naar buiten te treden. In plaats van deel te nemen aan het debat, steekt de minister zijn hoofd in het zand en schiet hij op de pianist.

Het Studiecentrum voor Kernenergie(SCK) doet onder meer aan fundamenteel wetenschappelijk onderzoek en kernafvalbeheer. Dat zou de minister toch moeten steunen. Veertig procent van het inkomen van het SCK is niet eens afkomstig van de overheid. Ik begrijp dus niet dat de minister het schandig vindt dat een klein deel van dit budget- 250.000 euro, wordt ingezet voor externe communicatie.

Blijft de minister erbij dat deelname van SCK, IRE en Belgoprocess aan het Nucleair Forum ongepast is? Welke acties zijn sinds februari tegen deze instellingen ondernomen om hen op andere gedachten te brengen? Wat was de reactie van deze instellingen en wat zijn de gevolgen van deze interventies? Welke acties overweegt de minister als de instellingen niet afzien van hun lidmaatschap? Is de minister werkelijk van plan om eventueel de regeringscommissarissen opdracht te geven deze uitgavenposten in hun begroting te schrappen.

Waarom valt de minister het Nucleaire Forum aan in plaats van met hen te debatteren over de toekomst van de nucleaire sector in ons land? Heeft de minister wel al rechtstreeks contact gehad met de vertegenwoordigers van het Forum?

11.02 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik van mijn kant begrijp zeer goed dat de campagne van het Nucleair Forum een gevoelige snaar heeft geraak bij de minister. De discussie gaat over de deelname van overheidsinstellingen, die belangrijke dotaties ontvangen, aan dit Forum. Zo is er de problematische aanwezigheid van Belgoprocess, een dochter van NIRAS, dat als afvalautoriteit absoluut moet waken over zijn onafhankelijkheid in het hele kernenergiedebat. Binnenkort moet het ook met de opslagcapaciteit voor laag- en radioactief afval naar buiten komen. Hoe kan men onafhankelijk zijn als men meedoet aan dergelijke campagnes?

Ik was heel blij met het nieuws van 28 april 2009 dat Belgoprocess en IRE niet langer zouden deelnemen. Intussen is er echter weer onduidelijkheid gerezen. Volgens de woordvoerder van de minister zouden IRE en SCK niet langer lid zijn, en is het zonneklaar dat het Forum meer is dan een neutraal overlegplatform.

Zal Belgoprocess nu al dan niet uit het Nucleair Forum stappen? Zullen voormelde instellingen al dan niet aan komende edities van campagnes van het Nucleair Forum deelnemen? Zijn zij nog steeds lid van het Forum?

Wanneer zal de minister beslissen wat hij met deze kwestie aanvangt?

Wat is er aan van de geruchten dat er een spin-off van Belgoprocess zou komen, zodat die instelling alsnog lid van het Forum zou kunnen blijven?

11.03 Minister Paul Magnette (Nederlands): In februari 2009 heb ik aan Belgoprocess, SKC en IRE meer inlichtingen gevraagd over hun bijdrage aan het Nucleair Forum. Ik heb ook gevraagd of zij hun deelname aan de campagne verenigbaar achtten met hun wetenschappelijk of maatschappelijk doel. Ik heb er inderdaad op aangedrongen dat zij uit het Forum zouden stappen. Gelet op zijn nauwe banden met het NIRAS achtte ik het inderdaad niet aangewezen dat Belgoprocess lid zou blijven. Belgoprocess is op mijn vraag ingegaan, weliswaar met eerbiediging van de eerder aangegane verbintenissen voor 2009. Er wordt inderdaad gesproken over de oprichting van een spin-off, die als privéfirma lid van het Forum zou kunnen worden.

Het IRE en het SKC hebben besloten lid te blijven. Ik blijf er echter bij dat de financiële bijdragen aan het Forum niet mogen betaald worden met publiek geld. De financiële bijdrage voor informatie zal heel beperkt blijven: 2.000 euro voor 2008 en 2009. Het SKC besloot ook de campagne in 2009 te financieren. De instellingen zouden daarvoor alleen inkomsten uit commerciële middelen gebruiken. In september stuurde ik nog brieven aan het SKC en het IRE.

Ik ben niet van plan verdere acties te ondernemen. Enkele dagen voor de lancering hebben vertegenwoordigers van het Forum mij op de hoogte gebracht van hun informatiecampaagne. Ik heb daarvan kennis genomen.

11.04 Flor Van Noppen (N-VA): De minister steekt nog steeds zijn kop in het zand om het debat niet te gronde te moeten voeren. Dat bedrijven en instellingen opkomen voor hun sector is niet meer dan normaal. In februari noemde de minister de campagne van het Forum nog een propagandacampagne. Intussen weten we dat de Jury voor Ethische Praktijken inzake Reclame (JEP) hier anders over denkt. Zij stelt dat de campagne niet van aard is om de burger te misleiden en dat de pro- en contra-argumenten op een gedocumenteerde wijze aangebracht worden. De verwijzing naar alternatieve energie gebeurt bovendien niet op een denigrerende wijze.

11.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De heer Van Noppen moet natuurlijk wel de hele context vermelden. De JEP stelde dat de campagne niet misleidend was omdat iedereen weet wat de bedoeling is van het Nucleair Forum, namelijk een propagandamachine zijn voor de kernenergie.

Natuurlijk moet het debat gevoerd worden, maar niet via een reclameconsortium en een propagandacampagne waar 10 miljoen euro tegenoverstaat. Het energiedebat moet hier in het Parlement gevoerd worden.

Wij maken ons geen illusies. Als het debat over levensduurverlenging van de kerncentrales afgelopen is, zullen de reclamecampagnes ook wel stoppen. Men heeft er zich met een handigheid vanaf gemaakt om gewoon verdoken verder te doen.

De minister moet de regeringscommissarissen opdracht geven na te gaan of effectief alleen de commerciële activiteiten gebruikt worden om die campagnes te betalen. Ten aanzien van Belgoprocess en NIRAS moet de minister absoluut het been stijf houden. Spin-off of niet, zij hebben geen plaats in het Forum: zij moeten neutraal blijven.

Als een discussie moet worden opgestart over een draagvlak voor de berging van radioactief afval, dan moet dit worden georganiseerd door een organisatie die totaal onafhankelijk is. Deelname aan een dergelijk platform ondermijnt het vertrouwen in die instelling. Dit is onverantwoordelijk gedrag vanwege Belgoprocess en bij uitbreiding vanwege NIRAS.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Klimaat en Energie over "het onderzoeksproject 'MYRRHA' inzake de transmutatie van kernafval" (nr. 14917)

12.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Het Myrrhaproject wordt voorgesteld als een onderzoeksinstrument in het domein van de transmutatie van radioactief afval. Dat is een buzzword tegenwoordig, ook al maakt die techniek geen vorderingen. In werkelijkheid is de transmutatie van radioactief afval niet het echte doel. Myrrha is eigenlijk vooral een project voor de bouw een nieuwe plutoniumreactor die een van de krachtigste ter wereld zou zijn. Die reactor zou kunnen worden gebruikt om MOX te produceren, het onderzoek naar reactoren van de vierde generatie vooruit te helpen en de verlenging van de levensduur van kerncentrales te bestuderen.

De productie, het vervoer, het gebruik en de opwerking van plutonium afkomstig van die reactor houden risico's in, waaronder het risico op proliferatie. Bovendien zou er met die reactor hoogwaardiger plutonium kunnen worden geproduceerd, het zogenaamde *supergrade plutonium*, dat geschikt is voor de aanmaak van minikernwapens. Als dat waar is, zou België het slechte voorbeeld geven. Wat is uw mening hierover? Dat project zou geen oplossing bieden voor de drie grootste problemen in verband met kernenergie: veiligheid, proliferatie en kernafval. Het SCK is belast met nucleaire veiligheid, stralingsbescherming, afvalbeheer en non-proliferatie. Met het Myrrhaproject wordt echter van die opdracht afgeweken.

Er werd een budget van 960 miljoen euro voor dat project uitgetrokken, gespreid over twaalf jaar. Als dat project wel degelijk betrekking heeft op het afval, zouden de producenten het dan niet moeten financieren via NIRAS? Dat geld zou dan besteed kunnen worden aan de ondersteuning van hernieuwbare energiebronnen.

12.02 Minister Paul Magnette (Frans): Het Myrrhaproject werd aan het Nuclear Energy Agency in Parijs en aan een groep internationale deskundigen voorgelegd met het oog op een onafhankelijke evaluatie. Hun eerste conclusies zullen eind oktober beschikbaar zijn. Ik zal dan een dossier voorbereiden voor de

ministerraad, die over dat project zal beslissen. In afwachting kan ik noch op die beslissing vooruitlopen, noch commentaar leveren zonder over die analyse te beschikken.

12.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Ik zal de minister hierover begin november opnieuw ondervragen.

Het incident is gesloten.

13 Samengevoegde vragen van

- de heer **Willem-Frederik Schiltz** aan de minister van Klimaat en Energie over "de opslagcapaciteit voor olie" (nr. 14944)

- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Klimaat en Energie over "de door Apetra beheerde opslagcapaciteit van aardolie" (nr. 14960)

13.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Er is iets vreemds aan de hand met de opslagcapaciteit van olie van het overheidsbedrijf Apetra. België is niet bereid gebleken een voldoende hoeveelheid olie in voorraad aan te leggen. België wilde slechts een voorraad voor 46 dagen, de resterende hoeveelheid is voor Nieuw-Zeeland gereserveerd. Daarmee bengelen wij ver beneden het Europese gemiddelde.

Waarom besliste Apetra voor de aangeboden opslagcapaciteit in Rotterdam en Antwerpen te passen? Op welke manier zal Apetra de komende twee jaar proberen de Europese verplichtingen ter zake na te komen?

Voorzitter: Bart Laeremans.

13.02 Peter Logghe (Vlaams Belang): Welke maatregelen zal de regering treffen om Apetra bij te staan in haar streven de Europese normen te halen? Wanneer komt de minister naar de commissie met voorstellen ter zake?

Het niet halen van de capaciteit blijkt vooral een kwestie te zijn van te hoge olieprijsen. Maar hoe kan dat nu? De olieprijsen liggen overal in Europa immers min of meer even hoog. Toch blijft België achter.

Wanneer vervallen de wettelijke verplichtingen voor de oliemaatschappijen om olievoorraden ter beschikking te houden? Wordt eraan gedacht om de wettelijke verplichtingen, al dan niet tegen vergoeding, te verlengen? Wanneer wordt er ter zake een beslissing verwacht?

13.03 Minister Paul Magnette (Nederlands): Apetra kan aan haar verplichtingen voldoen door voorraden in eigendom te verwerven en deze in de erkende en gehuurde aardoliedepots op te slaan, maar ook door beschikkingsrechten te nemen bij aardoliemaatschappijen, de zogenaamde tickets. Dit is een voorraad aardolie die Apetra tegen vergoeding voor een bepaalde periode reserveert en waarbij de reservatie haar het recht geeft bij een eventuele crisis gedurende deze periode de onderliggende voorraden aan te kopen aan de op dat moment geldende marktprijs.

Apetra schrijft sinds februari 2007 driemaandelijks aanbestedingen uit voor dergelijke reserveringen van olievoorraden in België en in zes andere Europese landen waarmee België een akkoord heeft. Apetra bepaalt telkens de maximale vergoeding die de vennootschap bereid is te betalen. De financiële gezondheid van Apetra mag daarbij niet in het gedrang komen.

In het begin was Apetra afhankelijk van het aanbod aan tickets van de aardolie-industrie. Dit aanbod is altijd te klein geweest om Apetra's noden te dekken. Daarom streeft men naar de aankoop van ruwe aardolie en afgewerkte aardolieproducten voor de dekking van haar voorraadplicht. In geval van bevoorradingsproblemen zijn deze voorraden beschikbaar bovenop de aanwezige werkvoorraden van de industrie.

Het aankoopprogramma wordt enkel beperkt door de beschikbaarheid van de opslagcapaciteit. Apetra gunt langetermijncontracten aan de opslagsector, zodat deze nieuwe opslagtanks kunnen bouwen. Dat is trouwens een succes.

Apetra voldoet aan haar bevoorradingsplicht voor de drie productcategorieën, inclusief de tickets:

100 procent voor benzine, 69 procent voor de middeldistillaten en 100 procent voor zware stookolie. Het is niet zo dat België onvoldoende voorraden heeft. Het ondernemingsplan 2010 voorziet in een verdere afbouw van de eigen stocks. De ontbrekende volumes worden aangezocht via nieuwe aanbestedingsrondes waarvan er momenteel twee lopende zijn.

13.04 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Het Rekenhof heeft vorig jaar een - bijzonder duister - licht laten schijnen over de financiële situatie van Apetra. Het blijft dus afwachten wat het haalbaarheidsgehalte zal zijn van die veelbelovende projecten.

Het incident is gesloten.

14 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Muriel Gerkens** aan de minister van Klimaat en Energie over "het langer openhouden van de kerncentrales" (nr. 14918)

- mevrouw **Cathy Plasman** aan de minister van Klimaat en Energie over "de kernuitstap" (nr. 14935)

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Klimaat en Energie over "de definitieve studie inzake de gewenste energiemix" (nr. 15040)

- mevrouw **Tinne Van der Straeten** aan de minister van Klimaat en Energie over "de kernuitstap" (nr. 15088)

14.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Wanneer ik toplui van GDF SUEZ hoor verklaren dat ze België niets verschuldigd zijn en dat ze zullen wegtrekken uit ons land indien er belastingen worden opgelegd – misschien laten ze ons wel zitten met hun kerncentrales – vind ik dat dat blijk geeft van een behoorlijk grote arrogantie in de machtsverhoudingen. Deze situatie is ook tekenend voor de zwakke positie van de politici ten aanzien van monopolistische economische actoren. Vandaag wordt de mogelijkheid geopperd om de kernreactoren langer in bedrijf te houden en wordt er gewag gemaakt van een levensduur van 50 of 60 jaar. De gemiddelde leeftijd van de kernreactoren wereldwijd bedraagt echter slechts 25 jaar. Indien we instemmen met een verlenging van de levensduur van de reactoren, betekent dit dat we er vertrouwen in hebben en dat we ervan uitgaan dat er geen gevaar is voor de bevolking. Beschikt u over studies die aantonen dat het langer openhouden van de kerncentrales geen enkel gevaar inhoudt voor de bevolking? Zo ja, kunnen wij daarover beschikken?

Zijn er momenteel clausules, regels, akkoorden tussen Electrabel-GDF SuEZ en de Belgische regering in de maak, waarbij de beslissing om de centrales langer open te houden gekoppeld wordt aan tegenprestaties tijdens deze legislatuur én tijdens de volgende?

14.02 Cathy Plasman (sp.a): Inzake de sluiting van de eerste kerncentrales is België volgens onze cijfers wel degelijk in staat om de productiecapaciteit te overstijgen, in tegenstelling tot wat de regering beweert. Welke vergunningen zijn momenteel uitgereikt en voor welke capaciteit? Wat is de geplande datum van ingebruikneming per site? Zijn er redenen om aan te nemen dat die projecten vertraging oplopen?

Door de crisis is België niet langer importeur van energie, maar exporteur. Welke prognose gebruikt de regering voor het energieverbruik in 2015?

14.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): In een recent artikel in *De Tijd* wordt gemeld dat de minister een studie van de CREG heeft ontvangen over de *windfall profits* van kerncentrales. Klopt dit? Wat zijn de conclusies van de studie? Kan het Parlement deze studie krijgen?

In deze commissie werd herhaaldelijk van gedachten gewisseld over de studies die de oranje-blauwe onderhandelaars eertijds hebben besteld betreffende de kernuitstap.

Het Parlement heeft hiervan enkel de juridische analyse gekregen. Ik wil echter ook de volledige analyse van KPMG ontvangen. Wat zijn de voornaamste conclusies? Wat zijn hun berekeningen van de *windfall profits* en wat is het volgens hen het bedrag van de nucleaire rente?

Waarom spreekt de minister steeds over een bijdrage van 500 miljoen euro voor de kernenergie-exploitanten? Zijn de modaliteiten van de bijdrage voor 2009 intussen geregeld? Is die bijdrage betaald? Wanneer komt het definitieve rapport van de Gemix-studie? Wat is de plaats van die studie in het kernenergie-debat?

Wordt het denkspoor van de *unique buyer* nog steeds onderzocht? Heeft men in dit verband overlegd met de Europese Commissie?

Wanneer en hoe vaak heeft de minister overlegd met GDF Suez en Electrabel over de eventuele levensduurverlenging van de kerncentrales? Kan de minister waarborgen dat elke beslissing over een eventuele verlenging kan besproken worden in het Parlement? Zullen alle stukken toegankelijk zijn, ook de confidentiële? De documenten van Pax Electrica I en II mochten bijvoorbeeld niet worden besproken in de commissie.

14.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Wij zijn blij dat de kernuitstap waarschijnlijk uitgesteld wordt. Alle studies die sinds het aantreden van deze regering besteld zijn, hebben eigenlijk alleen gediend voor uitstel om electorale redenen. Als men dit eerder had gedaan, dan had men misschien de tegenwerkingen van Electrabel van de laatste twee jaar kunnen vermijden en zou Electrabel misschien ook niet alles in het werk hebben gesteld om zo weinig mogelijk belastingen te betalen. De regering had zich zo ook meer onderhandelingsstijd kunnen kopen, waardoor men misschien niet alleen over de verlenging van de levensduur van de bestaande centrales had kunnen bespreken, maar ook over nieuwbouw, het doorbreken van het monopolie van Electrabel, het MIRA-project en zo verder... In plaats van een doordacht nucleair programma, krijgen we nu slechts een stoplap voor het gat in de begroting.

De beleidsnota's van de minister zijn nu waardeloos geworden, omdat ze ervan uitgingen dat kernenergie geen rol van betekenis zou spelen. De minister heeft zijn kop in het zand gestoken om Ecolo de wind uit de electorale zeilen te nemen. Nu ligt zijn beleid helemaal overhoop.

Om een ernstig debat te kunnen voeren, zouden we nu snel de definitieve studies van Gemix en CREG moeten krijgen. Ik heb begrepen dat de minister de CREG-studie en waarschijnlijk ook de Gemix-studie al in bezit heeft. Kan hij ze ter beschikking stellen van de commissie? Welke conclusies trekt de minister uit deze studies? Wordt de uitstap vertraagd of ongedaan gemaakt? Wat zal de minister doen om het monopolie van Electrabel te doorbreken?

14.05 Minister Paul Magnette (Frans): Het eindrapport waarop de beslissing zal worden gestoeld, dient tegen 1 oktober te worden ingediend. Er werd een studie besteld over de technische veiligheid van de installaties na het verstrijken van de periode van veertig jaar; die moet bij het rapport worden gevoegd. Welke beslissing de regering ook neemt, ik heb er geen enkel bezwaar tegen dat alle documenten die een en ander bevattelijk kunnen maken, aan het Parlement worden overhandigd en er worden besproken. Wat de studies van de CREG betreft, stel ik voor dat u ze bij die instantie opvraagt. Zelf heb ik van de CREG een voorlopige studie over de *windfall profits* gekregen die klaarblijkelijk ook aan de pers werd bezorgd. Voorts heeft de CREG op eigen initiatief een studie gewijd aan de kwestie van de enige aankoper.

14.06 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Aan de hand van de nog uit te voeren studies over de veiligheid van de centrale en de evolutie van de materialen zullen we kunnen inschatten of de bevolking aan een risico wordt blootgesteld. Ik vind het onthutsend dat u die inlichtingen niet al nu in handen hebt. Het rapport dat u op 1 oktober zal krijgen, zou antwoorden moeten verschaffen. Ik hoop echt dat u tussen 1 oktober en de regeringsverklaring op 13 oktober de gelegenheid zal hebben om die informatie te toetsen en op volledigheid controleren. Wat mij verontrust, is dat bij dergelijke zeer intense onderhandelingen niet altijd de beste beslissingen worden genomen.

14.07 Cathy Plasman (sp.a): Het veiligheidsaspect kunnen we eventueel bespreken in de subcommissie Nucleaire Veiligheid en de verlenging en de technische en budgettaire aspecten in deze commissie.

14.08 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik dank de minister voor zijn suggestie om de CREG in te schakelen en voor zijn belofte om alle documenten aan het Parlement door te geven, maar wat is dat engagement waard als hij in zijn antwoord stelt dat documenten die zijn ondertekend door anderen, hem niet

aanbelangen? Ik vraag hem om er bij de premier op aan te dringen dat zulke documenten niet worden afgesloten en ter volledige inzage worden voorgelegd aan het Parlement. Ik vraag hem ook om de financiële analyse van KPMG hier voor te leggen.

14.09 Bart Laeremans (Vlaams Belang): We zullen de CREG contacteren voor een officiële versie. Ik vind het vreemd dat de minister hier maar een *draft* geeft, terwijl de pers de volledige versie zou hebben.

Ik wil de minister ook vragen de studie van de Gemix zo snel mogelijk aan het Parlement te bezorgen, ook al is het niet de meest officiële versie. Dan kunnen we een debat erover voeren in plaats van alles in de pers te moeten lezen.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "een nieuw soort asfalt die fijn stof weg wast" (nr. 15026)

15.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): In Nederland loopt er een proefproject met zogenaamd wassend asfalt, een wegbedekking die fijn stof van uitlaatgassen vermindert met 8 procent en die ook geluidsdempend werkt. Is de minister hiervan op de hoogte? Zou dit ook kunnen gebruikt worden in ons land? Wat is de kostprijs? Welke concrete maatregelen neemt men in ons land om de hoeveelheid fijn stof te verminderen? Zal de minister informeren naar de resultaten van dit proefproject en zal hij de commissie op de hoogte brengen?

15.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Op federaal niveau worden er vooral maatregelen getroffen via productnormen of incentives om zo de bronnen van het fijn stof aan te pakken. Luchtkwaliteitsbewaking en beheer van het wegennet zijn bevoegdheden van de Gewesten of de gemeenten.

Er bestaan gelijkaardige concepten om de hoeveelheid stikstofoxide te verminderen. Vooral de grote stofdeeltjes worden daarmee opgevangen en die zijn het minst schadelijk. Dit wassend asfalt doet ook denken aan zeer open asfalt, dat naast de aangehaalde eigenschappen ook minder glad is bij regenweer omdat het water goed wordt afgevoerd. Er worden echter meer ijsplekken gevormd door een lagere temperatuur.

De resultaten van het proefproject zullen alleszins grondig bestudeerd worden.

15.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Dit is een nuttig project, zeker voor steden waar veel fijn stof is.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "uitwaseming van pleisterradon en de gevolgen ervan voor de gezondheid" (nr. 15045)

16.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Een medeburger nam contact met me op omdat hij vragen heeft bij de eventuele uitwaseming van radon door pleisterkalk en de gevolgen voor de gezondheid. Pleisterkalk bestaat uit gips, maar vaak wordt er ook fosforgips verwerkt, een stof die zeer licht tot uitgesproken radioactief kan zijn omdat ze sporen van uranium bevat.

De cijfers van mijn contactpersoon zijn afkomstig van het Wetenschappelijk en Technisch Centrum voor het Bouwbedrijf en zijn op zijn minst onrustwekkend.

Bent u op de hoogte van dit probleem? Beschikt u over studies betreffende de situatie in België of in Europa? Werd er een waarschuwing gericht aan de werknemers en de bewoners van de gebouwen waarin dat soort pleisterkalk werd gebruikt? Zijn er producten met fosforgips aanwezig op de Belgische markt en zo ja, in welke hoeveelheden? Hoe kan in deze het voorzorgsprincipe worden gehanteerd?

16.02 Minister Paul Magnette (Frans): Ik ben op de hoogte van dat probleem. De kwestie kwam ter sprake tijdens de Lente van het Leefmilieu.

Een paar jaar geleden voerde het Wetenschappelijk en Technisch Centrum voor het Bouwbedrijf (WTCB) van de Universiteit Gent een studie uit naar de natuurlijke radioactiviteit van bouwmaterialen: *Radon in woningen, de Belgische situatie (1986-1989)*. De algemene conclusie van de studie was dat bouwmaterialen, waaronder gipsplaten, geen enkel risico voor de volksgezondheid inhielden. Sindsdien volgt het FANC de evolutie van de bouwmarkt op de voet in een Europees kader.

Vandaag worden er zo weinig materialen met natuurlijke radioactieve bronnen gebruikt, dat we kunnen besluiten dat het gebruik van deze materialen geen enkel probleem vormt voor de volksgezondheid.

Uit voorzorg dient men fosforgips te vermijden op plaatsen waar radon natuurlijk aanwezig is om cumulatieve van radioactieve bronnen te voorkomen. In de provincie Luxemburg maakt dat principe deel uit van de voorschriften en de praktijken van de bouwsector.

16.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Zou men het gebruik van industrieel fosforgips niet kunnen verbieden? Er zijn alternatieven voorhanden.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de werkloze federale ombudsman Energie" (nr. 15065)

17.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De Nederlandstalige ombudsman Energie moest officieel op 1 september aan de slag, maar kan nog altijd niets doen omdat er nog geen Franstalige kandidaat werd aangesteld. De ombudsman zou immers alleen 'in college' mogen optreden. Dit is toch echt absurd: aan de burgers wordt nu al elf jaar een ombudsman Energie beloofd.

Op welke federale regelgeving berust deze absurde situatie? Staat dit niet volledig haaks op de bescherming van de consument? Hoe lang moeten we nog wachten op een Franstalige ombudsman? Wat als er zich geen geschikte kandidaat aanbiedt? Kan de Nederlandstalige ombudsman dan toch eerder aan de slag? Heeft de Nederlandstalige ombudsman al aanvragen of klachten binnengekregen?

17.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De ombudsman Energie van de Nederlandstalige taalrol is sinds 1 september 2009 officieel geïnstalleerd. Geen enkele Franstalige kandidaat was voor de proeven geslaagd. Selor heeft nu een nieuwe procedure opgestart, de laatste proeven vonden vorige week plaats. Binnen de veertien dagen zou ik de uitslagen moeten hebben. De Nederlandstalige ombudsman is intussen al begonnen met de organisatie van zijn dienst.

17.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Als de Nederlandstalige ombudsman momenteel nog zijn dienst organiseert, betekent dit dan dat hij nog geen klachten behandelt?

17.04 Minister Paul Magnette (Frans): Er wordt ernstig gewerkt aan de organisatie van de diensten: er werden kantoren gehuurd, er werden kredieten bekomen, medewerkers in dienst genomen, enz. Kortom, men kan er beginnen werken. De wet voorziet in een werking als college, maar ik zal nagaan of een andere oplossing mogelijk is indien er binnen de veertien dagen geen Franstalige kandidaat is.

17.05 Peter Logghe (Vlaams Belang): Dus eind volgende week heeft de minister meer zicht op deze zaak?

17.06 Minister Paul Magnette (Frans): Het is niet zeker dat men anders dan als college kan optreden. Ik zal mijn licht opsteken.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.53 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 20 par M. Bart Laeremans, président.

01 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'étude internationale relative aux effets cancérigènes des rayons ultraviolets" (n° 14487)**
- **M. Xavier Baeselen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les contrôles effectués auprès des exploitants ou commerçants détenant des bancs solaires" (n° 14490)**

01.01 **Xavier Baeselen** (MR) : Les rayons ultraviolets des cabines de bronzage sont désormais classés comme cancérigènes par le Centre international de recherche sur le cancer et par l'Organisation mondiale de la Santé (OMS). Je sais qu'une réglementation a été adoptée depuis longtemps. Estimez-vous nécessaire de l'adapter, tenant compte des nouvelles classifications adoptées au niveau international ? Quels sont les contrôles effectués auprès des exploitants de bancs solaires ?

01.02 **Paul Magnette**, ministre (*en français*) : En ce qui concerne la législation, la dernière modification de l'arrêté royal relatif aux conditions d'exploitation entrée en vigueur le 1^{er} août 2008 a déjà pris en compte les risques d'exposition aux UV signalés par le Comité scientifique des produits de consommation, comme notamment l'interdiction d'accès aux mineurs de moins de 18 ans. Une modification de cet arrêté visera par ailleurs à éviter tout problème d'interprétation relative à la limite de l'irradiation effective totale des bancs solaires.

Une campagne d'information assez large destinée aux utilisateurs a été réalisée.

Le problème n'est pas le cadre réglementaire mais bien son respect.

J'ai chargé l'administration de lancer dans les semaines qui viennent une troisième vague de contrôle des centres de bronzage. Depuis août 2009, 79 centres de bronzage et 477 bancs solaires ont fait l'objet d'un contrôle.

Jusqu'ici, 16 avertissements ont été lancés et 54 procès-verbaux ont été établis. Sur 477 bancs solaires contrôlés, 36 % ne respectaient pas l'intensité de rayonnement maximum de 0,3 watts par m². Par ailleurs, 68,4 % des centres utilisaient certains bancs non conformes.

01.03 **Xavier Baeselen** (MR) : Je constate que d'une part la réglementation existante est satisfaisante et que d'autre part des contrôles sont effectivement mis en œuvre. J'encourage le ministre à poursuivre dans cette voie.

L'incident est clos.

02 **Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les cas isolés d'explosion d'iPod et d'iPhone" (n° 14561)**

02.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : Il semble que les iPod et les iPhone posent des problèmes de sécurité. Ces appareils peuvent surchauffer, voire exploser. En Belgique, on a enregistré au moins un cas. L'UE aurait demandé des explications à Apple concernant ce problème. Le ministre est-il au courant ? D'autres incidents ont-ils été rapportés en Belgique ? Est-il vrai que l'UE a lancé une enquête de sécurité ? Le ministre a-t-il connaissance des résultats de celle-ci et envisage-t-il de prendre des mesures ?

02.02 **Paul Magnette**, ministre (*en néerlandais*) : Je suis au courant du problème. L'incident qui s'est produit le 16 août 2009 à Sprimont n'a toutefois pas été suivi d'une plainte administrative. La Commission européenne collecte des informations qu'elle communiquera à tous les États membres par les points de contact RAPEX. Si un problème de sécurité devait se poser, c'est au fabricant qu'il appartiendrait de prendre les mesures nécessaires. À défaut, je me verrais dans l'obligation d'intervenir.

L'incident est clos.

03 **Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le coût de l'installation de nouveaux compteurs d'électricité en 2012" (n° 14591)**

03.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR) : On a annoncé dans les médias que de nouveaux compteurs « intelligents » permettant d'intervenir sur leur fonctionnement et de connaître la consommation en temps réel, allaient être mis en place par les distributeurs d'électricité dès 2012. Les avantages pour le secteur vont,

semble-il, être facturés au consommateur alors que ce sont les distributeurs d'électricité qui en profiteront.

Le secrétaire d'État à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté a publié que c'était inacceptable et a souhaité que le coût du nouveau compteur soit réparti entre les distributeurs et les consommateurs.

Quelle est votre position en la matière ? Avez-vous contacté les distributeurs ? Quels sont leurs arguments ? Quelles garanties aura-t-on que les distributeurs ne répercutent pas leurs coûts sur celui de l'électricité ?

L'installation de ces nouveaux compteurs semble aussi entraîner, dans l'esprit des distributeurs d'électricité, une facture mensuelle calculée sur la consommation réelle (avec distorsion entre les factures d'hiver et d'été). L'effet de lissage que permettait le paiement forfaitaire avec ajustement annuel disparaîtrait. Quelles mesures envisagez-vous pour que le système actuel de facturation se maintienne dans l'intérêt de tous ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Cette question s'inscrit dans le cadre de deux directives européennes : la directive 2006/32 relative à l'efficacité énergétique et la directive 2009/72 qui permet de subordonner le déploiement à grande échelle des compteurs « intelligents » à une évaluation économique pour le marché, à réaliser au plus tard le 3 septembre 2012.

Si l'énoncé de la première directive implique un critère de rentabilité, il me revient de veiller à ce que le déploiement des compteurs « intelligents » se fasse dans le respect de la protection du consommateur (notamment ceux aux revenus les plus faibles) et des missions de service public.

Mais il n'entre pas dans mes attributions de contacter les distributeurs. Ces derniers et les régulateurs régionaux du marché de l'électricité devront suivre les expériences en cours en raison des applications pour la gestion de la distribution de l'électricité.

D'ici 2012, des compteurs « intelligents » seront installés en Belgique à titre expérimental dans des projets pilotes à l'échelle de plusieurs milliers d'utilisateurs et impliquant différents fournisseurs et distributeurs.

Vu l'importance du débat, je souhaite disposer d'un avis préliminaire à l'introduction de ces nouveaux compteurs (enjeux, conséquences pour les consommateurs et acteurs du marché). J'ai donc demandé une étude à mon administration. Je reviendrai vers vous dès que cette étude sera finalisée.

03.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : La mise de ce point à l'ordre du jour d'une conférence interministérielle permettrait aux différents niveaux de pouvoir de trouver un accord pour que le consommateur ne soit pas, une fois encore, pénalisé.

L'incident est clos.

04 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'accompagnement des classes moyennes supérieures en matière d'économies d'énergie" (n° 14600)

04.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Lors d'une réunion informelle des ministres européens de l'Environnement à Åre, vous avez fait le point sur la lutte contre le changement climatique dans notre pays. Selon vous, il convient de réduire la consommation en sensibilisant prioritairement la classe moyenne supérieure et les hauts revenus.

Qu'entendez par "classe moyenne supérieure" et "hauts revenus" ? Existe-t-il un seuil de revenu minimum pour en faire partie ? Quel est le but d'un tel ciblage potentiel ? Cette catégorie de population serait-elle selon vous moins motivée pour agir dans leur sphère privée et professionnelle en matière d'isolation, d'économies d'énergie, afin d'atteindre les objectifs visés plus rapidement. Quels moyens comptez-vous mettre en œuvre pour accompagner cette tranche de la population de manière spécifique ?

04.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le débat qui s'est tenu à Åre cet été a porté sur les injustices environnementales et le fait que ceux qui génèrent les plus grandes pressions sur l'environnement sont aussi la plupart du temps ceux qui en subissent le moins les inconvénients.

De nombreuses études ont mis en évidence que la différence sociale en matière d'émissions de CO₂ n'est

pas due à une différence de niveau d'éducation, mais bien de revenus disponibles.

En analysant les différences sur le plan de la consommation énergétique, force est de constater qu'un ménage aisé génère davantage d'émissions de CO₂. Cette classe moyenne supérieure peut consacrer une part de ses moyens financiers à diminuer la consommation d'énergie mais, la plupart du temps, ce gain d'énergie se traduit par l'achat de nouveaux biens consommant eux-mêmes de l'énergie.

L'étude du Conseil supérieur des Finances sur la fiscalité et l'environnement montre également que c'est en général autour du septième décile que la consommation énergétique commence à monter très fortement.

Pour simplifier, il s'agit du tiers des revenus supérieurs.

Les aides fiscales et les normes de produits ne résoudront pas seules la question de l'efficacité énergétique. Nous devons modifier en profondeur nos modes de production et de consommation.

04.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Il faut essayer d'intégrer toutes les classes au lieu d'en stigmatiser certaines. Les personnes qui occupent des fonctions de décideurs ont davantage la possibilité de prendre des dispositions visant à réaliser des économies d'énergie.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'intention du gouvernement d'instaurer une taxe sur l'énergie" (n° 14606)**

- **M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les dividendes anticipés chez GDF Suez et les prix de l'énergie en Belgique" (n° 14672)**

- **M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "Electrabel et le prélèvement de 500 millions d'euros" (n° 14778)**

05.01 Flor Van Noppen (N-VA) : Lorsque le ministre Reynders a annoncé en août son projet d'instaurer une taxe sur l'énergie, j'en avais déduit qu'il voulait taxer les producteurs de gaz et d'électricité. Il semble à présent que le gouvernement ait l'intention d'augmenter les accises sur le diesel, ce qui constitue bien entendu aussi une taxe sur l'énergie.

Notre pays est déjà l'un des plus chers sur le plan des prix de l'énergie. Notre secteur énergétique est, à 90 %, entre les mains de l'État français. Nous nous ruinons à payer notre énergie et la France profite de notre argent.

A-t-on déjà évoqué une taxe sur l'énergie au sein du gouvernement ou le ministre Reynders a-t-il exprimé une opinion personnelle ? Comment cette taxe sur l'énergie serait-elle organisée et que doit-elle rapporter ? La Cour constitutionnelle a-t-elle déjà rendu un avis à propos de la taxe sur l'énergie nucléaire ? Les autres 250 millions d'euros qui ont été budgétés ont-ils déjà été perçus auprès du secteur de l'énergie ? Le ministre partage-t-il l'opinion selon laquelle le consommateur est finalement la vache à lait des producteurs d'énergie français ?

05.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : En dépit des prix énergétiques élevés - les plus élevés d'Europe ! – et de l'absence de concurrence sur le marché intérieur, les actionnaires de GDF Suez se verraient, grâce aux bénéfices réalisés par les centrales électriques belges, octroyer un dividende intermédiaire.

Si le gouvernement ne parvient pas à organiser la concurrence sur le marché intérieur, ne s'indiquerait-il pas qu'il prenne d'autres mesures pour à tout le moins veiller à ce qu'une part des gains importants engrangés par GDF Suez ne bénéficie au consommateur ? Le ministre a-t-il pris contact à ce sujet avec GDF Suez ?

Qu'en est-il de la perception de la taxe de 500 millions due par Electrabel ? Une concertation à ce sujet a-t-elle été menée avec le dirigeant de GDF Suez ? Quels éléments concrets nouveaux observe-t-on aujourd'hui par rapport au moment de la conclusion d'un accord à propos de la première tranche de 250 millions d'euros ?

Combien de temps encore ce gouvernement timoré hésitera-t-il à prendre une décision en cette matière ?

05.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Aucun point de vue officiel n'a encore été adopté concernant l'instauration d'une taxe sur l'énergie selon le modèle français. Cette question s'adresse plutôt à M. Reynders. À mon avis, cette taxe devrait être compensée sur le plan social et être efficace sur le plan économique. Il est prématuré de s'exprimer sur le montant par tonne de la taxe et sur les recettes éventuelles. Il s'agit également d'une piste pour inclure les coûts environnementaux externes dans le prix.

Electrabel, SPE, EDF et Synatom ont introduit un recours contre la loi-programme du 22 décembre 2008 qui instaurait une contribution de répartition de 250 millions d'euros à charge des exploitants des centrales nucléaires et des producteurs d'électricité nucléaire.

En Belgique, grâce à la remarquable disponibilité des installations nucléaires pour la production d'électricité, qui a permis à GDF Suez de bénéficier de coûts de production extrêmement compétitifs, les résultats du groupe affichent une croissance pour le premier semestre 2009. Vu le bas niveau de coûts en comparaison de ceux d'autres chaînes de production, le gouvernement a décidé d'instaurer une contribution de répartition pour contrer l'augmentation des prix.

En vue d'accroître la concurrence, un prélèvement a été appliqué en 2006 aux sites de production inutilisés ou sous-utilisés, ce qui devait amener GDF Suez à céder certains de ses sites à de nouveaux producteurs. Les négociations avec le secteur battent leur plein.

05.04 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je suis déçu. Nous continuons à tourner en rond. Si GDF Suez porte les 500 millions en compte dans ses tarifs énergétiques, c'est une fois encore le consommateur qui sera la victime. Il se pourrait même que GDF Suez achète ainsi la prolongation de sa position de monopole. Qu'aurions-nous gagné dans ce cas de figure ?

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la chute du prix du gaz naturel" (n° 14723)**

- **Mme Cathy Plasman au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'effondrement du prix du gaz naturel" (n° 14773)**

06.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Début septembre; le prix du gaz a chuté au niveau mondial. Le gaz naturel coûte aujourd'hui quatre fois moins qu'à l'été 2008. La chute des cours est la conséquence de la crise économique et a été accentuée par l'augmentation de la production de gaz liquide. La question est de savoir dans quelle mesure le consommateur bénéficie de cette situation.

Selon les médias, qui ont réagi avec une grande prudence, la possibilité est grande pour les consommateurs de voir baisser leur facture finale. Si tel n'était pas le cas, le ministre pourrait-il avancer une explication, sachant qu'au niveau mondial, le prix du gaz est quatre fois moins élevé que l'an dernier ? Une concertation a-t-elle été menée à ce sujet avec le secteur ? Quelle a été au cours des deux dernières années la hausse des tarifs pratiqués par les réseaux de distribution ?

Electrabel a-t-elle entre temps déjà revu à la baisse les factures d'acompte ? Que feront les autres fournisseurs ? Quelle sera la baisse moyenne des factures ?

La hausse de la production de gaz est principalement le fait de la Russie, de l'Indonésie et du Qatar. Qu'advient-il des surplus ? Peuvent-ils par exemple être stockés chez nous pour servir de réserve spéciale ? Que représente la surproduction sur une base annuelle ?

06.02 Cathy Plasman (sp.a) : La forte diminution persistante du prix du gaz naturel pourrait constituer une bonne chose pour le consommateur. L'incidence sur la facture dépendra toutefois également du type de contrat conclu par le consommateur. Au moment où les prix de l'électricité culminaient, Electrabel a proposé à ses clients de contrats verts assortis d'un prix fixe pour une longue période. De nombreuses personnes ont signé un tel contrat. Peu de temps après, les prix de l'électricité ont baissé et il en est aujourd'hui de même pour le gaz naturel.

Il appartient manifestement au consommateur de savoir quand il est préférable d'opter pour un prix fixe ou un

prix variable. En définitive, toutes les parties concernées doivent consulter leur boule de cristal, mais peut-être pourrions-nous tenter de remédier à ces informations asymétriques entre les clients et les fournisseurs.

Le ministre dispose-t-il d'un aperçu des types de contrats conclus ces dernières années ? La CREG ne pourrait-elle établir un tel aperçu ? S'il s'avère qu'un plus grand nombre de contrats assortis d'un prix fixe ont été conclus au moment où les prix culminaient, le ministre est-il disposé à prendre des initiatives pour mieux informer le consommateur, par exemple en imposant l'intégration d'un historique des prix dans les contrats ?

06.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : À ma connaissance, il n'existe aucun récapitulatif concernant les contrats conclus au cours de ces dernières années. Il est possible de commander cet exercice à la CREG, et cette dernière peut prendre elle-même une initiative en ce sens.

Lorsque nous disposerons d'informations plus complètes, nous serons en mesure d'explorer les mesures à prendre, éventuellement dans le cadre de la transposition des directives relatives au marché interne de l'électricité et du gaz, ces dernières incluant une partie consacrée à la protection des consommateurs.

Pour un client, le prix final du gaz naturel est déterminé à raison d'environ deux tiers par le prix de l'énergie. Le tiers restant est lié aux tarifs des réseaux et aux taxes perçues. Le prix de l'énergie dépend quant à lui des prix du pétrole et du gaz sur le marché international. Son évolution dépend à raison de quelque 85 % des prix du pétrole internationaux, à savoir le gasoil, et de 15 % des prix du gaz internationaux, à savoir le hub de Zeebrugge. Il en est résulté une valeur de 712 euros par tonne pour le gasoil pour le dernier trimestre de 2008. La valeur est actuellement de 336 euros par tonne, soit une baisse de plus de la moitié donc.

Les tarifs gaziers ont culminé au dernier trimestre de 2008, mais ont commencé à s'infléchir au début de 2009. Aujourd'hui, la baisse est déjà de 38 %. Le consommateur devrait normalement pouvoir tabler sur une réduction de sa facture finale mais cette baisse sera limitée parce que les mois d'hiver sont prépondérants. Il n'est pas nécessaire de se concerter avec le secteur dès lors que l'indexation se fait en fonction de paramètres fixes.

Les tarifs des réseaux de distribution représentent un peu moins d'un tiers du prix final. Ils ont subi une hausse d'environ un quart en deux ans. De 2007 à ce jour, la hausse représente 45 euros par client en Flandre. Les autres tarifs doivent encore être approuvés pour la période 2009-2012.

Electrabel a adapté les acomptes à partir de février 2009. Chaque fournisseur a sa propre politique tarifaire qui ne, en tout état de cause, ne change rien à la facture finale. Certains fournisseurs n'adaptent pas leurs tarifs mais permettent au client d'adapter sa facture d'acompte à sa situation individuelle.

Le gaz naturel n'est prélevé qu'en fonction de la demande du marché et des obligations contractuelles. La demande du marché est actuellement largement inférieure à la capacité de production et les preneurs qui possèdent un contrat à long terme stockent en vue de l'hiver. En Belgique, la capacité de stockage réduite et les surplus de production ne peuvent donc pas y être stockés.

06.04 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La fixation des prix est en effet une matière très complexe.

06.05 Cathy Plasman (sp.a) : Le ministre demandera-t-il à la CREG d'établir un tel relevé des types de contrats ?

06.06 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Oui.

L'incident est clos.

Présidente : Mme Karine Lalieux.

07 Question de M. Bart Laeremans au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'échec du système bancaire zoomit" (n° 14788)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Les banques utilisent depuis quelque temps le système 'Zoomit' par le biais duquel elles veulent inciter les clients à effectuer leurs opérations bancaires sans papiers. S'il clique, même accidentellement, sur l'option concernée, le client ne reçoit plus d'ordres de paiement écrits. Le paiement par Zoomit n'est toutefois pas aisé pour l'utilisateur moyen. En effet, si le client veut renoncer au système, la procédure est très complexe. Par ailleurs, le système continue à *harceler* l'utilisateur en lui envoyant des rappels s'il effectue son paiement par la voie électronique normale. Cette situation crée la confusion et entraîne inévitablement des paiements doubles.

Le site internet de Zoomit explique comment sortir du système ou comment supprimer des fournisseurs mais même cette procédure est difficile pour l'utilisateur moyen. Les banques réfutent toute responsabilité mais il n'existe aucun point de contact pour le système proprement dit.

Depuis combien de temps ce système Zoomit existe-t-il ? Des plaintes ont-elles déjà été enregistrées ? Comment peut-on éviter qu'un simple clic de souris permette d'entrer dans le système ? Comment peut-on éviter que les clients reçoivent des avertissements pour des versements qu'ils ont déjà effectués ? Comment peut-on garantir une sortie aisée du système ? Peut-on prévoir une adresse, un numéro de téléphone et un service des plaintes pour le système Zoomit ?

07.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Zoomit, un système de facturation de référence, a été proposé par une première banque en décembre 2007. Aujourd'hui, il est utilisable par le biais des applications bancaires internet de neuf banques.

À l'origine, le système a connu, il est vrai, quelques problèmes de rodage mais il fonctionnerait bien aujourd'hui. Le service de médiation Banques – Crédit – Placements n'a été saisi que de très peu de plaintes dont trois seulement ont été introduites auprès de la direction générale Contrôle et Médiation du SPF Économie.

On ne s'inscrit pas à Zoomit en un seul clic. Les utilisateurs qui veulent démarrer Zoomit sont astreints à une double procédure d'*opt-in*. Il est exact que les nouveaux utilisateurs de Zoomit ont parfois accès à des factures plus anciennes, le plus souvent acquittées. Selon Febelfin, ce problème serait aujourd'hui résolu et seule la facture la plus récente s'affiche. Les utilisateurs peuvent étiqueter leurs factures comme étant « payées ».

Le système de gestion électronique par Zoomit fait partie des prestations offertes par les banques. L'institution financière doit néanmoins veiller prioritairement à la mise en œuvre correcte de ce système de gestion.

Les utilisateurs qui se sont inscrits à Zoomit peuvent se désinscrire à tout moment et très aisément. Cela peut se faire par l'entremise du fournisseur individuel ou pour tout le système. Les modalités sont clairement expliquées dans le FAQ de toute application de e-banking ainsi que sur le site www.zoomit.be.

Zoomit fait partie à part entière du e-banking des banques qui le proposent. Les utilisateurs sont aidés à cet effet par le helpdesk de leur propre banque pour toutes les questions liées à l'utilisation de Zoomit ainsi que, le cas échéant, pour leur désinscription. Les plaintes peuvent donc être adressées à la banque des utilisateurs, aux services de médiation Télécommunications ou Banques-Crédit-Placement ou encore au SPF Économie.

07.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je doute que le système ait été modifié dans un sens positif. Je continue à recevoir des avertissements pour des factures que j'ai déjà payées. Ma banque tombe des nues et accuse le système. On ne peut pas nous plus se retirer facilement. Le système de plaintes par le biais des QFP est particulièrement peu convivial.

Seules quelques plaintes auraient été déposées mais les gens ne savent généralement pas à qui s'adresser. Le système demeure flou, anonyme et peu convivial.

L'incident est clos.

Président : M. Bart Laeremans.

08 Question de Mme Karine Lalieux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le prix du lait dans la grande distribution" (n° 14866)

08.01 Karine Lalieux (PS) : La Fedis a conclu un accord avec le Boerenbond et l'ABS afin que la grande distribution fasse preuve de solidarité avec les producteurs de lait et les agriculteurs. La Fedis s'est donc engagé, sous les auspices du SPF Économie, à verser, dans le fonds de solidarité, 14 cents par litre de lait vendu, ce qui revient à environ 2 cents pour le producteur de lait.

Cependant, la solidarité de la Fedis est entièrement prise en charge par le consommateur puisque le prix d'achat du lait a augmenté de 11 à 14 cents dans les grands magasins belges et étrangers.

Force est d'ailleurs de constater une augmentation uniforme sur le marché. On peut dès lors se demander si les grandes marques et la grande distribution ne se sont pas entendus sur un prix, ce qui est totalement interdit par la loi.

Ces chiffres sont-ils déjà à l'étude au niveau du SPF Économie ? Dans l'affirmative et dans le cas d'une entente, quelles suites comptez-vous donner ? On sait aujourd'hui qu'un questionnaire a été établi au niveau du SPF Économie et que la grande distribution ou d'autres acteurs résistent et refusent de communiquer leurs chiffres. J'ai dès lors déposé une proposition de loi afin que l'Observatoire des prix puisse enfin poursuivre l'objectif promis, à savoir déterminer la structure des prix et faire la transparence.

08.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le CRIOC a en effet annoncé qu'il déposait une plainte auprès de la Commission européenne contre le secteur de la grande distribution qu'il soupçonne de s'être entendu sur le prix du lait. L'Observatoire des prix vient d'ailleurs de pointer pour la deuxième fois dans son rapport trimestriel sur l'analyse des prix un problème de transparence concernant le prix du lait pour le consommateur. En effet, si le prix dans les grandes surfaces suivait mécaniquement la hausse des prix de vente des agriculteurs, quand ces prix baissaient, en revanche, le ticket de caisse ne suivait pas mécaniquement cette diminution. En juillet, après l'accord de solidarité passé entre les agriculteurs et la Fedis, l'Observatoire constatait que les prix s'étaient à nouveau emballés.

De plus, les données du SPF Économie laissent supposer que la distribution a en effet largement répercuté le montant de 14 centimes sur le consommateur. La Fedis ne s'en cache d'ailleurs pas.

Quand un prix à la consommation présente une anomalie, l'Observatoire doit pouvoir d'office obtenir et réunir toutes les informations lui permettant d'établir les marges des différents intermédiaires de la filière et la structure du prix. L'Observatoire est là pour permettre d'afficher la transparence des prix et aux acteurs de déterminer si le prix est normal ou pas.

Je regrette de ne pas avoir en main les données précises me permettant de savoir si le consommateur paie le juste prix aujourd'hui. La proposition de loi que vous avez déposée va dans ce sens.

Si on prend le cas du lait, on sait que les agriculteurs vendent à perte; on sait aussi que, depuis juillet, le consommateur paie plus cher son lait dans les magasins. Nous devons savoir ce qui se passe dans toute la chaîne.

J'attends donc que l'Observatoire me transmette rapidement des études affinées pour revenir vers vous.

08.03 Karine Lalieux (PS) : Force est de constater que les marges sont anormales alors que le secteur est en crise. Nous pourrions agir par le biais d'une loi-programme. Les acteurs du secteur seraient ainsi contraints de fournir rapidement leurs données à l'Observatoire et ses experts, sous peine de sanctions, ce qui permettrait soit au gouvernement d'agir, soit aux producteurs de mieux négocier car les marges de chacun seraient connues.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "un bonus pour les véhicules électriques" (n° 14752)**

- **Mme Katia della Faille de Leverghem au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le fait que la Belgique**

ne soit pas prête pour les voitures électriques" (n° 14983)

- M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les freins à l'utilisation de la voiture électrique" (n° 15080)

09.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Il existe sans conteste un marché pour les véhicules écologiques en Belgique mais les experts attribuent le développement laborieux de ce marché au prix plus élevé des véhicules de ce type, aux infrastructures nécessaires à la mise en place de milliers de stations de rechargement et à l'insuffisance des subventions accordées par les autorités belges pour le développement des technologies requises. Le ministre est-il d'accord avec ces critiques ? Pourquoi la Belgique ne pourrait-elle consentir les mêmes efforts en matière d'infrastructure qu'un certain nombre d'autres pays occidentaux ? Quelles sont actuellement les sommes investies par la Belgique en matière de recherche et de développement dans le domaine des véhicules électriques ? Quels sont les projets du gouvernement sur ce plan ?

09.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld) : Un nombre croissant de marques automobiles développent et commercialisent des voitures électriques, ce qui est positif pour l'environnement, mais le rayon d'action limité de ces véhicules nécessite un réseau complet de points de charge publics. Contrairement à plusieurs autres pays européens, la Belgique ne dispose encore d'aucun projet en la matière, selon Eandis parce qu'on ignore s'il existe une demande pour de tels véhicules en Belgique. Mais la demande ne peut évidemment croître qu'à mesure que des possibilités sont offertes, de sorte que la Belgique accuse déjà du retard par rapport à d'autres pays.

Quelles initiatives le ministre prendra-t-il en vue de la création d'un nombre suffisant de points de charge ? Quel serait un nombre réaliste de points et dans quel délai pouvons-nous les escompter ? Le ministre a-t-il déjà pris des initiatives pour se concerter avec les parties concernées à propos d'un partenariat visant à réaliser ce projet ? Prévoira-t-on des incitants fiscaux et des primes pour les véhicules électriques ?

09.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : La politique actuelle tend à promouvoir les véhicules émettant moins de CO₂ et à conscientiser le public à l'importance de l'efficacité énergétique des véhicules. Les véhicules électriques n'émettent pas de gaz à effet de serre ni d'autres substances polluantes mais ce n'est pas le cas du procédé de production de l'électricité qu'elles consomment. Pour déterminer avec précision le caractère écologique d'un véhicule électrique, il faut tenir compte de son efficacité énergétique et de l'énergie consommée. La nouvelle directive relative aux énergies renouvelables comporte des dispositions spécifiques en faveur de la promotion du recours à l'électricité renouvelable dans le secteur du transport. Les voitures électriques ne pourront jamais remplacer l'ensemble des voitures. L'utilisation d'énergie électrique ne doit pas se traduire à court terme par la construction de nouvelles centrales électriques. La réduction de la consommation d'électricité et la production d'énergie renouvelable offrent un potentiel important conciliable avec la promotion de la voiture électrique. En France et aux Pays-Bas, une coopération est envisagée avec les entreprises productrices d'électricité pour développer l'infrastructure nécessaire. Mon cabinet et mon administration entretiennent des contacts réguliers avec les secteurs concernés.

Les voitures électriques ne doivent pas être promues pour des raisons technologiques, mais pour des raisons d'utilisation rationnelle de l'énergie. Voilà qui suppose une production d'électricité garantissant un faible impact environnemental et une consommation énergétique efficace. Le concept d'énergie durable ne suffit pas, il convient de tenir compte de la consommation d'énergie. La réglementation actuelle, qui encourage les véhicules à émissions faibles ainsi que l'énergie renouvelable, va dans ce sens. Nous ne sommes pas en mesure de prédire les avancées technologiques et il est dès lors prématuré de débloquer des fonds publics pour la constitution d'un réseau de bornes de recharge électrique.

09.04 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Votre réponse me déçoit quelque peu. L'importance de l'impact sur l'environnement primerait la production de voitures électriques. Ces voitures contribuent pourtant à la maîtrise des émissions de CO₂. Comment expliquer autrement l'intérêt manifesté pour ces voitures par de nombreux pays européens ? Par ailleurs, on ne peut dans le même temps promouvoir et réfréner. Une fois de plus, la Belgique sera à la traîne du point de vue du développement de l'infrastructure nécessaire.

09.05 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld) : Nous devons continuer à faire preuve de créativité dans la lutte contre les émissions de CO₂ des automobiles, par exemple en optant pour des carburants écologiques. L'électricité consommée par les véhicules électriques devrait être produite de façon écologique

et propre mais il s'agit d'un autre débat. En tout état de cause, il faut apporter un soutien financier à ces initiatives et construire les points d'approvisionnement nécessaires si l'on ne veut pas rater le coche de l'écologie.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'achat d'appareils électroniques en ligne" (n° 14789)

- **Mme Cathy Plasman** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'enquête européenne sur les sites web publiant des informations trompeuses" (n° 15042)

10.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'achat de matériel électronique sur l'internet est dangereux car la moitié des sites internet sont trompeurs. Selon la Commission européenne, plus de 55 % des sites internet contreviennent aux règles européennes de protection des consommateurs et on observe des irrégularités sur 65 % des sites internet belges. Les entreprises concernées seront contactées par les instances européennes mais le ministre ne doit-il pas s'adresser lui-même aux entreprises qui possèdent un site internet belge ? Des mesures supplémentaires peuvent-elles être prises pour protéger mieux encore le consommateur, comme la divulgation des noms des entreprises qui dérogent aux règles européennes en matière de protection des consommateurs ?

10.02 Cathy Plasman (sp.a) : Manifestement, le consommateur est souvent induit en erreur en ce qui concerne ses droits et en particulier son droit de renoncer à la vente dans le cadre d'une vente à distance. Quelles conclusions le ministre tire-t-il des résultats des études européennes ? Les sites trompeurs ne doivent-ils pas immédiatement être fermés jusqu'à ce qu'ils aient été mis en conformité avec la réglementation ? Le gouvernement aurait l'intention de lever l'interdiction, pour le vendeur à distance, d'exiger le paiement anticipé avant la fin du délai de préavis. Au vu des résultats des études, le ministre est-il toujours décidé à autoriser le paiement anticipé obligatoire pour les achats sur l'internet, sans autre garantie pour le consommateur ?

10.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : L'objectif consiste évidemment à gommer les lacunes des pratiques commerciales de certains secteurs mais il ne s'agit en l'espèce que d'un sondage qui ne permet aucune généralisation. Les instances européennes contacteront les contrevenants pour qu'ils adaptent leur site internet mais elles ne possèdent aucun pouvoir de coercition. En Belgique, cette mission sera du ressort de la Direction Contrôle et Médiation.

Deux des sept sites belges ont été mis en conformité. La directive sur les pratiques commerciales malhonnêtes et la Directive sur les droits du consommateur sont fondées sur le principe de l'harmonisation maximale. Il n'est pas question de nouvelles mesures législatives pour l'instant.

En Belgique, l'enquête est secrète et il n'est pas permis de publier des listes de contrevenants. Je souligne toutefois qu'il s'agit d'infractions bénignes, comme le fait de ne pas signaler le numéro de l'entreprise. Nous ne voulons certainement pas nuire aux entreprises mais agir comme il sied.

Il s'agit donc principalement de petites infractions, de sorte qu'il ne saurait être question d'une quelconque volonté d'induire le consommateur en erreur. Il s'agit bien entendu de gommer les erreurs mais c'est à la justice qu'il appartient de fermer les sites trompeurs. Ce point n'est actuellement pas à l'ordre du jour.

Le 10 juillet 2009, le Conseil des Ministres a adopté un projet de loi remplaçant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce, l'information et la protection du consommateur. Cet avant-projet assure l'équilibre entre les intérêts commerciaux de l'ensemble des acteurs du marché. C'est pourquoi il n'a pas été prévu d'interdiction d'exiger, en cas de vente à distance, le paiement anticipé avant l'expiration du délai de préavis. En contrepartie, le délai de préavis a été porté à quatorze jours pour le consommateur.

10.04 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Si je comprends bien, il s'agit de petites infractions et négligences et il est donc inutile d'être plus sévère ou de prendre des mesures disproportionnées. Certaines entreprises continuent toutefois à contrevenir aux règles et il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'infractions mineures. Je

songe aux compagnies aériennes qui refusent de communiquer le prix exact sur leur site web. S'il s'avère que des infractions importantes sont commises sur certains sites web, je plaide tout de même pour des sanctions supplémentaires.

10.05 Cathy Plasman (sp.a) : Étant donné qu'il s'agit de petites infractions, nous ne sommes pas demandeurs de la fermeture de ces sites mais compte tenu du nombre important de plaintes, un suivi est toutefois recommandé. Pour les infractions plus graves, il conviendrait d'envisager la fermeture du site web concerné par la voie judiciaire.

La question des paiements anticipés demeure une occasion manquée pour le consommateur, qui bénéficie certes d'un sursis d'une semaine, mais doit tout de même déboursier l'argent lui-même.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la campagne du Forum nucléaire" (n° 14882)

- **Mme Tinne Van der Straeten** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Forum nucléaire" (n° 15089)

11.01 Flor Van Noppen (N-VA) : En février dernier, le ministre s'est vu adresser bon nombre de questions sur la participation d'institutions comme le CEN, l'IRE et Belgopress au Forum nucléaire. Le ministre a, à l'époque, parlé de campagne de propagande financée, en grande partie, par les deniers publics. Il a exigé que les institutions en question se retirent. À l'époque, je ne comprenais pas bien sa réaction. En effet, le Forum est un organe de concertation, une manière pour un secteur de se faire connaître. Au lieu de participer au débat, le ministre se met la tête dans le sable et tire sur le pianiste.

Le Centre d'étude de l'énergie nucléaire (CEN) est actif dans la recherche scientifique fondamentale et assure la gestion des déchets nucléaires, choses qui méritent tout de même un soutien de la part du ministre. Quarante pour cent des recettes du CEN ne proviennent pas des autorités publiques. Je ne comprends donc pas la raison pour laquelle le ministre trouve scandaleux qu'une petite partie de ce budget – 250.000 euros – soit consacrée à la communication externe.

Le ministre maintient-il que la participation du CEN, de l'IRE et de Belgopress au Forum nucléaire est inappropriée ? Quelles actions ont été entreprises au niveau de ces institutions depuis février pour les faire changer d'avis ? Quelle a été la réaction de ces institutions et quelles ont été les conséquences de ces interventions ? Quelles actions le ministre envisage-t-il si ces institutions ne renoncent pas à leur adhésion ? Le ministre a-t-il vraiment l'intention de donner éventuellement mission aux commissaires du gouvernement de biffer ces postes de dépenses dans leur budget ?

Pourquoi le ministre attaque-t-il le Forum nucléaire au lieu de débattre avec ses membres de l'avenir du secteur nucléaire dans notre pays ? Le ministre a-t-il déjà pris directement contact avec les représentants du Forum ?

11.02 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Pour ma part, je comprends parfaitement que la campagne du Forum nucléaire ait touché une fibre sensible chez le ministre. La discussion porte sur la participation à ce Forum d'institutions publiques qui reçoivent d'importantes dotations. Il y a ainsi la présence problématique de Belgoprocess, une filiale de l'Ondraf, qui doit absolument veiller, en tant qu'autorité compétente en matière de déchets, à son indépendance dans l'ensemble du débat sur le nucléaire. Il faudra prochainement évoquer aussi la question de la capacité de stockage des déchets faiblement radioactifs. Comment peut-on être indépendant si l'on participe à de telles campagnes ?

J'étais très heureux d'apprendre le 28 avril 2009 que Belgoprocess et l'IRE se retiraient de ce Forum. Entre-temps, les choses ne sont plus aussi claires. Selon le porte-parole du ministre, l'IRE et le CEN ne seraient plus membres, et il est évident que le Forum n'est pas une simple plate-forme de concertation neutre.

Belgoprocess va-t-il ou non quitter le Forum nucléaire ? Les institutions précitées participeront-elles ou non aux prochaines éditions des campagnes du Forum nucléaire ? Sont-elles encore membres du Forum ?

Quand le ministre prendra-t-il position dans ce domaine ?

Quid des rumeurs annonçant l'arrivée d'une spin-off de Belgoprocess, ce qui permettrait à cette institution de continuer à participer au Forum ?

11.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : En février 2009, j'ai demandé des renseignements complémentaires à Belgoprocess, au CEN et à l'IRE à propos de leur contribution au Forum nucléaire. Je leur ai également demandé s'ils jugeaient leur participation à la campagne compatible avec leur objectif scientifique ou social. J'ai effectivement insisté pour que ces trois institutions se retirent du Forum. Compte tenu des liens étroits qu'entretient Belgoprocess avec l'ONDRAF, j'ai effectivement jugé inopportun que Belgoprocess demeure membre. Belgoprocess a accédé à ma demande, en respectant toutefois les engagements contractés auparavant pour 2009. Je confirme qu'il est question d'une spin-off, qui pourrait devenir membre du Forum en tant que firme privée.

L'IRE et le CEN ont décidé de rester membres. Je maintiens toutefois que les contributions financières au Forum ne peuvent être payées avec des fonds publics. La contribution financière pour l'information demeurera très limitée, soit 2.000 euros pour 2008 et 2009. Le CEN a également décidé de financer la campagne en 2009. À cet effet, les institutions n'utiliseraient que les recettes issues de ressources commerciales. J'ai encore envoyé des courriers en septembre au CEN et à l'IRE.

Je n'ai pas l'intention d'entreprendre d'autres actions. Des représentants du Forum m'ont informé de leur campagne d'information quelques jours avant son lancement et j'ai pris connaissance de leur initiative.

11.04 Flor Van Noppen (N-VA) : Le ministre persiste à faire l'autruche pour éluder le débat sur le fond. Il est normal que des entreprises et des organismes défendent leur secteur. En février, le ministre avait encore qualifié de campagne de propagande la campagne du Forum. On sait depuis que le jury d'éthique publicitaire ne partage pas ce point de vue puisqu'il considère que la campagne n'est pas de nature à induire le consommateur en erreur et que les arguments pour et contre sont avancés de manière documentée. La référence à des énergies de remplacement n'est en outre pas dénigrante.

11.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : M. Van Noppen doit évidemment situer tout le contexte. Le JEP a dit que la campagne n'était pas trompeuse parce que chacun connaît les objectifs du Forum nucléaire, à savoir constituer un outil de propagande en faveur de l'énergie nucléaire.

Il faut certes mener le débat mais pas par le biais d'un consortium publicitaire ni d'une campagne de propagande d'un coût de 10 millions d'euros. Le débat sur l'énergie doit se tenir ici, au Parlement.

Nous ne nous faisons aucune illusion. Les campagnes de publicité cesseront lorsque sera clôturé le débat sur le prolongement de la durée de vie des centrales nucléaires. On s'est habilement débarrassé du problème pour poursuivre comme si de rien n'était.

Le ministre doit donner aux commissaires du gouvernement la mission de vérifier si, en effet, seules les activités commerciales sont utilisées pour financer ces campagnes. Le ministre doit absolument tenir bon à l'égard de Belgoprocess et de l'ONDRAF. Spin-offs ou pas, ces institutions n'ont pas leur place dans le Forum : elles doivent rester neutres.

S'il y a lieu d'engager un débat sur la portée du stockage de déchets radioactifs, il doit être organisé par une institution totalement indépendante. Or, la participation à ce type de plateforme sape la confiance dans l'institution. Cette attitude est irresponsable de la part de Belgoprocess et, par extension, de l'ONDRAF.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Muriel Gerken au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet de recherche MYRRHA en matière de transmutation des déchets radioactifs" (n° 14917)

12.01 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) : Le projet Myrrha est présenté comme un instrument de recherche sur la transmutation des déchets radioactifs. C'est un mot à la mode, même si la technique n'avance pas. En réalité, la transmutation des déchets n'est pas son but. Myrrha est plutôt un projet de nouveau réacteur au

plutonium qui serait un des plus puissants au monde. Il pourrait produire du MOX, soutenir la recherche sur les réacteurs de quatrième génération et permettrait d'étudier la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires.

La fabrication, le transport, l'utilisation et le retraitement du plutonium de ce réacteur impliquent des risques, dont celui de prolifération. De plus, il pourrait produire un plutonium de meilleure qualité, le "*super grade*", adapté à la fabrication d'armes atomiques miniatures. Si cela s'avérait exact, la Belgique donnerait le mauvais exemple. J'aimerais vous entendre à ce propos. Ce projet ne permettrait pas de résoudre les trois problèmes principaux du nucléaire, à savoir la sécurité, la prolifération et les déchets. Le CEN est chargé de la sécurité nucléaire, de la radioprotection, de la gestion des déchets et de la non-prolifération. Or le projet Myrrha s'éloigne de ces missions.

Son budget est de 960 millions d'euros sur douze ans. Si ce projet porte réellement sur les déchets, ne devrait-il pas être supporté via l'ONDRAF par les producteurs ? Cet argent pourrait ainsi être consacré au soutien du renouvelable.

12.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le projet Myrrha est soumis à une évaluation indépendante par l'Agence pour l'énergie nucléaire à Paris et par un groupe d'experts internationaux. Leurs premières conclusions seront disponibles fin octobre. Je préparerai alors un dossier pour le Conseil des ministres qui prendra une décision sur ce projet. Entre-temps, je ne peux anticiper cette décision ni faire de commentaires sans cette analyse.

12.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Je réinterrogerai le ministre début novembre.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **M. Willem-Frederik Schiltz** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "**la capacité de stockage de pétrole**" (n° 14944)
- **M. Peter Logghe** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "**la capacité de stockage de pétrole gérée par Apetra**" (n° 14960)

13.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Il se passe quelque chose d'étrange concernant la capacité de stockage de pétrole de l'entreprise publique Apetra. La Belgique n'a semble-t-il pas été disposée à prévoir une réserve de pétrole en quantité suffisante. La Belgique voulait un stock pour 46 jours seulement, le solde étant réservé à la Nouvelle-Zélande. C'est pourquoi nous nous situons loin en dessous de la moyenne européenne.

Pourquoi Apetra a-t-elle décidé de renoncer à la capacité de stockage proposée à Rotterdam et à Anvers ? Comment l'entreprise s'efforcera-t-elle de respecter les obligations européennes en la matière au cours des deux prochaines années ?

Président : M. Bart Laeremans.

13.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Quelles mesures le gouvernement prendra-t-il pour aider Apetra à atteindre les normes européennes ? Quand le ministre viendra-t-il présenter des propositions en la matière devant la commission ?

Il semble que si la capacité n'a pas été réalisée, c'est surtout à cause du prix trop élevé des produits pétroliers. Est-ce possible ? En effet, le niveau des prix pétroliers est à peu près identique partout en Europe. Or la Belgique est malgré tout à la traîne.

Quand les obligations légales imposées aux sociétés pétrolières de constituer des réserves viendront-elles à échéance ? Envisage-t-on de les prolonger, éventuellement contre paiement ? D'ici à quand peut-on s'attendre à une décision en la matière ?

13.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Apetra peut satisfaire à ses obligations en faisant l'acquisition de réserves et en les stockant dans des dépôts reconnus et loués mais également en prenant des droits de disposition auprès des compagnies pétrolières, ce que l'on appelle les tickets. Il s'agit de stocks qu'Apetra réserve contre indemnisation pour une période précise. En cas de crise, cette réservation lui donne le droit d'acheter les stocks concernés au prix du marché en vigueur à ce moment.

Depuis février 2007, Apetra lance tous les trois mois des adjudications pour de telles réservations de stocks en Belgique et dans six autres pays européens avec lesquels la Belgique dispose d'un accord. Apetra fixe à chaque fois l'indemnité maximale que la société est disposée à payer. La santé financière d'Apetra doit être préservée dans ce cadre.

Initialement, Apetra était dépendante de l'offre de tickets de l'industrie pétrolière. Cette offre a toujours été trop réduite que pour couvrir les besoins d'Apetra. Elle cherche donc à acheter du pétrole brut et des produits pétroliers finis pour répondre à son obligation de stockage. En cas de problèmes d'approvisionnement, ces stocks sont disponibles en sus des stocks opérationnels de l'industrie.

Le programme d'achat est seulement limité par la disponibilité de la capacité de stockage. Apetra conclut des contrats à long terme avec le secteur du stockage, pour lui permettre de construire de nouveaux réservoirs de stockage. Ces contrats à long terme sont d'ailleurs un succès.

Apetra répond à ses obligations en matière d'approvisionnement pour les trois catégories de produits, y compris pour ce qui est des tickets, à 100 % pour l'essence, à 69 % pour les distillats moyens et à 100 % pour le fuel lourd. La Belgique dispose de suffisamment de réserves. Le plan d'entreprise 2010 prévoit la poursuite du démantèlement des stocks propres. Les volumes manquants sont acquis par le biais de nouvelles adjudications, dont deux sont actuellement en cours.

13.04 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : L'an dernier, la Cour des comptes a présenté la situation financière d'Apetra sous un jour particulièrement sombre. Il faudra donc attendre et voir quel sera le degré de faisabilité de ces projets prometteurs.

L'incident est clos.

14 Questions jointes de

- **Mme Muriel Gerkens** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires" (n° 14918)
- **Mme Cathy Plasman** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la sortie du nucléaire" (n° 14935)
- **M. Bart Laeremans** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'étude définitive relative au mix énergétique souhaité" (n° 15040)
- **Mme Tinne Van der Straeten** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la sortie du nucléaire" (n° 15088)

14.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Lorsque certains dirigeants du groupe Suez déclarent qu'ils ne doivent rien à la Belgique, que s'il y a imposition, ils quitteront le pays – qui sait, en nous abandonnant peut-être leurs centrales – je trouve que des rapports de force assez arrogants s'installent et démontrent la faiblesse du politique face à ces acteurs économiques monopolistiques. Aujourd'hui, il est question d'une possibilité de prolongation de la durée de vie des réacteurs nucléaires éventuellement à 50 ou 60 ans. Or quand on prend en considération les réacteurs nucléaires au niveau mondial, la moyenne d'âge est de 25 ans. Si nous autorisons la prolongation, cela signifie que nous faisons confiance, que nous considérons qu'il n'y a aucun danger pour la population. Disposez-vous d'études qui nous assurent que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires ne présentera aucun danger pour la population ? Si oui, pouvons-nous disposer de ces données ?

Se prépare-t-il aujourd'hui des clauses, des règles, des accords entre Electrabel-GDF Suez et le gouvernement belge qui lient la prolongation de ces centrales à des contreparties impliquant cette législature mais aussi les suivantes ?

14.02 Cathy Plasman (sp.a) : En ce qui concerne la fermeture des premières centrales nucléaires, et contrairement à ce que prétend le gouvernement, les chiffres dont nous disposons montrent que la Belgique est parfaitement en mesure de dépasser la capacité de production. Quelles autorisations ont été délivrées à l'heure qu'il est et pour quelle capacité l'ont-elles été ? Quelle date est prévue pour la mise en service par site ? Y a-t-il des raisons de penser que ces projets accusent des retards ?

Sous l'effet de la crise, la Belgique a cessé d'être importatrice d'énergie pour devenir exportatrice. Quelles sont les prévisions du gouvernement en ce qui concerne la consommation d'énergie en 2015 ?

14.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : On a pu lire récemment dans un article de *De Tijd* que le ministre a été mis en possession d'une étude de la CREG sur les *windfall profits* des centrales nucléaires. Est-ce exact ? Quelles sont les conclusions de cette étude ? Le Parlement peut-il prendre connaissance de cette étude ?

Nous avons eu plusieurs échanges au sein de cette commission sur les études que les négociateurs de l'orange bleue avaient commandées à l'époque concernant la sortie du nucléaire.

Le Parlement n'en a reçu que l'analyse juridique. J'aimerais obtenir l'analyse complète de KPMG. Quelles en sont les principales conclusions ? Quels sont leurs calculs des *windfall profits* et quel est, selon eux, le montant de la rente nucléaire ?

Pourquoi le ministre évoque-t-il toujours une contribution de 500 millions d'euros à charge des exploitants de l'énergie nucléaire ? Les modalités de la contribution ont-elles été fixées pour 2009 ? La contribution a-t-elle été payée ? Quand disposerons-nous du rapport définitif de l'étude GEMIX ? Où cette étude se situe-t-elle dans le débat sur l'énergie nucléaire ?

La piste de réflexion du '*unique buyer*' est-elle toujours explorée ? Une concertation a-t-elle eu lieu avec la Commission européenne à ce sujet ?

Quand et à combien de reprises le ministre s'est-il concerté avec GDF Suez et Electrabel sur l'éventuelle prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires ? Le ministre peut-il garantir que toute décision sur leur prolongation éventuelle sera discutée au sein du Parlement ? Toutes les pièces, en ce comprises les pièces confidentielles, seront-elles accessibles ? Les documents de Pax Electrica I et II n'ont par exemple pas pu faire l'objet d'une discussion au sein de la commission.

14.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Nous nous félicitons du report probable de la sortie du nucléaire. Toutes les études commandées depuis l'investiture de ce gouvernement n'ont en fait préconisé le report que pour des raisons électorales. Si cette décision avait été prise plus tôt, on aurait peut-être pu éviter la politique d'obstruction menée par Electrabel ces deux dernières années et Electrabel n'aurait peut-être pas tout mis en œuvre pour payer le moins d'impôts possible. Le gouvernement aurait ainsi également pu se ménager un délai de négociation plus long et, outre la prolongation de la durée de vie des centrales existantes, on aurait peut-être aussi pu parler de la construction de nouvelles infrastructures, de la rupture du monopole d'Electrabel, du projet MIRA, etc. Au lieu d'un programme nucléaire réfléchi, nous devons nous contenter d'un emplâtre sur le déficit budgétaire.

Les notes de politique du ministre sont aujourd'hui caduques, parce qu'elles partaient du principe que l'énergie nucléaire ne jouerait aucun rôle significatif. Le ministre a pratiqué la politique de l'autruche pour couper l'herbe sous le pied à Ecolo aux élections. À présent, sa politique n'a plus ni queue ni tête.

Pour pouvoir mener un débat sérieux, nous devrions disposer rapidement des études définitives du Gemix et de la CREG. J'ai compris que le ministre était déjà en possession de l'étude de la CREG et probablement aussi de celle du Gemix. Pourrait-il les mettre à la disposition de la commission ? Quelles conclusions en tire-t-il ? Compte-t-on reporter ou annuler la sortie du nucléaire ? Que compte faire le ministre pour mettre fin au monopole d'Electrabel ?

14.05 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le rapport final sur lequel sera basée la décision doit être déposé pour le 1^{er} octobre. Une étude, qui doit figurer en annexe du rapport, a été commandée sur la

question de la sécurité technique des installations au-delà de la durée de quarante ans. Quelle que soit la décision du gouvernement, je ne vois aucun inconvénient à ce que tout document utile à sa compréhension soit transmis au Parlement et puisse y être discuté. Pour ce qui est des études de la CREG, je vous invite à les lui demander. J'ai reçu de la CREG une étude provisionnelle sur le *windfall profits* qui a été manifestement transmise à la presse par la CREG. La CREG a également réalisé une étude d'initiative sur la question de l'acheteur unique.

14.06 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Les études à mener sur la sécurité de la centrale et l'évolution des matériaux doivent nous permettre de savoir si l'on fait courir un risque à la population. Je suis effrayée que vous ne disposiez pas de ce genre d'informations dès maintenant. Le rapport que vous recevrez le 1^{er} octobre devrait contenir des réponses. J'espère vraiment qu'entre le 1^{er} et le 13 octobre, date de la déclaration, vous aurez eu l'occasion de confronter ces informations et de pouvoir en vérifier l'intégralité. Ce qui m'inquiète, c'est que ce ne sont pas toujours les meilleures décisions qui sont prises dans ces moments de négociations extrêmes.

14.07 Cathy Plasman (sp.a) : Nous pourrions éventuellement discuter des aspects liés à la sécurité en sous-commission Sécurité nucléaire et du prolongement et des aspects techniques et budgétaires au sein de cette commission-ci.

14.08 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je remercie le ministre de sa suggestion de faire appel à la CREG et pour l'engagement qu'il a pris de communiquer tous les documents au Parlement. Mais que vaut cet engagement dès lors qu'il indique dans sa réponse que des documents signés par d'autres ne le concernent pas ? Je lui demande d'insister auprès du premier ministre pour que de tels documents ne soient pas mis sous embargo et soient intégralement communiqués au Parlement. Je lui demande également de nous procurer l'analyse financière de KPMG.

14.09 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Nous contacterons la CREG afin d'obtenir une version officielle. Il m'étonne que le ministre se contente de nous communiquer un brouillon, alors que la presse disposerait de la version intégrale.

Je souhaite également demander au ministre de communiquer dans les meilleurs délais le rapport du Gemix au Parlement, même s'il ne s'agit pas de la version la plus officielle. Nous pourrions alors mener un débat à ce sujet, plutôt que de devoir nous informer par l'intermédiaire de la presse.

L'incident est clos.

15 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "un nouveau type d'asphalte permettant d'absorber les particules fines" (n° 15026)

15.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Un projet pilote est mené aux Pays-Bas avec de l'asphalte dit 'absorbant', un revêtement de sol qui réduit de 8 % l'émission de particules fines des gaz d'échappement et absorbe par ailleurs le bruit. Le ministre connaît-il ce type d'asphalte ? Pourrait-il également être utilisé dans notre pays ? Quel en est le coût ? Quelles mesures concrètes seront-elles prises dans notre pays pour réduire la quantité de particules fines ? Le ministre s'informerait-il des résultats de ce projet pilote et en informerait-il la commission ?

15.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : À l'échelon fédéral, les mesures prises consistent essentiellement en des normes produites ou des incitants qui visent les sources d'émission des particules fines. La surveillance de la qualité de l'air et la gestion du réseau routier relèvent des compétences des Régions ou des communes.

Des concepts similaires existent pour réduire l'émission d'oxydes d'azote. Les particules grossières, les moins nuisibles, sont alors recueillies. Cet asphalte absorbant fait également penser à l'asphalte ouvert, qui, en plus des propriétés déjà évoquées, est également moins glissant par temps de pluie parce que l'eau est correctement évacuée. Toutefois, des plaques de givre se forment plus facilement étant donné que la température est plus basse.

Les résultats du projet pilote seront en tout cas étudiés attentivement.

15.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Voilà un projet utile, en particulier pour les villes qui sont particulièrement confrontées au problème des particules fines.

L'incident est clos.

16 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'exhalaison de radon issu du plâtre et ses effets sur la santé" (n° 15045)

16.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Un citoyen m'interpelle sur l'exhalaison possible du radon issu du plâtre et ses effets éventuels sur la santé. Le plâtre est composé de gypse, souvent transformé par du phosphogypse, substance très légèrement à significativement radioactive en raison des traces d'uranium.

Les chiffres cités par mon correspondant proviennent du Centre scientifique et technique de la construction et sont pour le moins inquiétants.

Avez-vous connaissance de cette question ? Disposez-vous d'études sur la situation en Belgique ou en Europe ? Des avertissements ont-ils été donnés aux travailleurs et aux habitants des lieux où le plâtre est utilisé ? Les produits contenant du phosphogypse sont-ils présents sur le marché belge et en quelle quantité ? Comment peut-on prendre en compte le principe de précaution en cette matière ?

16.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Je suis au courant de ce problème. La question a été abordée lors du Printemps de l'environnement.

Voici quelques années, le Centre Scientifique et Technique de la Construction (CSTC) de l'Université de Gand avait mené une étude sur la radioactivité naturelle des matériaux de construction : "La situation des habitations belges" (1986-1989). La conclusion générale de l'étude montrait que les matériaux de construction, dont les plaques de gyproc, ne présentaient aucun risque pour la santé publique. Depuis lors, l'AFCN suit de très près l'évolution du marché de la construction dans un cadre européen.

Aujourd'hui, l'incorporation de matériaux contenant des sources radioactives naturelles est si faible que nous pouvons en conclure que l'utilisation des matériaux ne pose aucun problème en matière de santé publique.

Par précaution, on évitera d'utiliser le phosphogypse dans les zones où le radon est naturellement présent pour éviter de cumuler les sources radioactives. En province de Luxembourg, ce principe est intégré dans les codes et les pratiques du secteur de la construction.

16.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Ne pourrait-on interdire l'utilisation du phosphogypse d'origine industrielle ? Les alternatives sont là.

L'incident est clos.

17 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le médiateur fédéral de l'énergie condamné à l'inactivité" (n° 15065)

17.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le médiateur Énergie néerlandophone devait officiellement entrer en service le 1^{er} septembre, mais, comme aucun candidat francophone n'a été désigné, cela n'a pas pu se faire. Les médiateurs doivent toujours intervenir « collégialement ». Ceci est absurde : voici onze ans que l'on promet un médiateur Énergie à nos concitoyens.

Sur quelle réglementation fédérale cette situation absurde repose-t-elle ? Celle-ci n'est-elle pas totalement en porte-à-faux avec la protection du consommateur ? Combien de temps faudra-t-il encore attendre le médiateur francophone ? Que se passera-t-il si aucun candidat digne de ce nom ne se présente ? Le médiateur néerlandophone ne peut-il pas entrer en service plus tôt ? Des questions ou des plaintes ont-elles déjà été adressées au médiateur néerlandophone ?

17.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le médiateur Énergie néerlandophone est officiellement installé depuis le 1^{er} septembre 2009. Aucun candidat francophone n'a réussi les épreuves. Le Selor a lancé une nouvelle procédure, dont les dernières épreuves ont eu lieu la semaine passée. Je souhaite en obtenir les résultats sous quinzaine. Entre-temps, le médiateur néerlandophone a déjà commencé à organiser son service.

17.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Si le médiateur néerlandophone est en train d'organiser son service, cela signifie-t-il qu'il ne traite pas encore les plaintes ?

17.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Il travaille sérieusement à organiser ses services : il a loué les bureaux, a obtenu ses crédits, engagé ses collaborateurs, etc. Bref, il est prêt à commencer. La loi fixait le fonctionnement en collège, mais je vais voir s'il peut en être autrement dans le cas où il n'y a pas de candidat francophone dans les quinze jours.

17.05 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le ministre devrait donc en savoir plus pour la fin de la semaine prochaine ?

17.06 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Il n'est pas certain qu'on puisse fonctionner autrement qu'en collège. Je vais me renseigner.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 53.