

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN

van

WOENSDAG 21 OKTOBER 2009

Namiddag

COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES

du

MERCREDI 21 OCTOBRE 2009

Après-midi

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 16.36 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Yvan Mayeur.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "discriminatie in het stelsel van de rustpensioenen van lokale mandatarissen" (nrs. 13785 en 15412)
- mevrouw **Isabelle Tasiaux-De Neys** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de pensioenen van de lokale ambtenaren" (nr. 15829)

01.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Een lokale mandataris die op pensioen gaat, kan de pensioenrechten genieten die hij tijdens zijn actieve jaren als burgemeester, schepen of gemeenteraadslid heeft opgebouwd. Bij mensen die vroeger actief waren als werknemer of zelfstandige, wordt door het principe van eenheid van loopbaan het pensioen dat ze hebben opgebouwd als mandataris, echter vrijwel volledig afgetrokken van het wettelijke pensioen. Voor de gepensioneerde ambtenaar is dat niet het geval.

Wat vindt de minister van het onderscheid in regelgeving tussen gepensioneerden uit de privésector en de publieke sector? Zal de minister deze discriminatie wegwerken? Wordt het mandatarissenpensioen afgetrokken van het pensioen van gepensioneerde ambtenaren als zij ook rechten in andere stelsels hebben opgebouwd?

01.02 **Isabelle Tasiaux-De Neys** (cdH): Dat er problemen zijn om de pensioenen van het personeel van de lokale besturen te betalen, is geen geheim. Het aantal statutaire personeelsleden daalt al jaren, terwijl het aantal contractuele personeelsleden toeneemt. Bovendien neemt het aantal statutaire personeelsleden dat met pensioen vertrekt, toe, zodat de pensioenlasten zwaarder worden en tegelijk de financieringsgrondslag vermindert. Bovendien neemt de levensverwachting toe. Heeft u voorstellen om de financiering van de pensioenen van de statutaire personeelsleden van de lokale en provinciale besturen veilig te stellen? Welk bedrag is daarvoor nodig? Bent u van plan om de werkgeversbijdragen op te trekken? U had het over een akkoord. Bestaat dat al op papier? Zou de oplossing er niet in kunnen bestaan statutaire beambten te benoemen, zoals normaal is bij de overheid? Ligt de politiehervorming, die gepaard ging met de pensionering van bepaalde politieambtenaren, niet mede aan de basis van de huidige problemen in deze sector?

01.03 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): De berekening zal gebeuren aan de hand van vijfenveertig jaar als ambtenaar plus zeven jaar als mandataris. Als die persoon gewerkt heeft gedurende vijfenveertig jaar als loontrekkende plus zeven jaar als burgemeester, zal de berekening gebeuren aan de hand van achtendertig jaar als loontrekkende en vervolgens zeven jaar als burgemeester. De berekeningen verschillen inderdaad volgens de groepen waarop ze van toepassing zijn.

Ik denk dat er juridisch gezien geen discriminatie is ten aanzien van de toepassing van de regels voor het cumuleren van de rustpensioenen van de plaatselijke mandatarissen. De onderscheiden stelsels omvatten verschillende regels die van toepassing zijn op objectief verschillende groepen personen. De berekeningsregels zijn uiteraard niet dezelfde. Nemen we iemand die vijfenveertig jaar bij de provincie heeft gewerkt en vervolgens zeven jaar burgemeester is geweest.

01.04 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Ik begrijp dat er twee groepen zijn, maar wat is de objectieve reden om deze groepen verschillend te behandelen?

01.05 Minister **Michel Daerden**: (*Frans*): Het basisstelsel is anders. Ik begrijp heel goed wat u zegt maar het is een eigenaardige toestand.

U zou misschien willen dat ik die stelsels verander?

01.06 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Ik begrijp nog altijd niet waarom voor een verschillende behandeling wordt gekozen.

01.07 Minister **Michel Daerden**: (*Frans*) Voor alle duidelijkheid, het is niet het feit van het mandaat.

Het incident is gesloten.

02 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Sonja Becq** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de verklaring van de minister in verband met de geleidelijke optrekking van het pensioen van de contractuele ambtenaren naar het niveau van de statutairen" (nr. 14346)
- mevrouw **Valérie De Bue** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de pensioenen van het contractueel overheidspersoneel" (nr. 15371)
- mevrouw **Maggie De Block** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de aanvullende pensioenen voor contractueel overheidspersoneel" (nr. 15601)
- de heer **Stefaan Vercamer** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "een kader inzake aanvullende pensioenen voor contractuele ambtenaren" (nr. 15775)
- mevrouw **Sonja Becq** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de tekorten voor de pensioenen van de lokale ambtenaren" (nr. 15278)
- mevrouw **Maggie De Block** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de betaalbaarheid van de pensioenen van de ambtenaren van de lokale besturen" (nr. 15345)
- mevrouw **Valérie De Bue** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de financiering van de pensioenen van het statutair personeel van de lokale overheden" (nr. 15372)

02.01 **Sonja Becq** (CD&V): Het probleem van de onvoldoende gefinancierde pools blijft. Hoe ziet de minister de eigen verantwoordelijkheid van de gemeenten? En wat is in dit debat de plaats van de Gewesten en Gemeenschappen? De gemeenten zeggen dat zij die verantwoordelijkheid niet alleen willen opnemen, maar dat ook de Gewesten en Gemeenschappen dat moeten doen. Stel dat iemand eerst contractueel aan het werk is in een lokaal bestuur en vervolgens ambtenaar wordt. Kunnen we dan blijven rekenen met de laatste vijf jaren, rekening houdend met het hele poolstelsel? Welke krijtlijnen zal de minister trekken voor de toekomstige financiering van de pools? Wanneer kunnen we de wet op de contractuele pensioenen verwachten? Staat de minister achter het door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten uitgewerkte stelsel? Hoe zal de minister iedereen op één lijn proberen te krijgen? Zal de minister de gemeenten helpen om effectief aan hun verplichtingen te kunnen voldoen?

02.02 **Valérie De Bue** (MR): Binnen welke termijn zullen de pensioenen van de contractuelen in het openbaar ambt kunnen worden opgetrokken, en welk mechanisme zal men daarvoor doen spelen? Contractuelen die gelijk werk verrichten voor een verschillende wedde, vragen zich af waarom hun pensioen maar gedeeltelijk zou worden gerevalueerd. Gaat het om een eerste fase van een uiteindelijke gelijkstelling? Kunnen de bijdragen van de contractuelen aangewend worden voor de uitbetaling van de pensioenen van de vastbenoemde ambtenaren, of zijn beide stelsels verkokerd? Er is sprake van een tekort van 130 miljoen euro voor de pensioenen van het personeel van de lokale en provinciale besturen. Hoe zal men dat probleem op de lange termijn aanpakken?

02.03 **Maggie De Block** (Open Vld): De minister zegt dat hij met een extra bijdrage van 1 procent het verschil tussen de pensioenen van de contractuelen en die van de vastbenoemden al voor 10 procent kan dichtrijden. Dit lost het probleem niet op, want de minister creëert zo gewoon een onhaalbare cumulatieve bijdragen. En de kloof zou te groot blijven. Het is overduidelijk: een grondige hervorming is noodzakelijk. Ik refereer aan de hervormingen in het buitenland en de indertijd door minister Colla met veel bombarie

aangekondigde pensioenhervorming.

In 2003 hebben wij hier maanden vergaderd over de problematiek van de vergrijzing en de betaalbaarheid van de pensioenen, met een grondig parlementair rapport als resultaat. Het Planbureau beschikte toen over gegevens tot 2050, nu al tot 2060. Het zou interessant zijn om te zien welke berekeningen we toen hebben gemaakt en deze al eens over te doen tot 2060.

Een andere conclusie uit het rapport was een schrijnend gebrek aan gegevens over het aantal ambtenaren dat op pensioen zal gaan. Dat is een echte schande. Wij moeten ernaar streven om iedereen een levenswaardig en deftig basispensioen in de eerste pijler te kunnen geven. Dat is de taak van de minister. Ik heb niets tegen een pensioenconferentie, maar eigenlijk komen er altijd meer vragen bij dan dat we antwoorden krijgen. De inventaris is al vele keren gemaakt, maar nog nooit heeft iemand duidelijk gemaakt waar we met ons pensioenstelsel naartoe willen en hoe we aan de hervorming kunnen beginnen. Wij zijn bijna het enige Europese land dat nog geen werk heeft gemaakt van een hervorming. Zelfs Duitsland was daartoe in staat na de val van het IJzeren Gordijn. Is de minister bereid zijn schouders te zetten onder zo'n ingrijpende hervorming?

02.04 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): De kwestie van de aanvullende voordelen voor het contractuele personeel zal worden geregeld door middel van een algemeen wetgevend kader dat van toepassing zal zijn op de volledige overheidssector, ook op de werknemers van provinciale en lokale overheden. De tekst, die momenteel wordt opgesteld, zal alle bestuurniveaus omvatten. Ik zal die tekst aan het overlegcomité moeten voorleggen. Ik wil liefst dat die regelgeving op 1 januari 2010 in voege treedt, zodat de kwestie nog dit jaar van de baan is.

Het oogmerk is de kloof tussen het pensioen van deze en gene, die dezelfde betrekking vervullen en dezelfde werkgever hebben, te dichten. Het is echter niet verplicht het verschil volledig weg te werken en ik zal er ook geen termijn op plakken, zodat er op elk gezagsniveau kan worden onderhandeld en het ritme bepaald kan worden in functie van de begrotingsmiddelen.

De sectoren zullen uitmaken hoe het akkoord zal worden uitgevoerd, en het maakt mij weinig uit of dat gebeurt door middel van repartitie of collectieve kapitalisatie, via een verzekeringsmaatschappij of een instelling voor bedrijfspensioenvoorziening. Ik wil dat het verschil tussen de stelsels kleiner wordt.

In dat kader heb ik me aangesloten bij het voorstel, dat inhoudt dat we met 1 procent van de lonen van de contractuelen ongeveer 10 procent van het verschil kunnen financieren.

In het ontwerp wordt er een kader aangereikt, en het maakt het mogelijk om tot op een zekere hoogte de uiteenlopende initiatieven die er momenteel worden genomen, beter op elkaar af te stemmen.

Wat punt 15 van de agenda betreft, heeft men gesteld dat men in 2010 pool 1 (27,5 procent) en pool 2 (34,5 procent) met 2,5 procent zou uitbreiden.

Als u de jaarrekening van de RSZPPO bestudeert, zal u zien dat er nog reserves zijn, zij het dat die jaar na jaar slinken. Die reserves zijn niet allemaal van dezelfde aard, en hebben ook niet allemaal dezelfde oorsprong, wat de zaken bemoeilijkt. Na heel wat besprekingen hebben we het probleem geregeld voor 2010, maar voor 2011 zullen we niet meer uit de reserves kunnen putten.

Op 17 oktober heeft de regering akte genomen van de verhoging en ook van de onmogelijkheid die over te doen. Er moet dus zonder verwijl nagedacht worden over de verdere financiering van de pensioenen van de vastbenoemde abtenaren van de lokale overheden. Ik zal in het kader van de begrotingscontrole een voorontwerp van wet indienen met uitwerking op 1 januari 2011. Dit voorontwerp zal stoelen op de principes van het akkoord dat binnen de RSZPPO bereikt werd met de sociale partners. Er zal ook gezocht worden naar een oplossing voor sommige negatieve effecten van de politiehervorming op het pensioenstelsel. Om een dergelijke hervorming door te voeren heb ik vanzelfsprekend contacten gehad met de vereniging van steden en gemeenten, waarvan wij de vertegenwoordigers nog binnen enkele dagen zullen ontmoeten. Ik wil dat het vlug gaat om het boekjaar 2010 nog te redden.

02.05 **Sonja Becq** (CD&V): Ik blijf het moeilijk vinden dat er sprake zal zijn van verschillende snelheden voor de contractuelen.

De minister had het over de responsabilisering van de ambtenaren: geldt dat ook voor de Gemeenschappen en Gewesten, of alleen voor de lokale besturen?

02.06 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): U hebt het over benoemde ambtenaren. Voor alle duidelijkheid, ik heb het enkel over de RSZPPO.

02.07 **Sonja Becq** (CD&V): Het is jammer dat dit alleen voor de lokale besturen geldt.

02.08 Minister **Michel Daerden**: (*Frans*) Elke dag heeft genoeg aan zijn eigen kwaad. Het gaat al om veel mensen.

02.09 **Sonja Becq** (CD&V): Hoe meer mensen hun verantwoordelijkheid opnemen, hoe groter de pool en hoe groter de solidariteit.

02.10 **Valérie De Bue** (MR): Ik neem nota van uw voornemens en van de kalender van de vergaderingen. Wat het probleem van de lokale besturen betreft, vroegen we ons af of een hervorming van het statuut soelaas zou kunnen brengen in het pensioendossier: het statuut legt immers verplichtingen op aan de lokale besturen en overheden.

02.11 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): De verhouding tussen het aantal benoemde ambtenaren en het aantal contractuelen beïnvloedt de percentages. Er worden meer contractuelen in dienst genomen. De belangrijkste reden daarvoor is het statuut.

Bij het Waals Gewest stelde de bevoegde minister voor om stimulansen toe te kennen om die contractuele personeelsleden te benoemen, maar in praktijk verandert er niets: de stimulans bleek onvoldoende!

We moeten iets doen voor de contractuelen, en daarbij zo soepel mogelijk te werk gaan. Elk bevoegdheidsniveau moet onderhandelingen kunnen voeren. We zouden bijvoorbeeld kunnen werken met een intersectorale basis van 1 procent, te verhogen met een bijdrage per sector.

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde vragen van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de toekomst van de tweede pensioenpijler" (nrs. 14136 en 14787)**

03.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Een studie van de CBFA en een andere van de OESO tonen aan hoe zwak de Belgische pensioenfondsen, en dus ook de tweede pensioenpijler, er voor staan. De toekomst van 300.000 Belgen wordt hier door beïnvloed.

Er is een herstelplan voor de tweede pijler voorzien. Kunt u ons daar enige uitleg over verschaffen? Wat kan er gedaan worden om de tweede pijler te stabiliseren?

Ik stel een interessante opening uwentwege vast met betrekking tot die tweede pijler.

03.02 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): Mijn antwoord op die vraag is lang en bijzonder technisch; ik zal u de volledige tekst bezorgen.

Ik ben mij bewust van de door de CBFA en de OESO vastgestelde situatie. Als gevolg van de financiële crisis verkeren de pensioenfondsen in zwaar weer.

Toch wil ik een en ander relativeren. De provisies mogen vandaag dan ontoereikend zijn, dat wil nog niet zeggen dat er een gebrek is aan liquiditeiten. Er zijn ook nog altijd de omvangrijke mathematische reserves, die niet per se onmiddellijk moeten worden gevaloriseerd, aangezien daarmee de latere verbintenissen gedekt zullen worden.

Daarnaast hebben de pensioenfondsen "dochterondernemingen" die geldstromen genereren en tekorten moeten aanzuiveren, want het hele systeem berust uiteraard op de betalingsverplichting van de werkgever.

Men heeft er ook op aangedrongen dat de CBFA zou deelnemen aan de Nationale Pensioenconferentie, waarvan de tweede reeks doelstellingen betrekking heeft op de tweede en derde pijler.

Op grond van de informatie waar we over beschikken, is er ons geen enkel geval bekend, waarin de werknemer de uitkeringen die in het kader van een pensioentoezegging in het vooruitzicht waren gesteld, niet zou hebben ontvangen wegens het in gebreke blijven van het Pensioenfonds en de werkgever. De CBFA wil er terecht voor zorgen dat er opnieuw voldoende wiskundige reserves worden opgebouwd. Maar we mogen de toestand niet al te zeer dramatiseren.

03.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Ik ben erg tevreden dat u zich bewust is van de toestand. Uw voornemen om de CBFA te ondervragen is voorts een belangrijk feit. Het is geruststellend dat het nog nooit is voorgevallen dat een werknemer geen uitkeringen heeft ontvangen in het kader van een pensioentoezegging.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Carine Lecomte aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de uitbetaling van het vakantiegeld in geval van overlijden van een gepensioneerde" (nr. 14446)

04.01 Carine Lecomte (MR): De datum waarop het pensioen wordt uitbetaald, hangt af van de uitbetalingsgroep waarvan de gerechtigde deel uitmaakt. Personen die vóór 1 augustus 2005 met pensioen gingen, ontvangen hun uitkering tussen de 6^e en de 14^e van de maand; degenen die na 1 augustus 2005 met pensioen gingen tussen de 25^e en de 30^e van de maand. Het moment van uitbetaling is ook verschillend voor gezinnen en voor alleenstaanden.

Met betrekking tot de maand van het overlijden gelden de volgende regels voor de gepensioneerden voor wie de RVP bevoegd is: bij een overlijden vóór de uitbetalingsdatum wordt het pensioen niet uitbetaald, bij een overlijden op of na de uitbetalingsdatum is de uitkering wél verschuldigd aan de rechthebbenden. Dezelfde regeling geldt voor de aan het pensioen gelinkte uitkeringen, waaronder het vakantiegeld dat elk jaar in mei wordt uitbetaald.

Wat wordt er met het vakantiegeld gedaan indien de gepensioneerde in mei overlijdt vóór de uitbetaling van zijn pensioen? Zijn de regels met betrekking tot de uitbetaling van het pensioen tijdens de maand van het overlijden van toepassing op het vakantiegeld, dat wordt berekend op basis van de toestand van het jaar dat aan de uitbetaling voorafgaat? Is dat geen verworven uitkering, die geen verband houdt met het overlijden?

04.02 Minister Michel Daerden (Frans): Het begin van uw betoog klopt volledig. Dat bedrag wordt, zoals u al zei, inderdaad in mei betaald, maar het wordt niet vastgesteld op basis van het vorige kalenderjaar.

04.03 Carine Lecomte (MR): Het is geen vakantiegeld. Dat is het probleem.

04.04 Minister Michel Daerden (Frans): Inderdaad, het aanvullende bedrag dat in mei wordt uitgekeerd, volgt dezelfde regels als het pensioen.

04.05 Carine Lecomte (MR): De regel is nochtans dat wie als gepensioneerde recht heeft op vakantiegeld, het volledige bedrag ontvangt wanneer hij gedurende het volledige voorafgaande jaar een pensioen heeft genoten. Het principe is dus hetzelfde als voor de actieve beroepsbevolking. Men geeft de foute indruk dat de regeling dezelfde is als voor de actieve bevolking.

Men zou dus de naam moeten veranderen en het niet langer hebben over vakantiegeld. Zoniet draait men de gepensioneerden een rad voor de ogen en krijgen ze de indruk dat er sprake is van een ongelijke behandeling. We zouden dat bedrag 'aanvullend pensioen' kunnen noemen.

04.06 Minister Michel Daerden (Frans): Een andere naam is een goed idee, maar de benaming 'aanvullend pensioen' leidt eveneens tot verwarring.

04.07 Carine Lecomte (MR): 'Pensioenvakantiegeld' is ook een mogelijkheid.

04.08 Minister Michel Daerden (Frans): In elk geval is de regeling niet dezelfde als voor het traditionele vakantiegeld.

04.09 Carine Lecomte (MR): Hoe dan ook moet de naam worden veranderd, want de rechthebbenden

snappen er niets van: het geld wordt eerst gestort en nadien teruggevorderd.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.36 uur.

La discussion des questions est ouverte à 16 h 36 par M. Yvan Mayeur, président.

01 Questions jointes de

- **Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la discrimination dans le régime des pensions de retraite des mandataires locaux" (nos 13785 et 15412)**

- **Mme Isabelle Tasiaux-De Neys au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la pension des fonctionnaires locaux" (n° 15829)**

01.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Un mandataire local qui prend sa retraite peut bénéficier des droits de pension qu'il s'est constitués durant ses années d'activité en tant que bourgmestre, échevin ou conseiller communal. Toutefois, pour les personnes qui ont été actives en qualité de salarié ou d'indépendant, la pension constituée en tant que mandataire est, en raison du principe de l'unité de carrière, quasi totalement déduite de la pension légale. Il n'en est pas ainsi pour le fonctionnaire retraité.

Que pense le ministre de la distinction établie par la réglementation entre les retraités du secteur privé et du secteur public ? Compte-t-il supprimer cette discrimination ? La pension de mandataire est-elle déduite de la pension du fonctionnaire retraité si celui-ci s'est également constitué des droits dans d'autres systèmes ?

01.02 Isabelle Tasiaux-De Neys (cdH) : La question du financement des pensions du personnel des administrations locales est bien connue. L'emploi statutaire régresse depuis des années en faveur des contractuels. Par ailleurs, le nombre de statutaires qui vont partir à la retraite croît, ce qui augmentera les charges de pensions et réduira leur financement. De plus, l'espérance de vie augmente. Avez-vous des propositions pour assurer le financement des pensions des statutaires des administrations locales et provinciales ? De quel montant a-t-on besoin ? Envisagez-vous d'augmenter le taux de cotisation patronale ? Vous avez parlé d'un accord. Est-il déjà coulé dans un texte ? La solution ne serait-elle pas de nommer des statutaires, comme prévu dans la fonction publique ? La réforme des polices, avec le départ à la retraite de certains policiers, n'a-t-elle pas contribué aux difficultés de ce secteur ?

01.03 Michel Daerden, ministre (en français) : Je pense que sur le plan juridique, il n'y a pas de discrimination en ce qui concerne l'application des règles de cumul des pensions de retraite des mandataires locaux. Les différents régimes comportent des règles différentes qui s'appliquent à des groupes de personnes objectivement différents. Et les modalités de calcul ne sont évidemment pas les mêmes. Prenons une personne qui a travaillé pendant quarante-cinq ans à la province puis qui a été bourgmestre pendant sept ans.

Le calcul se fera sur base de quarante-cinq ans comme fonctionnaire plus sept ans comme mandataire. Si cette personne a travaillé pendant quarante-cinq ans comme salarié puis sept ans comme bourgmestre, le calcul se fera sur trente-huit ans comme salarié puis sept ans comme bourgmestre. Les calculs sont effectivement différents suivant les groupes auxquels ils s'appliquent.

01.04 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : D'après ce que j'ai compris, il y a deux catégories. Mais pour quelle raison objective ces deux catégories sont-elles traitées différemment ?

01.05 Michel Daerden, ministre (en français) : Le régime de base est différent. Je comprends bien ce que vous dites mais c'est une situation bizarre.

Vous souhaiteriez peut-être que je change ces systèmes ?

01.06 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Je ne comprends toujours pas pourquoi on opte pour un traitement différent.

01.07 Michel Daerden, ministre (en français) : Pour que tout soit clair, ce n'est pas le fait du mandat.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- Mme Sonja Becq au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "les déclarations de la ministre sur le relèvement progressif de la pension des fonctionnaires contractuels au niveau de celle des statutaires" (n° 14346)
- Mme Valérie De Bue au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "les pensions des agents contractuels du secteur public" (n° 15371)
- Mme Maggie De Block au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "les pensions complémentaires des agents contractuels du service public" (n° 15601)
- M. Stefaan Vercamer au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "un cadre pour les pensions complémentaires des fonctionnaires contractuels" (n° 15775)
- Mme Sonja Becq au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "les déficits pour payer les pensions des fonctionnaires locaux" (n° 15278)
- Mme Maggie De Block au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "le financement des pensions des agents des pouvoirs locaux" (n° 15345)
- Mme Valérie De Bue au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "le financement des pensions des fonctionnaires statutaires des pouvoirs locaux" (n° 15372)

02.01 Sonja Becq (CD&V) : Le problème posé par le financement insuffisant des pools demeure. En quoi, selon la ministre, les communes portent-elles une responsabilité spécifique à cet égard ? Et quelle place est dévolue aux Régions et aux Communautés dans ce débat ? Les communes disent qu'elles ne veulent pas assumer cette responsabilité seules mais que les Régions et les Communautés doivent l'assumer également. Supposons que quelqu'un soit d'abord employé comme contractuel au sein d'un pouvoir local et devienne ensuite agent de l'État. Pouvons-nous, dans un tel cas, continuer de faire le calcul sur la base des cinq dernières années, compte tenu de l'ensemble du système des pools ? Quelles balises la ministre posera-t-elle afin de préparer le financement futur des pools ? Quand la loi sur les pensions contractuelles sera-t-elle déposée à la Chambre ? La ministre soutient-elle le système élaboré par l'Union des villes et communes flamandes ? Comment compte-t-elle s'y prendre pour amener toutes les parties concernées à se rallier à une réglementation uniforme ? Aidera-t-elle les communes à honorer concrètement leurs obligations ?

02.02 Valérie De Bue (MR) : Je souhaiterais savoir dans quel délai nous pourrions améliorer les pensions des contractuels dans la fonction publique et par quel mécanisme. Dans la mesure où il y a une différence de traitement mais des prestations semblables, les contractuels se demandent pourquoi la revalorisation de leur pension ne serait que partielle. S'agit-il d'une première étape vers une égalisation ? Les cotisations des contractuels pourraient-elles servir à payer les pensions des statutaires ou bien les systèmes sont-ils cloisonnés ? Nous avons évoqué le déficit de cent trente millions d'euros pour les pensions du personnel des administrations locales et provinciales. Comment faire face à ce problème à long terme ?

02.03 Maggie De Block (Open Vld) : Le ministre indique qu'avec une cotisation supplémentaire de un pour cent, il pourra combler de dix pour cent le fossé entre les pensions des agents contractuels et celles des fonctionnaires nommés. Le problème ne s'en trouve pas résolu pour autant, car le ministre crée de la sorte un cumul irrattrapable de cotisations. Et le fossé resterait trop important. Les choses sont claires : une réforme approfondie s'impose. Je me réfère aux réformes mises en œuvre à l'étranger et à la réforme des pensions annoncée en son temps à grand renfort de publicité par le ministre Colla.

En 2003, nous avons consacré des mois de réunions à la question du vieillissement et à la possibilité de continuer à payer les pensions, discussions qui ont débouché sur un volumineux rapport parlementaire. Le Bureau du Plan disposait alors de données jusqu'à 2050, cet horizon étant aujourd'hui de 2060. Il serait intéressant de vérifier quels calculs nous avons effectués à l'époque et d'effectuer de nouveaux calculs à l'horizon 2060.

Autre conclusion formulée dans le rapport : un manque criant de données concernant le nombre de fonctionnaires qui partiront à la retraite. Voilà qui constitue un véritable scandale. Nous devons faire en sorte que chacun puisse bénéficier d'une pension de base correcte qui lui permette de vivre dignement. Il est de la responsabilité du ministre de relever ce défi. Je ne suis pas opposée à l'organisation d'une conférence sur

les pensions, mais en réalité, plutôt que de trouver des réponses, nous voyons les questions se multiplier. L'inventaire des problèmes a déjà été établi à de multiples reprises, mais nul n'a jamais défini clairement quelle orientation nous souhaitons imprimer à notre régime des pensions et par quel bout entamer la réforme. La Belgique est quasi le seul pays européen à ne pas s'être attelé à une réforme. Même l'Allemagne est parvenue à réformer son système de pensions au lendemain de la chute du rideau de fer. Le ministre est-il disposé à porter à bras le corps une réforme d'une telle ampleur ?

02.04 Michel Daerden, ministre (*en français*) : La question des avantages complémentaires du personnel contractuel sera réglée dans un cadre législatif général applicable à l'ensemble du secteur public, en ce compris le personnel des administrations provinciales et locales. Le texte, en cours de rédaction, couvrira tous les niveaux de pouvoir. Je devrais soumettre ce texte au comité de concertation. Je souhaite qu'il soit applicable dès le 1^{er} janvier prochain, de sorte que cette question soit réglée cette année encore.

L'objectif est de combler l'écart qui existe entre la pension de l'un et l'autre, à fonction égale et employeur identique. Mais il n'est pas obligatoire de couvrir intégralement la différence, pas plus que je n'indiquerai de délai, de manière à laisser place pour la négociation à chaque niveau de pouvoir, qui fixera le rythme selon ses moyens budgétaires.

Les secteurs choisiront la manière d'exécuter l'accord, répartition ou capitalisation collective, assurance ou institution de retraite professionnelle, peu m'importe. Ce que je souhaite, c'est que la différence entre régimes soit réduite.

Dans ce cadre, je me suis rallié à la proposition selon laquelle avec 1% du traitement des contractuels, nous couvrons environ 10 % de la différence.

Le projet assure un cadre et harmonisera, dans une certaine mesure, les initiatives éparses qui sont prises pour l'instant. Il faut maintenant aboutir rapidement, si on trouve un consensus.

En ce qui concerne le point 15 de l'ordre du jour, on a dit qu'on allait augmenter le pool 1 (27,5 %) et le pool 2 (34,5 %) de 2,5 % pour 2010.

Si vous examinez les comptes annuels de l'ONSSAPL, vous verrez qu'il reste des réserves. Cependant, elles diminuent d'année en année. Elles n'ont pas toutes la même nature ni la même origine, ce qui présente des difficultés. Après discussions, nous avons réglé le problème pour 2010 mais, pour 2011, nous ne pourrions plus y faire appel.

Le 17 octobre, le gouvernement a pris acte de l'augmentation ainsi que de l'impossibilité de la répéter. Il faut dès lors entamer sans attendre une réflexion sur le financement des pensions des agents nommés des pouvoirs locaux. Je présenterai pour le contrôle budgétaire un avant-projet de loi avec effet au 1^{er} janvier 2011. Cet avant-projet se fondera sur les principes de l'accord au sein de l'ONSSAPL avec tous les partenaires sociaux. Lors de son élaboration, on cherchera aussi une solution pour corriger certains effets négatifs de la réforme des polices sur le système des pensions. Pour aborder une telle réforme, j'ai eu, bien sûr, des contacts avec l'Union des villes et communes. Nous reverrons ses représentants dans quelques jours, car je souhaite avancer très vite pour sauver l'exercice 2010.

02.05 Sonja Becq (CD&V) : Je continue à avoir du mal avec le fait qu'il sera question de plusieurs vitesses pour les contractuels.

La ministre parlait de la responsabilisation des fonctionnaires : cela s'applique-t-il aussi aux Communautés et aux Régions ou uniquement aux administrations locales ?

02.06 Michel Daerden, ministre (*en français*) : Vous parlez des fonctionnaires nommés. Pour qu'on se comprenne bien, mes propos concernent uniquement l'ONSSAPL.

02.07 Sonja Becq (CD&V) : Il est regrettable que cela ne s'applique qu'aux pouvoirs locaux.

02.08 Michel Daerden, ministre (*en français*) : À chaque jour suffit sa peine. Cela concerne déjà beaucoup de personnes.

02.09 Sonja Becq (CD&V) : Plus nombreux seront ceux qui prendront leurs responsabilités, plus large sera

l'assise et plus grande la solidarité.

02.10 Valérie De Bue (MR) : Je prends acte de vos intentions et du calendrier des réunions évoquées. Quant au problème des pouvoirs locaux, nous nous posons la question d'une réforme du statut. Cela pourrait être une solution pour les pensions : le statut implique une contrainte pour les administrations et les pouvoirs locaux.

02.11 Michel Daerden, ministre (*en français*) : Le rapport du nombre de fonctionnaires nommés et de contractuels influence les pourcentages. Les engagements concernent plus de contractuels. La raison en est surtout le statut.

À la Région wallonne, le ministre en charge proposait de donner des incitants pour les nommer, mais rien ne change : l'incitant n'était pas fort assez !

Nous devons faire quelque chose pour les contractuels et agir de la manière la plus souple possible. Il faut laisser chaque niveau de pouvoir négocier, mais on pourrait avoir une base intersectorielle, peut-être de 1 %, sur laquelle les secteurs viendraient ajouter.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le devenir du deuxième pilier des pensions" (nos 14136 et 14787)

03.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Une étude de la CBFA et une autre de l'OCDE montrent la faiblesse des fonds de pension belges et, donc, du deuxième pilier des pensions. L'avenir de 300.000 Belges est concerné.

Un plan de redressement de ce deuxième pilier est prévu. Pouvez-vous nous communiquer des informations quant à sa teneur ? De quelle manière comptez-vous ou pouvez-vous intervenir pour stabiliser ce deuxième pilier ?

Je retiens que vous avez manifesté une ouverture intéressante vis-à-vis de ce deuxième pilier.

03.02 Michel Daerden, ministre (*en français*) : Ma réponse est longue et très technique. Je vous transmettrai le texte complet.

Je suis bien conscient du constat fait par la CBFA et l'OCDE. La crise financière a évidemment eu pour effet d'aggraver la situation des fonds de pension.

Je veux néanmoins un peu relativiser. Si les provisions sont insuffisantes aujourd'hui, cela ne signifie pas qu'il y a un manque de liquidités. N'oubliez pas l'importance des réserves mathématiques, qui ne doivent pas forcément être liquides immédiatement, étant donné qu'elles couvriront des engagements qui interviendront ultérieurement.

Par ailleurs, les fonds de pension ont en amont des "entreprises affiliées", qui doivent apurer les sous-financements constatés car c'est évidemment l'employeur qui a l'obligation de paiement de base.

On a également insisté pour que la CBFA participe à la Conférence nationale des pensions, dont la deuxième ligne d'objectifs a trait aux deuxième et troisième piliers.

Sur base de l'information dont nous disposons, il n'existe aucun cas où un travailleur n'aurait pas perçu les prestations promises dans le cadre d'un engagement de pension en raison de la défaillance du Fonds des pensions et de l'employeur.

La CBFA a raison de vouloir faire en sorte que les réserves mathématiques suffisantes se reconstituent. Mais ne dramatisons pas trop.

03.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Je suis très content de constater que vous êtes conscient de la

situation. Par ailleurs, votre volonté d'interroger la CBFA constitue un élément important.

Il est rassurant qu'il ne soit jamais arrivé qu'un travailleur ne perçoive pas les prestations promises dans le cadre d'un engagement de pension.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Carine Lecomte au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "le paiement du pécule de vacances lors du décès d'un pensionné" (n° 14446)

04.01 Carine Lecomte (MR) : La date de paiement de la pension est fonction du groupe de paiement auquel appartient le pensionné. Les personnes ayant pris leur pension avant le 1^{er} août 2005 se la voient payer entre le 6 et le 14 du mois et ceux l'ayant prise après le 1^{er} août 2005, entre le 25 et le 30 du mois. Les notions de « taux de ménage » et de « taux isolé » entrent également en ligne de compte.

Pour les pensionnés qui dépendent de l'ONP, les règles relatives au mois du décès sont les suivantes : si le décès survient avant la date de paiement, le versement ne sera pas effectué. Si le décès survient après ou le jour même du paiement, la pension est due aux ayants-droit. Ce qui est valable pour les pensions est aussi valable pour les prestations liées aux pensions, dont le pécule de vacances, versé chaque année en mai.

Qu'advient-il du pécule de vacances, si le pensionné décède en mai avant le paiement de sa pension ? Doit-on appliquer au pécule de vacances – établi sur la base de la situation de l'année précédant sa liquidation – les règles du paiement de la pension du mois de décès ? N'est-ce pas une prestation acquise, sans lien avec le décès ?

04.02 Michel Daerden , ministre (*en français*) : Je confirme tout ce que vous venez de dire. Le montant est payé en mai, mais il n'est pas fixé sur base de l'année précédente.

04.03 Carine Lecomte (MR) : Ce n'est pas un pécule de vacances. C'est cela le problème.

04.04 Michel Daerden, ministre (*en français*) : Effectivement. Ce complément de mai subit la même règle que le traitement.

04.05 Carine Lecomte (MR) : Le principe dit pourtant qu'en tant que pensionné, si vous avez droit à un pécule, il est octroyé intégralement si vous avez perçu votre pension l'année précédente. En d'autres termes, c'est le même principe que pour les actifs. On donne l'impression de calquer le régime sur les actifs, faussant ainsi la donne.

Il faut alors changer la terminologie et ne plus parler de pécule de vacances. Dans le cas contraire, on leurre les pensionnés qui ont le sentiment qu'il y a une différence de traitement. On pourrait appeler ce complément « pension complémentaire ».

04.06 Michel Daerden, ministre (*en français*) : Oui mais l'expression « pension complémentaire » est aussi ambiguë.

04.07 Carine Lecomte (MR) : Ou « pécule de pension ».

04.08 Michel Daerden, ministre (*en français*) : En tout cas, ce n'est pas le même régime que le pécule de vacances traditionnel.

04.09 Carine Lecomte (MR) : Il faut en tout cas changer le nom car les ayants droit ne comprennent pas : le pécule est d'abord versé puis récupéré.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 36.

