

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN****COMMISSION DES RELATIONS
EXTÉRIEURES**

van

du

DINSDAG 17 NOVEMBER 2009

MARDI 17 NOVEMBRE 2009

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 18.49 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Nathalie Muylle.

De **voorzitter**: Vraag nr. 15011 van de heer Van den Eynde wordt uitgesteld.

01 Vraag van mevrouw Lieve Van Daele aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de schendingen van mensenrechten in Honduras" (nr. 15410)

01.01 Lieve Van Daele (CD&V): De staatsgreep in Honduras op 28 juni 2009 ging gepaard met zware schendingen van de mensenrechten. Daarvan bestaan verschillende internationale rapporten. België kan niet meer doen dan wat druk uitoefenen en aandringen op een eensgezind standpunt van de EU en Amerika. Is er al een standpunt over de aanpak van de situatie in Honduras? Hoe staat men tegenover verkiezingen waarbij er onvoldoende garanties zijn dat zij op een democratische manier kunnen worden georganiseerd? Worden de onderhandelingen over het Vrijhandelsverdrag tussen de EU en Honduras ondertussen opgeschort?

01.02 Minister Yves Leterme (*Nederlands*): Op 29 oktober 2009 kwam het akkoord van San José tot stand tussen de verkozen president Zelaya en de de facto-regering Micheletti. Volgens dit akkoord kan Zelaya tot aan de presidentsverkiezingen van eind november 2009 opnieuw aan de macht komen na instemming van het Hondurees parlement. Volgens het akkoord komt er ook een regering van nationale eenheid. Maar volgens de recentste informatie is Zelaya nog niet terug en is er nog altijd geen regering van nationale eenheid. Ook over de organisatie van de verkiezingen van 29 november is nog steeds geen duidelijkheid.

Samen met de partners van de Europese Unie volgen we de zaak op. Democratische verkiezingen kunnen enkel als er ook democratische instellingen zijn. Als dit niet het geval is of als er aanwijzingen zijn van fraude of intimidatie zal België bij de EU aandringen op een krachtdadig optreden en vragen om de uitslag van de verkiezingen niet te erkennen.

Ondertussen blijven de onderhandelingen over het associatieakkoord tussen de EU en Centraal-Amerika opgeschort. Spanje heeft zijn ambassadeur uit Honduras teruggedroepen. Aangezien België daar geen ambassade heeft, is voor ons een dergelijk signaal onmogelijk.

Voor de positie van de Hondurese ambassadeur in Brussel liggen de zaken niet zo eenvoudig aangezien hij ook geaccrediteerd is bij de EU. Daardoor kunnen we geen beslissingen ten aanzien van hem nemen zonder overleg met de EU. Mijn diensten hebben alvast sinds eind juni 2009 geen contact meer met hem genomen. Ondertussen ontving België op 16 oktober een brief van de Hondurese minister van Buitenlandse Zaken dat de ambassadeur in Brussel uit zijn functie zou worden ontheven.

In Duitsland, Nederland en Frankrijk zijn de diplomatieke vertegenwoordigers trouw aan president Zelaya. De ambassadeur in Berlijn kreeg een brief van de Hondurese minister van Buitenlandse Zaken met de melding dat hij wordt aangesteld als zaakgelastigde ad interim van Honduras in België. Twee dagen later werd het

akkoord van San José gesloten en daardoor is de situatie nog complexer geworden.

Tijdens de vergadering van 18 november tussen mijn diensten, de Protocoldienst van de Europese Commissie en het kabinet van mevrouw Ferrero-Waldner zullen we de diverse aspecten van de zaak bespreken. Tijdens zijn bezoek aan Brussel verklaarde de Braziliaanse president Lula dat zijn land mee helpt zoeken naar een oplossing en dat de Verenigde Staten zich ondertussen correct opstellen.

Tijdens de twaalfde sessie van de VN Mensenrechtenraad in oktober werd een resolutie aangenomen om voor de Hoge Commissaris voor de Mensenrechten tegen maart 2010 een verslag op te stellen over de mensenrechtensituatie in Honduras. België heeft die resolutie gesteund.

01.03 Lieve Van Daele (CD&V): De opschorting van de onderhandelingen rond het associatieakkoord geven aan dat het beleid niet enkel om economische belangen draait maar dat ook mensenrechten een bekommernis zijn.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Bruno Tuybens aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de goedkeuring van het BLEU-akkoord met Colombia" (nr. 15550)

02.01 Bruno Tuybens (sp.a): In het akkoord dat de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (BLEU) op 4 februari 2009 heeft afgesloten met Colombia, werden de clausules over milieu- en arbeidsvoorwaarden zozeer afgezwakt dat er haast niets meer van overblijft. Zowel het ACW als het ABVV en het ACLVB schreven hierover al een protestbrief aan de minister.

Waarom werden de bepalingen over het arbeidsrecht in het investeringsakkoord afgezwakt in vergelijking met de modeltekst? Kunnen die bepalingen alsnog worden herzien? Hoever staat de behandeling van dit akkoord in de deelstaatsparlementen?

02.02 Minister Yves Leterme (Nederlands): De goedkeuringsprocedure van het verdrag met Colombia is noch in het federale Parlement noch in de gewestelijke parlementen noch in het Luxemburgse Parlement afgerond. De ratificatie van het verdrag volgt zestig dagen na de goedkeuring in alle parlementen. Ik heb een gesprek gehad over de ratificatie van het verdrag met de heer Cortebeeck van het ACV.

In de definitie over de arbeidswetgeving werd de bepaling over de aanvaardbare arbeidsomstandigheden met betrekking tot minimumlonen, arbeidsuren en veiligheid en gezondheid op het werk weggelaten. Alle andere bepalingen uit de modeltekst - zoals het recht op vereniging, op organisatie en collectieve onderhandeling, het verbod op dwang- en slavenarbeid en de minimumleeftijd voor kinderarbeid - werden wel gehandhaafd. Voor een land als Colombia is dat al heel wat, te meer omdat men zeer sceptisch stond tegenover het nut van dergelijke clausules in een investeringsverdrag.

Er is niet in een mogelijkheid voorzien om de bepalingen van het verdrag te wijzigen. Het Verdrag van Wenen, dat de afsluiting van internationale verdragen regelt, bevat enkel een procedure ter verbetering van fouten in de tekst.

De inhoud van de tekst wijzigen is enkel mogelijk met een wijzigingsverdrag. Dat zou een politieke voorwaarde kunnen zijn bij de ratificatie, die niet-tegenstelbaar is aan derden.

02.03 Bruno Tuybens (sp.a): De bal ligt dus in het kamp van de diverse parlementen. Het is afwachten in hoeverre de heer Cortebeeck erin slaagt druk uit te oefenen. Mij lijkt het erg zinvol om een wijzigingsverdrag te overwegen.

De ngo's in Colombia zijn vragende partij voor dit verdrag omdat het een precedentwaarde zal hebben. Als België het been stijf houdt in verband met de arbeidsrechten, is dat meer dan gewoon een signaal voor de Colombiaanse regering. België draagt hierin dus een grote verantwoordelijkheid.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Bruno Tuybens aan de minister van Buitenlandse Zaken over "het ratificatieproces van het Verdrag en optioneel protocol inzake gedwongen verdwijningen" (nr. 15973)

03.01 Bruno Tuybens (sp.a): Mevrouw Editha Burgos, voorzitter van het Comité van verdwenen personen op de Filippijnen, brengt een bezoek aan ons Parlement. Er zijn sinds 2001 al meer dan 200 politieke verdwijningen op de Filippijnen. Mevrouw Burgos vraagt uitdrukkelijk dat België het ratificatieproces zou afronden betreffende het Verdrag en het optioneel protocol inzake gedwongen verdwijningen. Wat is de stand van zaken?

03.02 Minister Yves Leterme (Nederlands): De regering hecht veel belang aan dit Verdrag. Het werd ondertekend op 6 februari 2007 en is een gemengd verdrag. De ministerraad verklaarde zich op 26 juni 2009 akkoord met het voorontwerp van instemmingswet. De Raad van State bracht advies uit. Het wetsontwerp wordt eerstdaags bij het Parlement ingediend, waar het hopelijk snel zal worden behandeld. Ik veronderstel dat de goedkeuringsprocedure ook bij de Gewesten en Gemeenschappen snel haar beslag zal krijgen.

03.03 Bruno Tuybens (sp.a): De Europese Commissie maakt 3,9 miljoen euro vrij om de Filippijnen de mogelijkheid te geven om het probleem van de buitengerechtelijke executies aan te kaarten en op te lossen. De Filippijnse delegatie hoopt dat België ook een rol zal spelen in de besteding van die middelen. Niet alleen op de Filippijnen wordt de oorlog tegen het terrorisme misbruikt om bepaalde mensenrechten uit te hollen. België moet dat helpen oplossen.

De **voorzitter**: Wij behandelen nu de samengevoegde vragen nummers 16194 en 16357 van de heer Wouter De Vriendt en mevrouw Alexandra Colen.

03.04 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Deze vraag staat op de agenda van morgen. Ik zou ze dan ook morgen willen stellen, aangezien ik ze nu niet heb voorbereid.

De **voorzitter**: Wij hebben beslist de vragen te stellen in de volgorde waarin ze werden ingediend.

03.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ik zou mijn vraag ook liever morgen stellen.

De **voorzitter**: De vraag wordt morgen behandeld. Wij zullen ons vandaag beperken tot de resterende vragen van de aanwezige parlementleden: de vragen over Afghanistan, de twee andere vragen van mevrouw Colen en de vraag van de heer De Vriendt over de Westelijke Jordaanoever.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Peter Luykx aan de minister van Buitenlandse Zaken over "het financieel ondersteunen van de bestuurscapaciteit in Afghanistan in contrast met de vervalsing van de verkiezingen in Afghanistan" (nr. 15846)
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Buitenlandse Zaken over "een bijkomend Belgisch engagement in Afghanistan" (nr. 16200)
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de inzet van politiemensen in Afghanistan" (nr. 16201)

04.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Naar aanleiding van de laatste Europese top kondigde de minister een verdubbeling van de civiele hulp in Afghanistan aan. Hij had het ook over de nakende beslissing over een tweede Belgische Operational Mentor and Liaison Team (OMLT) in Afghanistan en andere maatregelen.

Welke beslissingen nam de Belgische regering aangaande civiele hulp en ontwikkelingssamenwerking in Afghanistan voor de jaren 2007-2009? De aangekondigde verdubbeling van de civiele hulp slaat wellicht op de eerder dit jaar besliste verhoging? Uit hoeveel soldaten zal het tweede OMLT in Afghanistan bestaan? Wat zullen de opdrachten zijn? Zullen zij deelnemen aan grondoperaties? Wie heeft de leiding? Welke andere maatregelen worden overwogen? Wordt er naast het OMLT inderdaad geen bijkomend militair engagement gevraagd aan België?

België zou een belangrijke rol kunnen spelen bij de opleiding van Afghaanse politiemensen. België geniet een goede faam wat dat betreft en was eerder op dat vlak actief, onder andere in de Palestijnse gebieden. Welke inspanningen doet de internationale gemeenschap op dit moment? Gebeurt dat onder de vlag van de EU, de VN of een andere? Hoeveel buitenlandse politiemensen zijn er nu in Afghanistan en welke opdrachten voeren ze uit? Is België betrokken bij de opleiding van de Afghaanse politie en zijn daar Belgische politiemensen aanwezig? Hoe is de Belgische betrokkenheid op dat vlak in andere landen buiten de EU en meer bepaald in de Palestijnse gebieden? Hoe staat de minister tegenover een actieve rol inzake *police building* in Afghanistan?

04.02 Minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): België had zich op de donorconferentie in Berlijn in 2002 geëngageerd om gedurende vijf jaar 30 miljoen euro steun te verlenen. In 2006 werd deze verplichting door de toenmalige minister van Ontwikkelingssamenwerking vernieuwd voor de volgende vijf jaar, dus tot 2011. Er is dus een gemiddelde inbreng van 6 miljoen euro per jaar. In april 2009 besliste de regering dit te verdubbelen tot 12 miljoen euro. Voor 2009 en 2010 werden deze bedragen al opgenomen in de begroting. Vanmorgen hebben minister Michel en ikzelf op de Europese Raad verklaard dat wij bereid zijn deze inspanning nog op te drijven. Extra inspanningen moeten wel kaderen in een multilaterale aanpak ten aanzien van de nieuwe regering-Karzai. Minister De Crem is bevoegd om de beslissing van 3 april 2009 over de OMLT toe te lichten.

Wat EUPOL betreft wordt een Belgische deelname onderzocht. Ook de aanduiding van een bijzonder gezant van de Belgische regering voor Afghanistan en Pakistan wordt overwogen. Wat die andere maatregelen betreft, bedoelde ik dat wij met de internationale gemeenschap willen bekijken welke bijkomende inspanningen nuttig kunnen zijn. Naast die 12 miljoen euro steun, heb ik via mijn budgetten steun toegezegd aan een aantal andere projecten zoals 'Moeders voor vrede'.

Er bestaan diverse internationale vormings- en ondersteuningsprogramma's voor de Afghaanse politie, zowel van de VS, de NAVO als de EU. De EU leidt de missie EUPOL Afghanistan.

Verschillende andere initiatieven voor ondersteuning en vorming van politiemensen in Afghanistan moeten beter worden gecoördineerd. Momenteel nemen 165 internationale politieagenten deel aan EUPOL in Afghanistan, terwijl het objectief 400 was, naast 19 magistraten en 80 deskundigen in ondersteunende functies. De politieagenten voeren supervisetaken uit, geven advies, omkaderen de Afghaanse agenten en organiseren training op verschillende niveaus. EUPOL voert geen taken uit voor de Afghaanse instellingen. EUPOL heeft geen enkele uitvoerende functie. Momenteel traint noch versterkt België de Afghaanse politie.

De Belgische deelname van politieagenten aan missies buiten de EU bestaat uit 24 man in Kosovo, 2 man in Bosnië-Herzegovina, 3 man in de Democratische Republiek Congo, 1 man op de Westelijke Jordaanoever en 1 in Georgië. Onze agent op de Westelijke Jordaanoever vervult de functie van *reporting officer* bij het missiehoofd. In april besliste de regering een bijdrage inzake de vorming van de Afghaanse politie te onderzoeken. Voor de stand van zaken daarvan verwijs ik naar minister Turtelboom.

04.03 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): We moeten durven toegeven dat een nieuwe strategie nodig is voor Afghanistan en dat de internationale gemeenschap meer inspanningen moet doen om het land terug op te bouwen. Het huidige militair engagement in Afghanistan kost dit jaar 40 tot 50 miljoen euro.

04.04 Minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Het kost 48 miljoen euro.

04.05 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Het Rekenhof kwam uit op 76 miljoen euro. Aan ontwikkelingssamenwerking en civiele hulp wordt maar 12 miljoen euro besteed. Er is dus geen evenwicht tussen het militaire en het civiele. België heeft op dat vlak een achterstand en moet daar ernstige inspanningen leveren. Ik kijk uit naar de beslissingen inzake de medewerking aan vorming en opleiding van de Afghaanse politie.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de waterproblematiek op de Westelijke Jordaanoever" (nr. 16198)

05.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Amnesty International schrijft in een recent rapport dat Israël de watertoevoer naar de Westelijke Jordaanoever en de Gazastrook belemmert. Hoewel het andere bronnen ter beschikking heeft, onttrekt Israël een onevenredig groot deel van zijn water aan de 'Mountain Aquifer', de enige waterbron voor de Westelijke Jordaanoever. Israël weigert ook vergunningen te verlenen aan de Palestijnen voor waterleidingen en rioleringen op de Westelijke oever. In de Gazastrook verslechtert de waterkwaliteit dan weer sinds Israël een blokkade voor bouw materiaal instelde.

Is onze regering hiervan op de hoogte? Wat is volgens minister Leterme de impact van deze kwestie op het vredesproces? Is de exploitatie van de waterbron door Israël in overeenstemming met het internationaal recht? Heeft de staat die de bron ontdekt, zoals Israël claimt, het alleenrecht op het gebruik? Kan de minister een overzicht geven van de regio's waar de toegang tot water een potentiële conflicthaard is? Welke instanties houden zich met deze problematiek bezig? Besteedt het kabinet van de minister voldoende aandacht aan deze kwestie?

05.02 Minister Yves Leterme (Nederlands): Uiteraard zijn wij op de hoogte van de problematiek. De toegang tot water is essentieel voor de sociaaleconomische ontwikkeling van een Palestijnse staat. Het rapport van Amnesty International is grondig door mijn diensten bestudeerd.

De beperkte, ondergrondse bronnen in het Jordaanbekken zijn een belangrijk twistpunt tussen Israël en Palestina. De 'Mountain Aquifer' ligt in het hart van de Westelijke Jordaanoever.

Voor de ondergrondse, grensoverschrijdende waterbekkens geldt ingevolge het internationaal recht het principe van de beperkte soevereiniteit en van het redelijke en evenwichtige gebruik. Relevante factoren om dit redelijke en evenwichtige gebruik te bepalen zijn volgens de Conventie van New York onder meer de natuurlijke omstandigheden en de economische en sociale noden van de bevolking.

Israël heeft het principe van het redelijke en evenwichtige gebruik en de verplichting geen noemenswaardige schade toe te brengen aan andere landen, expliciet erkend. In het interim-akkoord van Taba van 1995 tussen Israël en Palestina is het theoretische recht van de Palestijnen op het water op de Westelijke Jordaanoever opgenomen. De toegang tot water is een van de vele op te lossen problemen in het Israëlisch-Arabisch conflict. Het speelt ook een rol bij mogelijke *swaps*. Wanneer de grenzen worden vastgelegd, zal de aanwezigheid van ondergronds water meespelen.

De toegang tot water is ook elders een bron van conflict. Ook in Oezbekistan, waar het water uit de hoogtes van de buurlanden Tadzjikistan, Afghanistan en Kazachstan komt, heerst er spanning rond het gebruik van dat water. Dit probleem hangt ook samen met de problematiek van het Aralmeer.

Ons consulaat-generaal in Jeruzalem volgt de kwestie van het water op de Westelijke Jordaanoever op. De diplomaten worden gebriefd door ander andere de VN. Ook de Palestijnse gemeenten in de regio houden de EU op de hoogte.

05.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Het is mij nog niet duidelijk of de exploitatie van de bron door Israël nu wel of niet in overeenstemming is met het internationaal recht.

05.04 Minister Yves Leterme (Nederlands): Er zijn instanties aangeduid om na te gaan of de verdragen worden gerespecteerd.

05.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De minister zou namens de regering wel een duidelijk standpunt kunnen geven over de exploitatie van de waterbron. België zou aan Israël duidelijk kunnen maken dat zijn handelingen niet in overeenstemming zijn met het internationaal recht en dat wij ons verzetten tegen de manier waarop het de watertoevoer naar Palestina blokkeert. Onze regering zou zich wel eens wat sterker mogen profileren in het Israëlisch-Palestijnse conflict en duidelijkere standpunten mogen innemen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Alexandra Colen aan de minister van Buitenlandse Zaken over "het bestaansrecht van staten" (nr. 16284)

06.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): In zijn recente toespraak voor de Algemene Vergadering van de VN zei minister Leterme dat geweld begint in de geest van de mensen. De eerste conflictpreventie bestaat er dan ook in het haatdiscours dat de waardigheid van mensen of het bestaansrecht van staten ontkent, te bannen.

Wat bedoelt hij daar precies mee? Over welke staten heeft de minister het? Vindt hij dat ook partijen die volstrekt gewelddoos en op democratische wijze de ontbinding van een staat nastreven, moeten worden gebannen?

06.02 Minister Yves Leterme (Nederlands): Mijn toespraak ging niet over afzonderlijke landen, laat staan over politieke partijen, maar over de werking van de VN, over het debat tussen de staten binnen de VN. Ik heb gezegd dat de VN hun vredesrol maar kunnen spelen als de lidstaten zelf een discours houden dat aanzet tot vrede. Om te beginnen betekent dat het erkennen van elkaars bestaansrecht.

06.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Ik begrijp dat de minister het had over het Israëliisch-Palestijns conflict.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Alexandra Colen aan de minister van Buitenlandse Zaken over "het verzoek om iemand te helpen doden" (nr. 16285)

07.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): In de Belgische editie van *Paris Match* verklaarde de minister dat hij in de marge van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties de vraag kreeg van een buitenlandse leider om bepaalde mensen te stoppen en zelfs te helpen doden. Later heeft de minister die uitspraak genuanceerd.

Wie was die leider? Wie waren de geïdende mensen? Wat heeft de minister geantwoord? Heeft de minister de VN-autoriteiten of bevriende naties van de vraag op de hoogte gebracht? Zijn de potentiële slachtoffers ingelicht? Heeft de minister beschermende maatregelen genomen? Als de potentiële slachtoffers echt iets zou overkomen, zal de minister dan iets ondernemen tegen de leider en/of zijn regime?

07.02 Minister Yves Leterme (Nederlands): Ik heb niets genuanceerd, maar gecorrigeerd. Franstalige media vooral durven nogal eens onzorgvuldig te citeren.

Een collega vroeg op de bewuste vergadering van de VN de blijvende zorg van de internationale gemeenschap en vond dat die gemeenschap zelfs moest helpen om mensen onschadelijk te maken omdat ze vrouwen en kinderen uitmoorden. Ik heb dat aangehaald op de vraag wat mij was opgevallen. Het is mogelijk dat men dit beter niet zegt in het cynische en oppervlakkige klimaat dat vandaag de dag heerst in Parlement en politiek.

Als in een gesprek het woord 'tuer' valt, dan vind ik het belangrijk dat dat niet onopgemerkt voorbij gaat, eerder dan dat er onnozele vragen moeten worden over gesteld.

07.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Ik begrijp dat een dergelijke uitspraak de minister schokt. Hij vindt dat het niet onopgemerkt voorbij mag gaan. Maar hoe heeft hij dan gereageerd? Kan de minister de situatie niet wat toelichten?

07.04 Minister Yves Leterme (Nederlands): De Verenigde Naties houden elk jaar een algemene

vergadering. In de marge daarvan vinden bilaterale gesprekken plaats waarin men vrijmoedig kan spreken. Het woord is in dat gesprek gevallen en dat is me opgevallen. Men had zich ook aseptischer kunnen uitdrukken.

07.05 Alexandra Colen (Vlaams Belang): De VN worden beschouwd als een behoeder van mensenrechten, vrede en veiligheid. Het woordgebruik past niet in de mentaliteit die daar zou moeten heersen. Ik hoop dat de aanwezigheid van de minister tot een mentaliteitswijziging kan leiden. Regeringen zijn niet geacht zich zo uit te laten.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de nucleaire ontwapening" (nr. 16327)

08.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Het discours over nucleaire ontwapening in Europa is in stroomversnelling gebracht door de uitspraken van president Obama. In mei wordt het non-proliferatieverdrag herzien. President Obama heeft daarnaast beloofd dat hij een nieuw START-verdrag met Rusland wil sluiten over de reductie van kernwapens en hij wil de Amerikaanse Senaat stimuleren om het Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty te ratificeren. De internationale gemeenschap hoopt dat het nieuwe START-verdrag een momentum zal creëren om ook in de gesprekken over andere verdragen succes te boeken. De Duitse minister van Buitenlandse Zaken pleitte al voor een atoomwapenvrij Duitsland. Dat kan alleen als ook de andere NAVO-landen akkoord gaan.

Wat is de stand van zaken van de Europese en Belgische initiatieven inzake nucleaire ontwapening? Zitten alle NAVO-lidstaten op dezelfde lijn? Wat wordt er gedaan om de angst van de Oost-Europese landen voor Rusland weg te nemen?

Volgens Tom Sawyer van de Universiteit Antwerpen zijn de VS voorstander van de terugtrekking van de tactische kernwapens uit de EU, maar verwachten zij een eerste stap van Europa. Hoe geraken we uit die impasse? Welke stappen kunnen worden gezet?

Kan de minister zijn recente gesprek met de heer Westerwelle toelichten?

08.02 Minister Yves Leterme (Nederlands): België is en blijft voorstander van een wereld zonder kernwapens. De nucleaire nuloptie is ons streefdoel. Het is positief dat er onder impuls van president Obama enige evolutie is in het dossier. Alle landen moeten proberen om bij te dragen tot een coherente en resultaatgerichte strategie ter zake. Die strategie moet multilateraal tot stand komen en worden ingebed in de NAVO en het bestaande non-proliferatieverdrag (NPT).

Een kernwapenvrije wereld moet een veilige wereld zijn. Er moeten dus waarborgen zijn met betrekking tot het behoud van het evenwicht inzake conventionele bewapening. Daarom zijn de wapenbeheersingsverdragen zo belangrijk. Ook de proliferatiedreiging moet worden beheerst. Dat vergt een volledig respect voor het non-proliferatieverdrag, dat universeel zou moeten worden. De controle op de naleving ervan moet sluitend zijn om te voorkomen dat nieuwe kernwapenstaten zich aandienen. De NPT-toetsingsconferentie in Washington in 2010 zou vooruitgang op dat vlak moeten registreren. België zal daaraan deelnemen. Wij moeten de band versterken tussen non-proliferatie en nucleaire ontwapening van de vijf erkende kernmachten. Tot de ontwapeningsinspanningen van die kernmachten rekenen wij ook de ratificatie van het Verdrag op het verbod op kernproeven en de bereidheid om onderhandelingen te starten over een verdrag dat de aanmaak van kernwapenmateriaal zou verbieden.

De verwijdering van kernwapens uit Europa is een belangrijke stap naar een kernwapenvrije wereld. Aangezien de Belgische capaciteit op dat vlak een onderdeel is van de nucleaire strategie van de NAVO, moet dat gebeuren in overleg met de bondgenoten. Die stap moet passen in de nucleaire opstelling van de NAVO, zoals bepaald in het strategisch concept, en er moet rekening worden gehouden met het totaalbeeld op het vlak van de nucleaire reductie en meer bepaald met de evolutie van het Russische arsenaal van tactische kernwapens.

Alle NAVO-bondgenoten zijn betrokken bij de discussies over nucleaire ontwapening en bij de uitwerking van het nieuw strategisch concept.

België doet in het kader van de voorbereiding van de NPT-toetsingsconferentie inspanningen om met een aantal Europese landen gemeenschappelijke voorstellen uit te werken tot nucleaire ontwapening en non-proliferatie. Op 12 mei 2009 werd een omstandig werkdocument daarover ingediend.

Binnen de NAVO ondersteunt België elk initiatief om het NAVO-profiel inzake ontwapening, wapenbeheersing en non-proliferatie te verhogen. In het raam van de NAVO-Ruslandraad pleitte ons land voor wederzijdse transparantie, ook inzake ontwapening. In het voormelde werkdocument wordt voorgesteld dat landen die beschikken over tactische nucleaire wapens deze zouden opnemen in een algemene ontwapenings- en wapenbeheersingsaanpak.

Met mijn Duitse collega Westerwelle werd het dossier van de IJzeren Rijn en de ontsluiting van de haven van Antwerpen besproken, alsook dat van de nucleaire nuloptie. Hij was het volkomen met ons eens dat dit laatste multilateraal moet worden afgesproken en dat wij de onderhandelingen over de START-verdragen moeten afwachten om na te gaan hoe het globaal evenwicht in een wereld zonder kernwapens kan worden gewaarborgd.

08.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Uiteraard is een multilateraal kader het beste, maar een multilateraal kader kan ook worden bereikt door unilaterale inspanning van zo veel mogelijk landen. Nederland en Duitsland hebben zich duidelijk uitgesproken voor de verwijdering van de kernwapens. België zou zich daarbij moeten aansluiten.

Ik vraag ook aandacht voor het kernwapenbezit van landen die als onze bondgenoten worden beschouwd, zoals Israël. Ik mag hopen dat voor alle landen dezelfde criteria gelden inzake non-proliferatie en transparantie.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.54 uur.

La discussion des questions est ouverte à 18 h 49 sous la présidence de Mme Nathalie Muylle.

Le **président**: La question n° 15011 de M. Van den Eynde est reportée.

01 Question de Mme Lieve Van Daele au ministre des Affaires étrangères sur "la violation des droits de l'homme au Honduras" (n° 15410)

01.01 Lieve Van Daele (CD&V): Le coup d'État du 28 juin 2009 au Honduras s'est accompagné de violations graves des droits de l'homme, comme l'attestent différents rapports internationaux. La Belgique ne peut qu'exercer une certaine pression et insister sur une position unanime de l'UE et des États-Unis d'Amérique. A-t-on déjà défini une position concernant l'approche de la situation au Honduras? Quelle est la position adoptée vis-à-vis de l'organisation d'élections dont le caractère démocratique n'est pas suffisamment garanti? Les négociations sur le traité de libre-échange entre l'UE et le Honduras seront-elles suspendues dans l'intervalle?

01.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Le 29 octobre 2009 a été conclu l'accord de San José entre le président élu Zelaya et le gouvernement de fait Micheletti. En vertu de cet accord, M. Zelaya peut à nouveau exercer le pouvoir jusqu'aux élections présidentielles de fin novembre 2009, après accord du parlement du Honduras. L'accord en question prévoit également la formation d'un gouvernement d'unité nationale. Or selon les dernières informations disponibles M. Zelaya n'est pas encore de retour et il n'y a toujours pas de gouvernement d'unité nationale. Le plus grand flou entoure par ailleurs encore l'organisation des élections du 29 novembre prochain.

Avec nos partenaires européens, nous suivons de près l'évolution de la situation. Des élections

démocratiques ne sont possibles que s'il existe des institutions démocratiques. Si ce n'est pas le cas où s'il y a des indications de fraude ou d'intimidations, la Belgique insistera auprès de l'UE pour que celle-ci adopte une position ferme en ne reconnaissant pas le résultat des élections.

Les négociations sur l'accord d'association entre l'UE et les pays d'Amérique centrale restent suspendues dans l'intervalle. L'Espagne a rappelé son ambassadeur au Honduras. En l'absence d'ambassade au Honduras, notre pays ne peut pas prendre une telle initiative.

Pour ce qui est de la position de l'ambassadeur du Honduras à Bruxelles, les choses ne sont pas aussi simples dans la mesure où il est également accrédité auprès de l'UE. Nous ne pouvons dès lors prendre aucune initiative vis-à-vis de l'ambassadeur sans concertation avec l'UE. Mes services ne sont plus entrés en contact avec lui depuis fin juin 2009. Dans l'intervalle, la Belgique a reçu le 16 octobre dernier une lettre du ministre hondurien des Affaires étrangères indiquant que l'ambassadeur à Bruxelles serait relevé de ses fonctions.

En Allemagne, aux Pays-Bas et en France, les représentants diplomatiques honduriens sont des fidèles du président Zelaya. L'ambassadeur à Berlin a reçu du ministre hondurien des Affaires étrangères une lettre indiquant qu'il était désigné comme chargé d'affaires ad interim du Honduras en Belgique. L'accord de San José, conclu deux jours plus tard, a encore rendu la situation plus complexe.

Lors de la réunion du 18 novembre entre mes services, le Service du Protocole de la Commission européenne et le cabinet de Mme Ferrero-Waldner, nous examinerons les différents aspects de l'affaire. Lors de sa visite à Bruxelles, le président brésilien Lula a déclaré que son pays contribuait à la recherche d'une solution et que les États-Unis ont entre-temps adopté une position correcte.

Lors de la douzième session du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies en octobre dernier, une résolution visant à rédiger pour mars 2010 un rapport sur la situation des droits de l'homme au Honduras pour le Haut commissaire aux droits de l'homme a été adoptée. La Belgique a soutenu cette résolution.

01.03 Lieve Van Daele (CD&V): La suspension des négociations sur l'accord d'association démontre que la politique n'est pas uniquement axée autour des intérêts économiques mais que l'on se préoccupe également des droits de l'homme.

L'incident est clos.

02 Question de M. Bruno Tuybens au ministre des Affaires étrangères sur "l'approbation de l'accord UEBL avec la Colombie" (n° 15550)

02.01 Bruno Tuybens (sp.a): Dans l'accord que l'Union économique belgo-luxembourgeoise (UEBL) a conclu avec la Colombie le 4 février 2009, les clauses relatives aux conditions de travail et environnementales ont été édulcorées à ce point qu'elles ne produisent quasiment plus aucun effet. Tant l'ACW, que l'ABVV et l'ACLVB ont déjà envoyé une lettre de protestation à ce sujet au ministre.

Pourquoi les dispositions relatives au droit du travail ont-elles été édulcorées dans l'accord d'investissement par rapport au texte de base? Ces dispositions pourraient-elles encore être revues? Où en est l'examen de cet accord au sein des parlements des entités fédérées?

02.02 Yves Leterme, ministre (en néerlandais): La procédure d'approbation du traité conclu avec la Colombie n'est clôturée ni au Parlement fédéral, ni dans les parlements régionaux, ni même au Parlement luxembourgeois. La ratification du traité intervient en principe soixante jours après l'approbation du texte dans l'ensemble des parlements. J'ai discuté de la ratification du traité avec M. Cortebaeck de l'ACV.

Dans la définition de la législation du travail, la disposition relative aux conditions de travail acceptables en ce qui concerne les salaires minimums, les heures de travail, la sécurité et la santé au travail a été supprimée. Toutes les autres dispositions du texte de base - comme le droit d'association, d'organisation et de négociation collective, l'interdiction de recourir au travail forcé ou obligatoire et l'âge minimum d'admission des enfants au travail - ont cependant été maintenues. Pour un pays comme la Colombie, il s'agit d'un

progrès important d'autant plus que le scepticisme était important en ce qui concerne l'utilité de telles clauses dans le cadre d'un traité relatif à des investissements.

Il n'existe aucune possibilité de modifier les dispositions du traité. Le traité de Vienne, qui règle la conclusion de traités internationaux, prévoit uniquement une procédure de correction des erreurs dans le texte.

La modification du contenu du texte est possible uniquement en adoptant un nouveau traité. Il pourrait s'agir d'une condition politique lors de la ratification, qui n'est pas opposable à des tiers.

02.03 Bruno Tuybens (sp.a): La balle est dans le camp des divers parlements. On verra bien si M. Cortebееck parviendra à exercer des pressions. Personnellement, je pense qu'il ne serait pas du tout dénué de sens d'envisager un traité réformé.

Les ONG actives en Colombie en sont demandeuses car un tel traité ferait jurisprudence; Si la Belgique ne lâche rien sur les droits du travail, cela sera bien plus qu'un simple signal adressé au gouvernement de Bogota. Notre pays porte donc une très grande responsabilité en la matière.

L'incident est clos.

03 Question de M. Bruno Tuybens au ministre des Affaires étrangères sur "le processus de ratification du Traité et du protocole facultatif en matière de disparitions forcées" (n° 15973)

03.01 Bruno Tuybens (sp.a): Mme Editha Burgos, présidente du Comité des personnes disparues aux Philippines, rend visite à notre Parlement. Plus de 200 disparitions politiques ont déjà été enregistrées aux Philippines depuis 2001. Mme Burgos demande expressément que la Belgique clôture le processus de ratification de la Convention et du protocole optionnel relatif aux disparitions forcées. Où en est-on?

03.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement accorde beaucoup d'importance à cette convention. Il s'agit d'une convention mixte, signée le 6 février 2007. Le conseil des ministres a adopté le 26 juin 2009 l'avant-projet de loi d'assentiment. Le Conseil d'État a formulé un avis. Le projet de loi sera déposé dans les tout prochains jours au Parlement, qui l'examinera rapidement, je l'espère. Je suppose que la procédure d'adoption aboutira rapidement auprès des Régions et des Communautés également.

03.03 Bruno Tuybens (sp.a): La Commission européenne dégage 3,9 millions d'euros pour permettre aux Philippines d'aborder la question des exécutions extrajudiciaires et de la résoudre. La délégation philippine espère que la Belgique jouera aussi un rôle au niveau de l'affectation de ces moyens. Les Philippines ne sont pas le seul pays où certains droits de l'homme sont vidés de leur sens sous le prétexte de lutter contre le terrorisme. La Belgique doit contribuer à résoudre cette question.

Le **président**: L'ordre du jour appelle à présent les questions jointes n° 16194 et 16357 de M. Wouter De Vriendt et de Mme Alexandra Colen.

03.04 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Cette question est inscrite à l'ordre du jour de la réunion de demain. Comme je ne l'ai pas encore préparée, je souhaiterais la poser demain.

Le **président**: Nous avons convenu de poser les questions dans l'ordre de leur dépôt.

03.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Je préfère poser ma question demain également.

Le **président**: La question sera traitée demain. Nous nous en tiendrons aujourd'hui aux autres questions des membres présents: les questions sur l'Afghanistan, les deux autres questions de Mme Colen et la question de M. De Vriendt sur la Cisjordanie.

04 Questions jointes de

- **M. Peter Luykx** au ministre des Affaires étrangères sur "l'aide financière en faveur de la capacité d'administration en Afghanistan, en opposition avec la fraude électorale dans ce pays" (n° 15846)
- **M. Wouter De Vriendt** au ministre des Affaires étrangères sur "un déploiement supplémentaire de la Belgique en Afghanistan" (n° 16200)
- **M. Wouter De Vriendt** au ministre des Affaires étrangères sur "le déploiement de policiers en

Afghanistan" (n° 16201)

04.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): À l'occasion du dernier sommet européen, le ministre a annoncé que l'aide civile serait doublée en Afghanistan. Il a également précisé qu'une décision serait prise prochainement concernant une deuxième Operational Mentor and Liaison Team (OMLT) belge en Afghanistan, et que d'autres mesures seraient prises également.

Quelles décisions le gouvernement belge a-t-il prises en ce qui concerne l'aide civile et la coopération au développement en Afghanistan pour les années 2007-2009? Le doublement annoncé de l'aide civile correspond peut-être à l'augmentation décidée il y a quelques mois? De combien de soldats la deuxième OMLT en Afghanistan sera-t-elle composée? Quelles seront ses missions? Participera-t-elle à des opérations terrestres? Qui en assumera la direction? Quelles autres mesures seront-elles envisagées? En plus de l'OMLT, un engagement militaire supplémentaire ne sera-t-il pas demandé à la Belgique?

La Belgique pourrait jouer un rôle important dans le cadre de la formation de policiers afghans. Elle jouit d'une bonne réputation en la matière et elle a déjà assuré des formations par le passé, dans les territoires palestiniens notamment. Quels efforts sont-ils fournis par la communauté internationale actuellement? Le sont-ils au nom de l'Union européenne, des Nations Unies ou d'une autre instance? Combien de policiers étrangers sont-ils présents en Afghanistan et quelles missions remplissent-ils? La Belgique est-elle associée à la formation de la police afghane et des policiers belges sont-ils présents sur place? Quelle est l'implication de la Belgique à cet égard dans d'autres pays non membres de l'Union européenne et plus particulièrement dans les territoires palestiniens? Que pense le ministre de la possibilité de confier à la Belgique un rôle actif en matière de *police building* en Afghanistan?

04.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Lors de la conférence des donateurs qui s'est tenue à Berlin en 2002, la Belgique s'était engagée à apporter une aide de 30 millions d'euros pendant cinq ans. En 2006, cet engagement a été réitéré pour les cinq années suivantes, jusqu'en 2011 donc, par le ministre de la Coopération en fonction à l'époque. La Belgique apporte donc en moyenne une contribution annuelle de 6 millions d'euros. En avril 2009, le gouvernement a décidé de doubler le montant de cette contribution. Pour 2009 et 2010, ce montant a déjà été budgété. Ce matin, le ministre Michel et moi-même avons déclaré au Conseil européen que nous sommes disposés à accroître encore cet effort. Cependant, tout effort supplémentaire doit s'inscrire dans une approche multilatérale vis-à-vis du nouveau gouvernement Karzaï. Le ministre De Crem est compétent pour vous exposer la teneur de la décision du 3 avril 2009 concernant les OMLT.

En ce qui concerne EUPOL, une participation belge est à l'étude. La désignation d'un envoyé spécial du gouvernement belge pour l'Afghanistan et le Pakistan est également envisagée. Ce que j'ai voulu dire concernant ces autres mesures, c'est que nous souhaitons examiner avec la communauté internationale la question de savoir quels efforts supplémentaires pourraient être fournis. Outre ces 12 millions d'euros d'aide, j'ai donné le feu vert, dans le cadre de mes attributions budgétaires, à certains projets tels que "Mères pour la paix".

Il existe de multiples programmes internationaux de formation et d'aide pour la police afghane, qu'il s'agisse de programmes américains, otaniens ou européens. L'UE dirige la mission EUPOL en Afghanistan.

Différentes autres initiatives de soutien et de formation des policiers en Afghanistan doivent être mieux coordonnées. Actuellement, 165 agents de police internationaux participent à EUPOL en Afghanistan, alors que l'objectif était fixé à 400, en plus de 19 magistrats et de 80 experts pour des fonctions de support. Les agents de police exercent des missions de supervision, rendent des avis, encadrent les agents afghans et organisent la formation à différents niveaux. EUPOL n'exerce aucune mission pour les institutions afghanes. EUPOL n'assume aucune fonction d'exécution. Pour l'instant, la Belgique ne fournit ni formation ni renforts à la police afghane.

Les agents de police belges participant à des missions en dehors de l'Union européenne se répartissent comme suit: vingt-quatre hommes au Kosovo, deux hommes en Bosnie-Herzégovine, trois hommes en République Démocratique du Congo, un homme en Cisjordanie et un homme en Géorgie. Notre agent en Cisjordanie remplit la fonction de *reporting officer* auprès du chef de mission. En avril, le gouvernement a décidé d'examiner une forme de contribution à la formation des policiers afghans. Je vous renvoie vers

Mme Turtelboom pour connaître l'état d'avancement de ce dossier.

04.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Nous devons oser admettre qu'une nouvelle stratégie est nécessaire en Afghanistan et que la communauté internationale doit fournir davantage d'efforts de reconstruction du pays. L'engagement militaire actuel en Afghanistan coûte cette année de 40 à 50 millions d'euros.

04.04 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Il coûte 48 millions d'euros.

04.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): La Cour des comptes était arrivée à un montant de 76 millions d'euros. Seulement 12 millions d'euros sont consacrés à la coopération au développement et à l'aide civile. Il n'y a donc pas d'équilibre entre le volet militaire et le volet civil. La Belgique est en retard dans ce domaine et doit fournir des efforts importants. J'attends avec impatience les décisions relatives à la participation à la formation de la police afghane.

L'incident est clos.

05 Question de M. Wouter De Vriendt au ministre des Affaires étrangères sur "la question de l'eau en Cisjordanie" (n° 16198)

05.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Dans un récent rapport, Amnesty International écrit qu'Israël entrave l'approvisionnement en eau de la rive occidentale du Jourdain et de la bande de Gaza. Bien que disposant d'autres sources, Israël puise une quantité disproportionnée de son eau dans le '*Mountain Aquifer*', l'unique source d'eau de la rive occidentale du Jourdain. Israël refuse également l'octroi de permis aux Palestiniens pour l'aménagement de canalisations d'eau et d'égouts sur la rive occidentale. La qualité de l'eau se dégrade par ailleurs dans la bande de Gaza depuis qu'Israël a instauré un blocus des matériaux de construction.

Notre gouvernement est-il informé de ces faits? Selon le ministre M. Leterme, quelle est l'incidence de ces événements sur le processus de paix? L'exploitation de la source par Israël est-elle conforme au droit international? L'État qui a découvert la source dispose-t-il, comme le revendique Israël, du droit d'utilisation exclusif? Le ministre peut-il nous fournir une liste des régions où l'accès à l'eau constitue un foyer de conflit potentiel? Quelles sont les instances qui traitent de ces problèmes? Le cabinet du ministre est-il suffisamment attentif à cette question?

05.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Nous sommes évidemment informés du problème. L'accès à l'eau est essentiel pour le développement socio-économique d'un État palestinien. Mes services étudient attentivement le rapport d'Amnesty International.

Les sources souterraines du bassin du Jourdain sont un sujet de discord majeur entre Israël et la Palestine. Le Mountain Aquifer est situé au cœur de la Cisjordanie.

Les sources d'eau souterraines et transfrontalières sont soumises, en vertu du droit international, au principe de la souveraineté restreinte et de l'utilisation équitable et raisonnable. D'après la convention de New York, les conditions naturelles, ainsi que les besoins économiques et sociaux de la population, constituent des facteurs pertinents pour définir cette utilisation équitable et raisonnable.

Israël a explicitement reconnu le principe de l'utilisation équitable et raisonnable, ainsi que l'obligation de ne pas causer de dommages significatifs à des pays tiers. L'accord intérimaire "de Taba" conclu entre Israël et la Palestine en 1995 mentionne le droit théorique des Palestiniens sur l'eau en Cisjordanie. L'accès à l'eau est l'un des nombreux problèmes qui doivent être résolus dans le cadre du conflit israélo-arabe. Cet élément joue également un rôle dans de possibles *swaps*. Lorsque les frontières seront fixées, la présence d'eaux souterraines sera prise en compte.

L'accès à l'eau constitue aussi un motif de conflit dans d'autres régions du monde. En Ouzbékistan, où l'eau provient des hauteurs de pays limitrophes – le Tadjikistan, l'Afghanistan et le Kazakhstan – l'utilisation de

l'eau est aussi à l'origine de tensions. Le problème est également lié à la question de la mer d'Aral.

Notre consulat à Jérusalem suit la question de l'eau en Cisjordanie. Les diplomates sont informés par les Nations Unies, entre autres. Les municipalités palestiniennes de la région renseignent également l'UE.

05.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Il n'est toujours pas clair pour moi si l'exploitation de la source par Israël est ou non conforme au droit international.

05.04 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Des instances ont été désignées pour vérifier si les traités sont respectés.

05.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Le ministre pourrait toutefois exprimer un point de vue clair au nom du gouvernement sur l'exploitation de la source d'eau. La Belgique pourrait faire savoir clairement à Israël que ses actions ne sont pas conformes au droit international et que nous nous opposons à la manière dont ce pays bloque l'alimentation en eau de la Palestine. Notre gouvernement pourrait se profiler davantage dans le cadre du conflit israélo-palestinien et adopter des positions plus claires.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Alexandra Colen au ministre des Affaires étrangères sur "le droit à l'existence des États" (n° 16284)

06.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Dernièrement, lors de son discours devant l'Assemblée générale des Nations Unies, le ministre Leterme a déclaré que la violence commençait dans l'esprit des gens. La première prévention des conflits consiste dès lors à bannir le discours haineux qui nie la dignité humaine et le droit à l'existence des États.

Qu'entend-il précisément pas là? À quels États le ministre fait-il référence? Selon lui, les partis qui veulent la dissolution d'un État et poursuivent cet objectif de manière tout à fait démocratique et non violente doivent-ils également être bannis?

06.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Mon allocution ne concernait pas des pays isolés ni, à plus forte raison, des partis politiques. Elle avait trait au fonctionnement des Nations unies et au débat interétatique au sein de l'ONU. J'ai dit que les Nations unies ne peuvent jouer leur rôle pacificateur que si les États qui en sont membres tiennent eux-mêmes un discours pacifiant, ce qui signifie en premier lieu qu'ils doivent se reconnaître mutuellement le droit d'exister.

06.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang): J'infère de la réponse du ministre qu'il parlait du conflit israélo-palestinien.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Alexandra Colen au ministre des Affaires étrangères sur "le fait qu'il ait été sollicité pour aider à tuer des gens" (n° 16285)

07.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Dans l'édition belge de *Paris Match*, le ministre a déclaré qu'en marge de l'Assemblée générale des Nations Unies, un dirigeant étranger lui avait demandé d'empêcher certaines personnes de nuire et même de l'aider à les assassiner. Le ministre a ensuite nuancé ces propos.

Qui était ce dirigeant étranger? Qui visait-il? Que lui a répondu le ministre? A-t-il informé les autorités de l'ONU ou des nations amies de la Belgique de cette requête très particulière? Les victimes potentielles ont-elles été informées? Le ministre a-t-il pris des mesures visant à assurer leur protection? S'il arrivait vraiment un malheur à ces victimes potentielles, le ministre entreprendrait-il quelque chose contre ce dirigeant et/ou son régime?

07.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Je n'ai apporté aucune nuance, mais bien des corrections. Les médias, surtout francophones, ont la fâcheuse habitude de procéder à des citations à la légère.

Lors de la fameuse réunion de l'ONU, un collègue a réclamé la sollicitude suivie de la communauté internationale et a estimé que celle-ci devait même aider à neutraliser les personnes parce que celles-ci exterminaient femmes et enfants. J'ai cité cet élément en réponse à la question sur les faits qui m'avaient marqué. Il est possible qu'il vaille mieux s'abstenir de ce genre de déclarations dans l'actuel climat cynique et superficiel régnant au Parlement et dans le monde politique.

Lorsque le mot 'tuer' tombe dans une conversation, il me semble important de ne pas le laisser passer inaperçu, plutôt que de devoir entendre des questions idiotes à ce sujet.

07.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Je comprends l'émoi suscité chez le ministre par une telle déclaration. Il estime qu'elle ne doit pas passer inaperçue. Mais dans ce cas, quelle a été sa réaction? Le ministre ne peut-il pas commenter la situation?

07.04 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): Les Nations Unies organisent chaque année une assemblée générale. Des entretiens bilatéraux où la liberté de parole est totale se tiennent en marge de celle-ci. Le mot a été prononcé à cette occasion et cela m'a frappé. Une expression plus neutre aurait été possible.

07.05 Alexandra Colen (Vlaams Belang): L'Organisation des Nations Unies a comme vocation de défendre les droits de l'homme, la paix et la sécurité. Ce vocabulaire ne convient pas à l'état d'esprit qui devrait y régner. J'espère que la présence du ministre pourra contribuer à changer les mentalités. Les gouvernements ne sont pas censés s'exprimer de la sorte.

L'incident est clos.

08 Question de M. Wouter De Vriendt au ministre des Affaires étrangères sur "le désarmement nucléaire" (n° 16327)

08.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Les déclarations du président Obama ont donné un coup d'accélérateur au discours sur le désarmement nucléaire en Europe. Le traité de non-prolifération sera revu en mai prochain. Le président Obama a promis qu'il voulait ensuite signer un nouveau traité START avec la Russie sur la réduction des armes nucléaires et inciter le sénat des États-Unis à ratifier le *Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty*. La communauté internationale espère que le nouveau traité START insufflera l'élan nécessaire pour avancer dans les négociations sur d'autres traités. Le ministre allemand des Affaires étrangères a déjà plaidé en faveur d'une Allemagne dénucléarisée. Ce pas ne pourra être franchi que si les autres pays de l'OTAN sont d'accord.

Où en sont les initiatives européennes et belges en matière de désarmement nucléaire? Tous les États membres de l'OTAN sont-ils sur la même longueur d'ondes? Quelles sont les démarches entreprises pour apaiser les craintes des pays de l'Europe de l'Est vis-à-vis de la Russie?

Selon Tom Sawyer de l'Université d'Anvers, les États-Unis sont favorables au retrait des armes nucléaires tactiques de l'UE, mais attendent un premier pas de la part de l'Europe. Comment sortir de l'impasse? Quelles démarches peuvent être entreprises?

Le ministre peut-il commenter son récent entretien avec M. Westerwelle?

08.02 Yves Leterme, ministre (*en néerlandais*): La Belgique est et reste en faveur d'un monde sans armes nucléaires. L'option "nucléaire zéro" est notre objectif. Je me réjouis du fait que, sous l'impulsion du président Obama, ce dossier évolue quelque peu. Tous les pays doivent s'efforcer de contribuer à une stratégie cohérente et efficace en la matière. Cette stratégie doit être élaborée de manière multilatérale et doit s'inscrire dans le cadre de l'OTAN et du traité de non-prolifération (TNP) existant.

Un monde sans arme nucléaire doit être un monde sûr. Il faut donc des garanties quant au maintien d'un équilibre sur le plan des armes conventionnelles. C'est pourquoi les traités de contrôle des armements sont si importants. La menace de prolifération doit également être maîtrisée. Cela nécessite le respect total du traité de non-prolifération, qui devrait devenir universel. Le contrôle de son respect doit être efficace si l'on

veut empêcher l'apparition de nouveaux États dotés de l'arme nucléaire. La Conférence d'examen du TNP, prévue à Washington en 2010, devrait permettre d'enregistrer des progrès en la matière. La Belgique y participera. Il faut que nous renforçons le lien entre la non-prolifération et le désarmement nucléaire des cinq puissances nucléaires reconnues. La ratification du Traité d'interdiction des essais nucléaires et la volonté d'ouvrir des négociations en vue de l'élaboration d'un traité interdisant la fabrication de matières fissiles à usage militaire sont des éléments qui peuvent être considérés comme des efforts de désarmement des puissances nucléaires.

L'élimination des armes nucléaires du sol européen est une étape importante vers un monde sans armes nucléaires. Étant donné que la capacité belge en la matière s'inscrit dans le cadre de la stratégie nucléaire de l'OTAN, un tel processus doit être développé en concertation avec les autres membres de l'Alliance. Outre le fait que la démarche doit être en harmonie avec la stratégie nucléaire de l'OTAN, il faut tenir compte de l'ensemble de la problématique de la réduction de l'arsenal nucléaire, et, plus particulièrement, de l'évolution de l'arsenal d'armes nucléaires tactiques de la Russie.

Tous les alliés de l'OTAN sont associés aux discussions sur le désarmement nucléaire et la mise en œuvre du nouveau concept stratégique.

La Belgique fournit, en collaboration avec plusieurs pays européens, des efforts dans le cadre de la préparation de la Conférence d'évaluation du TNP afin d'élaborer des propositions communes relatives au désarmement nucléaire et à la non-prolifération. Un document de travail détaillé en la matière a été déposé le 12 mai 2009.

Au sein de l'OTAN, la Belgique soutient toute initiative visant à affiner le profil de l'OTAN en matière de désarmement, de maîtrise des armements et de non-prolifération. Dans le cadre du Conseil OTAN-Russie, notre pays a plaidé en faveur d'une transparence réciproque, y compris en ce qui concerne le désarmement. Il est proposé dans le document susmentionné que les pays qui disposent d'armes nucléaires tactiques les inscrivent dans le cadre d'une approche générale de désarmement et de maîtrise des armements.

Avec mon homologue allemand, M. Westerwelle, j'ai discuté du dossier du Rhin de Fer et du désenclavement du port d'Anvers, ainsi que de l'option nucléaire zéro. Il a partagé notre avis selon lequel ce dernier point devra faire l'objet d'un accord multilatéral et que nous devons attendre les négociations sur les traités START pour évaluer comment l'équilibre global pourra être garanti dans un monde sans armes nucléaires.

08.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Il va de soi qu'un cadre multilatéral est préférable mais on peut également y parvenir par le biais d'efforts unilatéraux d'un maximum de pays. Les Pays-Bas et l'Allemagne se sont clairement prononcés en faveur d'un retrait des armes nucléaires. La Belgique devrait s'aligner sur cette position.

Je demande également que l'on s'intéresse à la détention d'armes nucléaires par des pays considérés comme nos alliés, notamment Israël. J'espère que les critères sont les mêmes pour tous les pays en ce qui concerne la non-prolifération et la transparence.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 54.