

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 17 NOVEMBER 2009

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 17 NOVEMBRE 2009

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.41 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de windenergieparken op de Thorntonbank" (nr. 16206)

01.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Op de Thorntonbank zijn zeven ruimtes beschikbaar voor de productie van windenergie. Vijf concessies werden al vergund, waardoor vijfhonderd windmolens in de toekomst 9 procent van het Belgische elektriciteitsverbruik voor hun rekening zullen kunnen nemen. Wanneer worden de laatste twee ruimtes vergund? Zijn er al kandidaten? Wat zijn de nationaliteiten van de huidige concessiehouders? Wanneer zullen zij starten met de productie van windenergie?

Een aantal hinderpalen staan een snelle productie nog steeds in de weg. Zo ontbreekt een goede manier om de elektriciteit gemakkelijk en efficiënt aan land te brengen – het zogenaamde stopcontact in zee. Wat is daar de stand van zaken? Windenergie is een bij uitstek fluctuerende energiebron: het huidige stroomnetwerk is niet sterk genoeg om deze energie te transporteren. Hoe zal men dit oplossen?

01.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Ook voor de laatste twee zones werd een concessie gevraagd. Op 20 november valt er een beslissing over de meest noordelijke zone, half januari wordt over de laatste zone beslist.

Alle houders van een domeinconcessie zijn Belgisch. Dat geldt ook grotendeels voor de ontvangende partijen.

C-Power heeft nu al een vermogen van 30 megawatt in dienst gesteld. Fase II van C-Power en fase I van Belwind kunnen begin 2010 van start gaan. De fasen van ingebruikstelling volgen elkaar dan op tot 2016.

Het stopcontact in zee zal aan bod komen in het nieuwe plan voor het netwerk voor elektriciteitstransmissie van Elia. Het plan waarnaar de heer Logghe verwijst, heeft betrekking op de werkzaamheden van het Pentaforum voor het supergrid-project. De resultaten daarvan krijgen we in december 2009.

De massale integratie van windenergie en de gevolgen daarvan voor de elektrische netwerken is al aan bod gekomen in verschillende studies, zoals de *European Wind Integration Study*. Het spreekt voor zich dat deze technologie voorrang zal krijgen in het nieuwe plan van Elia.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het is logisch dat hierover al heel wat Europees denkwerk werd en wordt verricht. Ik hoop alleen dat België niet achterop zal hinken, maar vrees daar toch wel wat voor.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de gsm's op zonne-energie" (nr. 16366)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De eerste gsm-toestelletjes zijn op de markt die volledig op zonne-energie werken. Weer een stap naar meer duurzame energie. Zo iets verdient de aandacht en de aanmoediging van de overheid.

Kent de minister deze gsm-toestelletjes? Overweegt hij maatregelen om het gebruik van gsm's op zonne-energie te promoten? Zijn fiscale maatregelen mogelijk? Kan heel de regering niet werken met deze propere toestellen? De overheid zou de nieuwe ontwikkelingen op het vlak van hernieuwbare energie ook bekend kunnen maken op de webstek van de overheidsdiensten, zonder aan concurrentievervalsing te doen natuurlijk.

02.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het gebruik van fotonvoltaïsche cellen in gsm's is geen innovatie, maar gewoon een nieuwe toepassing. De overheid komt beter niet tussenbeide in zo een marktgebeuren. De fabrikant speelt in op een vraag naar meer duurzame energie in onze samenleving en fiscale stimuli zijn dan niet op hun plaats. De overheid kan wel met haar aankoopgedrag het goede voorbeeld geven, maar een promotie voor gsm-toestellen op zonne-energie gaat natuurlijk te ver.

02.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): De overheid mag inderdaad geen marktversturende initiatieven nemen werken. Ze neemt wel fiscale maatregelen voor isolatie en zonnepanelen, waarom dan niet voor zonne-gsm's?

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de ontmanteling van de reactor BR3" (nr. 16384)

03.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Het Studiecentrum voor Kernenergie (SCK) is al jaren bezig met de ontmanteling van de reactor BR3 en doet zo de nodige knowhow op. Sinds 1990 zou een werknemer van Tractebel Engineering lid zijn van de ontmantelingsploeg. Vergoedt dat bedrijf het SCK daarvoor? Waarom mag een werknemer van Tractebel Engineering dit doen? Hoe valoriseert het SCK de knowhow die het opdoet bij de ontmanteling?

03.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het SCK heeft een contract met Tractebel Engineering voor de uitvoering van engineeringactiviteiten bij de ontmanteling van de reactor BR3. Tractebel speelt een adviserende en ondersteunende rol en wordt daar op een normale manier voor betaald. Tractebel Engineering draagt bij tot het bekomen van expertise in ontmanteling, en niet omgekeerd. De selectie van de firma gebeurde op basis van competenties. Door zijn jarenlange ervaring blijft de rol van Tractebel Engineering belangrijk.

Het SCK valoriseert zijn expertise met succes op de nationale en internationale markt en brengt zo extra financieringsmiddelen binnen. Het centrum verstrekt in het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie internationale ondersteuning bij ontsmettings- en ontmantelingsactiviteiten. Daarnaast levert het tegen een commercieel tarief diensten voor de ontmanteling van de reactor Thetis van de universiteit van Gent en van de MOX-fabriek van Belgonucleaire in Dessel.

03.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De minister specificeert niet of Tractebel Engineering werd

geselecteerd na een overheidsopdracht. Valt dit misschien niet onder de wetgeving op de overheidsopdrachten? Hoeveel werd die werknemer van Tractebel Engineering daarvoor betaald? We kunnen daarop terugkomen bij de begrotingsbesprekingen over de dotatie van het SCK.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de overschatting van de olievoorraden" (nr. 16385)

04.01 Joseph George (cdH): Volgens een Britse krant zou het Internationaal Energieagentschap (IEA) het risico op een olieschaarste bewust minimaliseren om geen paniek te zaaien. Heeft u kennisgenomen van die informatie? Beschikt u over bijkomende inlichtingen? Hoe zullen die gegevens worden ingecalculeerd?

04.02 Minister Paul Magnette (Frans): Ik heb er kennis van genomen. Twee onderzoekers staan kritisch tegenover de *World Energy Outlook 2009* van het IEA, omdat ze vinden dat de geraamde wereldwijde olieproductie van 105 miljoen vaten per dag tegen 2030 niet realistisch is.

Het IEA stelt de geleidelijke uitputting van de olievoorraden of de noodzaak van overheidsinvesteringen in hernieuwbare energie niet ter discussie. Volgens de studie van de twee onderzoekers is het IEA tot die raming gekomen omdat het uitgaat van een forse verhoging van de productie van onconventionele olie, zoals de winning van olie uit teerzand, waarvan men weet dat het bijzonder schadelijk is voor het milieu.

Ik heb geen enkel bewijs voor de stelling van professor Kjell Aleklett dat de Verenigde Staten druk zouden uitoefenen op het IEA, en zijn uitspraken laat ik dus voor zijn rekening. De verwachte verhoging van de productie van onconventionele olie lijkt niet winstgevend te zijn als de oliekoers niet extreem hoog is, wat niet strookt met de idee dat die olie volop aanwezig, en dus goedkoop is. Ik ben geen voorstander van exploitatie op grote schaal van onconventionele olie.

We stellen al drie jaar lang vast dat alle overheden de nadruk leggen op de noodzaak van een vermindering van het energieverbruik en van een diversificatie van de energiebronnen, met meer aandacht voor hernieuwbare energiebronnen. Dergelijke kritiek zet de huidige beleidskeuzes niet op losse schroeven.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de weinig transparante prijzen van vliegtuigtickets" (nr. 16437)

05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het probleem van de weinig transparante prijzen van vliegtuigtickets is een oud zeer, maar het blijft jammer genoeg actueel. Wat is de stand van zaken? Hoeveel klachten heeft de ombudsman de laatste jaren ontvangen inzake deze problematiek? Hoeveel luchtvaartmaatschappijen werden reeds vervolgd? Wanneer worden de namen van de belangrijkste boosdoeners publiek gemaakt? Zal de minister ook de Europese overheden contacteren? Zal de Raad voor de Mededinging worden ingeschakeld?

05.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): In september 2007 voerde de algemene directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie een grootschalig onderzoek naar de transparantie van de prijzen van vliegtuigtickets via internetverkoop. Er werden verschillende inbreuken vastgesteld en de lidstaten werden opgeroepen maatregelen te treffen. De meeste lidstaten verkozen echter een Europese verordening af te wachten. Sinds 1 november 2008 is die verordening van kracht. Op 14 mei 2009 maakte de Europese Commissie de resultaten bekend van een omvangrijk onderzoek waarbij via mysteryshopping opnieuw 67 websites van luchtvaartmaatschappijen werden onderzocht.

De cel Internetbewaking van de algemene directie Controle en Bemiddeling controleert de websites waarvan de verantwoordelijken in België zijn gevestigd. Anders wordt er contact opgenomen met de Europese overheden. Men stelde in totaal vijf processen-verbaal van waarschuwing tegen Belgische

luchtvaartmaatschappijen op. Daaraan werd vrijwel onmiddellijk een gunstig gevolg gegeven en de inbreuken werden gestopt.

Alle door de Europese Commissie onderzochte Belgische luchtvaartmaatschappijen bleken volledig in orde met de prijstransparantie op hun websites. De andere lidstaten van de Europese Unie hebben nog geen informatie verstrekt over de eventuele vervolging van niet-Belgische luchtvaartmaatschappijen.

Het publieke verslag van het Europese onderzoek bevat een lijst van de maatschappijen die aan de eisen inzake prijstransparantie voldoen. De Europese Commissie ziet dit alles eerder als een kwestie van consumentenbescherming dan van mededinging.

05.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik zal de minister volgend jaar opnieuw ondervragen over de onderzochte websites en over de resultaten van het onderzoek door andere Europese overheden. Men publiceert dus de lijst van luchtvaartmaatschappijen die wel aan de regelgeving voldoen, maar men zou ook de namen van de overtreders moeten vrijgeven.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Katrien Partyka aan de minister van Klimaat en Energie over "het nachttarief voor wettelijke feestdagen" (nr. 16494)

06.01 Katrien Partyka (CD&V): De CREG maakte in maart 2008 een studie over de gevolgen van de uitbreiding van het nachttarief naar wettelijke feestdagen. Overweegt de minister om het KB aan te passen om eindafnemers ook op wettelijke feestdagen het nachttarief te laten genieten? In het KB van 2 september 2008 dat de distributietarieven regelt, is het begrip 'wettelijke feestdag' omschreven. Wat is het nut van deze definitie aangezien het KB niet in een tariefverplichting voorziet?

06.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het KB van 2 september 2008 is opgesteld om de wettelijke feestdagen te definiëren voor een eventuele toepassing van het uitgebreide nachttarief. Die uitbreiding vereist echter een aantal technische aanpassingen waarover overlegd moet worden met de Gewesten en de distributiebeheerders. Bovendien zijn er ook financiële implicaties. Zodra ik het akkoord heb van die actoren en beschik over een concrete raming van de maatregel, ben ik bereid de uitbreiding van het nachttarief te steunen.

06.03 Katrien Partyka (CD&V): Heeft dat overleg al plaatsgehad?

06.04 Minister Paul Magnette (Nederlands): Dat moet nog gebeuren.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Katrien Partyka aan de minister van Klimaat en Energie over "de automatische toekenning van sociale tarieven voor gas en elektriciteit" (nr. 16496)

07.01 Katrien Partyka (CD&V): De automatische toekenning van sociale tarieven is van kracht geworden op 1 juli 2009. De procedure die aantoont dat de eindgebruiker recht heeft op het sociaal tarief, zou vanaf 1 januari 2010 ook volledig geautomatiseerd moeten verlopen. Deze automatische toekenning zou ten goede moeten komen aan meer dan 100.000 mensen die niet op de hoogte waren van de regeling of die dit om een of andere reden niet hebben aangevraagd.

Aan hoeveel bijkomende personen werd sedert 1 juli 2009 het sociaal tarief toegekend via de nieuwe geautomatiseerde regeling? Zal de procedure tegen 1 januari 2010 inderdaad volledig geautomatiseerd zijn?

07.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Op basis van de input van de Kruispuntbank, het Rijksregister en de leveranciers van elektriciteit en aardgas werden op 1 juli 2009 niet minder dan 90.325 bijkomende eindafnemers vastgesteld die nog niet als rechthebbenden bekend waren. Vanaf 1 januari 2010 wordt een schriftelijke aanvraag overbodig om de sociale maximumprijzen te genieten. De betrokkene heeft wel het recht zich kosteloos te verzetten tegen de automatische verwerking van zijn persoonlijke gegevens. Als hij

dan toch de sociale tarieven wil genieten, moet hij het zelf aanvragen door middel van een sociaal attest.

07.03 Katrien Partyka (CD&V): Dat is een heel mooi resultaat op die korte tijd: 90.000 extra mensen die eventueel een beroep kunnen doen op het sociale tarief. Een andere vraag is natuurlijk of zij het sociale tarief ook daadwerkelijk zullen krijgen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Klimaat en Energie over "het Gemixrapport" (nr. 16511)

08.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Naar aanleiding van de besprekingen over het verslag van de GEMIX hebben wij vastgesteld dat potentiële productiecapaciteit niet opgenomen is in de energiemix voor de energievoorziening van België, terwijl daar wel sprake van is in andere hoofdstukken van het verslag. Er zou alleen rekening gehouden worden met het gebruik van eenheid 4 van de steenkoolcentrale van Rodenhuize als reservecapaciteit voor een nieuwe eenheid die bij Sidmar zou worden gebouwd. In het begin van de zomer van 2009 werd er evenwel officieel een vergunningsaanvraag ingediend voor het ombouwen van eenheid 4 van de centrale tot een biomassacentrale met een vermogen van 285 MW. De provinciale milieuvergunningscommissie heeft op 15 september jongstleden een positief advies uitgebracht over het dossier.

Met die eenheid zal er elektriciteit worden opgewekt, onafhankelijk van de werking van de eenheid bij Sidmar. Het gaat dus om bijkomende elektriciteitsproductiecapaciteit, waarmee geen rekening gehouden wordt in het GEMIX-verslag. De voorzitter van de GEMIX laat weten dat Electrabel hem hierover niet heeft ingelicht. Het is onaanvaardbaar dat rapporteurs, wetenschappers, afhangen van informatie van een producent. Bovendien was de vergunningsaanvraag van het bedrijf al sinds de zomer 2009 openbaar.

U nam de beslissing om de levensduur van de drie oudste centrales van 2015 tot 2025 te verlengen op grond van de gegevens afkomstig van de GEMIX. Op welke manier werden de van de GEMIX afkomstige gegevens nagetrokken? Hoe verklaart u dat het ombouwen van de steenkoolcentrale 4 tot een biomassacentrale niet in aanmerking werd genomen? Heeft de GEMIX nagelaten om ook rekening te houden met nog andere projecten (biomassa, gas, steenkolen, enz.)? Kan u me op grond van dit voorbeeld garanderen dat er wel degelijk met alles rekening werd gehouden?

08.02 Minister Paul Magnette (Frans): De expertengroep GEMIX had als mandaat om vier bestaande studies die betrekking hebben op de energiemix, de continuïteit van de energievoorziening en de evolutie op lange termijn van de vraag naar en het aanbod van energie te vergelijken. De beslissing om de levensduur van de eerste drie kernreactoren te verlengen, stoelt op de aanbeveling van de GEMIX-groep en bijgevolg op de langetermijnanalyses en op de tendensen die naar voren komen uit die studies, alsook op de meest realistisch mogelijke schatting van de evolutie van het aanbod van en de vraag naar elektriciteit vanaf 2015 tot 2030.

De GEMIX-groep heeft de CREG gevraagd een raming te maken met betrekking tot de vermoedelijke evolutie van het productiepark in 2015. De CREG heeft dat gedaan rekening houdend met alle theoretische exploitatieaanvragen teneinde na te gaan wat de potentiële maximale vraag naar gas op een welbepaald moment zou kunnen zijn en wat zulks qua investeringen zou vereisen. Indien men beslist had om die drie reactoren in 2015 te sluiten, moest die capaciteit effectief kunnen worden vervangen.

Het specifieke geval dat u aanhaalt wijzigt het algemeen beeld van die evolutie niet. Ik denk evenmin dat men een en ander kan veralgemenen en kan zeggen dat een hele reeks dergelijke hypothesen niet in aanmerking werden genomen. Ik bevestig dat de eenheid Rodenhuize 4 aangemerkt stond als "cold back-up" voor de Sidmarcentrale.

De beslissing van Electrabel om die productie-eenheid op biomassa te doen overschakelen is zeer recent. Indien die investeringen effectief gebeuren tegen 2012 zal de installatie, na de overschakeling op biomassa, hoe dan ook slechts een vermogen van 180 megawatt hebben, wat marginaal is in vergelijking met de 17 gigawatt in België of met de ondercapaciteit die zich volgens het Gemixrapport vanaf 2015 zal voordoen.

08.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Het Gemixrapport en de verwachte evoluties gaan uit van vergelijkende analyses en studies. Door de band verschillen de productieramingen in dit rapport van die van onze specialisten. Een Gemixrapport moet noodzakelijk een evolutieve dimensie hebben. Wanneer dit rapport aanbeveelt de kerncentrales langer open te houden, heeft men ook de morele en de wetenschappelijke plicht om te zeggen dat verschillende productie-eenheden die als niet-exploiteerbaar werden beschouwd, een vergunning hebben gekregen nadat dit rapport werd gepubliceerd.

We zijn inderdaad geneigd te denken dat we er niet in zullen slagen, en dus negeren we de mogelijke alternatieven. Waarom zou het andere centrales trouwens anders vergaan dan deze centrale?

08.04 Minister Paul Magonette (Frans): We zouden inderdaad een of twee jaar na de indiening van het verslag kunnen vaststellen dat een bepaalde eenheid werd omgebouwd, terwijl men van plan was ze te sluiten. Gemix heeft ook rekening gehouden met een hele reeks eenheden die nog niet gebouwd zijn, maar waarvan ze verwacht dat ze in 2015 zullen afgewerkt zijn. Dat is de methode die ze hanteren. Uiteindelijk komt alles op hetzelfde neer.

De moeilijkheid ligt in het feit dat dergelijke beslissingen om veiligheidsredenen ten minste vijf jaar vooraf moeten worden genomen, en dat in vijf jaar die op de beslissingen volgen, er nog veel kan gebeuren. Het klopt dat het daardoor ongetwijfeld mogelijk wordt die centrales in 2025 te sluiten. Het debat over de sluiting zal blijven voortwoeden, als men op een bepaald ogenblik geen veel strengere en regelmatige mechanismen invoert om ervoor te zorgen dat men niet vijf jaar hoeft te wachten om een evaluatie uit te voeren. We moeten ons dus inzetten opdat die uitstap er werkelijk komt.

08.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): We hangen af van de informatie die de producent zelf verstrekt.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Klimaat en Energie over "het uitblijven van energiekortingen in 2009" (nr. 16516)

09.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Om de stijgende energieprijzen op te vangen kan een bepaalde groep gezinnen een forfaitaire vermindering aanvragen. Blijkbaar zouden de kortingen die na mei 2009 aangevraagd werden, dit jaar niet meer betaald werden, ondanks de belofte dat ze binnen de vier maanden betaald zouden worden.

Wat is de evolutie van het aantal aanvragen? Wat is de gemiddelde wachttijd? Wordt er gecommuniceerd over de vertragingen? Zal de forfaitaire terugbetaling verlengd worden in 2010?

09.02 Minister Paul Magonette (Nederlands): Tussen 1 september 2008 en 1 november 2009 waren er 1.206.000 aanvragen. Het aantal aanvragen ging steeds in stijgende lijn, met een piek van 120.000 aanvragen per maand en een gemiddelde van 92.000 aanvragen. Vanaf augustus 2009 daalde het aantal aanvragen, met in oktober 2009 slechts 49.311 aanvragen.

De voorbije maand werd de betalingstermijn van vier maanden overschreden. De vertragingen waren te wijten aan het grote aantal aanvragen en aan de noodzakelijke aanpassingen aan het verwerkingsprogramma na de wetwijziging van 2008. Die vertragingen zijn nu weggewerkt en begin 2010 zullen de aanvragers kunnen rekenen op de normale termijn van vier maanden.

Via allerlei communicatiekanalen werden de aanvragers geïnformeerd over de vertragingen. Het budget voor 2010 zal gebruikt worden voor de afhandeling van de aanvragen van 2009.

Er zullen geen nieuwe forfaitaire verminderingen in 2010 worden toegekend, zoals reeds was bepaald in het KB.

09.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Voor de betrokkenen is het zeer jammer dat er vertragingen waren. Op lange termijn moeten we streven naar lagere energieprijzen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.31 uur.

La discussion des questions est ouverte à 15 h 41 par M. Bart Laeremans, président.

01 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les parcs éoliens sur le banc Thornton" (n° 16206)

01.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Sept sites sont disponibles pour la production d'énergie éolienne sur le banc Thornton. Cinq concessions ont déjà été accordées et, de ce fait, cinq cents éoliennes pourront produire dans le futur 9 % de l'électricité consommée en Belgique. Quand les permis seront-ils délivrés pour les deux derniers sites? Y a-t-il déjà des candidats? Quelle est la nationalité des détenteurs actuels des concessions? Quand commenceront-ils à produire de l'énergie éolienne?

Une série d'obstacles empêchent toujours un passage rapide à la production. Ainsi, on ne dispose toujours pas d'un procédé simple et efficace pour amener l'électricité à la terre – la fameuse "connexion en mer". Qu'en est-il? L'énergie éolienne est une source d'énergie particulièrement variable: le réseau électrique actuel n'est pas assez puissant pour la transporter. Comment résoudra-t-on ce problème?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Une concession a été demandée pour les deux dernières zones aussi. Une décision tombera le 20 novembre concernant la zone la plus septentrionale et en janvier pour la dernière zone.

Tous les titulaires d'une concession domaniale sont belges. C'est aussi le cas, pour la plupart, des parties prenantes.

C-Power a déjà mis en service une capacité de 30 mégawatts. La phase II de C-Power et la phase I de Belwind pourront commencer début 2010. Ensuite, les phases de mise en service se succéderont jusqu'en 2016.

La connexion en mer sera traitée dans le cadre du nouveau plan de réseau de transmission électrique d'Elia. Le plan auquel M. Logghe fait référence concerne les travaux du Pentaforum pour le projet de *supergrid*. Nous disposerons des résultats en décembre 2009.

L'intégration massive de l'énergie éolienne et ses répercussions sur les réseaux électriques ont déjà été abordées dans différentes études, comme la *European Wind Integration Study*. Il va de soi que cette technologie se verra attribuer une place de choix dans le nouveau plan d'Elia.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Il est logique qu'une réflexion très profonde ait déjà été – et soit encore – menée à ce sujet à l'échelon européen. J'espère que la Belgique ne sera pas à la traîne à cet égard mais je crains fort qu'elle le soit.

L'incident est clos.

02 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les GSM fonctionnant à l'énergie solaire" (n° 16366)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Les premiers téléphones portables fonctionnant intégralement grâce à l'énergie solaire sont aujourd'hui commercialisés, ce qui représente une étape supplémentaire sur la voie d'une présence accrue de l'énergie durable. Cette évolution mérite à la fois l'attention et des encouragements de l'autorité publique.

Le ministre a-t-il entendu parler de ces téléphones portables? Envisage-t-il de prendre des dispositions pour promouvoir leur utilisation? L'adoption de mesures d'incitation fiscale est-elle selon lui envisageable? Tous les membres du gouvernement ne pourraient-ils pas se servir de ces téléphones portables non polluants? Par ailleurs, l'autorité publique pourrait aussi utiliser le site web des services publics pour mieux faire connaître les nouvelles évolutions sur le plan des énergies renouvelables sans, bien évidemment, se rendre coupable de distorsion de concurrence.

02.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): L'utilisation de cellules photovoltaïques dans les GSM n'est pas une innovation mais tout simplement une nouvelle application. Il est préférable que les autorités publiques n'interviennent pas au niveau de cette évolution du marché. Le fabricant répond à une demande en matière d'utilisation d'énergies durables et des incitants fiscaux sont à bannir dans ce cadre. Les autorités peuvent en revanche montrer le bon exemple par le biais de leur politique d'achat mais mener une campagne de promotion pour les GSM fonctionnant à l'énergie solaire, c'est aller trop loin.

02.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Les autorités publiques ne peuvent évidemment pas prendre des initiatives qui seraient de nature à perturber le marché. Mais elles prennent des mesures fiscales en matière d'isolation et de panneaux solaires, alors pourquoi pas pour les GSM solaires?

L'incident est clos.

03 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le démantèlement du réacteur BR3 " (n° 16384)

03.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Le Centre d'étude de l'Énergie nucléaire (CEN) s'est attelé au démantèlement du réacteur BR3 depuis plusieurs années et accumule ainsi le savoir-faire nécessaire. Un travailleur de Tractebel Engineering serait membre de l'équipe de démantèlement depuis 1990. Cette entreprise rémunère-t-elle le CEN à cet effet? Pourquoi un travailleur de Tractebel Engineering peut-il participer à ce démantèlement? Comment le CEN valorise-t-il le savoir-faire qu'il accumule dans le cadre du démantèlement?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Le CEN a signé un contrat avec Tractebel Engineering pour l'exécution d'activités d'engineering dans le cadre du démantèlement du réacteur BR3. Tractebel joue un rôle de conseil et de soutien et est rémunéré normalement pour ce faire. C'est Tractebel Engineering qui contribue à l'acquisition d'expertise de démantèlement et pas l'inverse. La société a été sélectionnée sur la base de ses compétences. Grâce à son expérience de plusieurs années, Tractebel Engineering continue à jouer un rôle important.

Le CEN valorise son expertise avec succès sur le marché national et international et génère ainsi des moyens de financement supplémentaires. Le Centre fournit à l'Agence internationale de l'Énergie atomique un soutien international dans le cadre des activités de décontamination et de démantèlement. Il offre par ailleurs ses services à un tarif commercial pour le démantèlement du réacteur Thetis de l'université de Gand et de l'usine MOX de Belgonucleaire à Dessel.

03.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Le ministre ne précise pas si Tractebel Engineering a été sélectionné à la suite d'un marché public. Cette matière ne relève-t-elle pas de la législation sur les marchés publics? Combien le travailleur de Tractebel Engineering a-t-il été rémunéré pour cette mission? Nous pourrions revenir sur ce point lors des négociations budgétaires relatives à la dotation du CEN.

L'incident est clos.

04 Question de M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la surestimation des réserves de pétrole" (n° 16385)

04.01 Joseph George (cdH): Selon un quotidien britannique, les estimations de l'Agence internationale de l'énergie (AIE) minimisent le danger d'une pénurie de pétrole pour ne pas créer un mouvement de panique. Avez-vous pris connaissance de ces informations? Disposez-vous des renseignements complémentaires? De quelle manière ces données seront-elles intégrées?

04.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): J'en ai pris connaissance. Deux chercheurs se montrent critiques à l'égard du *World Energy Outlook 2009* de l'AIE, estimant que la prévision d'une production mondiale de pétrole de 105 millions de barils par jour à l'horizon 2030 est irréaliste.

L'AIE ne met pas en cause la progressive raréfaction future du pétrole ni la nécessité d'investissement des gouvernements dans les énergies renouvelables. L'étude des deux chercheurs précise que l'AIE, pour arriver

à cette estimation, prévoit une forte augmentation de la production de formes non conventionnelles de pétrole, comme l'exploitation des sables bitumeux dont nous savons qu'elle est particulièrement dommageable à l'environnement.

Quant à la conviction du professeur Kjell Aleklett selon laquelle les États-Unis exerceraient une pression sur l'AIE, je n'en ai aucune preuve et je lui laisse la responsabilité de ses propos. L'augmentation prévue de la production de formes non conventionnelles de pétrole n'apparaît pas rentable si le cours du pétrole n'est pas extrêmement élevé, ce qui est contradictoire avec l'idée que ce pétrole est abondant, donc bon marché. Je ne suis pas favorable à l'exploitation à grande échelle de ces formes de pétrole.

On constate depuis trois ans que toutes les autorités mettent l'accent sur la nécessité d'une réduction de la consommation et d'une diversification, en particulier dans le sens du renouvelable. Ce type de critique ne remet pas en cause ces choix stratégiques en cours.

L'incident est clos.

05 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le manque de transparence au sujet des prix des billets d'avion" (n° 16437)

05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Le manque de transparence des prix des billets d'avions n'est pas un problème nouveau mais reste malheureusement actuel. Quel est l'état du dossier? Combien de plaintes le médiateur a-t-il reçues à ce propos au cours des dernières années? Combien de compagnies aériennes ont déjà fait l'objet de poursuites? Quand les noms des compagnies qui se livrent le plus souvent à ces pratiques seront-ils divulgués? Le ministre entend-il contacter les autorités européennes? Sera-t-il fait appel au Conseil de la Concurrence?

05.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): En septembre 2007, la direction générale Contrôle et Médiation du SPF Économie avait consacré une enquête de grande envergure à la transparence des prix des billets d'avion vendus sur internet. De multiples infractions avaient été constatées à cette occasion et les États membres avaient été invités à prendre des mesures. Toutefois, la plupart d'entre eux décidèrent d'attendre un règlement européen. Or ce règlement est en vigueur depuis le 1^{er} novembre 2008. Le 14 mai 2009, la Commission européenne a quant à elle publié les résultats d'une grande étude dans le cadre de laquelle soixante-sept nouveaux sites web de compagnies aériennes ont été analysés au moyen de la méthode dite du *mysteryshopping*.

La cellule "Veille sur Internet" de la direction générale Contrôle et Médiation contrôle les sites web dont les webmasters sont établis en Belgique. Dans les autres cas, contact est pris avec les autorités européennes. Au total, cinq procès-verbaux d'avertissement ont été dressés contre des compagnies aériennes belges. Il y a été réservé presque aussitôt une suite favorable, ce qui a mis fin aux infractions.

Toutes les compagnies aériennes belges scrutées par la Commission européenne étaient parfaitement en ordre pour ce qui regarde la transparence des prix sur leurs sites web. Les autres États membres de l'Union européenne n'ont encore communiqué aucune information au sujet de poursuites éventuellement engagées contre des compagnies aériennes non belges.

Le rapport public de cette étude européenne contient une liste des compagnies qui satisfont aux exigences en matière de transparence des prix. Aux yeux de la Commission européenne, ce dossier concerne moins la concurrence que la protection des consommateurs.

05.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Je réinterrogerai le ministre l'an prochain pour en savoir plus sur les sites web étudiés et sur les résultats de l'étude menée par d'autres autorités européennes. Je pense qu'à partir du moment où l'on publie la liste des compagnies aériennes qui respectent la réglementation, on devrait aussi révéler l'identité des compagnies qui y contreviennent.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Katrien Partyka au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le tarif de nuit pour les

jours fériés légaux" (n° 16494)

06.01 Katrien Partyka (CD&V): La CREG a réalisé en mars 2008 une étude sur les conséquences de l'extension du tarif de nuit aux jours fériés légaux. Le ministre envisage-t-il d'adapter l'arrêté royal afin que les utilisateurs finaux puissent également bénéficier du tarif de nuit les jours fériés légaux? L'arrêté royal du 2 septembre 2008 fixant les tarifs du réseau de distribution décrit la notion de "jour férié". Quelle est l'utilité de cette définition dans la mesure où l'arrêté royal ne prévoit aucune obligation tarifaire?

06.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): L'arrêté royal du 2 septembre 2008 définit les jours fériés légaux en vue d'une éventuelle extension du tarif de nuit. Cette extension nécessite toutefois un certain nombre d'aménagements techniques qui doivent faire l'objet d'une concertation avec les Régions et les gestionnaires du réseau de distribution. Il convient également de tenir compte des implications financières. Je suis disposé à soutenir une extension du tarif de nuit dès que j'aurai l'accord des acteurs concernés et lorsque je disposerai d'une estimation concrète de la mesure.

06.03 Katrien Partyka (CD&V): Cette concertation a-t-elle déjà eu lieu?

06.04 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Non, pas encore.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Katrien Partyka au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'octroi automatique des tarifs sociaux pour le gaz et l'électricité" (n° 16496)

07.01 Katrien Partyka (CD&V): L'octroi automatique de tarifs sociaux est entré en vigueur le 1^{er} juillet 2009. La procédure qui établit qu'un utilisateur final peut prétendre au tarif social devrait par ailleurs être entièrement automatisée à partir du 1^{er} janvier 2010. L'octroi automatique du droit aux tarifs sociaux devrait profiter à plus de 100 000 personnes qui n'étaient pas au courant de la réglementation ou qui, pour une raison quelconque, n'avaient pas demandé à en bénéficier.

Depuis le 1^{er} juillet 2009, combien de bénéficiaires complémentaires se sont-ils vu octroyer le tarif social par le biais de la nouvelle réglementation automatisée? La procédure sera-t-elle entièrement automatisée d'ici au 1^{er} janvier 2010?

07.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Sur la base de l'input de la Banque Carrefour, du Registre national et des fournisseurs d'électricité et de gaz naturel, pas moins de 90 325 utilisateurs finaux complémentaires pouvant prétendre au tarif social ont été identifiés. À partir du 1^{er} janvier 2010, la procédure écrite pour l'obtention des tarifs sociaux maximum deviendra superflue. Les intéressés ont toutefois le droit de s'opposer au traitement automatique de leurs données personnelles. L'exercice de ce dernier droit est gratuit. Les personnes ayant exercé ce dernier droit mais souhaitant malgré tout bénéficier des tarifs sociaux devront introduire elles-mêmes une demande sur la base d'une attestation sociale.

07.03 Katrien Partyka (CD&V): Voilà un beau résultat en peu de temps: 90 000 personnes supplémentaires qui peuvent éventuellement prétendre au tarif social. Reste évidemment à savoir si elles l'obtiendront effectivement.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Muriel Gerken au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le rapport Gemix" (n° 16511)

08.01 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): Suite aux discussions concernant le rapport Gemix, nous avons constaté que les capacités de production n'étaient pas reprises dans le mélange énergétique permettant l'approvisionnement de la Belgique alors qu'elles étaient citées dans d'autres parties du rapport. Seule une utilisation de l'unité 4 de la centrale à charbon de Rodenhuis comme "back-up" d'une nouvelle unité construite chez Sidmar aurait été prise en compte. Or, une demande de permis pour la transformation de l'unité 4 de la centrale en une unité de production par biomasse de 285 MW a été introduite officiellement au

début de l'été 2009. La Commission provinciale d'autorisation a remis un avis positif sur le dossier le 15 septembre dernier.

Donc, cette unité fonctionnera en tant que centrale de production d'électricité, indépendamment du fonctionnement de l'unité chez Sidmar. Il s'agit d'une capacité de production électrique supplémentaire, dont le rapport du Gemix n'a pas tenu compte. Le président du Gemix affirme ne pas en avoir été informé par Electrabel. Il est inacceptable que des rapporteurs, des scientifiques, soient tributaires d'informations fournies par un producteur. En outre, la demande de permis introduite par l'entreprise était publique depuis l'été 2009.

Vous avez pris votre décision de prolonger les trois plus vieilles centrales de 2015 à 2025 en fonction des informations du Gemix. De quelle manière les données fournies par Gemix ont-elles été vérifiées? Comment expliquez-vous que cette transformation de l'unité 4 de charbon à biomasse n'ait pas été prise en compte? D'autres projets (biomasse, gaz, charbon, etc.) n'ont-ils pas été pris en considération par Gemix? Pouvez-vous me garantir, à partir de cet exemple-ci, que tous les éléments ont bien été pris en compte?

08.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): Le groupe d'experts Gemix avait pour mandat de comparer quatre études existantes qui portent sur le mix énergétique, la sécurité des approvisionnements, l'évolution à long terme de la demande et de l'offre d'énergie. La décision de prolonger la durée de vie des trois premiers réacteurs nucléaires est basée sur la recommandation du groupe Gemix et, par conséquent, sur ces analyses de long terme et sur les tendances qui se dégagent de ces études ainsi que sur l'estimation la plus réaliste possible de l'évolution de l'offre et de la demande d'électricité à partir de 2015 jusqu'à 2030.

Le groupe Gemix a demandé à la CREG d'établir une estimation de l'évolution probable du parc de production en 2015. La CREG l'a fait en prenant en considération toutes les demandes théoriques d'exploitation formulées pour envisager ce que pourrait être la demande maximale de gaz potentielle à un moment donné et ce que cela impliquerait comme investissements. Si l'on fermait ces trois réacteurs en 2015, il fallait que la capacité puisse effectivement être remplacée.

Le cas spécifique que vous citez ne vient pas modifier le tableau global de cette évolution. Je ne pense pas non plus que l'on puisse généraliser en disant que toute une série d'hypothèses comme celle-là ont été laissées de côté. Je confirme que l'unité de Rodenhuis 4 était classée comme étant destinée au cold back-up de la centrale de Sidmar.

La décision d'Electrabel de convertir cette unité à la biomasse est toute récente. Quoi qu'il en soit, si l'investissement est réalisé d'ici 2012, après conversion, cela représentera 180 Mégawatts, ce qui reste très marginal par rapport aux 17 Gigawatts installés en Belgique ou à la sous-capacité de production identifiée par le rapport Gemix à l'horizon 2015.

08.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Le rapport Gemix et les perspectives auxquelles il aboutit se basent sur des analyses et des études comparées. En général, il donne des estimations de production différentes de celles de nos spécialistes. Un rapport Gemix doit forcément avoir une dimension évolutive. Lorsqu'on recommande le prolongement des centrales nucléaires, il y a une obligation morale et scientifique de dire que, depuis la sortie du rapport, plusieurs unités qui y étaient considérées comme non exploitables ont reçu le permis.

En effet, nous avons tendance à considérer que nous n'y arriverons pas et donc à laisser de côté les possibilités d'alternative. Par ailleurs, si les choses se passent de cette manière pour cette centrale, pourquoi les choses se passeraient-elles différemment pour d'autres centrales?

08.04 Paul Magnette, ministre (*en français*): On pourrait effectivement découvrir un an ou deux ans après la remise du rapport que telle unité a été convertie alors que sa fermeture avait été programmée. Le Gemix a également pris en considération toute une série d'unités qui ne sont pas encore construites en escomptant qu'elles seront construites en 2015. Il s'agit de leur méthodologie. En fin de compte, tout s'équilibre.

La difficulté réside dans le fait que de telles décisions doivent être prises, pour des raisons de sécurité, au moins cinq ans à l'avance et que, dans les cinq ans qui suivent, des choses peuvent encore changer. Il est vrai que cela permettra sans doute de fermer ces centrales en 2025. Le débat sur la fermeture continuera à avoir lieu si, à un moment donné, on n'établit pas des mécanismes beaucoup plus rigoureux et réguliers pour assurer qu'on ne doive pas attendre cinq ans pour procéder à une évaluation. Il convient donc d'œuvrer pour rendre effective cette sortie.

08.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Nous dépendons des informations données par le producteur lui-même.

L'incident est clos.

09 Question de M. Wouter De Vriendt au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'absence de réductions de la facture énergétique en 2009" (n° 16516)

09.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Pour compenser la hausse des prix de l'énergie, certains ménages peuvent demander une réduction forfaitaire. Apparemment, les réductions qui ont été demandées après mai 2009 ne seraient plus versées cette année alors qu'on s'était pourtant engagé à rembourser dans les quatre mois.

Quelle est l'évolution du nombre de demandes? Quel est le délai d'attente moyen? La question des retards sera-t-elle l'objet d'une communication? Le remboursement forfaitaire sera-t-il prolongé en 2010?

09.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Entre le 1^{er} septembre 2008 et le 1^{er} novembre 2009, il y a eu 1 206 000 demandes. Le nombre de demandes a augmenté sans discontinuer, avec un pic de 120 000 demandes par mois et une moyenne de 92 000 demandes. Les demandes sont en baisse depuis août 2009 et, en octobre 2009, il n'y en a eu que 49 311.

Le délai de paiement de quatre mois a été dépassé le mois dernier. Ces retards s'expliquaient par le nombre important de demandes et les changements qu'il a fallu apporter au programme de traitement après la modification de la loi en 2008. Ces retards sont à présent résorbés et, à partir de début 2010, on pourra de nouveau compter sur le délai normal de quatre mois.

Les demandeurs ont été informés des retards par le biais de différents moyens de communication. Le budget 2010 sera affecté au traitement des demandes de 2009.

Aucune nouvelle réduction forfaitaire ne sera accordée en 2010, comme il avait déjà été prévu dans l'arrêté royal.

09.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Pour les personnes concernées, il est extrêmement regrettable que des retards se soient produits. L'objectif à long terme consistera à réduire les prix énergétiques.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 31.