

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 12 JANUARI 2010

MARDI 12 JANVIER 2010

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.01 uur en voorgezeten door mevrouw Sonja Becq.

De **voorzitter**: Vraag 17591 van mevrouw Almaci wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Mevrouw Galant vraag een tweede keer uitstel voor haar vraag 17692. De beslissing van de Conferentie van voorzitters wordt dus toegepast.

01 Vraag van de heer Guy Milcamps aan de minister van Justitie over "de werkvoorwaarden voor gedetineerden" (nr. 18003)

01.01 Guy Milcamps (PS): Gedetineerden die werk verrichten hebben geen arbeidsovereenkomst. Het recht op werkloosheidsuitkeringen wordt geschorst voor gedetineerden zodra ze in de gevangenis worden opgesloten. Dat lijkt normaal, rekening houdend met de geëiste beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt, maar de tijd die in de gevangenis wordt doorgebracht wordt niet in aanmerking genomen voor het recht op werkloosheidsuitkeringen, en wanneer de gedetineerde uit de gevangenis wordt ontslagen, moet hij weer vanaf nul herbeginnen. Na een jaar opsluiting verliezen gedetineerden automatisch hun rechten op een wettelijk pensioen. Bovendien wordt het recht op werk geschorst in geval van staking, terwijl artikel 81 van de wet-Dupont bepaalt: "de gedetineerde heeft het recht om deel te nemen aan de in de gevangenis beschikbare arbeid". Ten slotte blijven de inkomsten uit arbeid zeer laag.

De gevangenisarbeid kan natuurlijk niet vergeleken worden met, en al helemaal niet afgestemd worden op, wat er buiten de gevangenis gebeurt, maar het uiteindelijke doel van een gevangenisstraf is toch de resocialisatie van de betrokkene. We moeten er dus alles aan doen om ervoor te zorgen dat de tewerkstelling in de gevangenis bijdraagt aan die terugkeer in de maatschappij. Dat is een kwestie van algemeen belang. Zal u maatregelen nemen om de problemen die ik zojuist uiteengezet heb, te verhelpen?

01.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De tewerkstelling in de gevangenis vormt een constructieve bezigheid en draagt vooral bij aan de voorbereiding van de resocialisatie van de gedetineerde. Ik heb vanmorgen in de commissie gezegd dat we, na de aanpassing van de basiswet van 2005, diverse koninklijke besluiten zullen kunnen uitvaardigen om de basiswet voor wat de gevangenisarbeid betreft, uit te voeren.

Een ander punt betreft het sociale statuut van de gedetineerden. Er is daarover een studie verschenen. Op basis daarvan zal ik de mogelijkheden voor de aanpassing van dat statuut voor de gedetineerden onderzoeken. We zullen contact opnemen met de bevoegde minister. Voor de uitvoering van die plannen is er evenwel geld nodig.

De Regie van de Gevangenisarbeid heeft, in het kader van haar reorganisatie, werk gemaakt van de contacten met de bedrijven. De marketing en de commerciële aspecten werden herzien en bepaalde projecten schieten al goed op. Ik heb mijn diensten gevraagd een nota op te stellen waarin het aantal werkuren per gevangenis en de verschillen tussen de gevangenis en de gevangenis onderling worden aangegeven.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de betekening van een akte door

een gerechtsdeurwaarder in de gevangenis" (nr. 18021)

02.01 Raf Terwingen (CD&V): Een jaar geleden heb ik uw voorganger ondervraagd over de problematiek van deurwaarders die naar een gevangenis moeten gaan om er een betekening te doen van een dagvaarding of van een andere akte. In Gent liep toen een proefproject waarbij een aantal praktische afspraken gemaakt werd om zo tot een snelle en praktische afhandeling te komen. Nu hoor ik dat de cipiers niet eens op de hoogte zijn van de praktische afspraken van dit proefproject. Verder laat de veralgemening van het proefproject op zich wachten. Hoever staat het vandaag met dit project? Hoe kunnen dergelijke betekeningen vergemakkelijkt worden voor de deurwaarders?

02.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik heb kennis genomen van de antwoorden van voormalig minister van Justitie Vandeuren in dit verband. Op 14 januari 2009 jaar werd de opdracht gegeven om een analyse te maken van de werkwijze in de verschillende gevangenissen. Die analyse is echter nog niet afgerond. Ik zal een rappel richten aan het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen om de betrokken informatie op korte termijn te verkrijgen en daarna een beslissing te nemen voor een vlottere regeling ter zake in alle strafinrichtingen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de camera's aan de gevangenissen" (nr. 18037)

03.01 Renaat Landuyt (sp.a): Tijdens de oudejaarsnacht zouden onbekenden de gevangenispoort van Vorst onder vuur hebben genomen met een kalasnikov. Dit werd echter door niemand opgemerkt en de camera aan de poort bleek niet te werken. Ook in Leuven zijn de camera's al een tijdje stuk en zijn ze ondanks beloftes nog steeds niet hersteld. Klopt het verhaal over Vorst en zijn de daders van de schietpartij al gekend en gearresteerd? Zijn er nog meer gevangenissen buiten Vorst en Leuven waar de camera's niet werken?

03.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het incident waarbij de gevangenispoort van Vorst werd beschoten, werd niet opgemerkt omdat men dacht dat het om nieuwjaarsvuurwerk ging. Ook in de buurt van de gevangenis is niets opgemerkt, maar het onderzoek loopt nog. Er is ook bijkomende politiebeveiliging geweest, maar de daders zijn nog niet bekend.

De berichtgeving klopt echter niet helemaal, want de camera's werkten wel degelijk. Op de beelden daarvan was te zien dat het om een beschieting ging vanuit een voorbijrijdende wagen. Uiteraard bestaat de mogelijkheid dat camera's of schermen uitvallen, maar we volgen dat steeds van nabij op. Er is zelfs een project bij de Regie der Gebouwen om dat gevangenis per gevangenis aan te pakken.

In Leuven zijn de defecte schermen intussen vervangen en moet de installatie nu verder worden aangepakt.

Ik wil terloops terugkomen op een eerdere vraag van de heer Landuyt. Ik kan hem antwoorden dat het Brusselse gerechtsgebouw 43 deuren heeft.

03.03 Renaat Landuyt (sp.a): Hoeveel daarvan gaan we sluiten? Aan elk van de vier kanten een enkele deur openlaten zou al moeten volstaan om de veiligheid te verhogen.

03.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): We zullen dat allemaal kunnen tonen tijdens het geplande bezoek aan het gerechtsgebouw.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de geplande hervorming van Justitie" (nr. 18038)

04.01 Bart Laeremans (VB): Bij een gebrek aan consensus binnen de federale regering zouden de gesprekken over de hervorming van Justitie stil liggen. De realisatie van een eenheidsrechtbank per

arrondissement, nochtans één van de krachtlijnen uit de oorspronkelijke nota van de minister, lijkt ondertussen voorgoed van de baan.

De door de minister vooropgestelde streefdatum van de hervorming - eind 2009 - werd niet gehaald. Kunnen de commissieleden de gewijzigde hervormingsnota inkijken? Waarom wordt de realisatie van een eenheidsrechtbank geschrapt? Is inmiddels wel al een consensus bereikt? Wanneer starten de gesprekken opnieuw en wanneer zullen ze afgerond zijn?

04.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Na de eerste hervormingsnota heb ik een nieuwe synthesesnota gemaakt volgend op de gesprekken in de Atomiumwerkgroep. Ik heb die nota op 21 december 2009 ingediend. Ter informatie heb ik de nota ook bezorgd aan de magistratuur en aan de andere actoren uit de gerechtelijke wereld. Het gaat om een werkdocument, dat de leden van deze commissie gerust kunnen inkijken.

Er bestaat binnen de Atomiumwerkgroep inderdaad nog geen politieke consensus over het integreren van de drie afzonderlijke rechtbanken van het niveau van eerste aanleg, de vrederechter en de politierechtbank in één enkel rechtscollege, zoals ik aanvankelijk met het begrip 'eenheidsrechtbank' had voorgesteld.

Ik heb nu een alternatief voorstel voorgelegd. De rechtbank van eerste aanleg, de rechtbank van koophandel, de arbeidsrechtbank en het vrederecht zouden volgens dat voorstel autonoom blijven bestaan, maar over een gemeenschappelijke enveloppe beschikken om hun middelen te beheren. Hierover bestaat nog geen eindakkoord tussen alle partijen, maar er is wel al belangrijke vooruitgang geboekt over het nieuwe beheersmodel. Zo is er eensgezindheid rond onder meer een centraal, gemeenschappelijk beheersorgaan en rond het principe van schaalvergroting van de arrondissementen.

Ik heb altijd gezegd dat ik op het einde van het jaar wilde evalueren. De werkzaamheden zijn rond de eindejaarsperiode opgeschort, maar er zijn inmiddels wel nieuwe raadplegingen en politieke contacten geweest. Ten gepaste tijde zal ik de draad van het Atomiumoverleg weer opnemen om, conform de beleidsverklaring, tot een werkbare beheerstructuur te komen die een echte vooruitgang betekent voor Justitie. Mijn ambitie blijft onveranderd, maar we moeten nu even tussentijds overleg plegen.

04.03 **Bart Laeremans** (VB): Ik vind het wel vreemd dat de minister vroeger duidelijke deadlines vooropstelde maar nu erg vaag blijft. Hopelijk betekent dit niet dat de zaken op de lange baan worden geschoven.

Ik blijf hopen op een structuur met aparte rechtbanken in de tien provincies en in Brussel. Op die manier zouden parketten voldoende bemand en gespecialiseerd zijn. En het zou ook het probleem B-H-V oplossen. Het heeft immers geen zin dat het Brussels parket zich blijft bezighouden met dat veel te ingewikkelde arrondissement B-H-V waar de wetgevingen van de verschillende Gewesten door elkaar lopen. De knoop doorhakken en per provincie werken zou ons ook op gerechtelijk vlak van het unitaire B-H-V verlossen.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de databank met persoonlijke gegevens van gedetineerden" (nr. 17963)**

05.01 **Xavier Baeselen** (MR): Het Frans Bestuur voor het gevangeniswezen ontwikkelt een elektronische versie van de boekjes met aantekeningen van de cipiers, die een schat van informatie bevatten over de gedetineerden. Dit elektronisch dossier wordt momenteel in Frankrijk gevalideerd door de Nationale Commissie voor Informatica en Vrijheden, die vergelijkbaar is met onze Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het Observatoire international des prisons eist de stopzetting van de ontwikkeling van dit soort bestanden, en de zaak werd voor de Franse Raad van State gebracht.

Beschikken onze gevangenis over dergelijke bestanden? Welk soort gegevens wordt erin vermeld? Wie

kan die bestanden raadplegen?

05.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): In België bestaat er geen elektronische databank met bestanden van opmerkingen over gedetineerden. De databanken SIDIS en Griffie bevatten technische informatie die van wezenlijk belang is voor de hechtenis (identiteit van de gevangene, begin- en einddatum van de straf, enz.).

De penitentiaire beambten stellen op grond van dagelijkse observaties rapporten op, aan de hand waarvan men zich een beeld kan vormen van de gedetineerden en men zo nodig kan optreden. Die informatie is bedoeld om de interne en de externe veiligheid te waarborgen. Er bestaat geen centrale databank in dat verband.

Er wordt gebruik gemaakt van een Accesstoepassing voor het beheer van de toekenning van de cellen, het gevangenisregime van de gedetineerden, de registratie van incidenten, de veiligheidsmaatregelen en de tuchtstraffen. De geregistreerde gegevens worden uitsluitend gebruikt door de penitentiaire administratie, met inachtneming van de wetgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de Fortis-zaak" (nr. 18036)

- de heer **Georges Gilkinet** aan de minister van Justitie over "het advies van de Hoge Raad voor de Justitie en de uitspraak van het Hof van Cassatie over het Fortisdossier" (nr. 18058)

06.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): De Hoge Raad voor de Justitie meent dat de scheiding der machten in de Fortiszaak wel degelijk geschonden is. Er was immers geen enkele wettelijke basis voor de gepleegde telefoontjes. De Hoge Raad wil dat ambtenaren van het openbaar ministerie niet meer worden gedetacheerd naar de kabinetten, met uitzondering van het kabinet Justitie en alleen na goedkeuring door het College van procureurs-generaal. Tot die conclusie kwamen ook de groenen en sp.a tijdens de werking van de onderzoekscommissie. De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie adviseert het Fortisarrest te verbreken. Als het Hof dit advies volgt, hoe hoog is dan de schadevergoeding die de Staat verschuldigd is, gezien de verkoop van Fortis? Wat zal de minister doen met het rapport van de Hoge Raad? Hoeveel ambtenaren van het openbaar ministerie werken nu op de kabinetten? Wanneer gaat de minister dit verbieden? Welke gevolgen heeft een verbreking van het Fortisarrest door het Hof van Cassatie?

06.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het rapport van de Hoge Raad geeft een juist zicht op de problematiek en behandelt de Fortiszaak correct. De Hoge Raad maakt bovendien zelf voorbehoud, is zich ervan bewust dat dit verslag onvolledig is omdat er nog veel zaken hangende zijn en beperkt uiteindelijk zelf de reikwijdte van het rapport. Het onderzoek gaat immers alleen over de werking van de rechterlijke orde. Sommigen hebben dus al te snel een aantal – en soms verkeerde – conclusies getrokken.

Wat de relaties tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie betreft, worden de bestaande structuren bevestigd. De procureur-generaal is de tussenpersoon tussen de minister of zijn beleidsceel en de magistratuur. Er is een voorstel om een globale code van goede praktijken op te stellen, maar nu al belanden alle vragen bij de procureurs-generaal. Zij verzorgen de contacten, verzamelen de informatie en zorgen voor de antwoorden. Het College van procureurs-generaal is daartoe al georganiseerd en dat is zeker positief.

Ik volg het advies van de Hoge Raad niet dat alle contacten moeten worden vermeden als een zaak al in beraad is genomen. Dat betekent immers dat een minister - uiteraard via het openbaar ministerie - op geen enkele manier nog iets kan doen als een zaak in beraad is genomen. Die stelling is in strijd met de artikelen 140 en 399 van het Gerechtelijk Wetboek en dus met de verantwoordelijkheid van het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie moet waken over de regelmatige uitoefening van de dienst van de hoven en de rechtbanken voor de handhaving van de orde en de tucht, alsook voor de uitvoering van de wetten en de verordeningen van de rechtscollages. De stelling van de Hoge Raad moet dus worden genuanceerd.

(*Frans*) De parlementaire onderzoekscommissie met betrekking tot het Fortisdossier oordeelde dat het detacheren van parketmagistraten naar de kabinetten tot problemen kan leiden, doordat er kanalen worden

gecreëerd die de deur openzetten voor informele contacten. De commissie stelde voor dergelijke detacheringen te beperken tot de kabinetten waar ze absoluut nodig zijn. Ze stelde tevens voor een specifieke plichtenleer op te stellen voor die magistraten.

(Nederlands) Het is belangrijk om het principe van de detachering van magistraten naar kabinetten scherp te stellen en na te gaan waar hun detachering echt een meerwaarde betekent. De detachering wordt best enkel op grond van specifieke bevoegdheden van de magistraten geregeld. In de volgende regeerperiode moet detachering op andere departementen dan Justitie worden beperkt tot concrete projecten. Een structurele detachering kan daar dus niet langer. Ik zal voortaan dan ook geen nieuwe detacheringen naar de kabinetten meer toelaten. Op de plaatsen waar de magistraten zijn geïntegreerd, moet de detachering natuurlijk worden gerespecteerd. In de toekomst zullen alleen structurele detacheringen van magistraten in het kabinet of de beleidscel van Justitie mogelijk zijn. Voor de andere departementen kunnen detacheringen enkel projectmatig en voor specifieke justitiële materies. Het College van procureurs-generaal sluit zich bij die zienswijze aan.

De huidige toestand van de detachering van magistraten naar kabinetten is de volgende: er zijn vier magistraten werkzaam op de cel Strategisch Beleid van Justitie en zes magistraten zijn naar andere kabinetten gedetacheerd, namelijk naar Fraudebestrijding, Sociale Zaken, Binnenlandse Zaken en naar de beleidscel van regeringscommissaris De Padt. Een aantal werkt daar puur op projectmatige basis en niet-voltijds. De gedetacheerde magistraten vallen tuchtrechtelijk uiteraard onder het gezag van hun korpschef en zij moeten de deontologische regels van de magistratuur blijven naleven.

(Frans) In zijn conclusies heeft de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie de vernietiging van het Fortisarrest geëist. Het Hof zal ook uitspraak moeten doen op grond van de aard en de reikwijdte van de bezwaren die door de betrokken partijen werden geuit. De gevolgen kunnen op dit ogenblik dus niet worden voorzien. Alles zal afhangen van de aard van het arrest en van de omvang van een eventuele - gedeeltelijke of volledige - cassatie. Pas dan zal het hof van beroep, waarnaar het dossier eventueel zal worden teruggezonden, de gevolgen kunnen inschatten. Het is dus nog te vroeg om zich hieromtrent uit te spreken.

06.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Is het *trop tôt* of eerder *trop tard*?

06.04 Minister **Stefaan De Clerck** *(Nederlands)*: Het is te vroeg om daarover nu een uitspraak te doen. Wij wachten op het arrest van het Hof van Cassatie en de eventuele verwijzing van de zaak naar een hof van beroep.

06.05 **Renaat Landuyt** (sp.a): Ik betreur dat de regering geen enkele les heeft getrokken uit de gebeurtenissen en dat er uiteindelijk niets is gewijzigd aan de samenstelling van de kabinetten.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "het systeem van elektronisch toezicht"** (nr. 18015)

07.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De minister heeft aangekondigd dat hij het elektronisch toezicht in 2010 wil uitbreiden tot 1500 gevangenen. Hoeveel veroordeelden staan momenteel onder elektronisch toezicht, hoeveel wachten op enkelband en hoeveel personen staan op de wachtlijst voor de aanstelling van een justitieassistent? Is het eindrapport van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) over de toepassing van het systeem op personen in voorlopige hechtenis klaar? Wat is de stand van zaken van het marktonderzoek naar een mogelijke privatisering van bepaalde deelaspecten van het systeem? Binnen welke termijn ziet de minister de realisatie van gps-enkelbanden? Wie komt hiervoor in aanmerking? Welke kosten zijn hieraan verbonden?

07.02 Minister **Stefaan De Clerck** *(Nederlands)*: Op 22 december 2009 stonden er 968 gevangenen onder elektronisch toezicht. Er stonden 448 mensen op de wachtlijst voor de aanstelling van een justitieassistent: zij kregen al een toezegging voor het elektronisch toezicht. In totaal wachten er 1.749 personen in strafonderbreking op een beslissing over het elektronisch toezicht.

Het onderzoek van het NICC naar de toepassing voor de voorlopige hechtenis werd afgerond op

31 december 2009. Ik verwacht het eindverslag een dezer dagen. Na de analyse ervan zullen wij de nodige beleidsmaatregelen nemen.

De onderhandelingen over een nieuw contract zijn aan de gang en bevinden zich in de laatste rechte lijn. Daarover kan ik dus nog niet veel zeggen. Ik hoop op korte termijn 500 extra plaatsen te kunnen invoeren. De begroting voorziet daarvoor in de nodige middelen, evenals voor extra personeel in de justitiehuizen.

07.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): En hoever staat het onderzoek naar het gebruik van gps-enkelbanden?

07.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Dat maakt deel uit van het onderzoek.

Het incident is gesloten.

08 Samengevoegde vragen van

- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de behandeling van rechtszaken via videoconferenties in Limburg" (nr. 18116)
- de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de stand van zaken met betrekking tot de videoconferenties" (nr. 18248)

De **voorzitter**: De heer Schoofs is afwezig wegens ziekte.

08.01 Raf Terwingen (CD&V): Sinds kort is het mogelijk om een zaak voor het hof van beroep te laten behandelen via videoconferentie vanuit de rechtbank van Hasselt. Voor hoeveel zaken bestond tot nog toe die mogelijkheid? In hoeveel gevallen maakten de advocaten er gebruik van? Hoe lang zijn de wachttijden op de rol voor de videoconferentie, vergeleken met de rol in Antwerpen?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er werden sinds mei 2009 al 89 zaken behandeld via videoconferentie en er staan momenteel nog 139 zaken op de rol om via videoconferentie te worden behandeld. In deze zaken werd door 268 advocaten ingestemd met deze behandeling. Dat is 22,5 procent van de zaken waarvoor die mogelijkheid bestaat. Een vergelijking tussen de rol in Hasselt en de rol in Antwerpen is niet mogelijk omdat er maar één rol is, die van het hof in Antwerpen.

Het proefproject toont aan dat het systeem bruikbaar is en kan worden uitgebreid naar andere provincies. Ook zullen wij de mogelijkheden van het gebruik van videoconferentie onderzoeken voor strafrechtelijke zaken, voor de raadkamer, de kamer van inbeschuldigingstelling, jeugdinstituten en rogatoire commissies. Ik hoop daarin in 2010 enkele initiatieven te kunnen nemen.

Wij kijken ook naar de ervaringen in Nederland. Daar wordt het systeem op vier plaatsen gebruikt voor bepaalde strafprocedures.

08.03 Raf Terwingen (CD&V): Het is een goed signaal dat al een vierde van de zaken via videoconferentie wordt behandeld.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Fouad Lahssaini aan de minister van Justitie over "het protocol van overeenkomst met betrekking tot de stakingsaanzegging" (nr. 18124)

09.01 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Er wordt voor 21 januari een staking aangekondigd in alle gevangenissen. Dankzij het vorige protocolakkoord betreffende de stakingsaanzeggingen was er een zekere rust gekomen. Werd dat protocol intussen geëvalueerd? Zo ja, hoe luiden de besluiten? Waarom werd dat protocol niet verlengd of vervangen? Welke maatregelen heeft u genomen om de onderhandelingen met de vakbondsafgevaardigden te faciliteren?

09.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): U verwijst naar het protocol van 13 oktober 2005 tussen de toenmalige minister van Justitie en de vakorganisaties van de penitentiaire administratie inzake

stakingsaanzeggingen, dat enkel voor akkoord getekend werd door de christelijke vakbond ACV-Openbare Diensten. Dat protocol liep slechts tot het einde van de vorige zittingsperiode.

Daarom besliste ik om op grond van dat protocol en van de nota van mijn collega Inge Vervotte een voorstel uit te werken met betrekking tot wederzijdse afspraken om de sociale dialoog te versterken en het conflictbeheer bij de penitentiaire administratie beter te onderbouwen.

Dat voorstel wordt besproken door de drie representatieve organisaties. Ik hoop dat er op relatief korte termijn een oplossing uit de bus komt. Vanochtend gewaagde ik van een termijn van twee maanden.

09.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat de minister van Justitie ons binnen twee maanden zal komen meedelen dat er een protocolakkoord gesloten werd.

Het is belangrijk dat de vakbonden gesprekspartners aanwijzen, en dat er procedures worden ingesteld die het stakingsrecht vrijwaren, maar waarbij tegelijk situaties vermeden worden waarin we welhaast verplicht zouden zijn de invoering van een minimale dienstverlening te vragen.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de werking van het nieuwe computersysteem bij de vrederechten" (nr. 18134)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de klachten van de griffies van de vrederechten in de arrondissementen Antwerpen en Turnhout met betrekking tot het MACH-systeem" (nr. 18247)

De **voorzitter**: De heer Schoofs is afwezig.

10.01 Renaat Landuyt (sp.a): Met de computersystemen van de vrederechten, waar de vrederechters overigens graag mee werken, loopt er toch af en toe wat fout. Printopdrachten zouden naar verluidt zelfs via Brussel worden omgeleid. Kloppen de klachten van het personeel? Werkt het computersysteem goed genoeg om ook ingezet te worden in de rechtbanken van eerste aanleg?

10.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De informatisering van de vrederechten draait op volle toeren. Momenteel hebben bijna 200 van de 229 vrederechten de overstap gemaakt van de oude applicatie naar de nieuwe applicatie MACH in het raam van het CHEOPS-model. Tegen eind maart zal de overstap algemeen zijn. De vertraging is niet enkel te wijten aan technische problemen, maar ook aan agendaproblemen.

Vorige week kreeg ik nog berichten over de grote gebruikerstevredenheid met de applicatie MACH. Wel zijn er nog klachten over de snelheid en bedrijfszekerheid van de server, de pc's en de netwerken. Dat heeft te maken met het feit dat er het voorbije decennium te weinig geïnvesteerd werd in nieuwe apparatuur. Dat proberen we sinds vorig jaar in te halen.

Er is een algemene helpdesk voor alle gebruikers in Justitie. Daarnaast is er een bijzondere helpdesk voor de vrederechten met het oog op een intensieve begeleiding van de overstap naar de nieuwe applicatie.

Er is inderdaad een probleem geweest na een brandalarm in de centrale. Het systeem kon zonder problemen opnieuw opgestart worden.

Aangezien alle documenten met juridische draagwijdte nog papieren documenten zijn, kan er niet echt een origineel document verdwijnen door een computerpanne. Wel kan een verkeerde manipulatie tot het verlies van een ontwerpdocument leiden, maar dat is niet dramatisch: het volstaat om het opnieuw te maken. In de toekomst zal men nog meer maatregelen moeten treffen om pannes te voorkomen en op te vangen.

10.03 Renaat Landuyt (sp.a): Verloren documenten moeten dus gewoon opnieuw opgesteld worden. Is dat

echt een geruststellend antwoord voor wie ervoor staat?

Het incident is gesloten.

De vergadering wordt geschorst van 16.08 uur tot 16.24 uur.

11 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de procedure van verschijning bij proces-verbaal" (nr. 18199)

11.01 Xavier Baeselen (MR): Wordt de procedure waarbij een vereenvoudigd proces-verbaal aanleiding geeft tot een verschijning voor de rechtbank tegenwoordig wél toegepast in de arrondissementen waar dat eerder niet gebeurde, zoals Brussel? Hebt u het College van procureurs-generaal instructie gegeven die snelrechtprocedure nieuw leven in te blazen?

11.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Zoals ik u eerder al zei, suggereer ik dat u dat onderwerp te berde zou brengen wanneer het College van procureurs-generaal zijn cijfers aan de commissie komt voorstellen.

De procureurs des Konings te Turnhout, Hasselt en Tongeren maken geen gebruik van de procedure van verschijning bij proces-verbaal. De procureur des Konings te Brussel heeft mij het volgende meegedeeld: "Sinds november 2009 werkt het parket te Brussel met een wachtdienst bestaande uit drie magistraten, aan wie alle dossiers met betrekking tot gedetineerden worden toevertrouwd. Als blijkt dat er geen gerechtelijk onderzoek dient te worden ingesteld, wordt de terbeschikkinggestelde gehoord en ontvangt hij na het verhoor een dagvaarding om ten laatste drie maanden nadien te verschijnen. Tot op heden werden er 35 gevallen op deze wijze behandeld..." De procureur des Konings te Oudenaarde volgt deze procedure niet.

Wat de statistieken betreft, zal ik binnenkort over de cijfers beschikken, en ik zal ze u dan bezorgen.

11.03 Xavier Baeselen (MR): Ik vraag me dan ook af of u niet in navolging van de heer Vandeurzen opnieuw een signaal moet geven aan de parketten om die procedure te reactiveren.

Ik hoop dat er binnenkort een gespecialiseerde kamer komt, en dat men het publiek over het bestaan van die hulpmiddelen informeert.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "het hardnekkig vervolgingsbeleid t.a.v. de zgn. dienstweigeraars inzake B-H-V" (nr. 18145)

12.01 Bart Laeremans (VB): De parketten zijn zeer bedrijvig bij het vervolgen van de zogenaamde dienstweigeraars die weigerden te zetelen in stem- of telbureaus voor de Europese verkiezingen van 7 juni 2009 omwille van de ongrondwettelijke handhaving van de unitaire kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Het zijn nochtans mensen met veel burgerzin, die gewoon streden voor de naleving van de Grondwet. Ze wilden immers wel zetelen voor de Vlaamse verkiezingen.

Bovendien zijn in dit dossier de rechten van de verdediging met voeten getreden, want volgens de wet-Franchimont zouden ook getuigenissen à décharge moeten worden gehoord en dit is in dit geval niet gebeurd. Heeft het openbaar ministerie besloten om een prioritair vervolgingsbeleid te voeren tegen betrokkenen? Werden daarover instructies verspreid door het College van procureurs-generaal? Hoe verklaart de minister dat elementen ter ontlasting nooit onderzocht werden en dat vragen hierover zelfs nooit worden beantwoord

12.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Een in 2007 opgerichte werkgroep met Nederlandstalige en Franstalige magistraten heeft haar besluiten in verband met personen die verstek geven voor de verkiezingen – eerst die van 2007 en daarna die van 2009 - over de 27 parketten verspreid. Op basis daarvan zijn na de verkiezingen van 2009 strafonderzoeken geopend die, naargelang van het geval, hebben geleid tot seponering, tot het aanbieden van een minnelijke schikking of tot het uitbrengen van een dagvaarding.

Het is voor de verkiezingen van 2009 nog niet mogelijk om een overzicht te krijgen van de vervolging in alle arrondissementen. In Brussel waren er eind november 2009 1.368 dossiers geopend, waarvan 750 dossiers werden geseponeerd en 415 minnelijke schikkingen werden voorgesteld. In een aantal dossiers werd onmiddellijk een dagvaarding uitgebracht, omdat het van in het begin duidelijk was dat de betrokkene toch niet op het voorstel van minnelijke schikking zou ingaan.

De korte verjaringstermijn brengt ook mee dat zaken na zes maanden vervallen.

12.03 Bart Laeremans (VB): Ik begrijp dat mensen zonder burgerzin vervolgd worden, maar ik begrijp die prioritaire vervolging helemaal niet voor mensen die net getuigen van grote burgerzin. Ik begrijp evenmin dat men niet eens antwoordt op de vragen van de advocaten om elementen à décharge te laten onderzoeken. Dit bewijst dat het parket een politiek geïnspireerd vervolgingsbeleid voert.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de overbrenging van Adam Giza naar Polen" (nr. 18214)

13.01 Bart Laeremans (VB): Het verheugt ons dat de hof van beroep het licht op groen heeft gezet voor de uitwijzing naar Polen van Adam Giza, de moordenaar van Joe Van Holsbeeck. De minister blijkt echter nog niet beslist te hebben om de uitwijzingsprocedure te voltrekken. Dat zou nochtans perfect kunnen want een eventueel beroep in Cassatie is niet opschortend. Wanneer zullen de uitwijzing en de overbrenging naar Polen effectief plaatsvinden?

13.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): We bestuderen momenteel het arrest. Het valt nog af te wachten of Adam Giza een beroep in Cassatie zal instellen. We moeten dan afwegen of we de beslissing van Cassatie zullen afwachten. In principe kan de overbrenging inderdaad gebeuren, maar daarvoor zijn ook nog afspraken tussen Polen en België nodig, onder meer over de precieze datum. Het is nog te vroeg om over dit delicate dossier uitspraken te doen, maar ik volg het op de voet.

13.03 Bart Laeremans (VB): Ik begrijp wel dat er duidelijke afspraken met Polen nodig zijn, maar ik hoop toch dat er niet te veel tijd meer verloren gaat.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de uitlatingen van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel over het terugschroeven van het aantal uren van de deurwaarders ter zitting" (nr. 18241)

14.01 Xavier Baeselen (MR): De heer Hennart, de "voorzitter der voorzitters van de Brusselse rechtbanken", gaf afgelopen weekend in de pers lucht aan zijn verbolgenheid over de situatie tengevolge van de besparingen op het aantal werkuren van de bodes en zittingsdeurwaarders: het gaat voor België in totaal slechts om twee miljoen euro, en bovendien leidt die besparing ook tot minder ontvangsten uit de personenbelasting.

Hij liet weten dat hij door de gevolgde werkwijze - een omzendbrief d.d. 24 december - zijn rechtbank niet kan reorganiseren tegen 1 januari. Bijgevolg hebben die bodes nu al 2.000 uren gewerkt van de 13.000 die u voor het hele jaar heeft toegekend, en de rechtbank van Brussel zal dus virtueel failliet zijn op 1 april. De heer Hennart zegt dat hij zich in reactie daarop zal verzetten tegen de plannen inzake de financiële autonomie van de rechtbanken.

Welk overleg heeft er plaatsgevonden alvorens de omzendbrief werd uitgevaardigd? Kan de omzendbrief worden aangepast? Hoeveel moet er worden bespaard?

14.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Aangezien de begroting 2010 voor de personeelskredieten lager ligt dan die van 2009, is het niet mogelijk om een status-quo op het niveau van het personeel te handhaven. Dankzij de vermindering van het aantal bodes ter terechtzitting bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel

zal er een besparing van 250.000 euro kunnen worden gerealiseerd.

Ik heb daarover geen voorafgaandelijk overleg gepleegd met de rechterlijke orde, maar wel met de administratie, de directie van de FOD Justitie, enz. Wij wilden de werkgelegenheid van de personeelsleden vrijwaren, maar de beslissing heeft gevolgen voor de bodes ter terechtzitting, wier aantal met twee derde wordt verminderd. Ik ben echter bereid om dat aantal nog bij te sturen, op voorwaarde dat de begrotingsdoelstelling wordt gehaald.

Het zou misschien beter zijn de deurwaarders te verdelen op grond van de effectieve noden van de rechtbanken. Er zijn trouwens ook rechtbanken die zonder zittingsdeurwaarders werken. Ik zal een werkgroep oprichten om oplossingen uit te werken.

De dienstverlening waarop de burger aanspraak kan maken, en de organisatie van de zittingen zullen niet in het gedrang komen, want er is voldoende ondersteunend personeel aanwezig. Dankzij de hervorming van het statuut van het personeel kan het personeel van het vroegere niveau 4 aangenomen worden als onthaalpersoneel.

De personeelsformatie van de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bestaat uit 312 personeelsleden. Bijkomend kunnen er nog eens 51 contractuele personeelsleden boventallig in dienst worden genomen (of een mogelijk totaal van 363 personen). Er is dus een zekere speelruimte voor de organisatie van de werkzaamheden.

Ik heb nota genomen van de verklaring die de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft afgelegd, maar het is tijd dat er een ernstig debat gewijd wordt aan de vereiste besparingen.

14.03 **Xavier Baeselen** (MR): Ik onthoud dat u bereid bent om de praktische problemen te bespreken, maar men moet toch enig begrip kunnen opbrengen voor de reactie van de voorzitters over het tijdpad, aangezien de omzendbrief al van 24 december dateert.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen nr. 18057 van mevrouw Van Cauter en nr. 18135 van de heer Gilkinet worden op verzoek van de indieners uitgesteld. De vragen waarvoor geen uitstel werd gevraagd, worden geschrapt.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.50 uur.

La réunion publique est ouverte à 15 h 01 par Mme Sonja Becq, présidente.

La **présidente**: La question 17591 de Mme Almaci est transformée en question écrite. Mme Galant demande un deuxième report de sa question 17692. La décision de la Conférence des présidents est donc appliquée.

01 **Question de M. Guy Milcamps au ministre de la Justice sur "les conditions de travail en vigueur pour les détenus" (n° 18003)**

01.01 **Guy Milcamps** (PS): Le détenu qui preste un travail n'a pas de contrat d'emploi. Le droit au chômage est suspendu pour les détenus dès leur entrée en prison. Cela semble normal compte tenu de la disponibilité imposée pour le marché du travail, mais le temps passé au travail en prison n'est donc pas pris en compte pour le droit au chômage et, lors de sa sortie, l'ancien détenu doit repartir de zéro. Après un an de détention, le détenu perd automatiquement ses droits à la pension légale. De plus, le droit au travail est suspendu en cas de grève, alors que l'article 81 de la Loi Dupont dispose que "le détenu a le droit de participer au travail disponible dans la prison". Enfin, la rémunération ou plutôt la gratification est très faible.

Le travail en milieu carcéral ne peut évidemment être comparé et encore moins aligné sur ce qui se fait à l'extérieur, mais le but ultime d'une détention, c'est la réinsertion de la personne dans la vie civile. Nous devons donc tout mettre en œuvre pour que le travail en prison joue son rôle dans cette réinsertion. C'est une question d'intérêt général. Comptez-vous prendre des mesures pour remédier aux problèmes que je viens d'exposer?

01.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*): Le travail en prison est la base d'une occupation constructive et il contribue surtout à préparer la réinsertion du détenu. J'ai confirmé ce matin en commission qu'après l'adaptation de la loi de principes de 2005, nous pourrions prendre plusieurs arrêtés royaux pour exécuter la loi de base pour le travail en prison.

Un autre point concerne le statut social des détenus. Une étude a été publiée sur ce sujet. Sur cette base, j'ai l'intention d'examiner les possibilités d'adaptation de ce statut pour détenus. Nous prendrons contact avec la ministre compétente. Réaliser cela demandera un financement.

Dans le cadre de sa restructuration, la Régie du travail pénitentiaire a amélioré ses contacts avec les entreprises. Les aspects marketing et commerciaux ont été revus et certains projets sont déjà bien avancés. J'ai demandé à mes services de préparer une note indiquant le nombre d'heures prestées dans chaque prison et les variations d'une prison à l'autre.

L'incident est clos.

02 **Question de M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "la notification d'un acte par un huissier de justice à la prison" (n° 18021)**

02.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Il y a un an, j'avais interrogé votre prédécesseur sur le problème des huissiers qui doivent se rendre dans une prison pour y signifier une citation ou un autre acte. À l'époque, un projet pilote assorti de diverses mesures pratiques en vue d'un traitement rapide et pratique était en cours à Gand. J'entends dire à présent que les gardiens de prison ne sont même pas informés des mesures pratiques inscrites dans ce projet pilote. Comment ces significations par les huissiers pourraient-elles être facilitées?

02.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*): J'ai pris connaissance des réponses fournies à ce sujet par l'ancien ministre de la Justice, M. Vandeurzen. Le 14 janvier 2009, une analyse de la méthode de travail appliquée dans les différentes prisons a été demandée. Cette analyse n'est toutefois pas encore clôturée. J'adresserai un rappel à la direction générale des Établissements pénitentiaires afin d'obtenir rapidement les informations et de pouvoir prendre ensuite une décision concernant la mise en place d'un régime plus efficace dans l'ensemble des établissements pénitentiaires.

L'incident est clos.

03 **Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "les caméras aux enceintes des prisons" (n° 18037)**

03.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): La nuit de la Saint Sylvestre, des inconnus auraient mitraillé la porte de la prison de Forest à la kalachnikov. Toutefois, l'incident est passé inaperçu et il semble que la caméra de surveillance ne fonctionnait pas. À Louvain aussi, les caméras sont défectueuses depuis un certain temps déjà et leur réparation se fait attendre malgré les promesses qui ont été faites. Est-il exact que pareil incident s'est produit à Forest? Les auteurs de la fusillade ont-ils déjà été identifiés et arrêtés? En plus de celles de Forest et de Louvain, les caméras d'autres prisons sont-elles aussi en panne?

03.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*): L'incident qui s'est produit à la porte de la prison de Forest n'a pas été remarqué parce qu'on a pensé qu'il s'agissait d'un feu d'artifice pour le réveillon. De même, rien n'a été noté dans les environs de la prison, mais l'enquête se poursuit. La police a également assuré une protection supplémentaire, mais les auteurs des faits ne sont pas encore connus.

Cependant, les informations ne sont pas absolument exactes puisque les caméras fonctionnaient effectivement. Les images montrent que la mitraillade a été tirée depuis un véhicule passant devant le bâtiment. Il est évidemment possible que des caméras ou des écrans ne fonctionnent plus, mais une surveillance attentive est assurée en permanence en la matière. La Régie des Bâtiments a même développé un projet pour aborder ce problème prison par prison.

À Louvain, les écrans défectueux ont entre-temps été remplacés et l'installation doit maintenant être poursuivie.

Incidentement, j'aimerais revenir sur une question plus ancienne de M. Landuyt. Je peux lui répondre aujourd'hui que le Palais de justice de Bruxelles compte 43 portes.

03.03 Renaat Landuyt (sp.a): Combien de ces portes va-t-on fermer? Ne laisser qu'une seule porte ouverte de chacun des quatre côtés du bâtiment devrait déjà suffire pour augmenter la sécurité.

03.04 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais): Nous pourrons vous montrer tout cela lors de la visite prévue du Palais de justice.

L'incident est clos.

04 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le projet de réforme de la Justice" (n° 18038)

04.01 Bart Laeremans (VB): L'absence de consensus au sein du gouvernement fédéral paralyserait les discussions sur la réforme de la Justice. L'idée de mettre sur pied un tribunal unique par arrondissement, qui constituait pourtant une des lignes de force de la note initiale du ministre, semble dans l'intervalle définitivement abandonnée.

La date avancée par le ministre pour mettre en œuvre la réforme, à savoir fin 2009, n'a pas été respectée. Les membres de la commission peuvent-ils prendre connaissance de la note modifiée relative à la réforme? Pourquoi renonce-t-on à créer un tribunal unique par arrondissement? Un consensus s'est-il dégagé dans l'intervalle? Quand prévoit-on la reprise et l'achèvement des discussions?

04.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais): Après la première note relative à la réforme, j'ai déposé le 21 décembre 2009 une nouvelle note de synthèse faisant suite aux discussions menées au sein du groupe de travail Atomium. Précisons que j'ai également transmis cette note à la magistrature ainsi qu'aux autres acteurs du monde judiciaire. Il est tout à fait loisible aux membres de cette commission de prendre connaissance de ce document de travail.

Aucun consensus politique n'a en effet encore été atteint au sein du groupe de travail Atomium concernant l'intégration des trois tribunaux distincts du niveau de première instance, de la justice de paix et du tribunal de police au sein d'une seule juridiction que j'ai intitulée initialement "tribunal unique".

J'ai présenté une proposition de substitution. Le tribunal de première instance, le tribunal du commerce, le tribunal du travail et la justice de paix devraient, aux termes de cette proposition, conserver leur autonomie mais disposeraient d'une enveloppe commune pour la gestion des moyens à leur disposition. Il n'existe pas encore d'accord final entre toutes les parties mais une avancée notoire a été réalisée quant au nouveau modèle de gestion. Un organe de gestion commune centralisé et le principe d'élargissement des arrondissements entre autres font l'unanimité.

J'ai promis une évaluation en fin d'année. Les activités ont été suspendues pendant la trêve des confiseurs mais de nouvelles consultations et des contacts politiques ont eu lieu entre-temps. Je reprendrai le fil de la concertation Atomium en temps voulu afin d'aboutir, conformément à la déclaration de politique, à une structure de gestion fonctionnelle représentant un véritable progrès pour la Justice. Mon ambition demeure indemne mais le moment est venu de marquer un temps d'arrêt pour faire le point.

04.03 Bart Laeremans (VB): Je trouve pour le moins étrange que le ministre qui fixait habituellement des délais clairs et précis reste aujourd'hui très vague sur la question. Espérons que cela n'augure pas d'un enlisement du dossier.

Je continue à espérer qu'une structure prévoyant des tribunaux indépendants dans les dix provinces et à Bruxelles sera instaurée. Les parquets disposeraient ainsi d'un personnel suffisant et seraient spécialisés. Et

le problème de BHV serait résolu. Il est effectivement insensé que le parquet bruxellois continue à être responsable de cet arrondissement beaucoup trop complexe de Bruxelles-Hal-Vilvorde où les législations des différentes Régions se chevauchent. La scission de l'arrondissement BHV et le fonctionnement par province nous soulageraient également au plan judiciaire.

L'incident est clos.

05 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "le fichier de données personnelles sur les détenus" (n° 17963)

05.01 Xavier Baeselen (MR): L'administration pénitentiaire française développe une adaptation électronique des cahiers d'observation rédigés par les gardiens, qui contiennent de nombreux renseignements sur les détenus. Ce dossier électronique est en cours de validation, en France, par la Commission nationale de l'informatique et des libertés, comparable à notre Commission sur le respect de la vie privée.

L'Observatoire international des prisons demande l'annulation du développement de ce type de fichiers et le Conseil d'État français a été saisi.

De tels fichiers existent-ils dans nos prisons? Quel type de données y sont-elles reprises? Qui peut les consulter?

05.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français): En Belgique, il n'existe pas de fichier informatique reprenant les fiches d'observation des détenus. Les fichiers SIDIS et Greffe reprennent les informations techniques essentielles pour la détention (identité du détenu, date de début et de fin de peine, etc.).

Les agents pénitentiaires établissent des rapports qui permettent de se faire une image du détenu sur base d'observations quotidiennes, et d'intervenir si nécessaire. Ces données ont une vocation de sécurité interne et externe. Il n'existe pas de banque de données informatique centralisée à ce sujet.

Une application Access est utilisée pour la gestion de l'attribution des cellules, le régime des détenus, l'enregistrement des incidents, les mesures de sécurité et les sanctions disciplinaires. Cet enregistrement est uniquement utilisé par l'administration pénitentiaire; son utilisation est conforme à la législation relative à la protection de la vie privée.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "l'affaire Fortis" (n° 18036)

- M. Georges Gilkinet au ministre de la Justice sur "l'avis du Conseil Supérieur de la Justice et l'arrêt de la Cour de Cassation sur le dossier Fortis" (n° 18058)

06.01 Renaat Landuyt (sp.a): Le Conseil supérieur de la Justice estime que la règle de la séparation des pouvoirs a bien été violée dans l'affaire Fortis. Les communications téléphoniques étaient en effet dénuées de tout fondement légal. Le Conseil supérieur ne veut plus que des fonctionnaires du ministère public soient détachés dans les cabinets, à l'exception du cabinet de la Justice et uniquement après approbation par le Collège des procureurs généraux. Les Écologistes et le sp.a ont abouti à la même conclusion au sein de la commission d'enquête. Le procureur général près la Cour de cassation préconise de casser l'arrêt Fortis. Si la Cour suit cet avis, à combien se monteront les dommages et intérêts dus par l'État du fait de la vente de Fortis? Quelle suite le ministre réservera-t-il au rapport du Conseil supérieur? Combien de fonctionnaires du ministère public travaillent actuellement dans les cabinets? Quand le ministre interdira-t-il ces détachements? Quelles seraient les conséquences d'une cassation de l'arrêt Fortis par la Cour de Cassation?

06.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais): Le rapport du Conseil supérieur est le reflet exact de la situation. L'affaire Fortis y est appréhendée correctement. En outre, le Conseil supérieur formule lui-même des réserves, est conscient du caractère incomplet de son rapport en raison du fait que nombre d'affaires sont encore pendantes et en limite finalement lui-même la portée. L'étude réalisée ne porte en effet que sur

le fonctionnement de l'ordre judiciaire. D'aucuns en ont donc tiré des conclusions hâtives et parfois erronées.

En ce qui concerne les relations entre le ministre de la Justice et le ministère public, les structures existantes sont confirmées. Le procureur général est l'intermédiaire entre le ministre, ou sa cellule stratégique, et la magistrature. Une proposition de rédaction d'un code de bonnes pratiques a été émise mais toutes les questions sont d'ores et déjà introduites auprès des procureurs généraux car ce sont eux qui établissent les contacts, collectent les informations et apportent les réponses. Le Collège des procureurs généraux est déjà organisé à cette fin, ce qui est assurément une évolution positive.

Je ne suis pas d'accord avec l'avis du Conseil supérieur quand il dit qu'il convient d'éviter tout contact quand une affaire a déjà été mise en délibéré car cela voudrait dire qu'un ministre – en passant bien sûr par le ministère public – ne puisse plus rien faire du tout après la mise en délibéré. Cette thèse est en effet contraire aux articles 140 et 399 du Code Judiciaire et nie la responsabilité du ministère public, lequel doit veiller au bon fonctionnement des cours et tribunaux aux fins du maintien de l'ordre et de la discipline, ainsi qu'à la bonne exécution des lois et des règlements des juridictions. Il faut donc nuancer la position du Conseil supérieur.

(En français) La commission parlementaire "Fortis" a estimé que le détachement de magistrats du parquet dans les cabinets peut être problématique, par la création de canaux de contacts informels. Elle a proposé de les limiter aux cabinets où ils s'avèrent indispensables. En outre, elle a proposé la création d'un code particulier de déontologie pour ces magistrats.

(En néerlandais) Il est important de définir clairement le principe du détachement des magistrats dans les cabinets et de déterminer où leur détachement apporte réellement une plus-value. Mieux vaut n'organiser le détachement que sur la base de compétences spécifiques des magistrats. Sous la prochaine législature, le détachement dans d'autres départements que celui de la Justice devra être limité à des projets concrets. Un détachement structurel ne pourra dès lors plus être opéré. Je n'autoriserai donc plus de nouveaux détachements dans les cabinets. Là où les magistrats ont été intégrés, le détachement devra bien sûr être respecté. À l'avenir, seuls des détachements structurels de magistrats dans le cabinet ou dans la cellule stratégique de la Justice seront autorisés. Concernant les autres départements, les détachements ne pourront plus être justifiés que sur la base d'un projet donné et pour des matières judiciaires spécifiques. Le Collège des procureurs généraux partage ce point de vue.

La situation actuelle sur le plan du détachement de magistrats dans des cabinets est la suivante: quatre magistrats travaillent au sein de la cellule stratégique de la Justice et six magistrats ont été détachés dans d'autres cabinets, à savoir la Lutte contre la fraude, les Affaires sociales, l'Intérieur et la cellule stratégique du commissaire du gouvernement De Padt. Certains sont employés exclusivement aux fins de la préparation de projets spécifiques et ne travaillent pas à plein-temps. Il va sans dire que les magistrats détachés relèvent, du point de vue du droit disciplinaire, de l'autorité de leur chef de corps et qu'ils doivent continuer d'observer les règles déontologiques de la magistrature.

(En français) Le procureur général près la Cour de cassation a rédigé ses conclusions tendant à la cassation de l'arrêt "Fortis". La Cour devra aussi statuer en fonction de la nature et de la portée des griefs exposés par les parties concernées. On ne peut donc envisager actuellement les conséquences. Tout dépendra de la nature de l'arrêt rendu et de l'étendue d'une cassation éventuelle, partielle ou totale. Ce n'est qu'à ce moment-là que la cour d'appel, à laquelle le dossier serait éventuellement renvoyé, pourrait apprécier les conséquences. Il est trop tôt pour se prononcer.

06.03 Renaat Landuyt (sp.a): Est-ce trop tôt ou plutôt trop tard?

06.04 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais): Il est trop tôt pour faire des déclarations à ce sujet aujourd'hui. Nous attendons l'arrêt de la Cour de cassation et l'éventuel renvoi de l'affaire devant une cour d'appel.

06.05 Renaat Landuyt (sp.a): Je regrette que le gouvernement n'ait tiré aucune leçon des événements et que finalement la composition des cabinets n'ait pas été modifiée.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "le système de la surveillance électronique" (n° 18015)

07.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Le ministre a annoncé son intention d'étendre la surveillance électronique à 1 500 détenus en 2010. Combien de condamnés sont actuellement placés sous surveillance électronique? Combien attendent un bracelet électronique et combien de personnes se trouvent sur la liste d'attente pour la désignation d'un assistant de justice? Le rapport final de l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie (INCC) sur l'application de ce régime aux personnes en détention préventive est-il prêt? Qu'en est-il de l'étude de marché sur une privatisation éventuelle de certains aspects du système? D'ici à quand le ministre envisage-t-il l'utilisation de bracelets de surveillance GPS? Pour quels détenus? Quels sont les coûts afférents au système?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Le 22 décembre 2009, 968 détenus étaient sous surveillance électronique. La liste d'attente pour la désignation d'assistants de justice comptait 448 personnes, pour lesquelles un engagement a déjà été pris en matière de surveillance électronique. Au total, 1 749 personnes en interruption de peine attendent une décision concernant la surveillance électronique.

L'étude de l'INCC sur l'application de la détention préventive a été clôturée le 31 décembre 2009. J'attends le rapport final dans les prochains jours. Après l'avoir analysé, nous prendrons les mesures politiques qui s'imposent.

Les négociations à propos d'un nouveau contrat sont en cours et se trouvent même en phase finale. Je ne peux donc pas encore en dire grand-chose. J'espère pouvoir disposer de 500 places supplémentaires à court terme. Le budget prévoit les moyens nécessaires pour le faire ainsi que pour du personnel supplémentaire dans les maisons de justice.

07.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Et où en est l'étude sur l'utilisation des bracelets de cheville avec GPS intégré?

07.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Ce point fait partie de l'étude.

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "le traitement d'affaires judiciaires par vidéoconférence dans le Limbourg" (n° 18116)

- **M. Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "l'état de la situation concernant les vidéoconférences" (n° 18248)

Le **président**: Monsieur Schoofs est absent pour maladie.

08.01 Raf Terwingen (CD&V): Il est possible depuis peu de faire traiter une affaire devant la cour d'appel par vidéoconférence à partir de la prison de Hasselt. Pour combien d'affaires cette possibilité existait-elle jusqu'à présent? Dans combien de cas les avocats y ont-ils recouru? Quels sont, par rapport au rôle d'Anvers, les délais d'attente sur le rôle pour les vidéoconférences?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Depuis mai 2009, 89 affaires ont déjà été traitées par vidéoconférence et 139 affaires sont actuellement encore inscrites au rôle pour être traitées par vidéoconférence. Dans ces affaires, 268 avocats ont accepté cette formule, ce qui représente 22,5 % des affaires pour lesquelles cette possibilité existe. Il est impossible d'établir une comparaison entre le rôle de Hasselt et celui d'Anvers parce qu'il n'y a qu'un rôle, celui d'Anvers.

Le projet pilote montre que le système est utilisable et qu'il peut être étendu à d'autres provinces. Nous allons examiner les possibilités de recourir aux vidéoconférences pour les procédures pénales, la chambre du conseil, la chambre des mises en accusation, les établissements de la jeunesse et les commissions rogatoires. J'espère pouvoir prendre quelques initiatives à ce niveau en 2010.

Nous examinons également les expériences vécues aux Pays-Bas, où le système est utilisé à quatre endroits, dans le cadre de certaines procédures pénales.

08.03 Raf Terwingen (CD&V): Le fait qu'un quart déjà des dossiers soient traités par vidéoconférence constitue un signal positif.

L'incident est clos.

09 Question de M. Fouad Lahssaini au ministre de la Justice sur "le protocole d'accord concernant le préavis de grève" (n° 18124)

09.01 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Un mouvement de grève est annoncé, dans toutes les prisons, pour le 21 janvier. Le précédent protocole d'accord concernant les préavis de grève avait permis un certain apaisement. Une évaluation de ce protocole a-t-elle eu lieu et, si oui, avec quelles conclusions? Pourquoi ce protocole n'a-t-il pas été reconduit ou remplacé? Qu'avez-vous mis en place pour favoriser la négociation avec les représentations syndicales?

09.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*): Vous faites référence au protocole du 13 octobre 2005 entre le ministre de la Justice de l'époque et les organisations syndicales de l'administration pénitentiaire en matière de préavis de grève, qui n'a été signé pour accord que par le syndicat chrétien CSC Service public. Ce protocole était uniquement d'application jusqu'à la fin de la législature précédente.

J'ai donc décidé d'élaborer, sur base de ce protocole du 13 octobre 2005 et de la note de ma collègue Inge Vervotte, une proposition sur les engagements mutuels pour renforcer le dialogue social et la gestion des conflits au sein de l'administration pénitentiaire.

Cette proposition fait l'objet de discussions entre les trois organisations représentatives. J'espère aboutir dans un délai relativement bref. Ce matin, j'ai parlé de deux mois.

09.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): J'espère que le ministre de la Justice nous annoncera d'ici maximum deux mois un protocole d'accord.

Il est important que les organisations syndicales identifient des interlocuteurs, tout comme de mettre en place des procédures permettant le droit de grève tout en évitant de se retrouver dans des situations où nous serions quasiment obligés de demander l'instauration d'un service minimum.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "le fonctionnement du nouveau système informatique des justices de paix" (n° 18134)**

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "les plaintes des greffes des justices de paix des arrondissements d'Anvers et de Turnhout concernant le système MACH" (n° 18247)**

La **présidente**: M. Schoofs est absent.

10.01 Renaat Landuyt (sp.a): Même s'ils fonctionnent à la satisfaction générale des juges de paix, les systèmes informatiques des justices de paix présentent de temps en temps quelques anomalies. Ainsi, il semble que des ordres d'impression seraient même déviés par Bruxelles. Confirmez-vous ces dysfonctionnements mis en avant par le personnel? Le système informatique est-il suffisamment fiable pour être étendu aux tribunaux de première instance?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): L'informatisation des justices de paix est en cours de réalisation. En ce moment, près de 200 justices de paix sur 229 ont abandonné l'ancien système au profit du nouveau logiciel MACH développé dans le cadre du modèle CHEOPS. Fin mars, toutes les justices de paix

seront passées à ce système. Le retard est attribuable à des problèmes non seulement techniques mais également d'agenda.

La satisfaction des utilisateurs de MACH m'a encore été confirmée la semaine passée. Certaines plaintes concernent toujours la rapidité et la fiabilité du serveur, des pc et des réseaux, mais ces problèmes sont dus au niveau trop peu élevé des investissements réalisés au cours des dix dernières années dans de nouveaux équipements. Nous tentons de rattraper ce retard depuis l'an passé.

Il existe un helpdesk général au département de la Justice pour tous les utilisateurs. Il existe également un helpdesk particulier pour les justices de paix en vue d'un accompagnement intensif lors du passage à la nouvelle application.

Un problème s'est effectivement posé après le déclenchement d'une alarme incendie au central. Le système a pu être relancé sans difficulté.

Étant donné que tous les documents ayant une portée juridique sont encore des documents papier, un document original ne peut pas vraiment disparaître à la suite d'une panne informatique. Une erreur de manipulation peut toutefois entraîner la perte d'un projet de document mais cette perte n'est pas dramatique: il suffit de recréer le projet de document. Davantage de mesures devront encore être prises à l'avenir pour éviter et résoudre les pannes.

10.03 Renaat Landuyt (sp.a): Les documents perdus doivent donc tout simplement être recréés. S'agit-il vraiment d'une réponse satisfaisante pour les personnes confrontées au problème?

L'incident est clos.

La séance est suspendue de 16 h 08 à 16 h 24.

11 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "la procédure de comparution par procès-verbal" (n° 18199)

11.01 Xavier Baeselen (MR): Observe-t-on désormais une application concrète de la procédure de comparution devant un tribunal sur base d'un procès-verbal simplifié dans les arrondissements qui ne l'appliquaient pas auparavant, notamment à Bruxelles? Avez-vous donné instruction au Collège des procureurs généraux pour qu'il réactive cette procédure accélérée?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*): Je vous avais déjà suggéré d'en parler au moment où le Collège des procureurs généraux viendra présenter ses chiffres devant la commission.

Cela dit, les procureurs du Roi de Turnhout, Hasselt et Tongres n'utilisent pas la procédure de comparution directe par procès-verbal. Le procureur du Roi de Bruxelles m'a communiqué ceci: "Depuis novembre 2009, fonctionne au sein du parquet de Bruxelles une permanence composée de trois magistrats vers laquelle convergent tous les dossiers en cause de détenus. Lorsqu'une mise à l'instruction ne paraît pas s'imposer, la personne mise à disposition est entendue et se voit remettre à l'issue de celle-ci une citation à comparaître dans les trois mois au plus tard. À ce jour, trente-cinq cas ont été traités de la sorte..." Le procureur du Roi d'Audenarde n'applique pas cette procédure.

Pour les statistiques, j'aurai bientôt les chiffres et je vous les transmettrai.

11.03 Xavier Baeselen (MR): Je me demande donc si vous ne devriez pas, comme l'avait fait M. Vandeurzen, redonner un signal aux parquets pour réactiver cette procédure.

J'espère qu'il y aura prochainement une chambre spécialisée, et qu'on fera savoir à l'opinion publique que ces outils existent.

L'incident est clos.

12 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la politique de poursuites acharnée à

l'encontre des réfractaires de BHV" (n° 18145)

12.01 Bart Laeremans (VB): Les parquets sont très actifs en ce qui concerne la poursuite de ce qu'on appelle les réfractaires qui ont refusé de siéger dans les bureaux de vote et de dépouillement lors des élections européennes du 7 juin 2009 en raison du maintien inconstitutionnel de la circonscription électorale unitaire Bruxelles-Hal-Vilvorde. Il s'agissait pourtant de personnes ayant un sens civique très développé, de gens qui se sont tout simplement battus pour le respect de la Constitution. Ils étaient d'ailleurs prêts à siéger aux élections flamandes.

Qui plus est, dans ce dossier, les droits de la défense ont été totalement bafoués, car, selon la Loi Franchimont, des témoins à décharge auraient également dû être entendus et cela n'a pas été le cas. Le ministère public a-t-il décidé d'introduire une politique de poursuite prioritaire contre les intéressés? Des instructions en ce sens ont-elles été envoyées par le Collège des procureurs généraux? Comment le ministre explique-t-il que des éléments à décharge n'aient jamais été étudiés et qu'il n'ait même jamais été répondu aux questions sur ce point?

12.02 Minister Stefaan De Clerck (*en néerlandais*): Un groupe de travail mis sur pied en 2007 regroupant des magistrats néerlandophones et francophones a remis aux 27 parquets ses conclusions relatives aux électeurs n'exerçant pas leur droit de vote – d'abord aux élections de 2007, puis à celles de 2009. Une enquête pénale a été ouverte sur la base de ces conclusions au lendemain des élections de 2009 et celle-ci a débouché sur un classement sans suite, une proposition de transaction ou le prononcé d'un ajournement, selon le cas.

Il n'existe pas encore d'aperçu, pour les élections de 2009, des poursuites menées dans l'ensemble des arrondissements. À Bruxelles, 1 368 dossiers étaient ouverts fin novembre 2009, dont 750 classés sans suite et 415 avec proposition de transaction. Dans certains dossiers, un ajournement a directement été prononcé car de toute évidence, l'intéressé ne donnerait pas suite à la conciliation proposée.

Le court délai de prescription entraîne par ailleurs l'abandon des poursuites au bout de dix mois.

12.03 Bart Laeremans (VB): Je comprends qu'on poursuive pour manque de civisme mais je ne comprends pas cet acharnement à poursuivre des personnes témoignant au contraire d'un grand sens civique. Je comprends encore moins qu'on ne prenne même pas la peine de répondre aux demandes des avocats de faire examiner des éléments à décharge. La politique menée par le parquet en matière de poursuites aurait-elle un caractère politique?

L'incident est clos.

13 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le transfèrement d'Adam Giza vers la Pologne" (n° 18214)

13.01 Bart Laeremans (VB): Nous nous réjouissons que la cour d'appel ait donné son feu vert à l'extradition vers la Pologne d'Adam Giza, le meurtrier de Joe Van Holsbeeck. Il semblerait toutefois que le ministre n'ait pas encore décidé de mettre en œuvre la procédure d'extradition, ce qui est pourtant parfaitement possible étant donné qu'un éventuel pourvoi en cassation n'est pas suspensif. Quand l'extradition et le transfert vers la Pologne auront-ils effectivement lieu?

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Nous étudions actuellement l'arrêt. Il reste à voir si Adam Giza se pourvoira en cassation. Dans l'affirmative, nous devons décider s'il conviendra d'attendre ou non la décision de la Cour de cassation. Il peut en effet être en principe procédé au transfèrement mais des accords doivent encore être conclus entre la Pologne et la Belgique, notamment à propos de la date exacte. Il est encore prématuré de se prononcer sur ce dossier délicat, mais je le suis de près.

13.03 Bart Laeremans (VB): Je comprends parfaitement que des accords clairs avec la Pologne sont nécessaires mais j'espère quand même que la procédure ne prendra plus trop de temps.

L'incident est clos.

14 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les déclarations du président du tribunal de première instance de Bruxelles relatives à la réduction des heures des huissiers d'audience" (n° 18241)

14.01 Xavier Baeselen (MR): M. Hennart, le "président des présidents des tribunaux bruxellois", s'est ému, dans la presse de ce week-end, de la situation engendrée par les économies réalisées sur les heures de prestation des messagers et huissiers d'audience: si elles porteront sur deux millions d'euros pour la Belgique, elles représenteront aussi une perte en impôt sur les personnes physiques.

Selon lui, la méthode, une circulaire le 24 décembre, ne lui a pas permis de réorganiser son tribunal pour le 1^{er} janvier. Ainsi, 2 000 heures de ces huissiers ont déjà dû être prestées à cette date sur les 13 000 que vous laissez pour toute l'année, et le tribunal de Bruxelles sera donc en faillite virtuelle au 1^{er} avril. Le président Hennart annonce dès lors qu'il s'opposera au projet de l'autonomie financière des juridictions.

Quelle concertation a-t-elle eu lieu avant la prise de la circulaire? Sera-t-il possible d'adapter la circulaire? Quel est le montant des économies à réaliser?

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français): Le budget 2010 en crédits de personnel étant inférieur à celui de 2009, le maintien d'un *statu quo* au niveau du personnel est impossible. L'économie réalisée par la diminution des effectifs disponibles des messagers d'audience au tribunal de première instance de Bruxelles s'élève à 250.000 euros.

Je n'ai pas eu de concertation préalable avec l'ordre judiciaire, mais bien avec l'administration, la direction du SPF Justice, etc. Nous avons voulu sauvegarder l'emploi des membres du personnel, mais la décision a des conséquences pour les messagers d'audience, qui sont diminués de deux tiers. Je suis cependant ouvert à un réajustement de ce contingent, à condition que l'objectif budgétaire soit atteint.

Il vaudrait peut-être mieux répartir les huissiers en fonction des besoins réels des tribunaux. Il y en a d'ailleurs qui fonctionnent sans huissier d'audience. Je vais installer un groupe de travail pour trouver des solutions.

Le service dû au citoyen et l'organisation des audiences ne seront pas compromis, car il y a suffisamment de personnel d'appui et la réforme du statut du personnel doit permettre au personnel de l'ancien niveau 4 d'être engagé comme personnel d'accueil.

Le greffe du tribunal de première instance de Bruxelles compte 312 unités, plus 51 agents contractuels (soit un potentiel de 363 personnes). Il y a une marge pour l'organisation des juridictions.

J'ai pris acte de l'intervention du président du tribunal de première instance de Bruxelles, mais le moment est venu de discuter sérieusement des économies à réaliser.

14.03 Xavier Baeselen (MR): Je note votre disponibilité pour discuter des difficultés pratiques, mais on doit pouvoir comprendre la réaction des présidents sur le *timing*, puisque la circulaire date du 24 décembre.

L'incident est clos.

La présidente: Les questions n° 18057 de Mme Van Cauter et n° 18135 de M. Gilkinet sont reportées à la demande de leurs auteurs; les autres questions sont supprimées.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 50.