

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 13 JANUARI 2010

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 13 JANVIER 2010

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Peter Logghe.

01 **Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "de invoering van de wet tot omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn betreffende het toevoegen van agrobrandstoffen aan koolwaterstoffen" (nr. 17164)**

01.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): De Europese richtlijn betreffende de doelstelling om dit jaar een aandeel van 5,75 procent agrobrandstoffen in de motorbrandstoffen te bereiken, is in de Belgische wetgeving omgezet. Naar verluidt is het moeilijk om die doelstelling te halen. Hoe ver staan we nu? Verzetten de oliebedrijven zich daartegen?

Wanneer verwacht u, in het licht van de evolutie van de olieprijs, dat agrobrandstof evenveel zal kunnen kosten als aardolie of zelfs minder? Welke oplossingen zal u aanreiken om de Europese doelstellingen te halen?

01.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Het is inderdaad moeilijk om die doelstellingen te halen.

De biobrandstofvolumes die voortvloeien uit de jaarlijkse quota, overeenkomstig de wet van 10 juni 2006, en die in 2008 vermengd werden, bedroegen respectievelijk 110.000 m³ voor FAME (*fatty acid methyl ester*) en 24.488 m³ voor bio-ethanol. Die hoeveelheden vertegenwoordigen slechts een aandeel van 1,3 procent biobrandstoffen in de fossiele brandstoffen voor het jaar 2008. De cijfers voor 2009 zijn nog niet beschikbaar.

Dat geringe percentage is gedeeltelijk toe te schrijven aan de hogere kostprijs van de biobrandstoffen in vergelijking met de fossiele brandstoffen.

Bovendien hadden de aardoliemaatschappijen tot in juli 2009 de vrije keuze om al of niet bij te mengen, en ze hebben zich in dat opzicht niet erg bereidwillig getoond.

Inmiddels moet elke geregistreerde aardoliemaatschappij krachtens de wet houdende verplichting tot bijmenging 4 procent biobrandstof bij de fossiele brandstoffen mengen.

Europa streeft ernaar in 2020 10 procent hernieuwbare energie te gebruiken voor transport. De maatregelen

waarmee België aan zijn verplichtingen inzake hernieuwbare energie moet kunnen voldoen, zullen worden voorgesteld in het kader van een nationaal actieplan dat in juni aan de commissie zal worden overgelegd. Er blijft met andere woorden nog veel werk aan de winkel.

01.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Naar ik meen voorzag de richtlijn qua bijmenging van biobrandstoffen voor dit jaar in een streefcijfer van 5,75 procent, terwijl u het had over een verplichting van 4 procent. Hoe zit dat?

01.04 Minister Paul Marnette (Frans): Het uiteindelijk doel is wel degelijk 5,75 procent. Door de verplichte doelstelling van 4 procent in te voeren was het ook mogelijk het systeem van de fiscale voordelen te behouden.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Klimaat en Energie over "de elektriciteitsprijs in België" (nr. 17168)

02.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Ondanks de beslissingen die genomen werden om de elektriciteitsfactuur enigszins te verlichten, kost de elektriciteit bij ons aanzienlijk meer dan in onze buurlanden. Ook als zet dat onze burgers aan om hun verbruik beter in de gaten te houden, niets rechtvaardigt een dergelijk verschil. Onze centrales, die gefinancierd werden door de overheid en volledig afgeschreven zijn, werken efficiënt. Bovendien kopen de Belgische producenten in geval van onderproductie goedkopere elektriciteit in onze buurlanden aan.

Hoe zal u de elektriciteitsprijs op korte en middellange termijn doen evolueren? Wat staat er daarover in de overeenkomst tussen de regering en Electrabel? Wat stelt de CREG voor om de productie- en distributietarieven te doen dalen? De bevrozing van de goedgekeurde distributietarieven voor 2009-2012 mag dan al goed nieuws lijken te zijn voor de consumenten (met het risico van een inhaalbeweging vanaf 2013), maar de gemeenten zullen hun dividenden zien wegsmelten en zullen, gelet op hun niet al te rooskleurige budgettaire vooruitzichten, dit tekort moeten compenseren met nieuwe gemeentebelastingen.

02.02 Minister Paul Marnette (Frans): Na een scherpe stijging in 2008 is de elektriciteitsprijs vorig jaar aanzienlijk gedaald. We hebben bijna opnieuw het niveau bereikt van de jaren voorafgaand aan de sterke stijging van eind 2007, begin 2008. Volgens de CREG situeren onze prijzen zich binnen het gemiddelde van die van onze buurlanden. Vooral in Frankrijk zijn de prijzen lager, omdat dit land nog steeds een systeem van gereguleerde prijzen verdedigt. Ik heb voorgesteld een zelfde systeem in België in te voeren, maar de andere ministers waren daar niet voor te vinden. Bovendien wordt dat systeem door de Europese Commissie op de korrel genomen.

De elektriciteits- en gasrekening neemt nog steeds een grote hap uit het budget van de gezinnen, vooral van de minstbesteden. Zelfs al heeft een hoge prijs een positief effect op het rationeel energieverbruik, we moeten blijven letten op de prijzen en hun componenten.

Wat de distributietarieven betreft, is er een geheel van wetten en reglementen klaar en bevinden we ons nu in de fase van de onderhandelingen tussen de CREG en de distributienetbeheerders (DNB's). Deze tarieven zouden in de komende maanden moeten worden vastgelegd en zouden een stijging inhouden, ondanks de inspanningen die aan de DNB's werden opgelegd. De openbaredienstverplichtingen die de DNB's in opdracht van de Gewesten moeten nakomen, beïnvloeden de tarieven. Hun kostprijs wordt gedeeld en wordt dus doorberekend in de factuur van de consument. Gemeenten kunnen op deze wijze een deel van hun dividenden terugwinnen.

Zodra de transport- en distributietarieven zijn vastgelegd, buigt de federale overheid zich over het voor haar essentiële element van de productiekosten, wetende dat de prijzen op een vrijgemaakte markt niet rechtstreeks verband houden met de productiekosten. De prijzen worden bepaald voor een relevante markt - voor ons is dat het noordwesten van Europa - en op grond van de werkingskosten van de marginale eenheid - meestal een stoom- en gasturbine - die een heel stuk hoger liggen dan die van de afgeschreven installaties. De moeilijkheid bestaat erin uit te maken hoe we regels kunnen herinvoeren, terwijl de prijs in principe vrij is. Er werd een eerste belangrijke stap gezet toen deze commissie de nieuwe bevoegdheden van de CREG goedkeurde, zodat deze voortaan kennis kan nemen van de productiekosten. Daarnaast heeft de regering

principeel beslist om een comité op te richten dat zal toezien op de prijzen die aan particulieren en kmo's worden aangerekend, dat jaarlijks verslag zal uitbrengen aan de minister en dat een tijdelijke prijsblokkering kan voorstellen aan de minister van Economie. Soms mag de overheid niet vergeten dat ze over dwingende middelen beschikt en dat het niet-gebruik van die middelen niet de beste houding is die ze kan aannemen in haar betrekkingen met privégroepen.

De regering heeft ook beslist de nucleaire rente af te houden en deze gedeeltelijk in een fonds te storten. De maatregelen om de factuur van de particulieren te verlichten, kunnen door middel van dat fonds worden gefinancierd.

02.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Ik sluit me bij u aan, opdat we samen een beleid zouden voeren dat dicht aanleunt bij dat van de Franse UMP-regering ter zake!

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Sofie Staelraeve** aan de minister van Klimaat en Energie over "de forfaitaire korting op de energiefactuur" (nr. 17806)
- de heer **David Clarinval** aan de minister van Klimaat en Energie over "de achterstallige betaling van de forfaitaire toelagen stookolie, gas en elektriciteit" (nr. 18006)
- de heer **Wouter De Vriendt** aan de minister van Klimaat en Energie over "de energiekorting" (nr. 18115)

03.01 Sofie Staelraeve (Open Vld): De behandeling op de FOD Economie van de aanvragen voor forfaitaire kortingen op de energiefacturen heeft vorig jaar voor heel wat problemen gezorgd. De forfaitaire korting van 30 euro voor klanten met een gemengd verbruik kende bovendien heel weinig succes. Naar verluidt zou de elektronische aanvraag van die korting niet altijd mogelijk geweest zijn.

Wanneer zal de afhandeling van alle kortingen achter de rug zijn?

03.02 David Clarinval (MR): In januari 2009 stelde u een forfaitaire toelage van 105 euro voor huisbrandolie, gas en elektriciteit in het vooruitzicht, teneinde de verwarmingskosten van gezinnen met een brutojaarinkomen van ten hoogste 26.000 euro te verlichten. Volgens de pers zou een op de drie gezinnen een aanvraag hebben ingediend en dat succes hadden uw diensten blijkbaar niet zien aankomen.

Die toelage moest binnen vier maanden na het indienen van de aanvraag worden toegekend; de meeste burgers hebben twaalf maanden na hun aanvraag echter nog altijd niets ontvangen.

Hoe staat het hiermee? Hoe komt het dat de toelagen nog niet werden uitbetaald? Werd het budget voor 2009 van 54 miljoen euro volledig opgebruikt? Tegen wanneer engageert u zich ertoe dat al die tegemoetkomingen zullen worden uitbetaald?

03.03 Minister Paul Magnette (Frans): De uitbetaling heeft vertraging opgelopen ten gevolge van het zeer grote aantal aanvragen (1.176.937 voor 2008 en 2009) en omdat een derde van de aanvragen onontvankelijk was. Van elke potentiële begunstigde moet het in handschrift ingevulde aanvraagformulier worden onderzocht. Tevens werd de administratie, ondanks de eenvoudige criteria, overspoeld met ongegronde aanvragen.

Het oorspronkelijk budget moest worden opgetrokken (tot 92 in plaats van 53 miljoen euro). De begrotingsproblemen zijn nu van de baan en de uitbetaling is in december 2009 hervat.

De forfaitaire vermindering geldt alleen voor het jaar 2009, maar de aanvragen met betrekking tot het verbruik in 2009 mogen tot 1 maart 2010 worden ingediend. Na die datum zullen nieuwe aanvragen niet meer worden aanvaard.

De FOD Economie behandelt prioritair de lopende dossiers. Als u zich wil vergewissen van de werklust, mijnheer Clarinval, dan kan u gerust vragen om bij de FOD langs te mogen gaan en mee dossiers te behandelen.

Ik heb de administratie uiteraard gevraagd de uitbetaling te bespoedigen.

(Nederlands) Er is inderdaad maar een klein aantal 'gemengde' klanten die een aanvraag voor de korting van 30 euro hebben ingediend. Er werden ongeveer 250 aanvragen ingediend. Het aantal schuldvorderingen lag effectief op 82. De reden voor het beperkte succes is dat de gemengde klanten zelf een document moesten opsturen naar hun leverancier, waarin zij een verklaring op eer dienden te ondertekenen dat minder dan 50 procent van de elektriciteit voor professionele doeleinden werd verbruikt. Aangezien dat voor zeer weinig personen het geval is, zijn er niet veel aanvragen ingediend. De FOD Economie heeft daarover geen echte klachten ontvangen, wel enkele vragen over het algemeen verloop. De schuldvorderingen van de leveranciers en de DNB's worden momenteel afgehandeld.

03.04 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): De minister zegt dat het beperkt gebruik van de maatregel is te wijten aan het feit dat zeer weinig personen ervoor in aanmerking komen. Volgens mijn berekeningen zouden toch ongeveer 40.000 mensen in aanmerking komen. Het was ook de bedoeling dat het formulier volledig digitaal zou zijn, maar het had in de praktijk wel wat meer voeten in de aarde. Het was ook een eenmalige maatregel.

Wie van de kortingen gebruik wil maken, moet dit zo eenvoudig en efficiënt mogelijk kunnen doen. Anders heeft zo'n maatregel natuurlijk weinig zin. Misschien moeten we in het vervolg een dergelijke maatregel best iets eenvoudiger maken.

03.05 **David Clarinval** (MR): Wij zijn niet degenen die de kiezers hebben beloofd dat alle premies in vier maanden tijd zouden worden betaald. Een jaar later moeten we vaststellen dat amper de helft van de premies is gestort.

03.06 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Twee derde van de dossiers werd geregeld en alle dossiers werden behandeld. Er is dus geen jaar verlopen na de ontvangst van alle aanvragen. Het klopt echter dat sommigen hun geld niet binnen de aangegeven termijn hebben ontvangen.

Er moest immers worden nagegaan of de betrokken gebruikers minder dan 50 procent van de elektriciteit voor hun beroepsdoeleinden gebruikten. Er was een bewijsstuk vereist.

03.07 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): Kon in deze digitale wereld anno 2010 niet gewoon via een database worden vastgesteld wie daarop recht had? Het was toch de bedoeling dat het mogelijk zou zijn het formulier te downloaden en daarna ingevuld elektronisch te versturen? In de praktijk is daarvan echter niets in huis gekomen. Bij sommige energieleveranciers was het formulier zelfs niet terug te vinden op de website. Dat kan een detail lijken, maar als de overheid zegt te streven naar een efficiënte aanpak, klopt hier iets niet.

03.08 **David Clarinval** (MR): Sommige mensen die een cheque van 105 euro aangevraagd hebben en die nog niet ontvangen hebben, krijgen ook geen stookoliecheque.

03.09 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Mensen die hun woning op gas of stookolie verwarmen, gebruiken elektrische verwarmingstoestellen als bijkomende verwarming. Maar die forfaitaire korting vormt een aanvulling op het systeem van de stookoliecheques, en is geen maatregel die er nog eens boven op komt. Mensen die voor hun verbruik in 2009 al van een bepaalde maatregel hebben gebruik gemaakt, kunnen geen aanspraak maken op een andere maatregel voor hetzelfde verbruik.

03.10 **David Clarinval** (MR): Dat werd niet duidelijk vermeld en de stookoliecheque bedraagt meer dan 105 euro. Een aantal OCMW-gerechtigden uit mijn gemeenten dachten te goeder trouw dat die twee steunmaatregelen konden worden gecumuleerd.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het gebrek aan nationale regelgeving inzake de etikettering van niet-voorverpakte voedingsmiddelen"** (nr. 17474)

04.01 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): De Europese richtlijn van 24 september 1990 bepaalt

dat ten aanzien van niet voorverpakte levensmiddelen, de informatie en de wijze waarop die wordt verstrekt door middel van nationale voorschriften kan worden vastgesteld totdat er eventueel communautaire maatregelen worden aangenomen. Het koninklijk besluit van 13 september 1999 bevat bepalingen die enkel betrekking hebben op de etikettering van voorverpakte levensmiddelen. Bestaan er Belgische voorschriften voor de etikettering van levensmiddelen in bulk? Zo niet, zou het niet nuttig zijn om ten minste de oorsprong en de toestand van het product te vermelden, bijvoorbeeld wanneer het gaat om ontvroren producten? Mevrouw Laruelle heeft me meegedeeld dat er geen verplichting geldt om de herkomst van een product te vermelden. Dat verwondert mij, want ik vind het belangrijk dat de consument weet waar zijn voedingsproducten vandaan komen.

04.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): De wetten en reglementen worden momenteel herzien. In de eerste plaats is er de richtlijn 90/496 die werd omgezet bij koninklijk besluit van 8 januari 1992 betreffende de voedingswaarde-etikettering van voedingsmiddelen. Artikel 9 bepaalt dat de bepalingen eveneens van toepassing zijn op niet- voorverpakte voedingsmiddelen. De voedingswaarde-etikettering is niettemin facultatief.

Bij koninklijk besluit van 13 september 1999 betreffende de etikettering van voorverpakte voedingsmiddelen, werd de richtlijn 2000-13 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgeving der lidstaten inzake de etikettering en presentatie van levensmiddelen alsmede inzake de daarvoor gemaakte reclame, in Belgisch recht omgezet. Die richtlijn geldt zowel voor voorverpakte als voor niet-voorverpakte levensmiddelen.

Wat de controle op niet-voorverpakte levensmiddelen betreft, baseert de Algemene Directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie zich vaak op de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken, met name inzake de prijsaanduiding, de hoeveelheden, de herkomst, de verplichting om de consument te informeren en de misleidende reclame.

Er bestaat nog een aanzienlijk aantal reglementeringen, zowel op Europees als op Belgisch niveau, met betrekking tot specifieke producten, zoals bevroren producten, waarvoor de etikettering geregeld is bij een koninklijk besluit van 5 december 1990. Hetzelfde geldt voor vis, chocolade, brood en zuivelproducten.

04.03 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (*Ecolo-Groen!*): We zouden twee doelstellingen moeten nastreven: de bescherming van de volksgezondheid en de milieu-informatie. De informatie met betrekking tot de herkomst geeft een idee van de afstand die het product heeft afgelegd. Aan de hand van de gegevens op het etiket zou de consument de versheid en de voedingswaarde van het product moeten kunnen nagaan. De Europese wetgeving wordt momenteel herzien. Is dit niet het aangewezen moment om op dat niveau bepaalde standpunten, bijvoorbeeld in verband met de CO₂-voetafdruk, te verdedigen?

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Klimaat en Energie over "de bedrijven die het slachtoffer zijn van de stijging van de federale energiebijdrage" (nr. 17900)
- de heer **Flor Van Noppen** aan de minister van Klimaat en Energie over "de stijging van de federale elektriciteitsbijdragen" (nr. 17917)

05.01 **Peter Logghe** (VB): Dit jaar moeten de bedrijven afrekenen met een de pittige stijging van de federale energiebijdrage. Er wordt gesproken van een stijging met liefst 56 procent. Alleen de supergrote bedrijven ontsnappen hieraan omdat hun energierekening in het verleden geplafonneerd werd. Waartoe dient die federale energiebijdrage? Klopt het cijfer van 56 procent? Welke inkomsten worden er dit jaar uit die energiebijdrage verwacht? Beseft de minister het noodlottig karakter van deze financiële aderlating voor heel wat kmo's, voor wie het water nu al tot aan de lippen reikt? Kan er niet naar een alternatieve weg worden gezocht om het bedrag van deze bijdrage te innen?

05.02 **Flor Van Noppen** (N-VA): Vanaf dit jaar moeten de bedrijven inderdaad een aanzienlijk hogere bijdrage betalen op het verbruik van elektriciteit. Blijkbaar stijgt de bijdrage met liefst 56 procent. Voor de grote bedrijven is dat geen probleem, hun energierekening werd in het verleden al geplafonneerd, maar de kleine en middelgrote ondernemingen zullen de rekening moeten betalen. Wat gaat de minister doen om te

vermijden dat de kmo's het slachtoffer worden van deze stijging?

05.03 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): De federale bijdrage op de levering van elektriciteit zal inderdaad in 2010 met 56 procent stijgen. Dit is te wijten aan de gevoelige daling van het elektriciteitsverbruik en aan de winstderving die voortvloeit uit de vrijstelling voor onder meer het Fonds voor de Ontmanteling van Kerncentrales.

De federale bijdrage die gefinancierd wordt via de elektriciteitsprijs, is bestemd voor een zestal financieringsposten: de werkingskost van de CREG, de ontmanteling van de nucleaire sites BP1 en BP2, het federaal beleid ter vermindering van de uitstoot van broeikasgas, de maatregelen voor de financiële steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energielevering, de sociale tarieven voor de levering van elektriciteit aan beschermde klanten en de forfaitaire vermindering van 2009 voor verwarming met aardgas en elektriciteit.

Het totale bedrag dat nodig is, bedraagt voor 2010 ongeveer 237 miljoen euro. Een verdeling van dat bedrag over de categorieën van klanten is niet beschikbaar. Het ligt voor de hand dat de forse verhoging van de federale bijdrage voor elektriciteit, meer bepaald de noodlottige gevolgen ervan voor de kmo's, grondig moet worden bekeken. Er zullen overleg- en consultatierondes worden georganiseerd om maatregelen uit te werken die de impact van deze forse verhoging kunnen verlichten.

05.04 **Peter Logghe** (VB): Een daling van het elektriciteitsverbruik geeft dus aanleiding tot een verhoging van de federale energiebijdrage met 56 procent? Dat is onvoorstelbaar.

05.05 **Flor Van Noppen** (N-VA): Dit is de omgekeerde wereld. De bedrijven doen alle moeite van de wereld om minder elektriciteit te verbruiken en aan de andere kant moeten ze dan een hogere bijdrage betalen om de dienstverlening van de overheid te kunnen financieren. Misschien moet de wetgeving omtrent die financiering aangepast worden.

05.06 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Wat de verhoging voor 2010 betreft, ben ik al begonnen met de consultatierondes. Er wordt wel degelijk gedacht aan een mogelijke hervorming van het systeem op lange termijn.

05.07 **Peter Logghe** (VB): Tegen wanneer wordt er een oplossing verwacht?

05.08 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Voor einde maart.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "het sociaal tarief voor energie" (nr. 17931)**

06.01 **Peter Logghe** (VB): In het verleden werd wie gebruik maakte van het sociaal energietarief, soms geconfronteerd met de vaststelling dat het standaardtarief goedkoper uitviel dan dat sociaal tarief. Dit was onder meer het geval in 2007. Kan er een regeling worden getroffen om betrokkenen alsnog het teveel betaalde bedrag te laten recupereren?

06.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): De berekeningswijze van het sociaal tarief werd in 2007 gewijzigd, net om te vermijden dat commerciële tarieven lager zouden kunnen liggen dan het sociaal tarief. Sindsdien bepaalt de CREG het sociaal tarief door de prijs van de voordeligste leverancier te kruisen met de laagste distributietarieven. Dat er commerciële tarieven waren die lager lagen dan het sociaal tarief was het gevolg van de zeer sterke prijsfluctuaties op de energiemarkt - met name een stijging eind 2007 begin 2008, gevolgd door een zeer sterke daling - en het feit dat de prijzen elke zes maanden worden vastgelegd. Bij een nieuwe periode van sterke prijswisselingen overweeg ik een driemaandelijks prijsaanpassing in te voeren.

06.03 **Peter Logghe** (VB): Op mijn vraag of de benadeelden hun in 2007 teveel betaald geld ooit zullen terugkrijgen, kreeg ik geen antwoord.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "het EU-akkoord over windparken op de Noordzee" (nr. 17966)

07.01 Peter Logghe (VB): De Europese ministers voor Energie hebben een maand geleden een akkoord bereikt voor het verbinden van bestaande en toekomstige offshore windparken in de Noordzee. Door deze verbinding zouden de lidstaten gegarandeerd zijn van windenergie. De Europese lidstaten moeten tegen 2020 namelijk een capaciteit van 150 gigawatt realiseren, terwijl de productie vandaag slechts 7 gigawatt bedraagt. Wat zijn de bepalingen van dit akkoord?

Experts van de negen betrokken landen zullen zich nu buigen over de haalbaarheid en de kosten. Wanneer mogen wij de resultaten van die studie verwachten? Welke gevolgen voor de productie heeft dit akkoord? Welke productie haalt België momenteel reeds uit offshore windenergie en welke productie moet België tegen 2020 halen?

07.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het politieke akkoord over de ontwikkeling van een offshore windnetwerk in de Noordzee werd op 7 december 2009 ondertekend door België, Nederland, Luxemburg, Duitsland, Frankrijk, Denemarken, Zweden en het Verenigd Koninkrijk. Het document werd eveneens ondertekend door Europees Commissaris Andris Piebalgs.

Begin maart 2010 heeft er een vergadering plaats waarbij een strategisch werkplan voor de verdere ontwikkeling van het netwerk zal worden voorbereid. Dit strategisch werkplan zal gebaseerd worden op drie pijlers: de voordelen van samenwerking tussen de betrokken partijen, het planningsbeleid en een betere afstemming inzake regelgeving en beleidsopties. Dit werkplan zal dan de basis vormen van een *memorandum of understanding* tussen de verschillende partijen voor de verdere ontwikkeling van het netwerk.

De onderhandelingen zullen tegen oktober 2010 beëindigd zijn.

Het politieke akkoord beoogt een efficiënte coördinatie van de hernieuwbare energieproductie van de landen die grenzen aan de Noordzee, de Baltische en de Ierse Zee. Op korte tot middellange termijn zullen deze werken geen noemenswaardige invloed hebben op de productie van hernieuwbare energie. Op lange termijn echter zal het netwerk in de Noordzee de productie van offshore- elektriciteit stabiliseren en de integratie met netwerken aan land vergemakkelijken.

Momenteel zijn er concessies verleend aan de projecten van C-Power, Eldepasco, Belwind, Rentel en Norder voor een geïnstalleerd vermogen van bijna 1.450 megawatt. Onder hen heeft slechts C-Power al geïnstalleerde turbines met een vermogen van 31,5 megawatt. Betrouwbare schattingen voor de productie van energie in 2020 lijken in dit stadium nog niet realistisch.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "oplaadpunten voor elektrische auto's" (nr. 17975)

08.01 Peter Logghe (VB): De promotie en productie van elektrische wagens komt in een aantal landen in een stroomversnelling. Volgens de *Financieel Economische Tijd* loopt België achter op de meest vooruitstrevende landen. De verwachtingen zijn dat in 2010 10 procent van het wagenpark in ons land elektrisch zal zijn. Experts houden ons voor dat er dan tienduizenden oplaadpunten nodig zijn.

Hoeveel oplaadpunten zijn er nu? Wat zijn de toekomstplannen? Wordt overleg gepleegd met de andere overheden en heeft dat al tot resultaat geleid? In welke projecten met automerken of andere bedrijven denkt of financiert België actief mee?

08.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het directoraat-generaal Energie en het directoraat-generaal

Leefmilieu hebben erg weinig bevoegdheden in verband met de ontwikkeling van elektrische voertuigen. Verschillende werkinstrumenten die tot de ontplooiing van de technologie zouden kunnen leiden, vallen dan nog eens onder de bevoegdheid van meerdere federale ministers en van de gewestregeringen. Het federale niveau heeft al een fiscale maatregel genomen om de aankoop van een elektrisch voertuig te stimuleren. Alleen in Vlaanderen is er al een gecoördineerd initiatief en de regering is bereid te bespreken met de Vlaamse overheid hoe ze dat initiatief kan steunen.

Voorzitter: Bart Laeremans.

08.03 Peter Logghe (VB): Er is nog veel werk aan de winkel om van de negen geregistreerde voertuigen vandaag naar zo'n 100.000 à 150.000 auto's te gaan in de toekomst.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer David Clarinval aan de minister van Klimaat en Energie over "het standpunt van de CREG inzake de toepassing van de 'globale' vrijstelling in de artikelen 24 en 34 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt" (nr. 18007)

09.01 David Clarinval (MR): Wat het wetsontwerp betreft dat bedoeld was om een aantal koninklijke besluiten die krachtens de wet van 29 april 1999 uitgevaardigd zijn, met een wet te bekrachtigen, zou er bij de goedkeuring van artikel 24 en 34 een interpretatieprobleem zijn. De CREG had eind 2007 de interpretatie van het begrip fuelmix per product aanvaard, maar heeft eind 2008 haar interpretatie herzien. Kennelijk wil de CREG enkel nog vrijstellingen toestaan afhankelijk van de algemene fuelmix van elke leverancier. Een consument zou slechts recht hebben op een vrijstelling afhankelijk van het percentage groene energie in de algemene fuelmix van zijn leverancier. Dat is discriminerend want daardoor zou de vrijstelling voor eenzelfde product verschillend zijn naargelang van de leverancier. Hoe denkt u die situatie te deblokken?

Voorzitter: Tinne Van der Straeten.

09.02 Minister Paul Magnette (Frans): De moeilijkheden kunnen teruggevoerd worden op het feit dat artikel 5 van het koninklijk besluit van maart 2003 betreffende de federale elektriciteitsbijdrage bepaalt dat het bedrag van de geheven toeslag in mindering wordt gebracht in functie van het globale aandeel aan primaire energiebronnen voor deze leverancier. De CREG concludeert op grond van die bepalingen dat de vrijstelling alleen kan worden verleend op grond van de globale brandstofmix van de leverancier.

In december 2009 werd er dan ook een overlegvergadering gehouden met de leveranciers en toen werd beslist dat de beste oplossing erin bestond artikel 5 te wijzigen. Er zal dus zo spoedig mogelijk een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging worden uitgewerkt, teneinde vrijstelling te verlenen in functie van het aandeel aan primaire energiebronnen van het product dat aan de eindafnemer wordt geleverd.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "het Myrrha-project" (nr. 18064)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Klimaat en Energie over "de studie inzake Myrrha" (nr. 18283)
- de heer Dirk Vijnck aan de minister van Klimaat en Energie over "het Myrrha-project" (nr. 18286)
- de heer François Bellot aan de minister van Klimaat en Energie over "het Myrrha-project" (nr. 18296)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Klimaat en Energie over "het Myrrha-project" (nr. 18322)

10.01 Flor Van Noppen (N-VA): Het rapport over het project-Myrrha is zo lovend en duidelijk dat de regering het ongetwijfeld zal financieren. Zal de minister van Wetenschapsbeleid de fondsen die hij nog ter beschikking heeft, gebruiken om dit project te financieren of ziet hij daartoe andere mogelijkheden?

10.02 Bart Laeremans (VB): Wij zijn zeer blij met het rapport van MIRT, maar het bevestigt slechts wat we al lang wisten. We hadden inmiddels dus al veel verder kunnen staan. Het rapport stelt dat extra garanties nodig zijn voor een aantal zaken. Dit project verdient alle steun en de meerderheid moet er nu over beslissen.

Kan de minister ons zeggen wat die beslissing zal zijn en wanneer ze wordt genomen? Wat is de financiële marge?

Zal de minister al een begrotingswijziging voor dit jaar verdedigen en zo ja, voor welk budget? De gevraagde 12 miljoen euro lijkt mij een redelijk bedrag om het project op te starten.

10.03 Dirk Vijnck (LDD): Hoe reageerde het SCK op de conclusie van de onafhankelijke evaluatie van het Myrrha-rapport? Wat waren de conclusies van het federale evaluatieteam? Welk standpunt zal de minister verdedigen in het kernkabinet? Werd al een nota opgesteld? Zal het project in 2010 de gevraagde subsidies alsnog ontvangen?

10.04 François Bellot (MR): Voor het Myrrhaproject, waarvoor de teams van het SCK instaan, lijkt een mooie toekomst te zijn weggelegd. Het Studiecentrum voor Kernenergie heeft een aanvraag ingediend voor de bouw van een nieuwe experimentele reactor waarmee verder kan worden onderzocht hoe de toxiciteit van kernafval kan worden verminderd.

Er heeft reeds een voorafgaande studie plaatsgevonden en het onderzoek van het project werd toevertrouwd aan een groep van internationale experts. Naar verluidt hebt u hun conclusies ontvangen en hebben zij zich positief uitgesproken over de ontwikkeling van het Myrrhaproject. Het kadert immers in de Europese strategie van fundamentele en toegepaste onderzoeksprojecten in de nucleaire sector. De Belgische regering moet tijdens de eerste helft van 2010 een aantal beslissingen nemen teneinde het SCK met zijn Myrrhaproject op de wereldkaart van nucleaire onderzoekscentra te zetten.

Deze reactor, waarvan de kostprijs op 900 miljoen tot een miljard euro wordt geschat, zal de huidige Belgium Reactor 2 in Mol vervangen, die al 45 jaar oud is. De regering zal 40 procent van de totale kostprijs op zich nemen, te spreiden in de tijd met een minimale jaarlijkse inzet van twaalf miljoen euro van bij het begin. De overige financiering zou gebeuren door de Europese Unie enerzijds en door een internationaal consortium anderzijds.

De federale overheden zouden één euro moeten investeren voor elke verkregen Europese euro, wat met ongeveer 350 miljoen euro overeenkomt.

Kunt u een stand van zaken van het project geven en bevestigen dat u de conclusies van het onderzoek ontvangen hebt? Bent u van plan snel de noodzakelijke middelen vrij te maken, op de begroting 2010, bijvoorbeeld bij het Nucleair Fonds, naast de middelen die de diensten van het Wetenschappelijk Onderzoek uitgetrokken zouden hebben? Hoe zal het project in Mol uitgevoerd worden? Welke fasen moeten nog doorlopen worden om het dossier te concretiseren en de bouw van de reactor in Mol aan te vatten? Wanneer zou die reactor operationeel moeten zijn? Hoelang na zijn start zou BR2 ontmanteld moeten worden?

10.05 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het definitieve rapport van de groep van experts van het Nucleaire Energieagentschap over Myrrha is inderdaad beschikbaar. Daaruit blijkt dat Myrrha een innoverend en uniek project is, dat een rol kan spelen in de ontwikkeling van de technologie voor de omvorming van kernafval en van geavanceerde kernreactoren. Myrrha zou ook zijn nut kunnen bewijzen als installatie voor verschillende irradiatietechnieken. Ik herinner eraan dat het hier gaat om een onderzoeksreactor. Wel kunnen de kostprijs en de duurtijd voor de afwerking hoger liggen dan geschat en zijn er risico's qua doeltreffendheid en financiering. Om die minimaal te houden, zou men kunnen beginnen met een gedetailleerd concept, ondersteund door onderzoek en ontwikkeling, in nauwe samenwerking met mogelijke projectbeheerders en leveranciers van componenten. Men zou aldus ook snel kunnen komen tot definitieve verbintenissen. Myrrha zal zich aldus kunnen profileren als een leidinggevende Europese installatie van systemen die worden aangestuurd door deeltjesversnellers.

(Frans) Het MIRT (*Myrrha International Review Team*) raadt aan om de deeltjesversneller voor de wetenschappelijke basistoepassingen en de onderzoeksreactor tegelijk te bouwen en ze later aan elkaar te koppelen om een *accelerator-driven system* (ADS) te vormen.

Wat het politieke niveau betreft, volg ik de vooropgestelde procedure op de voet. Ik bereid momenteel een dossier voor met het oog op een volgende ministerraad, nadat ik de opmerkingen van de experts heb gehoord. Deze ochtend heeft een eerste interkabinettenvergadering plaatsgevonden. Op 21 januari volgt nog

zo een vergadering en binnenkort zal ook een werkgroep 'Begroting' worden bijeengeroepen.

(*Nederlands*) Bij een positieve beslissing zullen bijkomende middelen worden aangevraagd voor het project in het kader van de begrotingscontrole van volgende lente. Het is voorbarig om de middelen uit het Nucleair Fonds nu al toe te wijzen aan welk project dan ook.

De Myrrha-reactor zou operationeel kunnen zijn in 2023 of 2024. Parallel daarmee zou men in een exploitatieverlenging kunnen voorzien voor reactor BR2.

10.06 Flor Van Noppen (N-VA): Het dossier evolueert dus in de goede richting.

10.07 Bart Laeremans (VB): De eerste interkabinettenwerkgroep heeft dus blijkbaar al vergaderd, wat positief is. Het lijkt me wel een evidentie dat de regering een gunstige beslissing zal nemen.

10.08 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): Ik beslis daar niet alleen over.

10.09 Bart Laeremans (VB): Uiteraard, maar veel hangt af van de houding van de minister en ik hoop dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt. Als hij de regering nu niet tot de juiste beslissing brengt, is er echt een zeer groot probleem.

10.10 Dirk Vijnck (LDD): Als er voor 18 januari geen definitieve beslissing valt, dreigen we naast de Europese steun van 400 miljoen euro te grijpen.

10.11 Minister Paul Magnette (*Frans*): We zitten op schema. We waken erover dat er op tijd kan worden beslist.

10.12 François Bellot (MR): De radio-isotopen voor medisch gebruik zullen in grotere hoeveelheden moeten worden geproduceerd. We moeten in die technieken investeren, want alle topwetenschappers claimen dat als er massaal in fundamenteel en in toegepast onderzoek geïnvesteerd wordt, de levensduur van het radioactief afval en de radioactiviteit ervan met een factor 600 zou kunnen worden teruggebracht. Als we de toxiciteit en de radioactiviteit zouden kunnen terugbrengen tot één à twee mensengeneraties, zouden we die sector, die gegronde vrees oproept, strikter kunnen omkaderen. De beslissing wordt eind juni verwacht, en dan zal België een keus moeten maken in overeenstemming met de andere Europese landen.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: Bart Laeremans.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer **David Geerts** aan de minister van Klimaat en Energie over "het sociaal tarief voor gas en elektriciteit" (nr. 18034)

- mevrouw **Katrien Partyka** aan de minister van Klimaat en Energie over "de uitbreiding van het sociaal maximumtarief voor gas en elektriciteit tot kinderen met verhoogde kinderbijslag" (nr. 18148)

11.01 David Geerts (sp.a): In november 2009 beloofde de minister dat het sociaal tarief voor gas en elektriciteit voortaan ook zou gelden voor gezinnen met kinderen onder de 21 met een fysieke of mentale handicap van minstens 66 procent. Dit zou geregeld worden in de programmawet. Vandaag is van een dergelijke maatregel echter nog altijd geen sprake. Waarom niet?

11.02 Katrien Partyka (CD&V): De lijst van beschermde afnemers van een sociaal tarief kan zonder problemen gewijzigd worden via een KB. Waarom is dat nog niet gebeurd?

11.03 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): Om deze aanpassing door te voeren moet artikel 4 van de programmawet van 27 juli 2007 in werking treden. Daartoe zit momenteel een ontwerp van KB in de eindfase. Opdat betrokken gezinnen voortaan ook het sociaal tarief zouden kunnen genieten moeten de categorieën van rechthebbenden in het MB van 30 maart 2007 aangevuld worden. Hiertoe zal binnenkort het nodige worden gedaan.

11.04 **David Geerts** (sp.a): Wat is de timing van het KB en zal de uitbreiding met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2010 gebeuren?

11.05 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Ik laat dit nakijken. De datum van publicatie zal echter nooit verwijderd zijn van 1 januari 2010.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Klimaat en Energie over "het toezicht op beschadigde vaten met kernaafval" (nr. 17983)**

12.01 **Muriel Gerkens** (Ecolo-Groen!): Op mijn jongste vraag van februari 2008 over de vaten met kernaafval waarvan in 2003 bleek dat ze beschadigd waren, antwoordde u dat de toezichthoudende minister de NIRAS in januari 2007 de toestemming had gegeven om hem een vijfjaarlijks verslag over de evolutie met betrekking tot de beschadigde vaten over te zenden. Heeft u die verslagen intussen ontvangen? Werden er u nieuwe ontwikkelingen gemeld? Is de inspectie van de in 2008 nog resterende 20.000 vaten inmiddels afgerond? Welke maatregelen werden er met betrekking tot die vaten genomen?

Wat de vaten met gebitumineerd afval betreft, bestaat het procédé erin ze bijkomend te verpakken en ze vervolgens te betonneren in cementen caissons waarvan de stabiliteit moet worden gecontroleerd voordat ze definitief worden geborgen. Hoe zit het daarmee?

Inzake de vaten van de oude opwerkingsfabriek Eurochemic werden er deskundigenonderzoeken gevraagd teneinde de problemen op te lossen waarmee men in 2007 werd geconfronteerd. Werden die onderzoeken afgerond?

Neemt België deel aan het Franse onderzoek naar de inhibitie van de productie van waterstof door radiolyse in gebitumineerd kernaafval, waardoor de vaten kunnen gaan uitzetten? Kan dat onderzoek de keuze van de oververpakking beïnvloeden?

12.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): De NIRAS heeft op 14 december 2007 de toezichthoudende overheid een verslag bezorgd om ze op de hoogte te brengen van de problemen in verband met sommige gebitumineerde afvalvaten afkomstig uit de voormalige opwerkingsfabriek Eurochemic, die opgeslagen werden in gebouw 127 (middelactief afval) op de site van Belgoprocess. Volgens de NIRAS is er sindsdien niets noemenswaardigs meer gebeurd, waarover de toezichthoudende overheid specifiek had moeten worden ingelicht.

Tussen 2003 en 2009 werden er 27.818 vaten visueel geïnspecteerd. Daarbij werd vastgesteld dat er 1.669 vaten niet conform waren.

Enkel de vaten die zijn opgeslagen in bunker 4 van dit gebouw, moeten elk nog visueel geïnspecteerd worden. Die inspectie zal in 2010 plaatsvinden. De vaten die zijn opgeslagen in de bunkers 1, 2 en 3 van gebouw 127 en degene die zijn opgeslagen in gebouw 129, worden om veiligheidsredenen op afstand gecontroleerd, waardoor een visuele inspectie onmogelijk is. Volgens de NIRAS volstaat die inspectie om een correct beeld te krijgen van de toestand van de betrokken vaten. Zodra de inspectie achter de rug is, zal worden beslist welke acties er moeten worden ondernomen om het langetermijnbeheer van deze vaten te verzekeren.

Voor de gebitumineerde laagactieve vaten bestaat de oplossing erin ze in een oververpakking te plaatsen en ze in een loods op te slaan alvorens ze definitief op te bergen. Nadat ze in een oververpakking zijn geplaatst, zullen sommige vaten worden opgevolgd om hun stabiliteit te controleren. Vóór hun definitieve opslag zullen de vaten in cementen caissons gebetonneerd. Met het plaatsen in de oververpakking zal er in 2010 een aanvang worden gemaakt.

Wat de vaten van Eurochemic betreft, doet de corrosie zich voor aan de lasnaden van de betrokken vaten. Om dat probleem op te lossen zal er in 2010 in de loods een systeem voor het drogen van de lucht worden geïnstalleerd.

Met betrekking tot het overlopen van de bitumenmatrix werd het CEA gevraagd een expertise uit te voeren. Op vraag van de NIRAS startte het CEA in 2009 een experimenteel programma om dat fenomeen te onderzoeken. Op grond van de resultaten van dat programma zal worden bepaald welke acties moeten worden ondernomen.

België neemt niet deel aan het onderzoek waarnaar u verwijst. Als gevolg van de problemen in verband met het uitzetten van bepaalde colli gebitumineerd afval, deelde de NIRAS aan Synatom mee dat het haar niet opportuun lijkt nog meer gebitumineerd afval te aanvaarden. De instelling verwacht dus dat het gebitumineerd afval dat afkomstig is van de opwerking van Belgisch kernbrandstof door AREVA in La Hague niet naar ons land terugkeert. De reeds geproduceerde colli gebitumineerd afval zijn opgeslagen in gebouw 127. Het onderzoek heeft bijgevolg geen invloed op de keuzen betreffende de oververpakking en de plaatsing in cementen caissons.

12.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Een en ander heeft geen weerslag omdat men het probleemafval in Frankrijk laat! Ik dacht dat men zijn kernaafval niet in een ander land mocht laten. Ons afval blijft dus te eeuwig dagen daar!

De visuele inspectie van de vaten doet me de wenkbrauwen fronsen. De voorbije twee jaar werden er slechts 4.000 vaten geïnspecteerd, wat betekent dat we nog wel enkele jaren werk voor de boeg hebben. Ik vermoed en hoop dat er permanent zal worden geïnspecteerd, in het licht van de vastgestelde problemen.

Met betrekking tot het procedé om het gebitumeneerd afval bijkomend te verpakken en het vervolgens in caissons te plaatsen, is nog steeds niet bekend of de stabiliteit gewaarborgd is. U zei ook niets over de timing.

12.04 Minister Paul Magnette (Frans): De datum die door de NIRAS wordt voorgesteld, is 2010.

12.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Er is sprake van een vijfjaarlijks rapport. Betekent dat dat u geen semesterverslagen meer ontvangt?

12.06 Minister Paul Magnette (Frans): We ontvangen een verslag telkens als er zich een nieuw feit voordoet.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.08 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 20 sous la présidence de M. Peter Logghe.

01 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la mise en œuvre de la loi transposant la directive européenne en matière d'adjonction d'agrocarburants dans les hydrocarbures" (n° 17164)

01.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): La loi belge a retranscrit dans ses textes la directive européenne portant sur l'objectif d'une proportion de 5,75 % d'agrocarburants dans les carburants à la pompe cette année. Il semblerait que cet objectif soit difficile à atteindre. Pouvez-vous nous dire où nous en sommes actuellement? Y a-t-il une résistance de la part des compagnies pétrolières?

Quand l'évolution du prix du pétrole permettra-t-elle d'envisager une égalité de prix, voire un dépassement du prix de l'agrocarburant par le pétrole? Quelles solutions comptez-vous apporter afin d'atteindre les objectifs européens?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): En effet ces objectifs sont difficiles à atteindre.

Les volumes de biocarburants provenant des quotas annuels, selon la loi du 10 juin 2006, mélangés en 2008, étaient respectivement de 110 000 m³ pour l'EMAG (ester méthylique d'acides gras) et de 24 488 m³ pour le bioéthanol. Ces quantités représentent seulement 1,3 % de biocarburants mélangés aux carburants fossiles pour l'année 2008. Les chiffres pour 2009 ne sont pas encore disponibles.

Ce faible taux s'explique en partie par le coût plus élevé des biocarburants par rapport à leurs homologues fossiles.

De plus, jusqu'en juillet 2009, l'incorporation se faisait sur une base volontaire des sociétés pétrolières, lesquelles n'ont pas fait preuve de beaucoup de bonne volonté de ce point de vue.

Depuis, la loi sur l'obligation exige que chaque société pétrolière enregistrée mélange 4 % de biocarburant aux carburants fossiles.

L'objectif européen pour 2020 correspond à 10 % d'énergie renouvelable dans le transport. Les mesures devant permettre à la Belgique de remplir ses obligations en matière d'énergie renouvelable seront présentées dans le plan d'action national, qui doit être transmis à la commission en juin prochain.

En d'autres termes, il reste beaucoup de travail à accomplir.

01.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Il me semblait que l'objectif de la directive était, pour cette année, l'incorporation de biocarburants à hauteur de 5,75 %. Or, vous évoquez une obligation de 4 %?

01.04 Paul Magnette, ministre (*en français*): L'objectif final est bien 5,75 %. En instaurant l'objectif obligatoire de 4 %, on a aussi laissé subsister le système des avantages fiscaux.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le coût de l'électricité en Belgique" (n° 17168)

02.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Malgré les décisions prises pour alléger un peu les dépenses d'électricité, le coût de celle-ci est notablement plus élevé que chez nos voisins. Même si cela pousse nos concitoyens à surveiller leur consommation, rien ne justifie une telle différence. Nos centrales, financées par les pouvoirs publics et totalement amorties, sont performantes. De plus, les producteurs belges, en cas de sous-production, achètent de l'électricité moins chère à nos voisins.

Comment comptez-vous faire évoluer les prix de l'électricité à court et moyen terme? Que contient l'accord en le gouvernement et Electrabel à ce sujet? Que propose la CREG pour faire baisser les tarifs tant de production que de distribution? De plus, si le gel de l'approbation des tarifs de distribution pour 2009-2012 semble une bonne nouvelle pour les consommateurs (avec un risque de rattrapage dès 2013), les communes verront leurs dividendes fondre et devront compenser ce manque à gagner par de nouvelles taxes communales, puisqu'elles sont confrontées à des perspectives budgétaires préoccupantes.

02.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): Le prix de l'électricité a baissé de manière significative l'année dernière après une forte hausse en 2008. Nous en sommes revenus à un niveau comparable à celui des années ayant précédé la forte hausse de fin 2007, début 2008. Nos prix sont dans la moyenne de ceux des pays voisins selon la CREG. C'est surtout en France que les prix sont plus bas parce que ce pays a continué à défendre un système de prix régulés. J'ai proposé ce même système pour la Belgique mais il n'a pas recueilli l'assentiment de mes collègues du gouvernement. En outre, il est dans la ligne de mire de la Commission européenne.

La facture d'électricité et de gaz reste lourde pour les ménages, particulièrement pour les moins favorisés. Même si un prix élevé a un effet positif sur l'utilisation rationnelle de l'énergie, il faut garder les prix à l'œil, ainsi que leurs différentes composantes.

Quant aux tarifs de distribution, l'ensemble législatif et réglementaire est prêt et nous en sommes aujourd'hui aux négociations entre la CREG et les GRD. Ces tarifs devraient être fixés dans les mois qui viennent avec une hausse prévisible malgré les efforts imposés aux GRD. Des obligations de service public décidées par les Régions se répercutent sur les tarifs. Leur coût est mutualisé et se répercute par conséquent sur la

facture du consommateur. Les communes pourraient récupérer de cette manière une partie de leurs dividendes.

Une fois les tarifs de transport et de distribution fixés, l'élément essentiel pour le fédéral, c'est le coût de production, sachant que, dans un marché libéralisé, les prix ne sont pas directement liés aux coûts de production. Les prix sont fixés pour un marché pertinent qui est, pour nous, la zone nord-ouest de l'Europe, et en fonction des coûts de fonctionnement de l'unité marginale qui, la plupart du temps, est une turbine gaz-vapeur, nettement supérieur à celui des installations amorties. La difficulté est de savoir comment réintroduire des règles alors qu'en principe, le prix est libre. Une première mesure importante fut le vote par cette commission des nouveaux pouvoirs de la CREG pour qu'elle ait connaissance des coûts de production. Le gouvernement a également pris la décision de principe de mettre en place un comité de suivi des prix aux particuliers et aux PME, qui fera rapport annuellement au ministre et qui pourra proposer au ministre de l'Économie un blocage temporaire des prix. Il faut parfois que la puissance publique n'oublie pas qu'elle dispose de moyens contraignants et que renoncer à les utiliser n'est pas la meilleure attitude dans les relations avec les groupes privés.

Par ailleurs, le gouvernement a aussi décidé le prélèvement de la rente du nucléaire qui sera affectée pour partie à un fonds. Parmi les dépenses éligibles à ce fonds peuvent figurer des mesures pour alléger la facture des particuliers.

02.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Je ne peux qu'abonder dans votre sens pour qu'ensemble nous adoptions une politique proche de celle du gouvernement UMP français en la matière!

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **Mme Sofie Staelraeve** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la réduction forfaitaire sur la facture énergétique" (n° 17806)

- **M. David Clarinval** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le retard de paiement des allocations forfaitaires mazout, gaz et électricité" (n° 18006)

- **M. Wouter De Vriendt** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la réduction de la facture énergétique" (n° 18115)

03.01 Sofie Staelraeve (Open Vld): Le traitement au SPF Économie des demandes de réductions forfaitaires sur les factures énergétiques a engendré de nombreuses difficultés, l'an dernier. De plus, la réduction forfaitaire de 30 euros pour les clients ayant une consommation mixte n'a remporté que très peu de succès. Il semble qu'il n'a pas toujours été possible d'introduire électroniquement la demande de réduction.

Quand en aura-t-on fini avec le traitement de toutes les demandes de réduction?

03.02 David Clarinval (MR): En janvier 2009, vous avez annoncé l'octroi d'une allocation forfaitaire mazout, gaz, et électricité de 105 euros, afin d'alléger les factures de combustibles de chauffage des ménages dont les revenus annuels ne dépassent pas les 26 000 euros bruts. Selon la presse, un ménage sur trois aurait introduit une demande, un succès qui ne semblait pas avoir été anticipé par vos services.

Cette allocation devait être octroyée dans les quatre mois après l'introduction d'une demande, or douze mois après l'introduction de leur demande, de nombreux citoyens n'ont toujours rien reçu.

Qu'en est-il? En raison de quoi ces allocations n'ont-elles pas encore été payées? Le budget 2009 de 54 millions a-t-il été entièrement exécuté? Pour quand vous engagez-vous à avoir payé toutes ces primes?

03.03 Paul Magnette, ministre (*en français*): Les paiements ont pris du retard à cause du nombre très important de demandes (1 176 937 pour 2008 et 2009) et du fait qu'un tiers des demandes étaient irrecevables. Le formulaire, rempli à la main, doit être examiné pour chacun des bénéficiaires potentiels. L'administration a également été débordée par le nombre de demandes non légitimes, nonobstant des critères pourtant simples.

Le budget initialement prévu a dû être revu à la hausse (92 millions au lieu des 53 millions budgétés). Les problèmes budgétaires sont à présent résolus et les paiements sont relancés depuis décembre 2009.

La réduction forfaitaire n'est prévue que pour l'année 2009 mais les dossiers peuvent être introduits jusqu'au 1^{er} mars 2010 pour la consommation 2009. Après cette date, aucune nouvelle demande ne sera acceptée.

Le SPF Économie donne priorité aux dossiers en cours. Si vous voulez vous rendre compte de la charge de travail, M. Clarinval, il vous est loisible de demander au SPF de vous recevoir et de traiter les dossiers avec eux.

J'ai bien entendu demandé à l'administration d'accélérer le processus de paiement.

(En néerlandais) Le nombre de clients 'mixtes' qui ont introduit une demande pour la réduction de 30 euros est effectivement limité. Environ 250 demandes ont été introduites. Les créances étaient au nombre de 82. L'opération a connu un succès mitigé parce que les clients mixtes devaient envoyer eux-mêmes à leur fournisseur un document en vertu duquel ils déclaraient sur l'honneur que leur consommation d'électricité était destinée pour moins de 50 % à un usage professionnel. Très peu de personnes étant concernées, peu de demandes ont été déposées. Le SPF Économie n'a pas reçu de véritables plaintes à ce sujet mais a enregistré quelques questions sur le déroulement général de l'opération. Les créances des fournisseurs et des GRD sont actuellement en cours de traitement.

03.04 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): Le ministre déclare que le recours limité à la mesure est dû au fait que très peu de personnes peuvent en bénéficier. D'après mes calculs, environ 40 000 personnes répondent pourtant aux conditions. L'objectif était également de numériser totalement le formulaire mais cette opération s'est avérée plus compliquée que prévu dans la pratique. Il s'agissait également d'une mesure unique.

Les remises doivent être les plus simples et efficaces possibles pour l'utilisateur. À défaut, ce genre de mesure est évidemment vaine. Peut-être faut-il, à l'avenir, quelque peu simplifier ce type de mesure.

03.05 **David Clarinval** (MR): Ce n'est pas nous qui avons promis aux électeurs que la totalité des primes serait payée en quatre mois. Or, un an plus tard, à peine la moitié des primes ont été versées.

03.06 **Paul Magnette**, ministre *(en français)*: Les deux tiers des dossiers ont été réglés et tous les dossiers ont été traités. Ce n'est pas un an après l'arrivée de l'ensemble des demandes. Effectivement, certaines personnes n'ont pas reçu leur paiement dans les délais indiqués.

Il fallait pouvoir vérifier si les consommateurs concernés utilisaient moins de 50 % de l'électricité pour leur consommation professionnelle. Il fallait un document probant.

03.07 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): Était-il si compliqué en 2010, dans ce monde numérique qui est désormais le nôtre, d'identifier les ayant droits au moyen de telle ou telle base de données? Le but n'était-il pas de faire en sorte qu'il soit possible de télécharger le formulaire, de le compléter puis de l'envoyer par voie électronique? Toutefois, tous ces beaux projets sont restés lettre morte. Ce formulaire ne se trouvait même pas sur le site web de certains fournisseurs d'énergie, ce qui a l'air d'un détail. Cependant, à partir du moment où l'autorité publique prétend qu'elle veut suivre une approche efficace, je trouve qu'il y a quelque chose qui n'est pas cohérent.

03.08 **David Clarinval** (MR): Certaines personnes qui ont demandé le chèque de 105 euros et qui ne l'ont pas encore reçu se voient refuser le chèque-mazout.

03.09 **Paul Magnette**, ministre *(en français)*: Des personnes qui se chauffent au gaz ou au mazout utilisent en plus un chauffage d'appoint électrique. Mais cette réduction forfaitaire vient compléter le système du chèque-mazout, et non s'y ajouter. Les personnes qui ont bénéficié d'une mesure pour la consommation en 2009 ne doivent pas bénéficier d'une autre mesure pour la même consommation.

03.10 **David Clarinval** (MR): Cela n'avait pas été clairement dit, et le chèque-mazout est plus élevé que 105 euros. Des bénéficiaires du CPAS de ma commune ont cru de bonne foi que ces deux aides pouvaient

être cumulées.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "l'absence de législation nationale réglementant l'étiquetage des denrées non préemballées" (n° 17474)

04.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): En ce qui concerne les denrées non préemballées, la directive européenne du 24 septembre 1990 prévoit que les informations ainsi que les modalités selon lesquelles elles sont fournies peuvent être établies par des dispositions nationales, jusqu'à l'adoption éventuelle de mesures communautaires. L'arrêté royal du 13 septembre 1999 contient des dispositions relatives uniquement à l'étiquetage des denrées préemballées. Existe-t-il des dispositions belges pour l'étiquetage des denrées en vrac? Sinon, ne serait-il pas utile de mentionner au minimum l'origine et l'état du produit, par exemple s'il est décongelé? Mme Laruelle m'a fait savoir qu'il n'y avait pas d'obligation de mentionner la provenance d'un produit. Cela m'étonne, car je pense qu'il est important que le consommateur sache d'où viennent ses aliments.

04.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): L'arsenal législatif et réglementaire est en cours de refonte. Il y a d'abord la directive 90/496 transposée par l'arrêté royal du 8 janvier 1992 relatif à l'étiquetage des denrées. Son article 9 précise que ses dispositions sont applicables aussi pour les denrées non préemballées. L'étiquetage nutritionnel est néanmoins facultatif.

L'arrêté royal du 13 septembre 1999 relatif à l'étiquetage des denrées alimentaires préemballées, transpose la directive 2000-13 relative au rapprochement des législations des États membres concernant l'étiquetage et la présentation des denrées alimentaires ainsi que la publicité faite à leur égard, qui est d'application tant pour les denrées préemballées que les denrées non préemballées.

En ce qui concerne le contrôle des denrées non préemballées, la direction générale Contrôle et Médiation du SPF Économie se base fréquemment sur la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce, notamment pour l'indication des prix, les quantités, l'origine, l'obligation d'informer le consommateur ainsi que la publicité trompeuse.

Il existe encore un nombre considérable de réglementations, tant au niveau européen qu'au niveau belge, qui concernent des produits particuliers. Par exemple, les produits congelés, pour lesquels l'étiquetage est régulé dans un arrêté royal du 5 décembre 1990. Il en va de même pour les poissons, le chocolat, le pain ou les produits laitiers.

04.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Nous devrions viser deux objectifs: la protection de la santé et l'information environnementale. L'information sur la provenance donne une idée de la distance parcourue par le produit. Un étiquetage devrait permettre au consommateur de s'assurer de la fraîcheur du produit et de sa qualité nutritionnelle. Puisque la législation européenne est en révision, ne faudrait-il pas y défendre des points comme l'empreinte carbone, par exemple?

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les sociétés victimes de l'augmentation de la cotisation fédérale sur l'énergie" (n° 17900)

- M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'augmentation de la cotisation fédérale sur l'électricité" (n° 17917)

05.01 Peter Logghe (VB): Cette année, les entreprises doivent compter avec une augmentation substantielle de la cotisation fédérale sur l'énergie. Il est question d'une hausse de pas moins de 56 %. Seules les plus grosses entreprises y échappent, leur facture énergétique ayant été autrefois plafonnée. À quoi sert cette cotisation fédérale sur l'énergie? Le chiffre de 56 % est-il exact? Quelles sont les recettes

attendues cette année de cette cotisation sur l'énergie? Le ministre est-il conscient du caractère catastrophique de cette ponction financière pour de nombreuses PME, déjà au bord de l'asphyxie? Ne peut-on explorer d'autres pistes pour la perception du montant de cette cotisation?

05.02 Flor Van Noppen (N-VA): A partir de cette année, les entreprises devront effectivement acquitter une cotisation sensiblement supérieure sur leur consommation d'électricité. Manifestement, la hausse atteint pas moins de 56 %. Cela ne pose aucun problème aux grandes entreprises, leur facture énergétique ayant autrefois été plafonnée, mais les petites et moyennes entreprises vont devoir payer la note. Que compte faire le ministre pour éviter que les PME ne soient victimes de cette augmentation?

05.03 Paul Magnette, ministre (en néerlandais): La cotisation fédérale sur la fourniture d'électricité va en effet augmenter de 56 % en 2010. Cette hausse est la conséquence d'une très nette diminution de la consommation d'électricité et d'un manque à gagner résultant de l'exonération notamment du Fonds de démantèlement des centrales nucléaires.

La cotisation fédérale financée par le prix de l'électricité alimente six postes de financement: les frais de fonctionnement de la CREG, le démantèlement des sites nucléaires BP1 et BP2, la politique fédérale de réduction des émissions de gaz à effet de serre, les mesures de soutien financier aux plus démunis en matière de fourniture d'énergie, les tarifs sociaux pour la fourniture d'électricité à des clients protégés et la réduction forfaitaire de 2009 pour le chauffage au gaz naturel et à l'électricité.

Le montant total nécessaire pour 2010 s'élève à environ 237 millions d'euros. Une répartition de ce montant entre les catégories de clients n'est pas disponible. Il est évident que la forte augmentation de la contribution fédérale pour l'électricité, et plus particulièrement les conséquences tragiques pour les PME, devra être examinée minutieusement. Des concertations et des consultations seront organisées en vue d'élaborer des mesures qui pourront alléger l'incidence de cette forte augmentation.

05.04 Peter Logghe (VB): Une baisse de la consommation d'électricité engendre donc une augmentation de 56 % de la cotisation fédérale sur l'énergie. C'est invraisemblable.

05.05 Flor Van Noppen (N-VA): C'est le monde à l'envers. Les entreprises se donnent toutes les peines du monde pour réduire leur consommation d'énergie et en contrepartie elles doivent payer une cotisation plus élevée pour pouvoir financer les services offerts par l'État. Il conviendrait peut-être d'adapter la législation relative au financement.

05.06 Paul Magnette, ministre (en néerlandais): En ce qui concerne l'augmentation pour 2010, j'ai déjà entamé les consultations. Une éventuelle réforme du système à long terme est bel et bien envisagée.

05.07 Peter Logghe (VB): A quelle date une solution est-elle attendue?

05.08 Paul Magnette, ministre: (en néerlandais): Pour la fin du mois de mars.

L'incident est clos.

06 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le tarif social en matière d'énergie" (n° 17931)

06.01 Peter Logghe (VB): Il est arrivé que des consommateurs bénéficiant du tarif social pour l'énergie se rendent compte que le tarif normal était, au bout du compte, plus avantageux que le tarif social. Ce fut notamment le cas en 2007. Pourrait-on encore prendre des dispositions afin de permettre aux personnes concernées de récupérer le trop-perçu?

06.02 Paul Magnette, ministre (en néerlandais): Le mode de calcul des tarifs sociaux a été modifié en 2007 pour éviter précisément que les tarifs commerciaux puissent être inférieurs aux tarifs sociaux. Depuis, la CREG fixe les tarifs sociaux en mettant les prix du fournisseur le moins cher en parallèle avec les tarifs de distribution les plus bas. Si les tarifs commerciaux se situaient en dessous du tarif social, cela s'explique par les très fortes fluctuations de prix sur le marché énergétique – à savoir une hausse fin 2007-début 2008, puis

une forte diminution – et par le fait que les prix sont fixés tous les six mois. J'envisage d'instaurer un ajustement trimestriel des prix si nous devons faire face à une nouvelle période de fortes variations.

06.03 Peter Logghe (VB): Vous n'avez pas répondu à ma question de savoir si les personnes qui ont trop payé en 2007 seront remboursées.

L'incident est clos.

07 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'accord UE sur les parcs éoliens en mer du Nord" (n° 17966)

07.01 Peter Logghe (VB): Il y a un mois, les ministres européens de l'Énergie sont parvenus à un accord visant à relier entre eux les parcs éoliens offshore existants et futurs établis en mer du Nord. De cette manière, les États membres jouiraient d'une garantie d'approvisionnement en énergie éolienne. Les États membres doivent pour ce faire atteindre une capacité de 150 gigawatts d'ici à 2020, alors que la production actuelle n'est que de 7 gigawatts. Quelles sont les dispositions de cet accord?

Des experts des neuf pays concernés se penchent à présent sur la question de la faisabilité et des coûts. Sait-on quand les résultats de cette étude seront disponibles? Quelles sont les conséquences de cet accord pour la production? Quelle production d'électricité la Belgique tire-t-elle actuellement de ses installations éoliennes offshore et quel niveau de production doit-elle atteindre pour 2020?

07.02 Paul Magnette, ministre (en néerlandais): L'accord politique portant sur le développement d'un réseau éolien off shore en mer du Nord a été signé le 7 décembre 2009 par la Belgique, les Pays-Bas, le Luxembourg, l'Allemagne, la France, le Danemark, la Suède et le Royaume-Uni. Ce document a également été signé par le commissaire européen Andris Piebalgs.

Au début du mois de mars 2010 se tiendra une réunion lors de laquelle sera préparé un plan stratégique relatif au futur développement de ce réseau. Ce plan reposera sur trois piliers: les avantages d'une collaboration entre les parties concernées, la politique de planification et une meilleure harmonisation en matière de réglementation et d'options politiques. Il servira alors de base à un *memorandum of understanding* entre les différentes parties dans l'optique du développement ultérieur du réseau.

Les négociations seront achevées d'ici octobre 2010.

L'accord politique concerné vise à mettre en place une coordination efficace de la production d'énergie renouvelable des pays baignés par la mer du Nord, la mer Baltique et la mer d'Irlande. À court et à moyen terme, ces travaux n'auront aucune incidence notable sur la production d'énergie renouvelable. À long terme, le réseau de la mer du Nord aura toutefois pour effet de stabiliser la production d'électricité off-shore et de faciliter l'intégration avec les réseaux terrestres.

Actuellement, des concessions ont été attribuées aux projets de C-Power, Eldepasco, Belwind, Rentel et Norder pour une capacité installée de près de 1 450 mégawatts. Parmi tous ces projets, seul C-Power a déjà des turbines installées d'une capacité de 31,5 mégawatts. Au stade actuel, il ne semble pas encore réaliste de faire des estimations fiables en ce qui concerne la production d'énergie en 2020.

L'incident est clos.

08 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les stations de recharge pour les voitures électriques" (n° 17975)

08.01 Peter Logghe (VB): La promotion et la production de voitures électriques s'accroissent dans un certain nombre de pays. Selon le *Financieel Economische Tijd*, la Belgique est à la remorque des pays les plus progressistes. Selon les pronostics, 10 % du parc automobile de notre pays sera électrique en 2010. Les experts nous disent que cela nécessitera des dizaines de milliers de stations de recharge.

Combien de stations de recharge notre pays compte-t-il aujourd'hui? Quels projets d'avenir notre pays échauffe-t-il en la matière? Nos autorités se concertent-elles avec les autorités des autres pays et cette

concertation a-t-elle déjà porté ses fruits? De quels projets avec certaines marques de voiture ou avec d'autres sociétés privées la Belgique est-elle activement partie prenante, que ce soit financièrement ou en termes de réflexion?

08.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Les Directions générales Énergie et Environnement ont des compétences très limitées en matière de véhicules électriques. Plusieurs outils de travail susceptibles de favoriser le développement de cette technologie relèvent en outre de la compétence de divers ministres fédéraux et des gouvernements régionaux. Le fédéral a déjà pris une mesure fiscale pour encourager l'achat d'une voiture électrique. Seule la Flandre a lancé une initiative coordonnée et le gouvernement est disposé à voir avec les autorités flamandes comment appuyer cette initiative.

Président: Bart Laeremans.

08.03 Peter Logghe (VB): Il reste encore pas mal de pain sur la planche pour passer des 9 véhicules immatriculés aujourd'hui aux 100 000 à 150 000 voitures de demain.

L'incident est clos.

09 Question de M. David Clarinval au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la position de la CREG concernant l'application de l'exonération globale dans les articles 24 et 34 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité" (n° 18007)

09.01 David Clarinval (MR): En ce qui concerne le projet de loi visant à obtenir une confirmation législative de divers arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999, l'approbation des articles 24 et 34 posait un problème d'interprétation. Après avoir accepté une interprétation concernant le fuel mix par produit jusque fin 2007, la CREG a revu cette interprétation fin 2008 et il semblerait qu'aujourd'hui, elle ne veuille plus appliquer l'exonération qu'en fonction du fuel mix global de chaque fournisseur. Un consommateur n'aurait donc droit qu'à une exonération selon le pourcentage de vert repris dans le fuel mix global de son fournisseur, plutôt que dans le fuel mix de l'électricité qu'il a achetée.

Cette interprétation est potentiellement discriminatoire car elle implique des différences d'exonération pour un même produit chez les différents fournisseurs. Que comptez-vous faire pour débloquer cette situation?

Présidente: Tinne Van der Straeten.

09.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): Les difficultés viennent du fait que l'arrêté royal de mars 2003 relatif à la cotisation fédérale d'électricité prévoit en son article 5 que "Le montant de la surcharge prélevée est diminué en fonction de la proportion globale des sources d'énergie primaire pour ce fournisseur." Sur base de ces dispositions, la CREG en déduit que l'exonération ne peut être effectuée que sur base du fuel mix global du fournisseur.

Aussi, dès décembre 2009, une réunion de concertation a été organisée avec les fournisseurs et il a été convenu que la meilleure solution consisterait à amender l'article 5. Un projet d'arrêté royal modificatif prévoyant que l'exonération est appliquée en fonction de la proportion des sources d'énergie primaires du produit fourni au client final sera donc élaboré dans les meilleurs délais.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet Myrrha" (n° 18064)
- **M. Bart Laeremans** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'étude relative au projet Myrrha" (n° 18283)
- **M. Dirk Vijnck** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet Myrrha" (n° 18286)
- **M. François Bellot** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet Myrrha" (n° 18296)
- **M. Georges Dallemagne** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le projet Myrrha" (n° 18322)

10.01 Flor Van Noppen (N-VA): Le rapport sur le projet Myrrha est tellement élogieux et clair que le gouvernement ne manquera pas de le financer. Le ministre de la Politique scientifique va-t-il utiliser les fonds

restant à sa disposition pour financer ce projet ou envisage-t-il d'autres options?

10.02 Bart Laeremans (VB): Nous sommes très satisfaits du rapport MIRT, mais il ne fait que confirmer ce que nous savions depuis belle lurette. Entre-temps, nous aurions déjà pu avancer. Le rapport indique qu'il faut des garanties supplémentaires sur un certain nombre de points. Ce projet mérite d'être pleinement soutenu et la majorité doit à présent prendre une décision. Le ministre peut-il nous révéler quelle sera cette décision et quand elle sera prise? Quelle est la marge financière?

Le ministre va-t-il déjà défendre une modification budgétaire pour l'année en cours et dans l'affirmative, quel est le montant de l'enveloppe budgétaire concernée? Les 12 millions demandés me paraissent raisonnables pour procéder au lancement du projet.

10.03 Dirk Vijnck (LDD): Comment le CEN a-t-il réagi aux conclusions auxquelles a abouti l'évaluation indépendante du rapport Myrrha? Quelles étaient les conclusions de l'équipe fédérale d'évaluation? Quelle position le ministre défendra-t-il au sein du cabinet restreint? Une note a-t-elle déjà été rédigée? Le projet pourra-t-il encore bénéficier en 2010 des subventions demandées?

10.04 François Bellot (MR): Le projet Myrrha, porté par les équipes du CEN, semble promis à un bel avenir. Le Centre d'énergie nucléaire a déposé une demande pour la concrétisation de ce nouveau réacteur expérimental qui vise à poursuivre les recherches en vue notamment de réduire la toxicité des déchets nucléaires.

Une pré-étude a été menée et l'examen du projet a été confié à un groupe d'experts internationaux. Il semblerait que vous ayez reçu ses conclusions et que celles-ci soient favorables au développement du projet Myrrha. Il s'inscrit dans la stratégie européenne des projets de recherche fondamentale et de recherche appliquée dans le secteur nucléaire. Des décisions doivent être prises par le gouvernement belge avant la fin du premier semestre 2010, pour intégrer son développement à la carte mondiale des centres de recherche nucléaire.

Estimé à 900 millions ou un milliard d'euros, ce projet est destiné à remplacer l'actuel Belgium Reactor 2 opérationnel à Mol qui est vieux de quarante-cinq ans. La contribution du gouvernement à ce projet devrait se porter à 40 % du montant total, à répartir dans le temps avec une mise minimale dès le départ de 12 millions d'euros par an. Le solde serait supporté par l'Union européenne, d'une part, et par un consortium international, d'autre part.

Les autorités fédérales devraient investir un euro pour un euro européen obtenu par ailleurs, soit environ 350 millions d'euros.

Pouvez-vous faire le point sur le projet et confirmer que vous avez bien reçu les conclusions de l'étude? Avez-vous l'intention de dégager rapidement et à charge du budget 2010 les moyens indispensables par exemple à partir du Fonds nucléaire, en plus des moyens qui seraient dégagés par les services de la Recherche scientifique? Quel est le programme d'implémentation du projet à Mol et quelles sont les différentes étapes qu'il convient encore de franchir pour concrétiser le dossier et la construction du réacteur à Mol? Quand ce réacteur devrait-il être opérationnel? Dans quel délai après sa mise en route le BR2 devrait-il être démantelé?

10.05 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Le rapport définitif du groupe d'experts de l'Agence pour l'énergie nucléaire à propos du projet Myrrha est effectivement disponible. Il ressort de ce rapport que Myrrha est un projet unique et novateur, qui peut jouer un rôle dans le développement de techniques de transformation des déchets nucléaires et dans le développement de réacteurs nucléaires avancés. Le projet Myrrha pourrait également se révéler utile en tant que laboratoire de développement de différentes techniques d'irradiation. Je rappelle qu'il s'agit d'un réacteur expérimental. Il se peut toutefois que le coût du projet et que la durée nécessaire pour son achèvement dépassent les prévisions. De plus, le projet comporte des risques du point de vue de l'efficacité et du financement. Pour réduire au maximum ces risques, on pourrait commencer par monter un projet détaillé, soutenu par des activités de recherche et développement, en étroite collaboration avec des gestionnaires de projet et des fournisseurs de composants potentiels. De

cette manière, on pourrait rapidement passer à la conclusion d'accords définitifs. Myrrha pourra ainsi se positionner comme une installation de pointe au niveau européen intégrant des systèmes commandés par des accélérateurs de particules.

(En français) Le MIRT (*Myrrha International Review Team*) recommande de construire en parallèle l'accélérateur de particules pour des applications de bases scientifiques et le réacteur de recherche suivi par leur accouplement ultérieur pour constituer un ADS.

Sur le plan de la procédure politique, je suis exactement le procédé indiqué dès le départ. Je prépare en ce moment un dossier pour un prochain Conseil des ministres, après avoir entendu les observations des experts. Une première réunion intercabinets a eu lieu ce matin. Une autre réunion intercabinets est prévue le 21 janvier ainsi qu'un groupe de travail "Budget" qui est à convoquer sous peu.

(En néerlandais) En cas de décision positive, des moyens supplémentaires seront demandés pour le projet dans le cadre du contrôle budgétaire du printemps prochain. Il est beaucoup trop tôt pour allouer des moyens du fonds nucléaire à quelque projet que ce soit.

Le réacteur Myrrha pourrait être opérationnel en 2023 ou 2024. Le brevet d'exploitation du réacteur BR2 pourrait également être prolongé.

10.06 Flor Van Noppen (N-VA): Le dossier semble donc évoluer dans le bon sens.

10.07 Bart Laeremans (VB): Le premier groupe de travail intercabinets s'est donc déjà réuni, ce qui est positif. Il me semble évident que la décision du gouvernement sera favorable.

10.08 Paul Magnette, ministre *(en néerlandais)*: Je ne décide pas seul.

10.09 Bart Laeremans (VB): Effectivement mais cela dépend en grande partie de l'attitude du ministre et j'espère qu'il prendra ses responsabilités. Si le gouvernement ne prend pas la bonne décision, nous aurons un très gros problème sur les bras.

10.10 Dirk Vijnck (LDD): Si aucune décision définitive n'intervient avant le 18 janvier, nous risquons de ne pas obtenir les 400 millions d'euros d'aides européennes.

10.11 Paul Magnette, ministre *(en français)*: Nous sommes dans les temps. Nous veillons à ce que la décision puisse être prise à temps.

10.12 François Bellot (MR): Les radio-isotopes d'application médicale devront être produits en quantité croissante. Nous devons investir dans ces techniques, quand nous savons que tous les scientifiques de haut vol disent qu'en investissant massivement dans la recherche fondamentale et dans la recherche appliquée, nous pourrions diviser la durée de vie des déchets nucléaires et leur radioactivité par 600. Si nous pouvions réduire la toxicité et la radioactivité à un ordre de grandeur égal à une ou deux générations de la vie humaine, nous parviendrions à encadrer plus strictement ce secteur qui suscite des craintes légitimes. La décision est attendue pour la fin du mois de juin, date à laquelle la Belgique devra arrêter son choix en accord avec les autres pays européens.

L'incident est clos.

Président: Bart Laeremans.

11 Questions jointes de

- **M. David Geerts** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le tarif social du gaz et de l'électricité" (n° 18034)

- **Mme Katrien Partyka** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'extension du tarif social maximum pour la fourniture de gaz et d'électricité aux enfants bénéficiant d'allocations familiales majorées" (n° 18148)

11.01 David Geerts (sp.a): En novembre 2009, le ministre avait promis que le tarif social pour le gaz et l'électricité serait désormais également applicable aux ménages avec enfants de moins de 21 ans affectés

d'un handicap physique ou mental d'au moins 66 %. Cette mesure devait être inscrite dans la loi-programme. Toutefois, il n'est toujours pas question d'une telle mesure aujourd'hui. Pour quel motif?

11.02 Katrien Partyka (CD&V): La liste des clients protégés pouvant bénéficier du tarif social peut être modifiée sans problème par arrêté royal. Pourquoi cela n'a-t-il pas encore été fait?

11.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): La mise en œuvre de cette modification requiert l'entrée en vigueur de l'article 4 de la loi-programme du 27 juillet 2007. À cet effet, un projet d'arrêté royal est finalisé actuellement. Pour que les ménages concernés puissent aussi bénéficier du tarif social à l'avenir, il convient de compléter dans l'arrêté ministériel du 30 mars 2007 les catégories d'ayants droit. Les démarches requises à cet effet seront entreprises prochainement.

11.04 David Geerts (sp.a): Quel est le calendrier en ce qui concerne l'arrêté royal? L'élargissement aura-t-il un effet rétroactif à partir du 1^{er} janvier 2010?

11.05 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Je ferai examiner ce point. La date de la publication ne devrait toutefois pas être très éloignée du 1^{er} janvier 2010.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Muriel Gerken au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la surveillance des fûts de déchets nucléaires défectueux" (n° 17983)

12.01 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): À ma dernière question de février 2008 sur les fûts de déchets nucléaires qui s'étaient révélés défectueux en 2003, vous aviez répondu que, depuis janvier 2007, suite à une lettre du ministre à l'ONDRAF, ce dernier devait encore faire un rapport quinquennal sur l'évolution du traitement des fûts défectueux, sauf élément nouveau. Avez-vous reçu des rapports depuis lors? Des évolutions vous ont-elles été communiquées? L'inspection des vingt mille fûts qui restaient en 2008 est-elle terminée? De quelles mesures ces fûts ont-ils fait l'objet?

En ce qui concerne les fûts bitumés, le procédé consiste à les mettre dans un suremballage, puis de les bétonner dans des caissons en ciment dont la stabilité est à vérifier avant l'entreposage final. Où en est ce processus?

Concernant les fûts de l'ancienne usine de retraitement Eurochemic, des expertises avaient été demandées pour résoudre les problèmes rencontrés en 2007. Ces expertises ont-elles abouti?

La Belgique participe-t-elle aux recherches françaises sur l'inhibition de la production d'hydrogène par radiolyse dans les déchets nucléaires de type enrobés bitumineux, ce qui peut provoquer le gonflement des fûts? Cette recherche peut-elle influencer le choix du suremballage?

12.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): L'ONDRAF a remis à la tutelle le 14 décembre 2007 un rapport l'informant des problèmes constatés sur certains colis de déchets bitumés issus de l'ancienne usine de retraitement Eurochemic entreposés sur le site de Belgoprocess dans le bâtiment 127 pour déchets de moyenne activité. Depuis lors, il n'y a pas eu, selon l'ONDRAF, d'évolution justifiant une information spécifique de la tutelle.

Entre 2003 et 2009, 27 818 colis ont fait l'objet d'une inspection visuelle. La quantité de colis jugés non conformes s'élève à 1 669.

Seuls les colis entreposés à la casemate 4 de ce bâtiment doivent encore faire l'objet d'une inspection visuelle individuelle. Elle aura lieu en 2010. Les colis entreposés dans les casemates 1,2 et 3 du bâtiment 127 et ceux entreposés dans le bâtiment 129 font l'objet d'une inspection télécommandée pour raison de sécurité, ce qui rend une inspection visuelle impossible. D'après l'ONDRAF, cette inspection permet d'évaluer suffisamment l'état des colis concernés. Dès que l'inspection sera finie, les actions à entreprendre

seront définies pour assurer la gestion à long terme de ces colis.

Pour les colis bitumés de faible activité, la solution est le placement dans un suremballage et la mise en entrepôt avant la mise en dépôt finale. Après suremballage, certains colis seront suivis pour vérifier leur stabilité. Avant mise en dépôt final, les colis seront bétonnés dans des caissons en ciment. Les opérations de suremballage seront entamées en 2010.

Pour les fûts issus d'Eurochemic, en ce qui la corrosion, le phénomène est localisé au niveau de la soudure des fûts concernés. L'installation d'un système de séchage de l'air dans l'entrepôt en 2010 permettra d'arrêter ce phénomène.

En ce qui concerne le débordement de la matrice bitumée, une expertise du CEA a été demandée et un programme expérimental devant confirmer ces phénomènes a été lancé en 2009 par ce dernier à la demande de l'ONDRAF. Les résultats de ce programme permettront d'évaluer les actions à entreprendre.

La Belgique ne participe pas aux recherches que vous avez mentionnées. Vu les problèmes de gonflement constatés sur certains colis de déchets bitumés, l'ONDRAF a fait savoir à Synatom qu'il ne juge pas opportun d'accepter de nouveaux déchets bitumés. L'organisme s'attend dès lors à ce que les déchets bitumés issus du retraitement par AREVA à La Hague des combustibles belges ne soient pas rapatriés en Belgique. D'autre part, les colis de déchets bitumés ont déjà été produits et se trouvent depuis lors entreposés dans le bâtiment 127. Cette recherche n'a donc pas d'impact sur le choix des opérations de suremballage et de mise en caissons de ciment.

12.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Cela n'a pas d'impact parce qu'on laissera en France ceux qui posent problème! Je croyais qu'on ne pouvait pas laisser ses déchets dans un autre pays. Nous les y laisserons donc *ad vitam*!

Ce qui m'étonne, c'est l'inspection visuelle des fûts. En deux ans, l'augmentation n'est que de quatre mille fûts, ce qui fait que nous en avons encore pour quelques années. Je suppose qu'une inspection aura lieu en permanence, et je l'espère, vu les problèmes rencontrés.

Concernant le suremballage avant de placer les fûts bitumés en caissons, nous ne savons toujours pas si la stabilité en est assurée. Vous n'avez pas parlé de timing.

12.04 Paul Magnette, ministre (*en français*): La date annoncée par l'ONDRAF est 2010.

12.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Le rapport étant quinquennal, cela signifie-t-il que vous ne recevez plus de comptes rendus semestriels?

12.06 Paul Magnette, ministre (*en français*): Un compte rendu nous parvient à chaque fois qu'un fait nouveau le justifie.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 08.