

VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN EN VOOR DE
LANDSVERDEDIGING

COMMISSIONS RÉUNIES DES
RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE
LA DÉFENSE NATIONALE

van

du

WOENSDAG 13 januari 2010

MERCREDI 13 janvier 2010

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.39 uur en voorgezeten door de heren Ludwig Vandenhove en Geert Versnick.

01 Gedachtewisseling over Afghanistan met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, de minister van Justitie, de minister van Landsverdediging, de minister van Ontwikkelingssamenwerking en de minister van Binnenlandse Zaken en samengevoegde vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de gevolgen van de Amerikaanse beslissing om meer troepen naar Afghanistan te sturen" (nr. 17394)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "het Belgisch en Europees beleid ten aanzien van Afghanistan" (nr. 17396)
- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "de versterking van het Belgisch engagement in Afghanistan" (nr. 17433)
- de heer Bruno Stevenheydens aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "de strategie in Afghanistan en de Belgische bijdrage aan de operaties in Afghanistan" (nr. 17436)
- mevrouw Juliette Boulet aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "het inzetten van extra troepen in Afghanistan" (nr. 17441)
- mevrouw Hilde Vautmans aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "Afghanistan" (nr. 17450)
- de heer Peter Luykx aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "de extra troepenmacht voor Afghanistan" (nr. 17457)
- de heer Gerald Kindermans aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "de recente speech van de Amerikaanse president Obama betreffende Afghanistan en de mogelijke vraag voor meer hulp aan de NAVO bondgenoten" (nr. 17505)
- de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "de beslissing van de Verenigde Staten om het aantal troepen in Afghanistan te verhogen en de gevolgen voor België" (nr. 17649)
- de heer Denis Ducarme aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen over "het debat van woensdag 13 januari over Afghanistan" (nr. 18280)
- de heer Denis Ducarme aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "Afghanistan" (nr. 18281)
- de heer Denis Ducarme aan de minister van Landsverdediging over "Afghanistan" (nr. 18282)
- de heer Dirk Vijnck aan de minister van Landsverdediging over "de strategie in Afghanistan" (nr. 18287)
- de heer Patrick De Groote aan de minister van Landsverdediging over "het belang van de

aanwezigheid van het Belgische leger in Afghanistan met inbegrip van de visie en de strategie"
(nr. 18290)

Voorzitter Versnick: Op de agenda van deze gezamenlijke commissie voor de Landsverdediging en de Buitenlandse Betrekkingen staat een gedachtewisseling over Afghanistan. Vier van de vijf ministers zijn ondertussen aanwezig. Ik geef eerst het woord aan de regering voor een inleiding, waarna wie wenst vragen kan stellen.

Ik ben mij ervan bewust dat het hier om een actueel onderwerp gaat, maar een degelijk debat hoeft niet lang te zijn. Ik roep daarom op om niet in herhaling te vallen en om zo beknopt mogelijk te zijn.

01.01 Minister **Steven Vanackere** (*Nederlands*): Ik zal een toelichting geven over de redenen van onze aanwezigheid in Afghanistan en de conferentie over Afghanistan in Londen. De ministers Michel, Turtelboom, De Crem en De Clerck zullen daarna mijn inleiding aanvullen vanuit hun bevoegdheid.

Ons land is aanwezig in Afghanistan binnen de door de NAVO geleide ISAF-operatie sinds 2002. Die operatie in Afghanistan was een reactie van de internationale gemeenschap op de aanslagen van 11 september. De wereldwijde gevolgen van een instabiel Afghanistan zijn in de eerste plaats de terroristische dreiging, maar ook de drugstrafiek. Met de opbrengst van de opiumteelt wordt de strijd van de taliban gefinancierd, maar ook de aanvoer van drugs uit Afghanistan naar onze samenleving heeft kwalijke gevolgen. We moeten dus vermijden dat Afghanistan een *safe haven* zou worden voor terrorisme en we moeten proberen de opiumteelt in te dijken. Een stabiel Afghanistan biedt een meerwaarde voor de internationale en de Belgische veiligheidsituatie.

Er zijn natuurlijk ook intrinsieke redenen voor onze aanwezigheid, zoals de mensenrechtensituatie en in het bijzonder de situatie van de vrouw.

De tweede cluster redenen heeft te maken met het feit dat België internationaal solidair wil zijn, meer bepaald met de EU, de NAVO de VN en in OVSE-verband. Daarom hebben we ons mee geëngageerd in dit internationaalrechtelijk onderbouwd mandaat. ISAF is immers gemandateerd door de Veiligheidsraad van de VN.

Het kader van het Belgische beleid is bekend vanuit de beslissingen van de ministerraad in april en december 2009.

(*Frans*) Na de gebeurtenissen van 11 september spitste de reactie van de internationale gemeenschap zich vooral toe op het verzekeren van de veiligheid langs militaire weg. Intussen is er echter sprake van een evolutie naar een globalere aanpak met het oog op het creëren van een stabiele omgeving die de duurzame ontwikkeling van het land vergemakkelijkt en tegelijkertijd een versnelde overdracht van de verantwoordelijkheden aan de Afghanen mogelijk maakt.

België staat volledig achter die aanpak, zowel wat het civiele onderdeel betreft – met onze bijdrage aan EUPOL en onze enveloppe van twaalf miljoen euro – als inzake het luik van onze militaire inzet, waarvoor wij lof krijgen van onze partners voor de efficiëntie en de toegevoegde waarde op het terrein ervan.

Voorts ben ik blij met de recente beslissing van de Ministerraad met betrekking tot de benoeming van een speciaal gezant voor het "Afpak"-dossier.

(*Nederlands*) De huidige situatie in Afghanistan is delicaat. De herverkiezing van Karzaï is niet van een leien dakje gelopen. Hij zal een maximale ondersteuning nodig hebben om de engagementen uit zijn inaugurale toespraak uit te kunnen voeren. Onlangs werd zijn nieuwe ploeg afgekeurd door het Parlement. Hopelijk krijgt hij een nieuwe, breed samengestelde ploeg in het zadel vóór de conferentie in Londen op 28 januari en slaagt hij erin de doelstelling 'beter beheer' grondig uit te werken.

Een ander discussiepunt is de datum van 22 mei 2010 voor parlementsverkiezingen, die volgens sommigen onhaalbaar is. Snel uitsluitel daarover zou de stabiliteit ten goede komen.

Op 28 januari vindt in Londen een conferentie plaats, samengeroepen door de heren Brown, Karzaï en Ban Ki-moon, en die ikzelf zal bijwonen. Er zullen drie grote thema's worden aangesneden: de veiligheidssituatie, het goed beheer - met in de eerste plaats de strijd tegen de corruptie - en de regionale dimensie. Het gaat er vooral om goed te registreren welke engagementen Karzaï neemt op die drie domeinen. Duidelijke afspraken tussen hem en de internationale gemeenschap moeten tot concrete resultaten in het land kunnen leiden.

(Frans) Ondertussen wordt de Conferentie verder voorbereid.

Na deze inleiding zullen mijn collega's u bijkomende informatie verstrekken naargelang van hun bevoegdheid.

01.02 Minister **Charles Michel** *(Frans)*: De Belgische regering had op de Conferentie van Berlijn toegezegd dat er zeven miljoen euro aan civiele middelen vrijgemaakt zou worden voor 2008, en dat is ook gebeurd. In de loop van 2009 besliste de ministerraad die enveloppe op te trekken tot twaalf miljoen euro voor 2009 en twaalf miljoen euro voor 2010. Ontwikkelingssamenwerking draagt ruimschoots bij aan die civiele inspanning en zal dat blijven doen.

Ik zou willen onderstrepen dat België één miljoen euro heeft bijgedragen aan het VN-ontwikkelingsprogramma in het kader van de presidentsverkiezingen. Het genderissue nam in dat project een grote plaats in. Voorts is er een Unicefprogramma waarvoor wij twee miljoen euro uittrekken. Het gaat om een programma inzake basisonderwijs en gendergelijkheid. We steunen de landbouwontwikkeling en het Wereldvoedselprogramma. We dragen tevens bij aan een programma van de Wereldbank waarmee er initiatieven voor de wederopbouw van Afghanistan worden opgezet.

Ter vergelijking, twaalf miljoen euro per jaar, dat is meer dan het bedrag dat sommige van onze partnerlanden aan bilaterale samenwerking uitgeven.

De Belgische regering wenst Afghanistan niet aan te wijzen als partnerland van de bilaterale samenwerking zoals bedoeld in de wet betreffende de Belgische internationale samenwerking, want op civiel vlak wachten ons grote uitdagingen. De vraag is namelijk hoe we de ontwikkelingssamenwerking en de civiele inspanningen voor dat land beter op elkaar zullen afstemmen.

Afghanistan krijgt per jaar en per inwoner 140 dollar voor ontwikkelingshulp; Bolivia 50 dollar, Mali 82 en de DRC 19,50. We moeten ons dus ook de vraag stellen in welke mate die verbintenissen kunnen worden omgezet in zichtbare projecten in het hele land.

We zijn eventueel bereid op civiel vlak extra inspanningen te leveren. In de eerste plaats is het van belang dat er wordt nagegaan hoe de steun beter kan worden gecoördineerd en dat er vervolgens wordt nagegaan welke verbintenissen de Afghaanse overheid aangaat én uitvoert in termen van goed bestuur en corruptiebestrijding. Het mag niet alleen om verklaringen gaan, er moet ook sprake zijn van engagementen.

(Nederlands) Het is een duidelijk engagement van Hamid Karzaï om transparantie te scheppen over het patrimonium van mensen met verantwoordelijkheden in zijn land. Er zijn wetgevende projecten daarover en we eisen vooruitgang.

Pakistan is ook een belangrijk land.

(Frans) Wat de ontwikkelingssamenwerking, de civiele inspanningen en de humanitaire hulp betreft, lijkt het nuttig extra middelen vrij te maken om Pakistan te steunen. De regering is bereid om eerlang financiële middelen uit te trekken en is ook bereid gesprekken te voeren.

Het lijkt nuttig na te gaan hoe onze eigen begroting kan aansluiten bij deze coördinatie van de

ontwikkelingshulp. Instrumenten zoals gedelegeerde samenwerking lenen zich daar goed toe. Er zijn gesprekken begonnen met Duitsland om te onderzoeken hoe er met dat land een gedelegeerde samenwerking in Afghanistan op poten kan worden gezet. Dit heeft als voordeel dat het aantal hulpverleners niet moet worden verhoogd en dat de inspanningen die ter plaatse al geleverd werden, kunnen worden voortgezet.

01.03 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Ik ben blij dat de ministers van Buitenlandse Zaken en van Ontwikkelingssamenwerking ook eens de kans krijgen om zich in het Parlement uit te spreken over onze aanwezigheid in Afghanistan.

(*Frans*) U bent op de hoogte van onze militaire verbintenissen. We hebben ter plaatse een tweede OMLT, d.i. een opleidings- en trainingsteam. Generaal Hubert Devos is met een kader uitgezonden naar de ISAF-bevelstructuur die generaal Stanley McChrystal omringt.

(*Nederlands*) Het Belgische engagement in Afghanistan wordt geschraagd door de hele regering. Ook de minister van Binnenlandse Zaken is hier vandaag aanwezig, omdat wij niet alleen een militaire inspanning leveren, maar ook sterk gehecht zijn aan de civiele opbouw van Afghanistan.

01.04 Minister **Annamie Turtelboom** (*Nederlands*) In mei 2007 heeft Europa beslist om ook een politiemissie naar Afghanistan te sturen om de civiele maatschappij te versterken via *capacity building* en een uitbouw van de *rule of law*. De missie, waarmee Duitsland al in 2002 is gestart, richt zich op de hervorming van de politiediensten, de opleiding van de Afghaanse politiemensen en de bestrijding van de drughandel. Bijna alle lidstaten streven naar een evenwicht tussen de militaire en de civiele component en nemen deel aan de politiemissie. Ook België wil zich daarvoor inzetten. Het is de eerste keer dat wij politiemensen naar Afghanistan sturen.

(*Frans*) De specifieke prioriteiten van EUPOL Afghanistan werden gehergroepeerd rond zes doelstellingen: inlichtingenactiviteiten, commandoketen van de politie, gerechtelijke onderzoeken, strijd tegen de corruptie, samenwerking tussen politie en gerecht, en aandacht voor mensenrechten en gendergelijkheid bij de Afghaanse politie.

Op 4 december heeft de Belgische regering beslist om twee à drie politieagenten naar Afghanistan te sturen. De bijdrage van de politie zal onder de volgende voorwaarden plaatsvinden: er moet een evenwichtig engagement van alle betrokken partners worden gewaarborgd en er moet een verband bestaan tussen het soort bijdrage en de beschikbare kandidaten. We willen dat de politieagenten een echte meerwaarde betekenen voor de zending.

(*Nederlands*) Om de veiligheid van onze politiemensen te garanderen, zullen zij een aparte basisopleiding en een training door het leger krijgen. Zij worden uitgerust met aangepast materieel en ze zullen worden ingezet op plaatsen waar ons leger aanwezig is.

Deze zending is budgettair neutraal. Zij heeft geen impact op de interne politiebegroting.

01.05 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Het is een vooruitgang dat we vandaag met verschillende ministers samen kunnen debatteren over onze aanwezigheid in Afghanistan, maar een echt plenair debat met de eerste minister, zoals in andere landen, krijgen wij nog steeds niet.

Onze bijdrage in Afghanistan is groot. Onder deze coalitie is zij verdubbeld, zowel qua budget als qua troepensterkte.

Om te beginnen zou ik graag weten wat nu eigenlijk het doel is van de militaire interventie in Afghanistan. Is het nog steeds het oorspronkelijke doel, het uitschakelen van Al Qaeda? Dan mogen we concluderen dat we daar na acht jaar allerm minst in geslaagd zijn. Al Qaeda heeft zich gewoon verplaatst naar andere landen. Is het doel het uitschakelen van de taliban? Daar is totnogtoe niemand in geslaagd.

Is het doel de uitroeiing van de opiumproductie? In 2000 was Afghanistan goed voor 10 procent van de wereldwijde opiumproductie. Vandaag, acht jaar later, is dat al 90 procent. Als dat het doel was, dan heeft men dus net het omgekeerde bereikt.

Minister Vanackere vindt onze aanwezigheid in Afghanistan belangrijk omwille van de veiligheid in Europa. De realiteit is echter dat de aanslagen in Europa en de VS maar een heel kleine link hebben met Afghanistan, maar dat onze aanwezigheid in het land wel extra brandstof geeft aan de moslimfundamentalisten.

Daarom zou ik graag vernemen wat nu eigenlijk de doelstelling is en wat er de voorbije acht jaar is bereikt.

Dit Parlement heeft, zoals parlementen in andere landen, het recht om te weten wat de rules of engagement zijn. Zullen de militairen die in het kader van OMLT naar Afghanistan gaan, zoals mevrouw Clinton zei, mee op het terrein vechten met de Afghaanse troepen die ze opleiden? De minister van Defensie geeft op dat vlak een nietszeggend antwoord.

Zal de ingezette troepenmacht de doelstellingen kunnen realiseren? Volgens de Pentagonregel is er één militair per vijftig inwoners nodig om de *counter-insurgancy* te doen slagen. Men denkt dit op te lossen door heel snel Afghaanse politiemensen en militairen op te leiden. Rapporten geven aan dat het een zootje ongeregeld is. Minder dan een half jaar na de start is een kwart al vertrokken. Bovendien kost het Afghaanse leger nu al meer dan de totale inkomsten van Afghanistan. Bij vertrek van de buitenlanders dreigt in elk geval een bloedige burgeroorlog.

De voorbije maanden vielen er enorm veel slachtoffers onder de burgers en onder de militairen. We zullen onze militaire aanwezigheid opdrijven en harde gevechten aangaan. Wat zijn de veiligheidsgaranties van de NAVO?

Alle cijfers wijzen erop dat de kosten van de militaire interventie van ISAF en de VS in 2009 en zeker in 2010 meer dan 100 miljard dollar zullen bedragen. De rijke landen hebben de laatste jaren gemiddeld 100 miljard dollar besteed aan ontwikkelingssamenwerking voor alle ontwikkelingslanden samen. Er is sprake van een totaal onevenwicht als men zoveel geld besteedt aan een domme oorlog die men niet kan winnen.

Wat is de kostprijs voor België? Stafchef Delcour vindt het cijfer van 109 miljoen euro brutokosten in de begroting 2010 een onderschatting.

De regering beroept zich erop dat ze belangrijke civiele inspanningen doet, maar ik betwijfel dit. Tegenover de 109 miljoen euro die men uitgeeft voor het militaire, staat 12 miljoen voor ontwikkelingssamenwerking. Tegenover 600 militairen heeft men 6 burgers.

Een van de politieke doelstellingen was de levenskwaliteit van de Afghanen verbeteren, maar uit rapporten van Oxfam en Unicef blijkt dat hun levenskwaliteit er de laatste acht jaar niet op vooruit is gegaan.

Op civiel vlak moet het vooral gaan om goed bestuur en democratie. De verklaringen van de Amerikaanse diplomaat Galbraith, die voor de VN in Afghanistan was, over het regime-Karzaï zijn verbijsterend en ontlusterend. Men is heel ver verwijderd van wat men een democratisch systeem zou kunnen noemen. Hij ziet ook geen vooruitgang.

Stuurt men nu drie of vier mensen mee in het kader van EUPOL? Wanneer zal men ze concreet inzetten? Er zijn allerlei verhalen dat een en ander allerminst vlot verloopt.

Welk politiek eindresultaat streeft men na? Waar wil de regering landen? Met welke benadering en met wie zal men dit pogen te bereiken?

De minister van Ontwikkelingssamenwerking heeft een pleidooi gehouden voor meer civiele hulp aan Pakistan. Pakistan illustreert de heel nefaste gevolgen van ons optreden. Vóór 2002 had men het fenomeen

van het islamfundamentalisme goed onder controle. Twee islamitische partijen hadden minder dan 10 procent van de stemmen. Nu vragen experts zich af of de regering weerstand zal kunnen blijven bieden aan de kracht van het islamfundamentalisme. Men heeft brand gesticht in Afghanistan en die is overgeslagen naar Pakistan.

Ten slotte zou ik ook een concreet stappenplan willen krijgen. Wanneer trekken we onze troepen terug en welk tijdsplan zullen we daarbij volgen?

Onze fractie roept de regering op om een eigen EU-politiek te volgen ten aanzien van het terrorisme en van Afghanistan, in plaats van slaafs het beleid van de Verenigde Staten te volgen. Ik hoop dat we samen met de andere Europese partners een einddatum kunnen vastleggen en afspraken kunnen maken over grotere civiele inspanningen.

01.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ik had verwacht dat de regering hier ideeën zou aanreiken voor de oplossing van de problemen in Afghanistan, maar men zegt dat alles de goede richting uitgaat. Dat is volgens mij absoluut niet zo.

Allereerst heeft de Belgische regering een gebrek aan visie en is ons land veel te weinig aanwezig in het internationale debat over Afghanistan. Geplaagd door een totaal gebrek aan kritische reflectie, voert de Belgische regering over deze kwestie nauwelijks een debat. Slechts enkele parlementsleden, zowel van de meerderheid als uit de oppositie, slagen daar gelukkig wel in. De aanstaande conferentie van Londen biedt onze minister van Buitenlandse Zaken nochtans de gelegenheid om zich kritisch uit te spreken over Afghanistan en ook het komende Belgische EU-voorzitterschap biedt een opportuniteit voor een debat ter zake.

De huidige operatie in Afghanistan kost in totaal 100 miljard euro per jaar, wat meer is dan het budget voor ontwikkelingssamenwerking wereldwijd. Nochtans levert deze inspanning op het terrein zelf geenszins de verwachte resultaten, zoals de feiten duidelijk aantonen.

De plaatselijke Amerikaanse opperbevelhebber is zelf gewonnen voor een andere strategie. Het regime van de herverkozen president Karzaï is door en door corrupt, ondanks de rooskleurige voorstelling van de zaken door minister De Crem, en de hoge tol aan burgerslachtoffers neemt nog toe. Mobilisaties van extra militairen worden aangekondigd en ook gevraagd aan de partners, maar of dit ons dichterbij een oplossing zal brengen, is een andere zaak. Ik zou liever even grote inspanningen willen zien op civiel vlak.

De Belgische militaire inspanning ter plaatse is groot, met onder meer een verhoudingsgewijs belangrijk aandeel van Belgische F-16's. Minister De Crem heeft besloten tot een tweede MLT-operatie, zodat de effectieve Belgische deelname aan grondoperaties nu wel overduidelijk is geworden. Er is sprake van een negatieve evolutie, waarop België bizar genoeg reageert met nog grotere militaire inspanningen, in plaats van zich te richten op civiele operaties.

De cijfers spreken voor zich: in 2009 werd 76 miljoen euro uitgetrokken voor de militaire operaties en slechts 12 miljoen euro voor de wederopbouw en ontwikkeling. In 2010 zal de verhouding tussen beide soorten operaties zelfs, onvoorstelbaar genoeg, een op negen zijn.

De Belgische regering verklaart dat de wederopbouw ook belangrijk is, maar die woorden worden niet omgezet in daden. Ons land besteedt 12 miljoen euro aan de wederopbouw en ontwikkeling van Afghanistan. Dat is evenveel als Bulgarije. Nederland trekt er bijna 90 miljoen euro voor uit.

Minister De Crem heeft op 1 oktober in de commissie Defensie verklaard dat de civiele middelen verdrievoudigd zouden worden, maar daar hebben we nog niets van gezien. Minister Michel argumenteerde dat we eerst moeten wachten op een goed functionerende Afghaanse overheid alvorens meer middelen te investeren in het civiele aspect. Waarom wordt dezelfde voorwaarde niet gesteld voor het sturen van F-16's?

De aanwezigheid van Belgische troepen is niet noodzakelijk voor civiele ondersteuning. In Afghanistan zijn er talrijke ngo's en VN-agentschappen aanwezig die we financieel kunnen steunen. Ons land heeft ook expertise opgebouwd over landbouw, waarvan 80 procent van de Afghanen afhankelijk zijn. Ook op dat vlak zouden we dus een belangrijke bijdrage kunnen leveren. In het noorden van Afghanistan is er vooral nood

aan een goedwerkende politiedienst. Ons land stuurt echter maar twee politieagenten en één magistraat. Dat is ondermaats en toont het onevenwicht tussen het militaire en civiele aspect goed aan. De regering kan niet blijven volhouden dat zij evenveel belang hecht aan ontwikkelingssamenwerking en de militaire aanwezigheid.

Op internationaal niveau overheerst het militaire aspect ook. Volgens ons zou het de VN moeten zijn die de leiding neemt en niet de NAVO. Deze stelling zou ontwikkeld moeten worden op de conferentie in Londen.

Een politieke aanpak is een noodzakelijke voorwaarde tot succes. We moeten trachten de gematigde taliban zo snel mogelijk te betrekken bij het politieke proces. Dat standpunt wordt gedeeld door de VN en door president Obama, die mogelijkheden zien in het losweken van gematigde taliban. Dat aspect wordt in het beleid van onze regering onderbelicht.

Hetzelfde gebeurt met de rol die Pakistan in dit conflict speelt. Zolang er taliban aanwezig zijn in het grensgebied tussen Afghanistan en Pakistan, kan er nooit een oplossing komen. Opgejaagde taliban kunnen zich zonder problemen naar Pakistan verplaatsen en de strijd van daaruit voortzetten. Pakistan heeft overigens strategisch belang bij een islamitisch Afghanistan als tegengewicht voor India. Ook andere landen in de regio moeten betrokken worden bij het bewerkstelligen van een oplossing voor het conflict in Afghanistan.

De militaire operatie in Afghanistan gaat ten koste van de andere Belgische engagementen in het buitenland, in landen waar de humanitaire nood veel groter is, zoals in Kosovo, Libanon, Congo en Soedan. Dat wordt bevestigd in een persbericht dat vandaag door Defensie werd verspreid. Daarin wordt bekendgemaakt dat ons militair contingent in Kosovo in februari en maart zal worden teruggetrokken. Het aantal Belgische militairen in Libanon zal verminderd worden tot ongeveer 80 manschappen. Slechts enkele manschappen nemen deel aan de VN-missies in Congo en Soedan. Minister De Crem gedraagt zich niet als de minister van Defensie, maar als de minister van Oorlog.

Minister De Crem heeft lak aan het Parlement. Hij weigert informatie te geven over de inzet van Belgische F-16's in Afghanistan. In de commissie Defensie heb ik vragen gesteld over het aantal slachtoffers dat die F-16's al gemaakt hebben en over hun precieze opdracht. De minister wil alleen antwoorden in de bijzondere commissie voor de Opvolging van Buitenlandse Operaties, een commissie achter gesloten deuren. Ik begrijp de noodzaak daarvan als het gaat om delicate informatie, maar de minister gebruikt dat als excuus om geen informatie te moeten geven, ook als die de veiligheid van onze troepen niet in gevaar brengt. Onze fractie zal daarom een brief schrijven aan de voorzitter van de bijzondere commissie en aan de Conferentie van voorzitters om dat aan te klagen.

Wij pleiten niet voor een plotse terugtrekking, maar 2010 zal wel het jaar van de waarheid worden. België kan als Europees voorzitter een cruciale rol spelen. We mogen Afghanistan niet in de steek laten, maar we moeten werken aan een exitstrategie, meer middelen uittrekken voor opbouw en ontwikkeling, de rol van Pakistan onderzoeken en de Afghaanse verantwoordelijkheid versterken.

Onder het Belgische voorzitterschap van de EU moeten we de operatie in Afghanistan evalueren. We moeten daar echter niet op wachten en nu al ons beleid wijzigen. Deze militaire operatie zal nooit een oplossing brengen. Het evenwicht tussen het militaire en het civiele moet hersteld worden. We moeten onze verantwoordelijkheid nemen en visie tonen door meer middelen uit te trekken voor wederopbouw en ontwikkeling.

De **voorzitter**: Uit respect voor elkaar vraag ik om niet in herhaling te vallen en om er niet te lang over te doen om een argument te ontwikkelen.

01.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De heer Van der Maelen en ik hebben elk ongeveer twintig minuten gesproken. Dat is niet te lang, want wij vragen nu al maanden een debat en ik hoop dat de regering nu ook zal antwoorden.

De **voorzitter**: Ik wil het debat zeker niet fnuiken. Ik heb enkel gevraagd om niet te veel in herhaling te vallen.

01.08 Bruno Stevenheydens (VB): Ik twijfel niet aan de geleverde inspanningen, noch aan de waarde van de oorspronkelijke doelstellingen. Dit is echter het negende jaar dat België bijdraagt aan de operatie in Afghanistan en het volstaat niet meer om naar die doelstellingen te verwijzen. Ik ben vooral geïnteresseerd in de resultaten van vorig jaar. Daarom wil ik graag van de regering horen hoe ze vijf punten evalueert.

Wat de corruptie betreft, zag minister De Crem de presidentsverkiezingen als een belangrijk kantelmoment. Dat zijn ze niet geworden en ik heb het gevoel dat de corruptie van kwaad naar erger gaat. Klopt dat volgens de regering?

Een tweede punt is de drugproblematiek. Is de regering het ermee eens dat die alleen maar in omvang is toegenomen?

Een derde element is de stabiliteit van het land. Minister Michel somde de positieve gevolgen van de operatie op voor Afghaanse vrouwen en kinderen. Vindt de regering echter ook dat het land afgelopen jaren veiliger is geworden of is het land meer ontwricht dan ooit, zoals ik denk?

Een vierde punt is de infiltratie van het leger door leden van de taliban. Het leger moet onder druk worden samengesteld en dat betekent dat rekruten op korte termijn moeten worden opgeleid. Daarom is grondig screenen moeilijk. Dat er veel infiltranten in het leger zitten, verhoogt de kans op aanslagen, maar betekent ook dat de internationale operatie op lange termijn de taliban versterkt. Wat is de mening van de regering over de wenselijkheid om nu een leger op te leiden?

Een laatste punt is de stijging van het aantal militaire slachtoffers en burgerslachtoffers.

Welke resultaten kan de regering op die vijf punten voorleggen voor 2009? Wat is de doelstelling voor de komende jaren? Vindt de regering de exitstrategie van president Obama positief of negatief? Zullen de taliban dan niet gewoon 17 maanden wachten? Wil president Obama met die strategie niet vooral de binnenlandse tegenstand sussen?

01.09 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Misschien zouden de debatten minder gespannen verlopen indien dergelijke discussies vaker werden georganiseerd. In elk geval is er vandaag een echt fundamenteel onderwerp aan de orde.

De geschiedenis van Afghanistan heeft altijd uit een opeenvolging van oorlogen bestaan, en er heerst enigszins het gevoel dat er in dat land nooit een duurzame vrede zal komen. Ik zou willen dat de Conferentie van Londen nieuwe hoop brengt. Ook al zijn er een aantal zaken bereikt, de verzanding van de toestand werd door sommigen aangeklaagd. Wat de burgerbevolking betreft, was 2009 trouwens het meest dodelijke jaar.

In een in april 2009 gepubliceerd rapport met de titel *Caught in the Conflict* vestigen elf internationale ngo's er de aandacht op dat het opdrijven van de operaties dreigt te leiden tot meer burgerdoden alsook tot meer ontheemden, en de toegang tot essentiële diensten dreigt te verslechteren. Doordat de regeringsgezinde troepen vorig jaar een derde meer burgers doodden, koestert de bevolking wrok, die helaas alle militairen betreft.

Een ander onrustwekkend element is de opsluiting van bepaalde personen, waaronder kinderen, zonder enige vorm van tenlastelegging. De wrevel van de bevolking hieromtrent is meer dan begrijpelijk.

De ngo's melden tevens dat de militairen steeds minder onderscheid maken tussen soldaten en hulpverleners, wat de ngo's kwetsbaar maakt en hun hulpinspanningen dwarsboomt. Subtieler nog zijn de pogingen om financiële en humanitaire hulp naar projecten af te leiden die in het kraam van de militairen te pas komen, in plaats van die middelen in te zetten in zones waar zich de personen bevinden die er het meeste nood aan hebben.

Generaal Stanley McChrystal hekelt de aanwezigheid van militairen in Afghanistan. Zijn argumenten hebben betrekking op de strijd tegen het wereldterrorisme en meer bepaald op de Amerikaanse aanwezigheid. Hij vindt de aanwezigheid van de ISAF en diens interventiemethodes onaangepast.

De Conferentie van Londen moet de vaststellingen van die ngo's, van die generaal en van alle waarnemers kunnen erkennen. Ze moet denksporen aanreiken voor de toekomst. Dat is iets wat ik u vandaag graag had horen zeggen.

Generaal McChrystal pleit ervoor dat de economische capaciteiten van Afghanistan zouden worden versterkt en dat de diplomatieke inspanningen ten aanzien van Pakistan zouden worden opgevoerd.

De heer Michel heeft het al beklemtoond, het probleem is erger geworden. Ik denk dat een allesomvattende regionale oplossing, een echte stabiliteit in de regio, noodzakelijk is om te voorkomen dat de zaken echt uit de hand lopen.

De Conferentie van Londen en de boodschap van België, zelfs van de Europese Unie, moeten volgens mij vooral beklemtonen dat de zaken anders aangepakt dienen te worden. Tegelijkertijd moet een strategie van militaire terugtrekking overwogen worden, want die aanpak heeft duidelijk zijn beperkingen getoond. De strijd tegen terrorisme heeft het terrorisme uit Afghanistan verjaagd, maar verdwenen is het niet. Het heeft ergens anders wortel geschoten en omzeilt de technieken die ingevoerd zijn om het uit te roeien.

De oplossing is dan ook regionaal. Opgedreven diplomatieke inspanningen zijn daarbij noodzakelijk, samen met heropbouw. Bovendien is veiligheids- en gezondheidsinfrastructuur noodzakelijk. De Afghaanse bevolking ziet de vreemdeling als een onwettige bezetter die geen vrede kan brengen; die haat mag niet langer gevoed worden.

President Karzaï is zwak en corrupt tot op het bot. De bevolking vertrouwt hem niet in het minst. We zullen er ook alles moeten aan doen om tot een georganiseerde, vertrouwenwekkende regering te komen, die wordt geleid door een eerste minister die complementair is met president Karzaï en die alle etnische groepen vertegenwoordigt. Er zal met de gematigde fractie van de Taliban moeten worden gesproken.

Kortom, uit de crisis raken zal niet eenvoudig zijn. We moeten een geleidelijke exitstrategie voorstaan, en de middelen heroriënteren op de wederopbouw van het land en de opbouw van een democratie die elkeen de mogelijkheid biedt zich te ontplooien.

01.10 Hilde Vautmans (Open Vld): Aanvankelijk was het draagvlak voor de ISAF-operatie erg groot. Ondertussen pleiten sommigen voor een unilaterale terugtrekking. Volgens Open Vld zou dat onverantwoord zijn. De internationale gemeenschap heeft de verantwoordelijkheid om het land niet verder in de chaos te storten. Wel moeten we leren uit de fouten die we hebben gemaakt. Uit een enquête onder de Afghaanse bevolking blijkt dat er een zekere teleurstelling heerst over de bijdrage van de internationale gemeenschap, maar dat ze desalniettemin wil dat wij onze rol verder blijven spelen.

Sommigen vinden dat de oplossing op militair vlak ligt. Volgens Open Vld zijn het politieke en het civiele component even belangrijk. Er is nood aan een nieuwe strategie. Militair zijn we er niet in geslaagd de krijgsheren te verzwakken. Daar moeten wij op inzetten. Ook is er te weinig geïnvesteerd in de politiek, waardoor de politieke instabiliteit erg groot is. Wij moeten meer inzetten op de veiligheid van de bevolking en de mensenrechten. Door een tekort aan grondtroepen is men overgegaan tot luchtbombardementen, wat veel tegenstand heeft opgeroepen.

Op politiek gebied waren de recente verkiezingen een teleurstelling. Om de provinciale verkiezingen succesvoller te maken, moeten wij investeren in de politieke hervorming en de versterking van de legitimiteit van het regime. Daarom pleiten wij voor een onafhankelijk onderzoek naar wat is misgegaan. Ik denk dat Afghanistan nood heeft aan een staatshervorming en een grondige aanpak van de corruptie. Onze stem is uiteraard beperkt, maar ik denk dat de minister van Buitenlandse Zaken bij de internationale gemeenschap wel kan zeggen dat wij in ruil voor onze steun willen dat het land verandert. Cruciaal is ook dat we de bevolking bewust maken van de werking van de instellingen.

Op de militaire operatie wordt heel wat kritiek gegeven, maar ik zou wel eens willen horen wat het alternatief is. Hoe kunnen wij aan de opbouw van het land werken zonder dat de veiligheid wordt gegarandeerd? Daarom is het belangrijk dat wij vooral inzetten op de opbouw van het Afghaanse leger. Vooraleer we beslissen tot een verlenging van onze inzet, moeten we onze militaire bijdrage analyseren, nagaan welke pijnpunten er zijn en hoe ze kunnen worden opgelost.

Op diplomatiek vlak is het voor mij duidelijk dat er te weinig is ingezet op een regionale aanpak. Landen als Pakistan en India moeten meer worden betrokken.

De civiele component is wellicht te lang veronachtzaamd, maar nu is er wel degelijk aandacht voor. Ik wijs erop dat de vergelijking met andere landen, wat de politie-inzet betreft, niet zomaar opgaat. Onze politie is immers gedemilitariseerd, wat in andere landen niet zo is. Daarnaast moeten natuurlijk ook de magistraten hun werk kunnen doen. Ik zou trouwens ook graag van minister De Clerck een uiteenzetting horen over de justitiële aspecten van onze missie.

De Conferentie van voorzitters heeft drie maanden geleden een debat over Afghanistan met onze buurlanden beloofd. Ik zou dat graag op korte termijn zien plaatsvinden.

01.11 Gerald Kindermans (CD&V): Volgens een opiniepeiling van de BBC en de Duitse omroep vinden drie op tien Afghanen dat de internationale aanwezigheid in hun land moet worden gesteund en zelfs moet worden versterkt. Volgens mensenrechtenactivist Nader Naderi mogen we Afghanistan niet als een verloren zaak beschouwen en moeten we de corruptie in de politiek aanpakken. Journalist Danish Karokhel zegt dat de opbouw van Afghanistan door de Afghanen moet gebeuren, maar met de hulp van de internationale gemeenschap.

De heer De Vriendt citeert Ahmed Rashid, maar is niet volledig met zijn citaat. Rashid vindt inderdaad dat er te weinig is gedaan aan de opbouw van de Staat, maar hij is wel gekant tegen een terugtrekking van de troepen. Hij pleit zelfs voor meer troepen en meer inzet voor de economische opbouw van het land. Zonder veiligheid kan er geen opbouw gebeuren. Een terugtrekking zou bovendien niet alleen Al Qaeda en de taliban versterken, maar zou er ook voor zorgen dat alle krachten in de regio – India, Pakistan, Rusland – weer in beweging komen.

Onze fractie vindt dat België samen met de NAVO zijn verantwoordelijkheid moet opnemen. Door in karikaturen te spreken, zoals “de minister van Oorlog”, ondermijnen sommige parlementsleden de ernst van dit debat.

Het is volstrekt onjuist dat men geen verbanden kan leggen tussen het internationaal terrorisme en Afghanistan. Heel wat aanslagen en vrijdelde aanslagen hebben te maken met de taliban en de *tribal areas* tussen Afghanistan en Pakistan. Het moslimfundamentalisme van Al Qaeda is niet enkel gericht tegen de VS en Israël. Het heeft te maken met het bestrijden van de fundamentele waarden waarop onze westerse democratieën en samenlevingen zijn geschoeid. De eerste geplande aanslag werd vrijdeld, maar was in december 2000 gericht tegen een plaatselijke kerstmarkt in Straatsburg.

Naast de veiligheid is ook het humanitaire aspect belangrijk. Ahmed Rashid heeft erop gewezen dat het absoluut van belang is dat het leven voor gewone mensen in Afghanistan verbetert. Het Westen heeft daar in het verleden fouten gemaakt. De grote meerderheid van de internationale gemeenschap is ervan overtuigd dat we aan de noodzakelijke *nation building* moeten werken. Pas in 2008 werd voor het eerst geïnvesteerd in landbouw, terwijl 80 procent van de Afghaanse bevolking traditioneel leeft van de landbouw.

Voorzitter: Geert Versnick.

De strijd tegen corruptie is een basisvoorwaarde.

De regering heeft het engagement genomen om politiemensen op te leiden. Er zouden momenteel maar twee of drie politieagenten vrijwillig meegaan. Hoe wil de minister van Binnenlandse Zaken hier méér mensen voor motiveren? Hoe zal men eventuele geïnteresseerden erven overtuigen dat hun veiligheid

gewaarborgd is?

De minister van Ontwikkelingssamenwerking gaat wellicht naar de conferentie in Londen. Wie zal hij ontmoeten? Welke leden van de Afghaanse regering zal hij ontmoeten? Heeft hij contact met de VN? Welke ngo's zijn eventueel bereid om naar ginder te gaan? Kan men niet samenwerken met de Gewesten, onder meer op het vlak van onderwijs en landbouw? Een gehele samenlevingsstructuur moet immers terug worden opgebouwd.

Hoe ziet de minister van Buitenlandse Zaken de noodzakelijke uitbreiding van het debat in het kader van het al dan niet verlengen van het mandaat, dat afloopt eind 2010?

01.12 **Georges Dallemagne** (cdH): De uitdagingen op het stuk van de lokale, regionale en internationale veiligheid liggen voor het overgrote deel in Afghanistan. In het kader van de internationale betrekkingen is dit een van de belangrijkste dossiers. We zouden regelmatig een uitvoerig debat aan deze kwestie moeten wijden. Ik dank u voor uw uiteenzetting van de doelstellingen en voor uw rechtvaardiging van de Belgische aanwezigheid in Afghanistan. Al te vaak heb ik horen zeggen dat het vooral onze geloofwaardigheid was die in Afghanistan op het spel stond. We hebben militairen naar Afghanistan gestuurd en we moeten kunnen uitleggen aan onze bevolking waarom ze daar zijn.

We moeten uitleggen welke middelen België in Afghanistan inzet, en ervoor zorgen dat de doelstelling om het Afghaanse leger twee keer zo groot en sterker te maken, in de komende maanden bereikt kan worden. De militaire aanwezigheid moet toch gerechtvaardigd zijn. We zijn het niet gewend om in de vuurlijn te liggen. Wij zijn het wel gewend om onze verantwoordelijkheid op te nemen uit loyaliteit, en dat is wat we vandaag in Afghanistan doen.

Het wordt tijd dat de Europeanen meer overleg plegen over Afghanistan. Dat België en Europa meer zouden doen dan de strategie van generaal McChrystal goed- of afkeuren! We moeten onze eigen mening vormen over wat de militaire strategie van de NAVO zou moeten zijn. We moeten, met de nieuwe instrumenten die het Verdrag van Lissabon ons biedt, vanaf heden aan die Europese pijler in de NAVO bouwen.

Voorzitter: Ludwig Vandenhove, voorzitter.

Afghanistan biedt ons de gelegenheid om dat proces te versnellen. Grijpen we die gelegenheid niet aan, dan zetten we niet alleen een mogelijke Europese strategie in Afghanistan op het spel, maar ook de geloofwaardigheid van een Europees defensiebeleid. Het zal niet gemakkelijk zijn om een oplossing te vinden, maar er moet ten minste over gesproken worden. Ik steun het voorstel van mevrouw Vautmans, die het debat op parlementair niveau wenst te voeren.

Op het stuk van de civiele inspanningen onderschrijf ik de analyse van de minister van Ontwikkelingssamenwerking. Steeds weer de vergelijking trekken tussen de militaire inspanning en de civiele inspanning neigt naar demagogie. Iedereen weet dat de militaire inspanningen veel geld kosten. Dat argument is volstrekt demagogisch.

Men moet zich afvragen of de hulp doeltreffend is. Vandaag is dat niet het geval. Hoe kunnen we garanderen dat onze hulp in de toekomst doeltreffender zal zijn en voorkomen dat al onze inspanningen tenietgedaan worden door corruptie, slecht beheer of overbodige tussenpersonen?

Ik vind dat onze hulp moet worden gekanaliseerd. Ik zou liever via onze eigen bilaterale samenwerking in Kunduz en via het PRT werken, dan in samenwerking met de Duitsers. Onze militairen worden sterk gewaardeerd, terwijl de Duitse hulp ter discussie wordt gesteld. Waarom zouden we de civiele hulp in Kunduz niet zelf leiden?

Er zou dus meer directe hulp moeten worden geboden, waarvan de doeltreffendheid kan worden gegarandeerd.

De politieke dialoog is ook van doorslaggevend belang.

Voor een beter bestuur in Afghanistan is het belangrijk dat er een kordate politieke dialoog met de heer Karzaï wordt gevoerd. De tijd van de "blanco cheque" is voorbij.

Wat is de rol van onze speciale gezant, die de brug zal vormen tussen u en de Afghaanse regering? Wat zal zijn opdracht inhouden? In welke mate zal hij zijn stempel op die politieke dialoog kunnen drukken? We zullen over een stappenplan moeten beschikken, dat we zullen moeten afstemmen op wat we van de Afghanen verlangen. Sinds twee jaar vragen wij bijvoorbeeld dat de Afghaanse regering ons een lijst van de drugshandelaars zou bezorgen, maar we hebben die nog steeds niet ontvangen. Het is onze taak om deze lijst te publiceren en in sancties te voorzien.

Ik ben verheugd dat België deelneemt aan de inspanningen met betrekking tot de politie en de magistratuur, maar ik betreurt dat onze bijdrage momenteel slechts eerder van symbolische aard is. Hoe zullen we in de toekomst op dit vlak meer samenhang in onze inspanningen kunnen brengen?

Als mijn berekeningen kloppen, dan zullen er in Afghanistan ongeveer 650 Belgische soldaten aanwezig zijn. In uw nota over de militaire capaciteit van België in het buitenland staat te lezen dat wij in staat zouden moeten zijn om 1.200 manschappen in het buitenland in te zetten; de 500 andere militairen moeten elders worden ingezet!

Het cdH wil een substantiële bijdrage leveren voor het oplossen van de Afghaanse crisis, zonder echter andere gebieden, onder meer in Afrika, te veronachtzamen. Ik betreurt dat onze ontwikkelingssamenwerking met Benin wordt stopgezet. Die kwestie zal opnieuw moeten worden besproken.

Wat zijn uw plannen met betrekking tot de inzet van troepen in het buitenland, afgezien van de 80 militairen die aanwezig zijn in Libanon en de 150 of 160 soldaten die deelnemen aan de operatie Atalanta?

Voor de rest moet er op zo een efficiënt mogelijke manier met het Parlement worden gecommuniceerd. In de toekomst moet er regelmatig een debat in aanwezigheid van de eerste minister worden gehouden.

01.13 Denis Ducarme (MR): Voor mijn fractie zijn wij in de eerste plaats om veiligheidsredenen aanwezig in Afghanistan aan de zijde van onze bondgenoten. Indien wij niets zouden ondernemen, zouden vandaag Bin Laden en zijn aanhangers aan het bewind zijn in Afghanistan, dat zou uitgroeien tot een echte schurkenstaat die de vrije wereld, de Verenigde Staten en Europa, wil aanvallen zoals dat in het verleden al is gebeurd.

De MR aanvaardt niet dat de militaire en de burgerlijke middelen voortdurend tegenover elkaar geplaatst worden. De internationale investeringen om Afghanistan weer op te bouwen leggen de grondslag voor een democratisch Afghanistan. Onze ontwikkelingssamenwerking versterkt en bevestigt het nieuwe Afghanistan dat we helpen bij zijn strijd tegen de Taliban.

België kan zijn ontwikkelingssamenwerking enkel waarborgen als het Afghaanse regime ons de verzekering geeft dat de middelen die België inzet, volledig voor de heropbouw bestemd zijn. We moeten kunnen nagaan in welke mate er vooruitgang geboekt wordt.

Wat onderwijs en plattelandsontwikkeling betreft, kunnen we gematigd tevreden zijn.

Ik vraag u uw acties op het vlak van de vrouwenemancipatie uit te breiden. We voeren immers ook een oorlog op het terrein van de waarden.

Het verheugt me dat er met andere Europese landen een samenwerking kan worden opgezet op het vlak van ontwikkelingssamenwerking. De bilaterale samenwerking op dit terrein zou plaats moeten maken voor een Europese logica. Hetzelfde geldt voor de departementen Defensie en Internationale Betrekkingen. We zijn het eens met het standpunt van mevrouw Vautmans in dat verband. De Afghaanse situatie biedt ons de gelegenheid om een meer Europees geïntendeerde militaire visie te ontwikkelen. Heren ministers van Buitenlandse Zaken en van Landsverdediging, de MR vraagt u daarop te willen aansturen bij uw Europese collega's.

Dat is ongetwijfeld voor reflectie met betrekking tot de toekomstige opbouw van een Europese defensie.

We hebben het lang en breed gehad over ons vermogen om ononderbroken twaalfhonderd militairen te leveren voor internationale operaties in het buitenland. Aangezien de manschappen om de vier maanden worden afgelost, zijn er vijfduizend militairen bestemd om naar het buitenland te gaan. Het zou zinvol zijn ons te zeggen of we, op grond van het hervormingsplan van Defensie en verloop bij het rekruteren van militairen, nog altijd in staat zullen zijn zeshonderd manschappen in te zetten in Afghanistan. We weten hoegenaamd niet hoe lang de Belgische aanwezigheid in Afghanistan zal duren. We willen niet dat onze bijdrage tot internationale operaties uitsluitend op dat land wordt geconcentreerd.

01.14 Patrick De Groot (N-VA): De N-VA steunt voor het grootste deel het beleid van de regering inzake Afghanistan. De wederopbouw is uiteraard belangrijk, maar eerst moet de veiligheid worden gegarandeerd. Voordat er internationale troepen in Afghanistan waren, was het land een no-gozone.

De redenen voor militaire aanwezigheid zijn de strijd tegen het internationaal terrorisme en de drugshandel, want 90 procent van de opium komt uit Afghanistan. Daarnaast willen we de mensenrechten versterken en moeten we ons solidair gedragen ten opzichte van onze bondgenoten.

Dat wil niet zeggen dat we een bondgenoot zoals de VS blindelings moeten volgen. We hebben kritiek op de manier waarop de VS deze oorlog zijn gestart. De N-VA is tevreden met de huidige koerswijziging. In 2001 vielen de VS onder leiding van president Bush Afghanistan binnen. Toen werd vastgesteld dat er niet veel te rapen viel, verschoof de aandacht naar Irak. Pas in 2003 startte de NAVO de operatie in Afghanistan en werden de troepen geleidelijk aan vermeerderd van 5.000 tot 70.000 manschappen in 2009. Het is daarom intellectueel oneerlijk om te zeggen dat de oorlog al negen jaar aansleept en er nog geen vooruitgang is geboekt.

De opiumproducenten worden nu aangepakt. Tot 2009 hadden de troepen geen toelating om de opiumvelden te vernietigen uit angst dat de Afghaanse bevolking zich tegen de westerse aanwezigheid zou keren. Die strategie is nu gewijzigd en de oogst gaat nu wel degelijk achteruit. De taliban hebben echter nog een grote voorraad.

Waar er vroeger een *hit-and-run* strategie werd gevoerd, wordt nu de nadruk gelegd op de bescherming van de Afghaanse bevolking, zodat de wederopbouw mogelijk wordt. De kritiek op het beleid in het verleden - toen de Vlaamse socialisten nog mee in de regering zaten - begrijp ik dus goed. De strategie is nu echter gewijzigd, waardoor dit een zinvolle oorlog wordt met een kans op slagen. Het gaat niet meer om dezelfde oorlog. Veel van de kritiek die ik vandaag hoor, is eigenlijk alleen van toepassing op de oude strategieën.

Onze aanwezigheid stelt ons in staat om druk uit te oefenen op het beleid. Zo heeft toenmalig premier Van Rompuy met president Karzaï gesproken over het familierecht. Zonder internationale druk was er nooit sprake geweest van een tweede ronde van de presidentsverkiezingen. Het terugtrekken van de troepen zal overigens zeker niet meer democratie brengen. De militaire aanwezigheid in Afghanistan wordt vandaag trouwens door een groot deel van de Amerikaanse bevolking gesteund.

We zijn de oorlog niet aan het verliezen, maar er sneuvelen wel veel soldaten. Voor ons land valt het nog mee, want we houden ons voornamelijk bezig met opleiding van Afghaanse militairen. De verliezen aan de kant van de geallieerden moeten verminderen, maar dit is geen nutteloze oorlog. De 966 gesneuvelde militairen in Afghanistan zijn te betreuren, maar wereldwijd vallen er tien keer meer doden door de heroïne uit Afghanistan.

De tegenstanders argumenteren dat de oorlog verschuift naar Pakistan, Jemen en Somalië. Volgens ons is dat net een teken dat deze oorlog effect heeft en dat Al Qaeda verliest. Pakistan heeft overigens een goed georganiseerd leger dat gesteund wordt door de VS en dat strijd levert tegen de taliban. Het kan toch niet de bedoeling zijn om de taliban vrij spel te geven om vanuit Afghanistan de kernmogendheid Pakistan te

veroveren?

Er blijft een aantal problemen bestaan, zoals het corrupte regime, de lage lonen voor de militairen, de drugsverslaving van veel rekruten, de infiltratie van de taliban in het leger en de desertie van de manschappen.

Hoe zullen worden aangepakt? Hoe lang zullen we in Afghanistan blijven? Vanaf wanneer is Afghanistan veilig genoeg en in staat om zelfstandig te zijn? Kan de regering de beslissing van de NAVO toelichten om het aantal troepen te vermeerderen? Worden de beoogde zeventuizend manschappen gehaald? Welke troepen blijven behouden? Komt er versterking van landen die niet tot de NAVO behoren? Hoe zal de humanitaire hulp georganiseerd worden?

01.15 André Flahaut (PS): Vóór de aanslagen van 11 september werd er nooit over Afghanistan gesproken. En dan werden de WTC-torens aangevallen, waarop er een snelle reactie van de Verenigde Staten volgde. Andere landen hebben zich blindelings in andere conflicten laten meeslepen, met de gekende gevolgen.

Het feit dat er onduidelijkheid heerst over de opdrachten van operatie *Enduring Freedom* en van de ISAF vormt thans een ernstig probleem. We worden steeds meer beschouwd als een bezettingsleger, wat tot een toenemende onveiligheid voor onze militairen heeft geleid. Naarmate de tijd verstrijkt, gebeurt er steeds minder op het terrein, onder meer als gevolg van de lakse houding van de Afghaanse autoriteiten en van de terugkeer van de taliban in sommige regio's.

We betreuren dat het Westen geen exitstrategie heeft en dat de situatie onvoldoende in haar geheel wordt benaderd, waardoor de onderliggende problemen niet kunnen worden aangepakt. Waarom doet men er zoveel tijd over om de papaversteelt uit te roeien of om het telen van andere gewassen aan te moedigen zodat de boeren over voldoende inkomsten zouden beschikken?

De vergeefse strijd tegen het terrorisme overtuigt niet meer.

Ik wens eraan te herinneren dat er nog altijd een resolutie hangende is bij dit Parlement, waarin er sprake is van een exitstrategie. Er moet dringend een echte globale aanpak voor Afghanistan uitgewerkt worden. We zouden ons EU-voorzitterschap te baat moeten nemen om dat dossier aan te kaarten.

Op Belgisch niveau zullen de bijkomende inspanningen gecoördineerd en regelmatig geëvalueerd moeten worden.

Onze aanwezigheid in Afghanistan mag niet tot gevolg hebben dat Defensie uitsluitend oog heeft voor dat land. Er zijn nog andere strijdtonelen: Afrika, Libanon.

We moeten ermee ophouden het Afghaanse vraagstuk te reduceren tot de militaire participatie. We hebben projecten inzake justitie en politie, maar dat is in de eerste plaats het probleem van de Afghanen.

Laten we hopen dat Europa, met de nieuwe hoge vertegenwoordiger voor het buitenlandse beleid en een nieuwe voorzitter, lijn zal kunnen brengen in de hulpverlening. In Afghanistan is er op sommige plaatsen een overvloed aan hulpprojecten, terwijl er op andere plaatsen niets wordt gedaan.

De Afghaanse kwestie is een geostrategische kwestie. De buurlanden en de grootmachten moeten erbij worden betrokken.

Het is altijd moeilijk geweest om militairen en medewerkers van humanitaire organisaties te doen samenwerken. Toch moeten we ervoor zorgen dat ze meer samenwerken en dat de enen de anderen beschermen.

Sinds het begin van de operatie hebben wij onze verantwoordelijkheid opgenomen. Mijn enige vrees is dat een uitbreiding van het aantal OMLT's en F-16's in Kandahar een stap te ver zou zijn, die de veiligheid van onze troepen in het gedrang dreigt te brengen.

Gelet op de middelen waarover Defensie beschikt, moet er ernstig over een heroriëntering van een en ander worden nagedacht. Moet de aanwezigheid van de F-16's en van de OMLT's verlengd worden? Wat het gerecht en de politie betreft, mag het niet de bedoeling zijn om onze modellen daar op te dringen. Wat zijn

ten slotte onze plannen op het stuk van de preventieve diplomatie?

01.16 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik wil vanuit Justitie mijn solidariteit betuigen met deze interventie, die niet alleen militair is, maar ook civiel. We streven naar de wederopbouw van politie en justitie. Als we één magistraat sturen, dan is dat eerder symbolisch als bijdrage. Onze equipe gaat vooral met het oog op opleiding en begeleiding, met als ultiem doel *rule of law*.

Het definitieve profiel van de Belgen die gaan, is nog niet vastgelegd. We wachten op specifiekere informatie, maar eenmaal we die hebben, kan het snel gaan. Ik blijf ter beschikking voor vragen.

01.17 Minister **Steven Vanackere** (*Nederlands*): Ik sluit me aan bij diegenen die aandringen op een ernstig debat in commissie. We hebben al een prelude gehad in een nachtelijke plenaire vergadering. Ik vind dat we er sindsdien op vooruit gaan. Ik heb meer nuances gehoord.

(*Frans*) Ik dank al degenen die hier het woord hebben genomen zonder te vervallen in categorische uitspraken en zonder een karikatuur te maken van het standpunt van andere sprekers. In mijn antwoord zal ik me focussen op een aantal ideeën die ik deels wil weerleggen of nuanceren.

(*Nederlands*) Ik hoor hier zeggen dat de doelstellingen niet voldoende bepaald zijn. Als men naar mijn inleiding had geluisterd, zou men gehoord hebben dat de doelstellingen wel degelijk goed bepaald zijn. Wij kijken immers met een heldere blik naar het wereldtoneel. Wie doet alsof wij in Afghanistan de andere kant kunnen opkijken zonder dat dit een impact op onze samenleving heeft, wie geen link ziet tussen Afghanistan en terrorisme, begaat een vergissing.

Er zijn wel degelijk doelstellingen die de Belgische regering motiveren om deel te nemen aan de missie. Niet alleen als een vorm van solidariteit, maar ook omdat wij er na 11 september van overtuigd zijn dat stabiele landen creëren een klare en goede doelstelling is. Een andere oprechte bekommernis is de verbetering van de situatie van de Afghaanse bevolking.

Ik heb hier ook gehoord dat we onze doelstelling niet hebben gehaald en dat de missie daarom zinloos is. Ik zal niet zeggen dat onze missie in Afghanistan een successtory is. Wij hangen toch helemaal geen naïef verhaaltje op, alsof alles prima gaat? Wij zijn kritisch, ook in de Europese Raad voor Algemene Zaken ben ik kritisch.

Dat de resultaten ondermaats zijn, is echter geen reden om te doen alsof er helemaal niets is gerealiseerd. Defaitisme helpt ons niet vooruit. Er is echt wel een aantal zaken verbeterd. Ik denk aan de positie van de vrouwen. Ideaal is het nog niet, maar jonge meisjes gaan toch al weer naar school. In de verklaringen van de politieke verantwoordelijken in Afghanistan horen wij ook een grote gevoeligheid voor wat het Westen en de internationale gemeenschap belangrijk vinden. Een van de bedoelingen van de conferentie in Londen is ook na te gaan in welke mate president Karzaï onze doelstellingen onderschrijft en mee wil realiseren.

De heer Van der Maelen heeft veel kritiek, maar ik heb zelfs geen klein begin van een alternatief gehoord, tenzij dat we moeten wegtrekken. Denkt men nu echt dat wegtrekken uit Afghanistan de situatie zal verbeteren? Dit is een complexe materie die geduld vereist. Zullen wij door ons halfweg terug te trekken het lot van de Afghanen verbeteren, zullen daardoor de taliban en het terrorisme verdwijnen?

Een andere veelgehoorde kritiek is dat de civiele component ondergeschikt is aan de militaire component. Het is niet correct om dat zo te stellen. Men moet toch erkennen dat een stabiele en veilige situatie in Afghanistan een voorwaarde is voor de civiele opbouw van het land? Hoe kan men civiele inspanningen leveren in een onveilig en onstabiel land? De civiele opbouw begint met het militaire en dat kost nu eenmaal wat het moet kosten. Het is ook verkeerd om de kosten voor het civiele en het militaire per land af te wegen. Het is een fout te veronderstellen dat dat proportioneel verdeeld moet zijn. Dat gaat in tegen elk idee van internationale complementariteit.

Er zou geen sprake zijn van een koerswijziging, volgens de heer Van der Maelen. Uit mijn gesprekken met de heer Holbrooke en mevrouw Clinton maakte ik wel op dat er sprake is van *change*. Dat komt deels door onze Europese stelling dat de aanpak holistisch moet zijn: militair, civiel en economisch. Die benaderingswijze zien we wel degelijk meer aan bod komen in de aanpak van president Obama. Ik denk dat het Belgische Parlement zijn reflectie in een groter internationaal verband moet durven kaderen.

Ik zal in Londen de thesen die hier door velen zijn geuit, ondersteunen. Wij zullen ook veeleisend zijn bij de engagementen die we vragen van president Karzaï. Wij mogen veeleisend zijn, maar niet defaitistisch.

Ik heb hier het woord exitstrategie gehoord, maar het is fout dat woord te gebruiken. Het is een probleem als er een timing wordt geplakt op een internationale interventie. De vijand weet dan hoe lang hij het moet proberen uit te zitten. President Obama heeft gezegd dat het zijn ambitie is om tegen de zomer van 2011 de troepenaanwezigheid af te bouwen. Dat kan pas gebeuren na een evaluatie van ons nut in Afghanistan. Zullen we erin geslaagd zijn onze aanwezigheid overbodig te maken? Dat moet onze ambitie zijn. Het Afghaniseringsproces is daarin cruciaal. Er wordt soms wat schamper over gedaan, maar er zijn wel resultaten op het terrein. De heer Kindermans heeft trouwens gelijk als hij zegt dat we ook de economie en de landbouw erbij moeten betrekken. Ik vraag daarom om geen timing te eisen, maar om de internationale gemeenschap de kans te geven om haar missie vruchten te laten afwerpen.

Misschien is mijn antwoord voor sommigen wat te algemeen, maar dat is de consequentie van het feit dat men ons per se vóór de conferentie in Londen wil ondervragen. Ik wil het debat allerm minst ontvluchten, maar ik wil toch vragen om geen karikaturen te maken van elkaars standpunten. Het antwoord van de regering wordt daardoor al te vaak een "wij zeggen niet wat u zegt dat we zeggen". Dat is niet erg productief.

01.18 Minister **Charles Michel** (*Frans*): Een aanzienlijk deel van onze civiele inspanningen verloopt via internationale organisaties en ngo's. Niet het aantal actoren ter plaatse is van doorslaggevend belang, maar het feit dat men weet hoe de ingezette middelen concreet en operationeel kunnen worden gebruikt. Er gaan thans veel middelen naar Afghanistan. Vooraleer we nieuwe middelen in het vooruitzicht stellen, willen we onderzoeken hoe we ze concreter kunnen inzetten. De Conferentie van Londen zal een belangrijke gelegenheid zijn om de strategieën van de deelnemende landen met elkaar te vergelijken.

Een tweede punt betreft de kwestie van het Europees overleg. Eind 2009 vond er in de RAZEB een bijeenkomst plaats van de ministers van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking, waarop getracht werd tot een alomvattende benadering te komen. Volgens mij moeten we dergelijke inspanningen opdrijven.

Mijnheer Dallemagne, ik denk nog steeds dat het niet de taak van de Belgische Technische Coöperatie is om zelf activiteiten te ontplooiën. Het desbetreffende budget kan efficiënter worden besteed, als het wordt gebruikt om initiatieven die reeds worden uitgevoerd, te steunen. Als we zouden wensen dat de Belgische Technische Coöperatie activiteiten ontplooit in Afghanistan, zouden we ook een attaché met een team en personele middelen ter plaatse moeten sturen. Wij geven de voorkeur aan een samenwerking hetzij met Europese partners, hetzij met de grote organisaties en de ngo's ter plaatse.

De regionale benadering is ook belangrijk op burgerlijk vlak. Die benadering ligt ten grondslag aan de initiatieven waarbij ook rekening wordt gehouden met de rol van Pakistan.

Hoewel de strijd tegen de corruptie ontegensprekelijk een sleutelgegeven is, kan men er niet met één vingerknip voor zorgen dat een land een model wordt op het stuk van het behoorlijk bestuur en de corruptiebestrijding. Er moet eveneens een onderscheid worden gemaakt tussen de diverse vormen van corruptie. Wanneer men vaststelt hoe weinig de ambtenaren verdienen, dan begrijpt men makkelijker dat er mechanismen zijn die de corruptie in de hand werken. Maar men moet een vergelijking kunnen maken tussen die vorm van corruptie en de corruptie op grote schaal in de entourage van de leiders in Kabul, waar er een uiterst belangrijke politieke dialoog zou moeten plaatsvinden.

Met betrekking tot de politieke moeilijkheden in het kader van de vorming van een regering, hebben we wellicht te maken met een zeer nieuw democratisch model en een zeer zwakke organisatie. Dat is ook een van de vele moeilijkheden waarmee rekening moet worden gehouden.

De civiele benadering past dus perfect in de algemene benadering die de regering voorstaat en die wij in het kader van de internationale contacten verder willen verfijnen.

01.19 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): De NAVO heeft heel duidelijk het doel bepaald van ISAF in Afghanistan: de opbouw en de vorming van een zelfstandige en duurzame Afghaanse rechtsstaat waaraan de internationale gemeenschap haar taken kan overdragen. Dit is ons enige richtsnoer. Voorwaarden scheppen voor stabiliteit en heropbouw kan enkel door een militaire aanwezigheid onderbouwd worden. Ook in deze commissie is men ervan overtuigd dat de militaire aanwezigheid de voorwaarden voor de opbouw zal moeten creëren of afdwingen.

(*Frans*) *Afghan ownership*, Afghanistan in handen van de Afghanen, is een belangrijk begrip in die strategie. De Afghanen hebben het Afghaanse leger hoog in het vaandel en daarom zijn de opleidingen die de OMLT's geven, zo belangrijk. Opleiding staat voor de ISAF centraal en vormt ook een van de belangrijkste aspecten voor de Amerikaanse regering, die vierduizend militairen zal sturen om het Afghaanse leger op te leiden. De opleiding van het leger wordt beschouwd als de basis voor de stabilisatie van Afghanistan.

De strategie van de internationale gemeenschap in Afghanistan is ook een zogenoemde *comprehensive approach* waarin defensie, diplomatie en ontwikkelingssamenwerking elkaar versterken.

Ik vind het jammer dat er niets is gezegd over de resultaten die in Afghanistan geboekt zijn. Dat geeft de indruk dat er geen enkel positief resultaat kan worden voorgelegd, wat zeker niet het geval is!

Zelfs als er nog meer kan worden gedaan, kan men toch al stellen dat er ongetwijfeld vooruitgang is geboekt. Wat de verkiezingen betreft, klopt het dat ze niet het verwachte resultaat hebben opgeleverd. Het voorstel dat de heer Karzaï bij de presentatie van zijn regering heeft gedaan werd niet aanvaard. Dat wijst echter op een versterking van het democratisch bestel en bewijst dat het parlement zijn rol naar behoren vervult. Meer dan tachtig procent van de Afghanen heeft tegenwoordig rechtstreeks toegang tot gezondheidszorg. Ten tijde van de taliban was dat het geval voor amper drie procent van de bevolking. Sinds 2001 is de kindersterfte met dertig procent gedaald. Bovendien zijn vier miljoen Afghaanse vluchtelingen naar hun land teruggekeerd. Volgens een verslag van UNODC van 2008 is de productie van opium aanzienlijk gedaald en wordt er nu in achttien in plaats van in dertien provincies geen papaver geteeld.

(*Nederlands*) Op vijf jaar tijd is het bnp verdubbeld en het inkomen per capita verviervoudigd. Van de begunstigen van microkredieten zijn 66 procent vrouwen. Er zijn vijf totaal onafhankelijke televisiestations. Er verschijnen dagelijks 290 kranten, censuur is zo goed als onbestaande. Er gaan vandaag 5 miljoen Afghaanse kinderen naar school, zes keer meer dan onder de taliban. Meer dan een derde van de schoolkinderen zijn meisjes. Onder de taliban werd hen dat fysiek verhinderd. Door onze aanwezigheid is er een grote verbetering en stabilisatie.

Het werk is niet af, maar de Belgische regering doet haar deel door een militaire aanwezigheid die effectief verdubbeld is. We zijn ervan overtuigd dat de ISAF-opdracht tot een goed resultaat zal kunnen leiden. Wat de heer Michel doet is minstens even belangrijk. Ik heb altijd gehamerd op de *Civil-Military Co-operation approach*. Wij zijn er militair om door die militaire aanwezigheid het terrein vrij te maken.

De conferentie van Londen zal een holistische aanpak opleveren. Erna zullen we kunnen kijken wat wij met de Belgische regering kunnen doen.

Men weet al voldoende hoe wij militair aanwezig zijn in Afghanistan. Op 17 december heeft de regering beslist dat maximaal 626 militairen actief mogen zijn in het land en momenteel zijn er effectief 596 operationele militairen.

01.20 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): De minister van Defensie geeft aan dat het einddoel de oprichting is van een Afghaanse rechtsstaat, maar kan hij mij dan uitleggen wat hij daaronder precies verstaat? Het verschil

tussen hem en mij is dat hij vertrouwen heeft in het regime-Karzaï en ik niet. De toekomst zal uitwijzen wie gelijk heeft.

Wie zal de opbouw van het Afghaanse leger van 240.000 manschappen en van het contingent van 160.000 politieagenten betalen? Beseft men wel dat 70 procent van de officieren van het Afghaanse leger Tadzjiken zijn, terwijl de grootste bevolkingsgroep in Afghanistan de Pashtuns zijn? Alle betrokken partijen kregen op een bepaald moment wel Westerse steun, zodat we in geval van een burgeroorlog een strijd zullen zien tussen groepen die allen werden opgeleid door het Westen.

01.21 Minister **Steven Vanackere** (*Nederlands*): En de heer Van der Maelen denkt dit allemaal dus te kunnen vermijden door weg te gaan?

01.22 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Nogmaals, ik wil weten wat men verstaat onder de opbouw van een Afghaanse rechtsstaat.

Dan is er de vraag of wij onze doelstellingen hebben bereikt. Zo werd er gesproken over het bestrijden van de opiumproductie, maar met de cijfers die ik daarover al heb gegeven, wordt duidelijk dat men met de militaire aanwezigheid precies het omgekeerde bereikt van wat men nastreeft. De taliban drijven de opiumproductie juist op om hun oorlogsinspanning te financieren.

01.23 **Georges Dallemagne** (cdH): Er is een verband tussen Mumbai, Pakistan en Afghanistan.

01.24 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) (*Frans*): Er is geen enkel verband tussen Mumbai en Afghanistan.

(*Nederlands*) Wat de veiligheid betreft, verwijs ik naar de aanslag in Mumbai en de vrijdelde aanslagen in Londen en op de vlucht naar Amerika. In geen van die gevallen hadden de plegers ook maar enige band met Afghanistan. Als ik dan de logica volg dat we militair aanwezig zijn in Afghanistan om Al Qaeda te bestrijden, moeten we dus ook de landen gaan bezetten waarmee die plegers wel banden hadden. Dat is natuurlijk onzinnig, maar de les is dat we minder militair moeten doen en de aldus vrijgekomen fondsen moeten gebruiken om de veiligheidsdiensten te versterken en te investeren in informatie en politie. De bezetting van Afghanistan sterkt islamfundamentalisten juist alleen maar in hun strijd en zo bereikt men net het omgekeerde van wat men beoogt.

Tot 2001 beheersten de taliban Afghanistan en was er geen enkel bewijs van hun eventuele activiteiten in het buitenland en zeker niet van plannen voor terreuraanslagen. Wel oordelen we allemaal dat de taliban Afghanistan hebben opengesteld voor Al Qaeda en dat deze groepering moet worden aangepakt, maar dan niet op de huidige wijze, die geldverslindend en totaal ondoeltreffend is. Na acht jaar en honderden miljarden dollars zijn de doelstellingen duidelijk niet allemaal gehaald, zodat ik ook niet geloof dat wij op deze manier nog vooruitgang zullen boeken.

01.25 Minister **Steven Vanackere** (*Nederlands*): Dit is geen repliek, maar een loutere herhaling van wat al is gezegd. De heer Van der Maelen wil maar niet antwoorden op onze tegenvraag. Denkt hij dat het beter zou zijn voor de Afghanen, voor de terrorismebestrijding en voor de wereldstabiliteit in het algemeen als wij onze inzet in Afghanistan zouden beëindigen? Dat zou ik wel eens willen horen, maar juist dat weten we niet, omdat hij maar blijft benadrukken dat er geen resultaten zijn en dat ze er ook nooit zullen zijn.

01.26 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): We zijn het er toch allemaal over eens dat we in Afghanistan compleet in de problemen zitten. Om die op te lossen, stelt de regering meer van hetzelfde voor, waar ik niet in geloof. Voor mij schuilt de oplossing in minder Westerse militaire aanwezigheid. Henry Kissinger stelt bijvoorbeeld een conferentie voor over Afghanistan met de landen uit de regio om aldus afspraken te maken met de taliban. Inmiddels moet de vrede ter plaatse worden bewaakt door islamitische legers of legers uit islamitische landen, desgevallend ondersteund door het Westen. Ik heb zeker nooit gepleit voor een plotse, eenzijdige terugtrekking.

Ons land zou binnen de EU het debat moeten aantrekken en moeten pleiten voor een andere aanpak in Afghanistan. Ik stel voor om onze troepen weg te halen uit Kandahar en om onze F-16's terug te halen. We moeten ons concentreren op Kabul en de Provincial Reconstruction Teams (PRT) overdragen aan de civiele sector.

01.27 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ik heb de regering niet horen spreken over de noodzaak van regionaal overleg tussen de buurlanden van Afghanistan. Het is ook geen thema op de conferentie van Londen. In het algemeen merk ik te weinig grondige analyse. Op een aantal vlakken wordt er inderdaad vooruitgang geboekt, maar er is toch een algemene consensus dat we niet goed bezig zijn en dat de situatie in Afghanistan ellendig is. President Obama heeft zelfs toegeven dat we de oorlog aan het verliezen zijn. We moeten dus onderzoeken hoe we onze aanpak kunnen veranderen. Ik vind daar niets van terug in het Belgisch beleid. Ons land draagt slechts 1,3 procent bij van het totale Europese budget voor Afghanistan.

01.28 Minister Steven Vanackere (Nederlands): De heer De Vriendt wil telkens de Belgische inspanningen vergelijken met die van andere landen zonder naar de evolutie van onze inspanningen te kijken. Hij doet alsof onze buitenlandse politiek gedefinieerd kan worden aan de hand van de budgettaire inspanningen van de Belgische overheid. We moeten alles in een Europese context bekijken.

01.29 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Het argument van de minister over de complementariteit gaat niet op. Dat argument is alleen geldig als genoeg andere landen meer zouden besteden aan humanitaire hulp en minder aan defensie, maar dat is niet het geval. Het civiele aspect moet worden versterkt en ik heb daarover vandaag in dit debat niets gehoord.

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn stelling dat minister De Crem de minister van Oorlog is. Hij is bezig met de heroriëntering van de buitenlandse operaties. De middelen worden verschoven van humanitaire missies naar de militaire operatie in Afghanistan, zowel wat manschappen als wat budget betreft. Defensie kan ook uit meer bestaan dan uit oorlog voeren alleen. De concentratie op de operatie in Afghanistan gaat ten koste van onze activiteiten in andere regio's.

Minister De Crem heeft in het Pentagon verklaard dat onze aanwezigheid in Afghanistan zeker tot 2011 verlengd zal worden. Hij werd wel meteen teruggefloten door de regering, want daarover was nog geen beslissing genomen.

Meer F-16's lossen de problemen in Afghanistan niet op, maar verergeren ze nog. Ik vrees dat de reden van de houding van onze regering van bijzonder cynische aard is. Ons land wil zijn geloofwaardigheid in de NAVO opkrikken, zonder dat daarbij Belgische slachtoffers zouden vallen. Die F-16's veroorzaken echter wel veel slachtoffers onder de Afghaanse burgers.

Ik ga ermee akkoord dat we een Europese strategie moeten bepalen, maar ik pleit ervoor dat de Belgische regering op de conferentie in Londen een zichtbaar standpunt inneemt en een meer kritische houding aanneemt. Ik hoop dat ons land tijdens het Europese voorzitterschap het initiatief zal nemen. In Duitsland wordt er wel gedebatteerd en heeft de minister van Buitenlandse Zaken verklaard dat hij niet naar Londen gaat als daar alleen maar gesproken zal worden over het vermeerderen van de troepen. Dergelijke moedige taal heb ik hier nog niet gehoord. Ik verwacht veel meer van de Belgische regering dan wat ik tot nu toe heb gezien.

Voorzitter Geert Versnick: Ik heb hier toch een zeer genuanceerde uiteenzetting van de regering gehoord. De ministers hebben verklaard op de conferentie te zullen pleiten voor een burgerlijke strategie en wederopbouw.

01.30 Minister Steven Vanackere (Nederlands): In het kader van het nakende EU-voorzitterschap moeten wij meer de rol spelen van het bijeenbrengen van de verschillende standpunten om zo tot een Europese strategie te komen. Wij zullen de kans krijgen om te overleggen met Amerikaans minister van Buitenlandse Zaken Clinton en met de hoge vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken van de Europese Unie, mevrouw Catherine Ashton. Ik denk dat we daarbij meer succesvol zullen zijn als we niet te veel gespieerde taal spreken. De doelstellingen van de Belgische politiek - het ontwikkelen van een Europese strategie - zullen we eerder bereiken met discrete gesprekken.

01.31 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Mensen zoals Obama, McChrystal, Ashton en Ban Ki-moon laten wel duidelijke standpunten horen. De Belgische regering gedraagt zich niet kritisch genoeg. Ik heb de minister van Buitenlandse Zaken horen pleiten voor geduld, maar dat wekt de indruk dat we op de goede

weg zouden zijn en dat is fundamenteel onjuist. Ik verwacht veel meer van de Belgische regering. We moeten meer doen voor de wederopbouw en ontwikkeling en we moeten dat bepleiten bij onze partners.

01.32 Denis Ducarme (MR): We zijn tevreden over de gedachtewisseling van vandaag, waaruit duidelijk naar voren is gekomen dat de middelen die voor de militaire en civiele inspanningen worden ingezet, nauw met elkaar samenhangen. Er kan geen sprake zijn van veiligheid en wederopbouw zonder militaire inspanning. Het verheugt ons ook dat de Europese landen op het stuk van ontwikkelingssamenwerking blijkbaar willen samenwerken. Ik hoop echter dat we zicht zullen hebben op wat er op Europees niveau gebeurt. U had het over discretie, als ik het goed begrepen heb. We zouden het niettemin op prijs stellen als er tijdens de conferentie in Londen gesprekken kunnen worden gevoerd, die voortgezet kunnen worden tijdens ons EU-voorzitterschap.

01.33 Minister Steven Vanackere (Frans): De voorzitter van de Europese Unie tracht op zeer discrete wijze standpunten in te nemen.

01.34 Denis Ducarme (MR): We willen dat er ter zake wat minder timiditeit en wat meer voluntarisme aan de dag gelegd wordt.

De **voorzitter**: Een discreet voluntarisme of een voluntaristische discretie zou een goed streefdoel zijn.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.32 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 39 par MM. Ludwig Vandenhove et Geert Versnick, présidents.

01 Échange de vues sur l'Afghanistan avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles, le ministre de la Justice, le ministre de la Défense, le ministre de la Coopération au développement et le ministre de l'Intérieur et questions jointes de

- M. Dirk Van der Maelen au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les conséquences de la décision américaine d'envoyer des renforts en Afghanistan" (n° 17394)

- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "la politique belge et européenne en ce qui concerne l'Afghanistan" (n° 17396)

- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "le renforcement de l'engagement belge en Afghanistan" (n° 17433)

- M. Bruno Stevenheydens au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "la stratégie mise en œuvre en Afghanistan et la contribution belge aux opérations en Afghanistan" (n° 17436)

- Mme Juliette Boulet au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "l'envoi de renfort militaire en Afghanistan" (n° 17441)

- Mme Hilde Vautmans au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "l'Afghanistan" (n° 17450)

- M. Peter Luykx au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "l'envoi de troupes supplémentaires en Afghanistan" (n° 17457)

- M. Gerald Kindermans au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "le récent discours du président américain Obama sur l'Afghanistan et le soutien supplémentaire demandé éventuellement aux alliés de l'OTAN" (n° 17505)

- M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "les conséquences pour la Belgique de la décision des États-Unis d'augmenter les troupes en Afghanistan" (n° 17649)

- M. Denis Ducarme au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles sur "le débat de ce mercredi 13 janvier relatif à l'Afghanistan" (n° 18280)

- M. Denis Ducarme au ministre de la Coopération au développement sur "l'Afghanistan" (n° 18281)

- M. Denis Ducarme au ministre de la Défense sur "l'Afghanistan" (n° 18282)

- M. Dirk Vijnck au ministre de la Défense sur "la stratégie en Afghanistan" (n° 18287)

- M. Patrick De Groote au ministre de la Défense sur "l'intérêt de la présence de l'armée belge en Afghanistan, y compris la vision et la stratégie" (n° 18290)

Le **président Versnick**: Un échange de vues sur l'Afghanistan est inscrit à l'ordre du jour de cette réunion des commissions jointes de la Défense nationale et des Relations extérieures. Quatre des cinq ministres compétents nous ont rejoints entre-temps. Je donne d'abord la parole au gouvernement pour un exposé introductif, après quoi ceux qui le souhaitent auront l'occasion de poser des questions.

Je me rends compte qu'il s'agit d'un sujet d'actualité mais un débat ne doit pas nécessairement être long pour être bon. J'invite donc tous les participants à ne pas se répéter et à être aussi concis que possible.

01.01 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*): Je donnerai des précisions sur les raisons de notre présence en Afghanistan et sur la conférence de Londres sur l'Afghanistan. Ensuite, les ministres Michel, Turtelboom, De Crem et De Clerck compléteront mon introduction du point de vue de leurs compétences respectives.

Notre pays est présent en Afghanistan depuis 2002 dans le cadre de l'opération de la FIAS dirigée par l'OTAN. Cette opération a été lancée par la communauté internationale en réaction aux attentats du 11 septembre. L'instabilité en Afghanistan a des conséquences sur le plan mondial: la menace terroriste, en premier lieu, mais aussi le trafic de drogue. Les revenus de la culture du pavot financent les actions des talibans et, de plus, la drogue en provenance d'Afghanistan mine nos sociétés. Il convient donc d'éviter que l'Afghanistan devienne un "havre de sécurité" pour le terrorisme et d'endiguer la culture du pavot. La stabilité en Afghanistan présente une valeur ajoutée pour la sécurité dans le monde et en Belgique.

Notre présence s'explique évidemment aussi par des raisons intrinsèques, comme la situation en matière de droits de l'homme et en particulier la situation des femmes.

Le deuxième agrégat de raisons est lié au fait que la Belgique veut faire preuve de solidarité sur la scène internationale, en particulier envers l'UE, l'OTAN et les NU et dans le cadre de l'OSCE. C'est la raison pour laquelle nous nous sommes engagés, avec d'autres, à remplir ce mandat fondé sur le droit international, la FIAS étant en effet mandatée par le Conseil de sécurité des Nations Unies.

Le cadre de la politique belge est connu puisqu'il a été défini par les décisions du Conseil des ministres d'avril et de décembre 2009.

(*En français*) Après les événements du 11 septembre, la réaction de la communauté internationale a surtout été axée sur la sécurité par voie militaire. Mais, entre-temps, nous avons évolué vers une approche plus globale visant à créer un environnement stable qui facilite le développement durable du pays tout en permettant un transfert accéléré des responsabilités vers les Afghans.

La Belgique souscrit pleinement à cette approche, tant sur le volet civil - avec notre contribution à EUPOL et notre enveloppe de douze millions d'euros - que sur le volet de notre engagement militaire, dont nos partenaires louent l'efficacité et la valeur ajoutée sur le terrain.

Par ailleurs, je me réjouis de la décision récente du Conseil des ministres de nommer un envoyé spécial pour le dossier "Afpak".

(*En néerlandais*) La situation actuelle en Afghanistan est délicate. La réélection de Karzaï a posé pas mal de problèmes. Il aura besoin de toute l'aide possible pour tenir les engagements annoncés dans son discours inaugural. Sa nouvelle équipe vient d'être désavouée par le Parlement. Espérons qu'il arrive à remettre en selle une nouvelle équipe représentative avant la conférence du 28 janvier à Londres et à définir avec

précision l'objectif de 'bonne gouvernance'.

Autre point de discussion: la date du 22 mai 2010 à laquelle doivent avoir lieu les élections parlementaires, une date impossible à respecter selon certains. Une réponse définitive rapide serait bénéfique pour la stabilité du pays.

Le 28 janvier doit se tenir à Londres une conférence organisée à l'initiative de MM. Brown, Karzaï et Ban Ki-moon, à laquelle j'assisterai. Trois grands thèmes seront à l'ordre du jour: la sécurité, la bonne gouvernance - et tout particulièrement la lutte contre la corruption - et la dimension régionale. Les engagements de Karzaï dans ces trois domaines feront l'objet de toutes les attentions. Des accords clairs et précis entre lui et la communauté internationale doivent déboucher sur des résultats concrets dans le pays.

(En français) Entre-temps, la préparation de la Conférence continue.

Après cette introduction, mes collègues vont vous communiquer des informations supplémentaires selon leurs compétences.

01.02 Charles Michel, ministre *(en français)*: L'engagement pris par le gouvernement belge lors de la Conférence de Berlin nous conduisait à mobiliser des moyens civils à concurrence de sept millions d'euros pour 2008. Dans le courant de l'année 2009, le Conseil des ministres a décidé de faire croître cette enveloppe pour la porter à douze millions d'euros pour 2009 et douze millions d'euros pour 2010. La Coopération au développement contribue et contribuera encore largement à cet effort civil.

Je voudrais souligner notre contribution au programme des Nations Unies pour le développement dans le cadre du soutien aux élections présidentielles, à concurrence d'un million d'euros. Ce projet comportait un important aspect relatif au genre. Je peux citer également un programme de l'Unicef que nous soutenons à concurrence de deux millions d'euros. C'est un programme en matière d'éducation de base et d'égalité des genres. Nous contribuons au développement agricole et participons au Programme alimentaire mondial. Nous sommes aussi actifs dans le programme de la Banque Mondiale qui vise à mettre en place des initiatives de reconstruction de l'Afghanistan.

À titre de comparaison, douze millions d'euros par an, cela représente un montant supérieur aux décaissements réalisés par certains de nos pays partenaires en ce qui concerne la coopération bilatérale.

Le gouvernement belge ne souhaite pas faire de l'Afghanistan un pays partenaire au sens de la loi relative à la coopération au développement en termes de coopération bilatérale car les défis qui sont devant nous sur le plan civil portent sur un élément important. Il s'agit de savoir comment nous allons mieux synchroniser l'aide au développement et les efforts civils en faveur de ce pays.

L'Afghanistan reçoit 140 dollars par an et par habitant d'aide au développement. La Bolivie en reçoit 50, le Mali 82 et la RDC 19,50. Il convient donc aussi de se demander quelle est la capacité de transformer ces engagements en projets perceptibles sur l'ensemble du territoire.

Nous sommes ouverts à d'éventuels efforts complémentaires sur le plan civil. Il importe d'abord de voir comment mieux coordonner l'aide et ensuite de vérifier quels sont les engagements pris et concrétisés par l'autorité afghane en termes de gouvernance et de lutte contre la corruption. Il ne doit pas s'agir uniquement de déclarations, mais il doit bien être question d'engagements.

(En néerlandais) M. Hamid Karzaï s'est clairement engagé à accroître la transparence en ce qui concerne le patrimoine détenu par les responsables de son pays. Cette matière fait d'ailleurs l'objet de projets législatifs. Nous exigeons que des progrès soient enregistrés sur ce plan.

Le Pakistan revêt également une importance particulière.

(En français) Sur le plan du développement, des efforts civils et de l'aide humanitaire, il semble utile d'envisager de mobiliser des moyens complémentaires pour soutenir le Pakistan. Le gouvernement est prêt à mobiliser prochainement des moyens financiers; il est prêt également pour des discussions.

Il semble utile de voir comment notre propre budget peut s'inscrire dans cette coordination de l'aide au développement. Des instruments tels que la coopération déléguée sont intéressants à cet effet. Des conversations ont commencé avec l'Allemagne afin d'envisager avec elle une coopération déléguée en Afghanistan. Cela a le mérite de ne pas multiplier les intervenants et de poursuivre des efforts réalisés sur le terrain.

01.03 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*): Je me félicite de ce que la possibilité soit offerte aux ministres des Affaires étrangères et de la Coopération au développement de s'exprimer au Parlement sur la présence de la Belgique en Afghanistan.

(*En français*) Vous êtes au courant de nos engagements militaires. Nous avons sur place un deuxième OMLT, une équipe de formation et d'entraînement. Le général Hubert Devos a été envoyé avec un encadrement dans la structure de commandement de la FIAS qui entoure le général Stanley McChrystal.

(*En néerlandais*) L'ensemble du gouvernement soutient l'engagement belge en Afghanistan. Le ministre de l'Intérieur est également présent aujourd'hui parce que l'effort que nous fournissons n'est pas uniquement militaire et que nous attachons également une grande importance à la reconstruction civile de l'Afghanistan.

01.04 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*): En mai 2007, l'Europe a décidé d'envoyer également une mission de police en Afghanistan pour renforcer la société civile par le biais de la *capacity building* et du développement de la *rule of law*. La mission, amorcée par l'Allemagne dès 2002, est axée sur la réforme des services de police, la formation des policiers afghans et la lutte contre le trafic de stupéfiants. La quasi-totalité des États membres ont recherché un équilibre entre les composantes militaire et civile et ont pris part à la mission de police. La Belgique souhaite également s'y investir. C'est la première fois que nous envoyons des policiers en Afghanistan.

(*En français*) Les priorités spécifiques d'EUPOL Afghanistan ont été regroupées en six objectifs: activités de renseignement, chaîne de commandement de la police, enquêtes judiciaires, lutte contre la corruption, liens entre police et justice et prise en compte des droits de l'Homme et de l'égalité des sexes dans la police afghane.

Le gouvernement belge a décidé, le 4 décembre, d'envoyer deux à trois policiers en Afghanistan. La contribution de la police se déroulera selon les modalités suivantes: engagement équilibré de tous les partenaires concernés et lien entre le type de contribution et les candidats disponibles. Nous voulons que les policiers apportent une réelle plus-value à la mission.

(*En néerlandais*) Afin de garantir la sécurité de nos policiers, nous veillerons à ce qu'une formation de base distincte et un entraînement dispensé par l'armée leur soient prodigués. Ils seront équipés d'un matériel adapté et seront mobilisés dans des endroits où notre armée est présente.

Cette mission est budgétairement neutre. Elle n'aura donc aucune incidence sur le budget interne de la police.

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je me réjouis que nous puissions débattre ensemble aujourd'hui, avec différents ministres, de notre présence en Afghanistan mais nous n'avons toujours pas obtenu de véritable débat en séance plénière avec le premier ministre, comme dans d'autres pays.

Notre participation aux opérations en Afghanistan est importante. Elle a doublé sous cette coalition, tant en termes de budget que d'effectifs.

Avant toute chose, j'aimerais savoir quel est en fin de compte le but de l'intervention militaire en Afghanistan. Est-il le même qu'initialement, à savoir la neutralisation d'Al Qaida? Force est de constater que nous n'y sommes toujours pas parvenus après huit ans. L'organisation s'est tout simplement déplacée vers d'autres pays. L'objectif est-il de neutraliser les talibans? Personne n'y est parvenu à ce jour.

L'objectif est-il d'éradiquer la production d'opium? En 2000, l'Afghanistan représentait 10 % de la production

mondiale d'opium. Aujourd'hui, huit ans plus tard, il représente déjà 90 %. Si tel était l'objectif, c'est un effet diamétralement opposé qui a été obtenu.

M. Vanackere estime que notre présence en Afghanistan est importante pour garantir la sécurité en Europe. En réalité, les attentats en Europe et aux États-Unis n'ont qu'un lien très limité avec l'Afghanistan alors que notre présence dans le pays fait le lit des fondamentalistes musulmans.

J'aimerais dès lors savoir quel est réellement l'objectif de notre présence et connaître les résultats obtenus au cours des huit dernières années.

A l'instar de ses homologues dans les autres pays, le Parlement a le droit de connaître les *rules of engagement*. Les militaires envoyés en Afghanistan dans le cadre de l'OMLT devront-ils, comme l'affirme Mme Clinton, combattre sur le terrain avec les troupes afghanes qu'ils ont formées? La réponse du ministre de la Défense à la question est pour le moins floue.

Les troupes engagées atteindront-elles leur objectif? Le Pentagone prévoit un militaire par cinquante habitants pour assurer la lutte anti-insurrection. On pense pouvoir résoudre le problème en accélérant la formation des policiers et des militaires afghans. Selon les rapports, la tâche est ardue. Moins de six mois après le lancement du programme, un quart des participants est déjà parti. Par ailleurs, l'armée afghane coûte déjà plus cher que le revenu global afghan. Le départ des étrangers risque de déboucher sur une guerre civile sanglante.

Au cours des mois écoulés, énormément de victimes ont été à déplorer parmi la population civile et dans les rangs des militaires. Nous allons accroître notre présence militaire et nous allons être engagés dans des combats très durs. Quelles garanties de sécurité l'OTAN nous donne-t-elle?

Tous les chiffres indiquent que le coût de l'intervention militaire de la FIAS et des États-Unis en 2009 et à plus forte raison en 2010 sera supérieur à 100 milliards de dollars. Au cours des dernières années, les pays riches ont consacré en moyenne 100 milliards de dollars à la coopération au développement dispensée à tous les pays en voie de développement. J'estime par conséquent que nous sommes en présence d'un total déséquilibre lorsqu'on consacre autant d'argent à une guerre stupide et qu'il est par surcroît impossible de gagner.

Quel sera le coût brut pour la Belgique? Le chef d'état-major Delcour considère que le chiffre de 109 millions d'euros inscrit au budget 2010 est inférieur à ce que sera la réalité.

Le gouvernement se targue de fournir des efforts considérables sur le plan civil mais je suis sceptique à ce sujet. Il ne consacre que 12 millions d'euros à la coopération au développement alors qu'il en dépense 109 pour satisfaire ses besoins militaires. Il mobilise 6 civils pour 600 militaires.

L'un des objectifs politiques était l'amélioration de la qualité de vie des Afghans mais des rapports d'Oxfam et de l'Unicef font apparaître qu'au cours des huit dernières années, leur qualité de vie n'a pas augmenté.

Sur le plan civil, nous devons avoir deux priorités: la bonne administration et la démocratie. Les déclarations concernant le régime Karzaï qu'a tenus le diplomate américain Galbraith, qui était en Afghanistan pour le compte des Nations Unies, sont consternants et sont de nature à nous faire perdre toutes nos illusions. Nous sommes très loin de ce que l'on pourrait considérer comme un régime démocratique. M. Galbraith ne perçoit non plus aucune avancée.

Enverrez-vous trois ou quatre personnes dans le cadre d'EUPOL? Quand débutera exactement leur engagement? Selon de nombreuses rumeurs, la mise en œuvre de cette opération serait loin d'être aisée.

Quel résultat final vise-t-on au niveau politique? Où le gouvernement veut-il en venir? Par quelle approche et avec l'aide de qui?

Le ministre de la Coopération au développement a prononcé un plaidoyer en faveur d'une aide civile accrue au Pakistan. Le Pakistan illustre les conséquences particulièrement néfastes de notre intervention. Avant 2002, le phénomène du fondamentalisme islamique était relativement bien contrôlé. Deux partis islamistes totalisaient moins de 10 % des voix. Les experts se demandent aujourd'hui si le gouvernement pourra

continuer à résister à la montée du fondamentalisme islamique. On a allumé en Afghanistan un incendie qui se propage au Pakistan.

Pour terminer, je souhaiterais obtenir un plan échelonné. Quand nos troupes se retireront-elles et à quel rythme?

Notre groupe politique presse le gouvernement de suivre une politique propre à l'UE à propos du terrorisme et de l'Afghanistan, plutôt que de suivre servilement la politique des États-Unis. J'espère qu'ensemble, avec les autres partenaires de l'UE, nous pourrions arrêter une date butoir et conclure des accords pour un renforcement des efforts civils.

01.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Je m'attendais à ce que le gouvernement développe ici des idées pour résoudre les problèmes en Afghanistan, mais on nous dit que la situation évolue favorablement. Personnellement, je pense que c'est totalement faux.

Tout d'abord, le gouvernement belge manque totalement de vision et notre pays est trop largement absent du débat sur l'Afghanistan. Gêné par une absence totale de réflexion critique, le gouvernement belge débat à peine de cette question. Seuls quelques députés, majorité et opposition confondues, réussissent fort heureusement dans cette entreprise. La prochaine conférence de Londres offrira cependant à notre ministre des Affaires étrangères l'occasion de s'exprimer de manière critique sur l'Afghanistan et la future présidence belge de l'UE ouvrira également la possibilité d'un débat sur cette question.

L'actuelle opération en Afghanistan coûte au total 100 milliards d'euros par an, nettement plus que le budget mondial de la coopération au développement. Malheureusement, sur le terrain, comme le confirment clairement les faits, ces efforts ne produisent pas les résultats escomptés.

Le commandant en chef américain local est lui-même favorable à une autre stratégie. Le régime du président réélu Karzaï est totalement corrompu, malgré la présentation optimiste de la situation par M. De Crem, et le lourd tribut de victimes civiles ne cesse d'augmenter. La mobilisation de militaires supplémentaires est annoncée et également demandée aux partenaires mais il n'est pas certain que cela nous rapprochera d'une solution. Je préférerais que l'on fournisse les mêmes efforts sur le plan civil.

L'effort militaire belge déployé sur place est considérable et comporte, entre autres, une proportion relativement importante de F-16 belges. Le ministre De Crem a décidé qu'il y aurait une deuxième opération OMLT, aussi la participation belge réelle aux opérations terrestres est-elle devenue plus qu'évidente à présent. Il est question d'une évolution négative, à laquelle la Belgique répond assez curieusement en renforçant encore ses efforts militaires au lieu de viser des opérations civiles.

Les chiffres sont édifiants: en 2009, 76 millions d'euros ont été dégagés pour les opérations militaires et 12 millions d'euros seulement pour la reconstruction et le développement. En 2010, et aussi incroyable que cela paraisse, le rapport entre ces deux types d'opérations sera même de l'ordre de un à neuf.

Le gouvernement belge déclare que la reconstruction est importante également, mais ces paroles ne se traduisent pas par des actes. Notre pays consacre 12 millions d'euros à la reconstruction et au développement en Afghanistan, soit autant que la Bulgarie, alors que la contribution des Pays-Bas est de près de 90 millions.

Le 1^{er} octobre, le ministre De Crem a déclaré en commission de la Défense que les moyens civils seraient multipliés par trois mais, pour l'heure, ces déclarations sont restées lettre morte. Le ministre Michel a déclaré pour sa part que nous devons attendre qu'une administration afghane efficace soit mise en place avant d'investir davantage dans le volet civil. Pourquoi ne pose-t-on pas la même condition à l'envoi de F-16?

La présence de troupes belges n'est pas nécessaire pour assurer un appui civil. Il y a en Afghanistan de nombreuses ONG et agences de l'ONU que nous pouvons soutenir financièrement. Notre pays est par ailleurs riche d'une expertise en matière d'agriculture, un secteur dont dépendent 80 % des Afghans. Nous pourrions donc apporter une contribution importante dans ce domaine également. Le nord de l'Afghanistan a principalement besoin d'un service de police efficace, mais notre pays n'y envoie que deux agents de police et un magistrat. C'est largement insuffisant et cela montre très bien le déséquilibre entre les aspects civil et militaire de notre action. Le gouvernement ne peut en tout cas continuer à prétendre qu'il attache autant d'importance à la coopération au développement qu'à la présence militaire.

Au niveau international, c'est également l'aspect militaire qui domine. De notre côté, nous pensons que c'est l'ONU, et non l'OTAN, qui devrait être aux commandes. Ce point de vue devrait être développé lors de la conférence de Londres.

Le succès passera nécessairement par une approche politique. Nous devons tenter d'impliquer le plus rapidement possible les talibans modérés dans le processus politique. Cette opinion est partagée par l'ONU et par M. Obama, qui estiment qu'il est possible d'aboutir à des solutions en isolant les talibans modérés des autres. Cet aspect n'est pas suffisamment pris en considération dans la politique menée par notre gouvernement.

Il en va de même du rôle joué par le Pakistan dans ce conflit. Aucune solution ne pourra être trouvée tant que des talibans seront présents dans la région frontalière entre l'Afghanistan et le Pakistan. Les talibans en fuite peuvent se rendre sans problèmes au Pakistan et poursuivre la lutte à partir de là. D'un point de vue stratégique, le Pakistan voit d'ailleurs d'un bon œil la mise en place d'un Afghanistan islamique en tant que contrepoids face à l'Inde. D'autres pays de la région doivent également être impliqués dans la mise en œuvre d'une solution au conflit afghan.

L'opération militaire que nous menons en Afghanistan nuit aux autres engagements belges à l'étranger, dans des pays où les besoins humanitaires sont beaucoup plus importants - je songe au Kosovo, au Liban, au Congo et au Soudan -, ce que confirme un communiqué de presse diffusé ce jour par la Défense puisqu'il annonce le retrait de notre contingent militaire au Kosovo en février et en mars. Le nombre de militaires belges au Liban sera ramené à environ 80 hommes. Quelques hommes seulement prennent part aux missions onusiennes au Congo et au Soudan. Le ministre De Crem ne se conduit pas en ministre de la Défense mais en ministre de la Guerre.

Le ministre De Crem se moque du Parlement. Il refuse de lui fournir des informations sur les missions des F-16 belges en Afghanistan. En commission de la Défense, je l'ai interrogé sur le nombre de victimes que nos F-16 ont déjà faites ainsi que sur leur mission précise mais il ne veut répondre que devant la commission chargée du suivi des missions à l'étranger, laquelle se réunit à huis clos. Je comprends la nécessité de ce huis clos lorsque des informations délicates sont divulguées mais le ministre en prend prétexte pour ne pas communiquer d'informations, même lorsque ces informations ne mettent pas en péril la sécurité de nos soldats. C'est la raison pour laquelle notre groupe adressera un courrier au président de la commission chargée du suivi des missions à l'étranger ainsi qu'à la Conférence des présidents pour dénoncer cet état de choses.

Nous ne plaçons pas en faveur d'un retrait brusque mais nous estimons que 2010 sera l'année de la vérité. Lorsque notre pays assurera la présidence de l'UE, il pourra jouer un rôle capital. Nous ne pouvons laisser tomber l'Afghanistan mais nous devons élaborer une stratégie de sortie, fournir davantage de moyens pour sa reconstruction et son développement, analyser le rôle du Pakistan et consolider la responsabilité des autorités de Kaboul.

Pendant la présidence belge de l'UE, nous devons évaluer l'opération menée en Afghanistan. Toutefois, nous ne devons pas nécessairement attendre cette présidence. Nous pouvons changer d'ores et déjà notre fusil d'épaule. Cette opération militaire ne résoudra rien. Il convient de restaurer l'équilibre entre les aspects militaire et civil. Nous devons prendre nos responsabilités et montrer que nous avons une vision d'avenir en consacrant plus de moyens à la reconstruction et au développement de l'Afghanistan.

Le **président**: Dans un souci de respect mutuel, je vous saurais gré d'éviter les redites et de ne pas développer trop longuement un argument.

01.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): M. Van der Maelen et moi-même sommes intervenus chacun pendant une vingtaine de minutes. Ce n'est pas trop long, car cela fait des mois que nous réclamons un débat et j'espère que le gouvernement se donnera à présent la peine de répondre.

Le **président**: Loin de moi l'idée de vouloir abrégé le débat. Je vous ai simplement demandé d'éviter les redites.

01.08 Bruno Stevenheydens (VB): Je ne doute ni des efforts fournis ni de la qualité des objectifs initiaux.

La Belgique participe toutefois pour la neuvième année aux opérations en Afghanistan et il ne suffit plus de se retrancher derrière ces objectifs. Je voudrais surtout connaître les résultats de l'an passé. J'aimerais dès lors connaître la position du gouvernement sur cinq points.

En ce qui concerne la corruption, M. De Crem considérait que les élections présidentielles constitueraient un tournant crucial. Il n'en fut rien et j'ai le sentiment que la corruption s'aggrave encore. Qu'en pense le gouvernement?

Un deuxième point est le dossier des drogues. Le gouvernement considère-t-il qu'il a seulement pris de l'ampleur?

Un troisième élément est la stabilité du pays. M. Michel a énuméré les effets positifs de l'opération pour les femmes et les enfants afghans. Le gouvernement estime-t-il également que le pays est devenu plus sûr au cours des dernières années ou est-il, comme je le pense, plus déstabilisé que jamais?

Un quatrième point est l'infiltration de l'armée par des talibans. L'armée doit être constituée dans l'urgence et des recrues doivent donc être formées rapidement. Un contrôle approfondi est donc difficile. Le fait que les infiltrants soient nombreux dans l'armée augmente le risque d'attentat mais signifie aussi que l'opération internationale renforce les talibans à long terme. Le gouvernement estime-t-il qu'il est souhaitable de former une armée maintenant?

Un dernier point est l'augmentation du nombre de victimes militaires et civiles.

Quels résultats le gouvernement peut-il présenter pour ces cinq points en 2009? Quel est l'objectif pour les prochaines années? Le gouvernement juge-t-il positive ou négative la stratégie de sortie de M. Obama? Les talibans ne vont-ils pas tout simplement attendre 17 mois? M. Obama ne cherche-t-il pas plutôt, en adoptant cette stratégie, à apaiser l'opposition interne?

01.09 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Organiser de telles discussions de manière plus fréquente permettrait peut-être d'avoir des débats moins tendus. En tout cas, le thème d'aujourd'hui est vraiment fondamental.

L'histoire de l'Afghanistan a toujours été une suite de guerres, on a un peu le sentiment qu'une paix durable ne pourra jamais y être envisagée. Je souhaiterais que la Conférence de Londres donne un espoir nouveau. Si quelques résultats ont été atteints, des voix se sont fait entendre pour dénoncer l'enlèvement de la situation. D'ailleurs, 2009 est l'année la plus meurtrière au niveau des civils.

Dans un rapport dénommé "Pris dans le conflit", sorti en avril 2009, onze ONG internationales attirent l'attention sur le risque que l'intensification des opérations ne se traduise non seulement par une augmentation des décès de civils, mais aussi par un accroissement des déplacements et une réduction de l'accès aux services essentiels. La hausse d'un tiers des décès de civils causés par les forces progouvernementales l'an dernier a engendré au sein de la population un ressentiment qui, malheureusement, concerne les forces militaires en général.

Un autre sujet d'inquiétude est la détention sans inculpation de certaines personnes, dont des enfants. On comprend le ressentiment de la population à cet égard.

Les ONG mentionnent également que la frontière entre les soldats et les travailleurs humanitaires est rendue floue par les militaires, ce qui rend les ONG vulnérables et contrecarre leurs efforts d'aide. Plus subtilement, l'aide financière et humanitaire est attribuée à des projets qui vont dans le sens des buts des militaires plutôt qu'en fonction des zones où se situent les personnes les plus nécessiteuses.

Le général Stanley McChrystal dénonce la présence des militaires en Afghanistan. Ses arguments s'appliquent à la lutte contre le terrorisme de manière globale et à la présence américaine plus spécifiquement. Il considère la présence de la FIAS et ses modes d'intervention comme inadaptés.

La Conférence de Londres doit pouvoir reconnaître les constats de ces ONG, de ce général et de l'ensemble des observateurs. Elle doit tracer des pistes pour l'avenir. Voilà ce que j'aurais aimé vous entendre dire aujourd'hui.

Le général McChrystal met en évidence le fait qu'il faut renforcer les capacités économiques de l'Afghanistan mais aussi les efforts diplomatiques à l'égard du Pakistan.

Comme M. Michel l'a souligné, le problème s'est étendu. À mon sens, il faut une solution globale régionale, une réelle stabilité dans la région afin d'éviter un embrasement.

La Conférence de Londres et le message porté par la Belgique, voire par l'Union européenne, devraient à mon sens mettre en évidence qu'il faut d'abord et avant tout réorienter les efforts. Parallèlement, il faut envisager une stratégie de sortie militaire puisque cette politique a clairement montré ses limites. La lutte contre le terrorisme a peut-être fait fuir le terrorisme d'Afghanistan mais elle ne l'a pas fait disparaître. Le terrorisme vit ailleurs et contourne les techniques mises en place pour tenter de l'éradiquer.

La solution doit donc être régionale et passe par un travail diplomatique renforcé, ainsi que par la reconstruction et la mise en place d'infrastructures d'accès à la sécurité et à la santé. Il faut cesser de susciter une haine à l'égard de l'étranger que la population afghane voit comme un occupant illégitime qui n'apporte pas la paix.

Le président Karzaï est faible et complètement corrompu. La population ne lui fait aucune confiance. Nous devons aussi "mettre le paquet" sur un gouvernement organisé, qui crée de la confiance, avec un premier ministre qui pourrait être complémentaire au président Karzaï et représenter l'entière des ethnies. Il faudra discuter avec la frange modérée des Talibans.

Bref, la sortie de crise ne sera pas simple. Nous devons défendre une stratégie de sortie progressive et réorienter les moyens vers la reconstruction du pays et vers la mise en place d'une démocratie qui permette à chacun de s'épanouir.

01.10 Hilde Vautmans (Open Vld): À l'origine, le soutien à l'opération FIAS était très large. D'aucuns plaident à présent pour un retrait unilatéral, ce qui serait injustifiable pour l'Open Vld. La communauté internationale a la responsabilité de ne pas précipiter encore davantage le pays dans le chaos. Nous devons toutefois tirer les leçons des erreurs que nous avons commises. Il ressort d'une enquête menée auprès de la population afghane qu'il règne une certaine déception à propos de la contribution de la communauté internationale mais qu'elle souhaite néanmoins que nous continuions à jouer notre rôle.

D'aucuns estiment que la solution se trouve sur le plan militaire. Pour l'Open Vld, les volets politique et militaire revêtent la même importance. Une nouvelle stratégie est indispensable. Nous n'avons pas réussi à affaiblir les seigneurs de guerre par la voie militaire. Il faut donc miser sur cette nouvelle stratégie. Nous nous sommes également trop peu investis dans la politique. Il en résulte qu'il règne une très grande instabilité politique. Nous devons miser davantage sur la sécurité de la population et sur les droits de l'homme. Des bombardements aériens ont été effectués en raison de la pénurie de troupes terrestres, ce qui a suscité beaucoup de résistance.

Les dernières élections étaient décevantes sur le plan politique. Pour assurer le succès des élections provinciales, nous devons investir dans les réformes politiques et le renforcement de la légitimité du régime. Aussi préconisons-nous une enquête indépendante sur les dysfonctionnements éventuels. L'Afghanistan a selon moi besoin d'une réforme de l'État et d'une éradication de la corruption. Notre avis ne pèse pas bien lourd mais je pense que le ministre des Affaires étrangères peut faire savoir à la communauté internationale que nous voulons du changement dans le pays en échange de notre soutien. Il est tout aussi important d'expliquer le fonctionnement des institutions à la population.

L'opération militaire suscite de nombreuses critiques mais dites-moi: quelle serait l'alternative? Comment contribuer à la reconstruction du pays sans garantir la sécurité? Aussi devons-nous tout faire pour structurer l'armée afghane. Avant de décider une quelconque prolongation de notre intervention, nous devons analyser

notre participation militaire, cerner les problèmes et proposer des solutions.

Du point de vue diplomatique, il me semble évident que les efforts déployés à l'échelon régional sont insuffisants. Il faut renforcer l'implication de pays comme le Pakistan et l'Inde.

La composante civile a probablement été négligée trop longtemps, mais on y porte à présent de l'intérêt. Je souligne qu'en ce qui concerne la mobilisation de la police, la comparaison avec d'autres pays n'est pas toujours pertinente. Notre police est en effet démilitarisée, ce qui n'est pas le cas dans d'autres pays. De plus, nos magistrats doivent évidemment aussi pouvoir travailler. J'aimerais d'ailleurs que le ministre De Clerck nous fasse un exposé sur les aspects judiciaires de notre mission.

Il y a trois mois, la Conférence des présidents a promis un débat sur l'Afghanistan avec nos voisins. J'aimerais que ce débat ait lieu prochainement.

01.11 Gerald Kindermans (CD&V): D'après un sondage d'opinion de la BBC et de la radiotélévision allemande, trois Afghans sur dix estiment qu'il faut appuyer et même renforcer la présence internationale dans leur pays. Pour le militant des droits de l'homme Nader Naderi, il ne faut pas considérer l'Afghanistan comme une cause perdue et il faut s'attaquer au problème de la corruption en politique. Le journaliste Danish Karokhel considère que la reconstruction de l'Afghanistan doit être réalisée par les Afghans, mais avec l'aide de la communauté internationale.

M. De Vriendt cite Ahmed Rashid, mais de manière incomplète. Rashid pense effectivement qu'on a trop peu fait pour la constitution de l'État mais il est opposé à un retrait des troupes. Il plaide même pour un renfort des troupes et pour un engagement accru en faveur de la construction économique du pays. Toute reconstruction est impossible sans sécurité. De plus, le retrait des troupes ne renforcerait pas seulement Al-Qaïda et les talibans, il ferait aussi en sorte que toutes les puissances de la région – l'Inde, le Pakistan et la Russie – se remettent en branle.

Notre groupe estime que la Belgique doit, avec l'OTAN, prendre ses responsabilités. En s'exprimant de manière caricaturale, par exemple en parlant du 'ministre de la Guerre', certains membres du Parlement nuisent au sérieux de ce débat.

Il est tout à fait inexact qu'aucun lien ne peut être établi entre le terrorisme international et l'Afghanistan. Nombre d'attentats commis ou déjoués sont à mettre en relation avec les talibans et les zones tribales situées entre l'Afghanistan et le Pakistan. Le fondamentalisme musulman d'Al-Qaïda ne vise pas seulement les États-Unis et Israël, il s'attaque aux valeurs fondamentales sur lesquelles reposent nos démocraties et nos sociétés occidentales. Le premier attentat planifié a été déjoué: il était dirigé contre un marché de Noël local à Strasbourg, en décembre 2000.

Si la sécurité est importante, l'aspect humanitaire ne l'est pas moins. Ahmed Rashid a souligné l'importance capitale que revêt l'amélioration de la vie de la population afghane. Dans le passé, l'Occident a commis des erreurs en cette matière. La communauté internationale, dans sa large majorité, est convaincue que nous devons contribuer à la nécessaire construction de la nation afghane. Les premiers investissements dans l'agriculture ne datent que de 2008 alors que, traditionnellement, ce secteur fait vivre 80 % de la population afghane.

Président: M. Geert Versnick.

La lutte contre la corruption est une condition essentielle.

Le gouvernement s'est engagé à former des policiers. Il n'y aurait actuellement que deux ou trois policiers volontaires prêts à partir en mission. Comment la ministre de l'Intérieur pourrait-elle motiver davantage de personnes? Comment convaincre les personnes éventuellement intéressées du fait que leur sécurité est garantie?

Le ministre de la Coopération au développement se rendra probablement à la conférence de Londres. Qui rencontrera-t-il? Quels sont les membres du gouvernement afghan qu'il rencontrera? A-t-il des contacts avec

l'ONU? Quelles sont les ONG éventuellement disposées à se rendre sur place? N'est-il pas possible de coopérer avec les Régions, notamment dans les domaines de l'enseignement et de l'agriculture? Il faut en effet reconstruire la totalité du tissu social.

Comment le ministre des Affaires étrangères envisage-t-il l'indispensable élargissement du débat dans le cadre de la prolongation ou non du mandat qui expire à la fin 2010?

01.12 Georges Dallemagne (cdH): Les enjeux pour la sécurité locale, régionale et mondiale se jouent en grande partie en Afghanistan. C'est un des grands dossiers des relations internationales. Nous devrions avoir régulièrement un débat détaillé sur cette question. Je vous remercie d'avoir précisé les objectifs et la justification de l'implication de la Belgique en Afghanistan. J'ai trop entendu dire que c'était surtout notre crédibilité qui était en jeu en Afghanistan. Nous avons des militaires en Afghanistan et nous devons pouvoir expliquer à notre population pourquoi ils sont là.

Il faut expliquer le dispositif mis en place par la Belgique en Afghanistan et faire en sorte que l'objectif de doubler l'armée afghane pour qu'elle soit plus qualifiée puisse être rencontré dans les mois qui viennent. Il faut bien justifier ce dispositif militaire. Nous n'avons pas l'habitude d'être en première ligne. Nous avons l'habitude d'assumer notre responsabilité loyale. C'est ce que nous faisons aujourd'hui en Afghanistan.

Il est temps que les Européens se consultent davantage au sujet de l'Afghanistan. Que la Belgique et l'Europe ne soient pas réduites à dire que la stratégie du général McChrystal est bonne ou non! Nous devons avoir notre propre conception de ce que devrait être la stratégie militaire de l'OTAN. Il faut qu'avec les nouveaux instruments politiques qu'offre le Traité de Lisbonne, nous construisions dès maintenant ce pilier européen au sein de l'OTAN.

Président: Ludwig Vandenhoven, président.

Nous avons une opportunité, à travers l'Afghanistan, d'accélérer ce processus. Si nous ne le faisons pas, nous mettrons en danger non seulement une éventuelle stratégie européenne en Afghanistan, mais aussi la crédibilité d'une stratégie européenne de défense. Je ne dis pas qu'il sera facile de trouver une solution, mais il faut au moins en parler. Je soutiens la proposition de Mme Vautmans, qui souhaite engager le débat au niveau parlementaire.

Sur le plan civil, je rejoins l'analyse du ministre de la Coopération. Comparer à chaque fois l'effort militaire et l'effort civil est un peu démagogique. On sait que les efforts militaires sont coûteux. Cet argument est parfaitement démagogique.

Il faut se demander si l'aide est efficace. Or, elle n'est pas efficace aujourd'hui. Comment allons-nous garantir que notre aide sera plus efficace et éviter cette évaporation due à la corruption, à la mauvaise gouvernance ou à des intermédiaires inutiles?

Je plaiderais pour une concentration de notre aide. Plutôt qu'une collaboration avec la coopération allemande, je préférerais un travail à travers notre propre coopération bilatérale au niveau de Kunduz et du PRT. Nos militaires sont très appréciés alors que l'aide allemande fait l'objet de discussions. Pourquoi ne pas mener cette aide civile nous-mêmes à Kunduz?

Il faudrait donc une aide plus directe et dont on garantirait l'efficacité.

Le dialogue politique est, lui aussi, essentiel.

Il est important d'avoir un dialogue politique ferme avec M. Karzaï, pour que la gouvernance s'améliore en Afghanistan. L'époque du "chèque en blanc" est terminée.

Quel est le rôle de notre envoyé spécial, qui sera votre relais auprès du gouvernement afghan? Quel sera son cahier des charges, sa capacité de peser dans ce dialogue politique? Nous devons disposer d'un tableau de bord et le revoir selon ce que nous demandons aux Afghans. Par exemple, depuis deux ans, nous demandons au gouvernement afghan la liste des narcotrafiquants, mais il ne l'a toujours pas donnée. À nous de publier cette liste et d'instaurer un régime de sanctions.

Je me félicite que la Belgique participe aux efforts en direction de la police et de la magistrature, mais regrette que notre intervention n'ait pour l'instant qu'un caractère assez symbolique. Comment, à l'avenir, fournir des efforts plus consistants en la matière?

Si mes calculs sont exacts, nous aurons quelque 650 hommes en Afghanistan. Vous avez dit, dans votre note sur les capacités militaires de la Belgique à l'étranger, que nous devons déployer 1 200 hommes; il faut que les 500 autres soient déployés ailleurs!

La volonté du cdH est de contribuer substantiellement à la crise afghane, sans négliger d'autres terrains, notamment africains. Je regrette que notre coopération avec le Bénin s'arrête; il faudra rediscuter de ce sujet.

Au-delà des 80 militaires au Liban et des 150 ou 160 dans le cadre de l'opération Atalante, quelles sont vos projets en matière de déploiement de nos troupes à l'étranger?

Pour le reste, la communication avec le Parlement doit être la plus efficace possible. Il faudrait qu'à l'avenir, le débat se tienne régulièrement en compagnie du Premier ministre.

01.13 Denis Ducarme (MR): Pour les Réformateurs, c'est d'abord pour des raisons de sécurité que nous sommes en Afghanistan aux côtés de nos alliés. Si nous ne faisons aucun effort, nous aurons aujourd'hui à la tête de l'Afghanistan Ben Laden et ses sbires, qui organiseraient un État voyou, destiné à frapper le monde libre, les États-Unis et l'Europe, comme ils l'ont déjà fait.

Les réformateurs ne peuvent admettre qu'on oppose constamment les moyens militaires et les moyens civils. L'investissement international en faveur de la reconstruction assoit un Afghanistan fondé sur des valeurs démocratiques. Notre action en matière de coopération au développement conforte le nouvel Afghanistan que nous aidons à lutter contre les talibans.

L'effort de coopération belge ne peut être garanti qu'à la condition que le régime afghan donne l'assurance que les moyens engagés sont pleinement destinés à nos objectifs de reconstruction. Nous devons pouvoir évaluer les progrès accomplis.

Pour l'éducation et le développement rural, nous pouvons être plutôt satisfaits.

Je vous engage à développer votre action sur le plan de l'émancipation de la femme. C'est aussi une guerre sur le terrain des valeurs.

Je me félicite qu'une collaboration puisse être organisée avec d'autres pays européens sur le plan de la coopération. Plutôt que de continuer à travailler de manière bilatérale, nous devrions avoir une logique européenne en cette matière, de même que pour la Défense et les Relations internationales. Nous nous rangeons derrière la proposition de Mme Vautmans. La situation afghane est l'occasion de définir une vision, sur le plan militaire, qui soit davantage celle des Européens. Messieurs les ministres des Affaires étrangères et de la Défense, le MR vous demande de susciter une telle volonté auprès de vos collègues européens.

Ce sont sans doute des noyaux de réflexion pour la construction future de l'Europe de la Défense.

Nous avons longuement évoqué notre capacité à intégrer en permanence douze cents militaires engagés à l'étranger dans des opérations internationales. Vu qu'il existe une rotation tous les quatre mois, cela donne cinq mille militaires en permanence destinés à se trouver sur des terrains étrangers. Il serait utile de nous préciser, en fonction du plan de réforme de la Défense et en fonction de l'attrition en recrutement militaire, si nous serons toujours en mesure d'investir six cents hommes en Afghanistan. Nous n'avons aucune idée de la période de présence belge en Afghanistan. Nous ne souhaitons pas que notre effort en opérations internationales soit uniquement concentré sur ce pays.

01.14 Patrick De Groote (N-VA): La N-VA appuie pour une large part la politique du gouvernement en ce qui concerne l'Afghanistan. La reconstruction est évidemment importante, mais il faut d'abord garantir la sécurité. Avant la présence de troupes internationales en Afghanistan, le pays était une zone "no go".

Les motifs de la présence militaire sont la lutte contre le terrorisme international et contre le trafic de drogue. Il ne faut pas oublier que 90 % de l'opium consommé dans le monde provient d'Afghanistan. Nous souhaitons par ailleurs renforcer le respect des droits de l'homme et nous montrer solidaires vis-à-vis de nos alliés.

Cela ne signifie pas pour autant qu'il faille suivre aveuglément la stratégie élaborée par les États-Unis. Nous critiquons la façon dont les Américains se sont lancés dans cette guerre. La N-VA est satisfaite du changement de cap actuel. Les États-Unis ont envahi l'Afghanistan en 2001 sous la direction du président Bush. Après avoir découvert que cette opération ne permettrait pas d'engranger des résultats substantiels, il s'est empressé de reporter l'attention sur l'Iraq. L'opération de l'OTAN en Afghanistan n'a été lancée qu'en 2003, les troupes s'étoffant progressivement pour passer de 5 000 à 70 000 hommes en 2009. Prétendre que la guerre dure déjà depuis neuf ans et qu'aucun progrès n'a été enregistré relève dès lors de la malhonnêteté intellectuelle.

On s'en prend à présent aux producteurs d'opium. Jusqu'en 2009, les troupes n'étaient pas autorisées à détruire les champs de pavot de peur que la population afghane devienne hostile à la présence occidentale. Cette stratégie a été modifiée et les récoltes baissent indubitablement. Les talibans disposent cependant encore de réserves considérables.

A l'ancienne stratégie du *hit-and-run* s'est substituée la protection de la population afghane de manière à rendre la reconstruction possible. Je comprends dès lors parfaitement les critiques à l'égard de la politique passée, à l'époque où les socialistes flamands étaient encore membres du gouvernement. Désormais cependant, la stratégie a changé, de sorte que la guerre devient rationnelle et a une chance d'aboutir. Il ne s'agit plus de la même guerre. Parmi les critiques que j'entends aujourd'hui, beaucoup ne concernent en réalité que les anciennes stratégies.

Notre présence nous permet d'influer sur la politique. Le précédent premier ministre, M. Van Rompuy, a ainsi évoqué le droit familial avec le président Karzaï. Sans les pressions internationales, il n'y aurait jamais eu de second tour des élections présidentielles. Du reste, le retrait des troupes n'apportera en aucun cas davantage de démocratie. La présence militaire en Afghanistan est d'ailleurs actuellement approuvée par une large frange de la population américaine.

Nous ne sommes pas en train de perdre la guerre, mais de nombreux soldats y laissent la vie. Pour notre pays, la situation n'est pas si dramatique, étant donné que nous nous occupons principalement de la formation des militaires afghans. Les pertes du côté des alliés doivent certes diminuer, mais ce n'est pas pour autant une guerre inutile. Les 966 militaires tombés à ce jour en Afghanistan sont à déplorer, mais l'héroïne produite dans ce pays fait dix fois plus de morts dans le monde entier.

Un argument des opposants consiste à dire que le conflit se déplace vers le Pakistan, le Yémen et la Somalie. Selon nous, c'est précisément le signe que cette guerre produit ses effets et qu'Al-Qaïda est en train de perdre. Le Pakistan dispose d'ailleurs d'une armée bien organisée qui est soutenue par les États-Unis et qui se bat contre les talibans. D'aucuns imaginent-ils vraiment laisser les talibans libres de conquérir, depuis l'Afghanistan, la puissance nucléaire qu'est le Pakistan?

Plusieurs problèmes subsistent, tels le régime corrompu, les bas salaires pour les militaires, les nombreuses

recrues toxicomanes, l'infiltration des talibans dans l'armée et la désertion des militaires.

Comment ces problèmes seront-ils résolus? Combien de temps resterons-nous en Afghanistan? Quand l'Afghanistan sera-t-il un État suffisamment sûr et capable d'assumer son indépendance? Le gouvernement peut-il apporter des précisions à propos de la décision de l'OTAN d'augmenter le nombre de troupes? L'objectif des 7 000 hommes sera-t-il atteint? Quelles troupes resteront sur place? Un renfort est-il prévu de pays non membres de l'OTAN? Comment l'aide humanitaire sera-t-elle organisée?

01.15 André Flahaut (PS): Avant l'attentat du 11 septembre, on ne parlait pas de l'Afghanistan. Et puis, les tours ont été attaquées et on a assisté à une réaction rapide des États-Unis. D'autres pays ont suivi les yeux fermés dans d'autres conflits, et on en voit les conséquences.

Ce qui pose problème aujourd'hui, c'est la confusion au sujet des missions de l'opération *Enduring Freedom* et de la FIAS. Nous sommes de plus en plus assimilés à des armées d'occupation, ce qui a conduit à une augmentation de l'insécurité pour nos militaires. Plus le temps passe, moins les choses bougent, notamment à cause des autorités afghanes, et les talibans se réinstallent dans certaines régions.

Il faut regretter l'absence de stratégie de sortie des Occidentaux et l'insuffisance de globalisation du problème pour régler les situations en amont. Pourquoi a-t-on mis tant de temps à éradiquer la culture du pavot ou à encourager d'autres cultures pour que les agriculteurs disposent d'un revenu suffisant?

La question de la lutte sans succès contre les terrorismes ne convainc plus.

Je rappelle qu'il y a toujours une résolution en suspens devant ce parlement, dans laquelle on parle de stratégie de sortie. Il est urgent de mettre en place une réelle approche globale pour l'Afghanistan. Nous devrions profiter de notre présidence européenne pour mettre ce dossier sur la table.

Au niveau belge, les efforts supplémentaires devront être coordonnés et faire l'objet d'évaluations régulières. Notre présence en Afghanistan ne doit pas faire de la Défense un département exclusivement tourné vers ce pays. Il y a d'autres théâtres: l'Afrique, le Liban.

Il faut cesser de réduire la question afghane à une seule participation militaire. Nous avons des projets pour la justice, la police, mais c'est avant tout le problème des Afghans.

Espérons qu'avec la nouvelle représentante pour la politique extérieure et un nouveau président, l'Europe pourra aider à la cohérence. En Afghanistan, les aides se bousculent à certains endroits, mais il n'y en a pas ailleurs.

La question afghane est géostratégique. Il faut englober les voisins et les grandes puissances.

Il a toujours été difficile de faire travailler ensemble militaires et humanitaires. Pourtant, il faut renforcer leur coopération et la protection des uns par les autres.

Nous avons assumé nos responsabilités depuis le début de l'opération. Ma seule crainte est que l'augmentation des OMLT et des F-16 à Kandahar soit le geste de trop, qui risque de compromettre la sécurité de nos troupes.

Vu les moyens de la Défense, il faut réfléchir sérieusement à la réorientation de certains dispositifs. Faut-il prolonger la présence des F-16 et les OMLT? En termes de justice et de police, il faut éviter de vouloir transposer nos modèles. Enfin, quels sont nos projets en matière de diplomatie préventive?

01.16 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais): Je souhaite témoigner ma solidarité vis-à-vis de cette

intervention, qui n'est pas seulement d'ordre militaire mais également civil. Nous souhaitons reconstruire les appareils policier et judiciaire. Si nous décidons d'envoyer un magistrat, l'acte est plutôt symbolique. Notre équipe se rend surtout sur place afin de former et d'encadrer, avec l'objectif ultime de faire triompher la *rule of law*.

Le profil définitif des Belges qui se rendront sur place n'est pas encore fixé. Nous attendons des informations plus spécifiques mais lorsque nous les aurons les choses peuvent aller vite. Je reste à votre disposition pour toute question éventuelle.

01.17 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*): Je me rallie à ceux qui réclament un débat sérieux en commission. Nous avons déjà connu un prélude à un tel débat lors d'une séance plénière nocturne. J'estime que nous avons progressé depuis. Les choses sont à présent dites avec plus de nuances.

(*En français*) Je remercie tous ceux qui se sont exprimés sans vision catégorique ou caricaturale du point de vue de l'autre. J'insisterai dans ma réponse sur certaines idées que je veux partiellement contredire ou nuancer.

(*En néerlandais*) J'entends dire dans cette salle de réunion que les objectifs n'ont pas été suffisamment définis. Si vous aviez écouté mon exposé introductif, vous sauriez que les objectifs ont bien été définis. Nous portons en effet un regard lucide sur la scène mondiale. Ceux qui font comme si, en Afghanistan, nous pourrions détourner le regard sans répercussions sur notre société, ceux qui pensent qu'il n'existe aucun lien entre l'Afghanistan et le terrorisme, ceux-là se trompent.

Il existe bien des objectifs qui incitent le gouvernement belge à participer à la FIAS, pas seulement pour une question de solidarité mais aussi parce que, depuis le 11 septembre, nous sommes convaincus que la stabilisation de la situation dans certains pays est un objectif précis et adéquat. L'amélioration des conditions de vie de la population afghane est une autre de nos préoccupations sincères.

J'ai entendu aussi certains intervenants clamer que nous n'avons pas atteint notre objectif et que la FIAS est par conséquent dénuée de sens. Je ne dirai pas que notre mission en Afghanistan est une réussite ébouriffante. Mais dressons-nous un tableau idyllique de la situation? Nous faisons preuve au contraire d'esprit critique. Personnellement, j'en fais preuve quand je vais au Conseil Affaires générales.

Ce n'est pas parce que les résultats sont médiocres que nous pouvons faire comme si aucun progrès tangible n'a été réalisé. Le défaitisme ne nous fera pas avancer d'un pouce. Des améliorations ont réellement été apportées dans pas mal de domaines. Je songe au statut de la femme. Ce n'est pas encore l'idéal mais les jeunes filles fréquentent de nouveau l'école. Dans les déclarations des responsables politiques afghans, nous percevons en outre un grand intérêt pour les choses qui sont importantes aux yeux de l'Occident et de la communauté internationale. L'un des objectifs théoriques de la conférence de Londres sera notamment de voir dans quelle mesure le président Karzaï souscrit à nos objectifs et désire contribuer à leur réalisation.

M. Van der Maelen m'oppose bien des critiques mais a-t-il proposé ne fût-ce que l'amorce d'une autre solution que le retrait de notre contingent? Pense-t-on vraiment que si nous nous retirons d'Afghanistan, la situation s'améliorera? Il s'agit d'une matière complexe qui requiert de la patience. Améliorerons-nous le sort de ce pays en nous retirant alors que nous sommes au milieu du gué? Les talibans et le terrorisme se volatiliseront-ils?

Une autre critique fréquente est que la composante militaire prime la composante civile. Cette façon de présenter la situation n'est pas correcte. Il faut quand même admettre que la stabilité et la sécurité en Afghanistan conditionnent la reconstruction civile du pays. Comment des efforts civils peuvent-ils être déployés dans un pays dangereux et instable? La reconstruction civile commence par l'intervention militaire, qui coûte ce qu'elle coûte. Il est également erroné de peser les coûts du civil et du militaire dans un même pays car ces coûts ne doivent pas être répartis proportionnellement. C'est contraire à toute idée de complémentarité internationale.

Selon M. Van der Maelen, il ne serait nullement question de changement. Pourtant, j'ai retenu de mes entretiens avec M. Holbrooke et Mme Clinton qu'un changement s'opère très réellement. Il procède en partie de notre approche européenne holistique: à la fois militaire, civile et économique. Cette approche correspond

d'avantage à la façon d'agir de M. Obama. Je pense que le Parlement belge doit oser situer sa réflexion dans un contexte international plus large.

Je défendrai à Londres les thèses exprimées ici par de nombreuses personnes. Nous serons également très exigeants sur les engagements demandés au président Karzaï. Nous pouvons nous montrer exigeants, mais pas défaitistes.

J'ai entendu prononcer le mot 'stratégie de sortie', mais ce terme n'est pas approprié. Une intervention internationale assortie d'un calendrier est vouée aux problèmes. L'ennemi sait dans ce cas, combien de temps il doit tenter de résister. Le président Obama a déclaré qu'il ambitionnait de réduire la présence militaire d'ici à l'été 2011. Ce calendrier ne pourra être mis en œuvre qu'après une évaluation de l'utilité de notre présence en Afghanistan. Aurons-nous réussi à nous rendre superflus? C'est cette ambition qu'il nous faut concrétiser. Le processus d'afghanisation est à cet égard crucial. Les résultats sur le terrain sont parfois raillés, mais ils existent. M. Kindermans a du reste raison en affirmant que nous devons impliquer l'économie et l'agriculture. C'est la raison pour laquelle je demande de ne pas exiger de calendrier, mais de donner à la communauté internationale la chance de faire fructifier sa mission.

Ma réponse peut sembler trop générale aux yeux de certains, mais cela vient du fait que l'on veut absolument nous interroger avant la conférence de Londres. Loin de moi l'idée de fuir le débat, mais je souhaiterais tout de même que l'on évite de caricaturer nos opinions mutuelles. Trop souvent, le gouvernement est alors amené à répondre: "nous n'avons pas dit ce que vous dites nous avoir entendu dire". Voilà qui n'est pas très productif.

01.18 Charles Michel, ministre (*en français*): Nous mobilisons une partie importante des efforts civils par des agences internationales et des ONG. L'essentiel ne consiste pas dans le nombre d'acteurs sur le terrain mais plutôt dans le fait de savoir comment les moyens mobilisés peuvent être utilisés de manière concrète et opérationnelle. Beaucoup de moyens vont aujourd'hui vers l'Afghanistan. Avant d'en annoncer de nouveaux, nous souhaitons vérifier comment les concrétiser mieux. La Conférence de Londres sera un moment important pour envisager la stratégie des uns et des autres.

Un deuxième élément est la question de la concertation européenne. Fin 2009, une réunion a eu lieu au sein du CAGRE, réunissant les ministres des Affaires étrangères et du Développement pour tenter une approche globale. Selon moi, nous devons intensifier de tels efforts.

Monsieur Dallemagne, je persiste à penser que ce n'est pas le rôle de la Coopération technique belge de se déployer sur le terrain. L'enveloppe en question peut être plus efficace si elle permet de renforcer des initiatives déjà mises en œuvre. La présence de la Coopération technique belge suppose l'envoi d'un attaché avec une équipe et des moyens en personnel. Nous privilégions l'alliance soit avec des partenaires européens, soit avec les grandes agences et ONG présentes sur le terrain.

L'angle régional est important aussi sur le plan civil. C'est le sens des initiatives qui prennent également en compte la dimension du Pakistan.

Si la dimension de lutte contre la corruption est certes un élément clef, ce n'est pas en claquant des doigts qu'on rend un pays idéal sur le plan de la gouvernance ou de la lutte contre la corruption. Il convient également de distinguer le type de corruption. Lorsqu'on observe le salaire des fonctionnaires, on peut aisément comprendre les mécanismes qui tendent vers des systèmes de corruption. Mais il faut pouvoir établir une comparaison entre ce type de corruption et la grande corruption dans le chef des proches des autorités à Kaboul, où un dialogue politique extrêmement important devrait avoir lieu sur ce terrain.

Dans le cadre des difficultés politiques pour constituer un gouvernement, nous sommes sans doute face à un modèle de type démocratique fort neuf avec une très faible organisation. Cela participe aussi à l'ensemble des difficultés dont il faut pouvoir tenir compte.

L'approche civile s'inscrit donc parfaitement dans l'approche générale portée par le gouvernement, que nous souhaitons peaufiner dans le cadre des contacts internationaux.

01.19 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*): L'OTAN a défini très clairement l'objectif de la FIAS en Afghanistan: la mise en place d'un État de droit afghan indépendant et durable auquel la communauté internationale pourra déléguer ses tâches. C'est notre seule ligne directrice. La création des conditions de stabilité et de reconstruction ne peut se fonder que sur une présence militaire. Les membres de cette commission sont aussi convaincus du fait que la présence militaire devra créer ou imposer les conditions de la reconstruction.

(*En français*) *Afghan ownership*, l'Afghanistan aux Afghans, est une notion importante de cette stratégie. Pour les Afghans, l'armée afghane est le département le plus respecté, d'où l'importance des formations menées par les OMLT. Elles sont la priorité de la FIAS et un des éléments les plus importants aussi pour l'administration américaine, qui va y envoyer quatre mille militaires spécifiquement assignés à la formation de l'armée afghane. On considère que c'est la formation de l'armée qui servira de base à la stabilisation de la société afghane.

La stratégie de la communauté internationale en Afghanistan est aussi ce qu'on appelle une *comprehensive approach* dans laquelle la défense, la diplomatie et la coopération au développement se renforcent mutuellement.

Je regrette que les progrès réalisés en Afghanistan n'aient pas été mentionnés. C'est comme si aucun résultat positif ne pouvait être présenté. Ce n'est pas le cas!

Des progrès ont assurément été accomplis, même si c'est encore insuffisant.

Quant aux élections, c'est vrai, elles n'ont pas débouché sur le résultat escompté, et la proposition de Karzaï lors de la présentation de son gouvernement n'a pas été acceptée. Mais cela indique une consolidation du système démocratique en montrant que le parlement joue son rôle.

Plus de 80 % des Afghans ont aujourd'hui un accès direct aux soins de santé. À l'époque des talibans, c'était le cas pour à peine 3 % de la population. Depuis 2001, la mortalité infantile a baissé de 30 % et quatre millions de réfugiés afghans sont revenus dans leur pays. Un rapport de l'UNODC de 2008 a montré que la production d'opium avait considérablement baissé et que les provinces libérées de la culture du pavot étaient passées de treize à dix-huit.

(*En néerlandais*) En cinq ans, le PNB a doublé et le revenu par habitant a quadruplé. Les femmes représentent 66 % des bénéficiaires de microcrédits. Le pays compte cinq chaînes de télévision tout à fait indépendantes. Quelque 290 journaux paraissent quotidiennement dans un pays où la censure est presque inexistante. Actuellement, 5 millions d'enfants afghans sont scolarisés, soit six fois plus que sous les talibans. Plus d'un tiers des écoliers sont des filles, alors que sous les talibans, l'école leur était physiquement interdite. Notre présence a permis de stabiliser la situation et de l'améliorer dans une large mesure.

La tâche est encore inachevée, mais le gouvernement belge contribue à l'effort par une présence militaire qui a effectivement doublé. Nous sommes convaincus que la mission de la FIAS peut être couronnée de succès. L'apport de M. Michel est au moins aussi important. J'ai toujours insisté sur l'importance d'une approche coordonnée entre les composantes civiles et militaires. Notre présence militaire vise à préparer le terrain. La conférence de Londres débouchera sur une approche holistique. Nous verrons ensuite ce que nous pouvons entreprendre avec le gouvernement belge.

Les détails de notre présence militaire en Afghanistan sont suffisamment connus. Le 17 décembre, le gouvernement a décidé qu'un effectif maximum de 626 militaires pouvait être déployé dans le pays. Actuellement, on y recense 596 militaires opérationnels.

01.20 Dirk Van der Maelen (sp.a): Le ministre de la Défense indique que l'objectif ultime est de mettre en place un État de droit afghan mais pourrait-il alors m'expliquer ce qu'il entend précisément par là? La différence entre nous deux est que lui fait confiance au régime Karzaï, et pas moi. L'avenir nous dira qui a raison.

Qui paiera la formation de l'armée afghane de 240 000 hommes et du contingent de 160 000 agents de police? Se rend-on bien compte du fait que 70 % des officiers de l'armée afghane sont des Tadjiks, alors que les Pachtounes constituent le groupe de population le plus important en Afghanistan? Toutes les parties concernées ont à un moment donné bénéficié d'aide occidentale, si bien qu'en cas de guerre civile nous assisterons à une lutte entre des groupes qui ont tous été formés par les pays occidentaux.

01.21 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*): Et M. Van der Maelen pense pouvoir éviter cette situation en se retirant du pays?

01.22 Dirk Van der Maelen (sp.a): Une fois encore, je voudrais savoir ce qu'on entend par la mise en place d'un État de droit afghan.

Reste ensuite la question de savoir si nos objectifs sont atteints. Il a été question de la lutte contre la production d'opium, mais au vu des chiffres que j'ai produits à ce sujet, il apparaît clairement que la présence militaire a obtenu l'inverse des résultats escomptés. Les taliban dopent la production d'opium précisément pour financer leur effort de guerre.

01.23 Georges Dallemagne (cdH): Il y un lien entre Mumbai, le Pakistan et l'Afghanistan.

01.24 Dirk Van der Maelen (sp.a) (*en français*): Il n'y a aucun lien entre Mumbai et l'Afghanistan.

(*En néerlandais*) En ce qui concerne la sécurité, je fais référence à l'attentat de Mumbai et aux attentats déjoués à Londres et sur le vol à destination des États-Unis. Dans aucun de ces cas, les auteurs n'avaient le moindre lien avec l'Afghanistan. Si j'adopte la logique selon laquelle nous sommes militairement présents en Afghanistan pour combattre Al-Qaïda, nous devons alors également occuper les pays avec lesquels ces auteurs avaient véritablement des liens, ce qui est évidemment absurde. La conclusion de tout ceci est que nous devons moins nous engager au plan militaire et utiliser les fonds ainsi libérés pour renforcer les services de sécurité et investir dans le renseignement et la police. L'occupation de l'Afghanistan ne fait que conforter les fondamentalistes islamistes dans leur combat, si bien que l'on obtient exactement le résultat contraire à celui souhaité.

Les talibans ont régné sur l'Afghanistan jusqu'en 2001 et il n'y avait pas la moindre preuve d'éventuelles activités à l'étranger et encore moins de projets d'attaques terroristes. Nous estimons cependant tous que les taliban ont ouvert les portes de l'Afghanistan à Al-Qaïda et qu'il faut combattre cette organisation, mais pas selon la méthode actuelle, dispendieuse et totalement inefficace. Huit ans et des centaines de milliards de dollars plus loin, les objectifs n'ont manifestement pas tous été atteints et par conséquent, je ne pense pas que nous puissions encore progresser de cette manière.

01.25 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*): Ce n'est pas une réplique, mais une simple répétition de ce qui a déjà été dit. M. Van der Maelen refuse de répondre à notre question. Pense-t-il qu'il serait préférable pour la lutte contre le terrorisme et la stabilité internationale d'une manière générale que nous mettions un terme à notre engagement en Afghanistan? J'aimerais l'entendre dire, mais c'est précisément là que l'inconnue demeure, puisqu'il se contente de répéter en boucle qu'aucun résultat n'a été obtenu et ne le sera jamais.

01.26 Dirk Van der Maelen (sp.a): Nous nous accordons quand même tous pour dire que nous sommes complètement empêtrés en Afghanistan. Pour résoudre les problèmes, le gouvernement propose de poursuivre dans la même voie, mais je n'y crois pas. J'estime, pour ma part, que réduire la présence militaire occidentale pourrait constituer la solution. Henry Kissinger suggère, par exemple, d'organiser une conférence sur l'Afghanistan avec les pays de la région afin de conclure des accords avec les talibans. En attendant, la paix sur place doit être maintenue par des armées islamiques ou des armées issues de pays islamiques soutenues, le cas échéant, par les pays occidentaux. Je n'ai jamais été en faveur d'un retrait brutal et unilatéral.

Notre pays devrait lancer le débat au sein de l'UE et préconiser une approche différente en Afghanistan. Je suggère de retirer nos troupes de Kandahar et de rapatrier nos F-16. Nous devons nous concentrer sur Kaboul et transférer les Equipes provinciales de reconstruction (*PRT*) au secteur civil.

01.27 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Le gouvernement ne s'est pas exprimé sur la nécessité d'une concertation régionale entre les pays voisins de l'Afghanistan. Ce thème ne figure pas davantage à l'ordre du jour de la conférence de Londres. D'une manière générale, je note une absence d'analyse approfondie. Des progrès sont effectivement enregistrés dans une série de domaines, mais il existe néanmoins un consensus général indiquant que nous ne sommes pas sur la bonne voie et que la situation en Afghanistan est catastrophique. Le président Obama a personnellement admis que nous sommes en train de perdre la guerre. Nous devons dès lors envisager la manière de réorienter notre approche. Je ne retrouve aucun élément à ce sujet dans la politique de la Belgique. Notre pays ne contribue qu'à concurrence de 1,3 % au budget européen total pour l'Afghanistan.

01.28 Steven Vanackere, ministre: *(en néerlandais)*: M. De Vriendt veut systématiquement comparer les efforts de la Belgique avec ceux d'autres pays sans tenir compte de l'évolution de nos efforts. Il se comporte comme si notre politique étrangère pouvait être définie à l'aune des efforts budgétaires déployés par le gouvernement belge. Tout doit être examiné dans un contexte européen.

01.29 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): L'argument du ministre sur la complémentarité ne tient pas la route. Il n'est valable que si d'autres pays en nombre suffisant consacrent plus à l'aide humanitaire et moins à la défense, mais ce n'est pas le cas. Il convient de renforcer l'aspect civil et je n'ai rien entendu sur ce point dans le débat que nous avons tenu aujourd'hui.

Je n'ai pas eu de réaction à mon assertion selon laquelle le ministre De Crem est le ministre de la Guerre. Il s'attache à réorienter les opérations à l'étranger. Les ressources sont réaffectées des missions humanitaires vers l'opération militaire en Afghanistan tant en ce qui concerne les hommes qu'au niveau du budget. La Défense n'a pas pour unique mission de faire la guerre. Le fait de se concentrer sur l'opération en Afghanistan va au détriment de nos activités dans d'autres régions.

Le ministre De Crem a déclaré au Pentagone que notre présence en Afghanistan se prolongerait certainement jusqu'en 2011. Toutefois, le gouvernement l'a immédiatement rappelé à l'ordre car aucune décision n'avait encore été prise en la matière.

L'envoi de F-16 supplémentaires ne résoudra pas les problèmes en Afghanistan mais les accentuera au contraire. Je crains que l'attitude de notre gouvernement serve à poursuivre des objectifs particulièrement cyniques. Notre pays veut améliorer sa crédibilité aux yeux de l'OTAN, sans pour autant que tombent des victimes belges. Ces

F-16 font toutefois de nombreuses victimes parmi les citoyens afghans.

Je suis d'accord pour dire que nous devons arrêter une stratégie européenne mais je propose que le gouvernement belge se positionne clairement lors de la conférence de Londres et adopte un point de vue plus critique. J'espère que notre pays prendra cette initiative lors de la présidence européenne. Un débat est organisé en Allemagne et le ministre des Affaires étrangères y a déclaré qu'il ne se rendrait pas à Londres si la conférence ne traite que du renforcement des troupes. Personne n'a tenu un langage aussi courageux ici.. J'attends beaucoup plus de la part du gouvernement belge que ce que j'ai vu jusqu'à présent.

Le **président Geert Versnick**: J'ai tout de même entendu ici un exposé très nuancé du gouvernement. Les ministres ont déclaré que lors de la conférence ils plaideront en faveur d'une stratégie civile et de la reconstruction.

01.30 Steven Vanackere, ministre *(en néerlandais)*: Dans le cadre de la future présidence de l'Union européenne, nous devons tâcher de rapprocher les points de vue pour développer ainsi une stratégie européenne. Nous aurons la possibilité de nous concerter avec la secrétaire d'État américaine Clinton et avec le haut représentant pour les Affaires étrangères de l'Union européenne, Mme Catherine Ashton. Je crois que nous aurons plus de succès si nous ne tenons pas un discours trop musclé. Les objectifs de la politique belge – le développement d'une stratégie européenne – seront mieux servis par des discussions discrètes.

01.31 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Des personnalités comme Obama, McChrystal, Ashton et Ban Ki-Moon ont des points de vue qu'ils font clairement entendre. Le gouvernement belge ne se montre pas assez

critique. J'ai entendu le ministre des Affaires étrangères plaider la patience, mais cela laisserait supposer que nous sommes sur la bonne voie, ce qui est tout à fait faux. J'en attends beaucoup plus de la part du gouvernement belge. Nous devons œuvrer davantage à la reconstruction et au développement, et défendre cette position auprès de nos partenaires.

01.32 Denis Ducarme (MR): Nous sommes satisfaits de l'échange de ce jour qui fait la démonstration de l'interdépendance des moyens engagés sur le plan militaire ou civil. Il n'y a pas de sécurité, pas de reconstruction sans effort militaire. Nous sommes également satisfaits qu'une forme de collaboration semble s'installer entre les pays européens en matière de coopération. Mais j'espère que nous pourrions voir ce qui se fait à l'échelle européenne. Vous avez parlé de discrétion, si j'ai bien compris. Toutefois, nous aimerions que des contacts puissent avoir lieu lors de la conférence de Londres, pour se répéter lors de notre présidence de l'Union.

01.33 Steven Vanackere, ministre (en français): Celui qui préside l'Union européenne s'efforce de prendre des positions en toute discrétion.

01.34 Denis Ducarme (MR): Nous souhaitons que ce soit moins discret et plus volontariste en la matière.

Le **président:** Essayons d'arriver à un volontarisme discret, ou à une discrétion volontariste.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 32.