

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN**

van

DINSDAG 02 MAART 2010

Namiddag

**COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

du

MARDI 02 MARS 2010

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 14.42 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Stefaan Vercamer.

01 Vraag van mevrouw Isabelle Tasiaux-De Neys aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de fictieve lonen" (nr. 19520)

01.01 Isabelle Tasiaux-De Neys (cdH): Voor de berekening van het pensioen worden bepaalde periodes van inactiviteit, zoals periodes van uitkeringsgerechtigde werkloosheid, gelijkgesteld met periodes van activiteit. Op dat ogenblik wordt er rekening gehouden met een fictief loon overeenkomstig artikel 24bis van het koninklijk besluit van 21 december 1967. Een ander koninklijk besluit van 22 december 2005 is van toepassing op werknemers die een activiteit als zelfstandige willen hervatten gedurende een beperkte periode tussen twee periodes van werkloosheid. Het fictief loon dat dan in aanmerking wordt genomen is het fictief loon dat geldt voor het kalenderjaar waarin de eerste periode van werkloosheid werd beëindigd.

Die bepaling is aan bepaalde voorwaarden onderhevig.
Maken veel personen gebruik van die uitzondering?

Wat voor budget vertegenwoordigt een en ander?

Zouden de toegangsvoorwaarden niet versoepeld kunnen worden, bijvoorbeeld met betrekking tot de pensioenen die vóór 1 januari 2005 ingingen?

01.02 Minister Michel Daerden (Frans): Van dergelijke dossiers worden er maar enkele tientallen per jaar ingediend. Het koninklijk besluit is van toepassing op de pensioenen die een eerste keer ten vroegste ingaan op 1 januari 2005. De administratie is niet van plan dat te veranderen. Ik heb persoonlijk geen bezwaar. U zou voor de invoering van die maatregel kunnen pleiten tijdens het debat in de commissie.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de verklaring om de gemiddelde effectieve pensioenleeftijd met drie jaar te verhogen" (nr. 19525)

02.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Hoe ziet de minister de verlenging van de gemiddelde beroepsloopbaan met drie jaar in verhouding tot uitbreidingsstelsels zoals het brugpensioen en de werkloosheid op oudere leeftijd?

02.02 Minister Michel Daerden (Frans): De Europese Commissie heeft drie wegen aangereikt om het pensioenprobleem op te lossen.

(Nederlands) De eerste weg is een vermindering van de pensioenen, de tweede een verbetering van de openbare financiën.

(Frans) Tot slot kan het aantal gewerkte jaren worden verhoogd.

Voor zij die er hun twijfels over zouden hebben: ik heb niet in het minst gepleit voor een pensioenleeftijd van 65 of 67 jaar.

In het Groenboek worden de u bekende maatregelen opnieuw geformuleerd. Ik zeg niet dat ze zullen worden aangenomen. Laat ons nog vier maanden wachten.

Mijnheer Vercamer, u kaart een van de probleemstellingen aan die voor de toekomst van onze pensioenen cruciaal zijn. Er zal moed nodig zijn, want we zullen die verhoging met 3 procent niet vanzelf bereiken.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Carine Lecomte aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "het rekening houden met de fictieve rente bij de berekening van de bedragen onderworpen aan de solidariteitsbijdrage" (nr. 19565)

03.01 Carine Lecomte (MR): Sinds 1995 moet op elk wettelijk en/of buitenwettelijk pensioen of elk ander als zodanig geldend voordeel een solidariteitsbijdrage worden geheven, voor zover het totale maandelijkse brutobedrag de bij de wet van 1 september 2008 vastgestelde grensbedragen overschrijdt. Voor de rechthebbenden op een gezinspensioen gaat het om een bedrag van 2.373,59 euro. Het kapitaal van de door de rechthebbende op een extralegaal pensioen aangegane verzekeringen wordt door de administratie omgezet in een fictieve maandelijkse rente op grond van een precieze berekening. Het is dat bedrag dat in aanmerking wordt genomen bij de berekening van het totaalbedrag van de pensioenvoordelen met het oog op de heffing van de solidariteitsbijdrage.

Krachtens de wet van 13 juni 1997 wordt de uit te voeren afhouding, die overeenstemt met de fictieve renten die beantwoorden aan vóór 1 januari 1997 in de vorm van een kapitaal uitbetaalde pensioenen of aanvullende voordelen, niet meer uitgevoerd vanaf 1 juli 1997, op de uitbetaalde kapitalen, indien het pensioen is ingegaan vóór 1 juli 1981 of vanaf 1 juli van het jaar dat volgt op de vijftiende verjaardag van de ingangsdatum van het pensioen, als dit is ingegaan na de uitbetaling van het kapitaal.

Het gebeurt dat het gecumuleerde bedrag van de fictieve rente waarmee de administratie rekening heeft gehouden, oploopt tot het bedrag van het kapitaal dat de rechthebbende ontvangt, zulks vóór het aflopen van de termijn waarin de wetgeving voorziet, namelijk 15 jaar.

Deze bevinding wijst op een ongelijke behandeling, temeer daar de verstrekkingen die hun worden betaald door de verzekeringsmaatschappijen, onderworpen zijn aan een andere bijzondere bijdrage vanaf de leeftijd van 60 jaar. Zou de progressieve afhouding van 0 tot 2 procent ten gunste van de RVP, die onderworpen is aan fictieve renten, niet kunnen worden afgeschaft?

03.02 Minister Michel Daerden (Frans): Wie recht heeft op een extralegaal pensioen, kan kiezen tussen twee uitbetalingswijzen: een eenmalige uitbetaling van het kapitaal of een jaarlijkse rente. De kapitalen die vanaf 1 januari 1997 werden uitbetaald, worden bij de afrekening onderworpen aan een solidariteitsinhouding aan de bron, terwijl de kapitalen die vóór die datum ontvangen werden, vrijgegeven werden zonder dat deze vergoeding werd geheven. Om de gelijke behandeling van de gepensioneerden enigszins te vrijwaren, werd het beginsel van een inhouding op de fictieve renten uit de vóór 1 januari 1997 vrijgegeven kapitalen, voor een beperkte tijd ingevoerd. Momenteel bestaan er geen plannen om deze regel te veranderen.

03.03 Carine Lecomte (MR): Er mag dan een inhouding op het kapitaal uitgevoerd worden, maar het kan niet zo zijn dat de gecumuleerde inhouding op de fictieve rente hoger is dan de inhouding op het kapitaal.

03.04 Medewerker van de minister (Frans): Het gaat om een inhouding van maximaal 2 procent op een fictieve rente die zelf afgetrokken wordt van het kapitaal volgens bepaalde tabellen. De solidariteitsbijdrage zal 15 jaar lang ingehouden worden van de som van de fictieve rente die voortvloeit uit de omzetting van het kapitaal en het pensioen. Na 15 jaar wordt er niet meer ingehouden op die fictieve rente; men gaat ervan uit dat die rente uitgedoofd is, maar men bepaalt het percentage op grond van die fictieve rente plus het kapitaal, om de mensen gelijk te stellen met degenen die voor de rente gekozen zouden hebben. De duur

van 15 jaar is gebaseerd op de sterftetabellen.

03.05 Carine Lecomte (MR): Er moet nog altijd betaald worden op grond van een fictieve rente, terwijl de periode van vijftien jaar nog loopt. Voor de gewone burger kan de berekening van de fictieve rente wel onbegrijpelijk zijn.

De **voorzitter**: De eerste vijftien jaren brengt men een fictieve rente, met de intrest er bovenop, in rekening en daarna stelt men de rente gelijk met die die geldt voor wie van bij het begin geopteerd heeft voor een rente-uitbetaling. Hoe wordt de rente na vijftien jaren berekend?

03.06 Medewerker van de minister (Frans): Ik geef een concreet voorbeeld.

Door het mechanisme wordt de fictieve rente opgeteld bij het pensioen teneinde de betrokkene op dezelfde manier te behandelen als degene die een rente ontvangt.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Ben Weyts aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de opbouw van pensioenrechten door (brug)gepensioneerden na de pensioenleeftijd" (nr. 19713)

04.01 Ben Weyts (N-VA): Hoewel alle beleidsverantwoordelijken voortdurend benadrukken dat we met zijn allen langer zullen moeten werken, stel ik vast dat een aantal bepalingen rond het pensioenbeleid langer werken ontmoedigt in plaats van stimuleert. Zo worden gepensioneerden die boven het wettelijk plafond bijverdienen, twee keer bestraft: ze verliezen pensioen en er wordt ook geknabbeld aan de socialezekerheidsrechten die ze hebben opgebouwd tijdens de periode waarin ze werkten.

Ook mensen die om specifieke redenen vervroegd met pensioen vertrekken, maar naderhand toch weer aan de slag gaan, kampen met problemen, omdat hun pensioenrechten na hun 65^{ste} niet meer worden herzien. Dat schaadt de sociale zekerheid, want mensen worden de facto ontmoedigd om tijdelijk afstand te nemen van hun pensioen. Tegelijk is het ook niet rechtvaardig want een vervroegd pensioen - meestal niet uit vrije keuze - leidt tot een substantiële vermindering van de pensioenrechten.

Zeker voor wie geen volledig pensioen heeft kunnen opbouwen zou het aangewezen zijn om de na de leeftijd van 65 jaar bijkomende gewerkte jaren ook in rekening te mogen brengen voor de pensioenberekening. Is de minister bereid om de huidige regeling in die zin te wijzigen?

04.02 Minister Michel Daerden (Nederlands): In geval van niet-toegelaten bijkomende beroepsactiviteiten geldt er voor werknemers en zelfstandigen geen onderscheid tussen gewone rustpensioenen en vervroegde rustpensioenen.

(Frans) In het stelsel van de werknemers gaat het pensioen daadwerkelijk in, wanneer het pensioen die dag wordt toegekend. Er is dus pas een pensioen, als het die dag wordt uitbetaald. Dit betekent dat er slechts één datum is.

Als er een overschrijding is, moet de begunstigde zijn pensioen verzaken vanaf de oorspronkelijke ingangsdatum, en zich ertoe verbinden de reeds gestorte pensioenbedragen integraal terug te betalen. Zo zal hij vervolgens zijn dienstjaren kunnen valoriseren. Zo staat het in de wetgeving, maar misschien zal die ooit moeten worden herzien.

Ik heb de RVP gevraagd de harmonisatie van de zelfstandigen- en werknemerspensioenen voor te bereiden. Ik heb ook gevraagd dat er geen onderscheid zou worden gemaakt naargelang mensen al dan niet 65 jaar oud zijn en ze al dan niet een volledige loopbaan hebben. Ik denk dat het een echte stap vooruit betekent.

04.03 Ben Weyts (N-VA): Mijn vraag betreft mensen die, na een vervroegde oppensioenstelling, na hun 65^{ste} toch opnieuw beginnen werken - en dus in die periode hun pensioen niet gebruiken - maar ondanks die

inspanning uiteindelijk minder pensioen overhouden, terwijl men hen juist zou moeten aanmoedigen. Hieraan moet iets gedaan worden, zeker als de betrokkenen geen volledig pensioen hebben opgebouwd?

04.04 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): Wij hebben het over de twee gevallen die werden opgeworpen.

04.05 **Ben Weyts** (N-VA): Staat dat ook in het besluit dat de minister in februari heeft genomen?

04.06 Minister **Michel Daerden** (*Nederlands*): Het is een rondzendbrief.

04.07 **Ben Weyts** (N-VA): Dekt die beide gevallen?

04.08 Minister **Michel Daerden** (*Frans*): Wij vinden dat; we hebben het geschreven, maar we zullen het nog herhalen opdat de twee gevallen gedekt zouden zijn.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de tweede pensioenpijler voor het overheidspersoneel van de lokale besturen" (nr. 19864)

05.01 **Martine De Maght** (LDD): Vanaf 2013 wordt een tweede pensioenpijler verplicht voor het gemeentepersoneel. Vlaanderen neemt hiertoe zelf een initiatief, maar Wallonië en Brussel wachten blijkbaar op een initiatief van de minister.

Volgens uitspraken van de minister zullen lokale besturen geen ruimte krijgen om een eigen beleid te voeren op het vlak van de tweede pijler. De minister wil het verschil tussen statutaire en contractuele personeelsleden wegwerken, wat een goede zaak is. Hij zou werken aan een kaderwet vanuit een drietrapsstelsel. Per overheidsniveau komen er ook verplichte sectorale plannen. Een van de problemen is echter dat niet elke gemeente even kapitaalkrchtig is. Bovendien is de verhouding tussen statutairen en contractuelen overal anders.

Mag Vlaanderen zijn initiatief verder ontwikkelen? Werd hierover overlegd met de regio's? Zijn alle regio's bereid inspanningen te leveren? Gezien de grote verschillen in draagkracht en behoeften bij de gemeenten, vraag ik mij ook al op welke manier de verplichte gelijkschakeling zal worden bekostigd.

05.02 Minister **Michel Daerden** (*Nederlands*): Mijn wetsontwerp is een kaderwet. Het Vlaamse initiatief blijft dus gelden. Indien nodig zal in overgangsmaatregelen worden voorzien. Er zijn besprekingen aan de gang met de Gemeenschappen en Gewesten. Wij willen eerst binnen de overheid tot een akkoord komen alvorens de besprekingen met de vakbonden aan te vatten.

(*Frans*) De voordelen op zowel intersectoraal vlak (eerste trap, Comité A) als sectoraalvlak (bevoegd Onderhandelingscomité) zullen worden bekostigd door de werkgevers van de betrokken sector, zonder werknemersbijdrage.

De openbare instellingen (intercommunales) zullen, afhankelijk van hun situatie, op bedrijfsniveau voordelen kunnen toekennen, naast de hogerop toegekende de voordelen. Voor de openbare besturen (provincies, gemeenten, OCMW's) zal dat enkel mogelijk zijn als de sector het toestaat en binnen de aldaar bepaalde grenzen, om concurrentie tussen de gemeenten te voorkomen.

Ik heb een ontwerp van kaderwet opgesteld dat in een grote flexibiliteit voorziet. Ik ben op de hoogte van wat er in Vlaanderen gebeurt en ik wil dat elkeen er zijn gading in vindt. Ik zou willen dat Comité A iets afsprekt. Vervolgens zou ik willen onderhandelen in de sectoren (bedrijven, intercommunales), en ik ben zeker bereid ook op de derde trap te onderhandelen.

Het opstellen van de tekst vordert. We hebben contacten gehad met Vlaanderen, en er zijn deze week contacten gepland met Brussel en het Waals Gewest.

05.03 Martine De Maght (LDD): Ik begrijp niet goed welk voordeel de publieke administraties erbij zouden hebben om in het systeem te stappen. De lokale overheden zijn zeer ongerust over het kostenplaatje. Zoals het er nu uitziet, zullen alle kosten op de schouders van de gemeenten terechtkomen. Ik zou meer duidelijkheid willen over de voordelen voor de gemeenten.

Ik ben wel tevreden dat de minister een maatregel zal nemen opdat al de regio's op dezelfde manier zouden werken.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Maggie De Block** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "zijn maatregelen inzake de RSZPPO" (nr. 19867)

- de heer **Stefaan Vercamer** aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de aansluiting bij pool 2" (nr. 19956)

06.01 Maggie De Block (Open Vld): Er bestaat nog steeds de grootste onduidelijkheid over de maatregelen inzake de RSZPPO, ondanks de uitleg van de minister in de vorige commissievergadering. Er werd een laatste uitstel van twee maanden gegeven om de intercommunales en de ondergeschikte besturen toe te laten zich degelijk te informeren vooraleer zij een beslissing nemen over de pensioenregeling en de financiering ervan. Sommige besturen, zoals de provincie Oost-Vlaanderen, hadden reeds een eigen regeling uitgewerkt en een eigen organisme voor de financiering van de pensioenen opgericht. Zij bouwden reserves op.

De ondergeschikte besturen willen een duidelijke kijk op wat de regering van hen vraagt en hoe de lasten bij de aansluiting zullen evolueren. Zal de minister ernaar streven hen te laten aansluiten bij pool 2? Krijgen zij een duidelijk budgettair kader? Zal dat in overleg met hen worden uitgewerkt? Zullen er eventueel uitzonderingen worden toegelaten? Is het toegelaten om niet aan te sluiten?

06.02 Stefaan Vercamer (CD&V): Een aantal lokale besturen die zelf reeds aanzienlijke reserves hebben opgebouwd - zoals de provincie Oost-Vlaanderen met 124 miljoen euro reserves - wil de mogelijkheid hebben om na te gaan welke beslissing zij best zouden nemen. Hiervoor is een correct beeld op de financiering noodzakelijk. De deadline om een vermindering van de bijdragepercentages te kunnen genieten, is immers gekoppeld aan de toetredingsdatum.

Kan de minister de situatie toelichten?

06.03 Minister Michel Daerden (Nederlands): Op 1 januari 2011 zal de nieuwe regeling voor de financiering voor de pensioenen van de ambtenaren van de lokale besturen in werking treden. Deze regeling zal vertrekken van de basisprincipes waarover binnen de RSZPPO een akkoord met de sociale partners werd afgesloten, met name solidariteit enerzijds en een verhoogde responsabilisering anderzijds.

De nieuwe wet zal de voorwaarden bevatten die zullen gelden bij de sluiting van de besturen die nog niet aangesloten zijn bij de RSZPPO-pool.

(Frans) Ik bekwam met veel moeite van de ministerraad dat de toetredende besturen twee maanden respijt krijgen. We zullen wie nog niet reageerde opnieuw aanschrijven. Het lag nooit in mijn bedoeling wie ook te verplichten, maar wel de aandacht te vestigen op het voordeel dat ook zij die in de loop van de volgende twee maanden aansluiten, zullen genieten, namelijk 37 procent plus 7,5 procent.

Nu moet de tekst nog worden opgesteld, wat geen sinecure is aangezien ik net twee maanden extra heb toegekend.

Ik heb een aantal principes voor ogen. Voortaan zullen er drie pools zijn: A (de oude pensioenen), B en C (de politie). Hoeveel er zal moeten worden betaald, valt onmogelijk te zeggen. Ik ga ervan uit dat er een basistarief zal gelden, dat hetzelfde zal zijn als vandaag (30-37-27,5). Vervolgens voorzie ik in een formule

"solidariteit" en "verantwoordelijkheid", ten belope van bijvoorbeeld 60 procent, gebaseerd op het vereiste evenwicht in de pool. Ik denk dat de pool in het geheel genomen in evenwicht zal zijn als ik dat percentage toepas.

Als de pool niet meer in evenwicht is, zullen de beheerders van de RSZPPO dat percentage optrekken tot 80; dat is natuurlijk fictief! Het gaat enkel en alleen om de redenering.

Voorts ondervinden de gemeenten problemen met de begrotingsinschrijvingen. Ze moeten natuurlijk geholpen worden zolang er reserves zijn, maar pool B heeft er niet veel meer. Het verslag van de RZSPPO voor 2008 maakt gewag van 1,4 miljard, waaronder 1,1 miljard voor de pensioenen, waarvan 700.000 euro naar pool A vloeit, en de rest naar elders. In 2009 gaan alle pools erop achteruit. In 2010 heb ik de verhoging beperkt tot 2,5 procent. De volgende keer zal het beheerscomité het solidariteitspercentage vastleggen.

Ik respecteer de keuze van de beheerders van de gemeenten, maar het lijkt me normaal dat degene die niet benoemt, meer bijdraagt. Ter zake moet de responsabilisering spelen. Ik vind dat er waarheid steekt in wat ik zeg.

06.04 Maggie De Block (Open Vld): De minister moet de intercommunales of gemeenten die reeds een speciale regeling hebben opgebouwd, de nodige informatie geven over de financiële gevolgen van een aansluiting. Zij moeten namelijk in staat zijn hun keuzes te verantwoorden tegenover de bevolking.

06.05 Stefaan Vercamer (CD&V): De besturen vragen van de regering concrete, afgewerkte oefeningen om te vermijden dat ze twee keer het slachtoffer zijn.

De problematiek is nauw verbonden met de situatie van de contractuelen en een mogelijke koerswijziging in de toekomstige personeelspolitiek.

De minister zegt steeds dat we de discussie moeten voeren, maar tegelijk vraagt hij de lokale besturen om al te beslissen vooraleer die discussie is gevoerd.

06.06 Minister Michel Daerden (Frans): Ik kan u geen cijfers geven. Ze zitten wel degelijk in pool B. Ik stel vast dat u bang bent.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.50 uur.

La discussion des questions est ouverte à 14 h 42 sous la présidence de M. Stefaan Vercamer.

01 Question de Mme Isabelle Tasiaux-De Neys au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "les rémunérations fictives" (n° 19520)

01.01 Isabelle Tasiaux-De Neys (cdH): Certaines périodes d'inactivité, comme le chômage indemnisé, sont assimilées à des périodes d'activité pour le calcul de la pension. Il est tenu compte à ce moment-là d'une rémunération fictive fixée conformément à l'article 24bis de l'arrêté royal du 21 décembre 1967. Un autre arrêté royal du 22 décembre 2005 concerne les travailleurs voulant reprendre une activité d'indépendant pendant une période limitée entre deux périodes de chômage. La rémunération prise alors en considération correspond à celle de la dernière activité précédant l'activité d'indépendant.

Cette mesure est applicable à certaines conditions.

De nombreuses personnes bénéficient-elles de cette exception?

Quel budget cela représente-t-il?

Ne pourrait-on assouplir ces conditions d'accès, par exemple pour les pensions ayant pris cours avant le 1^{er} janvier 2005?

01.02 Michel Daerden, ministre (en français): Ce type de dossiers se limite à quelques dizaines par an. L'arrêté royal s'applique aux pensions qui prennent cours la première fois au plus tôt le 1^{er} janvier 2005.

L'administration ne veut pas changer cela. Personnellement, cela ne m'ennuie pas du tout. Vous pourriez utilement introduire cette mesure lors de la tenue du débat en commission.

L'incident est clos.

02 Question de M. Stefaan Vercamer au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la déclaration annonçant le relèvement de l'âge effectif de la pension de trois ans" (n° 19525)

02.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Quel rôle est appelée à jouer, selon le ministre, une prolongation de trois ans de la carrière professionnelle moyenne par rapport aux systèmes d'extension du régime des pensions comme la prépension et le chômage des travailleurs âgés?

02.02 Michel Daerden, ministre (*en français*): La Commission européenne a indiqué trois chemins pour régler le problème des pensions.

(*En néerlandais*) Le premier chemin est une diminution des pensions, le deuxième une amélioration de la situation des finances publiques.

(*En français*) Et, enfin, l'augmentation du nombre d'années de travail.

À aucun moment, je n'ai plaidé en faveur des 65 ou 67 ans. Je le dis pour ceux qui auraient encore des doutes.

Le Livre vert remet sur le tapis les pistes que vous connaissez bien. Je ne dis pas qu'elles seront adoptées. Attendons encore quatre mois.

Monsieur Vercamer, vous soulevez une des pistes fondamentales pour l'avenir de nos pensions. Il faudra une attitude courageuse car ce n'est pas naturellement que nous atteindrons les +3 %.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Carine Lecomte au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la prise en compte de la rente fictive dans le calcul des montants soumis à la cotisation de solidarité" (n° 19565)

03.01 Carine Lecomte (MR): Depuis 1995, toute pension légale et/ou extra-légale ou tout autre avantage en tenant lieu doit être soumis au prélèvement de la cotisation de solidarité pour autant que le total mensuel brut soit supérieur aux limites fixées par la loi du 1^{er} septembre 2008, à savoir 2 373,59 euros pour les bénéficiaires d'une pension octroyée au "taux rnénage". Le capital des assurances souscrites par le bénéficiaire d'une pension extra-légale est converti en rente fictive mensuelle par l'administration selon un mode de calcul précis. C'est ce montant qui est pris en compte dans le calcul du montant total des avantages de pension soumis à cotisation.

En vertu de la loi du 13 juin 1997, "la retenue à effectuer (...) sur des rentes fictives qui affèrent à des pensions ou avantages complémentaires payés avant le 1^{er} janvier 1997, sous la forme de capital, n'est plus opérée à partir du 1^{er} juillet 1997, pour ce qui concerne les capitaux payés si la pension a pris cours avant le 1^{er} juillet 1981 ou à partir du 1^{er} juillet de l'année qui suit le quinzième anniversaire de la date de prise de cours de la pension si celle-ci a pris cours après le paiement du capital."

Il arrive que le montant cumulé de la rente fictive dont il a été tenu compte par l'administration atteigne le montant du capital reçu par le bénéficiaire, et ce, avant le terme pris en compte par la législation, soit une période de 15 ans.

Ce constat apparaît comme une situation inique, d'autant plus que les prestations qui leur sont payées par les compagnies d'assurance sont soumises à une autre cotisation particulière à l'âge de 60 ans. La retenue

progressive de zéro à 2 % au profit de l'ONP assujettie aux rentes fictives ne pourrait-elle pas être supprimée?

03.02 Michel Daerden, ministre (*en français*): Les bénéficiaires d'une pension extra-légale peuvent choisir entre deux modes de paiement: le paiement unique en capital ou la rente annuelle. Les capitaux payés à partir du 1^{er} janvier 1997 font l'objet d'une retenue de solidarité à la source lors de leur liquidation alors que les capitaux perçus avant cette date ont été libérés sans que cette cotisation ne soit prélevée. Afin d'assurer une certaine égalité dans le traitement des pensionnés, le principe d'une retenue afférente aux rentes fictives provenant des capitaux libérés avant le 1^{er} janvier 1997 a donc été instauré de manière limitée dans le temps. Actuellement, il n'y a pas d'intention de modifier cette règle.

03.03 Carine Lecomte (MR): S'il y a une retenue sur le capital, il ne faudrait pas que le cumul de la retenue sur la rente fictive dépasse la retenue sur le capital.

03.04 Collaborateur du ministre (*en français*): Il s'agit d'une retenue de maximum 2 % sur une rente fictive qui est elle-même déduite du capital d'après des tableaux. Pendant 15 ans, on va retenir la cotisation de solidarité sur la somme de la rente fictive qui résulte de la transformation du capital et de la pension. Après 15 ans, on ne va plus retenir sur cette rente fictive; on considère qu'elle est épuisée mais on établit le taux sur la base de cette rente fictive plus le capital et ce, pour placer les gens dans une situation d'égalité avec ceux qui auraient choisi la rente. La durée de 15 ans est basée sur les tables de mortalité.

03.05 Carine Lecomte (MR): Je continue de devoir payer sur la base d'une rente fictive, alors que les quinze ans ne sont pas écoulés. Cela veut dire que, dans le calcul de la rente fictive, quelque chose peut dépasser le citoyen lambda.

Le **président**: Les quinze premiers mois, on calcule une rente fictive, avec les intérêts en sus. Puis cette rente est mise sur pied d'égalité avec celle valable pour les personnes ayant dès le début opté pour le versement d'une rente. Comment la rente est-elle calculée après quinze ans?

03.06 Collaborateur du ministre (*en français*): Voici un exemple concret.

Le mécanisme fait qu'on additionne la rente fictive avec la pension afin de mettre la personne en situation comparable avec celle qui bénéficie d'une rente.

L'incident est clos.

04 Question de M. Ben Weyts au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la constitution par les (pré)pensionnés de leurs droits en matière de pension après l'âge de la retraite" (n° 19713)

04.01 Ben Weyts (N-VA): Alors même que tous les responsables politiques ne cessent de souligner que nous devons travailler plus longtemps, je constate que certaines dispositions de la législation en matière de pension découragent l'allongement de la vie active plutôt que de le stimuler. Ainsi, les retraités désireux de percevoir un revenu d'appoint dépassant le plafond légal sont sanctionnés sur deux plans, puisqu'ils perdent un certain montant de leur pension et qu'ils voient rabotés leurs droits en matière de sécurité sociale accumulés lorsqu'ils travaillaient.

Les personnes qui acceptent à nouveau du travail après avoir pris une retraite anticipée pour des raisons spécifiques sont confrontées à certaines difficultés liées à la circonstance que leurs droits à la pension ne sont plus reconsidérés après leur 65^{ème} anniversaire. Cette situation nuit à la sécurité sociale étant donné qu'elle décourage les retraités de mettre provisoirement leur pension entre parenthèses. Dans le même temps, cet état de fait constitue une injustice puisque la retraite anticipée, qui ne procède généralement pas d'un choix délibéré, mène à une réduction substantielle des droits à la pension.

A fortiori les travailleurs qui n'ont pas eu l'occasion de constituer des droits complets en matière de pension auraient intérêt à pouvoir faire prendre en considération les années de travail accomplies au-delà de 65 ans pour le calcul de leur pension. La ministre est-elle disposée à modifier le régime actuel en ce sens?

04.02 Michel Daerden, ministre (*en néerlandais*): En cas d'activités professionnelles complémentaires non

autorisées, il n'y a pas de différence entre les pensions de retraite normale et anticipée pour les travailleurs salariés et les indépendants.

(En français) Dans le régime des travailleurs salariés, la pension prend cours effectivement lorsque la pension attribuée est payée ce jour-là. Il n'y a pension que s'il y a paiement ce jour-là. Cela signifie qu'il n'y a qu'une seule date.

En cas de dépassement, le bénéficiaire doit renoncer à sa pension depuis sa date de prise de cours initiale et s'engager à rembourser l'intégralité des pensions versées. Ainsi, il pourra valoriser par la suite ses années de prestation. Telle est la législation, mais peut-être conviendrait-il de la revoir un jour.

J'ai demandé à l'ONP de préparer une harmonisation en ce qui concerne les pensions des indépendants et des travailleurs salariés. J'ai également demandé qu'il n'y ait aucune distinction suivant que les personnes aient ou non soixante-cinq ans et qu'elles aient ou non une carrière complète. Je pense qu'il s'agit d'une réelle avancée.

04.03 Ben Weyts (N-VA): Ma question concerne les personnes qui, après avoir été admises anticipativement à la retraite, recommencent néanmoins à travailler après leur 65^{ème} anniversaire – et donc ne bénéficient pas de leur pension pendant cette période – et qui, en dépit de cet effort, voient leur pension amputée, alors que l'on devrait précisément les encourager. N'y a-t-il pas lieu de remédier à ce problème, en particulier dans les cas où les intéressés ne se sont pas constitué une pension complète?

04.04 Michel Daerden, ministre *(en français)*: Nous visons les deux cas soulevés.

04.05 Ben Weyts (N-VA): Cela figure-t-il également dans l'arrêté promulgué par le ministre en février?

04.06 Michel Daerden, ministre *(en néerlandais)*: Il s'agit d'une circulaire.

04.07 Ben Weyts (N-VA): Les deux cas sont-ils couverts par la circulaire?

04.08 Michel Daerden, ministre *(en français)*: Nous pensons que c'est ainsi; nous l'avons écrit, mais nous allons encore le répéter pour que les deux cas soient bien couverts.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Martine De Maght au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "le deuxième pilier des pensions des agents du service public des administrations locales" (n° 19864)

05.01 Martine De Maght (LDD): À partir de 2013, un second pilier de pension sera obligatoire pour le personnel communal. La Flandre prend elle-même une initiative à cet effet mais la Wallonie et Bruxelles attendent manifestement une initiative du ministre.

Selon des déclarations du ministre, les administrations locales ne pourront pas mener leur propre politique en ce qui concerne le second pilier. Le ministre veut gommer les différences entre le personnel statutaire et contractuel et cet objectif est louable. Il préparerait une loi-cadre basée sur un système à trois paliers. Pour chaque niveau de pouvoir, des plans sectoriels obligatoires seront également adoptés. Toutefois, le problème est que toutes les communes ne disposent pas des mêmes moyens financiers. Par ailleurs, le rapport entre le personnel statutaire et contractuel est différent partout.

La Flandre peut-elle poursuivre le développement de son initiative? Une concertation a-t-elle été organisée avec les Régions à ce sujet? Toutes les Régions sont-elles prêtes à fournir des efforts? Étant donné les grandes disparités qui existent d'une commune à l'autre en termes de capacité et de besoins, je me demande également de quelle manière l'harmonisation obligatoire sera financée.

05.02 Michel Daerden, ministre *(en néerlandais)*: Mon projet de loi est une loi-cadre. L'initiative flamande reste dès lors valable. Je prévoirai des mesures transitoires le cas échéant. Des discussions sont actuellement menées avec les Communautés et les Régions. Nous voulons d'abord conclure un accord à l'échelon des pouvoirs publics avant de commencer les discussions avec les organisations syndicales.

(En français) Les avantages tant intersectoriels (premier niveau, Comité A) que sectoriels (Comité de négociation compétent) seront financés par les employeurs du secteur concerné sans contribution du travailleur.

Les organismes publics (intercommunales) pourront, en fonction de leur situation, accorder des avantages au niveau de l'entreprise en plus de ceux prévus en amont. Pour les administrations publiques (provinces, communes, CPAS), cette faculté n'existera que si le secteur l'autorise et dans les limites fixées par le secteur, afin d'éviter la concurrence entre communes.

J'ai rédigé un projet de texte de loi-cadre d'une grande souplesse. Je suis conscient de ce qui se passe en Flandre et je veux que chacun puisse y trouver son compte. J'aimerais qu'il y ait quelque chose en Comité A. Ensuite, j'aimerais redescendre dans les négociations de secteurs (entreprises, intercommunales) et je veux bien aller jusqu'au troisième niveau.

La rédaction avance. Nous avons eu des contacts avec la Flandre, nous avons des contacts programmés cette semaine avec Bruxelles et la Région wallonne.

05.03 Martine De Maght (LDD): Je ne comprends guère le bénéfice qu'auraient les administrations publiques à adhérer au système. Les administrations locales sont très inquiètes à propos du coût. Telles que les choses se présentent, la totalité des coûts sera à charge des communes. Je souhaiterais des précisions sur les avantages pour les communes.

Je me réjouis de voir que le ministre prendra une mesure afin que toutes les régions travaillent de manière identique

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **Mme Maggie De Block au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "ses mesures concernant l'ONSSAPL" (n° 19867)**

- **M. Stefaan Vercamer au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "l'affiliation au pool 2" (n° 19956)**

06.01 Maggie De Block (Open Vld): En dépit des explications données par le ministre lors de la précédente réunion de la commission, il subsiste d'importantes zones d'ombre dans les mesures concernant l'ONSSAPL. Un dernier report de deux mois a été octroyé pour permettre aux intercommunales et aux pouvoirs locaux de s'informer pleinement avant de prendre une décision concernant le régime des pensions et son financement. Certaines administrations, comme la province de Flandre orientale, avaient déjà élaboré leur propre régime et fondé leur propre organisme de financement des pensions. Elles ont constitué des réserves.

Les pouvoirs locaux veulent avoir une idée claire de ce qu'attend d'eux le gouvernement et de la manière dont leurs charges évolueront en cas d'adhésion. Le ministre envisage-t-il de leur permettre d'adhérer au deuxième pilier? Bénéficieront-ils d'un cadre budgétaire transparent? Participeront-ils à son élaboration? Des exceptions seront-elles tolérées? Sera-t-il possible de ne pas y adhérer?

06.02 Stefaan Vercamer (CD&V): Certains pouvoirs locaux qui se sont déjà constitué eux-mêmes des réserves considérables, comme la province de Flandre orientale avec 124 millions d'euros, veulent avoir la possibilité de déterminer quelle est la meilleure décision qu'ils pourraient prendre. Pour ce faire, ils doivent disposer d'un tableau qui reflète fidèlement le financement. La date butoir pour pouvoir bénéficier d'une réduction des pourcentages de cotisation est en effet liée à la date d'adhésion.

La ministre pourrait-elle me dire quelle est actuellement la situation?

06.03 Michel Daerden, ministre (en néerlandais): Les nouvelles dispositions relatives au financement des pensions des fonctionnaires des administrations locales entreront en vigueur le 1^{er} janvier 2011. Ce régime repose sur les principes de base qui ont fait l'objet d'un accord avec les partenaires sociaux au sein de

l'ONSSAPL, à savoir la solidarité, d'une part, et une responsabilisation accrue, d'autre part.

La nouvelle loi énumèrera les conditions en vigueur lors de la fermeture d'administrations qui ne sont pas encore affiliées au pool de l'ONSSAPL.

(En français) Cela signifie que je viens de donner deux mois de rabiote, difficilement obtenus au Conseil des ministres, à ceux qui vont entrer. Nous allons écrire de nouveau à ceux qui ne sont pas venus; je n'ai jamais voulu obliger personne, mais bien attirer l'attention sur l'avantage dont bénéficieront aussi ceux qui vont adhérer dans les deux mois à venir: 7,50 % de pension en plus des 37 %.

À présent, il va falloir rédiger le texte, et il est difficile de le faire alors que je viens d'accorder deux mois supplémentaires.

J'ai quelques principes en tête. Demain, il y aura trois pools: A (les anciens), B et C (la police). Il est impossible de dire combien il faudra payer. Je sais ce que je dirai: nous aurons un taux de base, supposons que ce sera le même qu'aujourd'hui (30-37-27,5), j'introduis ensuite la formule "solidarité", puis "responsabilité", par exemple 60 %, basé sur le nécessaire équilibre dans le pool. Je crois que globalement le pool sera en équilibre à 60.

Mais s'il n'est plus en équilibre, les gestionnaires de l'ONSSAPL le feront passer à 80; j'invente! C'est uniquement pour le raisonnement.

Se pose également le problème des inscriptions budgétaires pour les communes. Certes, il faut les aider tant qu'il y a des réserves, mais le pool B n'en a plus beaucoup. Le rapport de l'ONSSAPL pour 2008 parle de 1,4 milliard dont 1,1 milliard pour les pensions, dont 700.000 euros vont au pool A, le reste se dispersant partout. En 2009, tous les pools vont perdre. En 2010, j'ai procédé à une augmentation limitée de 2,5 %. La prochaine fois, le comité de gestion fixera le pourcentage de la solidarité.

Je respecte le choix des gestionnaires des communes, mais il me semble normal que celui qui ne nomme pas contribue davantage. La responsabilisation a son rôle à jouer en la matière. Je pense qu'il y a du vrai dans mes propos.

06.04 Maggie De Block (Open Vld): La ministre se doit de donner aux intercommunales ou aux communes qui se sont déjà dotées d'un règlement *ad hoc* les informations requises au sujet des conséquences financières d'une adhésion. Elles doivent en effet être à même de justifier leurs choix devant la population.

06.05 Stefaan Vercamer (CD&V): Les pouvoirs locaux demandent au gouvernement de se livrer à des simulations concrètes et définitives car ils veulent éviter d'être deux fois victimes.

Ce problème est étroitement lié à la situation des contractuels et à un éventuel changement de cap sur le plan de la future politique du personnel.

Le ministre ne cesse de dire que nous devons engager ce débat mais en même temps, il demande aux pouvoirs locaux de décider avant même la tenue de ce débat.

06.06 Michel Daerden, ministre *(en français)*: Je ne saurais pas donner de chiffres. Ils seront bien dans le pool B. Je constate que vous avez peur.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 50.