

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE**COMMISSION DE LA JUSTICE**

van

du

DINSDAG 23 MAART 2010

MARDI 23 MARS 2010

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.21 uur en voorgezeten door mevrouw Sonja Becq.

01 Vraag van de heer **Luc Gustin** aan de minister van Justitie over "de voortgang van het hervormingsproject inzake de samenvoeging van de gerechtelijke arrondissementen Hoei en Verviers" (nr. 20492)

01.01 **Luc Gustin** (MR): De geplande fusie van de gerechtelijke arrondissementen Hoei en Verviers zou nefaste gevolgen hebben. Uit onze contacten blijkt dat het behoud van de huidige gerechtelijke arrondissementen de beste oplossing is. Voor onze medeburgers uit de streek van Hoei lijkt het ondenkbaar dat ze voor de regeling van een geschil helemaal naar Verviers zouden moeten gaan. Teneinde de beoogde kritische omvang te bereiken zou het redelijker zijn de arrondissementen Hoei en Marche-en-Famenne samen te voegen of het gerechtelijk arrondissement te laten samenvallen met het administratief arrondissement, waardoor de gemeenten in de buurt van Borgworm, die momenteel deel uitmaken van het gerechtelijk arrondissement Luik, in de zone Hoei zouden kunnen opgaan.

Is die fusie nog steeds aan de orde? Welke alternatieven kan u voorstellen, gelet op de vele reacties uit de gerechtelijke en politieke wereld?

01.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): In het kader van het Atomiumoverleg over de hervorming van het gerechtelijk landschap ligt het voorstel om de arrondissementen van Hoei, Verviers en Eupen samen te voegen, nog altijd op tafel, met het uitdrukkelijke voorbehoud dat er inzake Eupen een debat moet worden gehouden wegens de taal. Het is echter voorbarig om conclusies te trekken voor Eupen, en bijgevolg geldt dat ook voor Hoei en Verviers.

Het doel van de hervorming is een betere dienstverlening te bewerkstelligen door een vergroting van de arrondissementen. Er moet dus een evenwicht gevonden worden tussen diverse aspecten. Op grond van de demografische gegevens trachten we uit te komen op de ideale verdeling van 3 tot 8 procent van de bevolking per arrondissement. De zone Hoei-Eupen-Verviers omvat 420.000 mensen, d.i. 3,9 procent van de Belgische bevolking.

De zone Marche-Neufchâteau-Aarlen omvat 264.000 mensen, d.i. 2,48 procent van de bevolking. Dat is dus een heel klein arrondissement.

Het is voorts ook de bedoeling beheersentiteiten te creëren met een magistraten- en personeelsformatie die groot genoeg is. Academici stellen dat een personeelsformatie van minstens 100 personen noodzakelijk is. De oriëntatienota gaat uit van 190 à 295 personen. De beheersentiteit die voor Hoei-Verviers-Eupen wordt voorgesteld, zou 185 leden van het gerechtelijk personeel en 55 magistraten omvatten.

Daarnaast willen we rekening houden met de grenzen van de administratieve en politiezones. Als Hoei en Marche fuseren, overstijgt de nieuwe entiteit de provinciegrenzen. Dat is een ander aspect van het debat.

Tot slot wil ik erop wijzen dat de bestaande zittingsplaatsen in de voorgestelde verdeling gehandhaafd worden. Er worden enkel op managementniveau grotere entiteiten gecreëerd.

De idee van grotere arrondissementen heeft ingang gevonden, maar de uiteindelijke keuze moet nog worden gemaakt.

01.03 Luc Gustin (MR): Er zijn in Hoei tal van problemen, omdat het administratieve en het gerechtelijke arrondissement niet samenvallen. Daarover werd in het verleden al gedebatteerd, maar er is nog altijd geen oplossing.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de procesdatum bij het uitschrijven van een proces-verbaal" (nr. 20316)

02.01 Carina Van Cauter (Open Vld): Het gerecht in Gent wil bepaalde strafrechtelijke procedures snel afhandelen in geval van dossiers die weinig vatbaar zijn voor betwisting. Men wil die zaken verzamelen in een enkele kamer van de rechtbank en hen snel verwerken. Dit lik-op-stukbeleid maakt niet alleen een snelle schadeloosstelling van de slachtoffers mogelijk, het is meteen ook een opsteker voor de politieagenten die merken dat hun inspanningen niet voor niets zijn. Is de minister op de hoogte van deze Gentse werkwijze? Zal hij dit initiatief ook introduceren in de andere arrondissementen?

02.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): In het arrondissement Gent loopt inderdaad sinds 1 april 2009 het project rond veelplegers en straatcriminaliteit, in uitvoering van het nationaal veiligheidsplan 2008-2011. Het parket van Gent is actief bezig met het oplijsten van veelplegers en het uitwerken van procedures om snel een gevolg te geven aan dossiers die behoren tot deze categorieën.

Vanaf maart 2010 zullen de zaken die passen in deze strategie, worden gegroepeerd in buitengewone zittingen - één per maand, met een maximum van 40 zaken per zitting - in plaats van te worden bijgevoegd bij de bestaande gewone zittingen. Het gaat om zaken die in aanmerking komen voor een snelle afhandeling en die eenvoudig of niet echt betwistbaar zijn. De eerste zitting vond plaats op 19 maart jongstleden.

Een dergelijke aanpak juich ik uiteraard toe en ik vind dat deze aanpak overal zou moeten kunnen ingevoerd worden. Er wordt gewerkt op basis van de volgende criteria: een lijst van personen die ervoor in aanmerking komen, een toename van specifieke strafbare feiten en de zones waar de problematiek wordt vastgesteld. Afspraken worden gemaakt opdat alle betrokken partijen zich zouden inschrijven in dit beleid.

Het project zal uiteraard nog moeten worden geëvalueerd, maar het maakt alleszins diverse toepassingen mogelijk.

02.03 Carina Van Cauter (Open Vld): Mocht dit proefproject succesvol blijken, moet het worden veralgemeend naar alle arrondissementen.

Laat ons hopen dat de voorzitter van de rechtbank dit antwoord leest.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de oproep van de voorzitter van de Kamer" (nr. 20321)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de oproep van de voorzitter van de Kamer inzake de geblokkeerde hervormingsplannen voor Justitie" (nr. 20393)

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de oproep van de Hoge Raad voor Justitie" (nr. 20857)

- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "de stand van zaken in de justiehervorming" (nr. 20887)

03.01 Renaat Landuyt (sp.a): Het Atomiumoverleg is stilgefallen, maar mijn partij blijft bereid om mee te werken aan de hervorming van Justitie. Wat doet de minister met de recente oproepen in dit verband van respectievelijk senator Van Parys, de voorzitter van de Kamer en de voorzitter van het Hof van Cassatie?

Senator Van Parys stelt voor dat de minister zijn eigen bevoegdheden zou uitoefenen in afwachting van een akkoord over de hervormingen. De Kamervoorzitter vraagt om verdere stappen inzake overleg te

ondernemen. Het is dan wel eigenaardig dat hij als lid van de meerderheid niet weet dat de gesprekken worden voortgezet. De voorzitter van het Hof van Cassatie wil dan weer een 24^{ste} adviesorgaan.

Wat is de verdere planning van de minister?

03.02 **Bart Laeremans** (VB): Het is inderdaad zelden vertoond dat een dergelijke stoet van actoren, hoogwaardigheidsbekleders en vooraanstaande politici de minister aanzet tot daadkracht.

Gisteren hielden de Hoge Raad voor de Justitie en de zetelende en staande magistratuur samen een persconferentie. Ze zeiden allen "dat het zo niet verder kan". De magistratuur laat eigenlijk ook verstaan dat ze klaar is voor hervormingen en hiervoor vragende partij is. Ze zegt onomwonden dat het probleem bij MR, PS en cdH ligt. Het dossier is dus volop communautair geladen. Dat is alvast de eerste reden om zo snel mogelijk grote delen van Justitie te defederaliseren.

Het is natuurlijk weinig realistisch dat de minister nog voor Pasen met een akkoord zou komen. Hij wacht op een bijkomend advies van de Hoge Raad voor de Justitie, maar die heeft echter al verklaard dat men geen advies meer zal verlenen. De minister heeft van de heer Londers namens de zetelende magistratuur wel al een vrij lijvig advies gekregen.

Het advies bevestigt wat wij al jaren zeggen, namelijk dat de hervorming van de minister niet ver genoeg gaat en dat we slechts een tiental rechtbanken zouden mogen overhouden. Een of twee rechtbanken per provincie zou volgens ook het probleem-BHV oplossen, ook dat van het gerechtelijk arrondissement B-H-V dat nu onwerkbaar is.

We gaan niet akkoord met het voorstel om de Hoge Raad bevoegd te maken voor het personeelsbeleid van Justitie. Dat gaat veel te ver. Personeelsbeleid is een van de eerste zaken die gesplitst moet worden. Het idee voor een aparte regeling voor Eupen, uit de tweede nota van de minister, is wel interessant. Als de Duitstaligen autonomie krijgen, dan hebben ook Vlamingen en Franstaligen daarop recht.

Kan de minister ons het advies van de magistratuur bezorgen? Wacht hij nog op andere adviezen? Zal hij een akkoord kunnen sluiten? Wanneer zal hij met een concreet voorstel komen? Werd er overlegd met de heer Dehaene? Wat zal er gebeuren met B-H-V?

De **voorzitter**: Dit moet voortaan korter. Het is een vraag, geen interpellatie!

03.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Steeds meer stemmen gaan inderdaad op opdat wij van de hervorming werk zouden maken. Goed zo! Dit is een belangrijk en complex dossier waarvoor via overleg het nodige draagvlak moet worden gecreëerd. Positief is dat hoge gerechtelijke instanties adviezen hebben geformuleerd. Op basis van het Atomiumoverleg heb ik in december 2009 een synthesesnota gemaakt die vervolgens constructief is besproken in de Atomiumgroep. Daarbij ging het over de manier waarop het nieuwe beheersmodel op centraal niveau zou moeten worden georganiseerd, over werkingsenveloppen, over beheersovereenkomsten en over de vermindering van het aantal gerechtelijke arrondissementen. De uitgangspunten hierbij zijn decentralisatie, grote arrondissementen en een nieuwe federale structuur, maar het functioneren van de beheersentiteit wordt nog nader besproken en onderzocht worden.

Ik heb aan een aantal betrokken partijen aanvullende adviezen gevraagd en heb er hiervan reeds een aantal ontvangen: van de Nationale Arbeidsraad, van het College van procureurs-generaal en van de centrale werkgroep.

Op 18 maart heb ik ook een voorstel gekregen van de korpschefs van de zetel met betrekking tot de oprichting van een college van de hoven en de rechtbanken. De Hoge Raad voor Justitie heeft gisteren een aantal adviezen toegelicht op een persconferentie, die ik ook heb bijgewoond. Op basis van al deze

gegevens moet ik nu een aangepaste tekst voorleggen voor verder politiek overleg. Er is duidelijk sprake van een gezamenlijke evolutie in de goede richting. Ik hoop dat we zeer snel tot een globaal politiek akkoord kunnen komen over de vernieuwing. Dan rest natuurlijk nog de omvangrijke taak om dat akkoord om te zetten in wetteksten.

03.04 Renaat Landuyt (sp.a): Is er naast de perstekst van de Hoge Raad nog een bijkomend advies? Die tekst verwijst immers alleen naar eerdere adviezen.

03.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Alle adviezen zijn al meegedeeld of worden nog meegedeeld.

03.06 Renaat Landuyt (sp.a): En het overleg wordt dus opnieuw opgestart. Wat bedoelt de minister met een doorbraak op zeer korte termijn?

03.07 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik zal de werkzaamheden onmiddellijk starten.

03.08 Bart Laeremans (VB): De minister zal de adviezen dus ter beschikking stellen.

03.09 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Die documenten zijn niet geheim.

03.10 Renaat Landuyt (sp.a): De minister zegt dat de adviezen nu binnen zijn, maar in die perstekst staan geen nieuwe adviezen.

De **voorzitter**: Het gaat erom dat de adviezen worden doorgegeven.

03.11 Bart Laeremans (VB): Voor alle duidelijkheid, zullen we alle adviezen van de NAR of van de zetelende magistratuur ook krijgen? Kan dat al in de komende week?

03.12 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Zij zullen op korte termijn worden meegedeeld. Ik wil alleen zelf eerst nog het voorstel voor het college van de zetel inkijken. De andere adviezen zijn volgens mij zelfs online beschikbaar, maar ik zal ze nog eens meedelen.

03.13 Bart Laeremans (VB): Niet allemaal. Overigens is de minister te optimistisch als hij een akkoord voor Pasen wil, terwijl hij alle adviezen nog moet integreren en de onderhandelingen moet starten in de regering. Ik vrees dat dit maar weer eens een staaltje van aankondigingsbeleid is geweest. Wij zijn zeer benieuwd, vooral naar de houding van de Franstalige partijen, die tot nu toe alles hebben geblokkeerd. Met een aantal zaken gaan we zeker akkoord, bij andere zaken hebben we zeer grote vragen. Er is alleszins nood aan fundamentele veranderingen.

Helaas heb ik niets gehoord over B-H-V.

03.14 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er is altijd gezegd dat dit een afzonderlijk debat is en dat blijft ook zo voor mij.

03.15 Bart Laeremans (VB): Het is wel het sluitstuk van het hele verhaal, zoals de minister ook weet. Blijkbaar is daarover geen overleg met de heer Dehaene, wat misschien goed is, want op dat vlak vertrouw ik hem nog minder dan de minister.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de rondzendbrief in verband met de regelgeving over wapens" (nr. 20367)

04.01 Carina Van Cauter (Open Vld): Op vragen over de interpretatie van het KB van 14 april 2009 over het

vervoer van wapens door jagers, antwoordde de minister op 28 oktober 2009 dat er gewerkt werd aan een nieuwe rondzendbrief die tegen eind 2009 klaar zou zijn. De betrokkenen hebben nog geen nieuwe rondzendbrief gekregen. De minister zei toen al dat een afgesloten wagen voldeed aan de regelgeving op het toezicht op wapens tijdens het verlaten van de wagen bij restaurantbezoek en het vervoer van wapens op de openbare weg. Is de rondzendbrief klaar? Aan welke diensten zal deze worden bezorgd?

04.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De rondzendbrief is al enkele weken klaar en verduidelijkt de veiligheidsmaatregelen die de wapenbezitters moeten nemen. De brief bevestigt wat ik hierover al heb geantwoord op eerdere vragen. Net als de vorige rondzendbrief van 1995 is deze brief een praktische handleiding en bron van informatie voor de burger.

Ik kan de brief nog niet ondertekenen en verzenden, omdat er enkele passages in staan die gebaseerd zijn op een kleine rondzendbrief die de taakverdeling tussen de provinciale wapendiensten en de lokale politie schematisch weergeeft. Deze laatste brief werd meer dan een jaar geleden opgesteld, maar moet nog worden ondertekend door de minister van Binnenlandse Zaken.

04.03 **Carina Van Cauter** (Open Vld): Ik ben blij dat de minister zijn stuk van het werk heeft gedaan.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Christian Brotcorne** aan de minister van Justitie over "de deurwaarders ter zitting" (nr. 20421)
- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "de omzendbrief 154" (nr. 20632)
- mevrouw **Marie-Christine Marghem** aan de minister van Justitie over "de rondzendbrief 154" (nr. 20889)

05.01 **Christian Brotcorne** (cdH): De zittingsdeurwaarders of bodes ter terechtzitting spelen een belangrijke rol in de rechtbanken, want ze maken de rechtzoekende wegwijs en ze staan de magistraten bij in hun opdracht.

U gaf volgens mij al toe dat omzendbrief 154 te ver gaat. In het kader van de begrotingsaanpassing beschikt u over de nodige financiële middelen om de kwalijke gevolgen van omzendbrief 154 recht te zetten.

U gaf eerder al aan dat u het overleg opnieuw zou opstarten, dat er eventueel een bijzondere commissie zou komen om zich over dit onderwerp te buigen, en dat er concrete voorstellen zouden worden geformuleerd. Wat is de stand van zaken, wat is het resultaat van de begrotingscontrole en vooral: wanneer denkt u een en ander tot een goed eind te brengen?

05.02 **Xavier Baeselen** (MR): Aangezien u bereid bent omzendbrief 154 eventueel te herzien, meer bepaald met betrekking tot de bodes ter terechtzitting, zullen mijn vragen kort zijn. Ik spreek ook in naam van mevrouw Marghem, die hier vanmiddag niet aanwezig kon zijn.

De behoeften verschillen misschien van rechtbank tot rechtbank. Dat moet per gerecht geëvalueerd kunnen worden, op grond van de specifieke opdracht. Heeft er zo een evaluatie plaatsgevonden? Bent u op de hoogte van de verzoeken die de onderscheiden rechtbankvoorzitters en de hoofdgriffiers hebben geformuleerd? Zal u de situatie herbekijken? Wat is de stand van dit dossier?

05.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Zoals eerder al werd aangekondigd, heb ik een werkgroep opgericht in verband met omzendbrief 154; die werkgroep is voor het eerst bijeengekomen op 4 maart jongstleden en zal opnieuw vergaderen op 1 april.

Al is het voorbarig om het over definitieve resultaten te hebben, er werden wel al een aantal denksproten uitgestippeld. De werkgroep zal zijn werkzaamheden de komende maanden afronden. Ik heb extra budgettaire mogelijkheden, dat is het belangrijkste.

Voorts moet er met de vakbonden worden gesproken over het statuut van de betrokkenen, dat tot nu toe niet

erg duidelijk was.

Een lijst opmaken van wat er mogelijk is, de juiste accenten leggen en nagaan of de desbetreffende begrotingsmiddelen voorhanden zijn: dat is het evenwicht waarnaar we streven. Het zal niet hetzelfde bedrag zijn als voorheen, maar we moeten de nodige middelen zoeken om nuttig en doeltreffend werk te verrichten.

05.04 Christian Brotcorne (cdH): De zeer strikte voorschriften van de omzendbrief van december 2009 zijn weliswaar verleden tijd, maar toch evolueert dit dossier erg traag. Ik wil dat er hier voortgang mee gemaakt wordt. Dankzij de bijkomende middelen moet er snel een oplossing uit de bus kunnen komen.

U pint zich niet vast op een datum. Voor het eind van het gerechtelijk jaar zouden we op zijn minst toch moeten uitgemaakt hebben hoe het werk van die zittingsdeurwaarders in de toekomst moet worden georganiseerd.

05.05 Xavier Baeselen (MR): Er moet in de loop van het eerste semester een oplossing gevonden worden. De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel verwacht dat het budget op 1 april opgebruikt zal zijn. Het verheugt mij niettemin dat er kennelijk een opening is.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Katrien Partyka aan de minister van Justitie over "de opsporing van niet-verzekerde wagens" (nr. 20427)

06.01 Katrien Partyka (CD&V): Het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds is verantwoordelijk voor de opschorting van niet-verzekerde wagens. Bij twijfel wordt de politiezone ingeschakeld. Een jaar geleden heb ik al gevraagd of er plannen waren voor een richtlijn ter zake vanwege het College van procureurs-generaal. Komt er nu zo een richtlijn? Gaat men ervan uit dat een gecoördineerd optreden bij een verzekeringscontrole mogelijk is? Blijft de individuele verantwoordelijkheid om te zoeken naar niet-verzekerde voertuigen, al dan niet een zaak van de politiezones?

06.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik heb inderdaad vroeger al zo een richtlijn aangekondigd. Men is bezig met de redactie doch dit neemt een zekere tijd in beslag. Zo is ondertussen het KB van 27 april 2007 vernietigd en door recente tendensen in de rechtspraak en de Europese reglementering moest de visie op beslag en gerechtskosten worden bijgesteld. Er wordt nu gekeken hoe de koppelingen inzake informatisering in deze materie gemakkelijker kunnen gebeuren.

Ik zal vragen hoe het komt dat er binnen een redelijke termijn geen richtlijn is verschenen.

06.03 Katrien Partyka (CD&V): Iedere politiezone gaat er nu naar believen mee om, waardoor eenvormigheid in het beleid ontbreekt. Er is absoluut nood aan zo'n een richtlijn.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 20434 van mevrouw De Bue wordt uitgesteld.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de systemen om gsm's in de gevangenis op te sporen en de communicatie te verstoren" (nr. 20487)

07.01 Xavier Baeselen (MR): U heeft gezegd dat de strafinrichtingen verschillende systemen testten om de gsm-communicatie te verstoren, met de bedoeling gsm's bij een ontsnapping onbruikbaar te maken. Wat is de stand van zaken met betrekking tot dat dossier?

07.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De dienst Ondersteuning, Gebouwen en Veiligheid heeft

verscheidene systemen uitgeprobeerd. Er werd een keuze gemaakt, en de eerste toestellen werden intussen aangekocht. De toestellen zijn flexibel en eenvoudig in het gebruik. De gekozen oplossing is pragmatisch, biedt een goede prijs-kwaliteitverhouding en is efficiënt. Er werd personeel aangewezen dat die systemen zal moeten bedienen, en die personen zullen een opleiding krijgen. Het systeem zou tegen de zomer volledig operationeel moeten zijn. De penitentiare administratie volgt de technische ontwikkelingen eveneens. Ze zal het materiaal moderniseren zodra dat nodig blijkt.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Kristof Waterschoot aan de minister van Justitie over "de gerechtelijke gevolgen van het betalen van losgeld aan piraten" (nr. 20482)

08.01 Kristof Waterschoot (CD&V): Op 17 december 2009 heeft de Kamer twee wetten goedgekeurd in verband met piraterij. Daarbij wordt onder andere bepaald dat men ook kan worden gestraft wanneer men piraten financiert. Dit heeft al gezorgd voor enige onrust vermits dit ook zou kunnen gelden wanneer een reder losgeld betaalt voor zijn schip. Beseft de minister dit probleem? Lopen reders in dat geval enig risico? Acht de minister een eventuele rechtzetting noodzakelijk?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Reders die losgeld hebben betaald aan piraten en daardoor misschien hebben bijgedragen tot de financiering van andere activiteiten van piraterij op zee, mogen niet worden beschouwd als personen die hebben deelgenomen aan de activiteiten van een piratengroep. In het strafrecht is er slechts sprake van een misdrijf wanneer het materiële en het morele element samenvallen, wat hier niet het geval is.

08.03 Kristof Waterschoot (CD&V): Dat is dan duidelijk.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de wapenwet" (nr. 20591)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "het vervolgingsbeleid inzake wapenbezit" (nr. 20594)
- mevrouw Annick Ponthier aan de minister van Justitie over "het wapenbezit en de vervolging door Justitie" (nr. 20619)
- mevrouw Hilde Vautmans aan de minister van Justitie over "de man die zijn zoon en een politie-inspecteur heeft gedood" (nr. 20749)

09.01 Annick Ponthier (VB): Vorige week vermoordde een wapenfreak in Bilzen zijn tienerzoon en een politieagent. De man was in 1996 al eens betrokken bij een schietincident met een agent. Hij had geen wapenvergunning. Welke straf kreeg hij naar aanleiding van de feiten in 1996? Welke voorwaarden waren er eventueel aan verbonden? Welke maatregelen werden al getroffen inzake de controle op de wapenhandel en het wapenbezit? Hoe zal de minister in overleg met de minister van Binnenlandse Zaken de illegale wapenhandel beperken?

09.02 Hilde Vautmans (Open Vld): De feiten in Bilzen maken nogmaals duidelijk dat geweld tegen politiemensen steeds vaker voorkomt. Het is goed dat de Kamer enkele weken geleden hiervan een verzwarende omstandigheid maakte bij de bestraffing. Bij de moordenaar in Bilzen zou in 1996 een verzameling illegale wapens zijn aangetroffen. Volgens de kranten zou dat ook nu weer het geval zijn, terwijl de man in kwestie niet geregistreerd was als wapenbezitter.

Was de man voorheen al betrokken bij een schietincident? Werd hij toen vervolgd en bestraft? Hoe werd de naleving van de voorwaarden verzekerd? Was betrokkene in het bezit van een wapenvergunning voor de wapens die nu bij hem zijn gevonden?

09.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De betrokkene heeft op 12 mei 1996 geschoten op een rijkswachter, die op dat moment niet met dienst was. De rechtbank van eerste aanleg te Tongeren heeft hem daarvoor in 1999 veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes maanden, met uitstel van tenuitvoerlegging en gekoppeld aan voorwaarden. De betrokkene moest zijn volledige wapencollectie, uitgezonderd de wapens

die al verbeurd waren verklaard, verkopen aan een betrouwbare wapenhandelaar en hij moest met de opbrengst het slachtoffer vergoeden. Gedurende een proeftijd van drie jaar werd hij opgevolgd door de probatiecommissie. Het dossier werd zonder problemen afgesloten.

Volgens het wapenregister heeft de betrokkene in het verleden van tien wapens afstand gedaan. Hij heeft op 15 december 2008 aangifte gedaan van verlies, vernietiging of diefstal van twee jacht- en sportwapens. Volgens dat register was de betrokkene niet langer in het bezit van wapens.

Bij een huiszoeking naar aanleiding van de feiten van 14 maart zijn echter twee vergunningsplichtige wapens gevonden en ook een verboden wapen, met name een boksbeugel. Er zijn ook luchtdrukpistolen, karabijnen en een belangrijke hoeveelheid messen en dolken gevonden. Nochtans had de betrokkene geen vergunning voor wapenbezit. Het gevoel bestaat dat destijds de voorwaarden zijn nageleefd, maar dat het gaat om een wapenfreak.

We hebben een goede wapenwetgeving. Er bestaat een relatief strenge controle, maar ze is natuurlijk niet perfect.

We bekijken nu hoe we op basis van de wapenwet nog strenger kunnen optreden en we stellen ook projectplannen op.

09.04 Annick Ponthier (VB): De controle op wapenbezit laat vaak te wensen over. Dat heeft ook te maken met een gebrek aan middelen en mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om de bonafide vuurwapenbezitter, die zich aan alle regels houdt, te viseren. Het probleem is het illegaal vuurwapenbezit. Het komt erop aan de netwerken droog te leggen.

De politionele bevoegdheden inzake veiligheid en de opvolging binnen Justitie moeten aan elkaar gelinkt worden.

09.05 Hilde Vautmans (Open Vld): Kan de minister de feiten uit het dossier geven waaruit blijkt wanneer en door wie de schutter werd gecontroleerd en opgevolgd? Hij heeft op 15 december 2008 aangifte gedaan. Is er toen niet opgetreden? Het parket kende hem toen al. Ik begrijp dat echt niet.

09.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik ga ervan uit dat de opvolging van de veroordeling gedurende drie jaar door de probatiecommissie correct is uitgevoerd. De voorwaarden die werden opgelegd, zijn ook nagekomen. Anders zou er geen positieve afsluiting van het dossier hebben plaatsgevonden.

09.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Kan het dossier worden vrijgegeven?

09.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik vermoed van niet. Ik denk dat het individuele dossier van de opvolging tot de privacy behoort. Hij stond in het wapenregister genoteerd als 'niet meer in het bezit zijnde van wapens'. Hij heeft zich dus totaal in de illegaliteit begeven en zijn laarzen gelapt aan de wetgeving.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "vermeende koersmanipulatie van het aandeel NBB" (nr. 20609)

10.01 Robert Van de Velde (LDD): Mijn verbazing was groot toen ik vernam dat het onderzoeksdossier naar de vermeende koersmanipulatie van de aandelen van de Nationale Bank bij het gerecht was blijven liggen bij gebrek aan prioriteit. Ook de CBFA zegt geen voorrang te geven aan 'een dossier van gefrustreerde aandeelhouders'. Blijkbaar wordt dit dossier niet volwaardig opgevolgd en wordt er alles aan gedaan om het onderzoek af te remmen. Is de minister hiervan op de hoogte? Heeft hij initiatieven genomen om het onderzoek weer aan te zwengelen?

Volgende week wordt het wetsontwerp ter invoering van het Twin Peaksmodel besproken en dat lijkt mij geen goede zaak, aangezien er een onderzoek loopt naar mogelijke koersmanipulatie bij de Nationale Bank. Verschillende partijen kunnen voordeel halen uit een koersmanipulatie: de overheid en de institutionele beleggers waarbij de Nationale Bank nauw betrokken is. Volgens minister Reynders houdt de overheid zich

daarmee niet bezig. Als het toezicht op de beurs en op de beursgenoteerde bedrijven wordt gewijzigd, dan moet dat in een scenario zonder gerechtelijke onderzoeken kunnen gebeuren.

Wat doet de minister om het onderzoek te versnellen en had hij daarover contact met minister Reynders? Acht de minister het opportuun het wetsontwerp volgende donderdag te behandelen?

10.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik kan alleen maar bevestigen dat de procureur des Konings te Brussel een opsporingsonderzoek leidt. Het dossier wordt opgevolgd door een Nederlandstalige magistraat gespecialiseerd in financiële delinquentie. De klacht werd ingediend in oktober 2009. Er wordt onderzocht of er sprake is van strafbare feiten. De magistraat voert het onderzoek in alle onafhankelijkheid en het is niet aan mij om daarin tussen te komen.

10.03 **Robert Van de Velde** (LDD): Er is een wetsontwerp tot wijziging van het statuut van de Nationale Bank terwijl er een onderzoek aan de gang is. Dat valt niet te rijmen. Het is onbegrijpelijk dat de regering een soort van zelfcontrole wil installeren. De vermeende koersmanipulatie hoeft immers niet per se intern georganiseerd te zijn.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de studie over de te lange opsluiting van jeugddelinquenten" (nr. 20625)**

11.01 **Xavier Baeselen** (MR): Een maand geleden, op 24 februari, ondervroegen wij u over de opsluiting van jonge minderjarige delinquenten in instellingen van de Gemeenschappen. Wanneer die minderjarigen naar federale penitentiaire instellingen worden overgebracht, wordt de duur van hun voorlopige hechtenis niet altijd automatisch afgetrokken van de straf die hen wordt opgelegd. Het gaat nochtans om een wijziging waarin de wetgever heeft voorzien. U deelde mee dat u van plan was de wet na te leven en dat u die disfunctie zou melden (zie *Beknopt Verslag* 52 COM 805, p. 28-32).

We zijn intussen een maand later. Is het dossier al geëvolueerd? Heeft u kunnen nagaan om hoeveel dossiers het gaat? Heeft u structurele maatregelen getroffen voor de toekomst?

11.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het probleem is dat een en ander op verschillende manieren wordt geïnterpreteerd en toegepast. Er moet dringend een oplossing worden gevonden want dit is onaanvaardbaar. Ik heb het probleem op de agenda van de vergadering van het College van procureurs-generaal van 5 maart gezet. Ik heb het College ermee belast mij een oplossing voor te stellen die strookt met de geest van de wet. Ik heb vernomen dat het College intussen een werkgroep heeft opgericht om een adequate oplossing voor het probleem te formuleren. Ik hoop op korte termijn een oplossing te kunnen aanreiken.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere aan de minister van Justitie over "de verplichte bijstand van een advocaat tijdens het eerste verhoor" (nr. 20614)**

12.01 **Mia De Schamphelaere** (CD&V): Onlangs heeft een Antwerpse jeugdrechter een jongen vrijgesproken, omdat er bij het verhoor geen advocaat aanwezig was en dus de rechten van verdediging geschonden waren. Onze magistraten blijken de Europese rechtspraak steeds meer op hun eigen manier te interpreteren. De minister heeft al gewezen op de belangrijke procedurele en budgettaire gevolgen daarvan. Op 5 maart 2009 werden diverse adviezen gevraagd over de invulling en implementatie van de Salduzrechtspraak in ons land. Zijn die adviezen al gekend? Denkt de minister op korte termijn een wetsontwerp te kunnen voorleggen opdat de wetgever de invulling van de rechtspraak mee kan bepalen?

12.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Er is een nieuwe Europese rechtspraak met vele organisatorische en budgettaire implicaties, en we zullen een werk- en betaalbare werkwijze moeten ontwikkelen binnen de grondwettelijk vastgelegde termijn van 24 uur voor de politiearrestatie. Vorig jaar heb ik daarom een grote consultatieronde georganiseerd en ik heb van alle aangesproken partijen al een advies

gekregen, dat ofwel definitief ofwel nog voorlopig is. Ik heb onlangs ook nog een eerste voorstel ontvangen van het College van procureurs-generaal om toch al tot een voorlopige oplossing te komen. Ik zou dat nog verder willen bestuderen en ik heb ook de voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Senaat aangeschreven, omdat daar is beslist tot een studie over de materie.

Nu al is echter duidelijk dat de omzetting van de rechtspraak in het bestaand strafprocesrecht geen gemakkelijke oefening is, rekening houdend met die korte termijn van 24 uur. Er is ook de verwachte belangrijke uitspraak dit najaar van de Grote Kamer van het Hof in het arrest-Saknovski tegen Rusland. In dat proces werd ook over deze materie gedebatteerd.

De rechtspraak van het Europees Hof is een zaak, maar daarnaast is er ook de resolutie van de Europese Raad van eind 2009 over de versterking van de procedurele rechten van verdachten en beklaagden in strafprocedures. Ook dat zal aanleiding geven tot een aantal wetgevende Europese instrumenten.

Omwille van al deze ontwikkelingen heb ik gevraagd om het debat over deze aangelegenheid zo snel mogelijk te agenderen in de Senaat. In afwachting daarvan bekijken we nu al hoe we concreet op korte termijn het nodige kunnen doen om dat soort vrijspraken zo veel mogelijk te vermijden.

Het incident is gesloten.

13 Vragen van de heer Guy Milcamps aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het proefproject inzake de alternatieven voor de onmiddellijke inning" (nrs. 20630 en 20690)

13.01 Guy Milcamps (PS): In sommige gerechtelijke arrondissementen wordt verkeersovertreders in het kader van proefprojecten voorgesteld deel te nemen aan een opleiding die hen moet sensibiliseren voor de verkeersveiligheid. In ruil daarvoor wordt de geverbaliseerde bestuurder vrijgesteld van de betaling van een bedrag van 89 euro en wordt zijn gerechtelijk dossier geseponeerd.

In hoeveel gerechtelijke arrondissementen lopen er zulke proefprojecten? Wanneer lopen ze af? Wanneer denkt u een globale evaluatie van die projecten voor te leggen? Klopt het dat dergelijke projecten niet overal kunnen worden ingevoerd door computerproblemen? Zo ja, welke problemen rijzen er precies en hoe zal u die verhelpen?

13.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik kan uw vraag helaas niet beantwoorden. Ik vraag u dan ook ze uit te stellen of ze in een schriftelijke vraag om te zetten, aangezien ik het antwoord van de leidinggevende ambtenaren van de technische diensten nog niet heb ontvangen.

13.03 Guy Milcamps (PS): Ik ben bereid mijn vraag om te zetten in een schriftelijke vraag, als ik redelijk snel een antwoord kan verwachten.

13.04 Minister Stefaan De Clerck (Frans): We zullen er voorrang aan geven.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Guy Milcamps aan de minister van Justitie over "het systematisch fouilleren van de gedetineerden voor en na het bezoek" (nr. 20636)

14.01 Guy Milcamps (PS): Zes gedetineerden van de gevangenis van Andenne klagen de systematische fouilleringen voor en na elk bezoek aan. Ze zouden een kortgeding hebben aangespannen tegen de Staat. Volgens de raadslieden van die gedetineerden zouden die systematische volledige fouilleringen een schending van de mensenrechten inhouden, meer bepaald een schending van het recht op intimiteit.

Bent u op de hoogte van deze praktijken? Bent u het eens met het standpunt van de raadslieden van de gedetineerden? Zo ja, zult u maatregelen nemen?

14.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Aangezien hierover een geding werd aangespannen, lijkt het me niet opportuun uitspraken te doen over deze aangelegenheid. Het fouilleren van gedetineerden wordt

geregeld door artikel 108 van de basiswet betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden. De concrete toepassing wordt geregeld in de collectieve brief van 19 februari 2007. Het is aan de gevangenisdirecteur om, rekening houdend met de omstandigheden, te oordelen of een grondiger foullering noodzakelijk is. Ik zie vooralsnog geen reden om de regels van de collectieve brief te wijzigen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.00 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 21 par Mme Sonja Becq, présidente.

01 Question de M. Luc Gustin au ministre de la Justice sur "l'évolution du projet de réforme visant à la fusion des arrondissements judiciaires de Huy et de Verviers" (n° 20492)

01.01 Luc Gustin (MR): La fusion programmée des arrondissements judiciaires de Huy et de Verviers serait néfaste. Il ressort de nos contacts que le maintien des arrondissements judiciaires actuels serait la meilleure formule. Il paraît inconcevable pour nos concitoyens de la région hutoise de devoir se rendre à Verviers pour le règlement d'un litige. Afin d'atteindre la taille critique envisagée, il serait plus raisonnable de fusionner les arrondissements de Huy et de Marche-en-Famenne ou de faire correspondre l'arrondissement judiciaire à l'arrondissement administratif, ce qui permettrait aux communes proches de Waremme relevant de l'arrondissement judiciaire de Liège d'intégrer la zone de Huy.

Cette fusion est-elle toujours d'actualité? Vu les réactions multiples du monde judiciaire et du monde politique, quelles alternatives pourriez-vous proposer?

01.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français): En effet, dans le cadre des discussions Atomium concernant le paysage judiciaire, la proposition de fusionner les arrondissements de Huy, Verviers et Eupen est toujours d'actualité, avec la réserve expresse qu'en ce qui concerne Eupen, un débat doit être mené. La langue nous y oblige. Mais il est prématuré de tirer des conclusions dans un sens ou dans l'autre pour Eupen. Par conséquent, cela vaut également pour Huy et Verviers. Dans cette réforme, il s'agit d'assurer un meilleur service en agrandissant les arrondissements. Il faudra donc trouver un équilibre entre différents éléments. En nous basant sur les données démographiques, nous nous efforcerons d'atteindre la fourchette idéale de 3 à 8 % de la population par arrondissement. Pour Huy-Eupen-Verviers, la population s'élève à 420 000 personnes, soit 3,9 % de la population belge.

La population de Marche-Neufchâteau-Arlon s'élève à 264 000 personnes, soit 2,48 % de la population. C'est donc un très petit arrondissement.

En outre, l'objectif est aussi d'atteindre des entités de gestion avec un cadre suffisamment grand de magistrats et de personnel. Les académiciens avancent un cadre minimal de cent personnes. La note d'orientation se base sur une fourchette située entre 190 et 295 personnes. L'entité de gestion proposée pour Huy-Verviers-Eupen serait de 185 membres du personnel judiciaire et 55 magistrats.

En outre, nous voulons tenir compte également des autres frontières de zones de police et administratives. Ainsi, la fusion Huy-Marche dépasserait les frontières des provinces. C'est un élément du débat.

Enfin, je tiens à préciser que la répartition proposée préserve les lieux d'audiences existants. C'est seulement au niveau du management que l'on prévoit des entités plus importantes.

L'idée de faire des arrondissements plus importants est acceptée mais le choix final doit encore être fait.

01.03 Luc Gustin (MR): Nous avons beaucoup de problèmes à Huy parce que les arrondissements judiciaire et administratif ne correspondent pas. Cela a déjà fait l'objet de débats mais la question reste ouverte.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Carina Van Cauter au ministre de la Justice sur "la fixation de la date du procès lors de l'établissement d'un procès-verbal" (n° 20316)

02.01 Carina Van Cauter (Open Vld): À Gand, les autorités judiciaires veulent accélérer certaines procédures pénales lorsqu'il s'agit de dossiers peu susceptibles d'être contestés. Le but est de confier ces dossiers à une chambre unique du tribunal, qui les traitera rapidement. Cette politique de réaction rapide permet non seulement d'indemniser rapidement les victimes mais constitue aussi un incitant pour les policiers, qui constatent que leurs efforts ne sont pas vains. Le ministre est-il informé de la méthode de travail appliquée à Gand? Va-t-il l'instaurer aussi dans les autres arrondissements?

02.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Un projet concernant les multirécidivistes et la criminalité urbaine est effectivement mené dans l'arrondissement de Gand depuis le 1^{er} avril 2009, en exécution du plan national de sécurité 2008-2011. Le parquet de Gand s'emploie activement à recenser les multirécidivistes et à développer des procédures pour réserver une suite rapide aux dossiers qui relèvent de ces catégories.

À partir du mois de mars 2010, les affaires qui s'inscrivent dans le cadre de cette stratégie sont regroupées à l'ordre du jour de séances extraordinaires, une par mois avec un maximum de 40 affaires par séance, au lieu d'être jointes aux séances ordinaires existantes. Il s'agit d'affaires qui peuvent être traitées rapidement et qui sont simples ou pas vraiment contestables. La première séance a eu lieu le 19 mars dernier.

Je me réjouis évidemment d'une telle approche et j'estime que cette approche devrait pouvoir être instaurée partout. Nous appliquons les critères suivants: une liste de personnes qui entrent en ligne de compte, une augmentation des infractions spécifiques et les zones où la problématique est constatée. Des accords sont conclus pour que toutes les parties intéressées adhèrent à cette approche.

Le projet devra bien sûr encore être évalué mais il permet en tout cas diverses applications.

02.03 Carina Van Cauter (Open Vld): Si ce projet pilote se trouvait être une réussite, il conviendrait de le généraliser à tous les arrondissements.

Espérons que le président du tribunal lise cette réponse.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "l'appel du président de la Chambre" (n° 20321)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "l'appel du président de la Chambre concernant le blocage des projets de réforme pour la justice" (n° 20393)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "l'appel du Conseil supérieur de la Justice" (n° 20857)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "l'état de la situation en ce qui concerne la réforme de la Justice" (n° 20887)

03.01 Renaat Landuyt (sp.a): La concertation de l'Atomium est paralysée, mais mon parti reste disposé à collaborer à la réforme de la Justice. Comment réagit le ministre aux récents appels à cet égard du sénateur Van Parys, du président de la Chambre et du président de la Cour de cassation?

Le sénateur Van Parys propose que le ministre exerce ses propres compétences dans l'attente d'un accord sur les réformes. Le président de la Chambre demande pour sa part que des démarches supplémentaires soient entreprises en matière de concertation. Alors même qu'il fait partie de la majorité, il semble ainsi ignorer que les discussions se poursuivent bel et bien. Le président de la Cour de cassation préconise quant à lui la création d'un 24^{ème} organe consultatif.

Quels sont les projets du ministre en la matière?

03.02 Bart Laeremans (VB): Nous avons en effet rarement assisté à un tel défilé d'acteurs de terrain, de

hauts dignitaires et de responsables politiques de premier plan pour inciter le ministre à poser des actes concrets.

Hier, le Conseil supérieur de la Justice et la magistrature assise et debout ont tenu une conférence de presse commune. Ils ont déclaré d'une seule voix que la situation ne pouvait plus durer. La magistrature fait également comprendre qu'elle est prête pour les réformes et en est demandeuse. Elle déclare sans détours que le problème se situe au niveau du MR, du PS et du cdH. Le dossier a donc une composante communautaire. C'est en tout état de cause la première raison pour laquelle de grands pans de la Justice doivent être défédéralisés le plus rapidement possible.

Il est bien sûr peu réaliste que le ministre formule encore un accord avant Pâques. Il attend un avis complémentaire du Conseil supérieur de la Justice mais celui-ci a toutefois déjà fait savoir qu'aucun avis ne serait plus formulé. Le ministre a déjà reçu un avis assez volumineux de M. Londers au nom de la magistrature assise.

L'avis confirme ce que nous disons depuis des années: la réforme du ministre ne va pas assez loin et nous ne devrions garder qu'une dizaine de tribunaux. Un ou deux tribunaux par province résoudraient, selon nous, le problème de BHV de même que celui de l'arrondissement judiciaire BHV, aujourd'hui ingérable.

Nous ne sommes pas d'accord avec la proposition visant à rendre le Conseil supérieur compétent pour la politique du personnel de la Justice. Cela va beaucoup trop loin. La politique du personnel est l'une des premières choses qu'il faut scinder. L'idée, présentée dans la deuxième note du ministre, d'instaurer un règlement distinct pour Eupen est toutefois intéressante. Si l'autonomie est accordée aux germanophones, elle doit l'être aussi aux Flamands et aux francophones.

Le ministre peut-il nous communiquer l'avis de la magistrature? Attend-il encore d'autres avis? Conclura-t-il un accord? Quand peut-on s'attendre à une proposition concrète? Une concertation a-t-elle été menée avec M. Dehaene? Qu'advient-il de BHV?

Le **président**: Désormais, veuillez être plus bref. Il s'agit d'une question, pas d'une interpellation!

03.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): De plus en plus de voix s'élèvent en effet pour demander que nous mettions en oeuvre cette réforme. Nous devons, par la concertation, amener un maximum d'acteurs de terrain à soutenir ce dossier aussi important que complexe. Je me félicite que de hautes autorités judiciaires aient formulé des avis. La note de synthèse que j'ai rédigée en décembre 2009 sur la base de la concertation Atomium a ensuite été réexaminée au sein du groupe Atomium. Ces discussions ont porté sur la manière dont le nouveau modèle de gestion devait être organisé au niveau central, sur les enveloppes de fonctionnement, sur les contrats de gestion et sur la réduction du nombre d'arrondissements judiciaires. Les objectifs poursuivis sont la décentralisation, la création de grands arrondissements et la mise en place d'une nouvelle structure fédérale. Toutefois, le fonctionnement de l'entité de gestion doit encore faire l'objet de nouvelles discussions et réflexions.

Parmi les avis complémentaires que j'avais demandés à plusieurs parties impliquées, j'ai déjà reçu ceux du Conseil National du Travail, du Collège des procureurs généraux et du groupe de travail central.

Le 18 mars, j'ai également reçu une proposition des chefs de corps du siège en ce qui concerne la création d'un collège des cours et tribunaux. Hier, le Conseil supérieur de la Justice a commenté plusieurs avis, lors d'une conférence de presse à laquelle j'ai également assisté. Sur la base de toutes ces données, je dois à présent soumettre un texte adapté pour la future concertation politique. On constate en tout cas une évolution commune dans la bonne direction. J'espère que nous pourrions arriver très rapidement à un accord politique global sur la modernisation. Il faudra ensuite transposer cet accord en textes de loi, ce qui représente bien sûr un travail considérable.

03.04 Renaat Landuyt (sp.a): En plus du communiqué de presse du Conseil supérieur, y a-t-il un avis complémentaire? Ce texte ne renvoie en effet qu'à des avis précédents.

03.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Tous les avis ont déjà été communiqués ou le seront.

03.06 Renaat Landuyt (sp.a): Et la concertation sera donc relancée. Qu'entend le ministre par une avancée à très court terme?

03.07 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): J'entamerai les travaux immédiatement.

03.08 Bart Laeremans (VB): Le ministre mettra donc les avis à disposition.

03.09 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Ces documents ne sont pas secrets.

03.10 Renaat Landuyt (sp.a): Le ministre affirme qu'il dispose à présent des avis mais dans ce communiqué de presse il n'est aucunement question de nouveaux avis.

Le **président**: Il importe que les avis soient transmis.

03.11 Bart Laeremans (VB): Par souci de clarté, recevrons-nous également tous les avis du CNT ou de la magistrature assise? Pourront-ils déjà être transmis la semaine prochaine?

03.12 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Ils seront communiqués à court terme. Je souhaite uniquement encore consulter moi-même la proposition du collège du siège. Si je ne m'abuse, les autres avis sont même disponibles en ligne mais je les communiquerai encore une fois.

03.13 Bart Laeremans (VB): Ils ne sont pas tous disponibles. Par ailleurs, le ministre est trop optimiste lorsqu'il souhaite conclure un accord avant Pâques, alors qu'il doit encore intégrer tous les avis et entamer les négociations au sein du gouvernement. Je crains qu'il s'agisse à nouveau d'un exemple de politique d'annonce. Nous sommes très impatients de connaître plus particulièrement la position des partis francophones qui ont tout bloqué jusqu'à présent. Nous souscrivons certainement à plusieurs éléments mais nous nous posons de sérieuses questions à propos d'autres. Des modifications fondamentales s'imposent en tout état de cause.

Hélas, je n'ai rien entendu à propos de BHV.

03.14 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Il a toujours été dit qu'il s'agissait d'un débat distinct et il le restera à mes yeux.

03.15 Bart Laeremans (VB): il s'agit toutefois de la dernière étape du dossier, comme le ministre le sait également. Aucune concertation n'a apparemment eu lieu à ce sujet avec M. Dehaene, ce qui pourrait être utile, car dans ce domaine je lui fais encore moins confiance qu'au ministre.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Carina Van Cauter au ministre de la Justice sur "la circulaire concernant la réglementation sur les armes" (n° 20367)

04.01 Carina Van Cauter (Open Vld): À plusieurs questions concernant l'interprétation de l'arrêté royal du 14 avril 2009 relatif au transport d'armes par les chasseurs, le ministre a répondu le 28 octobre 2009 que l'on travaillait à une nouvelle circulaire censée être disponible fin 2009. Les intéressés n'ont, à ce jour, reçu aucune circulaire. Le ministre avait, à l'époque, précisé qu'une voiture fermée suffisait pour que la réglementation sur la surveillance soit respectée, par exemple pendant un arrêt dans un restaurant ou encore lors du transport d'armes sur la voie publique. La circulaire est-elle prête? À quels services sera-t-elle communiquée?

04.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): La circulaire est prête depuis plusieurs semaines. Elle précise les mesures de sécurité que doivent prendre les possesseurs d'armes. Elle confirme la réponse que j'ai apportée à des questions antérieures. À l'image de la circulaire précédente de 1995, cette circulaire constitue un manuel pratique et une source d'informations pour le citoyen.

Je ne peux pas encore signer la circulaire ni l'envoyer parce qu'elle contient des passages fondés sur une petite circulaire qui présente schématiquement la répartition des tâches entre les services provinciaux des armes et la police locale. Cette dernière circulaire remonte à plus d'un an, mais elle doit encore être signée par la ministre de l'Intérieur.

04.03 Carina Van Cauter (Open Vld): Je me réjouis d'apprendre que le ministre a fait sa part du travail.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Christian Brotcorne** au ministre de la Justice sur "les huissiers audienciers" (n° 20421)
- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "la circulaire 154" (n° 20632)
- **Mme Marie-Christine Marghem** au ministre de la Justice sur "la circulaire 154" (n° 20889)

05.01 Christian Brotcorne (cdH): Les huissiers remplissent au sein des juridictions un rôle important dans la mesure où ils aident les justiciables à se retrouver et les magistrats à faire œuvre de justice.

Je pense que vous avez admis que la circulaire 154 était excessive. L'ajustement budgétaire vous procure des capacités financières susceptibles de répondre au malaise causé par cette circulaire 154.

Vous nous avez dit que vous alliez relancer les consultations, qu'éventuellement une commission particulière se pencherait sur le sujet et que des propositions concrètes seraient faites. Où en êtes-vous, quel est le résultat du contrôle budgétaire et, surtout, quand espérez-vous aboutir?

05.02 Xavier Baeselen (MR): Mes questions seront courtes, dans la mesure où vous êtes disposé à envisager une révision de cette circulaire 154, particulièrement en ce qui concerne les huissiers d'audience. Je relaie également les préoccupations de Mme Marghem qui ne peut être présente cette après-midi.

Les besoins sont peut-être différents en fonction des tribunaux. Une évaluation doit pouvoir se faire selon le type de mission et la juridiction. Cette évaluation a-t-elle eu lieu? Avez-vous eu connaissance des demandes formulées par les différents présidents des tribunaux et par les greffiers en chef? Prévoyez-vous de revoir la situation? Quel est l'état d'avancement de ce dossier?

05.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*): Ainsi qu'annoncé précédemment, j'ai mis sur pied un groupe de travail relatif à la circulaire 154, dont une première réunion a eu lieu le 4 mars dernier, la suivante étant fixée au 1^{er} avril.

Il est encore prématuré de parler de résultats définitifs mais il y a déjà des pistes. L'aboutissement des travaux du groupe de travail peut être attendu dans les prochains mois. J'ai une possibilité budgétaire supplémentaire et c'est cela le plus important.

Il faut également un débat avec les syndicats sur la question du statut des personnes concernées, matière qui n'était pas très claire jusqu'à présent.

Faire le listing de ce qui est possible, mettre les bons accents et voir si des budgets correspondants sont disponibles: c'est l'équilibre que nous sommes en train de chercher. Ce ne sera pas le même montant qu'auparavant mais il faudra chercher les moyens nécessaires pour réaliser un travail utile et efficace.

05.04 Christian Brotcorne (cdH): Si nous sommes loin des prescrits très stricts de la circulaire de décembre dernier, nous évoluons lentement. Je souhaite que nous agissions le plus rapidement possible. Les moyens complémentaires doivent permettre d'aboutir.

Vous ne fixez pas de date. Il faudrait à tout le moins pouvoir prévoir, avant la fin de cette année judiciaire, la façon selon laquelle organiser le travail de ces huissiers d'audience.

05.05 **Xavier Baeselen** (MR): Il faudra trouver une réponse au cours du premier semestre. Le président du tribunal de première instance de Bruxelles prévoit que l'enveloppe serait épuisée au 1^{er} avril. Je note néanmoins avec satisfaction qu'il y a une ouverture.

L'incident est clos.

06 **Question de Mme Katrien Partyka au ministre de la Justice sur "la recherche des véhicules non assurés" (n° 20427)**

06.01 **Katrien Partyka** (CD&V): Le Fonds commun de garantie automobile est chargé de procéder à la suspension des voitures non assurées. En cas de doute, il est fait appel à la zone de police. Il y a un an, j'avais déjà demandé si le Collège des procureurs généraux a l'intention de prendre une directive dans ce domaine. Le Collège prendra-t-il cette directive? Une intervention coordonnée en cas de contrôle destiné à vérifier si une voiture est assurée ou non est-elle considérée comme étant envisageable? La responsabilité individuelle de la recherche des véhicules non assurés incombera-t-elle toujours, ou non, aux zones de police?

06.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*): C'est exact, j'ai déjà annoncé précédemment que je prendrais une directive de cette nature. La rédaction de cette directive est en cours mais elle prend un certain temps. C'est ainsi qu'entre-temps, l'arrêté royal du 27 avril 2007 a été annulé et qu'en raison de tendances jurisprudentielles récentes et de la réglementation européenne, il s'est avéré indispensable de moduler notre conception de la saisie et des frais de justice. À présent, nous essayons de voir comment nous pourrions faciliter les connexions informatiques dans cette matière.

Je me renseignerai pour savoir pourquoi une directive n'est pas parue dans un délai raisonnable.

06.03 **Katrien Partyka** (CD&V): Chaque zone de police fait aujourd'hui comme bon lui semble de telle sorte que la politique menée manque totalement d'uniformité. Une directive de cette nature est absolument nécessaire.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 20434 de Mme De Bue est reportée.

L'incident est clos.

07 **Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les systèmes de détection et de brouillage des GSM dans les prisons" (n° 20487)**

07.01 **Xavier Baeselen** (MR): Vous avez indiqué que les établissements pénitentiaires testaient plusieurs systèmes de brouillage pour téléphones portables dans le but de les rendre inutilisables lors d'évasion. Ce dossier évolue-t-il?

07.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*): Plusieurs systèmes ont été essayés par le service Appui, Bâtiment et Sécurité. Un choix a été opéré et les premiers appareils ont déjà été achetés. Le matériel peut être utilisé de manière souple et aisée. La solution retenue est à la fois pragmatique, d'un très bon rapport qualité/prix et efficace. Du personnel a été désigné pour utiliser ces systèmes et des formations ont été prévues. L'ensemble devrait être totalement opérationnel d'ici l'été. L'administration pénitentiaire suit également les évolutions techniques. Elle modernisera le matériel dès que nécessaire.

L'incident est clos.

08 **Question de M. Kristof Waterschoot au ministre de la Justice sur "les conséquences juridiques du paiement de rançons aux pirates" (n° 20482)**

08.01 **Kristof Waterschoot** (CD&V): Le 17 décembre 2009, la Chambre a adopté deux lois sur les actes de piraterie. Ces lois stipulent notamment que le financement des pirates est également punissable. Cette

disposition a déjà suscité quelques inquiétudes puisqu'elle pourrait également viser un armateur versant une rançon pour son navire. Le ministre est-il conscient du problème? Les armateurs sont-ils menacés dans ce cas précis? Le ministre estime-t-il qu'une rectification du texte s'impose?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Les armateurs ayant versé une rançon à des pirates et ayant ainsi éventuellement contribué au financement d'autres actes de piraterie ne peuvent pas être considérés comme des personnes ayant participé aux activités d'un groupe de pirates. Le droit pénal ne retient l'infraction que s'il y a concours entre les éléments matériel et moral, ce qui ne l'occurrence n'est pas le cas.

08.03 Kristof Waterschoot (CD&V): Les choses sont donc claires.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la loi sur les armes" (n° 20591)

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la politique des poursuites en matière de détention d'armes" (n° 20594)

- **Mme Annick Ponthier** au ministre de la Justice sur "la détention d'armes et les poursuites menées par la Justice" (n° 20619)

- **Mme Hilde Vautmans** au ministre de la Justice sur "l'homme qui a tué son fils ainsi qu'un inspecteur de police" (n° 20749)

09.01 Annick Ponthier (VB): La semaine passée, un passionné d'armes a tué son fils, adolescent, ainsi qu'un agent de police à Bilzen. L'auteur, qui ne possédait aucune autorisation de détention d'armes, avait déjà été impliqué en 1996 dans une fusillade avec un agent. Quelle sanction s'est-il vu infliger après les faits commis en 1996? S'il s'agissait d'une peine conditionnelle, quelles conditions l'intéressé devait-il respecter? Quelles mesures ont déjà été prises concernant le contrôle du commerce et de la détention d'armes? Comment le ministre envisage-t-il de limiter les trafics d'armes et se concerte-t-il à ce sujet avec la ministre de l'Intérieur?

09.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Les faits qui se sont déroulés à Bilzen démontrent une nouvelle fois que la violence contre des policiers constitue un phénomène de plus en plus fréquent. Il est heureux que la Chambre ait fait de cet élément une circonstance aggravante pour la fixation d'une sanction. En 1996, une collection d'armes illégales aurait été trouvée chez le meurtrier de Bilzen. Selon les quotidiens, cette collection serait toujours en sa possession, alors même que l'intéressé n'était pas enregistré comme détenteur d'armes.

Cet homme avait-il déjà été impliqué dans une fusillade? Avait-il alors été poursuivi et sanctionné? Comment le respect des conditions était-il assuré? L'intéressé était-il en possession d'un permis de détention d'armes pour les armes qui ont été découvertes chez lui?

09.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Le 12 mai 1996, l'intéressé a tiré sur un gendarme qui n'était pas en service à ce moment-là. Pour ces faits, le tribunal de première instance de Tongres l'a condamné en 1999 à une peine de prison de six mois, avec sursis, assortie de certaines conditions. L'intéressé devait vendre à un armurier digne de confiance sa collection d'armes complètes, à l'exception de celles qui lui avaient déjà été confisquées, le produit de cette vente devant servir à indemniser la victime. Il a été suivi par la commission de probation pendant un délai d'épreuve de trois ans. Le dossier a été clôturé sans problème.

Selon le registre des armes, l'intéressé s'était déjà séparé de dix armes dans le passé. Le 15 décembre 2008, il a déclaré la perte, la destruction ou le vol de deux armes de chasse et de sport. Selon ce registre, l'intéressé ne possédait donc plus aucune arme.

Lors d'une perquisition organisée à la suite des faits du 14 mars, deux armes ont cependant été découvertes chez lui, de même qu'une arme interdite, à savoir un coup-de-poing américain. Deux pistolets à air comprimé, des carabines et une importante quantité de couteaux et de poignards ont également été

découverts. L'intéressé n'avait pourtant pas de permis de détention d'armes. Nous avons le sentiment qu'à l'époque, les conditions ont été respectées, mais il s'agit d'un amateur d'armes.

Nous avons une bonne législation en matière d'armes. Le contrôle est relativement sévère mais bien entendu, il n'est pas parfait.

Nous examinons actuellement la possibilité de faire preuve d'une sévérité encore accrue sur la base de l'actuelle loi sur les armes et nous préparons des projets.

09.04 Annick Ponthier (VB): Les contrôles en matière de détention d'armes laissent souvent à désirer et ces lacunes sont dues, entre autres, à un manque de moyens et de possibilités. Il ne s'agit pas de cibler le propriétaire d'armes de bonne foi respectueux de toutes les règles. C'est la détention illégale d'armes qui pose problème. Il s'agit de mettre fin aux réseaux.

Il convient de relier les compétences policières en matière de sécurité et le suivi au sein de la Justice.

09.05 Hilde Vautmans (Open Vld): Le ministre peut-il fournir les éléments du dossier qui laissent apparaître quand le tireur a été contrôlé et suivi, et par qui? Il a fait une déposition le 15 décembre 2008. N'est-on pas intervenu à ce moment là? Il était déjà connu par le parquet, à l'époque. Cela me paraît vraiment incompréhensible.

09.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Je pars du principe que la commission de probation a correctement assuré le suivi de la condamnation pendant trois ans. Les conditions qui étaient imposées ont été respectées. Si tel n'avait pas été le cas, le dossier n'aurait pas été clôturé positivement.

09.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Pouvons-nous prendre connaissance du dossier?

09.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Je présume que ce n'est pas possible. À mon estime, le dossier individuel du suivi relève de la vie privée. L'intéressé était inscrit, dans le registre des armes, comme "n'étant plus en possession d'armes". Il était donc dans l'illégalité complète et faisait fi de la législation.

L'incident est clos.

10 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "les soupçons de manipulation du cours de l'action de la BNB" (n° 20609)

10.01 Robert Van de Velde (LDD): Quelle ne fut pas ma surprise en apprenant que le dossier d'instruction concernant les soupçons de manipulation du cours de l'action de la Banque nationale de Belgique n'avait pas quitté le tribunal, par défaut de priorité. Même la CBFA déclare ne pas donner la priorité à un 'dossier d'actionnaires frustrés'. Sans doute, ce dossier ne reçoit-il pas l'attention voulue et tout est-il fait pour ralentir l'enquête. Le ministre est-il au courant de ce problème? A-t-il pris des initiatives pour relancer l'enquête?

La semaine prochaine, le projet de loi instaurant le modèle Twin Peaks doit être discuté, ce qui ne me semble pas opportun vu qu'une instruction est en cours sur la possible manipulation des cours de la Banque nationale. Différentes parties pourraient tirer profit de cette manipulation des cours: le gouvernement et les investisseurs institutionnels dans lesquels la Banque nationale est étroitement impliquée. D'après le ministre Reynders, le gouvernement ne s'en mêle pas. Si la surveillance de la bourse et des entreprises cotées en bourse se modifie, cela ne peut se réaliser que dans un contexte exempt d'instruction judiciaire.

Que fait le ministre pour accélérer l'enquête? A-t-il pris contact avec le ministre Reynders à ce sujet? Le ministre estime-t-il opportun de débattre du projet de loi dès jeudi prochain?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Je ne puis que confirmer que le procureur du Roi mène une information judiciaire à Bruxelles. Le dossier est suivi par un magistrat néerlandophone spécialisé en délinquance financière. La plainte a été déposée en octobre 2009. Le magistrat examine s'il est question d'infractions et mène l'enquête en toute indépendance; il ne m'appartient dès lors pas d'intervenir.

10.03 Robert Van de Velde (LDD): Il existe un projet de loi modifiant le statut de la Banque nationale alors qu'une enquête est en cours. Cette situation est inacceptable. Il est incompréhensible que le gouvernement souhaite instaurer une espèce d'autocontrôle. La manipulation du cours supposée n'est en effet pas forcément organisée au sein même de l'institution.

L'incident est clos.

11 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "l'étude sur l'incarcération trop longue de jeunes délinquants" (n° 20625)

11.01 Xavier Baeselen (MR): Il y a un mois, le 24 février, nous vous interrogeons sur la problématique de la détention que subissent de jeunes mineurs délinquants dans des établissements des Communautés. Lorsque ceux-ci sont transférés vers des établissements pénitentiaires fédéraux, ils ne voient pas toujours automatiquement la durée de leur détention provisoire déduite de la sanction qu'ils doivent subir. Il s'agit pourtant d'une modification prévue par le législateur. Vous annoncez votre intention de faire respecter la loi et le fait que vous alliez mentionner ce dysfonctionnement (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 805, p. 28-32).

Un mois après cette réponse, le dossier a-t-il pu évoluer? Avez-vous pu identifier le nombre de dossiers concernés? Avez-vous pu prendre les mesures structurelles pour l'avenir?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*): Le problème, c'est qu'il y a des interprétations ou des applications différentes. Il est urgent de trouver une solution car cela est inacceptable. J'ai inscrit le problème à l'agenda du Collège des procureurs généraux du 5 mars. J'ai chargé le Collège de me proposer une solution qui réponde à l'esprit de la loi. J'ai appris qu'entre-temps, il avait mis en place un groupe de travail pour formuler une réponse adéquate au problème. J'espère y trouver une solution dans un bref délai.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Mia De Schamphelaere au ministre de la Justice sur "l'assistance obligatoire d'un avocat lors de la première audition" (n° 20614)

12.01 Mia De Schamphelaere (CD&V): Un juge de la jeunesse anversois a récemment acquitté un jeune parce qu'aucun avocat n'était présent lors de l'interrogatoire et qu'il y avait dès lors eu violation des droits de la défense. Nos magistrats semblent donner une interprétation toujours plus personnelle de la jurisprudence européenne. Le ministre en a déjà souligné les importantes conséquences procédurales et budgétaires. Le 5 mars 2009, plusieurs avis ont été demandés sur la définition et la mise en œuvre de la jurisprudence Salduz dans notre pays. Ces avis sont-ils déjà connus? Le ministre pense-t-il pouvoir déposer un projet de loi à court terme de manière à ce que le législateur puisse participer à la définition de la jurisprudence?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Il existe une nouvelle jurisprudence européenne aux nombreuses implications organisationnelles et budgétaires et il va falloir élaborer une méthode de travail abordable dans le cadre du délai de 24 heures suivant l'arrestation policière arrêté par la Constitution. C'est la raison pour laquelle j'ai organisé l'année dernière une large consultation et toutes les parties interpellées m'ont déjà remis leur avis, définitif ou provisoire. J'ai récemment aussi reçu une première proposition du Collège des procureurs généraux destinée à dégager une solution provisoire. Je souhaiterais l'étudier plus attentivement et j'ai par ailleurs écrit au président de la commission de la Justice du Sénat qui a décidé de consacrer une étude à cette question.

Toutefois, il est d'ores et déjà évident que la transposition de la jurisprudence dans la procédure pénale existante n'est pas chose aisée compte tenu de ce délai très court de vingt-quatre heures. Il faut aussi évoquer, dans ce contexte, l'arrêt important que la Grande Chambre de la Cour rendra cet automne dans l'affaire Sakhnovski contre la Fédération de Russie car au cours de ce procès, les débats ont notamment eu trait à cette matière.

La jurisprudence de la Cour européenne est une chose, la résolution du Conseil européen de fin 2009 sur le renforcement des droits procéduraux des inculpés et des prévenus dans les procédures pénales en est une

autre. Cette résolution donnera aussi naissance à une série d'instruments législatifs européens.

En raison de tous ces développements, j'ai demandé que le débat concernant cette affaire soit inscrit le plus rapidement possible à l'ordre du jour du Sénat. En attendant, nous planchons d'ores et déjà sur la question de savoir comment nous pourrions à brève échéance faire concrètement le nécessaire pour éviter autant que possible des acquittements tels que celui dont il a été question.

L'incident est clos.

13 Questions de M. Guy Milcamps à la ministre de l'Intérieur sur "l'expérience pilote en matière d'alternatives à la perception immédiate" (n^{os} 20630 & 20690)

13.01 Guy Milcamps (PS): Dans le cadre d'expériences pilotes, certains arrondissements judiciaires proposent aux auteurs d'infractions de roulage de prendre part à une formation de sensibilisation à la sécurité routière. En contrepartie, le conducteur verbalisé est exonéré du paiement d'un montant de 89 euros et son dossier judiciaire fera l'objet d'un classement sans suite.

Combien d'arrondissements judiciaires sont-ils concernés par ces expériences? Quand doivent-elles prendre fin? Quand comptez-vous en présenter une évaluation globale? Est-il vrai que des problèmes informatiques empêcheraient de généraliser l'expérience? Si c'est bien le cas, quels sont les problèmes exacts qui se posent et que comptez-vous faire pour y remédier?

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français): Je ne puis malheureusement pas répondre à la question. Je vous demanderais de la remettre ou de la transformer en question écrite car je n'ai pas encore la réponse des responsables des services techniques.

13.03 Guy Milcamps (PS): Je suis d'accord pour la transformation en question écrite, si je peux espérer une réponse relativement rapide.

13.04 Stefaan De Clerck, ministre (en français): Nous lui donnerons la priorité.

L'incident est clos.

14 Question de M. Guy Milcamps au ministre de la Justice sur "les fouilles systématiques dont font l'objet les détenus avant et après les visites" (n° 20636)

14.01 Guy Milcamps (PS): Six détenus de la prison d'Andenne ont dénoncé les fouilles systématiques subies avant et après les visites. Ils auraient intenté une action en référé contre l'État. D'après les conseils des détenus, la systématisation de ces fouilles totales serait une atteinte aux droits de l'homme, notamment aux droits à l'intimité.

Êtes-vous au fait de ce genre de pratiques? Partagez-vous l'avis des conseils des détenus et, si oui, envisagez-vous d'intervenir?

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français): Cette question fait l'objet d'une action judiciaire à propos de laquelle il ne m'apparaît pas opportun de m'exprimer. La fouille des détenus est régie par l'article 108 de la loi de principes sur les prisons et le statut juridique des détenus. L'aspect concret des fouilles fait l'objet de la lettre collective du 19 février 2007. Il appartient au directeur d'estimer, au vu de la situation, s'il convient de prescrire un type de fouille plus approfondie. À l'heure actuelle, je ne vois pas la nécessité de changer les modalités de la circulaire citée.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 heures.

