

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE**COMMISSION DE LA JUSTICE**

van

du

WOENSDAG 24 MAART 2010

MERCREDI 24 MARS 2010

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.05 uur en voorgezeten door mevrouw Sonja Becq.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Justitie over "mogelijke wettelijke initiatieven met betrekking tot de problematiek aangaande de levenloos geboren kinderen" (nr. 20455)
- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Justitie over "de registratie van doodgeboren kinderen" (nr. 20882)
- mevrouw **Sonja Becq** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "het aangekondigde ontwerp inzake de registratie van levenloos geboren kinderen" (nr. 20918)

01.01 **Peter Logghe** (VB): De wetgeving over kinderen die levenloos of niet-levensvatbaar geboren worden, vertoont heel wat hiaten. Zo is er geen duidelijkheid over de precieze status van dit ongeborn leven of over het moment vanaf wanneer kinderen aangegeven kunnen worden bij de burgerlijke stand. Daardoor worden foetussen die de arbitraire grens van 180 dagen niet hebben gehaald, soms beschouwd als 'ziekenhuisafval', wat voor de ouders zwaar om dragen is. Ouders vragen daarom terecht om een officiële erkenning van het bestaan van hun kind, al werd het dan niet-levend of niet-levensvatbaar geboren.

Is de staatssecretaris het ermee eens dat de wet moet worden verijnd? Welke klemtonen zal hij leggen? Zal hij op korte termijn een wetgevend initiatief nemen?

01.02 **Sonja Becq** (CD&V): De ouders van levenloos geboren of niet-levensvatbare kinderen gaan door een moeilijk rouwproces. Zij vragen om een wettelijke erkenning van het leven dat zij toch lange tijd hebben gedragen.

Ouders willen hun levenloos geboren kind kunnen inschrijven in de burgerlijke stand en het een naam en respectvolle begrafenis of crematie geven. Daaraan hoeven geen juridisch-technische of sociaalrechtelijke gevolgen te worden verbonden. Zij begrijpen niet dat olifant Kai Mook wel ingeschreven kan worden in het bevolkingsregister, terwijl dit niet mogelijk is voor een kind dat na minder dan 180 dagen zwangerschap levenloos geboren werd.

In januari 2009 zei de staatssecretaris dat hij de grens voor levensvatbaarheid wou verlagen van 180 naar 140 dagen en dat hij artikel 80bis van het Burgerlijk Wetboek wou wijzigen. Wat is de stand van zaken? Komt er een wetsontwerp? Wat zullen de krachtlijnen zijn? Welke adviezen werden ingewonnen? Wij pleiten voor een eenvoudig en eenduidig systeem.

01.03 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (Nederlands): Het is zeker mijn intentie om tegemoet te komen aan het leed van ouders bij de onverwachte onderbreking van een gewenste zwangerschap. Ik zal daarom een wetsontwerp indienen tot wijziging van het Burgerlijke Wetboek, zodat een levenloze en niet-levensvatbare foetus kan worden ingeschreven in een bijzonder register van de burgerlijke stand en een voornaam kan krijgen.

Een inschrijving in het geboorteregister en de afgifte van een geboorte- en overlijdensakte is slechts mogelijk als het kind tekenen van leven heeft getoond bij de geboorte. Artikel 80bis bepaalt daarom uitdrukkelijk dat een levenloos geboren kind geen enkel teken van leven vertoont bij de geboorte. In dat geval wordt een attest van aangifte van een levenloos geboren kind bezorgd aan de ouders.

Ik heb diverse adviezen gevraagd aan alle betrokken organisaties en heb met deze adviezen ook rekening gehouden.

Ik wou ook het advies van het comité voor Bio-ethiek inwinnen, maar kreeg de officiële mededeling dat de wachtermijn achttien maanden bedraagt.

De reden waarom de ministerraad dit wetsontwerp nog niet heeft behandeld, is dat ik rekening moet houden met verschillende gevoeligheden. Sommige ideologische bewegingen vrezen dat mijn wetsontwerp de wet op de vrijwillige zwangerschapsafbreking opnieuw in vraag stelt, wat mijn intentie zeker niet is. Ik wil op korte termijn tot een akkoord komen dat door alle betrokkenen wordt gedragen.

01.04 Peter Logghe (VB): Achttien maanden voor een advies is toch wel heel lang. Er zal dus binnen redelijke termijn een nieuw wetsontwerp komen. Zal de drempel van 180 dagen worden teruggebracht naar 140 dagen?

01.05 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): 140 dagen zal alvast één drempel zijn.

01.06 Sonja Becq (CD&V): Het antwoord van de minister getuigt van eerbied. Ouders vragen dat hun rouw wordt erkend. Ook door de wet, wat niet wil zeggen dat zij daar meteen ook sociale rechten aan willen verbinden. Wij pleiten wel voor een eenvoudige regeling en dus niet voor de invoering van verschillende registers.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de internationale kinderontvoering" (nr. 20699)

- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de afhandeling van internationale kinderontvoeringen" (nr. 20700)

02.01 Els De Rammelaere (N-VA): Ouders die het slachtoffer zijn van een grensoverschrijdende ontvoering van hun kind kunnen een beroep doen op de centrale autoriteit inzake ouderontvoeringen, de FOD Justitie, de FOD Buitenlandse Zaken, de lokale politie en Child Focus. Sommige ouders nemen het heft in eigen handen en proberen hun kinderen gewoon terug te halen. Zou een eenheidsloket geen soelaas bieden?

Daarnaast zijn heel wat ouders ontevreden over de werking van de centrale autoriteit: de instelling is te weinig bekend, de resultaten zijn te beperkt, de inspanningen ontoereikend. Zal de staatssecretaris de bevoegde instanties meer bekendheid proberen te bezorgen bij het grote publiek? Kan hij de problemen met de centrale autoriteit bevestigen? Hoe zal hij de werking optimaliseren? Wordt deze werking systematisch geëvalueerd?

Op 4 maart 2010 was er een overleg gepland tussen de centrale autoriteit, ouders-slachtoffers en het kabinet van de staatssecretaris. Heeft dit overleg plaatsgevonden? Wie was aanwezig? Wat zijn de resultaten?

02.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): De constructieve ontmoeting van 4 maart 2010 vond plaats op verzoek van ouders die lid zijn van SOS Rapt Parentaux en werd bijgewoond door vertegenwoordigers van de FOD Justitie, de FOD Buitenlandse Zaken en de kabinetten van Justitie, Buitenlandse Zaken en Gezinsbeleid.

Deze ontmoeting was een gevolg van het bezoek op 25 december 2009 en 13 januari 2010 van enkele ouders aan mijn kabinet. Ik heb toen naar hen geluisterd en hen een stand van zaken gegeven van het overleg met de ouders en tussen de verschillende actoren, kabinetten en FOD's. Ik had het ook over het instellen van een telefoonnummer dat 24 uur per dag beschikbaar is, de werkgroep internationale familiebemiddeling, de organisatie van een specifiek evenement, onze deelname aan het begeleidingscomité en het beheer van individuele situaties door de FOD Justitie en Buitenlandse Zaken.

Op 4 maart namen de ouders nota van de vorderingen in de goede richting. Hun verwachtingen staan in verhouding tot hun immense leed. Het klopt dat we tot een akkoord moeten komen over ieders rol en bevoegdheidsgrenzen, maar we mogen de inzet van de ambtenaren die aan deze dossiers werken, niet in vraag stellen. Hun werkingsmiddelen zijn sterk gestegen, maar het blijft intussen wel om een middelenverbintenis gaan, en niet om een resultaatsverbintenis.

We hebben afgesproken dat de ouders concrete voorstellen zullen doen voor de inhoud van de website van de FOD Justitie en van de brochure inzake kinderontvoering. Hun voorstellen zullen we evalueren op de volgende vergadering van 28 april.

Een ouder wiens kind wordt ontvoerd naar een land waarmee België is gebonden door het Verdrag van 's-Gravenhage van 1980, wordt doorverwezen naar de FOD Justitie, die sinds 1 januari 2005 het federale aanspreekpunt voor internationale kinderontvoering is en de dossiers opvolgt. Op grond van bilaterale akkoorden tussen België en Marokko en Tunesië is de dienst ook bevoegd voor de opvang van ouders die hun kind zien verdwijnen naar een van deze twee landen.

Als het kind wordt overgebracht naar nog een ander land, dan wordt de ouder in kwestie doorverwezen naar de dienst Internationale Gerechtelijke Samenwerking van de FOD Buitenlandse Zaken. Het permanente overleg tussen de FOD Justitie, de FOD Buitenlandse Zaken, de Belgische gerechtelijke autoriteit en Child Focus is dan ook een must.

Het federale aanspreekpunt maakt deel uit van de dienst Internationale Samenwerking in Burgerlijke Zaken van de FOD Justitie. Het houdt zich bezig met de eerste informatie, de doorwijzing naar andere instanties, de behandeling van individuele dossiers en psychologische en financiële bijstand aan ouders-slachtoffers. Juristen en psychologen beantwoorden de oproepen tijdens de kantooruren. Zijn alle lijnen bezet, dan wordt de oproep geregistreerd op een antwoordapparaat, waarna zo vlug als mogelijk contact wordt opgenomen. De dienst bespreekt op afspraak dossiers ook individueel met de betrokkenen.

Er is 24 uur op 24 permanentie, met een beurtrol voor leden van het directoraat-generaal Wetgeving. Er is ook een afzonderlijk mailadres voor ouders die een oproep willen doen.

Op de site van de FOD Justitie staat nog heel wat extra informatie.

Het federale aanspreekpunt staat open voor suggesties ter verbetering van zijn werking, maar is niet altijd verantwoordelijk voor het niet oplossen van bepaalde dossiers: dit is vaak te wijten aan externe factoren.

Wat de evaluatie betreft: de prestaties van het federale aanspreekpunt maken deel uit van een managementplan dat periodiek wordt geëvalueerd.

02.03 Els De Rammelaere (N-VA): De ouders menen dat zij onvoldoende informatie krijgen. Mogen zij dan voorstellen doen om beter samen te werken?

02.04 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Dat klopt. Zij deden al voorstellen en krijgen de kans om deze nog verder uit te werken.

02.05 Els De Rammelaere (N-VA): De versnippering vormt een groot probleem. Het federale aanspreekpunt moet meer bekendheid krijgen. Het werkt inderdaad niet met een resultaatsverbintenis, maar moet de mensen toch opvangen en de eerste stappen zetten in de landen waar de kinderen zich bevinden.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gerechtelijke onderzoeken inzake notionele interestaftrek" (nr. 20546)

03.01 Christian Brotcorne (cdH): Na de BBI, onderzoekt de Centrale dienst voor de bestrijding van de georganiseerde economische en financiële delinquentie van de federale politie nu hoe sommigen van de notionele-interestaftrekregeling gebruikmaken.

Volgens de pers is dat fraudedossier slechts een eerst pilotdossier. In het verleden zijn verscheidene financiële onderzoeken vastgelopen wegens een gebrek aan middelen. Blijkbaar tracht men, in plaats te verdrinken in de dossiers die zich de komende jaren zouden kunnen opstapelen, vooruit te lopen op de ontwikkelingen om dezelfde fouten geen tweede keer te maken.

Wat is het standpunt van de minister van Justitie ten aanzien van die situatie? Zal Justitie de ontwikkelingen kunnen bijbenen en binnen een redelijke termijn een standpunt kunnen innemen? Zal de gerechtelijke wereld, met andere woorden, over de nodige middelen beschikken?

03.02 Staatssecretaris Carl Devlies (Frans): De wet bepaalt de regels voor de berekening van de notionele interesten. Als basis dient het in rekening gebrachte eigen vermogen van de vennootschap op het eind van het voorgaande belastbare tijdperk. Om misbruiken te voorkomen, moet het in rekening gebrachte eigen vermogen verscheidene correcties ondergaan. Eventuele misbruiken bij notionele interesten bestaan erin het in rekening gebrachte eigen vermogen op een fictieve manier te verhogen en de elementen te ontwijken die tot de aangehaalde correcties aanleiding moeten geven of door die elementen naar een andere rechtspersoon over te dragen.

Bij de zogenaamde 'double dip' structuur bijvoorbeeld, ontleent de moedervernootschap geld om het kapitaal te verhogen van de dochter, die dat kapitaal gebruikt om de noodzakelijke materiële activa te verwerven. De dochter kan de notionele interesten aftrekken en de moedervernootschap trekt de bankinteresten als beroepskosten af.

Men kan zich de vraag stellen of die structuur in de lijn van de doelstelling van het systeem ligt. In een holding kan de structuur geoptimaliseerd worden door de overdracht van aandelen onder de leden van de groep.

Na raadpleging van de Centrale dienst voor de bestrijding van de georganiseerde economische en financiële misdaad (CDGEFID) kan ik u meedelen dat geen enkel juridisch onderzoek betreffende welke fraude met notionele interest ook geopend werd bij die dienst.

Vanaf 2006 is de CDGEFID echter begonnen aan een strategische denkoefening teneinde vooruit te lopen op een situatie waarbij fraude met aftrek aan risicokapitaal zich hypothetisch zou voordoen. Daartoe speelde die dienst een rol van kennis- en expertisecentrum binnen de politiediensten. Het strategisch denken bestond erin bepaalde leden van de CDGEFID vertrouwd te maken met het fiscaal stelsel van notionele interest en een onderscheid te maken tussen fraude en fiscaal optimaliseren en bepaalde frauduleuze werkwijzen bloot te leggen.

In een omzendbrief van 3 april 2008 van de FOD Financiën worden de proceduremiddelen waarover de administratie beschikt om misbruiken te bestrijden nader toegelicht.

Er werd een taskforce in het leven geroepen met betrekking tot de aftrek van risicokapitaal. Deze selecteerde 35 dossiers die elementen bevatten die een specifieke controle van de notionele interestaftrek rechtvaardigen. In totaal hebben die verificaties geleid tot een verhoging van de belastbare grondslag met 38.358.355,26 euro, in de vorm van een wijziging van de in de aangifte gevraagde notionele interestaftrek. Om vooraf duidelijkheid te krijgen over hun fiscale situatie, richten de vennootschappen zich steeds vaker tot de Dienst Voorafgaande Beslissingen.

Volgens een eerste rapport van de Nationale Bank van 23 juli 2008 valt de budgettaire impact van de notionele interestaftrek moeilijk te becijferen aangezien die fiscale incentive pas sinds het aanslagjaar 2007

van toepassing is.

Men heeft daarentegen vastgesteld dat het maatschappelijk kapitaal van de in België gevestigde vennootschappen spectaculair is toegenomen en dat de rechtstreekse investeringen vanuit het buitenland in de vorm van kapitaalinjecties in de Belgische vennootschappen in 2006 met 41 miljard euro zijn gestegen.

Een andere objectieve vaststelling van de Nationale Bank is dat België fiscaal aantrekkelijker is geworden en dat het systeem van de notionele interestaftrek een waardevol alternatief is voor het stelsel van de coördinatiecentra.

De regering heeft de notionele interestaftrek reeds meermaals in die zin verdedigd, weliswaar met het voorbehoud dat eventueel misbruik moet worden tegengegaan. In dat opzicht lijken de genoemde maatregelen die door de bevoegde diensten werden genomen me voldoende garanties te bieden. Het ware wellicht opportuun na te gaan of ze inderdaad al hun nut hebben bewezen in de strijd tegen het misbruik.

03.03 Christian Brotcorne (cdH): U hebt ons een interessant overzicht gegeven. Dat gebeurt niet zo gauw als men de minister van Financiën ondervraagt.

03.04

Ik neem nota van de proactieve houding van de administratie en van de Centrale dienst voor de bestrijding van de georganiseerde economische en financiële delinquentie.

Ik zal met veel belangstelling het volledige antwoord lezen en er ongetwijfeld een aantal persoonlijke opmerkingen bij kunnen formuleren.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Kattrín Jadin aan de minister van Justitie over "de illegale pokertornooien" (nr. 20684)

04.01 Kattrín Jadin (MR): De Kansspelcommissie heeft in 2009 51 processen-verbaal opgemaakt met betrekking tot illegale pokertoernooien. Volgens sommige bronnen werden er sinds 1 januari 2010 al bijna twintig processen-verbaal opgemaakt. Blijkbaar stijgt het aantal overtredingen sterk, maar het is ook mogelijk dat er efficiënter wordt gecontroleerd.

Welke ontwikkeling stelt men vast met betrekking tot de illegale pokertoernooien? Het is duidelijk dat internet een grote rol speelt. Is die stijging toe te schrijven aan een betere werking van de Kansspelcommissie of nemen de illegale activiteiten toe? In welke omstandigheden worden die illegale toernooien georganiseerd? Worden de organisatoren met elkaar vergeleken? Gaat het om een gestructureerde organisatie of om op zichzelf staande gevallen? Wordt er een beleid uitgestippeld om die ontwikkeling te stuiten?

04.02 Staatssecretaris Carl Devlies (Frans): Het cijfer van 51 opgemaakte processen-verbaal wegens illegale pokertoernooien werd in oktober 2009 door de Kansspelcommissie meegedeeld en vormt dus maar een deel van de in 2009 opgemaakte processen-verbaal.

In 2008 werden er 29 processen-verbaal opgemaakt en werd er 46.000 euro in beslag genomen. In 2009 werden er 134 processen-verbaal opgemaakt en werd er 160.000 euro in beslag genomen.

Het verschil kan voornamelijk worden verklaard door het aantal onderzoekers die verbonden zijn aan de controledienst van de Kansspelcommissie en hun betrokkenheid bij de strafrechtelijke procedures.

Wat betreft de vaststellingen van de Kansspelcommissie met betrekking tot illegale pokerspelen is er sprake van een constante evolutie sinds 2006.

In samenspraak met het College van procureurs-generaal werd er geopteerd voor een strikte toepassing van de wet ter zake. Over iedere inbreuk wordt er een proces-verbaal opgemaakt. Er wordt prioritair opgetreden wanneer er sprake is van pokerspelen waaraan personen uit het criminele milieu of minderjarigen deelnemen of die worden georganiseerd met een louter economisch oogmerk, of van toernooien waarbij er zeer grote bedragen worden ingezet en zeer grote verliezen worden geleden of zeer grote winsten worden opgestreken.

Zowel de door de Kansspelcommissie aangereikte informatie als het bestaan van dat orgaan hebben de parketten en politiediensten ertoe aangezet dit crimineel verschijnsel uit een ander oogpunt te bekijken, en in sommige gevallen in te grijpen.

Momenteel kan er op het internet op diverse manieren illegaal worden gespeeld. Met de middelen waarover wij beschikken, kunnen we de omvang van het verschijnsel niet becijferen.

We kunnen alleen maar vaststellen dat er voor in een Europees land of buiten Europa gehoste websites niet de minste transparantie bestaat omtrent hun solvabiliteit en organisatie.

Toch moet er een onderscheid worden gemaakt tussen de clandestiene speelholen, waar voornamelijk klanten uit het milieu over de vloer komen, en de partijen georganiseerd door personen die in het gokmilieu uithangen.

Het zijn gewoonlijk steeds mensen uit een zelfde sociaal milieu of die mekaar geregeld ontmoeten die aan een tornooi deelnemen. Vervolgens zijn er de partijen georganiseerd door verenigingen en/of sportclubs. Naast die partijen, is er een groot aantal partijen georganiseerd onder vrienden, waar het aantal spelers en de inzet beperkt zijn. Het sociaal gevaar van die partijen is a priori kleiner. Voor de twee laatste categorieën is het zo dat de organisatoren niet steeds op de hoogte zijn van het feit dat zij een misdrijf begaan en dat zij in het kader van vrijwilligerswerk of ludieke evenementen handelen.

Als structurele maatregel wil de Kansspelcommissie de kansspelen, en in het bijzonder de illegale kansspelen, in het Nationaal Veiligheidsplan laten opnemen onder de prioritaire veiligheidsfenomenen. De wetgever heeft, met het oog op de vraag en de afwezigheid van maatschappelijk gevaar, de mogelijkheid opgenomen om onder strikte voorwaarden op occasionele basis hoofdzakelijk lucratieve spelletjes te organiseren.

04.03 Kattrin Jadin (MR): Ik onderschrijf veel van uw vaststellingen. Ik begrijp ook dat men relatief machteloos staat tegenover de organisatie van pokertoernooien op internet. We zouden misschien het Belgische EU-voorzitterschap moeten aangrijpen om een task force op te richten die moet onderzoeken op welke manier die fenomenen op internet kunnen worden bestreden?

04.04 Staatssecretaris Carl Devlies (Frans): Ik wil nog aangeven dat de wet die eind 2009 werd goedgekeurd, ons de instrumenten zal bieden om de op internet aangeboden kansspelen te bestrijden. De wet zal van kracht worden vanaf 1 januari 2011.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.01 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 05 heures par Mme Sonja Becq, présidente.

01 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "d'éventuelles initiatives légales relatives au problème des enfants nés sans vie" (n° 20455)**
- **Mme Hilde Vautmans au ministre de la Justice sur "l'enregistrement d'enfants nés sans vie" (n° 20882)**
- **Mme Sonja Becq au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "le projet annoncé concernant l'enregistrement des enfants nés sans vie" (n° 20918)**

01.01 Peter Logghe (VB): La législation relative aux enfants morts-nés ou nés non viables présente de nombreuses lacunes. Le statut de cette vie avortée ainsi que le moment à partir duquel les enfants peuvent être déclarés auprès de l'État civil ne sont pas clairement définis. C'est ainsi qu'il arrive que des fœtus n'ayant pas atteint la limite arbitraire des 180 jours soient considérés comme 'déchets hospitaliers', un statut douloureusement ressenti par les parents. C'est pourquoi ceux-ci demandent à raison la reconnaissance officielle de l'existence de leur enfant, même si celui-ci est mort-né ou né non viable.

Le secrétaire d'État pense-t-il comme moi qu'il faudrait affiner la loi? Sur quoi mettra-t-il l'accent? Prendra-t-il

à brève échéance une initiative législative?

01.02 Sonja Becq (CD&V): Les parents d'enfants morts-nés ou d'enfants non viables traversent l'épreuve difficile du deuil. Ils souhaitent que cette vie, qu'ils ont longtemps portée, soit reconnue légalement.

Les parents veulent avoir la possibilité d'inscrire leur enfant mort-né dans le registre de l'état civil et de lui offrir un nom et une inhumation ou une crémation empreinte de respect. Cette possibilité ne doit pas nécessairement produire des effets technico-juridiques ni entraîner des conséquences relevant du droit social. Les parents concernés ne comprennent pas qu'un enfant mort-né après moins de 180 jours de grossesse ne puisse être inscrit au registre de la population alors que cette possibilité a été offerte à l'éléphantéau Kai Mook.

En janvier 2009, le secrétaire d'État a déclaré qu'il souhaitait abaisser le seuil de viabilité de 180 à 140 jours et qu'il modifierait l'article 80bis du Code civil. Quel est l'état d'avancement de cette réforme? Le secrétaire d'État déposera-t-il un projet de loi? Quelles en seront les idées-forces? Quels avis ont été recueillis? Nous prôtons quant à nous un système simple et dépourvu de toute équivoque.

01.03 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je suis évidemment disposé à soulager la souffrance vécue par les parents lors de l'interruption inopinée d'une grossesse désirée. Je déposerai par conséquent un projet de loi modifiant le Code civil, de manière à ce qu'un fœtus mort-né et né non viable puisse être inscrit dans un registre spécial de l'État civil et se voir attribuer un prénom.

L'inscription au registre des naissances et la délivrance d'un acte de naissance et de décès n'est possible que si l'enfant a manifesté des signes de vie à la naissance. L'article 80bis stipule expressément pour cette raison qu'un enfant mort-né ne manifeste aucun signe de vie à la naissance. Dans ce cas, un certificat de déclaration d'un enfant mort-né est remis aux parents.

J'ai recueilli différents avis auprès de toutes les organisations concernées et les ai pris en considération.

Je voulais également demander l'avis du Comité consultatif de Bioéthique mais il m'a été officiellement répondu que le délai d'attente est de dix-huit mois.

Si le Conseil des ministres n'a pas encore examiné ce projet de loi, c'est parce que je dois tenir compte de sensibilités différentes. On craint dans certains milieux que mon projet de loi remette en question la loi sur l'interruption volontaire de grossesse, ce qui n'entre nullement dans mes intentions. Je veux aboutir à bref délai à un accord qui soit soutenu par tous les intéressés.

01.04 Peter Logghe (VB): Dix-huit mois pour un avis, c'est tout de même fort long. Un nouveau projet de loi sera donc rédigé dans un délai raisonnable. Le seuil des 180 jours sera-t-il ramené à 140 jours?

01.05 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Un délai de 140 jours constitue sans nul doute un seuil.

01.06 Sonja Becq (CD&V): Le ministre fait preuve de respect dans sa réponse. Les parents demandent la reconnaissance de leur deuil. Y compris par la loi, ce qui ne veut pas dire qu'ils souhaitent y associer directement des droits sociaux. Nous sommes toutefois en faveur d'un règlement simplifié et non pas pour la création de différents registres.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **Mme Els De Rammelaere** au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "le rapt parental international" (n° 20699)

- **Mme Els De Rammelaere** au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la

Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "le traitement de dossiers de rapt parental international" (n° 20700)

02.01 Els De Rammelaere (N-VA): Les parents victimes d'un enlèvement transfrontalier de leur enfant peuvent faire appel à l'Autorité centrale en matière d'enlèvements parentaux, au SPF Justice, au SPF Affaires étrangères, à la police locale et à Child Focus. Certains parents prennent eux-mêmes les choses en main et tentent de récupérer leurs enfants. Un guichet unique ne résoudrait-il pas le problème?

De nombreux parents se plaignent par ailleurs du fonctionnement de l'Autorité centrale. L'institution est trop peu connue, les résultats sont trop limités et les efforts sont insuffisants. Le secrétaire d'État essaiera-t-il de mieux faire connaître les instances compétentes auprès du grand public? Peut-il confirmer les problèmes évoqués à propos de l'Autorité centrale? Comment en optimisera-t-il le fonctionnement? Cette instance est-elle soumise à une évaluation systématique?

Une concertation entre l'Autorité centrale, les parents victimes et le cabinet du secrétaire d'État était prévue le 4 mars 2010. A-t-elle eu lieu? Qui était présent? Quels sont les résultats?

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (en néerlandais): La rencontre constructive du 4 mars 2010 a été organisée à la demande de parents membres de SOS Rapt Parentaux, en présence de représentants des SPF Justice et Affaires étrangères et des cabinets de la Justice, de l'Intérieur et de la Politique de la famille.

Cette entrevue faisait suite aux visites à mon cabinet, les 25 décembre 2009 et 13 janvier 2010, de quelques parents que j'ai écoutés. J'ai fait le point avec eux sur la concertation entre les parents et les différents acteurs, cabinets et SPF. J'ai également évoqué avec eux d'autres thèmes, comme la mise en service d'un numéro de téléphone disponible 24 heures sur 24, le groupe de travail médiation familiale internationale, l'organisation d'une manifestation spéciale, notre participation au comité d'accompagnement et la gestion des situations individuelles par les SPF Justice et Affaires étrangères.

Le 4 mars, les parents ont pris acte des progrès réalisés. Leurs attentes sont proportionnelles à la profonde souffrance qui est la leur. Il est exact qu'il faille conclure un accord sur le rôle et les limites des compétences de chacun, mais l'engagement des fonctionnaires qui traitent ces dossiers ne saurait être mis en doute. Si leurs moyens de fonctionnement ont été considérablement augmentés, il s'agit toujours d'une obligation de moyens et non d'une obligation de résultats.

Nous avons convenu que les parents formuleraient des propositions concrètes sur le contenu du site internet du SPF Justice et de la brochure consacrée aux enlèvements d'enfants. Nous évaluerons leurs propositions lors de la prochaine réunion du 28 avril.

Un parent dont l'enfant a été enlevé dans un pays avec lequel la Belgique est liée par le traité de La Haye de 1980 est orienté vers le SPF Justice qui, depuis le 1^{er} janvier 2005, est le point de contact fédéral pour le rapt international d'enfant. En vertu d'accords bilatéraux entre la Belgique d'une part, le Maroc et la Tunisie d'autre part, le service est également compétent pour l'accueil des parents dont l'enfant a disparu dans un de ces deux pays.

Si l'enfant a été transféré dans un autre pays, le parent est renvoyé au service Coopération judiciaire internationale du SPF Affaires étrangères. Aussi la concertation permanente entre le SPF Justice, le SPF Affaires étrangères, les autorités judiciaires belges et Child Focus est-elle indispensable.

Le point de contact fédéral fait partie du service Coopération internationale en matière civile du SPF Justice. Il collecte les premières informations, les transmet aux autres instances, traite les dossiers individuels, assure le soutien psychologique et financier aux parents victimes. Des juristes et des psychologues répondent aux appels pendant les heures de bureau. Si toutes les lignes sont occupées, l'appel est enregistré par un répondeur automatique et les responsables reprennent contact dans les plus brefs délais.

Le service discute aussi individuellement des dossiers avec les personnes concernées, sur rendez-vous.

Les membres de la Direction générale Législation assurent à tour de rôle une permanence 24 h sur 24. Il existe aussi une adresse courriel spéciale pour les parents qui souhaitent faire appel au service.

De nombreuses informations supplémentaires figurent sur le site du SPF Justice.

Le point de contact fédéral est à l'écoute des suggestions qui seraient de nature à améliorer son fonctionnement. Il n'est toutefois pas toujours responsable de l'impossibilité de résoudre certains dossiers, le problème étant souvent dû à des facteurs externes.

En ce qui concerne l'évaluation, le point de contact fédéral fait partie d'un plan de management qui est soumis à une évaluation périodique.

02.03 Els De Rammelaere (N-VA): Les parents estiment qu'ils ne reçoivent pas suffisamment d'informations. Peuvent-ils dès lors formuler des propositions en vue d'une meilleure collaboration?

02.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*): En effet. Ils ont déjà formulé des propositions et ont à présent la possibilité de les approfondir.

02.05 Els De Rammelaere (N-VA): L'éparpillement pose un gros problème. Il convient d'augmenter la notoriété du point de contact fédéral. Il est exact qu'il ne fonctionne pas sur la base d'une obligation de résultats mais il doit accueillir les personnes concernées et effectuer les premières démarches dans les pays où se trouvent les enfants.

L'incident est clos.

03 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les enquêtes judiciaires à propos des intérêts notionnels" (n° 20546)

03.01 Christian Brotcorne (cdH): Après l'ISI, c'est le service central pour la lutte contre la délinquance économique et financière organisée de la police fédérale qui enquête sur la manière dont certains utilisent la procédure des intérêts notionnels.

Selon la presse, ce dossier de fraude n'est qu'un premier dossier-pilote. Par le passé, des enquêtes financières se sont enlisées faute de moyens. Plutôt que d'être débordés par des dossiers qui pourraient s'accumuler dans les années à venir, on semble anticiper le mouvement pour éviter de commettre les mêmes erreurs.

Quelle est la position du ministre de la Justice face à cette situation? La Justice sera-t-elle en mesure d'accompagner le mouvement et de prendre attitude dans des délais normaux? En d'autres termes, tous les moyens seront-ils mis à la disposition du monde judiciaire?

03.02 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en français*): La loi fixe les règles de calculs des intérêts notionnels, la base étant le montant comptabilisé des capitaux propres de la société à la fin de la période imposable précédente. Pour éviter les abus, les capitaux propres comptabilisés doivent faire l'objet de diverses corrections. Les éventuels abus en matière d'intérêts notionnels peuvent être l'augmentation fictive des capitaux propres comptabilisés et l'évitement des éléments qui doivent donner lieu aux corrections précitées ou le transfert de ces éléments dans une autre personne morale.

C'est ainsi que dans la structure dite du "double dip", la société mère emprunte de l'argent pour l'utiliser comme apport en capital dans la filiale qui, elle, l'utilise pour l'acquisition des actifs corporels nécessaires. La filiale obtient la déduction des intérêts notionnels et la société mère déduit les intérêts bancaires au titre de frais professionnels.

On peut se poser la question de savoir si cette structure entre dans la ligne de l'objectif du système. Dans un holding, la structure peut être optimisée par le transfert d'actions entre membres du groupe.

Après consultation de l'Office central de lutte contre la délinquance économique et financière organisée (OCDEFO), je peux vous dire qu'aucune enquête judiciaire relative à une quelconque fraude aux intérêts notionnels n'est ouverte au sein de ce service.

Toutefois, l'OCDEFO a entamé, à partir de 2006, une réflexion stratégique afin d'anticiper l'apparition hypothétique de fraudes visant la déduction du capital à risque en jouant un rôle de centre de connaissance et d'expertise au sein des services de police. La réflexion stratégique consistait à familiariser certains membres de l'OCDEFO avec le régime fiscal des intérêts notionnels et à distinguer la fraude de l'optimisation fiscale et à identifier d'éventuels modes opératoires frauduleux.

Une circulaire du 3 avril 2008 du SPF Finances commente les moyens de procédure dont l'administration dispose pour lutter contre les abus.

Par ailleurs, une *task force* déduction du capital à risque a été créée. Elle a sélectionné 35 dossiers qui contenaient des éléments qui justifient un contrôle spécifique de la déduction des intérêts notionnels. Au total, les vérifications ont généré 38 358 355,26 euros d'augmentation de la base imposable sous la forme d'une modification de la déduction des intérêts notionnels postulés dans la déclaration.

Afin d'obtenir préalablement la clarté quant à leur situation fiscale, les sociétés s'adressent de plus en plus au service des décisions anticipées.

Selon un premier rapport de la Banque nationale du 23 juillet 2008, il s'avère difficile de calculer l'impact budgétaire de la déduction des intérêts notionnels parce que cet incitant fiscal n'est en vigueur que depuis l'exercice d'imposition 2007.

Par contre, on a constaté que le capital social des sociétés établies en Belgique a augmenté de façon spectaculaire et que les investissements directs au départ de l'étranger sous la forme d'apports en capitaux dans les sociétés belges avaient augmenté de 41 milliards d'euros en 2006.

Une autre constatation objective de la Banque nationale est que la force d'attraction fiscale de la Belgique est renforcée et que le système de la déduction des intérêts notionnels est une alternative valable au régime des centres de coordination.

À plusieurs reprises déjà, le gouvernement a défendu la déduction des intérêts notionnels en ce sens, étant entendu cependant que les abus devraient être combattus. À cet égard, les mesures précitées prises par les services compétents me paraissent constituer une garantie. Entre-temps, il semble opportun d'en évaluer l'efficacité sur le plan de la lutte contre les abus.

03.03 Christian Brotcorne (cdH): Vous avez présenté un panorama utile. Ce qui n'est pas le cas lorsqu'on interpelle le ministre des Finances.

Je retiens l'attitude proactive de l'administration et du service central pour la lutte contre la délinquance économique.

Je lirai avec beaucoup d'attention l'ensemble de la réponse. Elle me donnera certainement lieu à une réflexion personnelle.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Kattrin Jadin au ministre de la Justice sur "les tournois de poker illégaux" (n° 20684)

04.01 Kattrin Jadin (MR): La Commission des jeux de hasard a dressé, en 2009, 51 procès-verbaux en

matière de tournois de poker illégaux. Certaines sources annoncent que, depuis le 1^{er} janvier 2010, près de vingt procès-verbaux ont déjà été dressés. Il semble que la progression soit importante, à moins qu'il ne s'agisse d'une meilleure efficacité.

Dans quel sens évoluent les constats relatifs aux tournois de poker illégaux? Il est notoire qu'internet exerce une grande influence. Cette progression est-elle due à une meilleure action de la Commission ou bien sommes-nous réellement face une multiplication d'activités illégales? Dans quel cadre ces tournois illégaux sont-ils organisés? Des recoupements entre les organisateurs sont-ils opérés? S'agit-il d'une organisation structurée ou bien d'événements isolés? Une stratégie est-elle mise en place afin d'enrayer cette évolution?

04.02 **Carl Devlies**, secrétaire d'État (*en français*): Le chiffre de 51 procès verbaux dressés pour des tournois de poker illégaux a été communiqué par la Commission des jeux de hasard en octobre 2009 et ne représente donc qu'une partie des procès-verbaux établis pour 2009.

En 2008, 29 procès-verbaux ont été établis pour 46 000 euros de saisie. En 2009, 134 procès-verbaux ont été établis pour 160 000 euros saisis.

La différence s'explique principalement par le nombre d'enquêteurs attachés au service "contrôle" de la Commission des jeux de hasard et leur implication dans la conduite des procédures pénales.

L'évolution des constats faits par la Commission des jeux de hasard en matière de poker est en constante évolution depuis 2006.

En accord avec le Collège des procureurs généraux, il a été opté pour une application stricte de la loi dans cette matière. Chaque infraction a fait l'objet d'un procès-verbal d'information. La priorité d'action a été dévolue aux parties qui mettent en présence le milieu criminogène, des personnes mineures ou dont l'organisation a été pensée dans un but strictement économique ou, encore, lors de tournois qui engendrent des mises et des pertes/gains très importants.

Tant l'information que la présence de la Commission des jeux de hasard ont motivé les parquets et les services de police à considérer ce phénomène criminel sous un autre angle et à intervenir dans certains cas.

Actuellement, il existe différentes possibilités de jouer illégalement sur internet. Il est impossible, avec les moyens à notre disposition, de chiffrer le phénomène.

Si les sites sont situés en Europe ou en dehors, force est de constater qu'il n'existe aucune transparence en ce qui concerne leur solvabilité et leur organisation.

Cependant, il faut distinguer le tripot clandestin, qui accueille des clients issus principalement du milieu, des parties organisées par des personnes qui gravitent dans les milieux du jeu.

Les tournois réunissent généralement des personnes issues du même milieu social ou qui se fréquentent habituellement. On trouve ensuite les parties organisées par des associations et/ou des clubs sportifs. À côté de ces parties organisées, il existe une multitude de parties organisées entre amis, où le nombre de joueurs et les enjeux sont limités. À priori, ces parties représenteraient un danger social moins important. Pour les deux dernières catégories, il faut noter que les organisateurs ne sont pas toujours au courant du caractère délictueux de leurs agissements et que, souvent, leurs motivations sont soit bénévoles, soit ludiques.

D'un point de vue structurel, il est dans la volonté de la Commission des jeux de hasard d'inscrire la matière des jeux de hasard, et en particulier des jeux de hasard illégaux, parmi les phénomènes prioritaires du Plan national de sécurité. Cependant, vu la demande et l'absence de danger social, le législateur a prévu la possibilité, sous des conditions strictes, d'organiser des parties à caractère principalement lucratif et de manière occasionnelle.

04.03 **Katrin Jadin** (MR): Je partage beaucoup de vos constats. J'entends bien aussi le constat d'une

relative impuissance face à l'organisation de tournois de poker sur internet. Peut-être devrions-nous profiter de la présidence belge de l'Union européenne pour mettre sur pied une *task force* chargée d'étudier la manière de lutter contre ces phénomènes sur internet?

04.04 **Carl Devlies**, secrétaire d'État (*en français*): Je voudrais encore signaler que la loi votée fin 2009 nous donnera les outils pour combattre les jeux de hasard proposés sur internet. La loi sortira ses effets à partir du 1^{er} janvier 2011.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 01.