

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

WOENSDAG 24 MAART 2010

Namiddag

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

du

MERCREDI 24 MARS 2010

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.02 uur en voorgezeten door mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers.

01 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het gebrek aan wetenschappelijke objectiviteit bij de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid" (nr. 19570)

01.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Omstreeks 11 februari 2010 berichtte de pers dat het deskundigenpanel van de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA), dat de risico's van transgene organismen evalueert, een gebrek aan onafhankelijkheid en transparantie wordt verweten.

Die polemiek is ontstaan nadat Suzy Renckens, het hoofd van het deskundigenpanel, in 2008 van kamp is gewisseld. Voortaan werkt ze immers als lobbyiste, onder andere bij de Europese instanties, voor het Zwitserse bedrijf Syngenta, dat gespecialiseerd is in de productie van genetisch gemodificeerde planten.

De Europese wetgeving bepaalt dat, in geval van een belangenconflict tussen twee betrekkingen, een werknemer die de EFSA verlaat om een nieuwe functie op te nemen daar toestemming voor moet vragen. Bij ontstentenis van zo'n toestemming mag de betrokkene pas na twee jaar de overstap maken.

Volgens de Duitse deskundigengroep Testbiotech die de activiteiten van de EFSA controleert, heeft Suzy Renckens de EFSA in maart 2008 verlaten en is ze in mei bij Syngenta begonnen zonder de toestemming van de EFSA, die pas in december 2009 zou hebben gereageerd nadat Testbiotech de zaak in de openbaarheid had gebracht.

Die problemen inzake de governance en onafhankelijkheid van deskundigen steken steeds weer de kop op, zowel wat de volksgezondheid als wat het milieu betreft.

Het is essentieel dat de Europese instanties hun legitimiteit bewaren door te zorgen voor volstrekt onafhankelijke deskundigen en voor transparantie.

De EFSA liet na te reageren in de zaak-Renckens. Moet men zich daarbij geen vragen stellen? Moeten de adviezen die het deskundigenpanel uitbracht over de vergunningsaanvragen van Syngenta niet ter discussie worden gesteld? Werd er een vergunning uitgereikt in het dossier EFSA/GMO/UK/2005/11 met betrekking tot een aanvraag van Syngenta, waarin de Adviesraad voor Bioveiligheid een negatief advies uitbracht?

01.02 Minister **Sabine Laruelle** (Frans): Ik heb het nogal moeilijk met het gebruik van woorden als 'kamp' die het idee van oorlog oproepen. Ik vraag me af of u me deze vraag ook zou hebben gesteld indien die persoon bij Greenpeace was gaan werken. Ik hoop van wel, maar ik vrees van niet. De objectiviteit blijkt dus ook en vooral een relatieve aangelegenheid te zijn.

Mevrouw Renckens was verantwoordelijk voor de coördinatie-eenheid van het wetenschappelijk ggo-panel, maar maakte er nooit deel van uit. Enkel de leden van het panel stellen de officiële wetenschappelijke adviezen op en keuren ze goed. De Europese Commissie zorgde in dat verband al voor een publieke rechtzetting en stelde dus geen belangenconflict vast.

Bovendien geldt er voor de EFSA-personeelsleden een geheimhoudingsplicht, ook nadat ze hun functie bij de EFSA hebben stopgezet.

Voor de samenstelling en de werking van het wetenschappelijk comité, de panels en de werkgroepen gelden strikte en transparante regels.

Er bestaat geen enkele ernstige reden om de wetenschappelijke objectiviteit van de EFSA in twijfel te trekken.

In verband met het dossier van het ggo-maïs MIR betreft, heeft België tegen gestemd op het Permanent comité naar aanleiding van het negatief advies van het Comité voor bioveiligheid. Dankzij besluit 2009/866 van de Commissie na de gebruikelijke afwezigheid van reactie van de Raad, wordt de commercialisering van producten die MIR-maïs of daarvan afgeleide producten bevatten eindelijk toegelaten.

01.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): De vergelijking met Greenpeace gaat niet op. Greenpeace is geen lobby die belangstelling vertoont om wat dan ook te verkopen. De reactie zou niet dezelfde geweest zijn.

01.04 Minister Sabine Laruelle (Frans): Dat is wel degelijk wat ik zegde.

01.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Ik heb het over het andere kamp, want er is een kamp dat de commerciële belangen behartigt. Ik zeg niet dat dat niet legitiem is, maar het wordt het wel wanneer men zich ongevraagd begint in te laten met wetenschappelijke evaluaties of politieke beslissingen.

Greenpeace is niet de enige die kritiek heeft op de objectiviteit en de werking van het FAVV. De lidstaten hebben een evaluatie van zijn werking gevraagd. In dat kader moeten we vragen kunnen stellen.

01.06 Minister Sabine Laruelle (Frans): Gaat u alstublieft uw gang mevrouw!

01.07 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Ik noteer dat het geval van mevrouw Renckens geen probleem meer is. Ik hoop dat men aandacht zal blijven hebben voor die transparantie en die onafhankelijkheid.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de genetisch gewijzigde aardappel 'Amflora'" (nr. 20179)
- de heer Philippe Blanchart aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de vergunning voor het telen van de transgene aardappel 'Amflora' van BASF" (nr. 20280)
- mevrouw Marie-Martine Schyns aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "nieuwe vergunningen voor het telen van ggo's" (nr. 20447)

02.01 Philippe Blanchart (PS): De Europese Commissie heeft haar fiat gegeven voor de teelt van Amflora, een genetisch gemanipuleerde aardappel die zetmeel voor de papier- textiel- en kleefstoffenindustrie produceert. De knol biedt een aantal voordelen, maar bevat ook merkgenen die antibioticabestendig zijn. De Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid heeft een positieve aanbeveling gegeven voor die beslissing. Ze beweert dat de teelt strikt gecontroleerd zal worden om te voorkomen dat na de oogst transgene aardappelen op de velden zouden achterblijven. De vereniging Nature et Progrès herinnert eraan dat de aardappelknollen lang in de grond overleven.

Zal Amflora in België geteeld mogen worden? Zullen er maatregelen genomen worden om de consument te beschermen, waardoor hij geen transgene voedingswaren eet buiten zijn weten om?

02.02 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): De aardappel heeft een merkgeen. De experts beweren dat hij geen enkele risico voor de gezondheid vormt, maar het lijkt me onmogelijk om alle knollen te oogsten. De aardappel is niet echt nodig, er bestaan niet-transgene soorten met hetzelfde zetmeelgehalte. Sommige landen zouden al bereid zijn hem te gebruiken, maar in Frankrijk en België zou hij niet in de nabije toekomst aangeboden worden.

Een aantal regeringen tekent officieel verzet aan tegen die beslissing. Naast die aardappel keurde de Commissie nog het op de markt brengen goed van drie producten die genetisch gemodificeerde maïs bevatten. De Commissie stelt daarnaast een voorstel in het vooruitzicht dat de keuze om al of niet ggo's te verbouwen aan de lidstaten wil overlaten.

Bent u er voorstander van dat die aardappel in ons land wordt verbouwd? Wenst u een beroep te doen op de vrijwaringsclausule, zodat België zelf zou kunnen beslissen om het verbouwen van ggo's in ons land al of niet toe te laten? Wat is het Belgische standpunt met betrekking tot het voorstel van de Commissie om de keuze over te laten aan de lidstaten? U laakte eerder de weinig democratische Europese procedures. Wat stelt u voor om die beslissingen democratischer te maken?

02.03 Minister Sabine Laruelle (Frans): België stemde voor de ggo-aardappel, maar heeft zich onthouden bij de stemming over de drie dossiers inzake de genetisch gemodificeerde maïs. Die dossiers doorliepen destijds de klassieke procedure in België. Het positieve advies inzake de aardappel werd goedgekeurd na een diepgaande analyse van het risico voor de volksgezondheid, de diergezondheid en het milieu. In België bestaan er geen productiequota voor aardappelzetmeel en dat type aardappel zal dus niet worden gekweekt in ons land. Er hoeft dus geen beroep te worden gedaan op enige vrijwaringsclausule. De nodige voorzorgen werden genomen in het kader van een identiteitsbehoudregeling (*Identity Preservation*) om ervoor te zorgen dat die ggo-aardappelen niet vermengd raken met klassieke variëteiten of uitgezaaid raken in de natuur.

We hebben nog geen enkel concreet voorstel van de Commissie ontvangen dat ertoe strekt de lidstaten zelf te laten beslissen over het al of niet verbouwen van ggo's op hun grondgebied. Ik heb mij uitgesproken op het moment van de beslissing. We hebben daarvan nota genomen. Wat de besluitvorming betreft, zijn we er op geen enkel moment in geslaagd een politieke beslissing inzake ggo's te verkrijgen.

Commissaris Dalli is zich terdege van dat knelpunt bewust en zal tijdens het Belgische voorzitterschap voorstellen doen met betrekking tot de mogelijkheid voor de lidstaten om het verbouwen van ggo's te weigeren en de besluitvorming op Europees niveau. Ik heb hem gezegd dat we in de twee richtingen moeten werken, omdat voor- en tegenstanders anders de indruk zullen hebben dat de besluitvorming ondemocratisch is. Als er vooruitgang wordt geboekt, zou die problematiek serener kunnen worden besproken.

02.04 Philippe Blanchart (PS): Uw antwoord stelt ons gerust.

02.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Ik blijf sceptisch over de voorzorgsmaatregelen. Ik heb vastgesteld dat men er voor diervoer niet in geslaagd is het diervoer dat ggo's bevat gescheiden te houden van het ggo-vrije voer. Partijen scheiden in een onderneming, is moeilijk en duur.

02.06 Minister Sabine Laruelle (Frans): Soms komen biologische producten in contact met niet-biologische producten. Wordt de kwaliteit van alle biologische producten daarom ter discussie gesteld? Nee.

02.07 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): De inspanningen voor de biologische teelt zijn voelbaar in de prijs.

Op een gegeven moment hebben de producenten van diervoer toegegeven dat ze niet langer konden voorkomen dat er mengelingen op de markt kwamen.

Men zegt dat men het jaar nadien de planten die zijn gekiemd, zal weghalen. Zullen die gronden dan gedurende een of twee jaar braak blijven liggen?

02.08 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Er bestaan methodes om die planten te vernietigen.

02.09 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): Ik blijf sceptisch. Ik tracht de procedure goed te begrijpen. U zegt dat we op twee vlakken moeten ageren: enerzijds heeft een meerderheid het op Europees niveau voor het zeggen en anderzijds staat het de lidstaten vrij keuzes te maken.

02.10 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Ik heb gezegd dat er met betrekking tot twee problemen, die verschillend zijn, acties moeten worden ondernomen. Enerzijds is er de mogelijkheid om de teelt te gebruiken op Europees niveau. De Raad heeft nooit een beslissing kunnen nemen. Het spreekt voor zich dat de lidstaten die tegen hebben gestemd niet erg tevreden zijn. Er moet een oplossing worden gevonden, zo niet dreigen er ernstige politieke problemen te ontstaan. Anderzijds zijn er teelten die bij een aantal lidstaten zo mogelijk nog gevoeliger liggen.

02.11 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): U spreekt zich niet uit voor deze of gene oplossing.

02.12 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Het lijkt me niet meteen choquerend mocht er een gekwalificeerde meerderheid zijn waardoor de lidstaten kunnen beslissen of ze de teelt op hun grondgebied toelaten.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Josy Arens aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de bevoegdheidsconflicten en de opdracht van het laboratorium van het FAVV" (nr. 20433)**

03.01 **Josy Arens** (cdH): Wanneer het FAVV een landbouwer of een producent van voedingsmiddelen controleert, laat het zeer frequent een staal in zijn eigen laboratoria analyseren.

Enerzijds eist het FAVV echter analyses met een accreditatie door erkende laboratoria, anderzijds onderwerpt het zich zelf niet aan zijn eigen regels aangezien sommige analyses worden verricht in zijn eigen laboratoria, en zulks zonder enige accreditatie door BELAC (dienst van de FOD Economie). Bovendien kan het zelf zijn eigen analysemethode uitwerken of kiezen zonder dat enige andere autoriteit kan verifiëren of het wel in staat is de norm te respecteren (koninklijk besluit van 20 december 2007). De Europese audits vinden dan weer plaats onder leiding van het FAVV zelf, dat zijn eigen laboratoria niet bezoekt.

Wanneer het laboratorium van het FAVV tot de bevinding komt dat het analyseresultaat positief is en de aanwezigheid van een verboden of andere substantie wordt ontdekt, moet de door de landbouwer of producent gevraagde tegenanalyse van het staal prioritair gebeuren in een door het FAVV erkend, aangewezen, en soms gefinancierd en gecontroleerd laboratorium plaatsvinden. Men kan dan ook vraagtekens plaatsen bij de onafhankelijkheid van dat laboratorium dat de tegenanalyse uitvoert.

Bovendien heeft het FAVV het laatste woord: het agentschap voert het onderzoek, legt de fouten bloot, en bepaalt welke sancties volgen (koninklijk besluit van 10 september 2009, artikel 3, § 3).

Is het daarom niet nodig een echt extern en objectief controleorgaan voor de veiligheid van de voedselketen in te stellen?

Zou die opdracht, met het oog op de beperkingen die door de Europese regelgeving worden opgelegd aan de routinelaboratoria, ook aan die van het FAVV, niet uitsluitend moeten worden toevertrouwd aan de in hun onafhankelijkheid herstellende referentielaboratoria?

03.02 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): Accreditering door BELAC, dat tot de bevoegdheid van de FOD Economie behoort, is een vereiste voor zowel de door het FAVV erkende laboratoria als voor de laboratoria van het FAVV. De onpartijdigheid van de analyses alsook de technische vakbekwaamheid van die laboratoria worden zo gegarandeerd. Die accreditatie wordt in beide gevallen toegekend op grond van een externe audit.

Het FAVV vergewist zich er tevens van dat de laboratoria die het erkent degelijk werk leveren. Zij moeten dan ook zoveel mogelijk analyses uitvoeren onder de accreditatie. Conform artikel 10 van het koninklijk besluit van 15 april 2005 kan het FAVV echter, wanneer er geen laboratorium beschikbaar is voor het uitvoeren onder accreditatie van een bepaalde analyse, een beroep doen op een laboratorium dat kan bewijzen, aan de hand van een goedkeuringsdossier dat geruime tijd vóór de analyse aan het FAVV moeten worden bezorgd, dat het beschikt over de nodige deskundigheid.

Tot slot worden de Europese audits, in tegenstelling tot wat u lijkt te beweren, uitgevoerd in volledige onafhankelijkheid door het *Food and Veterinary Office* van het DG SANCO, niet door het FAVV, dat het Europese team zo nodig enkel begeleidt in de laboratoria en de nodige uitleg verschaft.

Het voedselagentschap wordt dus zelf ook gecontroleerd. Hoe dan ook zal ik blijven toezien op zijn onpartijdigheid, die u in twijfel schijnt te trekken.

03.03 Josy Arens (cdH): Een aantal landbouwers deed een beroep op externe laboratoria, wat tot heel andere resultaten leidde dan de analyses die het FAVV uitvoerde. Dat brengt hen in een moeilijk parket. Uiteindelijk zijn het altijd de producenten die het onderspit moeten delven.

03.04 Minister Sabine Laruelle (Frans): Ik heb er geen enkel probleem mee bijzondere gevallen nader te bekijken. Er bestaat trouwens een ombudsdienst. Aangezien het hier om analyses gaat in verband met levende wezens kunnen de resultaten van dag tot dag verschillen. Het moet mogelijk zijn om problemen aan de kaak te stellen, maar men moet zich hoeden voor veralgemeningen op grond van enkele gevallen.

03.05 Josy Arens (cdH): Ik wens dat op een onpartijdige manier wordt nagegaan wie gelijk en wie ongelijk heeft in deze zaak. De situatie is onhoudbaar voor de exploitant.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Philippe Blanchart aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de studie over de impact van het massaal gebruik van onkruidverdelgers" (nr. 20444)

04.01 Philippe Blanchart (PS): De systemisch werkende onkruidverdelgers worden in hoge concentraties verstoven. De producten die de grote commerciële merken het meest gebruiken, zijn mengsels van glyfosaat en verschillende adjuvantia. Zij zijn de grootste vervuilers van de waterlopen.

Werd er in België een studie gemaakt om de eventuele risico's op vervuiling na te gaan?

04.02 Minister Sabine Laruelle (Frans): De onkruidverdelgers voor landbouwgebruik worden geëvalueerd op uniforme principes en goede praktijken. Men veronderstelt dat de voorschriften uit de erkenningsakte nageleefd worden.

Het steeds frequenter voorkomend niet-landbouwkundig gebruik van glyfosaat is het gevolg van de verdwijning van andere molecules. Wat de ggo's betreft, is er momenteel nog geen glyfosaat-tolerante kiem.

In België is dit een bevoegdheid van de Gewesten. Volgens het Waals Gewest zitten de glyfosaatconcentraties onder de ecologische risicodrempel. In het Vlaams Gewest wordt op 2 procent van de bemonsteringspunten de toegelaten maximumconcentratie van 0,1 microgram/liter overschreden. Dat zorgt uiteraard voor problemen bij de waterproducenten.

In België is geen veldonderzoek verricht naar de risico's van de consumptie van glyfosaat en AMPA. Die risico's zijn in andere landen wel onderzocht. Een onderzoek in Colombia besluit dat de genotoxische wijzigingen beperkt en tijdelijk zouden zijn. Of een dergelijk onderzoek in België pertinent is, kan dan ook betwijfeld worden. Overigens is het belangrijk dat particulieren het product met overleg gebruiken om de druk op het milieu te verminderen. Om die redelijkheid aan te moedigen, plant het Federaal programma voor de reductie van pesticiden en biociden bewustmakings- en informatieacties. Ook het nieuwe koninklijk besluit over de commercialisering van pesticiden is in diezelfde geest.

04.03 Philippe Blanchart (PS): Als ik het goed begrijp, is een vervuilingsgraad bereikt die een behoorlijke impact voor het organisme heeft, maar hebben de maatregelen vooral tot doel de gebruikers bewust te maken?

04.04 Minister Sabine Laruelle (Frans): In het Waalse gewest zijn er geen problemen. Vlaanderen heeft op sommige plekken problemen met het oppervlaktewater, maar niet met het grondwater. Er moet voor een gepast gebruik gezorgd worden. Een aantal producten zal het grote publiek niet langer ter beschikking staan.

04.05 Philippe Blanchart (PS): U neemt die producten dus uit de handel.

04.06 Minister Sabine Laruelle (Frans): Nee, enkel professionals zullen ze nog kunnen gebruiken, niet het grote publiek.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Flor Van Noppen aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het voorstel van het FAVV om winkelpersoneel te laten vaccineren tegen hepatitis A" (nr. 20661)

- mevrouw Katia della Faille de Leverghem aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de voedselveiligheid en meer bepaald de vaccinatie van het winkelpersoneel tegen hepatitis A" (nr. 20775)

- mevrouw Nathalie Muylle aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de plannen om winkelpersoneel te vaccineren" (nr. 20891)

05.01 Flor Van Noppen (N-VA): Er zou een nieuw KB in de maak zijn dat de bestaande regels inzake voedselveiligheid aanscherpt. Zo wil men het winkelpersoneel dat in contact komt met onverpakte levensmiddelen, laten inenten tegen hepatitis A.

Het voorstel wordt gesteund door het wetenschappelijk comité van het FAVV en de Hoge Gezondheidsraad, maar Fedis, de overkoepelende organisatie van de grote winkelketens, vindt dat het voorstel te ver gaat: de vaccinatie zou veel kosten en een twijfelachtig nut hebben.

Zal het FAVV een kosten-batenanalyse maken? Wordt met dit voorstel niet met een kanon op een mug geschoten?

05.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Ik vang berichten op dat winkelpersoneel dat in aanraking komt met onverpakte levensmiddelen, gevaccineerd zou worden tegen hepatitis A. Dat zou serieuze financiële gevolgen kunnen hebben voor de ketens van voedingwinkels.

Wordt die maatregel echt doorgedrukt? Wanneer? Wat zullen de financiële gevolgen zijn voor de sector en voor de consument? Werd hierover overleg gepleegd?

05.03 Nathalie Muylle (CD&V): Samen met minister Onkelinx werkt de minister aan een nieuw KB om de voedselveiligheid aan te scherpen. Wat zal, behalve de vaccinatie tegen hepatitis A, in dat KB worden opgenomen? Wordt de vaccinatie verplicht? Hoe vaak komt deze besmetting voor? Personeel uit voedingwinkels moet al over een medisch attest beschikken. Wat voegt deze nieuwe maatregel daaraan toe? Dit idee zou al een jaar leven. Werd er ondertussen een kosten-batenanalyse opgesteld?

05.04 Minister Sabine Laruelle (Nederlands): Op 3 december 2008 stelde het FAVV een ontwerp van KB voor aan het raadgevend comité van het FAVV in verband met het medisch toezicht op personen die tewerkgesteld zijn in de levensmiddelensector. Dit past in het Europese beleid inzake levensmiddelenhygiëne. Het advies van het wetenschappelijk comité van de Hoge Gezondheidsraad voorzag in de verplichte vaccinatie tegen hepatitis A voor personen die in contact komen met onverpakte levensmiddelen.

Ook het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheid zal zijn studie over de vaccinatie tegen hepatitis A uitbreiden tot de werknemers in de voedselketen. In afwachting van die studie schrappt het FAVV de verplichte vaccinatie. Zo een verplichting komt er niet zonder een grondige kosten-batenanalyse.

Cijfergegevens over het aantal gevallen van hepatitis A zijn op dit moment niet beschikbaar. Ik kan ze binnenkort wel schriftelijk aan mevrouw Muylle bezorgen.

05.05 Flor Van Noppen (N-VA): Ik ben blij dat men afziet van de verplichting.

05.06 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): En ik ben blij dat men eerst een grondige kosten-batenanalyse uitvoert over dit controversiële voorstel.

05.07 Nathalie Muylle (CD&V): Wanneer zal de studie van het Kenniscentrum afgerond zijn?

05.08 Minister Sabine Laruelle (*Nederlands*): Dat kan ik niet zeggen.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Katrin Jadin aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de hygiënische normen in de schoolkantines" (nr. 20666)
- mevrouw Katia della Faille de Leverghem aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de hygiëne in de schoolkeukens" (nr. 20776)

06.01 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Volgens de pers zou 30 procent van de schoolkeukens niet voldoen aan de hygiënenormen van het FAVV. Dat is 12 procent meer dan in 2006. Dat zou te wijten zijn aan het gebrek aan hygiëne en aan kennis hierover bij het keukenpersoneel, de ontvangst van de levensmiddelen en een foute bewaarmethode. Ook de zelfcontrole lijkt te falen bij 60 procent van de scholen. Ondanks deze alarmerende cijfers werden in 2008 slechts vijf boetes uitgeschreven.

Kent de minister die cijfers? Wat voor maatregelen neemt ze op korte termijn opdat de wettelijke hygiënevoorschriften in alle scholen beter zouden worden nageleefd? Hoeveel boetes werden in 2009 uitgeschreven? Boetes moeten meer worden gehanteerd als afschrikkingsmiddel.

06.02 Minister Sabine Laruelle (*Nederlands*): In 2009 heeft het FAVV 347 van de 7.582 schoolkeukens gecontroleerd: 30 procent van hen kreeg een ongunstige evaluatie voor minstens één inspectiedomein. 59 procent van de ongunstige beoordelingen slaat op de autocontrole, 40 procent op de hygiëne.

Vergelijken met 2006 kan zomaar niet, want in 2007 werd een nieuw en meer uniform evaluatiesysteem ingevoerd.

De inspecties gebeuren aan de hand van een gestructureerde checklist, waarin elk te controleren element op basis van zijn belang voor de voedselveiligheid een bepaalde score heeft gekregen. De conclusie houdt rekening met de vastgestelde tekortkomingen en hun belang.

Het resultaat in 2007 en 2008 was gelijk, namelijk 26 procent. Het FAVV maakt in zijn jaarlijkse controleplan geen onderscheid tussen de netten.

Net als in 2007 en 2008 hadden de gebreken in 2009 vooral te maken met de ontvangst en opslag van de levensmiddelen, de procedure voor schoonmaak en desinfectie, en de hygiëne en opleiding van het personeel. Er werden vier processen-verbaal opgesteld, goed voor een boete van in totaal 1.200 euro. De schoolkeukens met een ongunstig resultaat moeten een actieplan opstellen en zullen indien nodig een opvolgingscontrole ondergaan.

Het FAVV heeft verscheidene initiatieven gelanceerd om de veiligheid van de voedselketen in grootkeukens te verbeteren. Zo is er sinds begin 2008 de praktische gids voor autocontrole voor grootkeukens en verplegingsinstellingen. In 2009 organiseerde de voorlichtingscel van het FAVV samen met de Vlaamse Gemeenschap in elke Vlaamse provincie een informatiesessie voor scholen die maaltijden uitdelen. Een gelijkaardig initiatief wordt voorbereid met de Franse Gemeenschap.

Schoolkeukens moeten de algemene regelgeving op de hygiëne van levensmiddelen toepassen: de Europese verordening 852/2004 en het KB van 22 december 2005.

Ik kan geen advies geven over het al dan niet uitbesteden van schoolkeukens. De meeste scholen besteden trouwens veel aandacht aan de voedselveiligheid.

06.03 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): 95 procent van de ongunstige controles had dus betrekking op de autocontrole. De gids uit 2008 is duidelijk niet voldoende bekend. Hopelijk verbeteren de Vlaamse cijfers na de informatieronde van 2009.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Josy Arens aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de maatregelen van het FAVV inzake Q-koorts" (nr. 20842)

07.01 Josy Arens (cdH): Q-koorts wordt veroorzaakt door de bacterie *Coxiella burnetii*. Het is een ziekte die tal van dieren besmet en op de mens overgedragen kan worden. De besmetting gebeurt voornamelijk via de omgeving. Rauwe melk zou volgens het FAVV slechts in een beperkt aantal gevallen de ziekte veroorzaken.

Het FAVV heeft preventief een brief gestuurd aan de landbouwbedrijven waar er gevallen van Q-koorts zijn, met een aantal aanbevelingen. Daarnaast wordt in de brief gepreciseerd dat de bewuste bedrijven geen rauwe melk of producten op grond van rauwe melk op de markt mogen brengen tot een tankanalyse uitwijst dat er geen Q-koorts is.

Aangezien ik geen wet kon vinden op grond waarvan het FAVV een thermische behandeling kan opleggen of de verkoop van producten op basis van rauwe melk kan verbieden, wil ik de volgende vragen stellen. Op grond van welke wetenschappelijke argumenten zegt het FAVV dat de Q-koorts kan worden overgedragen door de consumptie van rauwe melk? Op grond van welke wetsbepaling heeft het FAVV die brief verstuurd aan de besmette boerderijen? Hoe is de situatie in Frankrijk met betrekking tot die koorts?

07.02 Minister Sabine Laruelle (Frans): Het FAVV past de Europese verordening 853/2004 toe, die de specifieke hygiëneregels bepaalt die van toepassing zijn op producten van dierlijke oorsprong, evenals de Europese verordening 882/2004 betreffende de officiële controle. De overheden van de buurlanden, waaronder Frankrijk, maken gebruik van dezelfde wettelijke basis.

Ik beschik nog niet over cijfers over de prevalentie van de ziekte in Frankrijk of het percentage van met rauwe melk gemaakte kazen in de Belgische consumptie.

De eerste opdracht van het FAVV is toe te zien op de bescherming van de consument. De maatregelen die genomen zijn op het vlak van Q-koorts, zijn gebaseerd op een advies van zijn wetenschappelijke raad. Gelet op het gebrek aan convergentie van de wetenschappelijke studies, werk ik met mijn collega van Volksgezondheid aan een koninklijk besluit dat zeker maatregelen zal bevatten met betrekking tot het beheer van de misgeboorten. Aangezien het om melk gaat kan ik u bijtreden over de aandacht die moet gaan naar economische leefbaarheid en diversificatie maar ik moet ook toezien op de menselijke gezondheid. We moeten dus de gulden middenweg vinden. We denken dan ook na over de meest geschikte maatregelen. De meeste getroffen bedrijven leveren hun melk aan de zuivelindustrie. Dat is geen probleem aangezien de melk gepasteuriseerd wordt. Degenen die kaas maken van hun melk vergemakkelijken de mogelijke melkhandel met andere bedrijven. Dat aspect geniet onze voorkeur.

Ik moet eerlijk toegeven dat ik hiermee verveeld zit, gelet op de verschillende wetenschappelijke adviezen.

Ofwel doen we niets wat de melk betreft, ofwel proberen we de handel tussen bedrijven te bevorderen. Het betere is de vijand van het goede. Hoe dan ook, wat ik ook doe, kritiek zal er altijd zijn.

In Nederland zijn er toch enkele sterfgevallen geweest die te wijten waren aan een bacterie. Ook de wind speelt een rol. Ik denk dat het gezondheidsrisico voor de mens miniem is. Het is een ingewikkelde zaak. De ene dag zeg ik dat de melk moet worden gepasteuriseerd, de volgende dag denk ik het tegenovergestelde.

De **voorzitter**: Er is misschien een verschil tussen inslikken en inademen.

07.03 Minister **Sabine Laruelle** (*Frans*): De vraag is wat er met de melk moet gebeuren. Mag men besmette melk laten verwerken? Toegegeven, er zitten bacteriën in de melk, maar waren die er al niet voordat de problemen in Nederland zijn ontstaan?

07.04 **Josy Arens** (*cdH*): Er zijn minder en minder bedrijven die melk verwerken. Er bestaat anderzijds wel degelijk een vraag om die rechtstreekse verwerking te behouden, maar in het licht van de bestaande risico's moet er soms een keuze worden gemaakt.

Mevrouw de minister, ik vraag u eerlijk om risico's te blijven nemen, maar anderzijds moet ook rekening worden gehouden met het voorzorgsprincipe. Indien de situatie zou ontsporen, zou de persoon die bevoegd is voor deze aangelegenheid in slechte papieren zitten. Ik heb alle begrip voor deze moeilijke situatie.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.05 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 02 par Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers, présidente.

01 **Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "l'absence d'objectivité scientifique au sein de l'Autorité européenne de sécurité des aliments" (n° 19570)**

01.01 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (*Ecolo-Groen!*): La presse relatait aux alentours du 11 février 2010 que le panel d'experts de l'Agence européenne de sécurité des aliments (EFSA) chargé d'évaluer les risques des organismes transgéniques se voit reprocher un manque d'indépendance et de transparence.

Cette polémique fait suite au changement de camp, en 2008, de la responsable du panel d'experts, Suzy Renckens, qui travaille désormais comme lobbyiste, notamment auprès des instances européennes, pour la compagnie suisse Syngenta, spécialisée dans les plantes génétiquement modifiées.

La législation européenne prévoit qu'en cas de conflit d'intérêts entre les deux postes, l'employé qui quitte l'EFSA pour assumer une nouvelle position doit en obtenir l'autorisation. À défaut d'une telle autorisation, la personne ne peut assumer sa nouvelle fonction qu'après deux ans.

Selon le groupe d'experts allemands Testbiotech chargé de contrôler les activités de l'EFSA, Suzy Renckens aurait quitté l'EFSA en mars 2008 et commencé à travailler pour Syngenta en mai, sans avoir obtenu d'autorisation de l'EFSA, qui n'aurait réagi qu'en décembre 2009 après que Testbiotech ait rendu l'affaire publique.

Ces questions de gouvernance et d'indépendance des experts reviennent fréquemment, tant en matière de santé que d'environnement.

Il est très important que les instances européennes sauvegardent leur légitimité en assurant une indépendance totale des experts et de la transparence.

Face à cette passivité de l'EFSA dans l'affaire Renckens, ne faudrait-il pas remettre en question cette absence de réaction ainsi que les avis émis par le panel d'experts sur des demandes d'autorisation en provenance de Syngenta? L'autorisation a-t-elle été donnée pour le cas EFSA/GMO/UK/2005/11 introduit par Syngenta et pour lequel le Conseil de biosécurité a donné un avis négatif?

01.02 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): J'ai du mal à partager les termes un peu guerriers que vous employez, comme le mot "camp". Je ne sais pas si vous m'auriez posé la même question si la personne en question était partie pour Greenpeace. J'ose espérer que oui mais je crains que non. L'objectivité est aussi et surtout une question très relative.

Mme Renckens était responsable de l'unité de coordination du panel scientifique OGM mais n'a jamais été membre du panel. Seuls les membres du panel élaborent et adoptent des avis scientifiques officiels. La Commission européenne a déjà apporté cette rectification publiquement et n'a donc pas identifié de problème de conflit d'intérêt.

De plus, les membres du personnel de l'EFSA doivent signer une déclaration de confidentialité qui s'applique même après cessation de leur fonction au sein de l'EFSA.

L'établissement et le fonctionnement du comité scientifique, des panels et des groupes de travaux sont régis par des règles strictes et transparentes.

Il n'y a aucune raison sérieuse de mettre en doute l'objectivité scientifique de l'EFSA.

En ce qui concerne le dossier du maïs transgénique MIR, la Belgique s'est prononcée contre lors de la procédure de vote au Comité permanent, suite à l'avis négatif du Comité de biosécurité. La commercialisation des produits contenant du maïs MIR ou produits à partir de celui-ci a finalement été autorisée par la décision 2009/866 de la Commission suite, comme à chaque fois, à l'absence de réaction au Conseil.

01.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): La comparaison avec Greenpeace n'est pas valable. Greenpeace n'est pas un lobby intéressé à la vente de quoi que ce soit. La réaction n'aurait pas été la même.

01.04 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): C'est bien ce que je disais.

01.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Je parle de l'autre camp car il y a un camp qui défend des intérêts commerciaux. Je ne dis pas que c'est illégitime mais cela le devient quand on commence à interférer dans une évaluation scientifique ou dans des décisions politiques.

Greenpeace n'est pas le seul à avoir mis en cause l'objectivité ou le fonctionnement de l'EFSA. Les États membres ont demandé une évaluation de son fonctionnement. Dans ce cadre, il faut pouvoir poser les questions.

01.06 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): Mais posez-les, Madame!

01.07 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Je prends acte de ce que le cas de Mme Renckens ne pose plus de problème. J'espère qu'on continuera à faire attention à cette transparence et à cette indépendance.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "la pomme de terre génétiquement modifiée 'Amflora'" (n° 20179)

- M. Philippe Blanchart à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "l'autorisation de culture de la pomme de terre transgénique 'Amflora' de BASF" (n° 20280)

- Mme Marie-Martine Schyns à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "de nouvelles autorisations de cultures d'OGM" (n° 20447)

02.01 Philippe Blanchart (PS): La Commission européenne a donné son feu vert à la culture de l'Amflora, une pomme de terre génétiquement modifiée servant à la production d'amidon pour l'industrie du papier, des

textiles et des adhésifs. Ce tubercule présente certains avantages mais contient aussi des marqueurs de gènes de résistance aux antibiotiques. L'Agence européenne de sécurité des aliments a rendu un avis positif à propos de cette décision. Elle affirme qu'il y aura des conditions de culture strictes afin d'éviter que des pommes de terre transgéniques soient laissées dans les champs après la récolte. L'association Nature et Progrès rappelle cependant que les tubercules de pomme de terre persistent longtemps dans le sol.

La culture de l'Amflora sera-t-elle autorisée en Belgique? Des mesures seront-elles prises pour garantir au consommateur de ne pas consommer des aliments transgéniques à son insu?

02.02 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Cette pomme de terre contient un gène marqueur. Même si les experts affirment que celle-ci ne présente pas de risque pour la santé, il me semble impossible de récolter cent pour cent des tubercules. Il n'y a pas un réel besoin de cette pomme de terre car il existe déjà des variétés de pommes de terre non transgéniques présentant les mêmes teneurs en amidon. Des pays seraient déjà prêts à l'utiliser mais on dit qu'elle ne serait pas proposée en France et en Belgique dans l'immédiat.

Certains gouvernements s'opposent officiellement à cette décision. Outre cette pomme de terre, la Commission a approuvé la mise sur le marché de trois produits contenant du maïs génétiquement modifié. La Commission a annoncé une proposition visant à laisser aux États membres le choix de cultiver ou non des OGM.

Etes-vous favorable à la mise en culture de cette pomme de terre en Belgique? Seriez-vous favorable à la mise en œuvre de la clause de sauvegarde de façon à rester maître de la décision d'accepter ou non la culture d'OGM en Belgique? Quelle est la position belge sur la proposition de la Commission de laisser aux États membres cette latitude de cultiver ou non des OGM? Vous avez dénoncé un déni de démocratie dans les procédures européennes. Que proposez-vous pour rendre ces décisions plus démocratiques?

02.03 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): La Belgique a voté en faveur de la pomme de terre OGM, mais s'est abstenue pour les trois dossiers concernant les maïs. Ces dossiers ont suivi en leur temps la procédure classique en Belgique. L'avis favorable a été adopté après avoir analysé en profondeur le risque pour la santé publique, la santé animale et l'environnement. La Belgique ne dispose pas de quota de production de fécule de pomme de terre. Elle n'est donc pas destinée à être cultivée en Belgique. Il n'y a donc pas besoin d'envisager une quelconque clause de sauvegarde. Les précautions ont été prises dans le cadre d'un système d'identité préservée pour éviter que ces pommes de terre OGM ne soient mélangées à des variétés classiques ou disséminées dans la nature.

Aucune proposition concrète de la Commission visant à permettre aux États membres de décider seuls de la mise en culture ou non ne nous est encore parvenue. Je m'étais prononcée au moment de la décision. Nous avons pris acte. Concernant la méthode qui a été suivie, à aucun moment nous ne sommes parvenus à avoir une décision politique en matière d'OGM.

Le commissaire Dalli est bien conscient de ce problème et fera des propositions durant la présidence belge en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de refuser la mise en culture et les prises de décision au niveau européen. Je lui ai dit qu'il fallait avancer dans les deux directions, parce qu'autrement chacun aura l'impression d'un déni de démocratie. Avancer permettrait d'aborder cette problématique avec plus de sérénité.

02.04 Philippe Blanchart (PS): Votre réponse nous rassure.

02.05 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Concernant les précautions, je reste sceptique. J'ai constaté que pour les aliments d'animaux on n'avait pas su maintenir des filières séparées entre les aliments OGM et non OGM. Dans la pratique d'une entreprise, séparer des lots, c'est difficile et c'est cher.

02.06 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): Le fait que les produits bio soient parfois en contact avec des produits non bio remet-il en cause l'entièreté de la qualité du bio? Non.

02.07 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Ce que l'on fait pour le bio se répercute sur le prix.

À un moment donné, le secteur de la nourriture pour animaux a avoué qu'il ne pouvait plus empêcher les mélanges.

On dit que l'année d'après, on va supprimer les plants qui auraient germé. Cette terre sera-t-elle non cultivée pendant un an ou deux?

02.08 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): Des méthodes existent pour détruire les plants.

02.09 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Je suis sceptique. J'essaie de bien comprendre la procédure. Vous dites qu'il faut, à la fois, travailler sur le fait que ce soit une majorité qui décide au niveau européen et sur le fait que les États membres disposent de leur liberté de choix.

02.10 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): J'ai dit qu'il fallait travailler sur les deux problématiques, qui sont différentes. D'une part, il y a la possibilité de l'utilisation de la mise en culture au niveau européen. Le Conseil n'a jamais pu prendre de décision. Il est clair que les États qui ont voté contre ne sont pas très contents. Il faut trouver une solution car cela risque de créer des problèmes politiques graves. D'autre part, il y a la mise en culture pour laquelle on sait que la sensibilité d'un certain nombre d'États membres est encore plus forte.

02.11 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Vous ne vous prononcez pas pour une solution en particulier.

02.12 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): S'il y a une majorité qualifiée pour permettre aux États membres de décider s'ils acceptent la mise en culture sur leur territoire, cela ne me semblerait pas choquant.

L'incident est clos.

03 Question de M. Josy Arens à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les conflits de compétence et la mission du laboratoire de l'AFSCA" (n° 20433)

03.01 Josy Arens (cdH): Lorsque l'AFSCA contrôle un agriculteur ou un producteur de denrées alimentaires, très fréquemment, elle fait analyser un échantillon dans ses propres laboratoires.

Or, si l'AFSCA exige des analyses sous accréditation par les laboratoires qu'elle agréé, elle ne semble pas soumise à ses propres règles puisque certaines analyses peuvent se faire dans ses propres laboratoires en dehors de toute accréditation par BELAC (Service du SPF Affaires économiques). De plus, elle peut concevoir ou choisir sa propre méthode d'analyse sans qu'aucune autre autorité ne puisse vérifier sa capacité à respecter la norme (AR du 20 décembre 2007). Quant aux audits européens, ils sont conduits par l'AFSCA elle-même qui évite de se rendre dans ses propres laboratoires.

Par ailleurs, lorsque le laboratoire de l'AFSCA trouve que le résultat d'analyse est positif et présente une substance illicite ou autre, la contre-analyse de l'échantillon demandée par l'agriculteur ou le producteur contrôlé doit se faire prioritairement dans un laboratoire agréé, désigné, parfois financé et contrôlé par l'AFSCA. Aussi, on est en droit de s'interroger sur l'indépendance de ce laboratoire de contre-analyse.

De plus, l'AFSCA a toujours le dernier mot, procède à l'enquête, détermine les fautes et les sanctions à la clé (arrêté royal du 10 septembre 2009, article 3, § 3).

Dans ces conditions, n'est-il pas nécessaire d'introduire un vrai contrôle externe objectif de la sécurité de la chaîne alimentaire?

Concernant le respect des limites (directive 96/23, article 14) par les laboratoires de routine, dont ceux de l'Agence, tels que l'exigent les textes de l'Union européenne, cette mission ne devrait-elle pas être confiée aux seuls laboratoires de référence dont l'indépendance serait rétablie?

03.02 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): L'accréditation par BELAC qui dépend du SPF Économie constitue une exigence, tant pour les laboratoires agréés par l'Agence que pour les laboratoires de l'AFSCA, garantissant ainsi l'impartialité des analyses mais également les compétences techniques de ces laboratoires. Cette accréditation est donnée sur base d'un audit externe aussi bien dans un cas que dans l'autre. L'Agence s'assure, en outre, que les laboratoires qu'elle agréée sont performants. Un maximum de leurs analyses doit donc être réalisé sous accréditation. Mais, conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 15 avril 2005, si aucun laboratoire n'est disponible pour réaliser une analyse déterminée sous accréditation, l'AFSCA peut faire appel à un laboratoire qui peut prouver qu'il possède bien cette compétence à travers un dossier de validation soumis à l'Agence bien avant l'analyse.

Enfin, contrairement à ce que vous semblez affirmer, les audits européens sont réalisés en toute indépendance par l'Office alimentaire et vétérinaire de la DG SANCO et non par l'AFSCA, qui, lorsqu'elle intervient, se limite à accompagner le *team* européen sur le terrain et à fournir les explications nécessaires.

L'Agence alimentaire est donc elle-même sous contrôle. Cependant, je continuerai à veiller à son impartialité, que vous semblez mettre en doute.

03.03 Josy Arens (cdH): Sur ce dossier de l'AFSCA, il faudrait examiner le cas de quelques exploitants agricoles qui se trouvent dans une situation impossible à gérer: après avoir recouru aux services de laboratoires externes, ils ont obtenu des résultats tout à fait différents. En fin de parcours, ce sont toujours les producteurs qui sont lésés.

03.04 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): Je suis totalement disposée à examiner ces cas particuliers. Il existe d'ailleurs un service de médiation. Mais, étant donné qu'il s'agit d'analyses dans le secteur du vivant, elles peuvent varier d'un jour à l'autre. S'il faut pouvoir dénoncer les problèmes, il convient d'éviter de généraliser à partir de quelques cas.

03.05 Josy Arens (cdH): J'aimerais voir avec impartialité qui a raison et qui a tort dans cette affaire. La situation est intenable pour l'exploitant.

L'incident est clos.

04 Question de M. Philippe Blanchart à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'étude d'incidence de l'utilisation massive des désherbants" (n° 20444)

04.01 Philippe Blanchart (PS): Les désherbants systémiques sont pulvérisés à fortes doses. Les produits les plus utilisés par les grandes marques commerciales sont des mélanges de glyphosate et de divers adjuvants qui sont les principaux contaminants des cours d'eau.

Une étude a-t-elle été réalisée en Belgique afin de vérifier les risques éventuels de contamination?

04.02 Sabine Laruelle, ministre (*en français*): Les pesticides à usage agricole sont évalués sur des principes uniformes et des bonnes pratiques. On suppose que les prescriptions délivrées dans l'acte d'agrément sont respectées.

L'utilisation non agricole du glyphosate, de plus en plus fréquente, résulte de la disparition d'autres molécules. En ce qui concerne les OGM, actuellement, il n'y a pas de germe tolérant au glyphosate.

En Belgique, cette compétence relève des Régions. D'après la Région wallonne, les concentrations en glyphosate restent inférieures au seuil de risque écologique. En Région flamande, 2 % des points d'échantillonnage dépassent la concentration maximale admissible qui est de 0,1 microgramme/litre. Cela pose évidemment un problème pour les producteurs d'eau.

Il n'y a pas d'études de terrain en Belgique pour vérifier les risques liés à l'ingestion de glyphosate et d'AMPA. Ce type d'études a déjà été réalisé dans d'autres pays. Les conclusions d'une étude en Colombie suggèrent

que les altérations génotoxiques sont faibles et seraient transitoires. On peut donc se poser des questions sur la pertinence d'une telle étude en Belgique. Par ailleurs, il est important que les particuliers utilisent ce produit raisonnablement pour réduire la pression sur l'environnement. Pour encourager cela, des actions de sensibilisation et d'information sont reprises dans le plan fédéral de réduction des pesticides et biocides. Le nouvel arrêté royal sur la mise sur le marché des pesticides va aussi dans ce sens.

04.03 Philippe Blanchart (PS): Si je comprends bien, des seuils de contamination significative pour l'organisme sont atteints et les mesures prises en la matière portent essentiellement sur la sensibilisation des utilisateurs ?

04.04 Sabine Laruelle, ministre (en français): En Région wallonne, on n'a pas rencontré de problème. En Flandre, on a des problèmes dans certaines eaux de surface, pas dans les eaux souterraines. Il faut veiller à une utilisation adéquate. Certains produits ne seront plus à disposition du grand public.

04.05 Philippe Blanchart (PS): Vous allez donc retirer des produits du marché.

04.06 Sabine Laruelle, ministre (en français): Non, ils seront réservés à un usage professionnel et non plus amateur.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "la proposition de l'AFSCA de faire vacciner le personnel employé dans certains commerces contre l'hépatite A" (n° 20661)**

- **Mme Katia della Faille de Leverghem à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "la sécurité alimentaire et, notamment, la vaccination contre l'hépatite A du personnel employé dans les commerces" (n° 20775)**

- **Mme Nathalie Muylle à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "le projet de faire vacciner le personnel employé dans certains commerces" (n° 20891)**

05.01 Flor Van Noppen (N-VA): Un nouvel arrêté royal en préparation tendrait à renforcer les règles actuelles en matière de sécurité alimentaire. L'objectif consisterait notamment, dans les commerces concernés, à faire vacciner contre l'hépatite A le personnel en contact avec des produits alimentaires non emballés.

Si le comité scientifique de l'AFSCA et le Conseil Supérieur de la Santé appuient cette proposition, la Fedis, la fédération des grandes chaînes de magasins, considère cependant cette initiative comme étant excessive, jugeant son coût trop élevé pour une utilité douteuse.

L'AFSCA va-t-elle réaliser une analyse des coûts et des avantages? Cette proposition ne met-elle pas en œuvre des moyens disproportionnés?

05.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Il me revient que le personnel exposé à des produits alimentaires non emballés devrait être vacciné contre l'hépatite A. Cette mesure entraînerait des conséquences financières non négligeables pour les chaînes de magasins d'alimentation.

Cette initiative sera-t-elle réellement imposée? Quand? Quelles en seront les conséquences financières sur le secteur et sur les consommateurs? Une concertation a-t-elle eu lieu en la matière?

05.03 Nathalie Muylle (CD&V): La ministre prépare avec Mme Onkelinx un nouvel arrêté royal destiné à renforcer la sécurité alimentaire. Quels éléments cet arrêté contiendra-t-il, outre la vaccination contre l'hépatite A? Cette vaccination sera-t-elle obligatoire? Quelle est la fréquence des cas de contamination? Les membres du personnel des magasins d'alimentation étant déjà tenus de disposer d'une attestation médicale, quel est l'élément nouveau apporté par cette mesure? Cette piste serait déjà évoquée depuis un an. Une analyse des coûts et avantages a-t-elle déjà été réalisée?

05.04 Sabine Laruelle, ministre (en néerlandais): Le 3 décembre 2008, l'AFSCA a soumis un projet d'arrêté

royal au conseil consultatif de l'AFSCA concernant le contrôle médical des personnes employées dans le secteur des denrées alimentaires. Ce texte s'inscrit dans le cadre de la politique européenne en matière d'hygiène des denrées alimentaires. L'avis du comité scientifique du Conseil supérieur de la Santé prévoyait la vaccination obligatoire contre l'hépatite A de toutes les personnes en contact avec des denrées alimentaires non emballées.

Le Centre fédéral d'expertise des soins de santé élargira son étude consacrée à la vaccination contre l'hépatite A aux travailleurs de la chaîne alimentaire. En attendant les résultats de cette étude, l'AFSCA supprime la vaccination obligatoire. L'instauration d'une telle obligation ne peut être décidée sans une analyse coût-bénéfice fouillée préalable.

Les chiffres sur le nombre de cas d'hépatite A ne sont pas disponibles pour le moment. Je peux les transmettre prochainement par écrit à Mme Muylle.

05.05 Flor Van Noppen (N-VA): Je suis heureux que l'on renonce à la vaccination obligatoire.

05.06 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Et je me réjouis qu'une analyse coûts-bénéfices approfondie soit d'abord réalisée sur cette proposition controversée.

05.07 Nathalie Muylle (CD&V): Quand l'étude du Centre d'expertise sera-t-elle terminée?

05.08 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*): Je ne puis vous le dire.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **Mme Kattrin Jadin à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "les normes d'hygiène dans les cantines scolaires" (n° 20666)**
- **Mme Katia della Faille de Leverghem à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'hygiène dans les cuisines scolaires" (n° 20776)**

06.01 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Si l'on en croit la presse, 30 % des cuisines scolaires ne satisferaient pas aux normes d'hygiène de l'AFSCA. C'est 12 % de plus qu'en 2006. Cette détérioration de la situation serait due à un manque d'hygiène, à une méconnaissance des règles d'hygiène par le personnel de cuisine les règles d'hygiène, à la réception des produits alimentaires et à une méthode de conservation imparfaite. En outre, il semblerait que l'auto-contrôle ne donne pas de bons résultats dans 60 % des écoles. Malgré ces chiffres alarmants, cinq amendes seulement ont été infligées en 2008.

La ministre connaît-elle ces chiffres? Quelles mesures compte-t-elle prendre à court terme pour mieux faire respecter les règles légales d'hygiène dans tous les établissements scolaires? Combien d'amendes ont été infligées en 2009? Il conviendrait d'utiliser davantage les amendes comme un moyen de dissuasion.

06.02 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*): En 2009, l'AFSCA a contrôlé 347 des 7 582 cuisines scolaires existantes. Trente pour cent d'entre elles ont reçu une évaluation défavorable pour au moins un domaine d'inspection. Cinquante-neuf pour cent des évaluations défavorables avaient trait à l'auto-contrôle et quarante pour cent concernaient l'hygiène.

Il ne peut être procédé à une comparaison avec 2006 étant donné qu'un nouveau système d'évaluation plus uniforme a été instauré en 2007.

Les inspections se déroulent sur la base d'une check-list structurée, dans laquelle chacun des éléments à contrôler a reçu un score en fonction de son importance pour la sécurité alimentaire. Les conclusions tiennent compte des manquements constatés et de leur importance.

Les résultats 2007 et 2008 étaient identiques, soit 26 %. Le plan de contrôle annuel de l'AFSCA n'établit aucune distinction entre les réseaux.

Tout comme en 2007 et 2008, les manquements constatés en 2009 concernaient surtout la réception et le

stockage des denrées alimentaires, la procédure de nettoyage et de désinfection, l'hygiène et la formation du personnel. Quatre procès-verbaux ont été dressés, pour une amende totale de 1 200 euros. Les cuisines scolaires dont les résultats sont insuffisants doivent établir un plan d'action et subiront, le cas échéant, un contrôle de suivi.

L'AFSCA a lancé plusieurs initiatives pour améliorer la sécurité de la chaîne alimentaire dans les cuisines de collectivités. Le guide d'autocontrôle des cuisines de collectivités et établissements de soins a ainsi été publié début 2008. En 2009, en collaboration avec la Communauté flamande, la cellule d'information de l'AFSCA a organisé dans chaque province flamande une séance d'information à l'intention des écoles distribuant des repas. Une initiative identique est en cours de préparation avec la Communauté française.

Les cuisines scolaires doivent appliquer la réglementation générale relative à l'hygiène des denrées alimentaires, à savoir le règlement européen 852/2004 et l'arrêté royal du 22 décembre 2005.

Je ne puis donner aucun avis sur la question de l'externalisation des services de restauration scolaire. La plupart des écoles accordent par ailleurs une grande importance à la sécurité alimentaire.

06.03 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Au total, 95 % des contrôles ayant débouché sur un rapport insatisfaisant concernaient l'autocontrôle. Le guide édité en 2008 n'est manifestement pas assez connu. Espérons que la campagne d'information organisée en 2009 aura une incidence positive sur les chiffres relatifs à la Flandre.

L'incident est clos.

07 Question de M. Josy Arens à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les dispositions prises par l'AFSCA relatives à la fièvre Q" (n° 20842)

07.01 Josy Arens (cdH): La fièvre Q est une maladie bactérienne provoquée par la *Coxiella burnetii* qui touche de nombreux animaux et qui peut être transmise à l'homme. La contamination se fait principalement à partir de l'environnement. Le lait cru serait une voie d'infection mineure selon le Comité scientifique de l'AFSCA.

Dans une optique de prévention, l'AFSCA a adressé un courrier aux exploitations agricoles touchées par cette fièvre Q pour leur transmettre différentes recommandations. Cependant, en plus de ces recommandations, la lettre précise qu'il est interdit de commercialiser le lait cru ou les denrées à base de lait cru produits dans l'exploitation jusqu'à l'obtention d'une analyse de tank témoignant de l'absence de la fièvre Q.

N'ayant pas eu connaissance d'une base légale permettant à l'AFSCA d'imposer un traitement thermique ou d'interdire la commercialisation de produits à base de lait cru, mes questions sont donc les suivantes. Sur quelles bases scientifiques l'AFSCA confirme-t-elle que la consommation de lait cru représente un moyen de transmission de la fièvre Q ? Sur quelles bases légales l'AFSCA a-t-elle envoyé ce courrier aux exploitations contaminées ? Quelle est la situation au sujet de cette fièvre en France ?

07.02 Sabine Laruelle, ministre (en français): L'AFSCA applique le règlement européen 853/2004 qui fixe les règles spécifiques d'hygiène applicables aux denrées d'origine animale et le règlement européen 882/2004 relatif au contrôle officiel. Les autorités des pays voisins, dont la France, se fondent sur les mêmes bases légales.

Je ne dispose pas encore des chiffres sur la prévalence de la maladie en France ni du pourcentage de fromages à base de lait cru français dans la consommation belge.

L'AFSCA a pour mission première de veiller à la protection des consommateurs. Les mesures prises dans le domaine de la fièvre Q se fondent sur un avis de son conseil scientifique. Vu le manque de convergence des études scientifiques, je travaille avec ma collègue de la Santé publique à un arrêté royal qui comprendra très certainement des mesures relatives à la gestion des avortons. S'agissant du lait, je peux vous rejoindre sur l'attention à porter à la vitalité économique et à la diversification mais je dois aussi veiller à la santé humaine.

Nous devons donc trouver le juste équilibre. C'est pourquoi nous réfléchissons aux mesures les plus appropriées. La majorité des exploitations touchées livrent leur lait à la laiterie. Cela ne pose pas de problème puisque le lait est pasteurisé. Celles qui transforment leur lait en fromage facilitent les échanges possibles de lait avec d'autres exploitations. C'est cet aspect que nous privilégions.

Je dois sincèrement vous avouer mon embarras, étant donné les divergences entre les avis scientifiques. Ou bien nous ne ferons rien s'agissant du lait ou bien nous essayerons de faciliter l'échange entre exploitations. Le mieux est l'ennemi du bien. De toute façon, quoi que je fasse, je serai critiquée.

Aux Pays-Bas, il y a quand même eu quelques morts, à cause d'une bactérie. Le vent entre également en cause. Je crois que le risque est excessivement mineur en ce qui concerne la santé humaine. C'est très compliqué. Un jour je dis qu'il faut pasteuriser le lait et le lendemain le contraire.

La **présidente**: Il y a peut-être une différence entre l'ingestion et la respiration.

07.03 **Sabine Laruelle**, ministre (*en français*): Ce qui pose problème, c'est ce qu'on fait avec le lait. Doit-on laisser transformer du lait contaminé? Il y a des bactéries dans le lait, mais n'y en avait-il pas avant les problèmes qui sont arrivés aux Pays-Bas?

07.04 **Josy Arens** (cdH): Les dernières exploitations qui transforment se font de plus en plus rares. Par contre, il y a un souhait de conserver cette transformation directe mais, au vu des risques que cela représente, il faut à un moment donné poser un choix.

Madame la ministre, je vous invite franchement à continuer à prendre des risques mais, d'un autre côté, le principe de précaution existe. Si cela venait à déraiper, la personne qui gère cette matière serait dans l'embarras. Je le comprends très bien.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 05.