

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 31 MAART 2010

MERCREDI 31 MARS 2010

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.42 uur en voorgezeten door de heer Luk Van Biesen.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Bruno Tobback aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "het Belgische stabiliteitsprogramma" (nr. 20826)
- de heer Bruno Tobback aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "de besparingen naar aanleiding van de begrotingscontrole" (nr. 21099)
- de heer Bruno Tobback aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "de nieuwe cijfers voor 2011 na de begrotingscontrole" (nr. 21100)
- de heer Bruno Tobback aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "de compensaties voor de maatregelen die werden afgesproken tijdens de begrotingscontrole" (nr. 21101)
- de heer Bruno Tobback aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "de financieringswet" (nr. 21102)

01.01 Bruno Tobback (sp.a): De Europese Unie heeft het Belgische stabiliteitsprogramma een onvoldoende gegeven. Het bevat te weinig concrete maatregelen voor 2011 en 2012 en de economische voorspellingen worden te positief ingeschat. Hoewel de Commissie het stabiliteitspact als al te optimistisch beschouwt, gaat ze er wel vanuit dat het wordt uitgevoerd.

Dat blijkt evenwel niet uit de eerste begrotingscontrole. Volgens het stabiliteitspact mogen er geen nieuwe maatregelen worden genomen die uitgaven met zich meebrengen, tenzij ze volledig worden gecompenseerd door besparingen van dezelfde aard en met hetzelfde rendement. En toch werden tijdens de begrotingscontrole een aantal nieuwe maatregelen voorgesteld, voor de politie, de brandweer, de gevangenis in Tilburg en het MYRRHA-project.

Hoe zullen die maatregelen, in navolging van de voorschriften van het stabiliteitsprogramma, worden gecompenseerd?

Hoewel bijna al deze nieuwe maatregelen kosten genereren die elk jaar terugkeren, hebben wij niets gehoord over de impact ervan op de begroting van 2011. Denkt de regering nog steeds dat ze het tekort van 4,1 procent in 2011 kan handhaven?

In januari werd voor de begroting van 2010 uitgegaan van een tekort van 4,8 procent en een economische groeivoet van 1,1 procent. Na de begrotingscontrole in maart wordt de groei al op 1,4 procent geraamd. Waarom wordt de verbeterde economische groeivoorspelling niet gebruikt om de begrotingsdoelstelling van 4,8 procent bij te stellen?

Voortdurend krijgen wij als antwoord op onze vragen over de begroting en de financiële problemen, dat de financieringswet moet worden aangepast. De sp.a heeft al een uitgewerkt voorstel voor de staatshervorming van de sociale departementen, maar wat zijn de voorstellen van de minister van Begroting om de financieringswet aan te passen? Of is het klagen over de financieringswet slechts een mantra, een handig

excuus om de begrotingsproblemen op anderen af te schuiven?

01.02 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): Deze begrotingscontrole beperkt zich tot 2010. Tijdens deze gewone begrotingscontrole werd de doelstelling van het stabiliteitsprogramma - namelijk een tekort van 3,8 procent van het bbp voor entiteit I - bevestigd en geconcretiseerd in de begrotingscijfers van 2010. Voor entiteit II werd de doelstelling van 4,1 procent aangescherpt tot 3,8 procent, zoals ik vorig week donderdag al antwoordde op een actualiteitsvraag.

Er is dus een verbetering van het begrotingssaldo in vergelijking met de ingediende begroting voor 2010 met 0,3 procent van het bbp. De begrotingscontrole spitst zich specifiek toe op 2010 met het oog op de evaluatie van de voor 2010 geplande beleidsmaatregelen, ook met betrekking tot de aanpassing van de ontvangsten en de uitgaven aan de conjunctuurvooruitzichten en het becijferen van de in het stabiliteitspact vooropgestelde begrotingsdoelstellingen. Bovendien werd een aantal specifieke beslissingen in het begrotingscijfer opgenomen, zonder af te wijken van het in het stabiliteitspact uitgetekende pad. Dankzij grondig rekenwerk van alle regeringsleden werd het deficit van 4,1 naar 3,8 procent verminderd voor 2010. Om de doelstelling te halen is hetzelfde rekenwerk nu bezig bij de regio's. Het is dan ook voorbarig om nu al te spreken over de begrotingsresultaten en -saldi van deze entiteiten voor dit of volgend jaar. In de overeenkomst van 15 december 2009 en de beslissing van de interministeriële conferentie van maart 2010 bevestigden alle overheden de doelstelling van het stabiliteitspact.

Uiterlijk in oktober 2010 volgt een nieuwe begrotingscontrole voor de begroting 2010, samen met het opstellen van de begroting 2011, maar tegen 2 juni 2010 is er nog een nieuwe evaluatie van het begrotingsbeleid. Wij willen dan immers een nieuw rapport indienen bij de Europese Commissie, dat uitlegt hoe België uit de procedure voor buitensporige tekorten zal stappen.

Op basis van de groeiverwachting werd beslist om de budgettaire meevallers van de extra economische groei volledig te gebruiken om het deficit van entiteit I versneld af te bouwen. In het stabiliteitsprogramma werd immers een groei van 1,1 procent van het bbp voorzien tegen 0,4 procent in de oorspronkelijke begroting. De federale overheid verhoogde de doelstelling van entiteit I van een tekort van 4,1 procent van het bbp tijdens het begrotingsconclaaf van oktober tot 3,8 procent in het stabiliteitsprogramma. Dat is een sprong van 0,3 procent. Een verbetering met 1 procent van het bbp leidt over het algemeen tot een globale saldoverbetering van 0,5 procent van het bbp. Alleen de federale overheid was hiertoe bereid, de Gemeenschappen en Gewesten niet, ondanks een stijging van hun ontvangsten met 547 miljoen euro, wat overeenkomt met 0,15 procent van het bbp tegenover hun initiële begroting.

Het engagement van de federale overheid in het raam van het stabiliteitsprogramma werd herbevestigd en toereikend bevonden door de Europese Commissie en het IMF. Dat de doelstelling niet bijkomend aangepast werd aan de lichte verbetering van de economische vooruitzichten voor 2010 ten opzichte van de oorspronkelijke hypothesen in het stabiliteitsprogramma heeft vooral te maken met de nieuwe samenstelling van de groei. De verbeterde groei komt immers hoofdzakelijk uit de stijgende externe vraag, terwijl de consumptie daarentegen naar beneden werd herzien. Dat element is essentieel voor de evolutie van de fiscale ontvangsten. Ook de Europese Commissie had dat al opgemerkt en vond in haar rapport van maart dat de consumptie in het stabiliteitsprogramma overschat was.

Ook de aanzienlijke verbetering van het saldo van de sociale zekerheid, de toegenomen overdrachten en het herraamen van een reeks specifieke maatregelen maken de opdeling in groeiafhankelijke en niet-groeiafhankelijke saldoverbeteringen niet eenvoudig. Uit de begrotingsdocumenten blijkt dat waar mogelijk scherper werd begroot en dat in vele kleine uitgaven werd gesnoeid. Ik stel voor om het daarover te hebben tijdens een gedetailleerde bespreking van de begrotingsaanpassing.

Het klopt dat er bij de begrotingscontrole een aantal nieuwe uitgaven moest worden ingeschreven als gevolg van ontwikkelingen tussen de opmaak van het budget en de begrotingscontrole, zoals Tilburg, de

huurdossiers van de Regie, MYRRHA en de veiligheid. Tegenover elke nieuwe uitgave moet echter niet een specifieke compensatie staan. Volgens het grondwettelijke principe van de niet-affectatie dient het totaal der ontvangsten om het totaal der uitgaven te dekken. Belangrijk is dat het globale plaatje klopt en dat is zo. Het vorderingstekort van de federale overheid ligt na de budgetcontrole 200 miljoen lager dan bij de initiële begroting.

Alle genomen maatregelen werden gecompenseerd door het leggen van nieuwe prioriteiten in de bestaande budgetten. Zo wordt 36 miljoen euro van de bijkomende investeringen in de politie mee gefinancierd door het opgebruiken van de kredieten van het veiligheidsfonds. Bij de niet-fiscale ontvangsten was er een onverwachte meevaller. We hadden een dividend ingeschreven van 300 miljoen euro, maar dat liep op tot 398 miljoen euro. Dat is niet abnormaal, het is een buffer die daar specifiek voor dient.

Door de bijzondere financieringswet zullen de Gemeenschappen en Gewesten na de begrotingscontrole 550 miljoen extra middelen ontvangen van de federale overheid. Er is een toename van 350 miljoen euro in de dotaties. De overige 200 miljoen euro zijn het gevolg van de opbrengsten uit de gewestbelastingen. De impact van de bijzondere financieringswet op de begroting van de federale overheid zal ook in ESER-termen 550 miljoen euro bedragen. De federale overheid zal dus, boven op de inspanningen om haar begrotingsdoelstelling te halen, genoodzaakt zijn om meer bijkomende middelen over te dragen dan ze zelf ontvangt. Dat is uiteraard geen houdbare situatie. Dit alles wordt beschreven in de rapporten van de Hoge Raad voor de Financiën. De houdbaarheidsdatum is maximaal 2012 of 2013. Dan ontstaat er een situatie waarbij de financiering van de kerntaken van de federale overheid in het gedrang komt. Dat probleem is niet nieuw. Wij bespraken in deze commissie al het idee van een reeks bindende uitgavennormen en meerjarige begrotingstrajecten voor de Gemeenschappen en Gewesten.

De Europese Commissie gaat op zoek naar alle mogelijke instrumenten om meer greep te krijgen op de begrotingsuitvoering en de begrotingsopmaak van de lidstaten. Zij beschikt daarbij over meer mogelijkheden om tussen te komen bij de federale overheid dan deze zelf heeft om tussen te komen bij de Gewesten en de Gemeenschappen. In de interministeriële conferentie van de ministers van Financiën en Begroting weigeren de deelnemers zelfs om de doelstellingen in gemeenschappelijk overleg na te leven. Er wordt unilateraal gezegd wat de doelstellingen zijn en de federale overheid wordt gevraagd om zich aan te passen aan de trajecten die door de Gemeenschappen en Gewesten zijn uitgetekend. Europa zegt intussen: dit zijn de doelstellingen die federaal gehaald moeten worden. Ik stel vast dat wij daar in een moeilijke 'sandwich' zitten.

Over de problematiek van de stijgende kosten van de regionale ambtenaren hebben we het al gehad, vooral over de pensioenkosten, maar ook over de bevoegdheden inzake de begrotingsprestaties van de lokale besturen. De Gewesten hebben daar greep op, maar wenden die macht niet altijd aan om de begrotingstrajecten van het geheel van de instelling te doen naleven. Sommigen van de sp.a, zoals de heer Vandenbroucke, hebben ter zake al veel voorstellen uitgewerkt.

Persoonlijk steun ik het idee van het overdragen van het arbeidsmarktbeleid, maar dat zal alleen bespreekbaar zijn binnen een grondig voorbereide staatshervorming, die bijzondere meerderheden vergt en die stabiliteit zal vereisen op het federaal niveau en op het niveau van de Gewesten en Gemeenschappen. Ik ben bereid om daaraan mee te werken. De hoofddoelstelling van een herziening van de financieringswet is de responsabilisering van de entiteiten. Dat betekent dat we zoveel mogelijk middelen moeten koppelen aan fiscale capaciteit. We moeten evolueren naar homogene bevoegdheden, want alleen zo kunnen we duidelijkheid scheppen voor de homogeniteit van de financieringsstromen. Als er een federaal grootstedenbeleid bestaat, dan verstoort dit bijvoorbeeld de homogeniteit van de bevoegdheden. Iedereen moet zijn verantwoordelijk opnemen voor de eigen beslissingen.

01.03 Bruno Tobbacq (sp.a): Ik moet de minister erop wijzen dat zijn uiteenzetting eigenlijk weinig te maken heeft met een aanpassing van de financieringswet.

Eigenlijk wil de minister een aanpassing van de staatsstructuur waarbij het federale niveau opnieuw controle heeft op het financiële beleid van de deelgebieden. Zelfs als hij zegt dat zij moeten beslissen op basis van fiscale capaciteit, doet dit niets af aan zijn probleem ten opzichte van de verantwoordelijkheid tegenover de Europese Unie. Wij hebben geen regering nodig om vast te stellen hoe moeilijk alles is, maar om oplossingen uit te werken en op dit punt staat ze nog nergens. Als het haar taak was een staatshervorming

voor te bereiden, dan had ze daar al veel vroeger mee moeten starten. Wij wachten al meer dan een jaar op het fameuze eerste pakket maatregelen en willen daar maar al te graag over kunnen stemmen.

Ik wacht nog altijd op de kans om te discussiëren en te stemmen over de aanpassing van de financieringswet.

De minister rangschikt de middelen voor Tilburg onder nieuwe ontwikkelingen, terwijl hij al lang wist dat hij dat geld zou moeten uitgeven. Ik begrijp niet dat waarom dit niet in de oorspronkelijke begroting stond.

Verder apprecieer ik zijn pedagogische inspanningen om mij de grondwettelijke beginselen over de begroting duidelijk te maken, maar de echte vraag is waarom hij dan nonsens schrijft in het Belgische stabiliteitsprogramma dat hij bij de Europese Commissie indient. In het stabiliteitsprogramma zegt de minister dat elke uitzonderlijke maatregel volledig moet worden gecompenseerd door besparingsmaatregelen van dezelfde aard en met hetzelfde rendement, en dat de verschillende departementen geen enkel nieuw initiatief mogen voorstellen. Ofwel heeft hij dus iets ongrondwettelijks ingediend bij de Europese Commissie, ofwel was hij zich hier niet van bewust, ofwel – en dat lijkt me het geval – wijzigt hij zijn uitleg zoals het hem uitkomt.

De maatregel met betrekking tot de politie wordt gefinancierd door het Veiligheidsfonds leeg te halen, maar die zal ook nog blijven gelden als het Veiligheidsfonds leeg zal zijn.

01.04 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): De begrotingskredieten voor het Veiligheidsfonds zijn en blijven recurrent.

01.05 **Bruno Tobback** (sp.a): Akkoord, maar de kredieten die oorspronkelijk bestemd waren voor het Veiligheidsfonds, vallen weg zodra de minister het Veiligheidsfonds leegmaakt voor deze maatregelen. En de claims op het Veiligheidsfonds zijn nog altijd even groot.

Voor 2011 werden voor vele departementen wel degelijk ramingen opgesteld tijdens deze begrotingscontrole. Heeft de minister daar rekening mee gehouden? Wat is het effect van de maatregelen die genomen werden tijdens de begrotingscontrole? Welke conclusies werden getrokken? Wat is het effect voor het begrotingsresultaat van 2011? Wat betekent dit voor de 4,1 procent die de minister moet halen in 2011? Daar kan of wil hij maar geen antwoord op geven.

01.06 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): De heer Tobback zegt ten onrechte dat ik greep wil krijgen op de entiteiten. Ik heb gewoon vastgesteld dat Europa meer greep heeft op de federale entiteit dan de federale entiteit heeft op de Gemeenschappen en de Gewesten. De Gewesten en Gemeenschappen zouden perfect rechtstreeks verantwoording kunnen afleggen aan Europa.

01.07 **Bruno Tobback** (sp.a): Dat zou neerkomen op een feitelijke splitsing van het land, aangezien het Europees Verdrag uitgaat van het concept van lidstaten, niet van deelstaten.

01.08 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): Mijn punt is dat de Gemeenschappen en Gewesten bij een Europese toets veel stringenter zouden moeten besparen dan nu het geval is. Er zou dan geen sprake zijn van het opsouperen van de overschotten die het gevolg zijn van de economische groei.

De prognoses voor 2011 voor de sociale zekerheid en de andere departementen zijn wel degelijk beschikbaar. We hebben trouwens op basis daarvan 2010 aangepast en een begin gemaakt met de voorbereiding van een tweede begrotingscontrole in oktober en de opmaak van de begroting voor 2011. We werken stap voor stap.

01.09 **Bruno Tobback** (sp.a): Het is de regering zelf die ons allemaal om de oren heeft geslagen met een begrotingsbeleid voor twee jaar, maar als ik diezelfde logica volg, verwijt men mij dat.

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "het consultancycontract met IBM" (nr. 21092)**

02.01 Robert Van de Velde (LDD): In een consultancyopdracht van de regering voor IBM is in 2008 een wijziging gebeurd voor een totaalbedrag van ongeveer 800.000 euro. In het departement Begroting werd in 2009 een nieuwe contractwijziging afgesloten, ditmaal voor iets meer dan 2 miljoen euro. Wat houden die twee wijzigingen in en wat is de precieze inhoud van het contract?

02.02 Minister Guy Vanhengel (Nederlands): Begin 2007 heeft de regering de overheidsopdracht Fedcom gegund aan IBM-CSE. De opdracht betrof de aankoop van software, licenties en consultancydiensten voor een IT-toepassing ter ondersteuning van een budgettaire comptabiliteit op transactiebasis. In 2009 werd het contract aangepast met het oog op de invoering van een algemene boekhouding als gevolg van de beslissing van de ministerraad van juni 2008.

Een tweede aanpassing betreft de uitbreiding van de roll-outfase van twee naar drie jaar. Die aanpassing werd niet op hetzelfde ogenblik uitgevoerd als de aanpassing van 2008, omdat de regering uit voorzorg de optie openhield om het project na de proeffase stop te zetten. De aanpassing in 2008 geschiedde om de algemene boekhouding voor de FOD's in te voeren. Daardoor was ook een bijkomende consultancy gedurende drie maanden noodzakelijk.

02.03 Robert Van de Velde (LDD): We moeten een en ander toch nog eens grondig bekijken. Het contract wordt afgesloten in 2007, maar de aanpassingen hadden eigenlijk betrekking op een wet die eerder was goedgekeurd en achteraf werd uitgesteld. Alleen al in het departement van de minister is daar een bedrag van 2 miljoen euro mee gemoeid.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "het Oosterweeldossier" (nr. 21131)

03.01 Robert Van de Velde (LDD): De Vlaamse regering springt nogal lichtzinnig om met de financiering van een van de grootste investeringsprojecten die wij ooit hebben gekend. Omdat de federale minister van Begroting de eindverantwoordelijkheid over het budget draagt, zou ik graag weten welke procedure hij zal volgen om zich ervan te vergewissen dat de Vlaamse overheid geen budgettaire uitschuivers maakt. Verwacht minister Vanhengel een impact van het Oosterweelproject op de federale begroting?

03.02 Minister Guy Vanhengel (Nederlands): De federale overheid heeft weinig of geen greep op de uitvoering van de begrotingsdoelstellingen van de deelstaten. In december 2009 hebben wij wel een samenwerkingsakkoord afgesloten waarbij de Vlaamse regering zich ertoe verbond het tekort voor 2009 te beperken tot 1 miljard euro. Twee weken later bleek het tekort 1,2 miljard te bedragen. Ik kan dan niet meer doen dan daarvan akte nemen en de zaken zo bijstellen dat dit niet leidt tot problemen met de Europese Commissie.

Ook in het geval van de Oosterweelverbinding kan ik alleen maar akte nemen van de unilaterale mededeling van de Vlaamse regering dat zij het budgettaire traject dat zij heeft uitgestippeld en dat door het Vlaams Parlement is goedgekeurd, zal volgen in haar meerjarenbegroting. Als ze dat toch niet blijkt te doen, kan ik daar opnieuw niet veel aan doen. Ik kan alleen maar hopen dat de Vlaamse regering haar doelstellingen met een even grote gestrengheid zal naleven als wij – of dat ze ons daarin zelfs probeert te overtreffen.

03.03 Robert Van de Velde (LDD): We kunnen de bui al zien hangen. Geen enkel bouwwerk blijft ooit binnen zijn budget of zelfs maar binnen een redelijke afwijking van dat oorspronkelijke budget. Wij kunnen ons echter geen budgettaire ontsporingen veroorloven. Het zal de federale minister van Begroting zijn die verantwoording zal moeten afleggen aan Europa. Hij mag daarom best zijn tanden tonen aan Vlaanderen en een duidelijke budgettaire plan eisen.

03.04 Minister Guy Vanhengel (Nederlands): Ik zal deze bekommernissen over mogelijke budgettaire ontsporingen aan Vlaams minister Muyters meedelen op de volgende interministeriële conferentie.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.33 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 42 sous la présidence de M. Luk Van Biesen.

01 Questions jointes de

- M. Bruno Tobback au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "le programme de stabilité belge" (n° 20826)
- M. Bruno Tobback au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "les économies liées au contrôle budgétaire" (n° 21099)
- M. Bruno Tobback au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "les nouveaux chiffres pour 2011 à l'issue du contrôle budgétaire" (n° 21100)
- M. Bruno Tobback au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "les compensations relatives aux mesures prises lors du contrôle budgétaire" (n° 21101)
- M. Bruno Tobback au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "la loi de financement" (n° 21102)

01.01 Bruno Tobback (sp.a): L'Union européenne a jugé insuffisant le programme de stabilité belge. Il comporte trop peu de mesures concrètes pour 2011 et 2012 et les prévisions économiques sont trop positives. Bien que la Commission ait considéré que le plan de stabilité est trop optimiste, elle part toutefois du principe qu'il sera mis en œuvre.

Le premier contrôle budgétaire semble cependant indiquer le contraire. Selon le pacte de stabilité, aucune nouvelle mesure entraînant des dépenses ne pourra être prise, à moins qu'elle soit entièrement compensée par des économies de même nature et avec un même rendement. Plusieurs nouvelles mesures en faveur de la police, des services d'incendie, de la prison à Tilburg et du projet MYRRHA ont malgré tout été proposées lors du contrôle budgétaire.

Comment ces mesures seront-elles compensées en application des prescriptions du programme de stabilité?

Aucune information sur l'incidence de toutes ces nouvelles mesures sur le budget 2011 ne nous est parvenue, alors même que ces initiatives génèrent des coûts qui seront récurrents d'année en année. Le gouvernement pense-t-il encore qu'il peut maintenir le déficit à 4,1 % en 2011?

En janvier, le budget 2010 a été basé sur un déficit de 4,8 % et un taux de croissance économique de 1,1 %. Lors du contrôle budgétaire de mars, la croissance était déjà estimée à 1,4 %. Pourquoi ne met-on pas à profit cette hausse prévue de la croissance économique pour reconsidérer cet objectif budgétaire de 4,8 % de déficit?

Lorsque nous posons des questions sur le budget et les problèmes financiers de l'État, nous entendons sans cesse réaffirmer la nécessité d'une modification de la loi de financement. Le sp.a a déjà présenté une proposition détaillée de réforme de l'État en ce qui concerne les départements sociaux. En quoi consistent les propositions de modification de la loi de financement élaborées par le ministre du Budget? Les plaintes que nous entendons concernant la loi de financement ne seraient-elles qu'une sorte de mantra ou une excuse pratique visant à faire endosser à d'autres la responsabilité des problèmes budgétaires?

01.02 Guy Vanhengel, ministre (*en néerlandais*): Ce contrôle budgétaire ne concerne que 2010. Il s'agit d'un contrôle budgétaire ordinaire, au cours duquel l'objectif du programme de stabilité – à savoir un déficit de 3,8 % du PIB pour l'entité 1 – a été confirmé et concrétisé dans les résultats budgétaires de 2010. Pour l'entité 2, l'objectif de 4,1 % a été porté à 3,8 %, comme je l'ai déjà indiqué jeudi dernier en réponse à une question d'actualité.

Le solde budgétaire a donc augmenté de 0,3 % du PIB par rapport au budget déposé pour l'année 2010. Le contrôle budgétaire se concentre spécifiquement sur 2010, en tenant compte de l'évaluation des mesures prévues cette année, de l'adaptation des recettes et des dépenses en fonction des perspectives conjoncturelles et de l'évaluation chiffrée des objectifs budgétaires contenus dans le pacte de stabilité. De plus, un certain nombre de décisions spécifiques ont été inscrites dans l'enveloppe budgétaire globale, sans

s'écarter pour autant de la voie tracée dans le pacte de stabilité. Grâce aux calculs approfondis effectués par tous les membres du gouvernement, le déficit pour l'année 2010 a été ramené à 3,8 % au lieu de 4,1 % du PIB. Pour atteindre cet objectif, les Régions sont en train de réaliser ce même travail de calcul minutieux. Il serait donc prématuré de parler déjà des résultats et des soldes budgétaires de ces entités, que ce soit pour l'année en cours ou pour l'année prochaine. Dans l'accord du 15 décembre 2009 et la décision de la conférence interministérielle de mars 2010, tous les niveaux de pouvoir ont réaffirmé l'objectif du pacte de stabilité.

Un nouveau contrôle budgétaire aura lieu au plus tard en octobre prochain, au moment de la confection du budget 2011. Ceci dit, il y aura une nouvelle évaluation de la politique budgétaire d'ici au 2 juin prochain. Notre intention est en effet de soumettre à la Commission européenne un nouveau rapport qui expliquera comment la Belgique sortira de la procédure de déficit excessif.

Sur la base des perspectives de croissance, il a été décidé d'utiliser entièrement les aubaines budgétaires offertes par le supplément de croissance économique pour démanteler à un rythme accru le déficit de l'entité I. Il faut rappeler en effet que le programme de stabilité a prévu une croissance de 1,1 % du PIB contre 0,4 % dans le budget initial. L'autorité fédérale a placé la barre plus haut pour l'objectif de l'entité I. Alors qu'elle ambitionnait, au moment du conclave budgétaire d'octobre, de ramener le déficit de cette entité à 4,1 % du PIB, elle a fixé ensuite ce déficit à 3,8 % dans le programme de stabilité, ce qui représente un bond de 0,3 %. Une amélioration de 1 % du PIB se traduit en règle générale par une amélioration globale du solde de 0,5 % du PIB. Seule le fédéral y était disposé, les Communautés et les Régions y étant quant à elles opposées en dépit d'une croissance de leurs recettes de 547 millions d'euros, ce qui correspond à 0,15 % du PIB par rapport à leur budget initial.

L'engagement souscrit par l'État fédéral dans le cadre du programme de stabilité a été reconfirmé et jugé suffisant par la Commission européenne et le FMI. Le fait que l'objectif n'ait pas été l'objet d'une adaptation supplémentaire tenant compte de la légère amélioration des perspectives économiques pour 2010 par rapport aux hypothèses initiales du programme de stabilité est dû essentiellement à la nouvelle composition de la croissance. En effet, la croissance améliorée que nous connaissons aujourd'hui a principalement son origine dans une augmentation de la demande externe, la consommation ayant en revanche été revue à la baisse. Cet élément est fondamental pour l'évolution des recettes fiscales. La Commission européenne l'avait déjà remarqué elle aussi puisqu'elle avait estimé dans son rapport de mars que la consommation telle que définie dans le programme de stabilité était surestimée.

En outre, la très nette amélioration du solde de la sécurité sociale, les transferts accrus et la réévaluation d'une série de mesures spécifiques compliquent la répartition en améliorations du solde tributaires de la croissance et améliorations non tributaires de la croissance. Il ressort des documents budgétaires que nous avons confectionné le budget au plus juste dans les secteurs où cela était possible et que des coupes sombres ont été effectuées dans beaucoup de petites dépenses. Je propose que nous abordions ce sujet à l'occasion d'un examen détaillé de l'ajustement budgétaire.

Il est exact que lors du contrôle budgétaire, une série de nouvelles dépenses ont dû être budgétées à la suite de certains développements intervenus entre la confection du budget et le contrôle budgétaire. Je songe à Tilburg, aux dossiers de location de la Régie, au projet MYRRHA et à la sécurité. Toutefois, il ne faut pas nécessairement prévoir une compensation spécifique pour chaque nouvelle dépense. En vertu du principe constitutionnel de non-affectation, le total des recettes sert à couvrir la totalité des dépenses. Il importe que dépenses et recettes s'équilibrent globalement, et c'est le cas. Après le contrôle budgétaire, le besoin de financement de l'autorité fédérale est inférieur de 200 millions d'euros au budget initial.

Toutes les mesures prises ont été compensées par la fixation de nouvelles priorités dans les budgets existants. C'est ainsi que 36 millions d'euros des investissements supplémentaires dans la police seront cofinancés en épuisant les crédits du fonds de sécurité. Dans les recettes non fiscales, nous avons bénéficié d'une aubaine puisque nous avons budgété un dividende de 300 millions d'euros qui s'est enchéri jusqu'à 398 millions. Ce n'est pas anormal, il s'agit d'un tampon qui remplit cette fonction spécifique.

Conformément à la loi spéciale de financement, les Communautés et les Régions recevront de l'État fédéral des moyens supplémentaires à hauteur de 550 millions d'euros. Les dotations augmentent de 350 millions d'euros. Les autres 200 millions d'euros résultent des recettes des impôts régionaux. L'incidence de la loi

spéciale de financement sur le budget de l'État fédéral sera également de 550 millions d'euros en termes de normes SEC. En plus des efforts qu'il devra réaliser pour atteindre son objectif budgétaire, l'État fédéral devra donc transférer plus de moyens supplémentaires qu'il n'en reçoit. C'est évidemment intenable. Cette situation est décrite dans les rapports du Conseil supérieur des Finances. La date limite est 2012 ou 2013 au plus tard. Ensuite, la situation sera telle que le financement des tâches centrales de l'État fédéral sera menacé. Le problème n'est pas nouveau. Nous avons déjà évoqué dans cette commission l'idée d'une série de normes de dépenses contraignantes et de trajets budgétaires pluriannuels pour les Communautés et les Régions.

La Commission européenne recherche tous les instruments possibles pour élargir son emprise sur l'exécution du budget et la confection du budget des États membres. Elle a pour cela plus de possibilités d'intervention auprès de l'État fédéral que celui-ci n'a de possibilités d'intervenir entre les Régions et les Communautés. En conférence interministérielle des ministres des Finances et du Budget, les participants refusent même de suivre les objectifs en concertation. On annonce unilatéralement quels sont les objectifs et l'État fédéral est prié de s'adapter aux trajectoires définies par les Communautés et les Régions. Entre-temps, l'Europe déclare: voici les objectifs à atteindre par le fédéral. Je constate que nous sommes pris en sandwich, en fâcheuse posture.

Nous avons déjà abordé le problème du coût croissant des fonctionnaires régionaux, en particulier la question des pensions mais également les compétences en matière de prestations budgétaires des pouvoirs locaux. Les Régions ont une emprise sur cela mais elles n'utilisent pas toujours ce pouvoir pour faire respecter les trajectoires budgétaires de l'ensemble de l'institution. Certains membres du sp.a, comme M. Vandenbroucke, ont déjà élaboré beaucoup de propositions en la matière.

Personnellement, je soutiens l'idée du transfert de la politique relative au marché de l'emploi mais ce transfert ne sera négociable que dans le cadre d'une réforme de l'État minutieusement préparée, qui nécessitera des majorités spéciales et exigera de la stabilité au niveau fédéral, ainsi que des Régions et des Communautés. Je suis disposé à y participer. L'objectif principal d'une révision de la loi de financement est la responsabilisation des entités, ce qui signifie que nous devons lier un maximum de moyens à la capacité fiscale. Nous devons évoluer vers des compétences homogènes, car ce sera le seul moyen de faire la clarté sur l'homogénéité des flux financiers. S'il existe une politique fédérale des grandes villes, cela perturbe par exemple l'homogénéité des compétences. Chacun doit prendre ses responsabilités pour ses propres décisions.

01.03 Bruno Tobbac (sp.a): Je dois attirer l'attention du ministre sur le fait que son exposé n'a en fait pas grand-chose à voir avec une adaptation de la loi de financement.

En fait, le ministre souhaite modifier la structure de l'État de manière à ce que les instances fédérales reprennent le contrôle de la politique financière des entités fédérées. Même si, selon ses propres dires, elles doivent décider en fonction de leur capacité fiscale, cela ne change rien à son problème concernant la responsabilité vis-à-vis de l'Union européenne. Nous n'avons pas besoin du gouvernement pour constater à quel point tout cela est difficile mais, lorsqu'il s'agit d'élaborer des solutions et à ce niveau, nous ne sommes encore nulle part. Si le gouvernement avait pour mission de préparer une réforme de l'État, il aurait dû s'y prendre beaucoup plus tôt. Voilà plus d'un an que nous attendons le fameux premier train de mesures que nous serions ravis de pouvoir voter.

J'attends encore l'occasion de débattre d'une modification de la loi de financement et de passer au vote.

Le ministre classe les moyens destinés à la prison de Tilburg parmi les nouveaux développements alors qu'il savait depuis longtemps qu'il devrait dépenser ces fonds. Je ne comprends pas pourquoi ce point ne figurait pas au budget initial.

Par ailleurs, j'apprécie les efforts pédagogiques déployés par le ministre pour m'expliquer les principes constitutionnels relatifs au budget. La question demeure cependant de savoir pourquoi il écrit des absurdités dans le programme de stabilité belge qu'il remet à la Commission européenne. Dans ce programme, le ministre affirme que toute mesure exceptionnelle doit être entièrement compensée par des économies de la

même nature et portant sur un montant équivalent et que les différents départements ne doivent proposer aucune nouvelle initiative. De deux choses l'une: soit le ministre a remis, consciemment ou non, un document inconstitutionnel à la Commission européenne, soit – et je penche pour cette thèse – il module ses explications en fonction des besoins du moment.

Le ministre vide le fonds de sécurité pour financer la mesure relative à la police, oubliant que la mesure en question restera en vigueur même lorsque ce fonds aura été asséché.

01.04 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*): Les crédits budgétaires affectés au Fonds de sécurité sont et restent récurrents.

01.05 **Bruno Tobback** (sp.a): D'accord mais les crédits initialement destinés au Fonds de sécurité disparaîtront dès que le ministre videra le Fonds de sécurité pour ces mesures, alors que les recours au Fonds de sécurité sont toujours aussi importants.

Pour 2011, des estimations ont assurément été effectuées pour de nombreux départements lors de ce contrôle budgétaire. Le ministre en a-t-il tenu compte? Quel est l'effet des mesures prises lors du contrôle budgétaire? Quelles conclusions ont été tirées? Quelle est l'incidence de ces mesures pour le résultat budgétaire de 2011? Quelles en sont les implications pour les 4,1 % que le ministre doit atteindre en 2011? Il ne peut ou ne veut pas répondre à ces questions.

01.06 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*): M. Tobback déclare à tort que je veux avoir prise sur les entités. J'ai simplement constaté que les instances européennes ont plus de prise sur l'entité fédérale que l'entité fédérale n'en a sur les Communautés et les Régions. Celles-ci pourraient parfaitement rendre compte directement aux autorités européennes.

01.07 **Bruno Tobback** (sp.a): Cela reviendrait à une scission de fait du pays étant donné que le Traité européen part du concept d'États membres et non d'entités fédérées.

01.08 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*): Mon point de vue est que les Communautés et les Régions, lors d'une évaluation européenne, devraient faire des économies bien plus draconiennes que ce qu'elles font actuellement. Il ne serait pas question de dilapider les excédents découlant de la croissance économique.

Les pronostics concernant la sécurité sociale et les autres départements sont bel et bien disponibles pour 2011. Nous avons d'ailleurs adapté 2010 sur cette base et entamé la préparation d'un deuxième contrôle budgétaire en octobre et la confection du budget pour 2011. Nous travaillons pas à pas.

01.09 **Bruno Tobback** (sp.a): C'est le gouvernement lui-même qui nous a rebattu les oreilles avec une politique budgétaire s'étalant sur deux ans, mais si je suis la même logique, on me le reprochera.

L'incident est clos.

02 **Question de M. Robert Van de Velde au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "le contrat de consultance signé avec IBM" (n° 21092)**

02.01 **Robert Van de Velde** (LDD): Dans le cadre d'une mission de consultance confiée par le gouvernement à IBM, une modification a été apportée en 2008 pour un montant total d'environ 800 000 euros. Une nouvelle modification du contrat, à concurrence d'un peu plus de 2 millions d'euros cette fois, a été décidée au département du Budget en 2009. En quoi consistent ces modifications et quel est exactement l'objet du contrat?

02.02 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*): Début 2007, le gouvernement a attribué le marché public Fedcom à IBM-CSE. Ce marché portait sur l'acquisition de logiciels, de licences et de services de consultance pour une application IT en appui d'une comptabilité budgétaire sur une base transactionnelle. En 2009, le contrat a été modifié en vue de l'introduction d'une comptabilité générale à la suite de la décision prise en Conseil des ministres en juin 2008.

Une deuxième modification concerne l'extension de la phase de *roll-out*, qui est passée de deux à trois ans. Cette modification n'a pas été effectuée au même moment que celle de 2008, étant donné que, par précaution, le gouvernement s'est ménagé la possibilité de mettre fin au projet à l'issue de la phase de test. La modification de 2008 a été apportée en vue d'instaurer la comptabilité générale dans les SPF, ce qui a nécessité une intervention supplémentaire d'un consultant durant une période de trois mois.

02.03 Robert Van de Velde (LDD): Il faut que nous examinions tout cela très attentivement. Le contrat a été conclu en 2007, mais les modifications concernaient en réalité une loi qui avait été approuvée précédemment et qui a été reportée par la suite. Rien que dans le département du ministre, il est déjà question d'un montant de pas moins de 2 millions d'euros.

L'incident est clos.

03 Question de M. Robert Van de Velde au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "le bouclage du ring d'Anvers" (n° 21131)

03.01 Robert Van de Velde (LDD): Le gouvernement flamand prend un peu à la légère le financement de l'un des plus grands projets d'investissement que nous ayons jamais connus. Étant donné que le ministre fédéral du Budget porte la responsabilité finale de ce budget, j'aimerais savoir quelle procédure il compte suivre pour s'assurer que l'autorité flamande ne commettra pas de dérapages budgétaires. Le ministre Vanhengel s'attend-il à ce que le projet de l'*Oosterweel* ait un impact sur le budget fédéral?

03.02 Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais): L'autorité fédérale n'a pas ou guère d'emprise sur la réalisation des objectifs budgétaires des entités fédérées. En décembre 2009, nous avons signé un accord de coopération par lequel le gouvernement flamand s'engageait à limiter à 1 milliard d'euros le déficit pour 2009. Deux semaines plus tard, ce déficit atteignait 1,2 milliards d'euros. Je ne peux qu'en prendre acte et rectifier le tir de manière à ce que nous n'ayons pas de problèmes avec la Commission européenne.

Dans le cas de la liaison de l'*Oosterweel* également, je ne peux que prendre acte de la communication unilatérale du gouvernement flamand selon laquelle il suivra dans son budget pluriannuel la trajectoire budgétaire qu'il s'est fixée et qui a été approuvée par le Parlement flamand. S'il ne tient pas ses engagements, il n'y a pas grand chose que je puisse faire. Je ne peux qu'espérer que le gouvernement flamand poursuivra ses objectifs avec la même rigueur que nous, voire qu'il essaiera de faire mieux.

03.03 Robert Van de Velde (LDD): On peut déjà prévoir les problèmes. En matière de travaux, le budget n'est jamais respecté ni ne s'en écarte que dans une mesure raisonnable. Mais nous ne pouvons pas nous permettre de dérapage budgétaire. Il appartiendra au ministre fédéral du Budget de se justifier à l'égard de l'Europe. C'est pourquoi il ferait bien de faire preuve de fermeté à l'égard de la Flandre et d'exiger un plan budgétaire précis.

03.04 Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais): Je transmettrai ces préoccupations concernant d'éventuels dérapages budgétaires au ministre flamand, M. Muyters, lors de la prochaine conférence interministérielle.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 33.