

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

van

du

WOENSDAG 21 APRIL 2010

MERCREDI 21 AVRIL 2010

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.24 uur en voorgezeten door mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers.

01 Vraag van de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "de emissiekredieten" (nr. 20535)

01.01 Flor Van Noppen (N-VA): Uit een rapport van de Britse organisatie Sandbag is gebleken dat tien grote Europese bedrijven 500 miljoen euro winst maken op de verkoop van hun emissierechten. Volgens een prognose zou ArcelorMittal 1,4 miljard euro winst kunnen maken door deze emissiehandel. Zijn deze monsterwinsten gerechtvaardigd? Hoe is dat te rijmen met het beleid om de koolstofemissies te beperken? Moeten er geen strengere quota komen?

01.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): In het Europese systeem van emissiehandel moeten alle bedrijven samen de opgelegde doelstellingen halen. Bedrijven die hun emissies kunnen reduceren, zullen dus een overschot aan emissierechten hebben, die zij kunnen verkopen. Het systeem van emissiehandel heeft enkel zin als het algemene emissieplafond laag genoeg is en strikt wordt gehandhaafd.

De toewijzing van emissierechten is een gewestelijke bevoegdheid. De enorme winsten bij sommige bedrijven zijn voornamelijk het resultaat van het feit dat de emissierechten in de periode 2008-2012 volledig gratis werden toegewezen. Bij de toekenning van de rechten wordt er echter rekening gehouden met de emissies van het bedrijf in het verleden, waardoor massale overschotten in de toekomst vermeden worden.

De prijs voor emissierechten blijft relatief stabiel, wat aantoont dat er in het algemeen ook geen massale overschotten zijn. Door het systeem investeren bedrijven nu ook in milieuvriendelijke technologie, ook al ontvangen zij hun rechten gratis.

Vanaf 2013 zullen de emissierechten grotendeels geveild worden, waardoor enorme winsten uitgesloten zijn. Daarnaast zal ook de hoeveelheid emissierechten drastisch dalen in het kader van de klimaatdoelstellingen van de EU in 2020.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de rapportage van België aan Europa met betrekking tot de ETS-richtlijn" (nr. 20716)

02.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Artikel 9bis van de ETS-richtlijn – dat is de gereguleerde handel in emissierechten – betreft de aanpassing van de hoeveelheid emissierechten voor de hele gemeenschap. Voor 30 september 2010 moet België aan de Europese Commissie laten weten of het gebruik

wil maken van dit artikel en dus aangepaste hoeveelheden zal publiceren. Dit heeft vanzelfsprekend een impact op de non-ETS-doelstelling voor België.

Hoe verloopt de rapportage van België aan de Europese Commissie met betrekking tot artikel 9bis? Op welk moment moet de beslissing uiterlijk bezorgd worden aan de Commissie? Op welk overlegmoment wordt besproken of België gebruik zal maken van artikel 9bis? Gebeurt dit op de Nationale Klimaatcommissie, een overlegcomité of een ander overlegmoment? Zal België gebruik maken van artikel 9bis? Wat zullen andere lidstaten doen? Wat is de impact hiervan op de Europese discussie over de aanpassing van 20 procent naar 30 procent? Wat is de implicatie op de Belgische non-ETS-doelstelling? Wat is de stand van zaken betreffende de interne Belgische lastenverdeling?

02.02 Minister **Paul Magonette** (Nederlands): Artikel 9bis van de richtlijn over de emissiehandel gaat niet om CO₂, maar bijvoorbeeld om N₂O-emissies, waarvan de rapportering verschuift naar de emissiehandelssector. Daarbij kan een lagere hoeveelheid broeikasgassen gerapporteerd worden dan er werkelijke uitstoot is, omdat rekening wordt gehouden met het reductiepotentieel van de betrokken installatie. De emissieplafonds worden overeenkomstig aangepast, waardoor enerzijds het emissieplafond van de emissiehandelssector moeilijker te halen wordt en het anderzijds gemakkelijker wordt om de reducties te behalen onder het emissieplafond van de andere sectoren.

De Nationale Klimaatcommissie rapporteert over de broeikasgasemissies, dus ook over artikel 9bis van de richtlijn. De eventueel aangepaste hoeveelheden moeten aan de Europese Commissie worden meegedeeld voor 30 juni 2010. Het overleg over het al dan niet hanteren van artikel 9bis gebeurt in de werkgroep Europese Emissiehandel van de Nationale Klimaatcommissie. De Gewesten moeten voorstellen welke hoeveelheid rechten zij in het kader van artikel 9bis willen rapporteren. Ik zal mijn vertegenwoordiger in de commissie opdracht geven te waken over de milieu-integriteit van het ETS.

We weten nog niet welke landen gebruik zullen maken van deze mogelijkheid.

Het kan gaan om grote hoeveelheden N₂O-emissies die niet meer onder de non-ETS-capaciteit vallen, zonder dat het plafond sterk daalt. In dat geval zouden er veel minder inspanningen moeten worden geleverd door de sector van de gebouwen, de landbouw en het transport.

De Nationale Klimaatcommissie en ENOVER hebben een werkgroep opgericht om de interne verdeling te onderzoeken tussen de gewestelijke en federale overheden van de reductiedoelstellingen in sectoren die geen deel uitmaken van de emissiehandel. De werkgroep wordt voorgezeten door een vertegenwoordiger van het Federaal Planbureau. Het rapport van de werkgroep wordt de komende dagen verwacht. De eerste politieke discussies erover zullen binnenkort starten.

02.03 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Het antwoord van de minister baart mij grote zorgen. Het federale niveau heeft geen installaties die onder non-ETS vallen, maar het Vlaamse Gewest bijvoorbeeld wel. Ik ben ook gefraspeerd door de opmerking dat de minister zal waken over de milieu-integriteit. Dat impliceert immers dat bepaalde mogelijkheden effectief worden overwogen, wat ik schandalig vind.

Als er een overheveling gebeurt, impliceert dit dat de non-ETS-doelstelling ineens kan worden gehaald omdat wij lachgas laten meetellen in de uitstoot. Ik vind dit onaanvaardbaar, zowel voor België als voor de andere lidstaten. Ook de industriële sector heeft het daar moeilijk mee. Ik hoop dat het Belgische voorzitterschap inspanningen zal leveren om zulke effecten te vermijden.

De **voorzitter**: Akkoord. We zullen dit onderwerp agenderen.

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "de ministeriële bijeenkomst over de strijd tegen de ontbossing en de aantasting van bossen in de ontwikkelingslanden" (nr. 20740)

- de heer **Georges Dallemagne** aan de minister van Klimaat en Energie over "de internationale conferentie in Parijs over de strijd tegen de ontbossing" (nr. 20789)

03.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Na afloop van de ministeriële ontmoeting op 11 maart in Parijs in het kader van de strijd tegen de ontbossing en de aantasting van de bossen in de ontwikkelingslanden verklaarden minister Charles Michel en uzelf dat België zich schaart achter de Europese doelstelling om de ontbossing in de tropen tegen 2020 met de helft terug te dringen en om tegen 2030 de ontbossing op aarde een halt toe te roepen.

Wat zijn de resultaten van die conferentie? Worden er in de programma's van Ontwikkelingssamenwerking kredieten uitgetrokken voor de strijd tegen de ontbossing, meer bepaald in de DRC? Hoe zal men REDD+, het programma ter bestrijding van de ontbossing en van de aantasting van de bossen in de ontwikkelingslanden, financieren? Welke middelen worden hiervoor in ons land uitgetrokken? Leidde de conferentie ook tot resultaten op het stuk van de illegale invoer van hout?

03.02 Georges Dallemagne (cdH): België nam deel aan de voormelde conferentie en is van plan om over een periode van drie jaar 150 miljoen euro bij te dragen aan de faststartfinanciering. De federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten kwamen echter nog niet tot een akkoord over de verdeling van de inspanning. Beschikt u in dit verband over meer informatie?

Is er al duidelijkheid over de acties die België zal voeren, buiten de Expeditie Congostroom? Van de eerste schijf van 50 miljoen euro zou er 34,5 miljoen naar de minister van Ontwikkelingssamenwerking gaan, waaruit kan worden afgeleid dat er ook buiten dit departement acties op het getouw worden gezet. Is dat het geval in uw departement?

Hoe beoordeelt u de besluiten van die conferentie en de inspanningen van Europa?

Er is een stuurcomité opgericht. Gelet op onze bevoorrechte relaties met Congo, ben ik er voorstander van dat België deel uitmaakt van dat comité. Is daarover al een beslissing genomen?

Voor de follow-up wordt een secretariaat met een vereenvoudigde structuur opgezet; de Fransen hebben zich kandidaat gesteld. Is daarover al een beslissing genomen?

03.03 Minister Paul Magnette (Frans): De vergadering in Paris op 11 maart heeft 54 landen samengebracht, een staalkaart van de bosgebieden van de wereld. Ik vertegenwoordigde België als donorland.

Ook psychologisch was die eerste internationale bijeenkomst na de top van Kopenhagen belangrijk. De landen van de grote bosgebieden hebben uitgelegd wat ze doen en wat hun strategie is.

De belangrijke donoren van REDD-plus, in het kader van de financiering van *Fast Start*, hebben hun financiële steun ter waarde van 3,5 miljard dollar bevestigd. Daarnaast hebben een aantal landen hun financiële steun aangekondigd. Ook *Global Environment Facility* draagt bij.

Tal van donorlanden hebben overwogen 20 procent van hun financiële steun aan *Redd-plus* te besteden. De ontvangende landen van hun kant, moeten hun projecten, strategieën en controlemechanismen verduidelijken.

Er is voorgesteld dat een aantal landen een partnerschap zouden aangaan en hun activiteiten zouden coördineren om, met de hulp van een vereenvoudigd secretariaat, de financiële stromen in kaart te brengen. Het initiatief ging aanvankelijk van Frankrijk en Noorwegen uit en heeft een invloed gehad op de voorbereiding van de klimaatop van Cancún van september 2010.

België wil 150 miljoen euro aan *Fast Start* besteden. Het overlegcomité heeft zich op 3 maart over de interne verdeling van de inspanning gebogen, nu is het aan een werkgroep om dat te doen.

Wat illegale houtkap betreft, is *FLEGT*, het Europese initiatief dat bedoeld is om *Forest Governance* kracht bij te zetten, een aanvulling op *Redd-plus*. Samen met de Europese Commissie volgt België dat dossier op de voet. Europa wil het dossier *Flegt* afronden tegen het einde van het jaar, zodat onze steun naar de begunstigden gestuurd kan worden.

Tal van landen die 20 procent aankondigden, hebben gewoon een inventaris opgesteld van wat ze al uitgeven om ontbossing te bestrijden. Wij van onze kant, willen concrete en nieuwe projecten.

03.04 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Is er geen overlapping tussen het Noors-Frans initiatief en de financiering door de Global Environment Facility (GEF)? De verenigingen zouden blijkbaar de voorkeur geven aan het Noors-Frans initiatief boven de GEF, waar de Wereldbank aan de touwtjes trekt.

Ik heb kennis genomen van het REDD plus-programma van Congo. Het is een indrukwekkend document, dat echter niet overeenstemt met de realiteit in het veld. Waarvoor zal het multilateraal fonds dat beheerd wordt door de Wereldbank, gebruikt worden? Wat is er gebeurd met de Belgische bijdrage?

03.05 Minister Paul Magnette (Frans): In het kader van het Noors-Frans initiatief zamelen beide landen zoveel mogelijk fondsen in om een volledig ontbossingsprogramma op poten te kunnen zetten. McKinsey heeft een uitstekende studie over Congo opgesteld, maar het is niet duidelijk wat men zou financieren en hoe men een en ander in het veld zou kunnen verifiëren. Wij zullen geen 20 procent in het programma Fast Start Financing steken, als we niet weten waar dat geld naartoe zal gaan.

03.06 Georges Dallemagne (cdH): België lijkt zich enigermate teruggetrokken te hebben uit een aantal programma's en zijn hulp terugschroefd te hebben, met name wat betreft de bescherming van de bossen.

Het enige concrete element is de financiering van een FLEGT-expert in de Europese Commissie. We hebben het al maanden over dat Fast Start-programma, maar we hebben nog altijd geen project. Fast Start is niet bepaald "fast"! België is ter zake kundig en er zouden snel concrete projecten moeten worden voorgelegd.

Wat is het standpunt van België met betrekking tot het secretariaat en de politieke aansturing van dat initiatief?

03.07 Minister Paul Magnette (Frans): Er is nog geen standpunt ingenomen.

03.08 Georges Dallemagne (cdH): Het zou tevens een manier zijn om ons politieke voluntarisme op de voorgrond te plaatsen. België heeft goede reden om deel uit te maken van de groep die het politieke beleid aanstuurt.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de minister van Klimaat en Energie over "de top van Bonn over de klimaatverandering" (nr. 21471)

04.01 Georges Dallemagne (cdH): De afgevaardigden van 175 landen zijn van 9 tot 11 april in Bonn bijeengekomen en hebben mevrouw Margaret Mukahanana-Sangarwe mandaat gegeven om een tekst op te stellen over de middelen om de klimaatopwarming tegen te gaan. Dat document bevat echter geen enkele verwijzing naar het akkoord van Kopenhagen.

De Europese Unie heeft al aangekondigd de ambitiebat hoger te leggen dan veel andere gebieden en heeft haar goede wil getoond ten aanzien van de ontwikkelingslanden. Zijn er acties gepland tegen grote uitstoters die momenteel de ambitiebat zeer laag hebben gelegd? U weet dat wij voorstander zijn van de invoering van corrigerende maatregelen aan de grenzen, een soort van koolstofaks. Maakt dat deel uit van de huidige pressiemiddelen van de Europese Unie ten aanzien van de andere grote uitstoters?

Wat kan men doen om ervoor te zorgen dat het mechanisme niet spaak loopt zoals in Kopenhagen, waar men enkele dagen voor het einde van de conferentie beseft heeft dat men niet goed wist op grond van welke juridische tekst men ging werken? Welke methode zal ons in staat stellen vooruitgang te maken op basis van een juridisch bindende tekst?

04.02 Minister Paul Magnette (Frans): De ontwikkelingslanden met een hoog emissieniveau, die verenigd zijn in de BASIC-groep, hebben in hun naar aanleiding van het akkoord van Kopenhagen ingediende voorstellen al toegezegd hun uitstoot te verminderen. Uit analyses blijkt dat al hun inspanningen samen

tegemoetkomen aan de door de Europese Unie gehanteerde voorwaarde dat die landen hun emissies met 15 tot 30 procent zouden terugdringen. Die toezeggingen liggen weliswaar nog niet vast.

Momenteel is de uitdaging met betrekking tot die opkomende landen dus tweeledig: uitmaken wat de impact is van hun in het kader van het akkoord van Kopenhagen gedane toezeggingen, en hen ervan overtuigen die toezeggingen op te nemen in een nog te sluiten juridisch afdwingbare overeenkomst; zeer waarschijnlijk zal een dergelijke mondiale overeenkomst pas na de top in Cancún worden aangenomen. Laten we in Cancún de in Kopenhagen naar voren gebrachte bepalingen uitvoeren en laten we verdere vergaderingen plannen om die resultaten om te zetten in een juridisch afdwingbare overeenkomst, die de Kyoto-overeenkomsten vervangt! Dat standpunt wordt vandaag vrij sterk door de Europese Commissie bepleit.

De verbintenissen die de overige geïndustrialiseerde landen aangingen in het kader van het akkoord van Kopenhagen zijn echter niet geruststellend. Volgens de Europese Commissie houden ze een reductie in die tussen 13 en 18 procent uitkomt, terwijl er volgens de ramingen van het IPCC een daling van minstens 25 tot 40 procent nodig is om de temperatuursstijging onder de twee graden te houden.

Tijdens de onderhandelingen over het klimaat- en energiepakket in 2008 werd van een EU-grensaanpassingsmechnisme gewaagd. Het koolstoflekrisico zal deels in de hand worden gehouden door de toekenning van gratis uitstootrechten. Dat is een negatieve aanpassingstechniek, waarbij van de industrie minder inspanningen worden gevraagd.

Als de industrielanden zich minder ambitieus tonen dan wij, zal ik pleiten voor de invoering van een aanpassingsmechanisme aan de grenzen. Dat is de enige manier om die landen tot grotere inspanningen aan te zetten, weliswaar rekening houdend met de sociale en economische billijkheid. Dat debat, dat aan het einde van het Spaanse voorzitterschap zal worden gevoerd, belooft niet eenvoudig te worden. We kunnen er echter niet omheen.

Bovendien heeft de overgrote meerderheid van de landen zich tijdens de daaropvolgende weken bij het akkoord van Kopenhagen aangesloten, wat goed nieuws is. Ze aanvaarden dat akkoord dus als de minimale basis waarop we het toekomstige VN-akkoord kunnen enten.

04.03 Georges Dallemagne (cdH): Ik begrijp dat u vasthoudt aan de aanpassingsmechanismen aan de grenzen. Ik hoop dat andere Europese lidstaten zich bij die redenering zullen aansluiten. Het is belangrijk dat Europa druk kan uitoefenen, niet alleen op de andere industrielanden maar ook op grote vervuilers zoals China.

Wat het nieuwe akkoord betreft, zou België zeer waardevol werk kunnen verrichten indien het tijdens zijn voorzitterschap een werkmethode zou kunnen helpen vinden die tot een juridisch bindend akkoord kan leiden.

04.04 Minister Paul Maignette (Frans): In deze fase was het belangrijk te beklemtonen dat er een uitgesproken wil is om een dwingend akkoord in de Verenigde Naties af te sluiten. Daarnaast is het duidelijk geworden dat het geen zin heeft de kwestie van een dwingend akkoord al op Cancún te bespreken; dat zou enkel maar tot een mislukking leiden, gezien de vertrouwensbreuk die in Kopenhagen vooral met de Afrikaanse en Latijns-Amerikaanse landen is ontstaan. Om tot een akkoord te komen, moeten we hun duidelijk maken dat we onze verbintenissen nakomen; daardoor creëren we de psychologische voorwaarden die het mogelijk maken het debat te heropenen.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Marie-Martine Schyns** aan de minister van Klimaat en Energie over "de oprichting van een federaal agentschap voor het Milieu" (nr. 20750)
- de heer **Flor Van Noppen** aan de minister van Klimaat en Energie over "het Federaal Milieuagentschap" (nr. 20798)

05.01 Marie-Martine Schyns (cdH): Volgens de pers zal het nieuwe Federale Milieuagentschap de strijd tegen de klimaatopwarming kracht bijzetten en zal het een proactieve rol spelen bij de uitvaardiging van

normen die op Europees niveau navolging kunnen krijgen. Het agentschap zal beschikken over 50 personeelsleden en een budget van twee miljoen euro. Het zal een partnerschap aangaan met de FOD en de bedrijfswereld.

Welk juridische vorm zal het agentschap aannemen? Waarom blijft dat orgaan niet bestaan in de FOD? Bevestigt u het bedrag van de middelen die ervoor worden uitgetrokken? Waar zal het agentschap worden ondergebracht? Wat is de wettelijke grondslag voor zijn activiteiten? Wanneer wordt het operationeel? Welke projecten wilt u het agentschap in eerste instantie laten ontwikkelen? Kunnen er op korte termijn nieuwe normen worden uitgevaardigd? In welke sectoren en tegen wanneer kan dat gebeuren?

Welke middelen zullen er worden uitgetrokken voor de controles op de naleving van de normen?

05.02 Flor Van Noppen (N-VA): De minister heeft voorgesteld om een nieuw milieuagentschap op te richten, waarin medewerkers van het directoraat-generaal Leefmilieu en de FOD Volksgezondheid zich zouden bezighouden met het uitwerken van strengere productnormen, die moeten dienen als voorbeeld voor de rest van Europa.

Wanneer zal dit agentschap worden opgericht? Wanneer zal het operationeel zijn? Hoeveel mensen zullen er tewerkgesteld worden? Wat is het budget? Wat zijn de precieze taken? Zal er overlegd worden met de Gewesten, want milieubeleid is een gewestelijke bevoegdheid? Hoe zal de minister bij Europa lobbyen voor strengere productnormen? Is dat een aandachtspunt tijdens het Europees voorzitterschap?

05.03 Minister Paul Magnette (*Frans*): Het Agentschap zal hetzelfde juridische statuut hebben als een dienst van de FOD en zal in 2011 operationeel zijn. Het agentschap zal werken rond de categorieën van prioritaire producten zoals die vastgelegd zijn in de het Federaal productenplan 2009-2010 en Federaal luchtplan 2009-2010, waarin het accent zal worden gelegd op de leefomgeving en de ermee verband houdende producten. Andere werkhema's worden de goede uitvoering van REACH, het biocidenbeleid, het Europese milieukeurmerk Ecolabel, de biomassa en de Europese wetgeving inzake ecodesign.

(*Nederlands*) Het is niet de bedoeling om aan de regionale bevoegdheden te raken, maar wel om de federale bevoegdheden voor de productnormen te versterken. Onder meer binnen het Coördinatiecomité Internationaal Milieubeleid (CCIM) wordt samengewerkt met de regio's, zodat de productnormen aangepast zijn aan de beleidsprioriteiten van de regio's.

Het kan drie of meer jaar duren vooraleer nieuwe productnormen in werking treden. Elk nieuw project vereist technische verificaties, de raadpleging van de markt en politieke onderhandelingen.

(*Frans*) De Belgische projecten bieden ons de gelegenheid om onze visie op Europees niveau uit te dragen, waar onze wetgevende expertise hoog staat aangeschreven. Maar onze acties zullen grotendeels gebaseerd zijn op de netwerken, en het feit dat we over een agentschap als zodanig beschikken, zal onze positie in Europa versterken.

Het budget van het Agentschap is de som van de begrotingen van de twee diensten waaruit het is ontstaan ("Productbeleid" en "Risicobeheersing"), plus de financiële middelen van de afdeling "Biociden" van het Fonds voor de grondstoffen, en bedraagt 1,7 miljoen euro. Na toevoeging van bijkomende middelen zou het over een budget van twee miljoen euro moeten beschikken. Het personeel van het Agentschap bestaat uit de personeelsleden van de twee oorspronkelijke diensten plus een aantal personeelsleden die in de DG Milieu worden overgeheveld, dus vijftig in totaal.

05.04 Marie-Martine Schyns (cdH): Het gaat dus eerder om een reorganisatie dan om de oprichting van een bijkomend instrument, zoals de pers ten onrechte liet uitschijnen. Ik hoop dat het Agentschap zich niet zal beperken tot voorlichting, maar dat het, nog vóór 2011, nieuwe normen zal opstellen, met name op het gebied van de habitat, iets waar onze burgers erg naar uitkijken.

05.05 Flor Van Noppen (N-VA): We zullen dit zeker verder opvolgen.

Het incident is gesloten.

05.06 Marie-Martine Schyns (cdH): Mijn vragen nr. 20831 en nr. 20843 moeten aan andere ministers worden gesteld, namelijk mevrouw Onkelinx en mevrouw Laruelle.

De **voorzitter**: Die vragen worden dus uitgesteld.

06 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de discussie over de EURO-normen op de milieuraad van 15 maart 2010" (nr. 20917)

06.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Er zouden bij vrachtwagens grote verschillen bestaan tussen de emissies die bij de typegoedkeuring gemeten worden en wat er in realiteit wordt uitgestoten. De EURO-VI-normen werden vorig jaar vastgelegd. Binnenkort worden de uitvoeringsbepalingen vastgelegd. Nederland vraagt nu dat er daarbij ook rekening gehouden zal worden met de werkelijke emissies. Er zou echter weerstand zijn vanuit een aantal lidstaten waarvoor de vrachtwagenindustrie belangrijk is. Nederland dringt ook aan op een convenant tussen de Commissie en de vrachtwagenindustrie over een verbeterde werking van de katalysator.

Enkele weken daarvoor kwamen de groene auto's omwille van een gelijkaardig probleem onder vuur. Doordat de emissies bij het testen onderschat worden, zijn de normen niet meer juist. De EURO-normen zijn een structurele maatregel ter verbetering van de luchtkwaliteit. Als de onjuiste meetmethode gehandhaafd blijft, is dat in feite schuldig verzuim.

Hoe is die discussie verlopen op de Milieuraad? Welke lidstaten hebben Nederland gesteund? Wat was het standpunt van België? Wat was de conclusie op de Milieuraad? Zal dit punt ook op de agenda staan tijdens het Europees voorzitterschap?

06.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Nederland heeft dit op de agenda van de Milieuraad geplaatst en hierover een uiteenzetting gegeven. De andere lidstaten hebben niet gereageerd.

De regelgeving inzake voertuigen moet zoveel mogelijk communautair zijn. Ons land wil de maatregelen die Nederland voorstelt wel ondersteunen en in overleg met de sector naar oplossingen zoeken.

De Europese Commissie bleef vaag en wees erop dat de ontwikkelingstijden van bedrijfsvoertuigen langer zijn dan voor klassieke wagens en dat alternatieve technologieën ook mogelijk zijn om de uitstoot te beperken.

Tijdens het voorzitterschap zal onze houding afhangen van de evolutie van het dossier. België hecht veel belang aan de EURO-normen.

06.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik ben blij dat België het eens is met Nederland. Hopelijk kunnen we er samen voor zorgen dat de testemissies dicht bij de emissies liggen die tijdens het rijden vrijkomen. Als de meetmethode niet correct is, moeten we dat preventief via de uitvoeringsbesluiten aanpakken. Ik hoop dat er nog lidstaten hetzelfde standpunt zullen innemen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de 'Petersberger Klimadialog' en andere gelijkaardige initiatieven" (nr. 20923)

07.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Wij zien de laatste tijd dat er naast de formele klimaatonderhandelingen ook een informeel circuit ontstaat. Duitsland zal bijvoorbeeld op de Petersberger Klimadialog samen met Mexico Mexico samen een 50-tal staten uitnodigen. En er zijn andere gelijkaardige initiatieven. Is België uitgenodigd om aan de Petersberger Klimadialog deel te nemen? Hoe zal deze meeting worden voorbereid? Wie gaat ernaartoe? Hoe worden zulke vergaderingen opgevolgd?

Hoe zullen de deelaspecten van het Kopenhagenakkoord concreet worden uitgewerkt vooraleer COP16 van start kan gaan? Welke rol speelt België hierin nu ons voorzitterschap voor de deur staat? Hebben we een strategie klaar om resultaten te boeken?

07.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Ik heb een formele uitnodiging ontvangen voor deelname aan de Petersberger Klimadialoog. De Belgische positie zal worden bepaald binnen de coördinatiegroep Broeikaseffect in het coördinatiecomité Internationaal Milieubeleid. België staat positief ten opzichte van alle formele en informele initiatieven die een impuls kunnen geven aan de multilaterale klimaatonderhandelingen. De UNFCCC blijft natuurlijk het geëigende forum hiervoor.

De Mexicaanse minister Quesada heeft tijdens de leefmilieraad van 15 maart de Mexicaanse aanpak na de klimaatconferentie in Cancún toegelicht. Mexico wil het onderhandelingsproces vergemakkelijken door informele bijeenkomsten met wisselende samenstelling te organiseren.

Het Kopenhagenakkoord bevat een aantal elementen die op onmiddellijke uitvoering gericht zijn en een aantal elementen waarover verdere onderhandelingen nodig zijn. Het is van het allergrootste belang dat de ontwikkelde landen hun engagementen inzake *fast start financing* op een geloofwaardige manier hard maken. De ontwikkelingslanden hebben trouwens aangegeven dat het herstel van het vertrouwen essentieel is. De Europese Unie heeft haar engagement inzake *fast start financing* onlangs alvast bevestigd.

België heeft bij het Overlegcomité een werkgroep opgericht die zich buigt over de concrete invulling van het Belgische engagement. Ook groeit er een consensus om de politieke sturing uit het Kopenhagenakkoord te integreren in de onderhandelings teksten.

Tijdens de informele bijeenkomst in Mexico was er duidelijk brede steun voor de Mexicaanse aanpak.

Onze posities voor de Raad van de Europese Unie en voor de Europese Raad worden bekrachtigd door de directie-generaal Europese zaken en Coördinatie. België is volop bezig zich voor te bereiden op het voorzitterschap van de EU, onder meer door een actieve participatie aan de EU-trojka en door Belgische aanwezigheid op informele en formele multilaterale fora. Met de UNFCCC-sessie van 9 tot 11 april in Bonn hebben wij een beter zicht gekregen op het werkprogramma voor 2010 en op de houding van de belangrijke onderhandelingspartners in de aanloop naar Cancún. Op basis hiervan zullen wij in de EU onze onderhandelingsstrategie verder ontwikkelen.

07.03 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): Op al die informele fora kan men concrete teksten voorbereiden ter uitwerking van het Kopenhagenakkoord en een coalitie smeden van partijen die de kloof met de ontwikkelingslanden willen overbruggen. Het is dus goed dat ons land deelneemt aan die fora. Ik hoop maar dat de dienst Klimaatverandering over voldoende medewerkers en middelen zal beschikken om het vele werk aan te kunnen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen 20952 van de heer Schiltz, 21188 van de heer Flahaux en 21196 van de heer Brotcorne worden uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.24 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 24 par Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers, présidente.

01 **Question de M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les crédits d'émission" (n° 20535)**

01.01 **Flor Van Noppen** (N-VA): Il ressort d'un rapport de l'organisation britannique Sandbag que dix

grandes entreprises européennes réalisent un bénéfice de 500 millions d'euros sur la vente de leurs droits d'émission. On estime qu'ArcelorMittal pourrait engranger un bénéfice de 1,4 milliard d'euros grâce à ce commerce des droits d'émission. Ces bénéfices gigantesques sont-ils justifiés? Sont-ils conciliables avec la politique de réduction des émissions de carbone? Ne convient-il pas de fixer des quotas plus stricts?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Dans le système européen du commerce des droits d'émission, toutes les entreprises doivent atteindre ensemble les objectifs fixés. Les entreprises qui peuvent réduire leurs émissions ont donc un excédent de droits d'émission qu'elles peuvent vendre. Le système du commerce des droits d'émission n'a de sens que si le plafond général d'émissions est suffisamment bas et s'il est appliqué strictement.

L'attribution de droits d'émission est une compétence régionale. Les bénéfices énormes réalisés par certaines entreprises résultent principalement du fait qu'au cours de la période 2008-2012, l'attribution de droits d'émission a été totalement gratuite. Aujourd'hui, toutefois, il est tenu compte, dans le cadre de l'attribution de ces droits, des émissions produites dans le passé par l'entreprise concernée, ce qui permet d'éviter à l'avenir des excédents massifs.

Le prix des droits d'émission reste relativement stable, ce qui démontre l'absence d'énormes surplus en règle générale. Le système incite les entreprises à investir aussi dans la technologie écologique, même si les droits leur sont accordés à titre gracieux.

À partir de 2013, les droits d'émission seront en grande partie mis aux enchères, ce qui exclut les bénéfices plantureux. La quantité des droits d'émission sera en outre fortement réduite dans le cadre des objectifs climatiques de l'UE en 2020.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le rapport de la Belgique à l'Europe concernant la directive ETS" (n° 20716)

02.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): L'article 9bis de la directive ETS qui régit le commerce des droits d'émission, porte sur l'adaptation de la quantité des droits d'émission pour l'ensemble de la Communauté. La Belgique doit faire savoir d'ici au 30 septembre 2010 à la Commission européenne si elle souhaite profiter de cet article et publier par conséquent les quotas révisés. Cela aura bien entendu un impact sur l'objectif non-ETS pour la Belgique.

Comment se déroule la procédure de rapport entre la Belgique et la Commission européenne en ce qui concerne l'article 9bis? Quelle est la date ultime à laquelle la décision doit être transmise à la Commission européenne? Dans le cadre de quelle concertation sera examinée la question de savoir si la Belgique recourra à l'article 9bis? Cette concertation se déroulera-t-elle au sein de la Commission nationale Climat, d'un comité de concertation ou dans un autre cadre? La Belgique va-t-elle recourir à l'article 9bis et que feront les autres États membres? Quelle est l'incidence de cette mesure sur le débat européen relatif au passage de 20 à 30 %? Quelles sont les conséquences sur l'objectif de la Belgique hors ETS? Où en est la répartition des charges interne à la Belgique?

02.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): L'article 9bis de la directive sur les échanges de droits d'émission ne concerne pas les émissions de CO₂ mais par exemple les émissions de N₂O et la transmission des informations à ce sujet incombe aux entreprises du secteur des échanges de droits d'émission. Une quantité de gaz à effet de serre inférieure aux émissions réelles peut être consignée car le potentiel de réduction de l'installation concerné est pris en considération. Les plafonds d'émission sont adaptés en fonction de ces données. S'il est dès lors plus difficile pour le secteur des entreprises d'échanges de droits d'émission d'atteindre le plafond d'émission, les autres secteurs réalisent plus facilement les réductions sous le plafond d'émission.

La Commission nationale Climat fait rapport sur les émissions de gaz à effet de serre et donc, implicitement, sur l'article 9bis de la directive. Les quantités éventuellement adaptées doivent être communiquées à la Commission européenne avant le 30 juin 2010. La concertation sur l'application ou la non-application de l'article 9bis a lieu au sein du groupe de travail Système européen d'échange de droits d'émissions de la

Commission nationale Climat. Les Régions doivent préciser la quantité de droits qu'elles se proposent d'allouer dans le cadre de l'article 9bis. Je chargerai mon représentant au sein de la Commission de veiller à l'intégrité environnementale de l'ETS.

À ce stade, nous ignorons encore quels pays feront usage de cette possibilité.

Il peut s'agir de grandes quantités d'émissions de N2O qui ne relèvent plus de la capacité hors ETS, sans baisse sensible du plafond. Dans ce cas, le secteur du bâtiment, de l'agriculture et des transports devraient fournir beaucoup moins d'efforts.

La Commission nationale Climat et ENOVER ont créé un groupe de travail chargé d'étudier la répartition interne, entre autorités régionales et fédérales, des objectifs de réduction dans les secteurs ne faisant pas partie intégrante du commerce des émissions. Ce groupe de travail est présidé par un représentant du Bureau fédéral du Plan. Il devrait rendre public son rapport dans les prochains jours. Les premières discussions politiques à son sujet débiteront sous peu.

02.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): La réponse du ministre m'inquiète au plus haut point. Le niveau fédéral n'a aucune installation hors ETS mais la Région flamande, par exemple, en a. Ce qui m'a également fort surprise, c'est que le ministre affirme qu'il veillera au respect de l'intégrité environnementale car cela implique que certaines options sont réellement envisagées, ce que je trouve scandaleux.

En cas de transfert, l'objectif non ETS est tout à coup atteint parce que nous tenons compte du protoxyde d'azote dans le calcul des émissions. C'est inacceptable, tant pour la Belgique que pour les autres États membres. Cela pose problème au secteur industriel également. J'espère que la présidence belge fera le nécessaire pour éviter de tels effets.

La **présidente**: D'accord, on abordera ce sujet.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la rencontre ministérielle sur la lutte contre la déforestation et la dégradation des forêts dans les pays en développement" (n° 20740)**

- **M. Georges Dallemagne au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la conférence internationale de Paris sur la lutte contre la déforestation" (n° 20789)**

03.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): À l'issue de la rencontre ministérielle du 11 mars à Paris sur la lutte contre la déforestation et la dégradation des forêts dans les pays en développement, M. Charles Michel et vous-même avez déclaré que la Belgique soutenait l'objectif européen de réduire pour 2020 la déforestation tropicale de 50 % et de mettre fin pour 2030 à la diminution du couvert forestier sur la planète.

Quels sont les résultats de cette conférence? Les programmes de coopération vont-ils prévoir un budget pour lutter contre la déforestation, notamment en RDC? Comment financera-t-on le mécanisme de lutte contre la déforestation et la dégradation des forêts *REDD-plus* dans les PVD? Quels sont les montants prévus par la Belgique? La conférence a-t-elle aussi engrangé des résultats dans le domaine de l'importation illégale du bois?

03.02 Georges Dallemagne (cdH): La Belgique a participé à cette conférence et compte engager, dans le mécanisme *Fast Start*, 150 millions d'euros sur trois ans. Mais il n'y a pas d'accord entre l'État fédéral et les Communautés et Régions sur la répartition de l'effort. Avez-vous des informations complémentaires?

Y a-t-il des indications claires sur les actions menées par la Belgique, à l'exception de l'Expédition fleuve Congo? Sur les cinquante premiers millions d'euros, le ministre de la Coopération se verrait affecter 34,5 millions, ce qui laisse entendre qu'il y aurait des actions hors de ce département. Y aura-t-il des actions

de votre côté?

Comment appréciez-vous les conclusions de cette conférence et l'effort européen dans son ensemble?

Un comité de pilotage politique a été créé. Je souhaiterais que la Belgique en fasse partie, vu nos liens privilégiés avec le Congo. Une décision a-t-elle été prise à cet égard?

Un secrétariat allégé sera mis en place pour le suivi et les Français se sont proposés. Là aussi, une décision a-t-elle été prise?

03.03 Paul Magnette, ministre (*en français*): La conférence qui s'est tenue à Paris le 11 mars a réuni 54 pays, représentatifs des bassins forestiers mondiaux. Je représentais la Belgique parmi les pays donateurs.

Ce premier grand rendez-vous international après le Sommet de Copenhague fut aussi important psychologiquement. Les pays des grands bassins forestiers ont exposé leurs actions et leur stratégie.

Outre la confirmation de la contribution financière des grands donateurs à *REDD-plus*, dans le cadre du financement *Fast Start* de 3,5 milliards de dollars, plusieurs pays ont annoncé leur contribution. Le *Global Environment Facility* a lui aussi apporté une contribution.

De nombreux pays donateurs ont envisagé de consacrer 20 % de leurs engagements financiers au mécanisme *REDD-plus*. Mais il faut aussi que les pays récipiendaires identifient clairement les projets, stratégies et mécanismes de contrôle.

Un partenariat avec plusieurs pays a été proposé afin de coordonner ces activités, avec un petit secrétariat pour inventorier les flux financiers. Cette initiative - à l'origine, franco-norvégienne - a influencé la préparation du sommet climatique de Cancún de septembre 2010.

La Belgique compte consacrer 150 millions d'euros à *Fast Start*. Après le comité de concertation du 3 mars, un groupe de travail se penche sur la répartition interne de l'effort.

En matière d'abattage illégal de bois, l'initiative européenne *FLEGT*, visant au renforcement de la *Forest Governance*, est complémentaire au mécanisme *REDD-plus*. La Belgique suit ce dossier de près avec la Commission européenne. Sur le plan européen, l'objectif est de finaliser le dossier *FLEGT* pour la fin de l'année afin de canaliser les fonds que nous apportons.

Nombre de pays qui ont annoncé 20 % ont simplement fait l'inventaire de ce qu'ils dépensent déjà dans la lutte contre la déforestation. Nous, nous voulons arriver avec des projets concrets et nouveaux.

03.04 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): L'initiative franco-norvégienne fait-elle concurrence au financement par le GEF? Les associations sembleraient préférer l'initiative franco-norvégienne par rapport au *Global Environment Facility* (GEF), qui laisse la Banque mondiale maître de la situation.

J'ai pris connaissance du programme *REDD-plus* du Congo. Le document est impressionnant mais la réalité sur le terrain est différente. À quoi sera affecté le fonds multilatéral géré par la Banque mondiale? Qu'est-il advenu de la contribution belge?

03.05 Paul Magnette, ministre (*en français*): Dans le cadre de l'initiative franco-norvégienne, les deux pays collectent tout ce qui est possible pour ficeler un paquet déforestation complet. L'étude de McKinsey sur le Congo est remarquable mais on ne sait pas ce que l'on financerait et comment on pourrait vérifier sur le terrain. Nous n'allons pas mettre 20 % dans le *Fast Start* sans savoir à quoi cela va servir.

03.06 Georges Dallemagne (cdH): La Belgique semble s'être un peu retirée de certains programmes ou avoir diminué son aide, notamment pour tout ce qui est protection forestière.

Le seul élément qui reste est un expert *FLEGT* au sein de la Commission européenne. Nous parlons de ce programme *Fast Start* depuis des mois mais n'avons toujours pas de projet. Ce *Fast Start* n'est pas très

"fast"! La Belgique possède une expertise dans ce domaine et il faudrait venir rapidement avec des projets concrets.

Quelle est la position de la Belgique sur le secrétariat et le pilotage politique de cette initiative?

03.07 **Paul Magonette**, ministre (*en français*): Il n'y a pas encore de position.

03.08 **Georges Dallemagne** (cdH): Ce serait aussi un moyen de montrer notre volontarisme politique. La Belgique a toutes les raisons de faire partie du pilotage politique.

L'incident est clos.

04 **Question de M. Georges Dallemagne au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le sommet de Bonn consacré aux changements climatiques" (n° 21471)**

04.01 **Georges Dallemagne** (cdH): Du 9 au 11 avril, les délégués de 175 pays réunis à Bonn ont donné mandat à Mme Margaret Mukahanana-Sangarwe de rédiger un texte sur les moyens de combattre le réchauffement climatique, mais ce document ne contient aucune référence à l'accord de Copenhague.

L'Europe a déjà annoncé des ambitions plus élevées que beaucoup d'autres régions et fait des gestes à l'égard des pays en voie de développement. Des actions sont-elles prévues face aux grands émetteurs qui affichent pour l'instant des ambitions très faibles? Vous savez que nous sommes favorables notamment à la mise en place de mesures correctrices aux frontières, une espèce de taxe carbone. Cela fait-il partie des moyens de pression actuels de l'Europe à l'égard des autres grands émetteurs?

Comment faire pour que la mécanique ne s'enraye pas comme à Copenhague où, quelques jours avant la fin de la conférence, on s'est rendu compte qu'on ne savait pas très bien sur quel texte juridique on allait travailler? Quelle sera la méthode qui nous permettra d'avancer sur un texte juridique contraignant?

04.02 **Paul Magonette**, ministre (*en français*): Les grands émetteurs parmi les pays en développement réunis dans le groupe BASIC se sont déjà engagés à limiter leurs émissions dans les soumissions qu'ils ont faites à la suite de l'accord de Copenhague. Des analyses montrent que l'ensemble de leurs efforts répond à la condition posée par l'Union européenne de limiter leurs émissions de 15 à 30 %. Ces engagements sont - certes - encore incertains.

Le défi face à ces pays émergents est donc double pour l'instant: clarifier l'impact de leurs engagements dans le cadre de l'accord de Copenhague et les convaincre d'inscrire ces engagements dans un futur accord juridiquement contraignant, même si un tel accord mondial ne sera très probablement adopté qu'après le Sommet de Cancún. Mettons en œuvre à Cancún les dispositions préconisées à Copenhague et programmons des réunions ultérieures pour transformer ces résultats en un accord juridiquement contraignant remplaçant ceux de Kyoto! C'est la position que défend aujourd'hui assez largement la Commission européenne.

Les engagements pris par les autres pays industrialisés dans le cadre de l'accord de Copenhague ne sont, en revanche, pas rassurants. Selon la Commission européenne, ils mènent à une réduction se situant entre 13 et 18 % alors qu'il fallait atteindre au moins une baisse de 25 à 40 % pour garder la hausse de la température sous deux degrés, selon les estimations du GIEC.

Un mécanisme d'ajustement aux frontières de l'Europe a été évoqué lors des négociations sur le paquet énergie/climat en 2008. La question du risque de fuite de carbone sera gérée, en partie, par l'allocation gratuite de quotas d'émission. C'est la technique négative d'ajustement pour demander moins d'efforts à nos industriels.

Si les autres pays industrialisés n'affichent pas une ambition comparable à la nôtre, je défendrai l'idée d'un mécanisme d'ajustement aux frontières qui est le seul permettant d'inciter ces pays à fournir des efforts plus grands, tout en tenant compte de l'équité sociale et économique. Ce débat, qui se tiendra à la fin de la présidence espagnole, ne s'annonce pas simple mais il est nécessaire.

Par ailleurs, une grande majorité des pays se sont associés à l'accord de Copenhague dans les semaines qui ont suivi, et c'est une bonne nouvelle. Ils acceptent donc que cet accord représente le socle minimal sur lequel nous pouvons construire le futur accord à conclure dans le cadre onusien.

04.03 Georges Dallemagne (cdH): J'entends bien que vous ne renoncez pas aux mécanismes d'ajustement aux frontières. J'espère que d'autres pays européens se rallieront à cette idée. Il est important que l'Europe puisse faire pression sur les autres pays industrialisés, mais aussi sur de grands émetteurs comme la Chine.

Pour le nouvel accord, si la Belgique pouvait contribuer lors de sa présidence à trouver une méthode de travail pour aboutir à un accord juridiquement contraignant, elle accomplirait un travail très précieux.

04.04 Paul Magnette, ministre (*en français*): À ce stade, il importait d'abord de réaffirmer la volonté d'obtenir un accord contraignant au sein des Nations unies. Deuxièmement, surtout avec les pays africains et latino-américains avec lesquels une rupture de confiance s'est produite à Copenhague, il est apparu que la question d'un accord contraignant dès Cancún provoquerait un échec. Pour arriver à un tel accord, nous devons d'abord leur montrer que nous tiendrons nos engagements envers eux, ce qui recréera les conditions psychologiques pour rouvrir le débat.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **Mme Marie-Martine Schyns au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la création d'une agence fédérale de l'environnement" (n° 20750)**

- **M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'Agence fédérale de l'environnement" (n° 20798)**

05.01 Marie-Martine Schyns (cdH): Selon la presse, la nouvelle Agence fédérale de l'environnement devra favoriser la lutte contre le réchauffement climatique et aura un rôle proactif en matière de normes pouvant être suivies au niveau européen. Son effectif sera de cinquante personnes, son budget de deux millions d'euros. Elle travaillera en partenariat avec le SPF et le monde de l'entreprise.

Quelle sera la forme juridique de l'Agence? Pourquoi ne pas maintenir cet organisme au sein du SPF? En confirmez-vous le montant du budget? Où l'Agence sera-t-elle située? Quelle en sera la base légale? Quand sera-t-elle opérationnelle? Quels premiers projets souhaitez-vous qu'elle développe? De nouvelles normes pourront-elles rapidement être mises en œuvre? Dans quels secteurs et dans quels délais?

Quels seront les moyens affectés au contrôle des normes?

05.02 Flor Van Noppen (N-VA): Le ministre a proposé de créer une nouvelle agence de l'environnement au sein de laquelle les collaborateurs de la direction générale Environnement et du SPF Santé publique s'occuperaient de l'élaboration de normes de produits plus sévères qui devront servir d'exemple pour le reste de l'Europe.

Quand cette agence sera-t-elle créée? Quand sera-t-elle opérationnelle? Combien de personnes y seront occupées? Quel est le budget? Quelles sont les tâches précises? La politique environnementale étant une compétence régionale, une concertation sera-t-elle organisée avec les Régions? Quel type de lobbying le ministre pratiquera-t-il auprès de l'Europe pour renforcer les normes de produits? Cette question sera-t-elle évoquée lors de la présidence européenne?

05.03 Paul Magnette, ministre (*en français*): L'Agence aura le même statut juridique qu'un service du SPF et sera opérationnelle en 2011. Elle travaillera sur les catégories de produits prioritaires tels que définis dans les plans fédéraux 2009-2010 "Produits" et "Air", parmi lesquels l'accent sera mis sur l'habitat et les produits liés. D'autres thèmes de travail seront la bonne mise en œuvre de REACH, la politique des biocides, l'Écolabel, la biomasse et la législation européenne relative à l'écoconception.

(*En néerlandais*) Loin de moi l'intention de toucher aux compétences régionales. Mon but est de renforcer les compétences pour les normes de production. Notamment au sein du Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement (le CCPIE), une coopération a été mise sur pied avec les Régions, si bien que les normes de production sont adaptées aux priorités politiques de ces dernières.

Cela pourrait durer de deux à trois ans avant que de nouvelles normes de production n'entrent en vigueur. Tout nouveau projet requiert des vérifications techniques, la consultation du marché et des négociations politiques.

(*En français*) Les projets belges seront une opportunité de promouvoir notre vision au niveau européen, où on nous reconnaît un savoir-faire législatif. Mais notre action sera surtout basée sur des réseaux, et le fait de disposer d'une agence en tant que telle augmentera notre poids européen.

Le budget de l'Agence représente la somme des budgets des deux services dont elle est issue ("Politique de produits" et "Maîtrise des risques") augmentés du tiroir "Biocides" du Fonds des matières premières; il atteint 1,7 million d'euros. Des ressources supplémentaires devraient le porter à deux millions d'euros. Le personnel de l'Agence est constitué du personnel des deux services originels plus quelques transferts internes à la DG Environnement, soit cinquante-cinq personnes.

05.04 Marie-Martine Schyns (cdH): Il s'agit donc plutôt d'une réorganisation que de la création d'un outil supplémentaire comme le laissait craindre la presse. J'espère que son action ne se bornera pas à la communication mais qu'elle débouchera, dès avant 2011, sur la production de normes nouvelles, surtout dans le domaine de l'habitat, très attendues par nos concitoyens.

05.05 Flor Van Noppen (N-VA): Nous allons certainement continuer à suivre le dossier.

L'incident est clos.

05.06 Marie-Martine Schyns (cdH): Mes questions n^{os} 20831 et 20843 doivent être posées à d'autres ministres, Mme Onkelinx et Mme Laruelle.

La **présidente**: Lesdites questions sont donc reportées.

06 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la question des normes EURO, abordée lors du conseil de l'environnement du 15 mars 2010" (n° 20917)

06.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Il y aurait dans le cas des poids lourds de fortes différences entre les émissions mesurées dans le cadre de l'approbation type et les émissions réelles. Les normes EURO VI ont été fixées l'année dernière. Les dispositions d'application seront quant à elles déterminées sous peu. Les Pays-Bas demandent qu'il soit tenu compte dans ce cadre des émissions réelles. Certains États membres disposant d'une importante industrie de construction de poids lourds feraient de la résistance. Les Pays-Bas insistent également sur la conclusion d'un accord entre la Commission et l'industrie des poids lourds sur une amélioration du fonctionnement du catalyseur.

Il y a quelques semaines, les voitures soi-disant respectueuses de l'environnement ont été prises pour cible en raison d'un problème similaire. Les émissions étant sous-estimées lors des tests, les normes sont faussées. Les normes EURO sont fixées dans le cadre d'une mesure structurelle visant à améliorer la qualité de l'air. Si la méthode déficiente de mesure devait être maintenue, il s'agirait en fait d'un cas de négligence coupable.

Quel a été le contenu de la discussion à ce propos au sein du Conseil de l'environnement? Quelle était la position belge? À quelles conclusions a-t-on abouti au sein du Conseil de l'environnement? Ce point figurera-t-il également à l'ordre du jour de la future présidence européenne?

06.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Les Pays-Bas ont inscrit ce point à l'ordre du jour du Conseil de l'Environnement et présenté un exposé. Les autres États membres n'ont pas réagi.

La réglementation concernant les véhicules doit être aussi communautaire que possible. Notre pays est disposé à soutenir les mesures proposées par les Pays-Bas et à rechercher des solutions en concertation avec le secteur.

La Commission européenne est restée dans le flou; elle a souligné qu'il faut plus de temps pour concevoir des véhicules professionnels que des voitures classiques et que des technologies de substitution peuvent aussi être mises en œuvre pour réduire les émissions.

Dans le cadre de la présidence, nous adapterons notre position en fonction de l'évolution du dossier. La Belgique est très attachée aux normes EURO.

06.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Je me réjouis que la Belgique soit sur la même longueur d'ondes que les Pays-Bas. Espérons qu'ensemble, nous pourrions obtenir que les émissions mesurées lors des tests soient comparables aux émissions réelles. Si la méthode de mesure n'est pas appropriée, il convient de s'en occuper préventivement par la voie d'arrêtés d'exécution. J'espère que d'autres États membres adopteront le même point de vue.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le dialogue sur le climat de Petersberg et d'autres initiatives similaires" (n° 20923)

07.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Nous observons ces derniers temps qu'en marge des négociations formelles sur le climat, un circuit informel est en train de se mettre en place. C'est ainsi par exemple qu'à l'occasion de la conférence "Petersberger Klimadialog", l'Allemagne et le Mexique inviteront une cinquantaine d'États. Et il existe d'autres initiatives similaires. La Belgique a-t-elle été invitée à participer à cette conférence? Quelle préparation est-elle prévue? Qui s'y rendra? Comment le suivi de telles conférences est-il assuré?

Comment les différents volets de l'accord de Copenhague seront-ils élaborés concrètement d'ici le début de la COP 16? Quel rôle la Belgique, qui est à la veille de la présidence de l'UE, joue-t-elle dans ces travaux préparatoires? Disposons-nous d'une stratégie qui nous permettrait d'obtenir des résultats?

07.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): J'ai été invité officiellement à participer au dialogue sur le climat de Petersberg. La position de la Belgique sera définie au sein du Groupe de coordination Effet de serre du Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement. La Belgique est favorable à toute initiative formelle ou informelle susceptible de dynamiser les négociations multilatérales en matière de climat. La CCNUCC reste bien entendu le forum approprié dans ce cadre.

Au cours du Conseil Environnement du 15 mars, M. Quesada, ministre mexicain de l'Environnement, a explicité l'approche adoptée par son pays à la suite de la conférence climatique de Cancún. Le Mexique entend faciliter les négociations par l'organisation de réunions informelles à géométrie variable.

Si plusieurs éléments contenus dans l'accord de Copenhague doivent être immédiatement mis en œuvre, d'autres doivent encore faire l'objet de négociations. Il est crucial que les pays développés concrétisent d'une façon crédible leurs engagements en matière de financements à mise en œuvre rapide. L'Union européenne a déjà confirmé récemment sa contribution en la matière. Les pays en développement ont par ailleurs insisté sur l'importance d'un rétablissement de la confiance.

Dans le cadre du comité de concertation, la Belgique a mis sur pied un groupe de travail qui se penche sur le

contenu concret de l'engagement belge. Par ailleurs, un consensus visant à intégrer les orientations politiques de l'accord de Copenhague dans les textes de négociation se dégage progressivement.

Lors de la réunion informelle organisée au Mexique, l'approche mexicaine a manifestement bénéficié d'un large soutien.

Nos positions devant le Conseil de l'Union européenne et devant le Conseil européen sont ratifiées par la direction générale Coopération et Affaires européennes. La Belgique se prépare actuellement à la présidence de l'Union européenne, notamment par une participation active à la troïka européenne et par une présence belge lors de forums multilatéraux formels et informels. À la suite de la session de la CCNUCC qui s'est tenue à Bonn du 9 au 11 avril, nous avons une meilleure idée du programme de travail pour 2010 et de la position des principaux partenaires de la négociation à l'approche du sommet de Cancún. Sur la base de ces éléments, nous continuerons à développer notre stratégie de négociation au sein de l'Union européenne.

07.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Lors de tous ces forums informels, des textes concrets peuvent être préparés pour mettre en œuvre l'accord de Copenhague et forger une coalition de partis disposés à combler le fossé avec les pays en développement. Il est donc utile que notre pays participe à ces forums. J'espère simplement que le service Changements climatiques disposera de collaborateurs et de moyens suffisants pour faire face à l'ampleur de la tâche.

L'incident est clos.

La **présidente**: Les questions n^{os} 20952 de M. Schiltz, 21188 de M. Flahaux et 21196 de M. Brotcorne sont reportées.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 24.