



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

Jeudi

07-02-2013

Matin

Donderdag

07-02-2013

Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
MR	Mouvement réformateur
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen!
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
VB	Vlaams Belang
cdH	centre démocrate Humaniste
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
LDD	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 53 0000/000	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000	Parlementair stuk van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Questions jointes de	1	Samengevoegde vragen van	1
- M. Michel Doomst à la ministre de la Justice sur "la Sûreté de l'État" (n° 15667)	1	- de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "de Staatsveiligheid" (nr. 15667)	1
- M. Peter Logghe à la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances sur "la divulgation d'un rapport confidentiel de la Sûreté de l'État" (n° 15671)	1	- de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen over "het uitlekken van een confidentieel rapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15671)	1
- Mme Carina Van Cauter à la ministre de la Justice sur "la divulgation du rapport de la Sûreté de l'État" (n° 15693)	1	- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "het gelekte rapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15693)	1
- M. Georges Dallemagne à la ministre de la Justice sur "les enquêtes menées par la Sûreté de l'État" (n° 15695)	1	- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Justitie over "de onderzoeken van de Veiligheid van de Staat" (nr. 15695)	1
- M. Éric Jadot à la ministre de la Justice sur "le rapport de la Sûreté de l'État dévoilé dans le quotidien <i>De Morgen</i> " (n° 15705)	1	- de heer Éric Jadot aan de minister van Justitie over "het rapport van de Veiligheid van de Staat dat in de krant <i>De Morgen</i> werd bekendgemaakt" (nr. 15705)	1
- M. Stefaan Van Hecke à la ministre de la Justice sur "la divulgation du rapport de la Sûreté de l'État relatif aux sectes" (n° 15706)	1	- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "het uitgelekte sekterapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15706)	1
- M. Bert Schoofs à la ministre de la Justice sur "les récentes informations relatives à la Sûreté de l'État" (n° 15730)	1	- de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de recente berichtgeving inzake de Staatsveiligheid" (nr. 15730)	1
- M. Koenraad Degroote à la ministre de la Justice sur "la divulgation d'un rapport de la Sûreté de l'État" (n° 15739)	1	- de heer Koenraad Degroote aan de minister van Justitie over "het uitgelekte rapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15739)	1
- M. Mohammed Jabour à la ministre de la Justice sur "la diffusion dans la presse d'informations émanant de rapports secrets de la Sûreté de l'État" (n° 15767)	1	- de heer Mohammed Jabour aan de minister van Justitie over "de bekendmaking in de pers van gegevens uit geheime rapporten van de Veiligheid van de Staat" (nr. 15767)	1
<i>Orateurs:</i> Michel Doomst, Peter Logghe, Georges Dallemagne, Éric Jadot, Stefaan Van Hecke, Bert Schoofs, Koenraad Degroote, Mohammed Jabour, Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, Carina Van Cauter		<i>Sprekers:</i> Michel Doomst, Peter Logghe, Georges Dallemagne, Éric Jadot, Stefaan Van Hecke, Bert Schoofs, Koenraad Degroote, Mohammed Jabour, Annemie Turtelboom, minister van Justitie, Carina Van Cauter	

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

du

van

JEUDI 07 FÉVRIER 2013

DONDERDAG 07 FEBRUARI 2013

Matin

Voormiddag

La réunion publique est ouverte à 11 h 04 par Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente.

De vergadering wordt geopend om 11.04 uur en voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

01 Questions jointes de

- M. Michel Doomst à la ministre de la Justice sur "la Sûreté de l'État" (n° 15667)
- M. Peter Logghe à la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances sur "la divulgation d'un rapport confidentiel de la Sûreté de l'État" (n° 15671)
- Mme Carina Van Cauter à la ministre de la Justice sur "la divulgation du rapport de la Sûreté de l'État" (n° 15693)
- M. Georges Dallemagne à la ministre de la Justice sur "les enquêtes menées par la Sûreté de l'État" (n° 15695)
- M. Éric Jadot à la ministre de la Justice sur "le rapport de la Sûreté de l'État dévoilé dans le quotidien *De Morgen*" (n° 15705)
- M. Stefaan Van Hecke à la ministre de la Justice sur "la divulgation du rapport de la Sûreté de l'État relatif aux sectes" (n° 15706)
- M. Bert Schoofs à la ministre de la Justice sur "les récentes informations relatives à la Sûreté de l'État" (n° 15730)
- M. Koenraad Degroote à la ministre de la Justice sur "la divulgation d'un rapport de la Sûreté de l'État" (n° 15739)
- M. Mohammed Jabour à la ministre de la Justice sur "la diffusion dans la presse d'informations émanant de rapports secrets de la Sûreté de l'État" (n° 15767)

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "de Staatsveiligheid" (nr. 15667)
- de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen over "het uitlekken van een confidentieel rapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15671)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "het gelekte rapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15693)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Justitie over "de onderzoeken van de Veiligheid van de Staat" (nr. 15695)
- de heer Éric Jadot aan de minister van Justitie over "het rapport van de Veiligheid van de Staat dat in de krant *De Morgen* werd bekendgemaakt" (nr. 15705)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "het uitgelekte sekterapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15706)
- de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de recente berichtgeving inzake de Staatsveiligheid" (nr. 15730)
- de heer Koenraad Degroote aan de minister van Justitie over "het uitgelekte rapport van de Staatsveiligheid" (nr. 15739)
- de heer Mohammed Jabour aan de minister van Justitie over "de bekendmaking in de pers van gegevens uit geheime rapporten van de Veiligheid van de Staat" (nr. 15767)

01.01 Michel Doomst (CD&V): Nous devons chérir et protéger notre démocratie. La Sûreté de l'État joue à cet égard un rôle de pare-feu. Il me semble opportun que la Sûreté tienne à l'œil des

01.01 Michel Doomst (CD&V): Wij moeten onze democratie koesteren en beschermen. Een rots in de branding is daarbij de Staatsveiligheid. Ik vind het een goede zaak dat zij bewegingen zoals

mouvements comme l'Église de Scientologie et Sahaja Yoga car il ne s'agit évidemment pas là de clubs de cyclotourisme. La question qui se pose est de savoir quel rôle doivent endosser les députés et les sénateurs. J'ai l'impression qu'ils ne sont pas en tant que tels l'objet d'un screening de la Sûreté mais qu'ils sont au contraire mentionnés dans ses fichiers en tant que cibles potentielles des organisations qu'elle surveille. La ministre confirme-t-elle mon analyse?

Ce qui nous préoccupe beaucoup, c'est que, pour la seconde fois, un rapport confidentiel a fuité dans la presse. Or seules certaines excellences avaient connaissance de ce rapport: des ministres, un procureur libéral, le Palais, les sénateurs eux-mêmes... Est-il exact que le responsable de ces fuites se trouve parmi ces personnes? Comment éviter que la presse se saisisse de rapports importants plus vite que le Parlement? Comment découvrir le responsable des fuites? La Sûreté de l'État s'est engagée publiquement à enquêter sur cette affaire jusqu'au bout. Mais sur quelle base légale?

01.02 Peter Logghe (VB): Les fuites constatées dans l'enquête menée par la Sûreté de l'État concernaient apparemment un volet de l'enquête sur les sectes. La question est de savoir quelle est la définition donnée par la Sûreté de l'État à la notion de secte et si le Parlement est informé des critères qu'elle applique dans ce domaine.

Dans quelle mesure la ministre peut-elle orienter et corriger les contours retenus pour définir la notion de secte? Que va-t-il advenir de cette enquête? Le moment n'est-il pas venu de divulguer le nom des sectes placées sous surveillance ou non? Qu'en est-il des courants extrémistes catholiques et musulmans? Qu'en est-il de la franc-maçonnerie? Quels sont les politiciens dans la ligne de mire de la Sûreté de l'État et à quel parti appartiennent-ils? Pourquoi leur refuse-t-on l'accès à leur dossier alors que le contenu de ces dossiers est étalé dans la presse?

01.03 Georges Dallemagne (cdH): Le travail de la Sûreté de l'État est essentiel pour la protection du citoyen, d'autant plus qu'on voit en Belgique la montée d'extrémismes et de radicalismes qui peuvent porter atteinte à l'état de droit. La divulgation dans la presse de rapports secrets jette le trouble sur la crédibilité, le fonctionnement, les finalités de la Sûreté de l'État.

Comment la Sûreté choisit-elle ses priorités? Celles-ci ont-elles un lien avec les priorités du

Scientology et Sahaja Yoga op de voet volgt. Het gaat hier niet bepaald om wielclubjes. De vraag is welke rol volksvertegenwoordigers en senatoren in dit verhaal spelen. Mijn indruk is dat zij niet zelf het voorwerp uitmaken van een *screening* door de Staatsveiligheid, maar dat ze veeleer vermeld worden als doelwitten van de organisaties die worden gevolgd. Kan de minister dat bevestigen?

Wat ons vooral zorgen baart, is dat ten tweede male een vertrouwelijk rapport uitlekt. Dit rapport was enkel bekend bij een hoog gezelschap: ministers, een liberale procureur, het Paleis, de senatoren zelf ... Klopt het dat het lek zich onder deze mensen bevindt? Hoe vermijden we dat belangrijke rapporten sneller in de krant dan in het Parlement geraken? Hoe kunnen we achterhalen wie verantwoordelijk is voor het lek? De Staatsveiligheid zegt ver te willen gaan in dat onderzoek. Wat is de wettelijke basis daarvoor?

01.02 Peter Logghe (VB): Het gelekte onderzoek van de Staatsveiligheid was blijkbaar onderdeel van het sektenonderzoek. De vraag is hoever de definitie van sekten reikt en of het Parlement zicht heeft op de begripsbepaling van sekten die de Staatsveiligheid hanteert.

In hoeverre heeft de minister een sturende en corrigerende rol in de vastlegging van de grenzen van het sektenbegrip? Hoe moet het nu verder met dit onderzoek? Wordt het geen tijd dat men bekendmaakt welke sekten wel en niet worden gevolgd? Hoe zit het met fundamentalistische stromingen binnen het christendom en de islam? Hoe zit het met de vrijmetselarij? Welke politici van welke partijen volgt de Staatsveiligheid? Waarom kunnen die hun dossier niet inkijken, terwijl hun dossier wel in de pers wordt gelekt?

01.03 Georges Dallemagne (cdH): Het werk van de Veiligheid van de Staat is essentieel voor de bescherming van de burger, zeker nu er in ons land extremistische en radicale groeperingen opduiken die de rechtsstaat aan het wankelen kunnen brengen. Dat er in de pers geheime rapporten werden bekendgemaakt, doet grote vragen rijzen over de geloofwaardigheid, de werking en de doelstellingen van de Veiligheid van de Staat.

Op welke manier bepaalt de Staatsveiligheid haar prioriteiten? Houden ze verband met de prioriteiten

gouvernement? On sait que la Sûreté a des problèmes de moyens et d'effectifs. Elle réclame une centaine de personnes supplémentaires pour accomplir ses missions. Elle doit avoir une liberté de manœuvre mais s'inscrire dans la lutte contre le radicalisme violent et menaçant.

La Scientologie peut être nuisible mais la Sûreté a mené une enquête parce que l'Église de Scientologie aurait cherché à infiltrer les autorités congolaises. Le lien avec la sûreté de la Belgique me paraît ténu.

Comment décide-t-on qu'une information est crédible et digne de figurer dans un rapport? Il faut y éviter des formules au conditionnel, vérifier la manière dont ces informations ont été récoltées et leur degré de crédibilité.

Quand une personnalité ou un groupement sont cités dans un rapport et nommés dans la presse, se pose la question de ce qui figure exactement dans ce rapport.

Le premier rapport était destiné à huit personnes, le deuxième à 57 personnes. Cela fait beaucoup de monde, peut-être trop.

J'ai été contacté par la Kashmir Center. Je sais que cette organisation dissimule les services secrets pakistanais et je refuse tout contact avec ce centre dont je déplore qu'il poursuive ses activités en Belgique. Mais comment des parlementaires approchés par des groupes éventuellement dangereux peuvent-ils s'informer pour exercer correctement leur activité parlementaire et éviter des contacts dangereux pour la démocratie et le bon fonctionnement de l'État?

01.04 **Éric Jadot** (Ecolo-Groen): Nous sommes amenés à parler à de nombreuses personnes dont on ne sait pas tout. Le fait de rencontrer des détenus en haute sécurité à la demande d'Amnesty International ne fait pas de moi leur complice. La précision des rapports peut laisser à désirer: "les aurait rencontrés", "leur aurait parlé", ce n'est pas très objectif comme formulation.

L'état de droit n'est-il pas mis en danger? Des rapports de la Sûreté se retrouvent dans la presse, des données confidentielles du dossier de naturalisation de M. Bernard Arnault se retrouvent

die de regering vooropstelt? Het is bekend dat de Staatsveiligheid over onvoldoende mensen en middelen beschikt. De dienst eist een honderdtal extra personeelsleden om haar taken te kunnen vervullen. Hij moet natuurlijk over enige manoeuvreerruimte beschikken, maar moet ook ten strijde trekken tegen gewelddadig en bedreigend radicalisme.

Scientology mag dan wel een schadelijke sekte zijn, maar het onderzoek van de Staatsveiligheid kwam er omdat de Scientologykerk zou hebben geprobeerd om te infiltreren in de Congolese overheid. Het verband met de veiligheid van ons land lijkt me niet zo evident.

Op welke manier wordt er beslist of informatie geloofwaardig is en in een rapport moet worden opgenomen? Zinswendingen in de voorwaardelijke wijs zouden moeten worden vermeden en men zou moeten nagaan op welke manier die informatie werd ingewonnen en in welke mate ze geloofwaardig is.

Wanneer een prominent figuur of een organisatie in een rapport en in de pers genoemd wordt, mag men zich afvragen wat er precies in dat rapport staat.

Het eerste rapport werd slechts naar acht personen rondgestuurd, het tweede naar 57 personen. Dat zijn nogal wat bestemmelingen, wellicht te veel.

Ik werd benaderd door het Kashmir Centre. Ik weet dat de Pakistaanse geheime dienst achter die organisatie zit en weiger elk contact met dat centrum, waarvan ik betreur dat het nog altijd actief is in België. Maar hoe kunnen parlementsleden die door mogelijk gevaarlijke organisaties benaderd worden, inlichtingen inwinnen om hun parlementaire werk correct te doen en contacten te vermijden die de democratie en de goede werking van de Staat in gevaar zouden kunnen brengen?

01.04 **Éric Jadot** (Ecolo-Groen): Wij praten met veel mensen, personen over wie we niet alles weten. Omdat ik op verzoek van Amnesty International gedetineerden ontmoet in zwaarbeveiligde gevangenissen, ben ik nog niet hun medeplichtige. De nauwkeurigheid van de rapporten laat soms te wensen over: formuleringen als "zou hebben ontmoet" of "zou hebben gesproken met" zijn niet erg objectief.

Komt de rechtsstaat niet in gevaar? Rapporten van de Veiligheid van de Staat lekken uit in de pers, vertrouwelijke gegevens uit het naturalisatiedossier van de heer Bernard Arnault staan open en bloot in

dans la presse avant que les parlementaires aient pu le consulter. La Sûreté de l'État devrait être l'organe le plus sûr et il est victime de fuites.

On a refusé des auditions sur le sujet, mais j'aimerais connaître votre avis.

01.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): La Sûreté de l'État s'intéresse-t-elle systématiquement à tous les responsables politiques? Nous n'avons toujours pas de réponse claire à cette question. Bien qu'il semble normal que les noms de responsables politiques apparaissent dans des rapports de sécurité dès lors que certains groupements ont cherché à les contacter, j'ai tout de même le sentiment qu'en l'occurrence, il s'agit d'une double opération de décrédibilisation. D'une part on crée en effet un climat de suspicion vis-à-vis des personnalités politiques concernées et, d'autre part, l'administrateur général peut aussi se sentir visé dans cette affaire. La Sûreté de l'État serait-elle le théâtre d'une lutte intestine pour le pouvoir dont les responsables politiques concernés ne subiraient en définitive que les dommages collatéraux? Est-ce là l'explication de cette fuite?

Je me demande pourquoi des ministres-présidents figurent sur la liste des destinataires du rapport.

Si les fuites proviennent du cabinet d'un ministre, les motifs sont clairement politiques. J'espère qu'une enquête approfondie sera effectuée à ce sujet.

La ministre dispose-t-elle déjà d'informations sur les destinataires des rapports et sur la manière dont ces derniers sont rédigés? Existe-t-il des règles établissant quelles personnes doivent recevoir quels rapports? L'ensemble des rapports sont-ils transmis au Palais?

Quand le gouvernement prévoit-il de nommer l'administrateur général de la Sûreté de l'État?

La ministre sait-elle déjà comment le rapport a abouti dans les médias?

01.06 Bert Schoofs (VB): La surveillance de parlementaires par la Sûreté de l'État est un sujet qui revient régulièrement à l'ordre du jour. En 1997, le tribunal de première instance de Bruxelles a prononcé un jugement en vertu duquel il fut interdit à la Sûreté de l'État de surveiller les parlementaires du Vlaams Belang, MM. Wim Verreycken, Filip Dewinter et Gerolf Annemans. Il n'existait effectivement aucun cadre légal à cet effet.

de pers te lezen nog voor de parlementsleden het dossier hebben kunnen raadplegen. Veiliger dan bij de Veiligheid van de Staat is informatie in theorie niet, maar die instantie is dus niet veilig voor lekken.

Men heeft hoorzittingen hierover geweigerd, maar ik zou nu graag uw mening horen.

01.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Volgt de Veiligheid van de Staat al dan niet systematisch alle politici? Dat is nog steeds niet duidelijk. Hoewel het logisch lijkt dat namen van politici voorkomen in veiligheidsrapporten wanneer bepaalde groeperingen contact met hen hebben gezocht, heb ik in dit geval toch de indruk dat er sprake is van een dubbele beschadigingsoperatie. De betrokken politici komen immers automatisch in een bedenkelijk daglicht te staan, terwijl ook de administrateur-generaal zich door deze zaak bedreigd kan voelen. Is er misschien een interne machtsstrijd gaande binnen de Veiligheid van de Staat, waarbij de betrokken politici slechts *collateral damage* zijn? Is dat de reden van het lek?

Ik vraag me af waarom ministers-presidenten in de lijst staan van de mensen aan wie het rapport is verzonden.

Als het lek zich in het kabinet van een minister bevindt, dan zijn de motieven duidelijk politiek. Ik hoop dat daar een grondig onderzoek naar wordt gevoerd.

Heeft de minister al informatie over op welke manier en aan wie wordt gerapporteerd? Zijn er regels die bepalen wie welke rapporten krijgt? Worden alle rapporten naar het Paleis gestuurd?

Wanneer plant de regering de benoeming van de administrateur-generaal van de Staatsveiligheid?

Weet de minister al hoe het rapport in de media terecht is gekomen?

01.06 Bert Schoofs (VB): Het volgen van parlementsleden door de Staatsveiligheid is iets wat hier om de zoveel tijd op ons bord komt. In 1997 velde de rechtbank van eerste aanleg te Brussel een vonnis waarbij de Staatsveiligheid verboden werd om de parlementsleden van het Vlaams Blok Wim Verreycken, Filip Dewinter en Gerolf Annemans te volgen. Er was immers geen wettelijk kader voor.

En 2000 environ, à l'époque de l'affaire Sauwens, le premier ministre M. Verhofstadt a plaidé pour une surveillance accrue des parlementaires et il visait évidemment le Vlaams Blok. Mais en 2001, M. Verwilghen a déclaré que la Sûreté de l'État ne récolte pas de données relatives aux activités des parlementaires dans l'exercice de leur mandat.

Et pourtant, le 5 mai 2009, il est apparu à la suite de fuites provenant d'un rapport du comité R qu'il existait une 'armoire verrouillée' contenant des dossiers de parlementaires et de ministres classifiés comme 'secrets'. Il s'agit de dossiers qui existaient déjà précédemment et ont été clôturés en raison de l'accession des intéressés à un mandat politique.

Il est donc clair que la Sûreté de l'État surveille les parlementaires. Combien de parlementaires ont-ils été surveillés de 2009 à aujourd'hui? Pour quelles raisons sont-ils surveillés? La ministre ne pense-t-elle pas que le fonctionnement de la Sûreté de l'État doit être contrôlé d'urgence?

01.07 Koenraad Degroote (N-VA): À en croire le contenu d'un rapport confidentiel de la Sûreté de l'État victime de fuites, les agissements de plusieurs parlementaires sont surveillés afin de vérifier semble-t-il si certaines sectes ne tentent pas d'orienter leurs décisions. Bien qu'aucune disposition légale ne le prévoit, ce rapport aurait également été transmis au Palais.

Que compte faire la ministre pour éviter de telles fuites à l'avenir? Pourquoi des informations aussi sensibles sont-elles transmises au Roi et cette pratique sera-t-elle maintenue? Quels sont les critères appliqués par la Sûreté de l'État pour placer des parlementaires sous surveillance? Comment obtient-elle des informations sur le contenu d'entretiens entre des parlementaires et les représentants de certaines instances?

01.08 Mohammed Jabour (PS): En peu de temps, la presse a publié deux rapports de la Sûreté de l'État indiquant des tentatives d'approche de certains hommes politiques par des organisations sectaires. La diffusion de ces informations constitue une atteinte au bon fonctionnement de l'État. Une mission d'audit a été confiée à la commission sénatoriale de suivi du comité R. Selon la presse, la Sûreté de l'État a déposé plainte contre X pour divulgation de rapports secrets et violation d'habilitation de sécurité.

Rond 2000, ten tijde van de affaire-Sauwens, pleitte premier Verhofstadt ervoor om parlementsleden meer van nabij te volgen – uiteraard viseerde hij daarmee het Vlaams Blok. Maar in 2001 verklaarde minister Verwilghen dat de Staatsveiligheid geen gegevens verzamelt over de activiteiten van parlementsleden in de uitoefening van hun mandaat.

En toch, op 5 mei 2009 bleek uit een gelekt rapport van het Comité I dat er een 'afgesloten kast' is met daarin dossiers van parlementsleden en ministers met een classificatie 'geheim'. Het gaat over dossiers die al bestonden uit vroegere perioden en die werden afgesloten omdat de betrokkenen een politiek mandaat opnamen.

Het is dus duidelijk dat de Staatsveiligheid wel degelijk parlementsleden volgt. Hoeveel parlementsleden zijn er van 2009 tot nu gevolgd? Waarom worden ze gevolgd? Vindt de minister niet dat de werking van de Staatsveiligheid dringend moet worden gecontroleerd?

01.07 Koenraad Degroote (N-VA): Volgens een gelekt vertrouwelijk rapport van de Staatsveiligheid wordt een aantal parlementsleden in de gaten gehouden, naar verluidt om na te gaan of bepaalde sectes hun beslissingsprocessen trachten te beïnvloeden. Ook het Paleis heeft dit rapport blijkbaar gekregen, hoewel dat wettelijk niet te rechtvaardigen is.

Hoe zal de minister dergelijke lekken in de toekomst trachten te vermijden? Waarom krijgt het Paleis dat soort gevoelige informatie doorspeeld en zal dat voorts nog gebeuren? Volgens welke criteria houdt de Veiligheid van de Staat parlementsleden in de gaten? Hoe bekomt die dienst informatie uit gesprekken tussen parlementsleden en bepaalde instanties?

01.08 Mohammed Jabour (PS): De pers publiceerde kort na elkaar twee rapporten van de Veiligheid van de Staat waaruit blijkt dat sektarische organisaties hebben geprobeerd bepaalde politici te benaderen. De verspreiding van die informatie brengt het behoorlijk functioneren van de Staat in het gedrang. Er werd de Senaatscommissie die belast is met de opvolging van het Comité I gevraagd een audit uit te voeren. Nog volgens de pers zou de Veiligheid van de Staat klacht hebben ingediend tegen onbekenden wegens de onthulling van geheime rapporten en de schending van de veiligheidsmachtiging.

Confirmez-vous cette mission d'audit? Qu'est-ce que cette habilitation de sécurité? Comment se déroule la transmission de dossiers secrets? Quelles sont les exigences de sécurité en la matière?

Bevestigt u dat er een auditopdracht werd gegeven? Wat houdt die veiligheidsmachtiging in? Op welke manier worden geheime rapporten overgezonden? Welke veiligheidsvoorschriften gelden er ter zake?

01.09 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*): Les missions et les compétences de la Sûreté de l'État ont été définies dans la loi du 30 novembre 1998. La loi de 2010 a apporté des modifications à la méthode employée par les services de renseignement et de sécurité pour le recueil des données. La Sûreté de l'État est chargée de recueillir des données, de mener des enquêtes de sécurité, de protéger des personnes et d'accomplir des missions particulières dont la loi a confié l'exécution à la Sûreté de l'État.

01.09 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): De opdrachten en bevoegdheden van de Staatsveiligheid zijn vastgelegd in de wet van 30 november 1998. De wet van 2010 bracht wijzigingen aan over de methode voor het inzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De Staatsveiligheid heeft de opdracht om inlichtingen te verzamelen, veiligheidsonderzoeken te voeren, personen te beschermen en bijzondere opdrachten uit te voeren die wettelijk aan de Staatsveiligheid werden toevertrouwd.

La mission de renseignement consiste à recueillir, à analyser et à traiter des informations relatives à des activités susceptibles de constituer une menace pour la sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique ou pour la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales, le potentiel scientifique ou économique ou tout autre intérêt de l'État. Les organisations sectaires nuisibles et l'ingérence sont mentionnées expressément comme activités menaçantes.

De inlichtingenopdracht bestaat uit het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen over activiteiten die de inwendige veiligheid van het land en het voortbestaan van de democratie of de uitwendige veiligheid van het land en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk of economisch potentieel of elk ander belang van het land zouden kunnen bedreigen. Schadelijke sektarische organisaties en inmenging worden uitdrukkelijk vermeld als bedreigende activiteiten.

La Sûreté de l'État collecte ses informations en puisant à différentes sources. Les banques de données et les partenaires belges et étrangers sont des sources ouvertes. En revanche, les personnes humaines de contact sont appelées sources fermées. Depuis la loi de 2010, la Sûreté de l'État peut en outre recourir à des méthodes particulières de renseignement, la commission administrative étant chargée de la surveillance de ces méthodes. Qui plus est, le Comité R contrôle toujours a posteriori les méthodes employées.

De Staatsveiligheid verzamelt zijn informatie via verschillende bronnen. Databanken en binnenlandse en buitenlandse partners zijn open bronnen, terwijl menselijke contactpersonen gesloten bronnen worden genoemd. Sinds de wet van 2010 kan de Staatsveiligheid ook bijzondere inlichtingenmethoden gebruiken, waarbij de administratieve commissie belast is met het toezicht op die methoden. Het Comité I controleert de gebruikte methoden achteraf ook altijd.

(*En français*) Les services opérationnels recueillent des informations qui sont transformées en renseignements par les services d'analyse. Ceux-ci en évaluent la fiabilité, les objectivent, les contextualisent et les transmettent aux autorités compétentes si nécessaire. Ils transmettent une note se rapportant à des faits ponctuels ou une note d'analyse ou d'analyse de phénomène, qui développe un thème relevant des missions de la Sûreté de l'État.

(*Frans*) De operationele diensten verzamelen informatie, die door de analysediensten in inlichtingen worden omgezet. Die laatste diensten evalueren de geloofwaardigheid ervan, objectiveren ze, plaatsen ze in hun context en zenden ze zo nodig over aan de bevoegde autoriteiten. Dat gebeurt aan de hand van een analysenota over specifieke feiten of een fenomeenanalyse. Die laatste heeft betrekking op thema's die deel uitmaken van de opdrachten van de Veiligheid van de Staat.

L'exactitude d'une information est appréciée sur base de sa cohérence interne (la note est-elle logique avec elle-même?) et externe (la note rejoint-elle les informations déjà disponibles sur le

Het waarheidsgehalte van informatie wordt getoetst op grond van de interne (is er een logisch verband tussen de gegevens in de nota?) en de externe (klopt de informatie met wat er reeds bekend is over

sujet?) Une information doit être confirmée par d'autres sources dignes de foi. Une information confirmée peut être probable, possible, douteuse, improbable ou fausse. Seules les informations considérées comme probables ou possibles sont transmises, assorties de réserves d'usage le cas échéant.

La Sûreté de l'État définit ses priorités sur base des évaluations des services d'analyse, après consultation des services opérationnels et en tenant compte de ses moyens humains, de la nécessité des circonstances, du besoin d'information des partenaires belges ou étrangers et de son propre besoin d'information. Les priorités définies sont traduites en plans d'actions soumis à l'approbation de la ministre de la Justice. Leurs détails sont confidentiels.

(En néerlandais) La loi de 1998 entend par organisation sectaire nuisible tout groupement à vocation philosophique ou religieuse qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine. En ma qualité de ministre de la Justice, je ne joue aucun rôle orientateur ni correcteur sur le plan de la délimitation des contours de la notion de secte étant donné que cette notion a été définie dans la loi de 1998. Cette définition est le fruit des travaux de la commission parlementaire d'enquête Sectes.

La Sûreté de l'État définit le caractère nuisible d'une organisation sectaire en se référant à une série de critères qui correspondent en grande partie aux critères du rapport de la commission parlementaire d'enquête. Ces critères sont la manipulation mentale, la déstabilisation psychologique, des exigences financières exorbitantes, une rupture entre l'adepte et son entourage, l'exploitation de l'adepte au profit du mouvement ou de ses leaders, l'utilisation de thérapies de nature à porter atteinte à l'intégrité physique, l'embrigadement d'enfants, le risque d'infiltration dans les secteurs politiques et économiques de la société et un discours dirigé contre la société.

En outre, le caractère nuisible est également analysé sur la base des principes de base de la Constitution, des décrets, des ordonnances et des conventions internationales dont la finalité est la protection des droits de l'homme.

En Belgique, il existe d'innombrables mouvements à vocation philosophique ou religieuse mais seule

het onderwerp?) coherentie. De informatie moet bevestigd worden door andere geloofwaardige bronnen. De aldus bevestigde informatie kan waarschijnlijk, mogelijk, twijfelachtig, onwaarschijnlijk of vals zijn. Enkel informatie die als waarschijnlijk of mogelijk wordt beschouwd, wordt overgezonden, in voorkomend geval onder het gebruikelijke voorbehoud.

De Veiligheid van de Staat stelt haar prioriteiten vast op grond van de evaluaties van de analysediensten, na raadpleging van de operationele diensten en rekening houdend met de beschikbare personeelsleden, de omstandigheden, de nood aan informatie van Belgische of buitenlandse partners en de eigen nood aan informatie. De aldus vastgestelde prioriteiten worden omgezet in actieplannen die ter goedkeuring aan de minister van Justitie worden voorgelegd. De details ervan zijn confidentieel.

(Nederlands) Volgens de wet van 1998 is een schadelijke sektarische organisatie een groepering met filosofische of religieuze inslag die zich in haar organisatie of praktijken overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast. Als minister van Justitie heb ik geen sturende, corrigerende rol in de vastlegging van de grenzen van het sektebegrip, vermits dit begrip werd vastgelegd in de wet van 1998. De definitie is afkomstig van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten.

De Staatsveiligheid bepaalt het schadelijke karakter van een sektarische organisatie door gebruik te maken van een aantal criteria die grotendeels overeenkomen met criteria uit het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie. Die criteria zijn mentale manipulatie, psychologische destabilisatie, buitensporige financiële eisen, een breuk tussen de aanhanger en zijn omgeving, de uitbuiting van de aanhanger ten voordele van de beweging of haar leiders, het gebruik maken van therapieën die een nadeel kunnen berokkenen aan de lichamelijke integriteit, het inlijven van kinderen, het risico van infiltratie in de politieke en economische sectoren van de samenleving en een tegen de maatschappij gericht discours.

Daarnaast wordt het schadelijk karakter ook onderzocht op basis van de grondbeginselen uit de Grondwet, de decreten, de ordonnances en de internationale overeenkomsten tot bescherming van de mensenrechten.

In België zijn er talloze bewegingen met een filosofische of religieuze inslag, maar slechts een

une petite minorité d'entre eux tombe sous l'application de la définition d'organisation sectaire et fait l'objet d'une surveillance de la Sûreté de l'État. Les activités de ces organisations font l'objet d'un suivi attentif et leur nuisibilité potentielle est vérifiée en permanence.

Le nombre de groupements suivis n'est ni limité numériquement ni définitif. La Sûreté de l'État ne dispose pas d'une liste de sectes.

Parmi les organisations sectaires nuisibles qui sont suivies par la Sûreté de l'État figurent notamment l'Église de Scientologie et Sahaja Yoga. Une partie de leurs activités peuvent se définir comme étant de l'ingérence au sens de la loi de 1998 c'est-à-dire "la tentative d'influencer des processus décisionnels par des moyens illicites, trompeurs ou clandestins".

(En français) Dans son rapport d'activités 2010, le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R) a reconnu l'objectivité des évaluations de la Sûreté de l'État et la pertinence des priorités définies.

(En néerlandais) Le Parlement a joué un rôle dans le suivi des organisations sectaires nuisibles. Le 7 mai 1997, il a adopté à une très large majorité – 126 voix pour, 17 contre, 0 abstentions – une motion dans laquelle la Chambre prenait connaissance du rapport de la commission d'enquête, approuvait les conclusions et les recommandations et décidait que le tableau synoptique ne ferait pas partie des conclusions. Après la publication du rapport de la commission d'enquête parlementaire, la Sûreté de l'État s'est vu confirmer légalement son rôle de suivi des organisations sectaires nuisibles. Ces organisations sont définies dans le rapport de la commission d'enquête parlementaire ainsi que dans la loi organique du 30 novembre 1998, qui régit les activités de la Sûreté de l'État.

Je comprends l'indignation des membres dont le nom figure dans le rapport. Une mission de base des parlementaires consiste à prendre le pouls de la société en établissant des contacts avec des institutions, organisations et personnes défendant leurs opinions. Les parlementaires doivent donc pouvoir avoir ces contacts à tout moment et d'une façon illimitée. Ces contacts ne signifient cependant pas par définition qu'ils soutiennent ainsi telle ou telle institution ou organisation. Je déplore dès lors les fuites qui ont permis la divulgation de ce rapport. Certains ont ainsi pu avoir l'impression que des

kleine minderheid daarvan valt onder de definitie van sektarische organisatie en maakt het voorwerp uit van toezicht door de Staatsveiligheid. De activiteiten van deze organisaties worden aandachtig opgevolgd en hun mogelijke schadelijkheid wordt voortdurend getoetst.

Het aantal gevolgde groeperingen is noch beperkt in aantal, noch vast. De Staatsveiligheid beschikt niet over een sektelijst.

Onder de schadelijke sektarische organisaties die de Staatsveiligheid volgt, bevinden zich onder andere de Church of Scientology en Sahaja Yoga. Een deel van hun activiteiten beantwoordt aan de definitie van inmenging uit de wet van 1998, namelijk een poging om met ongeoorloofde, bedrieglijke of clandestiene middelen beslissingsprocessen te beïnvloeden.

(Frans) In zijn activiteitenverslag 2010 erkent het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I) het objectieve karakter van de evaluaties van de Veiligheid van de Staat en de relevantie van de vastgestelde prioriteiten.

(Nederlands) Het Parlement speelde een rol in de opvolging van de schadelijke sektarische organisaties. Op 7 mei 1997 keurde het met een zeer grote meerderheid – 126 stemmen voor, 17 tegen, 0 onthoudingen – een motie goed waarin de Kamer kennis nam van het verslag van de onderzoekscommissie, de conclusies en aanbevelingen goedkeurde en besliste dat de synoptische tabel geen deel uitmaakte van de conclusies. Na de publicatie van het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie zag de Staatsveiligheid zijn rol in de opvolging van de schadelijke sektarische organisaties dus wettelijk bevestigd. De definitie van schadelijke sektarische organisaties staat in het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie en in de organieke wet van 30 november 1998 die de activiteiten van de Staatsveiligheid regelt.

Ik begrijp de verontwaardiging van de parlementsleden die in het rapport staan. Het is een kerntaak van een parlements lid om contacten te hebben met instellingen, organisaties en personen die hun zaak bepleiten. Zo houdt hij de vingers aan de pols van de samenleving. Parlementsleden moeten dus op elk moment en ongelimiteerd die contacten kunnen hebben. Dat betekent ook niet per definitie dat ze daarmee steun betuigen aan die instelling of organisatie. Daarom betreur ik ook het lekken van dit rapport. Het kan de indruk wekken dat parlementsleden worden gevisieerd in plaats van

membres du Parlement étaient visés, plutôt que les organisations sectaires nuisibles elles-mêmes.

Le rapport confidentiel ne peut être consulté que par des personnes qui possèdent une habilitation de sécurité. Dans le rapport, l'introduction de l'analyse du phénomène des activités d'ingérence non commandées par l'État stipule qu'il n'est pas toujours possible d'établir la frontière entre le lobbying et l'ingérence. Les groupes d'intérêts ont toujours le droit de faire du lobbying. Les organisations évoquées dans cette analyse sont souvent expérimentées en la matière mais vont encore plus loin puisqu'elles se rendent coupables d'ingérence politique et/ou économique.

Différentes personnalités politiques sont citées dans le rapport. En tant que parlementaire et médecin, Mme Maggie De Block a été approchée par une association qui a des liens avec l'Église de Scientologie, la Citizens Commission on Human Rights; celle-ci mène une lutte contre la psychiatrie et tente de modifier le comportement prescripteur des médecins. L'organisation Sahaya Yoga a demandé à M. Tony Van Parys de soutenir la réforme du Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles, mais il n'y était pas favorable. L'organisation Sahaya Yoga a alors contacté d'autres politiques à ce sujet, notamment M. Elio Di Rupo et Mme Inge Vervotte.

(En français) La Sûreté de l'État ne constitue aucun dossier personnel. La loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée dispose que tout particulier souhaitant exercer son droit d'accès, de rectification, d'opposition ou de suppression des données le concernant doit s'adresser à la Commission de la protection de la vie privée. Cet accès indirect vise à garantir un équilibre entre les droits de la personne et la nécessité de prévenir les atteintes à la Sûreté de l'État.

En conformité avec les instructions du ministre de la Justice, la Sûreté de l'État lui adresse une note classée "secret" lorsqu'un membre des parlements fédéral, régional ou communautaire est lié à une matière concernant la compétence de la Sûreté de l'État.

(En néerlandais) Les noms de parlementaires peuvent donc apparaître dans le cadre d'une enquête sur les activités d'organisations sectaires nuisibles et en particulier sur des activités

de schadelijke sektarische organisaties.

Het vertrouwelijk rapport kan alleen worden gelezen door mensen met een veiligheidsmachtiging. In het rapport wordt in de inleiding van de fenomeenanalyse van de niet-staatsgestuurde inmengingsactiviteiten vermeld dat het niet altijd uit te maken is waar de grens van het lobbywerk eindigt en waar die van de inmenging begint. Belangengroepen hebben altijd het recht te lobbyen. De organisaties in deze analyse zijn daar vaak bedreven in, maar gaan ook een stap verder omdat ze zich schuldig maken aan politieke en/of economische inmenging.

Verschillende politici zijn in het rapport genoemd. Mevrouw Maggie De Block werd, als parlementslid en geneesheer, benaderd door een organisatie die banden heeft met Scientology, de Citizens Commission on Human Rights, dewelke een strijd voert tegen de psychiatrie en die het voorschrijfgedrag van de geneesheren tracht te wijzigen. De heer Tony Van Parys werd door Sahaya Yoga gevraagd de hervorming van het Informatie- en Adviescentrum inzake Schadelijke en Sektarische Organisaties te steunen, maar hij was daar geen voorstander van. Sahaya Yoga contacteerde daarover ook andere politici, waaronder de heer Elio Di Rupo en mevrouw Inge Vervotte.

(Frans) De Veiligheid van de Staat legt geen individuele dossiers aan. De wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer bepaalt dat elke particulier die zijn recht op toegang tot, verbetering van, verzet tegen of verwijdering van de persoonsgegevens die op hem betrekking hebben, wil uitoefenen, zich tot de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dient te richten. Met die onrechtstreekse toegang trachten we een evenwicht te garanderen tussen enerzijds, de rechten van de persoon en anderzijds, de noodzaak om inbreuken op de Veiligheid van de Staat te voorkomen.

Overeenkomstig de instructies van de minister van Justitie richt de Veiligheid van de Staat een als 'geheim' geklasseerde nota aan die minister indien een lid van het federale, gewestelijke of gemeenschapsparlement genoemd wordt in verband met een materie waarvoor de Veiligheid van de Staat bevoegd is.

(Nederlands) Parlementsleden kunnen dus in een rapport voorkomen in het kader van een onderzoek naar de activiteiten van schadelijke sektarische organisaties en in het bijzonder

d'ingérence mais la Sûreté de l'État n'a pas comme mission de surveiller des parlementaires du fait de leur fonction. Les rapports dans lesquels ils sont cités sont d'office classifiés comme secrets.

Alors que je suis ministre de départements en charge de la sécurité depuis cinq ans, je n'ai encore jamais été confrontée à des fuites aussi flagrantes. La note classifiée secrète et relative à la scientologie au Congo a été adressée à six destinataires le 11 décembre 2012 et la fuite date du 17 janvier 2013. L'analyse de phénomène relative aux activités d'ingérence non dirigées par un État a été envoyée le 1^{er} octobre 2012 et la fuite date du 2 février 2013.

La fuite est condamnable en soi: celui qui organise la fuite de rapports secrets d'un service de renseignements nuit au fonctionnement de ce service et peut mettre en danger des sources utiles à l'élaboration des rapports des services de sécurité et, surtout, aux destinataires.

Un rapport n'est d'ailleurs pas classifié secret sans raison valable. Il est étiqueté comme tel dans la mesure où son utilisation impropre peut porter préjudice à certains intérêts publics. Les classifications possibles vont de "confidentiel" à "très secret" en passant par "secret", en fonction du contenu du rapport. L'accès aux documents classifiés est réservé aux titulaires d'une habilitation de sécurité correspondante. Cette habilitation est accordée par l'Autorité nationale de sécurité, qui fait partie du SPF Affaires étrangères.

(En français) L'article 8 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, aux attestations et avis de sécurité dispose que deux conditions sont nécessaires pour la transmission et la consultation d'une note classée: son destinataire doit être titulaire d'une habilitation de sécurité d'un niveau correspondant et il doit avoir le besoin d'en connaître le contenu pour exercer ses fonctions.

Tout document classé émanant de la Sûreté de l'État est transmis par porteur sous double enveloppe: une enveloppe au nom du destinataire portant la mention légale "secret" qui est elle-même mise sous une autre enveloppe au nom du destinataire, qui ne porte alors pas la mention légale "secret". Le porteur invite le destinataire à signer un accusé de réception.

Dans la lettre d'introduction à la note d'analyse des

inmengingsactiviteiten, maar het is geen taak van de Staatsveiligheid om parlementsleden in de gaten te houden in hoofde van hun functie. De rapporten waarin zij worden vermeld, zijn ambtshalve geclassificeerd als geheim.

Ik ben al vijf jaar minister op veiligheidsdepartementen, maar ik ben nog nooit geconfronteerd met zo'n flagrante lekken. De als geheim geclassificeerde nota inzake Scientology in Congo werd verstuurd aan zes bestemmingen op 11 december 2012 en werd gelekt op 17 januari 2013. De fenomeenanalyse inzake niet-staatsgestuurde inmengingsactiviteiten is verzonden op 1 oktober 2012 en is uitgelekt op 2 februari 2013.

Het lek is op zich verwerpelijk: wie geheime rapporten van een inlichtingendienst lekt, ondermijnt de werking daarvan, maar kan ook bronnen in gevaar brengen die nuttig zijn voor de rapporten van de veiligheidsdiensten en vooral nuttig voor de bestemmingen.

Een rapport wordt overigens niet zomaar als geheim geclassificeerd. Het krijgt die stempel enkel wanneer de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een aantal staatsbelangen. Mogelijke classificaties zijn: vertrouwelijk, geheim en zeer geheim. Het niveau wordt bepaald op basis van de inhoud. Enkel de houder van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging heeft toegang tot geclassificeerde documenten. De veiligheidsmachtiging wordt toegekend door de nationale veiligheidsoverheid, die deel uitmaakt van de FOD Buitenlandse Zaken.

(Frans) Artikel 8 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen bepaalt dat er aan twee voorwaarden moet worden voldaan om een geclassificeerde nota te mogen verzenden of raadplegen. De bestemming moet houder zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging en de kennisname van de nota moet noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn functie.

Ieder geclassificeerd document van de Veiligheid van de Staat wordt door een drager overgezonden in een dubbele envelop. Beide enveloppen zijn gericht aan de bestemming, maar alleen op de binnenste envelop staat de wettelijke vermelding 'geheim'. De drager vraagt de bestemming een ontvangstbewijs te tekenen.

In de brief bij de fenomeenanalysenota waaruit er

phénomènes dont une partie du contenu a été divulguée dans la presse le 2 février 2013, la Sûreté de l'État avait en outre rappelé aux destinataires les modalités que la loi du 11 décembre 1998 lui impose de mettre en œuvre.

(En néerlandais) La divulgation d'informations classifiées est par ailleurs punissable. L'article 11 de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité dispose que le titulaire d'une habilitation de sécurité qui utilise ou laisse utiliser des informations classifiées de manière inappropriée sera, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende.

(En français) Les agents détenteurs d'une habilitation de sécurité, qui seraient complices de la divulgation de données secrètes, peuvent faire l'objet de poursuites judiciaires pour violation du secret professionnel.

(En néerlandais) Il faut être bien conscient du fait que la divulgation d'informations classifiées peut nuire au fonctionnement de l'État, à la position des informateurs et à la réputation internationale de la Sûreté de l'État. Si des fuites devaient être systématiquement constatées, les services de renseignements étrangers pourraient refuser d'encore transmettre certaines informations. Cette situation pourrait également avoir des conséquences au niveau de la procédure judiciaire à l'encontre de l'Église de Scientologie qui doit être menée au printemps.

Le service d'analyse de la Sûreté de l'État décide à qui l'information doit être transmise, sur la base du principe *need-to-know*. Le Palais ne reçoit pas l'ensemble des rapports.

Le Comité R a reçu l'analyse de phénomènes en octobre 2012. Le Comité R a reçu le rapport avec les noms des parlementaires et ne l'a alors pas signalé à la commission d'accompagnement parlementaire.

Le Comité R peut à tout moment ouvrir une enquête sur le mode de travail et les activités de la Sûreté de l'État. Le Comité R n'a pas encore reçu d'observations à propos du deuxième rapport qui a fait l'objet de fuites.

L'autorité nationale de sécurité a ouvert dans l'intervalle une enquête sur le premier rapport secret ayant fait l'objet de fuites. Une enquête sera également menée sur les fuites dans le cadre du

op 2 februari 2013 naar de pers werd gelekt, had de Veiligheid van de Staat de bestemmingen overigens herinnerd aan de regels die overeenkomstig de wet van 11 december 1998 dienen te worden toegepast.

(Nederlands) Het is bovendien strafbaar om geclassificeerde informatie naar buiten te brengen. Artikel 11 van de wet op de classificatie en veiligheidsmachtigingen bepaalt bovendien dat de houder van een veiligheidsmachtiging die informatie op een niet-geëigende wijze aanwendt of laat aanwenden, zelfs al is dit het gevolg van ernstige nalatigheid, wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met een geldboete.

(Frans) Ambtenaren die houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die medeplichtig zouden zijn aan de openbaarmaking van geheime informatie, kunnen gerechtelijk worden vervolgd wegens schending van het beroepsgeheim.

(Nederlands) Men moet beseffen dat het lekken van geclassificeerde informatie schade kan berokken aan de werking van de Staat, de inlichtingenpositie van de menselijke bronnen en de internationale reputatie van de Staatsveiligheid. Als er systematisch lekken zijn, zouden buitenlandse inlichtingendiensten kunnen weigeren nog langer bepaalde informatie door te geven. Dit kan ook gevolgen hebben voor de gerechtelijke procedure inzake Scientology dit voorjaar.

De analysedienst van de Staatsveiligheid beoordeelt aan wie de informatie wordt bezorgd, op basis van het *need-to-knowprincipe*. Het Paleis krijgt niet alle rapporten.

Het Comité I heeft de fenomeenanalyse in oktober 2012 ontvangen. Het Comité I heeft het rapport met de namen van parlementsleden ontvangen en heeft dat toen niet aan de parlementaire begeleidingscommissie gesignaleerd.

Het behoort tot de bevoegdheden van het Comité I om op elk moment een onderzoek in te stellen naar de werkwijze en de activiteiten van de Staatsveiligheid. Het Comité I ontving nog geen opmerkingen over het tweede gelekte rapport.

De nationale veiligheidsoverheid heeft ondertussen een onderzoek opgestart naar het eerste geheime rapport dat werd gelekt. Er zal ook een onderzoek volgen naar het lekken van het tweede rapport. De

deuxième rapport. La Sûreté de l'État a déposé plainte avec constitution de partie civile.

J'ai demandé au Comité R de mener une enquête sur les deux fuites et d'examiner la possibilité de masquer l'identité des parlementaires cités dans un rapport ou de les répartir en différentes catégories, selon qu'ils aient par exemple été contactés ou qu'ils aient effectivement répondu à une sollicitation.

J'entends également vérifier les critères qui dictent la transmission de ces rapports ainsi que ceux qui déterminent leurs destinataires. Actuellement, c'est la Sûreté de l'État qui détermine le type de rapport à transmettre, le moment où il le sera et ses destinataires. J'ai également demandé une mise à jour de la liste des destinataires et s'il n'était pas possible d'en limiter le nombre. Le second rapport a par exemple été expédié à 67 destinataires.

Je demanderai également au Comité R de vérifier la manière dont les dispositions légales en matière de gestion et de diffusion du matériel qualifié sont appliquées. Certains éléments sont détruits après un certain temps. Il faudra également procéder à une analyse et vérifier que cette opération est effectivement réalisée par toutes les personnes titulaires d'une habilitation de sécurité.

01.10 Michel Doomst (CD&V): La fuite constitue dès lors le talon d'Achille. Ce problème ne peut être considéré comme un fait divers. Au contraire, s'il était question d'une nouvelle fuite, on devrait le qualifier de "fait cancer". J'espère que les collègues du Sénat, par l'entremise du Comité R, feront preuve de diligence et révéleront à bref délai les noms des responsables – quels qu'ils soient. La Sûreté de l'État doit pouvoir remplir sa mission, à savoir 'le nettoyage de la saleté de l'État'. Cette question doit être résolue à tout prix. Il est impardonnable que des destinataires haut placés aient ainsi abusé de la confiance dont ils bénéficiaient. Le Parlement a le droit de savoir qui est à l'origine de ces fuites et de prendre les mesures qui s'imposent.

01.11 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais): Le Comité R est reçu cet après-midi même par la Sûreté de l'État.

01.12 Peter Logghe (VB): J'estime que la réponse est insuffisante. Il est étonnant que la Sûreté de l'État ne dispose pas d'une liste déterminée des sectes. La situation reste dès lors très vague.

01.13 Annemie Turtelboom, ministre (en

Staatsveiligheid heeft een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend.

Ik heb aan het Comité I gevraagd om een onderzoek te voeren naar de twee lekken en de mogelijkheid te onderzoeken om parlementsleden die in een rapport aan bod komen, te depersonaliseren of in te delen in categorieën, bijvoorbeeld parlementsleden die werden gecontacteerd en parlementsleden die effectief contact hebben gehad.

Ik wil ook nagaan op basis van welke criteria dergelijke rapporten worden verstuurd en hoe de bestemmingen bepaald worden. Op dit ogenblik bepaalt de Staatsveiligheid welk rapport, wanneer en bij wie terechtkomt. Ik heb ook gevraagd of de lijst van bestemmingen up-to-date zou blijven en of die niet beperkt zou kunnen worden. Zo werd het tweede rapport aan 67 bestemmingen verstuurd.

Ik zal het Comité I ook vragen om na te gaan op welke manier men omgaat met de wettelijke verplichting inzake het beheer en het verspreiden van het gekwalificeerd materiaal. Bepaalde materialen worden na verloop van tijd vernietigd. Er moet ook een analyse worden gemaakt of dat effectief gebeurt bij iedereen die een veiligheidsmachtiging heeft.

01.10 Michel Doomst (CD&V): Het lek is dus de tere plek. We mogen dit niet beschouwen als een fait divers. Integendeel, bij nog een lek wordt het zelfs een *fait cancer*. Ik hoop dat de collega's van de Senaat via het Comité I snel te werk gaan en man en paard – van welke stal ook – zullen noemen. De Staatsveiligheid moet zijn werk kunnen doen, namelijk het 'opkuisen van de staatsvuiligheid'. Dit moet absoluut opgelost worden. Het is onvergeeflijk dat geadresseerden van hoog kaliber het vertrouwen misbruiken. Het Parlement heeft het recht om te weten wie er gelekt heeft. Dan moeten ook de gepaste maatregelen getroffen worden.

01.11 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Het Comité I is vanmiddag reeds bij de Staatsveiligheid.

01.12 Peter Logghe (VB): Ik vind het antwoord onvoldoende. Het is merkwaardig dat de Staatsveiligheid geen vaste sektelijst hanteert. Daardoor blijft het allemaal zeer vaag.

01.13 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands):

néerlandais): Cette liste figure dans les recommandations adoptées par le Parlement.

Die lijst staat in de aanbevelingen die het Parlement heeft goedgekeurd.

01.14 Peter Logghe (VB): La situation reste néanmoins vague. La ministre souligne qu'une personnalité politique qui a des contacts avec un mouvement sectaire ne lui exprime pas pour autant son soutien mais la réputation des personnes dont les noms figurent dans ce rapport est quand même entachée en réalité.

01.14 Peter Logghe (VB): Het blijft toch allemaal vaag. De minister benadrukt dat een politicus die contact heeft met een sektarische beweging, daarom nog niet zijn steun daaraan betuigt, maar wie in dit rapport vermeld staat, wordt toch in feite mee beschadigd.

La ministre confirme qu'aucun dossier au nom de parlementaires n'a été constitué; il est donc insensé d'en demander la consultation si les dossiers n'ont pas été tenus de cette façon.

De minister bevestigt dat er geen enkel dossier op naam van parlementsleden werd bijgehouden, dus het heeft geen zin om inzage daarin te vragen als de dossiers niet op die manier werden bijgehouden.

Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question relative au nombre de personnalités politiques surveillées par la Sûreté de l'État.

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag hoeveel politici door de Staatsveiligheid worden gevolgd.

01.15 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais): Aucune. Il me semble que j'ai été claire à ce sujet. La Sûreté de l'État n'a pas pour mission de surveiller les parlementaires dans le cadre de leur fonction.

01.15 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Geen enkele. Daarin ben ik toch duidelijk geweest. De Staatsveiligheid heeft niet de opdracht om parlementsleden in de gaten te houden in hoofde van hun functie.

01.16 Peter Logghe (VB): Il ne s'agit pas d'une vétille. En ce qui concerne les dossiers transmis au Palais royal, la ministre reste également vague. Elle déclare à présent que tous les dossiers ne sont pas transmis au Palais royal mais si tel était le cas, ce serait un comble!

01.16 Peter Logghe (VB): Dit is geen akkefietje. Ook op het vlak van dossiers die naar het Koninklijk Paleis gaan, blijft de minister vaag. Ze zegt nu wel dat niet alle dossiers naar het Koninklijk Paleis gaan, maar dat zou er nog aan ontbreken!

La **présidente**: Mme Van Cauter n'a pas pu poser sa question mais peut toutefois encore répliquer.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Cauter heeft haar vraag niet kunnen stellen, maar mag nog wel repliceren.

01.17 Carina Van Cauter (Open Vld): La réponse était plutôt complète. La Sûreté de l'État n'a donc pas pour mission de suivre des parlementaires et celle-ci a semble-t-il agi dans le cadre de ses compétences. Les fuites font l'objet d'une enquête. Lorsque l'enquête sera terminée, il faudra trancher la question de savoir s'il s'agit d'un acte commis à titre individuel ou d'un problème structurel. Dans ce dernier cas, il faudra évidemment chercher à trouver une solution à ce problème.

01.17 Carina Van Cauter (Open Vld): Het antwoord was vrij volledig. Het volgen van parlementsleden is dus geen opdracht van de Staatsveiligheid en die heeft blijkbaar binnen haar opdracht gehandeld. De lekken worden onderzocht. Als het onderzoek is afgerond, moet beslist worden of het om een individueel misdrijf gaat, dan wel over een structureel probleem. In dat laatste geval moeten we inderdaad bekijken hoe we dat kunnen veranderen.

01.18 Georges Dallemagne (cdH): On ne peut banaliser cette affaire très sérieuse. J'espère que les enquêtes aboutiront car des personnes ont été injustement exposées à la vindicte populaire. L'article 458 du Code pénal et les poursuites qu'il autorise s'appliquent aussi aux médias diffusant des données confidentielles.

01.18 Georges Dallemagne (cdH): Deze zeer ernstige zaak mag niet gebagatelliseerd worden. Ik hoop dat de onderzoeken resultaat zullen opleveren, want verscheidene personen werden onterecht in opspraak gebracht en publiekelijk geschandmerkt. Artikel 458 van het Strafwetboek en daarin vervatte strafbepaling zijn ook van toepassing op de media die vertrouwelijke gegevens openbaar maken.

Nous avons besoin d'une Sûreté crédible et performante, mais j'ai le sentiment que les priorités du gouvernement ne correspondent pas aux critères retenus par la Sûreté elle-même. Il faudrait un mécanisme de prise en compte a priori par la Sûreté de l'État des choix du gouvernement.

Le rapport sur le renforcement de la Scientologie au Congo me surprend. Il a nécessité de nombreuses ressources. Or je m'interroge sur sa nécessité pour la sûreté de la Belgique.

J'entends aussi que les parlementaires le souhaitant peuvent s'adresser à la Commission de la vie privée.

Il est important de réfléchir aux finalités de la Sûreté de l'État, à son utilisation de données et à leur meilleure exploitation. Dans notre activité parlementaire, nous rencontrons peut-être des personnes dangereuses, en l'ignorant. Penchons-nous sur ce problème d'autant que la communication à d'autres services d'informations provenant de la sûreté est délicate.

01.19 Éric Jadot (Ecolo-Groen): Je suis satisfait de votre approche sérieuse de ces questions et des mesures prises, mais le fait que, durant votre carrière de ministre, vous n'ayez jamais vu autant de fuites flagrantes ne me rassure pas.

01.20 Annemie Turtelboom, ministre: *(en français)*: Je n'avais jamais connu de fuite.

01.21 Éric Jadot (Ecolo-Groen): L'avenir nous en dira davantage. Il faut mener une enquête sur ces fuites car si elles deviennent une stratégie politique, il faut trouver à qui profite le crime et tirer les conclusions.

Je rejoins mon collègue Dallemagne sur l'information des parlementaires, d'autant qu'en commission des Naturalisations, nous recevons des avis de la Sûreté.

01.22 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Il est clair que nous sommes confrontés ici à une fuite grave et nuisible. Le problème ce n'est pas le rapport mais bien sa divulgation. Il est

De Veiligheid van de Staat moet geloofwaardig en performant zijn, maar ik heb de indruk dat de prioriteiten van de regering niet overeenstemmen met de criteria die de Veiligheid van de Staat zelf hanteert. De Veiligheid van de Staat zou a priori rekening moeten houden met de beleidskeuzes van de regering.

Het rapport betreffende de voortschrijdende penetratie van de Scientologykerk in Congo doet me de wenkbrauwen optrekken. Er werden daarvoor veel middelen ingezet, maar ik zie toch niet onmiddellijk in hoe dat rapport bijdraagt aan de veiligheid in ons land.

Ik heb ook begrepen dat de parlementsleden die dat wensen, zich tot de privacycommissie kunnen wenden.

Het is belangrijk dat er nagedacht wordt over de doelstellingen van de Veiligheid van de Staat, de manier waarop die dienst gegevens gebruikt en de manier waarop de informatie beter kan worden benut. In het kader van ons werk als parlements lid komen we misschien in contact met gevaarlijke personen, zonder dat we weten dat ze gevaarlijk zijn. Laten we ons over dat probleem buigen, niet het minst omdat het soms moeilijk is om informatie van de Veiligheid van de Staat door te spelen aan andere diensten.

01.19 Éric Jadot (Ecolo-Groen): Ik ben blij dat u die zaken serieus neemt en maatregelen heeft genomen, maar dat u sinds uw aantreden als minister nog nooit met zoveel flagrante lekken geconfronteerd werd, vind ik niet bepaald geruststellend.

01.20 Minister Annemie Turtelboom *(Frans)*: Ik werd nog nooit met een lek geconfronteerd.

01.21 Éric Jadot (Ecolo-Groen): De tijd zal het uitwijzen. Er moet een onderzoek ingesteld worden naar die lekken, want als het lekken van vertrouwelijke informatie een politieke strategie wordt, moet men achterhalen wie er baat bij heeft en er de nodige conclusies aan verbinden.

Ik sluit me aan bij collega Dallemagne wat de informatieverstrekking aan de parlementsleden betreft, te meer daar we in de commissie voor de Naturalisaties adviezen van de Veiligheid van de Staat ontvangen.

01.22 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Het is duidelijk dat wij hier met een ernstig en schadelijk lek zijn geconfronteerd. Het probleem is niet het rapport, maar het lekken ervan. Het is noodzakelijk

indispensable de faire toute la clarté dans ce dossier. La ministre s'y est engagée mais je ne suis guère optimiste. La personne à l'origine de la fuite sait évidemment qu'il était préférable que la chose reste secrète.

Il est important de vérifier qui exactement reçoit quels rapports. Pourquoi par exemple le Palais a-t-il reçu le rapport en question? Selon la ministre, la Sûreté de l'État estimait que cela était nécessaire mais du point de vue de la loi ceci n'est pas du tout une raison valable. J'estime que la ministre doit demander à la Sûreté de l'État quel est le fondement légal de cette action.

Il faut vérifier par ailleurs auprès des 67 personnes qui ont reçu le rapport en vertu de quoi ils l'ont reçu. Peut-être faudrait-il procéder à ces vérifications dans le cadre de l'enquête judiciaire sur l'origine de la fuite du rapport.

01.23 Bert Schoofs (VB): Voilà encore un dossier qui porte atteinte à la réputation de la Sûreté de l'État. La démarche de son chef est même qualifiée d'amateuriste. Le Parlement ne devrait-il pas procéder à une analyse des phénomènes pour ce service.

Il s'agit à mon avis de prendre avec une pincée de sel ce que dit la ministre à propos du fait que les parlementaires ne sont pas suivis. Le Parlement lui-même a déjà donné l'impulsion pour faire suivre certains parlementaires.

Je puis concevoir que certains agents de la Sûreté de l'État pensent qu'un certain nombre d'élus au Parlement sont dangereux, des nationalistes par exemple. Je me méfie de la Sûreté de l'État et de tout ce qui l'entoure.

Ce dossier renforce évidemment encore ma méfiance. Voyez donc comment a été organisée la fuite, regardez la conférence de presse et lisez les articles parus dans la presse. Je pense qu'il serait préférable de dissoudre la Sûreté de l'État et l'intégrer dans la police, comme c'est par exemple le cas au Danemark.

Le bouquet étant évidemment que le Roi reçoit ces rapports.

01.24 Koenraad Degroote (N-VA): Le fait que la Sûreté de l'État n'a pas pour mission de suivre les parlementaires me rassure, mais il s'agit de rester vigilant.

Sur d'autres points, je reste toutefois sur ma faim.

om volledige klaarheid te scheppen in dit dossier. De minister heeft zich daartoe geëngageerd, maar ik ben niet optimistisch. De persoon die gelekt heeft, weet natuurlijk dat het beter niet aan het licht komt.

Het is belangrijk te onderzoeken wie precies welke rapporten krijgt. Waarom heeft bijvoorbeeld het Paleis dat rapport gekregen? Volgens de minister vond de Veiligheid van de Staat dat nodig, maar dat is volgens de wet helemaal geen afdoende reden. Ik vind dat de minister de Veiligheid van de Staat naar de wettelijke grond van die actie moet vragen.

Verder moet men bij de 67 mensen die het rapport hebben ontvangen, nagaan op grond waarvan ze het kregen. Misschien moet dat gebeuren in het kader van het gerechtelijk onderzoek naar wie het rapport gelekt heeft.

01.23 Bert Schoofs (VB): Dit is alweer een dossier dat de reputatie van de Veiligheid van de Staat geen deugd doet. De demarche van de chef wordt zelfs als amateuristisch bestempeld. Misschien moet het Parlement maar eens een fenomeenanalyse van de dienst maken.

Wat de minister zegt over het niet volgen van parlementsleden, neem ik met een korrel zout. Het Parlement zelf heeft al de voorzet gegeven om bepaalde parlementsleden te laten volgen.

Ik kan mij indenken dat sommige agenten van de Veiligheid van de Staat denken dat er een aantal gevaarlijke verkozenen in het Parlement zitten, onder wie nationalistes bijvoorbeeld. Ik wantrouw de Veiligheid van de Staat en alles wat ermee te maken heeft.

Dit dossier maakt mijn wantrouwen nog groter dan het al was. Kijk naar hoe het rapport werd gelekt en bekijk de persconferentie en lees de persartikels. Ik vind dat men de Veiligheid van de Staat maar beter kan afschaffen en de dienst integreren bij de politie, zoals bijvoorbeeld in Denemarken.

Dat de Koning de rapporten ontvangt, vind ik er helemaal over.

01.24 Koenraad Degroote (N-VA): Het stelt mij gerust dat het geen taak is van de Staatsveiligheid om de parlementsleden te volgen, maar we blijven uiteraard waakzaam.

Op andere punten blijf ik echter op mijn honger

La ministre n'a pas répondu à la question sur les pratiques et techniques utilisées. Elle affirme également vouloir limiter le nombre de destinataires. Ce n'est pas parce que le Palais dispose d'une habilitation de sécurité qu'il doit recevoir tous les rapports. Je n'ai par ailleurs pas reçu de réponse pour ce qui est de ma référence à la loi de 1998 qui ne stipule nulle part que le Palais doit recevoir ces rapports. L'article 19 fait véritablement l'objet d'une interprétation extrêmement large si l'on considère que la Sûreté de l'État décide elle-même qui peut recevoir quels rapports.

01.25 Mohammed Jabour (PS): Le manque de confidentialité est inadmissible. Nous attendons impatiemment les conclusions de l'enquête demandée.

L'incident est clos.

La réunion publique est levée à 12 h 23.

zitten. De minister heeft niet geantwoord over de gehanteerde praktijken en technieken. Daarnaast zegt ze het aantal bestemmingen te willen beperken. Het is niet omdat het Koninklijk Paleis een veiligheidsmachtiging heeft, dat het ook alle rapporten moet ontvangen. Overigens kreeg ik geen antwoord op mijn verwijzing naar de wet van 1998 die nergens bepaalt dat het Paleis die rapporten moet krijgen. Artikel 19 wordt immers verregaand geïnterpreteerd als de Staatsveiligheid zelf mag bepalen wie bepaalde rapporten mag ontvangen.

01.25 Mohammed Jabour (PS): Het is onaanvaardbaar dat dergelijke vertrouwelijke gegevens uitgelekt zijn. Wij kijken met ongeduld uit naar de resultaten van het door u gevraagde onderzoek.

Het incident is gesloten.

De openbare vergadering wordt gesloten om 12.23 uur.