



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

Lundi

25-11-2013

Après-midi

Maandag

25-11-2013

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
MR	Mouvement réformateur
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen!
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
VB	Vlaams Belang
cdH	centre démocrate Humaniste
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
LDD	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 53 0000/000	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000	Parlementair stuk van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Interpellation et questions jointes de	1
- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation des bombes B61" (n° 19654)	1
- M. Theo Francken au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "l'accord secret passé avec les Américains au sujet de la modernisation des armes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 19656)	1
- Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "les informations concernant la présence supposée d'armes nucléaires à Kleine-Brogel" (n° 19677)	1
- M. Willem-Frederik Schiltz au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation des armes nucléaires des partenaires européens de l'OTAN et ses conséquences pour la Belgique" (n° 19719)	1
- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "le renouvellement des armes nucléaires tactiques sur notre territoire" (n° 104)	1
- M. Kristof Waterschoot au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation des bombes B61" (n° 19785)	1
- Mme Annick Ponthier au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation de l'arsenal nucléaire sur le sol européen" (n° 20755)	1

Orateurs: Dirk Van der Maelen, Karolien Grosemans, Karine Lalieux, Wouter De Vriendt, Kristof Waterschoot, Georges Dallemagne, Pieter De Crem, vice-premier ministre et ministre de la Défense

INHOUD

Samengevoegde interpellaties en vragen van	1
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van de B61-bommen" (nr. 19654)	1
- de heer Theo Francken aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "het geheime akkoord met de Amerikanen over de modernisering van de kernwapens op Kleine-Brogel" (nr. 19656)	1
- mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de berichten over de kernwapens die op de basis van Kleine-Brogel zouden zijn opgeslagen" (nr. 19677)	1
- de heer Willem-Frederik Schiltz aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van kernwapens bij de Europese NAVO-partners en de impact hiervan op België" (nr. 19719)	1
- de heer Wouter De Vriendt tot de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de vernieuwing van tactische kernwapens op ons grondgebied" (nr. 104)	1
- de heer Kristof Waterschoot aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van de B61-bommen" (nr. 19785)	1
- mevrouw Annick Ponthier aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van het kernwapenarsenaal op Europese bodem" (nr. 20755)	1

Spreekers: Dirk Van der Maelen, Karolien Grosemans, Karine Lalieux, Wouter De Vriendt, Kristof Waterschoot, Georges Dallemagne, Pieter De Crem, vice-eersteminister en minister van Landsverdediging

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

LUNDI 25 NOVEMBRE 2013

Après-midi

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

MAANDAG 25 NOVEMBER 2013

Namiddag

La discussion des questions et de l'interpellation est ouverte à 17 h 40 par M. Filip De Man, président.

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 17.40 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Filip De Man.

01 Interpellation et questions jointes de

- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation des bombes B61" (n° 19654)
- M. Theo Francken au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "l'accord secret passé avec les Américains au sujet de la modernisation des armes nucléaires à Kleine-Broegel" (n° 19656)
- Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "les informations concernant la présence supposée d'armes nucléaires à Kleine-Broegel" (n° 19677)
- M. Willem-Frederik Schiltz au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation des armes nucléaires des partenaires européens de l'OTAN et ses conséquences pour la Belgique" (n° 19719)
- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "le renouvellement des armes nucléaires tactiques sur notre territoire" (n° 104)
- M. Kristof Waterschoot au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation des bombes B61" (n° 19785)
- Mme Annick Ponthier au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur "la modernisation de l'arsenal nucléaire sur le sol européen" (n° 20755)

01 Samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van de B61-bommen" (nr. 19654)
- de heer Theo Francken aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "het geheime akkoord met de Amerikanen over de modernisering van de kernwapens op Kleine-Broegel" (nr. 19656)
- mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de berichten over de kernwapens die op de basis van Kleine-Broegel zouden zijn opgeslagen" (nr. 19677)
- de heer Willem-Frederik Schiltz aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van kernwapens bij de Europese NAVO-partners en de impact hiervan op België" (nr. 19719)
- de heer Wouter De Vriendt tot de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de vernieuwing van tactische kernwapens op ons grondgebied" (nr. 104)
- de heer Kristof Waterschoot aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van de B61-bommen" (nr. 19785)
- mevrouw Annick Ponthier aan de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging over "de modernisering van het kernwapenarsenaal op Europese bodem" (nr. 20755)

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Nous avons appris, via le programme *KRO Brandpunt* diffusé le

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Het programma *KRO Brandpunt* bracht ons op 12 september op de

12 septembre, l'existence d'un rapport de la Cour des comptes américaine qui fait clairement état d'une concertation intervenue entre le département américain de la Défense et "certains alliés" entre octobre 2009 et avril 2010. Selon plusieurs observateurs qui font autorité, c'est un secret de polichinelle: le Pentagone a effectivement demandé l'accord des alliés en vue de la modernisation de l'arsenal nucléaire entreposé sur leur territoire.

Après l'émission, le ministre De Crem a déclaré que le gouvernement n'avait pris aucune décision dans ce dossier. L'ancien premier ministre Leterme a dit pour sa part qu'il ne savait pas si une telle décision incombait au gouvernement.

Le ministre maintient-il toujours que ni le gouvernement ni un ministre n'ont pris une décision dans ce dossier? Peut-il formellement déclarer qu'aucune concertation n'a eu lieu entre la Belgique et les États-Unis à propos de la modernisation des bombes nucléaires? Dans ce cas, la Belgique n'est liée par aucun engagement à l'égard des États-Unis.

Le fait que la décision a été prise ailleurs constitue une autre possibilité. La Belgique peut-elle souscrire un engagement de la sorte en l'absence d'une décision du gouvernement ou d'un ministre? Voilà qui constituerait une atteinte à la démocratie. Peut-être la décision a-t-elle été prise via le *Nuclear Planning Group*? Le ministre en a-t-il été informé ou y a-t-il eu des contacts bilatéraux entre les états-majors militaires américain et belge?

Quelles seront les conséquences pour la Belgique d'un éventuel refus par les États-Unis d'allouer les crédits pour le programme de modernisation? Lors de sa récente visite à Washington, le ministre en a-t-il appris davantage sur les intentions américaines?

L'accord de gouvernement stipule que la Belgique s'engage sur la voie du désarmement nucléaire. Cela ne signifie-t-il pas une réduction du nombre de bombes stockées sur notre territoire ou pour le moins l'absence d'une augmentation des stocks?

01.02 Karolien Grosemans (N-VA): Selon les médias, la Belgique aurait conclu un accord secret avec les États-Unis en vue de la modernisation des armes nucléaires entreposées à Kleine-Brogel.

Quelle est la position du gouvernement en ce qui concerne la modernisation des armes nucléaires présentes sur notre territoire? Est-il exact qu'un accord a été conclu avec Washington à propos de l'arsenal nucléaire déployé en Europe? Cette

hauteur van een rapport van de Amerikaanse Rekenkamer waarin heel duidelijk staat dat het Departement of Defense tussen oktober 2009 en april 2010 overleg heeft gepleegd met "certain allies". Volgens gerespecteerde waarnemers is het geen geheim dat het Pentagon de bondgenoten heeft gevraagd of zij instemmen met de modernisering van het kernarsenaal dat op hun grondgebied is opgeslagen.

Na de uitzending verklaarde minister De Crem dat hierover geen beslissing werd genomen binnen de regering. Voormalig premier Leterme zei niet te weten of de regering zo een beslissing moet nemen.

Blijft de minister bij zijn stelling dat de regering noch een minister hierover een beslissing heeft genomen? Kan hij formeel verklaren dat er tussen België en de VS geen enkel overleg heeft plaatsgevonden over de modernisering van de kernbommen? In dat geval heeft België dus geen enkel engagement tegenover de VS.

Een andere mogelijkheid is dat die beslissing elders is genomen. Kan België zo een verbintenis aangaan zonder beslissing van regering of minister? Dat zou een aanfluiting zijn van de democratie. Is de beslissing misschien genomen via de *Nuclear Planning Group*? Werd de minister daarvan op de hoogte gebracht of waren er bilaterale contacten tussen de militaire staven van de VS en België?

Wat zijn de gevolgen voor België als de VS beslist om de kredieten voor het moderniseringsprogramma niet toe te kennen? Heeft de minister tijdens zijn recente bezoek aan Washington iets opgevangen over de Amerikaanse plannen?

In het regeerakkoord staat dat België zich inzet voor nucleaire ontwapening. Betekent dat dan niet dat er minder bommen en zeker geen vernieuwde bommen op ons grondgebied opgeslagen moeten worden?

01.02 Karolien Grosemans (N-VA): Volgens de media zou België een geheim akkoord hebben gesloten met de VS over de modernisering van de kernwapens in Kleine-Brogel.

Wat is het standpunt van de regering over de modernisering van de kernwapens op ons grondgebied? Klopt het dat er een akkoord is met Washington over het kernwapenarsenaal in Europa? Steunen alle regeringspartijen dat? Hoe

décision est-elle soutenue par l'ensemble des partis du gouvernement? Et qu'en pense le ministre lui-même? A-t-il déjà pris des initiatives? N'est-ce pas l'occasion rêvée – une occasion que devraient saisir les alliés de l'OTAN – de négocier avec les États-Unis le retrait des armes nucléaires présentes sur notre territoire?

01.03 Karine Lalieux (PS): La Belgique aurait conclu en 2010 un accord secret avec les États-Unis relatif à la modernisation des armes nucléaires supposées se trouver sur le site de Kleine-Brogel. Pouvez-vous nous détailler les conséquences d'un tel accord éventuel entre les États-Unis et les membres de l'OTAN qui abriteraient des armes nucléaires américaines sur leur territoire?

Il faut éradiquer ces armes de destruction massive partout dans le monde et commencer chez nous.

01.04 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Il est scandaleux que j'aie dû attendre aussi longtemps avant d'obtenir une réponse à mon interpellation.

Pendant la Guerre froide, les États-Unis ont placé des armes nucléaires dans une série de pays européens, dont la Belgique. D'après l'expert mondial Hans Kristensen et selon un rapport de la Cour des comptes des États-Unis, la modernisation de ces armes nucléaires est en cours. Cette décision aurait été prise en avril 2010. Or ces armes sont aussi dangereuses que coûteuses et immorales. Selon certains experts, elles sont même inutiles. Le ministre indique que le gouvernement n'a pris aucune décision en la matière. Il reste à savoir si le ministre avait connaissance des projets américains et s'il a donné son approbation. Quelle position les représentants du ministre ont-ils défendue à l'OTAN ou aux États-Unis?

La modernisation de l'arsenal nucléaire présent sur le territoire belge ne peut se faire à l'insu des militaires belges, de la Défense et du ministre. Pourtant ce dernier n'en a jamais rien dit ni au gouvernement, ni au Parlement. Voilà qui n'est pas très démocratique.

Quelle est la procédure de décision pour la modernisation des armes nucléaires? Le ministre connaissait-il les intentions américaines à ce sujet? Un diplomate, ministre, fonctionnaire ou militaire belge a-t-il d'une quelconque manière participé à cette opération?

Concrètement, quelles sont les démarches entreprises par le ministre au cours de l'année

2013, pour décider de la modernisation des armes nucléaires? L'initiative est-elle prise par le ministre ou par les États-Unis? A-t-il déjà pris des initiatives? N'est-ce pas l'occasion rêvée – une occasion que devraient saisir les alliés de l'OTAN – de négocier avec les États-Unis le retrait des armes nucléaires présentes sur notre territoire?

01.03 Karine Lalieux (PS): België zou in 2010 een geheim akkoord hebben gesloten met de Verenigde Staten inzake de modernisering van de kernwapens die zich naar verluidt op de basis in Kleine-Brogel bevinden. Kan u in detail uiteenzetten welke gevolgen zo een mogelijk akkoord tussen de Verenigde Staten en de NAVO-lidstaten met Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied zou hebben?

Die massavernietigingswapens zouden wereldwijd moeten worden gebannen, en om te beginnen bij ons.

01.04 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ik vind het ongehoord dat ik zo lang op een antwoord op mijn interpellatie heb moeten wachten.

In de Koude Oorlog plaatsten de VS kernbommen in een reeks landen in Europa, waaronder België. Volgens wereldautoriteit Hans Kristensen en een rapport van het Amerikaanse Rekenhof worden de kernwapens momenteel gemoderniseerd. Dat besluit zou in april 2010 genomen zijn. Nochtans zijn die wapens gevaarlijk, duur en immoreel. Volgens experts zijn ze zelfs nutteloos. Volgens de minister heeft de regering hierover niets beslist. De vraag is of de minister op de hoogte was van de Amerikaanse plannen en of hij zijn goedkeuring heeft gegeven? Welk standpunt hebben de vertegenwoordigers van de minister verdedigd in de NAVO of in de VS?

Een vernieuwing van de kernwapens op Belgisch grondgebied kan niet zonder medeweten van Belgische militairen, Defensie en de minister zelf. Toch heeft de minister hier nooit iets van meegedeeld aan de regering of het Parlement, wat bepaald niet democratisch is.

Wat is de beslissingsprocedure met betrekking tot de modernisering van kernwapens? Was de minister op de hoogte? Heeft een Belgische diplomaat, minister, ambtenaar of militair op een of andere manier medewerking verleend aan deze operatie?

Welke concrete stappen heeft de minister het laatste jaar ondernomen om tot nucleaire

écoulée pour réaliser effectivement le désarmement nucléaire en Belgique et dans l'Union européenne? À notre grand regret, le ministre refuse toute idée de désarmement en dehors du cadre de l'OTAN.

J'invite le ministre à demander à nos partenaires de l'OTAN de retirer les armes nucléaires entreposées sur notre territoire. Si cette démarche n'aboutit pas, notre pays doit négocier directement avec les États-Unis, comme l'a fait la Grèce avec succès.

Notre collègue, M. Van der Maelen, arrive bien trop tard avec sa proposition de loi visant à interdire les armes nucléaires. Ces armes figurent dans le bas de la liste des priorités des partis de ce gouvernement. Le ministre a aujourd'hui l'occasion d'écrire l'histoire en menant un débat de fond avec les membres de la Chambre.

01.05 Kristof Waterschoot (CD&V): Je regrette l'absence du premier ministre et du ministre des Affaires étrangères, parce que ce débat les concerne également.

L'information concernant la modernisation des bombes B61 est-elle exacte? Un accord existe-t-il en la matière? La Belgique doit-elle donner son accord si les États-Unis décident de moderniser ces armes nucléaires?

01.06 Georges Dallemagne (cdH): La presse a évoqué un projet de modernisation des armes nucléaires sur le sol belge. Le 25 avril dernier, M. Geens a rappelé en votre nom que, pour des raisons de confidentialité, la Belgique ne pouvait confirmer ou infirmer la présence d'armes nucléaires (voir *Compte rendu analytique* 53 PLEN 139, p. 26). Il faut en finir avec ce secret de polichinelle. Tout le monde sait. Le Parlement doit être informé.

Selon les experts que nous avons entendus, il n'existe plus aucun intérêt militaire à la présence de ces armes. Y a-t-il un accord secret avec les États-Unis? Quel est le coût de ce redéploiement pour la Belgique? À l'heure de l'accord avec l'Iran, ne pouvons-nous faire davantage dans la lutte contre la prolifération nucléaire?

01.07 Pieter De Crem, ministre (en néerlandais): Je réponds au nom du gouvernement.

Lors du Conseil de l'Atlantique Nord de 1957, la Belgique a adhéré au concept stratégique de l'OTAN, qui est une stratégie de dissuasion basée sur les capacités conventionnelle et nucléaire. Jusqu'à ce que soient créées les conditions d'une

ontwapening te komen in België en in de Europese Unie? De minister wil niet van ontwapening horen buiten de NAVO om en dat is te betreuren.

Ik vraag de minister de NAVO-partners te vragen om de kernwapens van ons grondgebied te verwijderen. Als dat niet lukt, moet ons land rechtstreeks met de VS onderhandelen, zoals Griekenland dat met succes heeft gedaan.

Collega Van der Maelen komt met zijn wetsvoorstel om kernwapens te verbieden veel te laat. Kernwapens staan voor deze regeringspartijen ergens onderaan op de prioriteitenlijst. De minister heeft vandaag de kans om geschiedenis te schrijven door een ernstig debat te voeren met de volksvertegenwoordigers.

01.05 Kristof Waterschoot (CD&V): Ik betreur dat de eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken niet aanwezig zijn, want dit is ook hun debat.

Wat klopt er van het verhaal van de modernisering van de B61-bommen? Bestaat er een akkoord? Moet België zijn toestemming geven als de VS tot een modernisering beslissen?

01.06 Georges Dallemagne (cdH): In de media was er sprake van plannen om de kernwapens in België te moderniseren. Op 25 april herhaalde minister Geens in uw naam dat België niet kan bevestigen of ontkennen dat er in ons land kernwapens aanwezig zijn, omdat die informatie geclassificeerd is (zie *Beknopt verslag* 53 PLEN 139, blz. 26). Het moet gedaan zijn met dat allemansgeheim. Iedereen weet het ondertussen. Het Parlement moet worden geïnformeerd.

Volgens de experts die we hebben gehoord, heeft de aanwezigheid van die wapens geen enkel militair nut meer. Bestaat er een geheim akkoord met de Verenigde Staten? Hoeveel kost die moderniseringsoperatie België? Kunnen wij, nu er een akkoord is met Iran, niet méér doen om de proliferatie van kernwapens tegen te gaan?

01.07 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Ik antwoord namens de regering.

Tijdens de Noord-Atlantische Raad van 1957 heeft België zich akkoord verklaard met het strategische concept van de NAVO, een strategie van afschrikking gebaseerd op conventionele en nucleaire capaciteiten. Tot de omstandigheden voor

élimination mondiale des armes nucléaires, l'OTAN restera une alliance nucléaire. Ce concept stratégique prévoit une répartition équitable des charges et risques inhérents entre le plus d'États membres possible.

La Belgique, en tant qu'alliée conventionnelle de l'OTAN, souscrit à la politique de celle-ci et accorde une grande importance à la solidarité. Les Américains mettent des armes nucléaires et des forces armées à disposition de l'Alliance.

(En français) Il revient exclusivement aux États-Unis de maintenir au niveau opérationnel et de prolonger la durée de vie des armes nucléaires américaines, ce qu'ils décrivent dans leur document de 2010 *The Nuclear Posture Review*. Le *B61 Life Extension Program*, qui y est mentionné, n'est pas lié à d'éventuelles décisions de l'OTAN et n'en requiert pas l'accord.

(En néerlandais) En mai 2007, le monde politique a été mis au courant du rapport du Groupe de planification nucléaire de l'OTAN concernant la modernisation des B61, notamment.

Les armes nucléaires de l'OTAN font office de moyen de dissuasion et protègent ainsi la population des pays partenaires contre la menace d'armes de destruction massive de pays tiers. Il est dès lors impératif de les mettre à niveau régulièrement. Ce type de déploiement préventif d'armes constitue un signal clair et ferme et démontre par ailleurs la cohérence au sein de l'Alliance.

(En français) La Belgique partage la vision à long terme d'un monde sans armes nucléaires. Il faudrait pour cela un engagement général par étapes concrètes, irréversibles et vérifiables, dont le respect universel du Traité de non-prolifération ratifié par la Belgique.

(En néerlandais) Notre pays considère les accords et actes universels en matière de désarmement conclus et accomplis en étroite concertation avec ses partenaires de l'OTAN, et de nature à accroître leur confiance mutuelle, comme un gage de stabilité et un pas sur la voie d'un monde dénucléarisé. Dans ce cadre, la Belgique soutient la création du nouveau comité de l'OTAN chargé d'élaborer des propositions visant à promouvoir la transparence et à créer un climat de confiance avec la Russie, propositions qui seront mises sur la table des futures discussions entre l'OTAN et la Russie.

een wereldwijde eliminatie van kernwapens gecreëerd zijn, blijft de NAVO een nucleaire alliantie. In dit strategische concept worden de inherente lasten en risico's billijk gedeeld door zoveel mogelijk lidstaten.

Als verdragsrechtelijke bondgenoot van de NAVO steunt België het beleid van de Alliantie en hecht het veel belang aan solidariteit. De Amerikanen stellen nucleaire wapens en strijdkrachten ter beschikking van de Alliantie.

(Frans) De beslissing om de Amerikaanse kernwapens operationeel te houden en de levensduur ervan te verlengen, komt uitsluitend toe aan de Verenigde Staten, wat ook beschreven wordt in het Amerikaanse beleidsdocument *Nuclear Posture Review* uit 2010. Het *B61 Life Extension Program*, dat daarin vermeld wordt, staat los van eventuele beslissingen van de NAVO en NAVO-goedkeuring.

(Nederlands) In mei 2007 werd de politiek op de hoogte gebracht van het verslag van de NATO Nuclear Planning Group over de modernisering van onder meer de B61's.

De nucleaire wapens van de NAVO fungeren als afschrikmiddel, ze ontraden, en daardoor beschermen ze de bevolking van de partners tegen de dreiging van massavernietigingswapens van anderen. Dus moeten ze ook geregeld paraat gehouden worden. Dat soort preventieve ontplooiing is een duidelijk en vastberaden signaal en toont ook de samenhang binnen de Alliantie aan.

(Frans) Op lange termijn deelt België de visie van een wereld zonder kernwapens. Dat kan slechts bereikt worden indien allen zich daartoe via concrete, onomkeerbare en controleerbare stappen, waaronder de universele naleving van het door België geratificeerde non-proliferatieverdrag, verbinden.

(Nederlands) Universele ontwapeningsovereenkomsten en maatregelen die in nauw overleg met de NAVO-partners het vertrouwen vergroten, beschouwt ons land als een bron van stabiliteit, een stap in de richting van een kernwapenluwe wereld. België steunt in dit kader de oprichting van het nieuwe NAVO-comité dat voorstellen moet uitwerken om de transparantie en het vertrouwen met Rusland te bevorderen, voorstellen die later op tafel zullen worden gelegd tijdens de NAVO-Rusland-besprekingen.

01.08 Dirk Van der Maelen (sp.a): J'ai expressément demandé au ministre, qui a refusé de s'exécuter, de déclarer ici que notre pays n'a pas donné son consentement à la modernisation des armes nucléaires.

Il n'est pas exclu que la décision ait été prise "ailleurs" et ce ne serait pas une première dans le dossier des armes nucléaires. Sur ce point également, le ministre est resté muet. Si la décision a été prise à l'échelon du Groupe des plans nucléaires, cela signifie que nous sommes passés d'un régime démocratique à une dictature militaire. Je demande au ministre de consulter les comptes rendus du Groupe des plans nucléaires et de vérifier si entre octobre 2009 et avril 2010 la question de la modernisation des armes nucléaires a été inscrite à l'ordre du jour et quelle a été l'attitude de la Belgique sur ce point.

Plus de vingt ans après la fin de la Guerre froide, il est grand temps de mettre un terme définitif à la présence sur le territoire de notre pays d'armes nucléaires devenues désormais superflues et qui, de surcroît, n'ont plus aucune utilité militaire ni politique. J'ai rédigé une proposition de loi allant dans ce sens.

01.09 Karolien Grosemans (N-VA): Le ministre ne répond pas à nos questions. Il n'apporte ni confirmation, ni démenti, ce qui rend le débat parlementaire très difficile. Pour mon groupe, cette modernisation des armes nucléaires constitue le moment idéal pour évaluer, au sein de l'OTAN, leur présence sur notre territoire.

01.10 Karine Lalieux (PS): Les socialistes et la Belgique ont toujours été à la pointe de la lutte contre l'armement sale. Je rappelle le combat contre les mines antipersonnel. Il faut aussi être à la pointe par rapport aux armes nucléaires. Nous vous demandons de plaider pour mettre fin à ces armes de destruction massive. La Belgique doit être la première à refuser ces armes sur son territoire.

Il faut agir au niveau européen. Dire que c'est dissuasif, c'est un argument d'un autre temps. J'espère que jamais l'OTAN n'osera utiliser ce type d'armes. Faut-il rappeler Hiroshima? Je vous demande de tenir ce discours à l'OTAN.

Nous avons besoin de plus de transparence qu'auparavant.

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le ministre dit qu'il répond au nom du gouvernement

01.08 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik heb de minister uitdrukkelijk gevraagd om hier te verklaren dat ons land niet heeft ingestemd met de modernisering van de kernwapens. Dat heeft hij niet gedaan.

Het is niet uitgesloten dat de beslissing 'elders' werd genomen. Dat zou trouwens niet de eerste keer zijn in het kernwapendossier. Ook hierover heeft de minister met geen woord gerept. Mocht de beslissing genomen zijn in de Nuclear Planning Group dan leven we niet langer in een democratie maar in een militaire dictatuur. Ik verzoek de minister in de verslagen van deze Nuclear Planning Group na te gaan of de modernisering tussen oktober 2009 en april 2010 er ter sprake is gekomen en wat het standpunt van België ter zake was.

Meer dan twintig jaar na het einde van de Koude Oorlog is het hoog tijd dat aan de aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied een einde wordt gemaakt. Dergelijke wapens zijn militair en politiek nutteloos en overbodig geworden. Ik heb een wetsvoorstel in die zin opgesteld.

01.09 Karolien Grosemans (N-VA): De minister geeft geen antwoord op onze vragen. Hij ontkent noch bevestigt. Zo wordt een parlementair debat wel heel moeilijk. Voor mijn fractie is de modernisering het ideale moment om binnen de NAVO de aanwezigheid van kernwapens op ons grondgebied te evalueren.

01.10 Karine Lalieux (PS): België en de Belgische socialisten hebben altijd al het voortouw genomen in de strijd tegen vuile bommen. Ik herinner aan de strijd tegen antipersoneelsmijnen. Wij moeten nu ook op het stuk van kernwapens initiatief nemen. Wij vragen u derhalve aan te dringen op het bannen van dergelijke massavernietigingswapens. Ons land moet het eerste zijn om geen kernwapens op zijn grondgebied te dulden.

Er moet worden gehandeld op Europees niveau. Zeggen dat het een afschrikkingsmiddel is, dat is toch achterhaald. Ik hoop dat de NAVO deze wapens nooit zal durven in te zetten. Herinnert u zich Hiroshima nog? Ik verzoek u bij de NAVO dit standpunt te verdedigen.

Transparantie is nu noodzakelijker dan vroeger.

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De minister verklaart dat hij antwoordt in naam van de

mais aujourd'hui les partis de la majorité sp.a, CD&V et PS défendent ici des positions diamétralement opposées à la sienne. Qu'est-ce que c'est que ce cirque?

Le ministre n'a pas répondu à ma question de savoir s'il avait connaissance de la modernisation des armes nucléaires et si quelqu'un a pris de quelque manière que ce soit une décision sur la participation belge à cette opération de modernisation. Les Pays-Bas et l'Allemagne communiquent, eux, très ouvertement sur cette question au sein de leurs parlements et les armes nucléaires seront démantelées aux Pays-Bas. En Belgique, par contre, le gouvernement n'est même pas en mesure de confirmer la présence d'une capacité nucléaire sur son sol.

Le ministre prétend que les États membres de l'OTAN ne sont pas associés aux procédures, mais le rapport de la Cour des comptes américaine prouve qu'une concertation a bel et bien eu lieu avec eux.

Il reste inacceptable que la présence d'armes de destruction massive ne relève pas du Parlement et donc de la démocratie. L'ambiguïté de l'accord de gouvernement est à ce titre exemplaire: la Belgique agira résolument en faveur d'initiatives *internationales* pour un désarmement plus poussé.

01.12 Kristof Waterschoot (CD&V): M. De Vriendt me considérera certainement comme un hypocrite, mais le CD&V défend bel et bien le désarmement nucléaire à long terme, en concertation avec les alliés, bien évidemment. Ce qui est important dans le cadre de ce débat, c'est que le ministre a répondu par la négative à la question de savoir si l'accord de la Belgique devait être sollicité.

01.13 Georges Dallemagne (cdH): Pour la première fois, on reconnaît l'existence de bombes nucléaires sur notre territoire. Pour mon groupe, la question fondamentale est d'associer véritablement le Parlement à ce type de décision. Le ministre parle de dissuasion. Or, dorénavant, toute une série d'armes de nouvelle génération, non nucléaires, peuvent aisément prendre la place d'armes nucléaires.

Je regrette qu'aucun accord de la Belgique ne soit nécessaire dans ce cadre et je demande des évolutions dans la manière dont le Parlement est associé.

Pour le reste, je me réjouis qu'enfin on ait un début d'explication sur cette modernisation des armes

regering, maar meerderheidspartijen sp.a, CD&V en PS houden hier vandaag pleidooien die rechtstreeks tegen dat van de minister ingaan. Welk circus wordt hier eigenlijk opgevoerd?

De minister heeft niet geantwoord op mijn vraag of hij op de hoogte was van de vernieuwing van de kernwapens en of er op enige wijze door iemand een beslissing is genomen over de Belgische medewerking. Nederland en Duistland communiceren hierover wél heel open in hun parlementen en in Nederland worden de kernbommen verwijderd. Maar in België kan de regering zelfs niet eens bevestigen dat er inderdaad een nucleaire capaciteit aanwezig is.

Volgens de minister worden de NAVO-lidstaten niet betrokken bij de procedures, maar het rapport van de Amerikaanse Rekenkamer bewijst dat er wel degelijk overleg is met de lidstaten.

Het blijft onaanvaardbaar dat de aanwezigheid van massavernietigingswapens geen zaak is voor de volksvertegenwoordiging en dus voor de democratie. De dubbelzinnigheid in het regeerakkoord is exemplarisch: België zal ijveren voor *internationale* initiatieven voor een verdere nucleaire ontwapening.

01.12 Kristof Waterschoot (CD&V): De heer De Vriendt vindt mij vast hypocriet, maar CD&V staat wel degelijk achter de nucleaire ontwapening op lange termijn, uiteraard in overleg met de bondgenoten. Belangrijk in dit debat is dat de minister "nee" heeft geantwoord op de vraag of er toestemming moet worden gevraagd aan België.

01.13 Georges Dallemagne (cdH): Voor het eerst erkent men de aanwezigheid van atoomwapens op het Belgische grondgebied. Volgens mijn fractie is de kern van de zaak dat het Parlement daadwerkelijk bij dergelijke beslissingen wordt betrokken. De minister heeft het over afschrikkingsmiddelen. Een nieuwe generatie niet-nucleaire wapens kan de echte kernwapens echter makkelijk vervangen.

Ik betreur dat België in dit kader zijn fiat niet moet geven. Ik vraag ook om aanpassingen van de wijze waarop het Parlement bij een en ander wordt betrokken.

Voor het overige ben ik blij dat er eindelijk een begin van een uitleg gegeven wordt over de

nucléaires en Belgique, qui soit assumée par l'ensemble du gouvernement.

01.14 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*): Ma réponse se résume à un ni oui ni non. J'ai exprimé le point de vue du gouvernement, défini à l'issue d'une concertation avec le premier ministre, le ministre des Affaires étrangères et moi-même. Je n'ai rien à ajouter à ma réponse.

Pour que les choses soient claires, je rappelle qu'en mai 2007, un rapport du *Nucleair Planning Group* de l'OTAN concernant notamment la modernisation des bombes de type B61 a été transmis aux autorités politiques. Je me réfère également à la page 41 du document présenté par M. Van der Maelen en sa qualité de rapporteur lors de l'audition d'experts le 14 mai 2013.

01.15 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je veux bien croire que ni le gouvernement ni un ministre n'ont pris de décision officielle, mais quelqu'un a tout de même dû prendre une décision. Comment expliquer sinon qu'il en soit fait mention dans le rapport de la Cour des comptes américaine? Comment croire qu'une décision aussi sensible ait pu être prise au niveau militaire sans que le ministre responsable en soit informé?

Certes, les armes concernées sont la propriété des États-Unis et la décision de les moderniser appartient donc aux Américains eux-mêmes. L'élément neuf, toutefois, c'est que le Pentagone se heurte à des résistances aux États-Unis et souhaite renforcer sa décision en se fondant sur le fait que les puissances nucléaires alliées ont marqué leur accord sur cette modernisation.

Je vous demande encore une fois de nous communiquer les rapports du Groupe des plans nucléaires. Ce dossier ne peut s'envisager sur fond de clivage majorité-opposition, il touche à la démocratie. Il s'agit de déterminer si le Parlement, mais également le gouvernement, ne sont pas tenus à l'écart des décisions politiques sensibles.

01.16 Kristof Waterschoot (CD&V): Il est intolérable qu'on s'en prenne ici à un ministre qui était encore chef de groupe de l'opposition en mai 2007. M. Van der Maelen adresse toutes sortes de reproches au ministre, alors que la responsabilité de sa propre famille politique dans ce dossier est beaucoup plus grande.

01.17 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le gouvernement avait déjà été informé de la

modernisation van de kernwapens in België, waar de hele regering de verantwoordelijkheid voor opneemt.

01.14 Minister Pieter De Crem (*Nederlands*): Mijn antwoord past in de benadering: noch bevestiging noch ontkenning. Ik heb hier het regeringsstandpunt vertolkt, tot stand gekomen na overleg met de premier, de minister van Buitenlandse Zaken en mezelf. Ik heb geen elementen meer toe te voegen aan mijn antwoord.

Ik herhaal voor alle duidelijkheid dat het politieke niveau in België in mei 2007 op de hoogte werd gebracht van een verslag van de NATO Nucleair Planning Group met betrekking tot de modernisering van – onder meer – de B61's. Ik verwijs ook naar bladzijde 41 van het verslag dat de heer Van der Maelen als rapporteur uitbracht van de hoorzitting met experts op 14 mei 2013.

01.15 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil wel geloven dat er geen formele beslissing is geweest van de regering of een minister, maar iemand moet in elk geval toch een beslissing hebben genomen. Hoe komt dit anders in het rapport van het Amerikaans Rekenhof? Het is toch onmogelijk dat een dergelijke gevoelige beslissing op militair niveau wordt genomen zonder dat de verantwoordelijke minister wordt ingelicht?

Het klopt dat de wapens Amerikaans bezit zijn en dat de Amerikanen zelf beslissen over de modernisering ervan. Het nieuwe is echter dat het Pentagon tegenkanting krijgt in eigen land en zijn beslissing kracht wil bijzetten door te zeggen dat de kernstaten instemmen met de modernisering.

Ik vraag andermaal om inzage in de verslagen van de Nucleair Planning Group. Dit is geen zaak van meerderheid versus oppositie, dit is een zaak van de democratie. De vraag is of bij gevoelige politieke beslissingen niet alleen dit Parlement, maar ook de regering buitenspel worden gezet.

01.16 Kristof Waterschoot (CD&V): Het is onaanvaardbaar dat hier een minister wordt aangevallen die in mei 2007 nog fractieleider van de oppositie was. De heer Van der Maelen uit allerlei verwijten tegen de minister terwijl zijn eigen politieke familie in dit dossier een veel grotere verantwoordelijkheid draagt.

01.17 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De regering werd al in mei 2007 op de hoogte gebracht

modernisation en mai 2007, ce qui apporte un éclairage tout à fait différent sur la question. Les élections ne remontent qu'au 10 juin 2007, ce qui signifie que le gouvernement violet, le sp.a y compris, était au courant. Je me demande véritablement à quel jeu on joue ici.

L'incident est clos.

La réunion publique est levée à 18 h 31.

van de modernisering en dat werpt een heel ander licht op de zaak. De verkiezingen vielen op 10 juni 2007. Dat betekent dus dat de paarse regering, inclusief de sp.a, op de hoogte was. Ik vraag me echt af welke spelletjes hier gespeeld worden.

Het incident is gesloten.

De openbare vergadering wordt gesloten om 18.31 uur.