



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BIJZONDERE COMMISSIE "KLIMAAT EN
DUURZAME ONTWIKKELING"

COMMISSION SPÉCIALE "CLIMAT ET
DÉVELOPPEMENT DURABLE"

Dinsdag

12-02-2019

Namiddag

Mardi

12-02-2019

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Beleidsmaatregelen met betrekking tot klimaatverandering – Hoorzitting met:	1
- Professor Delphine Misonne, Université Saint Louis;	1
- Professor Charles-Hubert Born, UCLouvain;	1
- Mevrouw Carole Billiet, docent UGent;	1
- Professor Mathias El Berhoumi, Université Saint Louis;	1
- Professor Luc Lavrysen, UGent;	1
- Professor Dries Van Eeckhoutte, Université Saint Louis.	1

Sprekers: **David Clarinval**, voorzitter van de MR-fractie, **Jacques Brotchi**, voorzitter van de Senaat, **Kristof Calvo**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Peter De Roover**, voorzitter van de N-VA-fractie, **Marco Van Hees**, **Karine Lalieux**, **Delphine Misonne**, professor (Université Saint Louis), **Rik Daems**, senator, **Luc Lavrysen**, professor (UGent), **Charles-Hubert Born**, professor (UCLouvain), **Dries Van Eeckhoutte**, professor (Université Saint Louis), **Carole Billiet**, docent (UGent), **Mathias El Berhoumi**, professor (Université Saint Louis), **Jean-Marc Nollet**, **Leen Dierick**, **Egbert Lachaert**, **Karin Temmerman**, **Olivier Maingain**, **Hendrik Vuye**, **Damien Thiéry**, **Michel de Lamotte**, **Servais Verherstraeten**, voorzitter van de CD&V-fractie, **Bert Wollants**

SOMMAIRE

Les politiques en matière de changement climatique – Audition:	1
- du professeur Delphine Misonne, Université Saint Louis;	1
- du professeur Charles-Hubert Born, UCLouvain;	1
- de Mme Carole Billiet, chargée de cours UGent;	1
- du professeur Mathias El Berhoumi, Université Saint Louis;	1
- du professeur Luc Lavrysen, UGent;	1
- du professeur Dries Van Eeckhoutte, Université Saint Louis.	1

Orateurs: **David Clarinval**, président du groupe MR, **Jacques Brotchi**, président du Sénat, **Kristof Calvo**, président du groupe Ecolo-Groen, **Peter De Roover**, président du groupe N-VA, **Marco Van Hees**, **Karine Lalieux**, **Delphine Misonne**, professeur (Université Saint Louis), **Rik Daems**, sénateur, **Luc Lavrysen**, professeur (UGent), **Charles-Hubert Born**, professeur (UCLouvain), **Dries Van Eeckhoutte**, professeur (Université Saint Louis), **Carole Billiet**, chargée de cours (UGent), **Mathias El Berhoumi**, professeur (Université Saint Louis), **Jean-Marc Nollet**, **Leen Dierick**, **Egbert Lachaert**, **Karin Temmerman**, **Olivier Maingain**, **Hendrik Vuye**, **Damien Thiéry**, **Michel de Lamotte**, **Servais Verherstraeten**, président du groupe CD&V, **Bert Wollants**

BIJZONDERE COMMISSIE "KLIMAAT EN DUURZAME ONTWIKKELING"

van

DINSDAG 12 FEBRUARI 2019

Namiddag

COMMISSION SPÉCIALE "CLIMAT ET DÉVELOPPEMENT DURABLE"

du

MARDI 12 FÉVRIER 2019

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.15 uur en voorgezeten door de heer Bert Wollants.

01 **Beleidsmaatregelen met betrekking tot klimaatsverandering – Hoorzitting met:**

- Professor Delphine Misonne, Université Saint Louis;
- Professor Charles-Hubert Born, UCLouvain;
- Mevrouw Carole Billiet, docent UGent;
- Professor Mathias El Berhoumi, Université Saint Louis;
- Professor Luc Lavrysen, UGent;
- Professor Dries Van Eeckhoutte, Université Saint Louis.

De **voorzitter**: Om te beginnen wil ik de dames en heren academici verwelkomen. Zij zullen het wetsvoorstel toelichten dat werd ingediend om tot een klimaatwet te komen. Ook de dames en heren senatoren heet ik welkom. Zoals eerder afgesproken, zullen zij de vergadering van deze Kamercommissie volgen als toeschouwer. Dit is een voorstel van bijzondere wet, dat later ook door de Senaat moet worden behandeld, maar dan is er alvast tijd gewonnen. De voorzitters van beide assemblees hebben afgesproken dat dit geen gemengde commissie is.

01.01 David Clarinval (MR): Gezien hetgeen er op het spel staat en de expertise van de senatoren op dat punt vind ik dat zij toch de gelegenheid moeten krijgen om zich hierover uit te spreken.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat men niet heeft gekozen voor een gemengde commissie. Ook staat nergens in de uitnodiging vermeld dat de senatoren zouden kunnen deelnemen aan het debat. Het Reglement van de Kamer bepaalt dat in dit geval de

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 15 par M. Bert Wollants, président.

01 **Les politiques en matière de changement climatique – Audition:**

- du professeur Delphine Misonne, Université Saint Louis;
- du professeur Charles-Hubert Born, UCLouvain;
- de Mme Carole Billiet, chargée de cours UGent;
- du professeur Mathias El Berhoumi, Université Saint Louis;
- du professeur Luc Lavrysen, UGent;
- du professeur Dries Van Eeckhoutte, Université Saint Louis.

Le **président**: Je voudrais tout d'abord souhaiter à ces dames et messieurs du monde académique la bienvenue. Ils apporteront un éclairage sur la proposition de loi destinée à devenir une loi climat. Je souhaite également la bienvenue aux sénatrices et sénateurs. Comme convenu précédemment, ils assisteront à cette réunion de la commission de la Chambre en tant qu'observateurs. Il s'agit d'une proposition de loi spéciale, qui devra encore être traitée par le Sénat, et leur présence permettra de gagner du temps. Les présidents des deux assemblées ont convenu qu'il ne s'agissait pas d'une commission mixte.

01.01 David Clarinval (MR): Au vu de l'enjeu et de l'expertise des sénateurs en la matière, j'aurais aimé qu'on les laisse s'exprimer.

Le **président**: Je rappelle qu'il n'a pas été opté pour une commission mixte. Par ailleurs, il n'est mentionné nulle part dans l'invitation que les sénateurs pourraient prendre part aux débats. Le Règlement de la Chambre dispose que dans ce

Kamerleden het woord mogen nemen, maar niet de senatoren. Ik ben uiteraard wel bereid om de opmerkingen van iedereen hier te aanhoren.

01.02 Jacques Brotchi: Als voorzitter van de Senaat wil ik u bedanken voor de uitnodiging voor deze commissievergadering. Wij werken al meer dan twee jaar aan dit vraagstuk. We willen een bijdrage leveren aan deze werkzaamheden en onze expertise ter beschikking stellen. Aangezien het een bijzondere wet betreft die in de Senaat moet worden besproken, maak ik mij geen illusies over de tijd die de procedure zal vergen.

We zijn ons zeer bewust van het belang van het klimaatvraagstuk en willen geen tijd verliezen: we zouden graag een gemengde commissie oprichten.

01.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik pleit voor pragmatisme. Het thema op de agenda is belangrijker dan de interactie tussen Kamer en Senaat. Laten we daarom de collega's uit de Senaat die hun engagement willen tonen, vandaag ook hun interventies gunnen. Morgen kunnen we in de Conferentie van voorzitters bekijken hoe we de werkzaamheden in de toekomst zullen regelen, maar nu moeten we geen tijd verliezen.

01.04 Peter De Roover (N-VA): Dat is reglementair helaas niet mogelijk zonder chaos te creëren. Ik stel voor om de werkzaamheden te laten verlopen zoals aangekondigd, want het bureau van de Senaat is hierover niet samengekomen en de senatoren werden niet uitgenodigd in de optiek van een spreekrecht. Hoe lang we hierover ook debatteren, het draait er onvermijdelijk op uit dat alleen de Kamerleden actief aan deze zitting kunnen deelnemen. Laten we dus nu naar de professoren luisteren.

01.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Door een senator het woord te geven hebt u de knoop eigenlijk al doorgehakt. Laten we die lijn volgen!

01.06 Karine Lalieux (PS): We zijn hier om 'de planeet te redden', en we verdoen onze tijd aan de vraag of vier verkozenen al dan niet het woord mogen nemen. Laten we de reglementen een beetje vergeten en laten we voortdoen met de grond van de zaak!

De **voorzitter:** De Conferentie van de voorzitters was heel duidelijk hierover. (*Protest van mevrouw Temmerman*) Conform het Reglement vraag ik de Kamerleden dus of iedereen akkoord gaat om af te wijken van artikel 31. (*De*

cas, les députés peuvent prendre la parole, tandis que les sénateurs n'en ont pas la possibilité. Je suis bien évidemment disposé à écouter les observations de chacun.

01.02 Jacques Brotchi: En tant que président du Sénat, je vous remercie de nous avoir invités. Nous travaillons sur ce sujet depuis plus de deux ans. Notre intention est de participer à ces travaux et d'apporter notre expertise. Comme il s'agira d'une loi spéciale et qu'elle doit passer devant le Sénat, je n'ai guère d'illusions sur la rapidité du processus.

Nous sommes très sensibles à la question du climat et nous souhaitons ne pas perdre de temps: nous aimerions mettre en place un comité mixte à cet effet.

01.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je plaide pour le pragmatisme. Le thème à l'ordre du jour est plus important que l'interaction entre Chambre et Sénat. Autorisons dès lors les collègues sénateurs qui souhaitent montrer leur engagement à délivrer aujourd'hui leur intervention. Nous pourrions examiner demain en Conférence des présidents comment nous réglerons les travaux à l'avenir, mais nous ne devrions pas perdre de temps maintenant.

01.04 Peter De Roover (N-VA): Ce n'est malheureusement pas possible d'un point de vue réglementaire sans causer le chaos. Je suggère de laisser les travaux se dérouler comme annoncé, car le Bureau du Sénat ne s'est pas réuni à ce sujet et les sénateurs n'ont pas été invités dans l'optique d'un droit de parole. Quel que soit le temps que nous passions à en débattre, le résultat sera inmanquablement que seuls les membres de la Chambre pourront participer activement à cette séance. Écoutons donc à présent les professeurs.

01.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): En donnant la parole à un sénateur, vous avez tranché la question. Continuons sur cette voie!

01.06 Karine Lalieux (PS): Alors que nous sommes ici pour "sauver la planète", nous perdons du temps à nous demander si quatre élus peuvent prendre la parole. Oublions un peu les règlements et avançons sur le fond!

Le **président:** La Conférence des présidents a été très claire à ce sujet. (*Protestations de Mme Temmerman*) Conformément au Règlement, je demande, par conséquent, aux membres de la Chambre si tous acceptent de déroger à l'article 31.

commissieleden stemmen bij handopsteking) Aangezien ik vaststel dat er geen unanimititeit is, zullen wij het Reglement handhaven. Ik geef het woord aan de academici, waarna een vragenronde zal volgen.

01.07 Delphine Misonne (Frans): Ik wil u bedanken omdat u ons hebt uitgenodigd voor de voorstelling van ons ontwerpvoorstel van bijzondere wet dat handelt over de coördinatie van het Belgische klimaatbeleid en over de Belgische langetermijnvisie.

De **voorzitter:** Ik vraag de heer Daems zich neer te leggen bij de beslissing om het Reglement na te leven.

01.08 Rik Daems: Als de voorzitter mij het woord had gegeven, had ik hem een oplossing kunnen geven binnen het Reglement.

De **voorzitter:** Wij luisteren verder naar de uiteenzetting.

01.09 Delphine Misonne (Frans): Het voorstel werd uitgewerkt door academici van de Universiteit Saint-Louis Bruxelles, de UGent, UHasselt en de UCL.

Het idee om een gezamenlijke tekst op te stellen is voortgevloeid uit een reeks seminars die georganiseerd werden in samenwerking met de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. We wilden echter nog een stap verder gaan en daarom hebben we een voorstel uitgewerkt. Aangezien die tekst volgens ons wijd verspreid moest worden, hebben we een persconferentie georganiseerd en de tekst als openaccessdocument op de websites van onze universiteiten gepubliceerd.

Met dit ontwerpvoorstel van bijzondere wet hebben we niet de ambitie om alle klimaatproblemen op te lossen, maar het is wel een deel van de oplossing. Met deze tekst willen we de leemtes in het Belgische klimaatbeleid opvullen en bovendien gehoor geven aan de roep om meer samenwerking, ook met het maatschappelijk middenveld.

Dit voorstel blijkt ook noodzakelijk om te voldoen aan wat Europa ons oplegt, onder andere aan een verordening inzake klimaat- en energiebeleid. We vonden onze inspiratie in een Britse wettekst, de *Climate Change Act*, die al tien jaar van kracht is. Deze wet werd aangenomen om in te spelen op de behoefte aan economische stabiliteit nadat het rapport-Stern in 2006 had becijferd hoeveel nietsdoen zou kosten. Het Verenigd Koninkrijk heeft

(Les membres de la commission votent à main levée) Dès lors que la proposition ne recueille pas l'unanimité, nous nous en tiendrons au Règlement. Avant de passer aux questions, je passe la parole aux représentants du monde académique.

01.07 Delphine Misonne (en français): Merci de nous avoir invités à présenter notre exercice d'écriture d'une proposition de loi spéciale traitant de la coordination de la gouvernance belge en matière de climat, et de sa vision à long terme.

Le **président:** Je demande à M. Daems de bien vouloir observer la décision qui a été prise de s'en tenir au Règlement.

01.08 Rik Daems: Si le président m'avait donné la parole, j'aurais pu lui fournir une solution dans le cadre du Règlement.

Le **président:** Nous en revenons à l'exposé en cours.

01.09 Delphine Misonne (en français): Cette proposition a été préparée par des universitaires de Saint-Louis Bruxelles, de l'UGent, de l'UHasselt et de l'UCL.

Cet exercice d'écriture collectif trouve ses racines dans un cycle de séminaires organisés avec le SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, mais nous avons poursuivi la réflexion et rédigé une proposition qui nous semblait mériter d'être amplement diffusée, d'où notre conférence de presse et l'accès libre au texte sur les sites web de nos universités.

Cette proposition de loi spéciale n'a pas vocation à résoudre tous les problèmes liés au climat, mais c'est une partie de la solution. Il s'agit d'une réponse aux défaillances en termes de gouvernance climatique constatées en Belgique, ainsi qu'aux demandes de coopération, y compris avec la société civile.

Cette proposition semble aussi nécessaire pour répondre aux exigences européennes, dont un règlement sur la gouvernance du climat et de l'énergie. Elle s'inspire d'une législation britannique, le *Climate Change Act*, qui existe depuis dix ans. Cette législation a été adoptée pour répondre à un besoin de stabilité économique après que le rapport Stern de 2006 ait démontré le coût de l'inaction. Le Royaume-Uni a compris qu'il était plus

begrepen dat inspelen op de klimaatverandering meer zou opbrengen dan twintig jaar lang wachten om zich aan passen.

Naast het programmatorische aspect van de wet, moest de wettekst ook voldoende zichtbaarheid geven aan het probleem, opdat de samenleving zich betrokken zou voelen. Een Engelse wijsheid luidt immers "*out of sight, out of mind*".

Het basisprincipe van ons ontwerpvoorstel is transparantie. Wij trekken de kaart van meer transparantie in het beleid, in de objectivering van data, in het betrekken van het maatschappelijk middenveld in het klimaatdebat en in de Belgische langetermijnvisie.

We zullen de zeven hoofdstukken doorlopen en stilstaan bij de discussiepunten.

01.10 Luc Lavrysen (Nederlands): Er is een bijzondere klimaatwet nodig als gevolg van de bevoegdheidsverdeling na de zesde staatshervorming. Het klimaatbeleid richt zich enerzijds op mitigatie, ofwel de beperking van de uitstoot van broeikasgassen, en anderzijds op adaptatie, ofwel de voorbereiding op de negatieve gevolgen van de klimaatverandering.

Het klimaatbeleid is een gemengde bevoegdheid tussen de federale overheid en de Gewesten. De Gewesten zijn bevoegd voor ruimtelijke ordening, leefmilieu en waterbeleid, landinrichting en natuurbehoud, huisvesting, landbouw, het gewestelijk economisch beleid, het gewestelijk energiebeleid, openbare werken en vervoer, gewestelijke fiscaliteit, gewestelijke ontwikkelingssamenwerking en lokale besturen.

De Gemeenschappen zijn niet formeel betrokken bij het klimaatbeleid, maar ze hebben wel bevoegdheden inzake onderwijs, cultuur, gezondheidszorg, bejaardenzorg en ontwikkelingssamenwerking die op het vlak van mitigatie en adaptatie van groot belang zijn voor het klimaatbeleid.

De federale overheid is bevoegd voor het energiebeleid, de productnormen, ioniserende stralingen en radioactief afval; verkeer, brandstoffen, spoorwegen, Brussels Airport, de federale fiscaliteit, handhaving op het vlak van justitie en politie, civiele bescherming, het federaal wetenschappelijk onderzoek, ontwikkelingssamenwerking en heeft een

rentable d'agir tout de suite plutôt que d'attendre vingt ans pour s'adapter au changement climatique.

Au-delà de l'aspect programmatique, il fallait créer une législation qui donne plus de visibilité à cette problématique, afin que la société se sente concernée. En effet, comme l'on dit en anglais, "*out of sight, out of mind*".

Notre proposition est basée sur la transparence que nous insérons dans l'exercice de gouvernance, l'objectivation des données, l'implication de la société civile dans le débat climatique et la vision à long terme.

Nous allons parcourir les sept chapitres en insistant sur les points faisant débat.

01.10 Luc Lavrysen (en néerlandais): La nécessité d'une loi spéciale climat découle de la répartition des compétences issue de la sixième réforme de l'État. La politique climatique est axée d'une part sur la mitigation, à savoir la limitation des émissions de gaz à effet de serre, et d'autre part, sur l'adaptation, c'est-à-dire la préparation aux conséquences néfastes du changement climatique.

La politique climatique est une compétence partagée entre l'État fédéral et les Régions. Les Régions sont compétentes dans les domaines suivants: l'aménagement du territoire, l'environnement, la politique de l'eau, la rénovation rurale, la conservation de la nature, le logement, l'agriculture, la politique économique régionale, la politique régionale en matière d'énergie, les travaux publics, les transports, la fiscalité régionale, la partie régionale de la coopération au développement et les pouvoirs locaux.

Les Communautés ne sont pas formellement impliquées dans la politique climatique mais disposent bel et bien de compétences en matière d'enseignement, de culture, de soins de santé, de soins aux personnes âgées et de coopération au développement qui revêtent une très grande importance pour la politique climatique sur les plans de la mitigation et de l'adaptation.

Les compétences de l'État fédéral s'exercent dans les domaines de la politique énergétique, des normes de produits, des rayonnements ionisants et des déchets radioactifs; de la circulation, des carburants, du rail, de Brussels Airport, de la fiscalité fédérale, du maintien de l'ordre par la justice et la police, de la protection civile, de la recherche scientifique fédérale, de la coopération

coördinerende rol inzake internationaal en Europees beleid.

au développement et le fédéral assure, en outre, la coordination des politiques internationale et européenne.

Er zijn heel wat argumenten voor een gezamenlijk beleid inzake klimaat. In artikel 7*bis* van de Grondwet wordt duurzame ontwikkeling gedefinieerd als een transversale beleidsdoelstelling. In artikel 23 van de Grondwet staat het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu. Daarnaast is er de Europese Verordening van 11 december 2018 inzake governance van de energie-unie en de klimaatactie. Deze verordening verplicht elke lidstaat om een geïntegreerd nationaal plan inzake energie en klimaat op te stellen. De Europese Commissie controleert de uitvoering van deze plannen. Ons wetsvoorstel moet samen met die verordening gelezen worden, want de verordening is rechtstreeks van toepassing.

Les arguments en faveur d'une politique commune en matière de climat ne manquent pas. L'article 7*bis* de la Constitution définit le développement durable comme un objectif politique transversal. Le droit à la protection d'un environnement sain est inscrit à l'article 23. Citons, en outre, le règlement européen du 11 décembre 2018 sur la gouvernance de l'union de l'énergie et de l'action pour le climat. En vertu de celui-ci, les États membres sont obligés d'élaborer un plan national intégré en matière d'énergie et de climat et la Commission européenne en contrôle la mise en œuvre. Dès lors que le règlement est directement applicable, notre proposition de loi doit être lue conjointement avec celui-ci.

Het VK, Denemarken, Finland, Frankrijk, Zweden, Noorwegen en binnenkort ook Nederland hebben reeds een klimaatwet, waarin bijna altijd een belangrijke rol wordt toegekend aan een onafhankelijk comité dat een sturende rol moet spelen.

Le Royaume-Uni, le Danemark, la Finlande, la France, la Suède, la Norvège et bientôt aussi les Pays-Bas ont déjà une loi climat qui confère presque toujours un rôle moteur important à un comité indépendant.

Een bijzondere wet is nodig om aan de verplichtingen van de EU te voldoen. Om een geïntegreerd Nationaal Energie- en Klimaatplan op te stellen, is een intensieve samenwerking tussen de federale overheid, de Gewesten en de Gemeenschappen noodzakelijk. Een bevoegdheidswijziging is niet nodig. Wij stellen geen herfederalisering of defederalisering voor, maar vertrekken vanuit de bestaande bevoegdheden. Wij stellen een systeem voor om tot een coördinatie van het beleid te komen en de gemeenschappelijke doelstellingen vast te leggen. De uitvoering van dat beleid kan dan binnen de bevoegdheden gebeuren.

Il faut une loi spéciale pour satisfaire aux obligations de l'UE. L'élaboration d'un Plan National intégré Énergie-Climat doit passer par une collaboration intensive entre l'État fédéral et les Régions et Communautés. Une modification des compétences n'est pas nécessaire. Nous ne proposons ni une refédéralisation ni une défédéralisation mais prenons comme point de départ les compétences actuelles. Nous proposons un système qui permette une coordination des politiques en fixant des objectifs communs. La mise en œuvre de cette politique pourra dès lors se faire dans le cadre des compétences existantes.

Volgens ons is er ook een grondslag voor dat voorstel. In de artikels 39, 127 en 128 van de Grondwet staat dat een bijzondere wet de wijze van de uitoefening van de gemeenschapsbevoegdheden en de vormen van samenwerking bepaalt. In artikel 6*bis* van de bijzondere wet staat dat de federale overheid initiatiefrecht heeft inzake wetenschappelijk onderzoek. Artikel 4*bis* handelt over de samenwerking tussen de Gemeenschappen en de Gewesten. Ten slotte is er ook een bepaling dat de Gewesten in economische aangelegenheden hun bevoegdheden moeten uitoefenen met inachtneming van het beginsel van het vrij verkeer van personen, goederen en diensten. Uit

Il nous paraît qu'il existe également une base juridique pour cette proposition. Les articles 39, 127 et 128 de la Constitution stipulent que le mode d'exercice des compétences dévolues aux Communautés et les formes de coopération sont réglées par une loi spéciale. L'article 6*bis* de la loi spéciale dispose qu'en matière de recherche scientifique, le droit d'initiative revient à l'État fédéral. La coopération entre les Communautés et les Régions est abordée dans l'article 4*bis*. Une disposition prévoit, enfin, qu'en matière économique, les Régions doivent exercer leurs compétences dans le respect du principe de la libre circulation des personnes, des marchandises et des services. Il ressort de la jurisprudence que ce

rechtspraak blijkt dat dit voor alle aangelegenheden geldt.

Het is dus perfect mogelijk om in een bijzondere wet een globaal kader te schetsen met gemeenschappelijke doelstellingen voor heel het land en een reeks van coördinatiemechanismen te ontwikkelen.

01.11 Delphine Misonne (Frans): De inhoud van het voorstel vloeit voort uit de toepassing van de artikelen 7bis en 23 van de Grondwet. De algemene doelstelling is weliswaar een bevestiging van de ambitie om ons aan te passen aan de klimaatverandering, maar het gaat vooral om de plaats van de mens en het behoud van de biodiversiteit op aarde.

We voeren het principe in van een systematische klimaattoets voor overheidsmaatregelen. Boven op de principes van het huidige milieubeleid voeren we principes in die niet nieuw zijn, maar nog onvoldoende in het Belgische recht verankerd werden.

Het eerste principe is dat van sociale rechtvaardigheid. Het mutualiteitsprincipe werd in de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling eenparig aangenomen door de sociale partners. Het principe van toename in de tijd van de inspanningen is een essentieel element van de Overeenkomst van Parijs. Het principe van geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (Integrated Pollution Prevention and Control – IPPC) kan een impact hebben op andere milieuaspecten.

Het beginsel van de milieu-integriteit ten slotte is niet meer dan de afspiegeling van een beginsel uit het klimaatakkoord van Parijs.

01.12 Charles-Hubert Born (Frans): In overeenstemming met de Europese verordening 2018/1999 stellen wij voor om een dialoog tot stand te brengen waarbij maatschappelijke organisaties, openbare belanghebbenden zoals de lokale overheden en het brede publiek betrokken worden. De bedoeling is om het debat aan te gaan over het energie- en klimaatbeleid en in het bijzonder over het Nationaal Energie-Klimaatplan. De organisatie van die dialoog zou aan het Interfederaal Klimaatagentschap toevertrouwd worden.

Een ander punt betreft het vaststellen van gemeenschappelijke doelen op lange en middellange termijn, namelijk voor 2050 en 2030. Onze cijfers inzake de broeikasgasuitstootreductie vloeien voort uit de discussies in de Kamer en de door de Kamer in december goedgekeurde

principe est transversal à toutes les matières.

Rien n'empêche, dès lors, de fixer dans une loi spéciale un cadre global définissant des objectifs communs pour l'ensemble du pays tout en développant différents mécanismes de coordination.

01.11 Delphine Misonne (en français): Le contenu de la proposition est une application des articles 7bis et 23 de la Constitution. Si l'objectif général affirme une ambition d'adaptation au changement climatique, il s'agit avant tout de la place de l'humain et du maintien de la biodiversité sur terre.

Nous instaurons le principe d'évaluation systématique de l'action des autorités vis-à-vis du climat. En complément des principes régissant déjà la politique environnementale, nous instaurons des principes qui, sans être neufs, ne sont pas encore suffisamment ancrés dans le droit belge.

Le premier est celui de Justice sociale. Le principe de mutualité a fait l'objet d'un accord unanime des partenaires sociaux au Conseil Fédéral du Développement Durable. Le principe de progression est un élément essentiel de l'Accord de Paris. Le principe de prévention et réduction intégrée de la pollution (IPPC) peut avoir un impact sur d'autres aspects environnementaux.

Enfin, le principe d'intégrité environnementale n'est que le reflet d'un principe de l'Accord de Paris.

01.12 Charles-Hubert Born (en français): En accord avec le règlement 2018/1999, nous proposons d'instaurer un dialogue incluant la société civile, les acteurs publics (dont les collectivités locales) et un large public, pour débattre des politiques de l'énergie et du climat, en particulier du projet de Plan national Énergie-Climat. Son organisation serait confiée à l'Agence interfédérale pour le Climat.

Un autre point concerne la fixation d'objectifs communs à long et à moyen terme, 2050 et 2030. En matière de réduction de gaz à effet de serre, nos chiffres reflètent les discussions à la Chambre, notamment sa résolution de décembre.

resolutie in het bijzonder.

Het voorstel om de CO₂-uitstoot met 65% terug te dringen stoelt op eisen van het middenveld, niet op onze analyses. Die cijfers zijn nog voer voor discussie en staan dan ook tussen haakjes.

Het percentage hernieuwbare energie ten opzichte van het bruto energieverbruik zou worden opgetrokken tot 32% in 2030 – we beschikken niet over cijfers voor 2050 –, zoals wordt voorgesteld in de Europese richtlijn hernieuwbare energie. We stellen voor om de energie-efficiëntie tegen 2030 met 32,5% te verhogen, zoals in diezelfde richtlijn wordt voorgestaan. Een van de doelstellingen is de nationale dimensie van de klimaataanpassing, die essentieel is voor het beheer van de risico's voor de mens en voor de biodiversiteit.

De tekst voorziet in de mogelijkheid om de doelstellingen bij te stellen op voorstel van het comité van onafhankelijke deskundigen, na bespreking in het kader van de dialoog tussen de verschillende beleidsniveaus en met inachtneming van het vooruitgangsbeginsel. Die doelstellingen zullen worden meegenomen op alle Belgische beleidsniveaus.

01.13 Dries Van Eeckhoutte (Nederlands): In hoofdstuk 5 over de klimaatbeleidsinstellingen is er geen overdracht van bevoegdheden opgenomen. De bestaande instellingen werden zoveel mogelijk ingebed. De publieke verklaringen over zeven nieuwe instellingen met een veelheid aan eigen ambtenaren kloppen dus niet.

Het bestaande institutionele kader werd in het ontwerp aangepast aan de bevindingen van de publieke en maatschappelijke dialoog over klimaatgovernance van 27 november 2018. Het gaat dan over een sterkere samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus én beleidsdomeinen, de objectivering van het debat, de zoektocht naar een vliegwiel dat het debat, de samenwerking en de samenhang in het beleid vooruithelpt, het garanderen van de democratische legitimiteit, een versterking van de burgerparticipatie en de afstemming op de nieuwe verordening inzake *climate energy governance*.

Een van de problemen van de huidige Nationale Klimaatcommissie (NKC) is de vermenging van de politieke, de ambtelijke en de wetenschappelijke functie. In ons voorstel worden de drie functies duidelijk van elkaar onderscheiden.

Op politiek niveau wordt voorzien in de

La proposition de réduction de 65 % provient de revendications de la société civile et non de nos analyses. Ces chiffres sont aussi mis entre crochets et sont à débattre.

Les énergies renouvelables dans la consommation brute d'énergie seraient portées à 32 % en 2030 – nous n'avons pas de chiffres pour 2050 –, comme le propose la directive européenne sur les énergies renouvelables. Nous proposons une augmentation de l'efficacité énergétique de 32,5 % pour 2030, comme le recommande la même directive. Un des objectifs est la dimension nationale de l'adaptation qui est fondamentale pour gérer les risques pour les humains et pour la biodiversité.

Le texte prévoit la révision des objectifs sur proposition du comité d'experts indépendants et après discussion dans le dialogue multi-niveaux, en respectant le principe de progression. Ces objectifs seront intégrés à tous les niveaux des politiques belges.

01.13 Dries Van Eeckhoutte (en néerlandais): Aucun transfert de compétences n'est mentionné au chapitre 5 concernant les institutions de la politique climatique. Les institutions existantes ont été insérées dans la proposition autant que possible. Les déclarations publiques faisant état de sept nouvelles institutions disposant d'un grand nombre de fonctionnaires sont donc erronées.

Le cadre institutionnel existant a été adapté, dans le projet, aux conclusions du dialogue public et sociétal relatif à la gouvernance climatique du 27 novembre 2018. Ces conclusions avaient trait à une collaboration plus étroite entre les différents niveaux de pouvoir et entre les différentes sphères politiques, à l'objectivation du débat, à la quête d'un moteur qui aide à faire progresser la discussion, la collaboration et la cohérence de la politique, à la nécessité de garantir la légitimité démocratique, à un renforcement de la participation citoyenne et à l'adéquation avec le nouveau règlement en matière de gouvernance de l'énergie et du climat.

L'un des problèmes de l'actuelle Commission Nationale Climat (CNC) est la confusion des fonctions politique, administrative et scientifique. Notre proposition distingue clairement les trois fonctions.

Sur le plan politique, la Conférence interministérielle

interministeriële klimaatconferentie, die werkt onder het Overlegcomité. Op ambtelijk niveau moet een Interfederaal Klimaatagentschap de gemeenschappelijke werkplek worden voor ambtenaren van verschillende overheden, beleidsniveaus en beleidsdomeinen. De wetenschappelijke onderbouw – de belangrijkste nieuwigheid van dit hoofdstuk – wordt geleverd door een permanent onafhankelijk klimaatexpertencomité, waarvoor wij de inspiratie vonden in het UK Climate Change Committee.

Het huidige politieke overleg op ministerieel niveau in de uitgebreide Interministeriële Conferentie Leefmilieu reduceert het klimaatbeleid te veel tot beleid ter bescherming van het leefmilieu en gaat voorbij aan het ruime transversale karakter ervan. De parlementaire verantwoording gebeurt o.m. via het interparlementaire klimaatoverleg, dat zijn nut bewezen heeft en wordt geformaliseerd.

Dit zijn instrumenten voor samenwerking tussen niveaus en beleidsdomeinen, het beleid zelf blijft bij elke overheid en haar parlement. Daarnaast is er natuurlijk de brede maatschappelijke dialoog die daarnet werd toegelicht.

01.14 **Carole Billiet** (*Nederlands*): Ik wil nader ingaan op de klimaatbeleidsinstellingen. De interministeriële klimaatconferentie zou de politieke tak van de uitvoerende macht zijn en kadert in het instrumentarium van het coöperatief federalisme, dat stoelt op artikel 31*bis* van de wet van 9 augustus 1980. De interministeriële klimaatconferentie neemt ten dele de taken over van de Interministeriële Conferentie Leefmilieu en heeft daarnaast ruimere bevoegdheden, met name beslissingsbevoegdheden die samenhangen met de verplichtingen die ons door de Europese verordening worden opgelegd. Het gaat meer bepaald om het vaststellen van het ontwerp van de nationale klimaat- en energieplannen, het vaststellen en actualiseren van die plannen en het bepalen van de langetermijnstrategie.

Het Interfederaal Klimaatagentschap zou bestaan uit ambtenaren die afkomstig zijn van de overheden die momenteel bevoegd zijn en die op één werkplek bijeen zouden worden gebracht. Dat agentschap wordt de klimaatadministratie en heeft de taken die uit de Europese verordening voortvloeien. Het wordt voorts bevoegd voor de organisatie van de klimaatdialoog, die voortvloeit uit het Akkoord van Parijs. Een van zijn taken is ook het doorsturen van informatie en van rapporten. Die rapportering is erg

Climat qui est prévue dépend du Comité de concertation. Sur le plan administratif, une Agence interfédérale climat doit devenir le lieu de travail commun des agents de différentes administrations, de différents niveaux de pouvoir et domaines de compétences. Le fondement scientifique – la nouveauté majeure de cet aspect – est produit par un comité permanent et indépendant d'experts du climat, pour lequel nous nous sommes inspirés de l'UK Climate Change Committee.

La concertation politique qui existe à l'échelon ministériel dans le cadre de la Conférence interministérielle de l'Environnement élargie réduit exagérément la politique en matière de climat à la politique de protection de l'environnement et ne tient pas compte du caractère largement transversal de la question. La justification parlementaire vient notamment de la concertation interparlementaire sur le climat qui a démontré son utilité et qui a été formalisée.

Ces instruments permettent la coopération entre les niveaux et les domaines de compétences, tandis que les gouvernements et les parlements respectifs conservent l'aspect politique en tant que tel. Quant au dialogue social au sens large, ce point a été évoqué précédemment.

01.14 **Carole Billiet** (*en néerlandais*): Je voudrais revenir sur les institutions de la politique climatique. La Conférence interministérielle Climat serait la branche politique du pouvoir exécutif. Elle s'inscrit dans les instruments du fédéralisme de coopération qui se fonde sur l'article 31*bis* de la loi du 9 août 1980. La Conférence interministérielle Climat reprend une partie des tâches de la Conférence interministérielle de l'Environnement et se voit octroyer des compétences plus larges, à savoir des compétences décisionnelles qui coïncident avec les obligations qui nous sont imposées par le règlement européen. Il s'agit plus particulièrement de définir l'objet des plans nationaux énergie-climat, de déterminer et d'actualiser ces plans et d'arrêter la stratégie de long terme.

L'Agence interfédérale pour le climat se composera de fonctionnaires qui proviendront des niveaux de pouvoir actuellement compétents et seront rassemblés en un même lieu de travail. Cette agence, qui deviendra l'administration du climat, se verra confier les missions découlant du règlement européen. Elle sera également compétente en ce qui concerne l'organisation du dialogue en matière de climat issu de l'Accord de Paris. Une de ses tâches consistera également à transmettre des

belangrijk.

Het klimaatexpertencomité is een onafhankelijk expertisecentrum, dat over een bijzonder ruime expertise beschikt, niet alleen inzake klimaat, maar ook inzake economie, technologie, productie en distributie van energie, gedragswetenschappen en onderwijs. Het gaat dus niet om een clubje van klimaatwetenschappers.

Dat comité biedt een antwoord op de bestaande vraag naar meer objectivering. Het moet zorgen voor de wetenschappelijke onderbouw van de klimaatbeleidsplanning, het verleent advies op vraag van de overheden en formuleert aanbevelingen; het kan ook interpellieren wanneer er vragen rijzen en het kan worden gehoord in de verschillende parlementen. Het wordt ondersteund door een permanent secretariaat en kan een beroep doen op de expertise die op verschillende plaatsen aanwezig is, bijvoorbeeld bij het Rekenhof, het Planbureau, enz.

Dan kom ik tot de interparlementaire klimaatcommissie. Het interparlementaire klimaatoverleg werd door de parlementen zelf én door de buitenwereld als positief ervaren. Mijn collega, de heer El Berhoumi, zal daar nu dieper op ingaan.

01.15 Mathias El Berhoumi (Frans): We formaliseren eenvoudigweg een bestaand initiatief. We volgen de aanbevelingen uit het informatieverslag van de Senaat.

Daar het samenwerkingsfederalisme een federalisme tussen uitvoerende machten is, heeft het geen rechtstreekse democratische legitimiteit. Deze interparlementaire commissie moet die situatie rechtzetten en de parlementsleden de mogelijkheid bieden de rol van schakel met de burgers en het maatschappelijk middenveld te spelen.

In tegenstelling tot wat er in het informatieverslag van de Senaat staat, is het van in het begin de bedoeling dat de Gemeenschappen erbij betrokken worden. In artikel 10 wordt ook de openbaarheid van de vergaderingen van de interparlementaire commissie vastgelegd. Ten slotte zijn er verduidelijkingen op basis van wat er reeds in de bijzondere wet bepaald wordt met betrekking tot de werking van de interparlementaire commissie in het kader van de goedkeuring van gemeenschappelijke decreten/ordonnanties.

informations et des rapports. Ces derniers revêtent une grande importance.

Le comité d'experts pour le climat est un centre d'expertise indépendant disposant d'une large palette de connaissances, non seulement en matière de climat, mais également sur les plans de l'économie, de la technologie, de la production et de la distribution d'énergie, des sciences du comportement et de l'enseignement. Il ne s'agit donc pas d'un club de scientifiques spécialistes du climat.

Ce comité d'experts répond à la demande d'une objectivation accrue des données. Il a pour mission d'étayer scientifiquement la planification de la politique en matière de climat, de formuler des avis à la demande des autorités, ainsi que des recommandations; il peut également interpellier les autorités sur certaines questions et être entendu par les différents parlements. Il est assisté d'un secrétariat permanent et peut faire appel à des experts de diverses instances, telles que la Cour des comptes, le Bureau fédéral du Plan, etc.

J'en viens à présent à la commission interparlementaire sur le climat. Tant les parlements que l'opinion publique ont une perception positive de la concertation interparlementaire sur le climat. Mon collègue, M. El Berhoumi vous en dira plus à ce sujet.

01.15 Mathias El Berhoumi (en français): Nous formalisons simplement une initiative déjà existante. Nous suivons les recommandations du rapport d'information du Sénat.

Le fédéralisme coopératif étant un fédéralisme entre pouvoirs exécutifs, il n'a pas de légitimité démocratique directe. Cette commission interparlementaire doit y remédier et permettre aux parlementaires de jouer le rôle d'interface avec les citoyens et la société civile.

À la différence du contenu du rapport d'information du Sénat, l'association des Communautés est ici d'emblée prévue; la publicité des réunions de la commission interparlementaire est aussi consacrée, dans l'article 10; on prévoit, enfin, des précisions, inspirées de ce qui existe déjà dans la loi spéciale en termes de fonctionnement de la commission interparlementaire dans le cadre de l'adoption des décrets/ordonnances conjoints.

In ons voorstel zijn er nog onvoldoende koppelingen tussen de interparlementaire commissie en de goedkeuringsprocedure voor het Nationaal Energie-Klimaatplan. Dat zou kunnen worden verbeterd om te voorkomen dat verplichte maatregelen effect hebben zonder dat het Parlement ermee ingestemd heeft.

In dit voorstel is er ook sprake van de Dag van het Klimaat: een soort responsabilisering van alle regeringen ten overstaan van hun respectieve assemblees, ook op het niveau van de Gemeenschappen. Elke regering zal een balans moet voorstellen van wat zij inzake klimaat reeds verwezenlijkt heeft en wat zij nog wil verwezenlijken. Wij stellen april voor, om niet te dicht in de buurt te komen van de hervatting van de parlementaire werkzaamheden na het reces.

De toelichting bij het voorstel is een openaccessdocument en werd ook opgestuurd naar het secretariaat van de commissie. Gelet op de interesse voor het voorstel hebben wij vervolgens een juridische verantwoording gegeven voor bepaalde zaken, waaronder de keuze voor het instrument van de bijzondere wet. De Raad van State zou hiervan op de hoogte moeten zijn.

01.16 Karine Lalieux (PS): Ik dank de hoogleraren van de universiteiten uit het noorden en het zuiden des lands. Het is een goede zaak dat zij hierbij werden betrokken.

Ik zal geen politiek debat op gang brengen, maar enkele technische vragen stellen.

U kaart de kwestie van het klimaatbeleid aan, dat in het geregionaliseerde België vierkant draait en zelfs gefrustreerd raakt. Onze klimaatambities zijn dus mogelijk niet goed overgekomen, zoals tijdens de laatste COP, die diepe sporen heeft nagelaten in de Belgische samenleving. Uw a priori is het behoud van de huidige bevoegdheidsverdeling. Via deze bijzondere wet probeert u een goed geolied klimaatbeleid tot stand te brengen waarbij de verschillende beleidsniveaus harmonieus samenwerken.

U legt ook doelstellingen op middellange en lange termijn vast, in overeenstemming met de Europese richtlijnen. Dit geeft meer zichtbaarheid aan onze streefdoelen en de manier waarop we die willen bereiken.

U legt in artikel 3, § 3 fundamentele principes vast in het milieudebat. Men mag de urgentie van het klimaatvraagstuk niet tegenover de urgentie van de

Il n'y a pas encore, dans notre proposition, assez d'articulations entre la commission interparlementaire et le processus d'adoption du Plan national Énergie-Climat (PNEC). Ce point pourrait être amélioré pour éviter que des mesures obligatoires ne produisent des effets sans assentiment parlementaire.

La proposition évoque aussi le Jour du Climat: une forme de responsabilisation de chaque gouvernement devant son assemblée respective, y compris au sein des Communautés. Chaque gouvernement devra présenter le bilan de ce qu'il a entrepris en matière climatique et ses intentions pour la suite. On a proposé avril pour ne pas être trop proche de la rentrée parlementaire.

Les développements de la proposition sont en accès libre et ont été envoyés au secrétariat de la commission. Vu l'intérêt que suscite la proposition, nous avons justifié juridiquement par la suite certains de ses aspects, notamment le choix de l'instrument de la loi spéciale. Le Conseil d'État devrait en avoir connaissance.

01.16 Karine Lalieux (PS): Je remercie les professeurs d'université du nord et du sud du pays, opportunément associés.

Je ne vais pas faire un débat politique mais poser des questions techniques.

Vous soulevez la question de la gouvernance climatique, qui bégaye voire se bloque dans la Belgique régionalisée. Nos ambitions climatiques ont donc pu être mal relayées, comme lors de la dernière COP traumatisant la société belge. Votre a priori est le maintien de la répartition actuelle des compétences. Par cette loi spéciale, vous essayez d'installer une gouvernance climatique mieux huilée entre les niveaux de pouvoirs.

Vous fixez aussi des objectifs à moyen et long termes, conformes au prescrit des directives européennes. Ceci donne une visibilité de nos souhaits et de la manière de les atteindre.

Vous fixez des principes fondamentaux dans le débat environnemental à l'article 3, § 3. Il ne faut pas opposer urgence sociale et urgence climatique,

sociale vraagstukken plaatsen, anders dreigt men meer ongelijkheid te creëren.

Moeten de beginselen die u aanhaalt in artikel 3 niet rechtstreeks in het dispositief van de wet worden gedefinieerd?

In artikel 4 gewaagt u van een dialoog op meerdere niveaus. Het is algemeen geweten hoe moeilijk het is om tot een resultaat te komen dat geen frustratie oproept bij de meerderheid van de niveaus. Draagt u kennis van ervaringen of voorbeelden uit het buitenland? Kan die dialoog leiden tot een resultaat waarmee iedereen tevreden is?

In artikel 5 beschrijft u de doelstellingen op lange en op middellange termijn. Ik begrijp niet waarom u de vermindering van de broeikasgassen met 65% tegen 2030 tussen haakjes hebt laten staan. In de teksten die werden aangenomen in het Parlement staat 55%. U hebt gezegd dat dat cijfer van het maatschappelijk middenveld komt. U moet ernstig zijn! Hebt u voor die optie gekozen omdat wetenschappers u hebben gezegd dat we dat kunnen bereiken? Vanwaar komt dat percentage?

Verleent men met dit voorstel subjectieve rechten aan de burgers? Zouden ze regeringsmaatregelen kunnen aanvechten voor de rechtbank, zoals we in Nederland hebben gezien?

01.17 Peter De Roover (N-VA): De bijzondere klimaatwet en het document van de professoren hebben dezelfde geest. Beide documenten pleiten voor ingrijpende, structurele maatregelen om de uitstoot van broeikasgassen snel en drastisch te reduceren en zo te proberen te opwarming van de aarde tot 1,5 graad te beperken. Ik beperk me tot een aantal algemene opmerkingen.

Het is nogal duidelijk dat een ruime meerderheid van de bevolking inspanningen wil doen die ook effectief resultaat hebben. De uitstoot wordt wereldwijd maar voor 0,3% in ons land veroorzaakt en voor 9% in de EU. Toch wekken beide documenten eenzijdig de indruk dat we de problematiek vooral binnenlands moeten aanpakken. Wat zou de impact zijn van de uitvoering van het voorstel van de professoren op de wereldwijde opwarming? Waarom wordt in het voorstel geen enkele aandacht besteed aan innovatieve kennisdeling? Technologische ontwikkelingen exporteren kan een vele groter impact hebben dan alleen maar werken aan doelstellingen in ons eigen land.

Zijn de professoren het eens met de stelling in het

au risque d'accroître les inégalités.

La question des principes que vous mentionnez à l'article 3 ne doit-elle pas être définie directement dans le dispositif de la loi?

Dans l'article 4, vous parlez du dialogue multi-niveaux. On sait combien il est complexe d'en sortir quelque chose qui ne frustre pas la majorité des niveaux. Disposez-vous d'expériences ou d'expertises à l'étranger? Ce dialogue pourrait-il amener à un résultat dans lequel chacun puisse se retrouver?

Dans l'article 5, vous évoquez les objectifs à long et à moyen terme. Vous avez laissé l'objectif des 65 % de réduction des gaz à effets de serre pour 2030 entre crochets, je ne le comprends pas. Dans les textes votés au Parlement, c'est le chiffre de 55 % qui figure. Vous avez dit que cela venait de la société civile. Il faut être sérieux! Avez-vous choisi cette option parce que des scientifiques vous ont dit que nous pouvions l'atteindre? D'où vient-il?

Cette proposition donne-t-elle, enfin, des droits subjectifs aux citoyens? Ceux-ci pourraient attaquer devant les tribunaux des mesures prises par des gouvernements, ce qui s'est vu aux Pays-Bas?

01.17 Peter De Roover (N-VA): La loi spéciale climat et le document des professeurs sont rédigés dans le même esprit. Les deux documents prônent des mesures structurelles vigoureuses pour réduire rapidement et de manière draconienne les gaz à effet de serre et tenter ainsi de limiter le réchauffement climatique à 1,5 degré. Je me bornerai à quelques remarques générales.

Il est assez évident qu'une large majorité de la population veut faire des efforts qui engendrent aussi des résultats. Notre pays n'est responsable que de 0,3 % des rejets à l'échelon mondial et de 9 % à l'échelon européen. Les deux documents donnent pourtant le sentiment, de manière unilatérale, que c'est surtout au niveau de la Belgique qu'il faut nous attaquer à ce problème. Quelle serait l'incidence de la mise en œuvre de la proposition des professeurs sur le réchauffement à l'échelle du monde? Pourquoi la proposition ne s'attache-t-elle nullement au partage de connaissances innovantes? L'exportation de nouvelles technologies pourrait être nettement plus performante que nous occuper seulement d'atteindre des objectifs dans notre propre pays.

Les professeurs souscrivent-ils à l'affirmation des

voorstel van de Kamercollega's dat een klimaatbeleid extra kansen biedt voor onze economie en tewerkstelling? Hebben ze een idee wat de uitvoering van de voorgestelde klimaatwet zou kosten?

De professoren pleiten voor de oprichting van een hele rist instellingen, hoewel dit land bepaald geen tekort aan instellingen heeft. Wat is eigenlijk de impact en de rol van de interparlementaire klimaatcommissie in de besluitvorming?

Op de Dag van het Klimaat moet elk parlement een plenaire vergadering wijden aan de bespreking van het verslag. Dat lijkt me nogal vrijblijvend. In welke mate wordt de rol van het Parlement uitgehold door de bevoegdheden van de reeks nieuwe instellingen?

Het gaat over politiek afdwingbare en dus ook juridisch afdwingbare doelstellingen. Men zou verwachten dat wie doelstellingen vastspijkt, ook een pad zou hebben uitgestippeld om ze te halen, maar daar zwijgen de professoren in alle talen over. Het belangrijkste deel van het huiswerk, namelijk concrete manieren aanreiken om de doelstellingen te bereiken, hebben ze genegeerd.

De doelstelling wordt dan ook nog in onze federale instelling vastgelegd zonder de deelstaten daarin te kennen. Dat is een aanslag op hun autonomie.

De professoren verwijzen naar de wet die Groot-Brittannië heeft aangenomen. Die streeft naar 80% reductie, een aanvaardbaar minimum volgens de EU. De professoren kiezen voor het maximum van de marge die de EU hanteert, namelijk 95%. Hoe we dat kunnen halen, laten ze in het midden. Waarom gaan we voor het maximum?

De EU wil de CO₂-uitstoot reduceren. Energiebeperking en het inzetten van hernieuwbare energie zijn daarbij middelen. De professoren leggen ook doelstellingen op, waardoor alternatieven om de CO₂-reductie te bereiken blijkbaar door hen worden weggeschoven. Ook daarover had ik graag uitleg gekregen.

01.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Deze werkwijze is niet nieuw, maar wel origineel, en haakt in op de mobilisatie onder de jongeren, de ngo's, de vakbonden, en al degenen die op korte termijn een ambitieuzer klimaatbeleid eisen. U hebt kort op de

signataires de la proposition de loi, selon laquelle une politique climatique ouvre des perspectives supplémentaires pour l'économie et l'emploi? Ont-ils estimé le coût de la mise en œuvre de la loi climat proposée?

Alors que le moins qu'on puisse dire, c'est que la Belgique ne manque pas d'institutions, les professeurs prônent d'en créer encore toute une série. Quels seront concrètement l'impact et le rôle de la commission interparlementaire climat dans le processus décisionnel?

À l'occasion du Jour du Climat, les différentes assemblées doivent consacrer une séance plénière à la discussion du rapport. Cela ne me paraît pas très contraignant. Jusqu'à quel point les compétences dévolues aux nombreuses institutions appelées à voir le jour éroderont-elles le rôle du Parlement?

Il s'agit d'objectifs politiquement, et partant, juridiquement contraignants. On pourrait s'attendre à ce que celui qui brandit des objectifs définisse également une trajectoire pour les atteindre. Or, les professeurs passent cet aspect sous silence et négligent ainsi la partie la plus importante de l'exercice, à savoir la présentation de moyens concrets pour atteindre les objectifs.

De plus, ils fixent cet objectif à l'échelon de notre institution fédérale en ignorant les entités fédérées. Il s'agit d'une atteinte à l'autonomie de ces dernières.

Les professeurs font référence à la loi adoptée au Royaume-Uni. Cette loi tend vers 80 % de réduction, à savoir un minimum acceptable pour l'Union européenne. Or les professeurs optent pour le maximum de la marge fixée par l'Union, c'est-à-dire 95 %, tout en passant sous silence les moyens à mettre en œuvre pour y arriver. Pourquoi optons-nous pour le maximum?

L'UE veut réduire les émissions de CO₂. Les économies d'énergie et le recours aux énergies renouvelables constituent des moyens à cet égard. Les professeurs invités prescrivent également des objectifs par lesquels ils écartent apparemment des solutions de remplacement pour réaliser la réduction des émissions de CO₂. J'aimerais également recevoir des explications sur ce point.

01.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Cette démarche n'est pas unique mais elle est originale et s'articule avec les mobilisations des jeunes, des ONG, des syndicats, de tous ceux qui réclament à court terme une politique climatique plus

bal gespeeld en de conclusies die u uit het wetenschappelijke werk getrokken hebt in een juridische vorm gegoten. Dat kadert ook in de maatschappelijke opdracht van de universiteiten.

Mijn fractie heeft deze tekst vertaald in een wetsvoorstel, maar u bent daarvan de geestelijke vader. De tekst werd tevens medeondertekend door een groot aantal parlementsleden van andere fracties.

Wat is de juridische draagwijdte van de beginselen die in artikel 4, § 3 worden opgesomd? Onze fractie hecht immers veel belang aan de beginselen waarop het klimaatbeleid berust en in het bijzonder aan het socialerechtvaardigheidsbeginsel, dat u terecht op de eerste plaats hebt gezet. Zijn dat pro-formabeginselen of betreft het bindende beginselen die bijgevolg in rechte aangevochten kunnen worden? Het maatschappelijk middenveld maakt immers sinds kort de gang naar de rechtbank om zijn rechten op het vlak van klimaatbescherming te doen gelden.

Voorts staat er in artikel 7, § 1 dat de becijferde doelstellingen gewijzigd kunnen worden met inachtneming van het vooruitgangsbeginsel.

Tijdens eerdere parlementaire werkzaamheden hebben we vaak verwezen naar het standstill-beginsel. Is het vooruitgangsbeginsel daarmee vergelijkbaar? Is het ook bindend?

Professor Ernst van de ULg, die niet bij uw werkzaamheden betrokken was, heeft gezegd dat het niet nodig was zich druk te maken over de cijfers in de bijzondere wet, omdat die gemakkelijk zouden kunnen worden gewijzigd. Wat heeft het echter voor zin om cijfers in de bijzondere wet op te nemen als ze krachtens artikel 7, § 1 op een later tijdstip verlaagd kunnen worden?

Artikel 4, § 2 is ook zeer interessant. Het stelt, en ik citeer: "Elke regeringsbeslissing die redelijkerwijs impact kan hebben op het klimaat of het klimaatbeleid, maakt voorafgaandelijk het voorwerp uit van een evaluatie van deze impact."

Moet er in het kader van de goedkeuring van de wet een specifieke regeling worden ingesteld via een wet, een bijzondere wet of beslissingen van de betrokken regeringen, of gaat het over een intentieverklaring waarvoor er geen uitvoeringsteksten nodig zijn en op grond waarvan de bevoegde minister een advies kan uitbrengen?

Of gaat de tekst verder, zoals ik bepleit? Zou er,

ambitieuze. Vous avez réagi très vite et mis sous une forme juridique les conclusions que vous avez tirées du travail scientifique, rappelant la mission sociétale des universités.

Mon groupe a transposé ce texte sous forme de proposition de loi mais sa paternité vous revient. En outre, il a été signé par bon nombre de parlementaires d'autres groupes.

Pourriez-vous préciser la portée juridique des principes déclinés à l'article 4, § 3? Notre groupe est attaché aux principes guidant la politique climatique, notamment la justice sociale que vous avez placée à juste titre en premier. Ces principes sont-ils *pro forma* ou sont-ils contraignants et donc pouvant entraîner des recours? La société civile utilise depuis peu la Justice pour faire valoir ses droits de protection climatique.

L'article 7, § 1, précise que les objectifs chiffrés sont modifiables dans le respect du principe de progression.

Lors de précédents travaux parlementaires, nous avons souvent fait référence au principe de *standstill*. Le principe de progression est-il semblable? Est-il aussi contraignant?

Le professeur Ernst de l'ULg, qui n'était pas associé à vos travaux, a dit qu'il n'était pas nécessaire de se préoccuper des chiffres inclus dans la loi spéciale parce qu'ils pourraient être facilement modifiés. Or, quel est l'intérêt d'inclure des chiffres dans la loi spéciale, si son article 7, § 1^{er}, permet de les revoir à la baisse ultérieurement?

L'article 4, § 2, est également très intéressant. Il affirme que: "Toute décision gouvernementale raisonnablement susceptible d'avoir un incident sur le climat ou sur la politique en matière de climat doit faire l'objet d'une évaluation préalable de cet impact."

L'adoption de la loi implique-t-elle la mise en place d'un dispositif précis, par la loi, par la loi spéciale ou par des décisions des gouvernements concernés, ou est-ce une déclaration d'intention ne nécessitant pas de textes d'application et qui permet au ministre compétent de remettre un avis?

Ou est-ce que cela va plus loin, comme je le

naar het voorbeeld van de Inspectie van Financiën, die a priori controleert of een regering een bepaalde uitgave mag doen in het kader van een goedgekeurde begroting, geen Inspectie van Klimaatuitgaven moeten worden opgericht, die zou nagaan of het klimaatbegrotingstraject dat de betrokken entiteit op grond van de bijzondere wet heeft vastgesteld nog wel wordt gevolgd?

Als die entiteit dat niet doet, zal de tekst niet geblokkeerd worden door de Inspectie van Financiën, maar een aantal fases moeten doorlopen omdat de betrokken inspectiedienst een waarschuwinglampje doet oplichten.

Aangezien de uiteenzettingen van de professoren enkel in het Nederlands op hun website staan, wil ik me ervan vergewissen dat ze wel degelijk vertaald worden door de diensten van het Parlement, zodat we over sterke juridische instrumenten beschikken voor de toekomstige commissiewerkzaamheden.

De **voorzitter**: We hebben dat ontvangen. De vertaling zal klaar zijn wanneer de commissie voor de Volksgezondheid haar werkzaamheden aanvat.

01.19 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, de Klimaatdag is een originele piste, die erg zinvol is. Zo zou men de State of the Union in oktober hebben en de vergadering over de toestand van het klimaat in dezelfde maand.

Wie kan of moet het initiatief nemen voor de dialoog op meerdere niveaus? Kunnen alle betrokken beleidsniveaus dit doen?

Als de NKC afgeschaft wordt, wat gebeurt er dan met de samenwerkingsovereenkomst?

De betrokkenheid van de Gemeenschappen is van fundamenteel belang. Waarom werden ze niet bij de interparlementaire commissie betrokken?

Er is niets bepaald over wat België bij de internationale vertegenwoordigingen moet ondernemen om Europa ertoe aan te zetten om initiatieven op wereldschaal te nemen.

Zouden de internationale dimensies, zoals de bijdrage aan het Groene Klimaatfonds en het standpunt dat België op het Europese niveau verdedigt, niet in de tekst moeten worden opgenomen?

Ik dank u voor deze bijdrage. Ik betreurt dat de senatoren hier het woord niet hebben mogen voeren, maar de assemblees kunnen snel op uw voorstel reageren. Ik hoop dat de tekst nog voor de

souhaite? À la manière de l'Inspection des Finances contrôlant *a priori* la capacité d'un gouvernement de dépenser telle somme par rapport à un budget voté, ne faut-il pas imaginer une Inspection du Climat, vérifiant si le budget climat est encore dans la trajectoire telle que l'entité concernée aura traduit la loi spéciale?

Si ce n'est pas le cas, ce n'est pas l'Inspection des Finances qui bloquera le texte, mais le projet de texte doit alors franchir des étapes, suite à l'avertissement fait par l'Inspection concernée.

Par ailleurs, les développements des professeurs sur leurs sites n'étant qu'en néerlandais, je tiens à m'assurer que la traduction est bien en cours par les services du Parlement pour que, lors des futurs travaux en commission, nous ayons des outils juridiques solides.

Le **président**: Nous avons reçu ces textes. Leur traduction sera prête lorsque la commission de la Santé publique commencera ses travaux.

01.19 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, Le Jour du Climat est une piste originale, qui a beaucoup de sens. On aurait ainsi le *State of the Union* en octobre, et le rendez-vous sur l'état du climat durant le mois concerné.

Qui peut ou doit prendre l'initiative du dialogue multi-niveaux? Toutes les entités concernées le peuvent-elles?

Si la CNC est supprimée, que devient l'accord de coopération?

L'implication des Communautés est fondamentale: pourquoi ne pas les avoir incluses aussi dans la commission interparlementaire?

Il n'y a rien sur ce que la Belgique doit faire, dans les représentations internationales, pour amener l'Europe à prendre des initiatives au niveau mondial.

Les dimensions internationales, notamment la contribution au Fonds vert pour le climat ou la position défendue par la Belgique au niveau européen, n'auraient-elles pas leur place dans ce texte?

Je vous remercie pour cette contribution. Si je déplore que le Sénat n'ait pu prendre la parole, les assemblees peuvent réagir rapidement à votre proposition. J'espère que le texte sera voté avant

verkiezingen kan worden aangenomen. Als er een brede consensus kan worden bereikt over de doelstellingen zullen de volgende regeringen maatregelen moeten nemen.

01.20 Leen Dierick (CD&V): Wie heeft er precies allemaal meegeschreven aan deze bijzondere klimaatwet? Eerst was er sprake van zes auteurs, dan van zeven en, volgens nog andere bronnen, zelfs van elf auteurs.

Ik ben blij dat vandaag wordt gezegd dat er geen nieuwe instantie in het leven moet worden geroepen, want dat was aanvankelijk mijn vrees. Er zou enkel een herschikking van de ambtenaren nodig zijn. Een Interfederaal Klimaatagentschap, waar ambtenaren van alle niveaus worden samengebracht, klinkt wel mooi in theorie, maar de vraag is of dit in de praktijk kan werken. Al die ambtenaren hebben immers uiteenlopende statuten en werken onder telkens andere politieke verantwoordelijken. Mijn vraag is dan ook hoe men dat wil organiseren. Zijn hiervan al voorbeelden in België? Moeten er hiertoe bepaalde akkoorden worden gesloten?

Doelstellingen bepalen is op zich niet zo moeilijk. Wat ik mis in de klimaatwet zijn concrete acties en trajecten, evenals een stok achter de deur. Waarom zijn er geen sanctiemogelijkheden in opgenomen?

Is een bijzondere wet wel het geschikte middel om ervoor te zorgen dat iedereen zijn engagementen nakomt? Zou een samenwerkingsakkoord niet beter zijn?

De wet voorziet in elf disciplines en materies, die moeten aangeleverd worden door ten hoogste negen experts. Het verbaast me dat mobiliteit en huisvesting hierin niet zijn opgenomen. Hoe komt dat? Zullen negen experts wel volstaan om al deze thema's op te volgen? Hoe zal de onafhankelijkheid van deze experts worden gewaarborgd?

Is er een evaluatie gebeurd van de effectiviteit van de klimaatwetten in andere landen? Zorgt zo'n wet er inderdaad voor dat doelstellingen sneller worden gehaald? Ook in Wallonië is er nu een klimaatdecreet goedgekeurd. Hoe wordt dat geëvalueerd?

Het idee van een Klimaatdag is mooi, maar druist dit niet in tegen artikel 60 van de Grondwet? Volgens dat artikel bepaalt elk parlement immers zelf hoe het zijn bevoegdheden uitoefent.

les élections. Si un large consensus est trouvé sur les objectifs, les prochains gouvernements devront prendre des mesures.

01.20 Leen Dierick (CD&V): Qui a participé, au juste, à la rédaction de cette loi spéciale climat? Il était d'abord question de six auteurs, puis de sept et même, selon d'autres sources encore, de onze auteurs.

Je me réjouis d'entendre aujourd'hui qu'aucune nouvelle instance ne doit voir le jour, car c'était précisément ma crainte au début. Seul un redéploiement des fonctionnaires serait nécessaire. L'idée d'une Agence interfédérale pour le climat réunissant des fonctionnaires de tous les niveaux paraît séduisante en théorie, mais peut-elle réellement fonctionner dans la pratique? Tous ces fonctionnaires ont en effet des statuts divergents et sont subordonnés à des responsables politiques chaque fois différents. Ma question porte donc sur la façon dont on compte organiser cela. Des précédents existent-ils en Belgique? Des accords spéciaux doivent-ils être conclus à cette fin?

Définir des objectifs n'est pas difficile en soi. Ce qui, selon moi, fait défaut dans la loi climat, ce sont des actions et des trajectoires concrètes, ainsi que des moyens de pression. Pourquoi aucune possibilité de sanction n'y figure-t-elle?

La loi spéciale est-elle véritablement le véhicule approprié pour s'assurer que chacun respecte ses engagements? Un accord de coopération ne serait-il pas préférable?

La proposition de loi énumère onze disciplines et matières dont doivent se charger neuf experts tout au plus. L'absence des thèmes de la mobilité et du logement dans cette liste m'étonne. Pourquoi n'y figurent-ils pas? Neuf experts suffiront-ils pour suivre la totalité de ces sujets? Comment leur indépendance sera-t-elle garantie?

L'efficacité des lois climat des autres pays a-t-elle fait l'objet d'une évaluation? Une loi de ce type assure-t-elle réellement une réalisation plus rapide des objectifs? La Wallonie vient, elle aussi, d'adopter un décret sur le climat. Comment cette législation sera-t-elle évaluée?

L'idée d'organiser un Jour du Climat est, certes, séduisante mais n'est-elle pas contraire à l'article 60 de la Constitution qui stipule en effet que chaque assemblée détermine le mode suivant lequel elle exerce ses attributions?

01.21 Egbert Lachaert (Open Vld): De hernieuwde aandacht voor het klimaat is een zeer goede zaak. Wel wekt de tekst de indruk dat de politieke inspanningen ter zake enigszins ondergesneeuwd blijven, terwijl nagenoeg alle fracties de afgelopen vijf jaar zowat dagelijks aandacht hebben besteed aan dit thema, inclusief het doen van heel wat creatieve voorstellen. Die moeten echter ook haalbaar en realistisch zijn, want wat wij hier goedkeuren, moet een maatschappelijk draagvlak hebben.

Mijn fractie heeft tevens de indruk dat men voorbijgaat aan een aantal reeds operationele instellingen, zoals de klimaatcommissie, de Interministeriële Conferentie Leefmilieu en het interparlementair klimaatoverleg.

De vraag blijft vooral welke maatregelen wij moeten nemen als we doelstellingen vooropstellen die veel ambitieuzer zijn dan tot nu toe: 55% broeikasgasreductie tegen 2030 in België tegenover 40% op EU-niveau en 32% hernieuwbare energie. Op dat laatste vlak heeft Open Vld in Vlaanderen al heel wat ambitieuze stappen gezet.

Een cijfer van 32,5% energie-efficiënte is heel ambitieus, al is daar nog veel te winnen via concrete maatregelen die opofferingen zullen vergen van iedereen. De academici hadden het in hun tekst zelfs over een reductie van 65% van de broeikasgassen tegen 2030. Achten zij die doelstellingen zelf realistisch? Er is immers tijd nodig om investeringen los te weken voor een nieuw energiebeleid. Ook in oudere woningen is nog heel veel winst te halen inzake energie-efficiëntie, hoewel de bewoners daartoe vaak zelf niet over de nodige middelen beschikken en ook de industrie een bijdrage moet leveren, wat een economische impact heeft. Werd dit allemaal concreet becijferd?

We hebben geen problemen met ambitieuze doelstellingen, maar als politici moeten we de publieke opinie duidelijk maken welke inspanningen dit alles op diverse niveaus zal vragen van iedereen. De voorstellen moeten dan ook pragmatisch en realistisch zijn.

Open Vld heeft de afgelopen jaren onder andere op regionaal vlak al heel wat proberen te bewegen inzake hernieuwbare energie. Zo heb ikzelf een

01.21 Egbert Lachaert (Open Vld): Le regain d'attention pour le climat est une très bonne chose. Le texte donne néanmoins l'impression que les efforts politiques réalisés en la matière demeurent quelque peu relégués à l'arrière-plan alors que ces cinq dernières années, presque tous les groupes ont prêté attention à ce thème quasi quotidiennement, y compris en déposant nombre de propositions créatives. Ces propositions doivent pourtant être réalisables et réalistes car il faut que les textes que nous adoptons ici bénéficient d'une assise sociétale.

Mon groupe a en outre le sentiment qu'on laisse de côté un certain nombre d'institutions déjà opérationnelles telles que la Commission climat, la Conférence interministérielle de l'Environnement et le Dialogue interparlementaire sur le climat.

Reste la question essentielle, celle des mesures que nous devons prendre si nous nous fixons des objectifs beaucoup plus ambitieux que ceux définis jusqu'ici: une réduction de 55 % des gaz à effet de serre à l'horizon 2030 pour la Belgique, contre 40 % à l'échelon européen, et 32 % d'énergies renouvelables. Concernant ce dernier objectif, l'Open Vld a déjà pris toute une série de mesures ambitieuses en Flandre.

Le chiffre de 32,5 % d'amélioration de l'efficacité énergétique est très ambitieux, même si des mesures concrètes, qui exigeront des sacrifices de tout un chacun, permettront d'en faire encore beaucoup plus. Dans leur texte, les représentants du monde académique évoquaient même une réduction de 65 % des émissions de gaz à effet de serre d'ici à 2030. Ces objectifs leur paraissent-ils réalistes? Il faut du temps, en effet, pour obtenir les investissements que requiert une nouvelle politique énergétique. D'importants progrès peuvent aussi être encore réalisés en matière d'efficacité énergétique dans les logements anciens. Cependant, les occupants de ces logements ne possèdent souvent pas les moyens à cet effet et l'industrie peut également contribuer à cet effort, ce qui a une incidence économique. Tous ces aspects ont-ils été chiffrés très concrètement?

Les objectifs ambitieux ne nous posent pas de problèmes mais il nous incombe, en notre qualité de responsables politiques, d'indiquer clairement à l'opinion publique quels efforts seront requis de tous et à tous les échelons. Les propositions se doivent, dès lors, d'être pragmatiques et réalistes.

Ces dernières années, notamment à l'échelon régional, l'Open Vld s'est efforcé de faire bouger considérablement les lignes dans le domaine des

voorstel ingediend over bedrijfswagens. Vandaag zijn dat er zo'n 700.000, als onderdeel van het totale verloningspakket omdat de loonlasten in ons land te zwaar wogen. Wij proberen nu op een realistische manier mensen te motiveren om daarvan afstand te doen en hun recht op een bedrijfswagen om te zetten in een mobiliteitsbudget. Laat ons daarna de normen stelselmatig verstrengen, zodat de bedrijfswagens zero-emissiewagens worden en het hele wagenpark over vijf à tien jaar vernieuwd en vergroend is. Dit is een voorbeeld van hoe men via concrete maatregelen dan misschien niet meteen, maar wel op termijn ambitieuze doelstellingen kan halen. Dit is trouwens ons grote probleem met deze tekst, waarvoor wij dan ook een alternatief zouden willen zien. Voor de rest blijven wij openstaan voor debat.

01.22 Karin Temmerman (sp.a): Sommige leden leveren kritiek op de praktische uitwerking van dit voorstel, maar het positieve eraan is dat het op de agenda staat en dat het een poging is om eenheid te krijgen in het beleid en in de algemene doelstellingen. Zonder die eenheid zal het in ons land altijd moeilijk blijven. Wij zijn al enkele keren naar klimaatconferenties moeten gaan zonder een akkoord. De uitwerking en de concrete acties blijven natuurlijk de verantwoordelijkheid van de respectieve bevoegdheidsniveaus. Wij zullen dit voorstel in ieder geval steunen.

Sociale rechtvaardigheid en herverdeling werden door de professoren als principes naar voren geschoven, maar ik vind dat niet terug in het klimaatexpertencomité. In de publieke opinie is er veel angst dat allerlei maatregelen veel geld zullen kosten. Het gaat dan vooral om mensen die het niet zo breed hebben en die het moeilijk hebben om voor bijkomende verplichtingen te betalen. Als het klopt dat de expertise over sociale rechtvaardigheid in het comité ontbreekt, dan willen wij dat via een amendement rechtzetten.

Een aantal opmerkingen van leden in verband met de politieke aspecten, moeten wij in de commissie bespreken en doen hier eigenlijk niet ter zake.

01.23 Olivier Maingain (DéFI): Ik dank u voor uw initiatief. Het ontbreken van een meerderheid laat ons wellicht meer ruimte om dit initiatief te bespreken. Ik draag met plezier mijn steentje bij

énergies renouvelables. J'ai déposé, par exemple, une proposition de loi relative aux voitures de société. Ce parc compte actuellement quelque 700 000 véhicules qui constituent une composante de l'enveloppe salariale globale simplement parce que les charges salariales sont trop élevées en Belgique. Nous tentons à présent de manière pragmatique d'inciter les travailleurs à renoncer à cet avantage et à le convertir en un budget mobilité. Renforçons ensuite systématiquement les normes, de sorte à proposer des voitures de société zéro émissions et à disposer d'ici cinq à dix ans d'un parc automobile entièrement renouvelé et respectueux de l'environnement. Voilà un exemple qui illustre comment atteindre, par le biais de mesures concrètes, peut-être pas immédiatement, mais certainement à long terme des objectifs ambitieux. C'est précisément sur ce point que porte notre objection fondamentale à propos de ce texte et pour lequel nous souhaiterions, dès lors, d'autres propositions. Pour le reste, nous restons ouverts au débat.

01.22 Karin Temmerman (sp.a): Certains membres critiquent la mise en oeuvre pratique de cette proposition mais le côté positif est qu'elle est inscrite à l'ordre du jour et que l'on cherche à unifier la politique et les objectifs généraux. Sans cette unité, notre pays connaîtra toujours des difficultés. Nous avons dû nous rendre à plusieurs reprises à des conférences sur le climat sans disposer d'un accord. La mise en oeuvre et les actions concrètes demeurent bien entendu de la responsabilité des niveaux de compétences respectifs. Nous soutiendrons en tout cas cette proposition.

Les professeurs ont invoqué les principes de justice sociale et de redistribution mais je ne trouve aucune traduction de ces principes dans les prises de position du comité d'experts. Dans l'opinion publique naît la crainte que toutes ces mesures soient très onéreuses. Ce sentiment est particulièrement présent parmi ceux qui ont des moyens limités et pour lesquels le financement de nouvelles obligations poserait problème. S'il est exact que le comité n'a pas d'expertise en matière de justice sociale, nous entendons rectifier le tir par un amendement.

Nous devrions évoquer en commission une série de remarques en lien avec les aspects politiques qui ont été formulées par des membres et qui n'ont finalement pas leur place ici.

01.23 Olivier Maingain (DéFI): Merci pour votre initiative. L'absence de majorité laisse sans doute plus de place à son examen. Je me propose de contribuer à l'aboutissement de votre proposition de

aan het wetslagen van uw voorstel van bijzondere wet.

Ten eerste stelt u voor om de doelstellingen die vastgelegd zijn in internationale overeenkomsten en in het internationale en het Europese recht, bij te stellen. Vervolgens stelt u een institutionele methode voor om die doelstellingen te bereiken. U hoopt alle obstakels weg te werken dankzij een mechanisme van versterkte samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus.

Ik vraag me af hoe men alle juridische waarborgen zal kunnen krijgen om deze methode te kunnen toepassen. De zesde staatshervorming heeft voorzien in substitutiemechanismen die nooit zijn toegepast omdat ze ontoereikend of bijzonder complex waren. Wat moet er afgeschaft worden? Hoe ver kan men gaan in het cumuleren van de mechanismen die u vooropstelt en die welke in de bijzondere wet staan ingeschreven? Moeten we ons niet beroepen op artikel 169 van de Grondwet om de substitutie van de vorige procedures door de nieuwe samenwerkingsprocedures met een resultaatverbintenis te rechtvaardigen?

In hoeverre is er in uw voorstel sprake van een resultaatverplichting? In hoeverre moeten de deelgebieden hun bevoegdheden uitoefenen in overeenstemming met de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen ter bestrijding van de opwarming van de aarde?

In artikel 3 is sprake van een coördinatieverplichting. Dat is iets anders. Zou er niet principieel gesteld moeten worden dat elk deelgebied zijn bevoegdheden moet uitoefenen met inachtneming van de verplichtingen uit hoofde van internationale verbintenissen?

De interministeriële conferentie is meer dan een coördinatieorgaan, ze wordt een beslissings- en zelfs een intergouvernementeel orgaan. Nog een beetje en het wordt een orgaan dat ter zake een grotere bevoegdheid heeft dan elke regering afzonderlijk.

Het nationaal plan bevat bindende bepalingen. Het wordt door de interministeriële conferentie aangenomen. Welk juridisch statuut heeft het?

Is het een regelgevende handeling? In welke vorm werd die gesteld? Op basis van de tekst van de bijzondere wet kan de juridische status niet worden bepaald van deze tekst, waarover enkel de interministeriële conferentie beslist. Het is dus een orgaan met beslissingsmacht waarvan het gezag

loi spéciale.

Vous proposez d'abord de re-fixer des objectifs en application des conventions internationales ou de dispositions de droit international ou européen, et vous proposez une méthode institutionnelle pour les atteindre. Vous souhaitez lever tout obstacle grâce à un mécanisme de coopération renforcée entre les niveaux de pouvoir.

Je m'interroge sur la manière d'avoir toutes les assurances juridiques d'atteindre l'objectif de méthode. La sixième réforme de l'État a instauré des mécanismes de substitution qui n'ont jamais été mis en œuvre, en raison de leur insuffisance ou de leur lourdeur. Que faut-il abroger? Jusqu'où y a-t-il lieu de cumuler les mécanismes que vous prévoyez et ceux qui figurent dans la loi spéciale? Ne devrions-nous pas nous appuyer sur l'article 169 de la Constitution pour justifier la substitution aux précédentes de nouvelles procédures de coopération avec obligation de résultat?

Dans votre proposition, jusqu'où y a-t-il une obligation de résultat? Jusqu'où les entités du pays sont-elles tenues d'exercer leurs compétences dans le respect des obligations découlant des conventions internationales de lutte contre le réchauffement climatique?

L'article 3 mentionne une obligation de coordination, c'est différent. Ne faudrait-il pas poser comme principe que chaque entité exerce ses compétences dans le respect des obligations prises au niveau des engagements internationaux?

La conférence interministérielle est plus qu'un lieu de coordination, elle devient un lieu de décision, voire un organe intergouvernemental. Nous ne sommes pas très loin d'un organe qui verrait son autorité être supérieure à celle de chaque gouvernement pris individuellement pour cette matière.

Le plan national contient des dispositions contraignantes. Il est adopté par la conférence interministérielle. Quel est son statut juridique?

Est-ce un acte réglementaire? Dans quelle forme est-il pris? Le texte de la loi spéciale ne permet pas de déterminer le statut juridique de ce texte décidé par la seule conférence interministérielle. Dès lors, elle est un organe de décision dont l'autorité s'impose à tous les gouvernements. Si l'on veut que

bindend is voor alle regeringen. Als men wil dat de interministeriële conferentie een orgaan is waarvan de beslissingen via het nationaal plan bindend zijn voor alle beleidsniveaus, moet deze bevoegdheid gebaseerd zijn op artikel 169 van de Grondwet en moeten de substitutiebevoegdheden hervormd worden, anders bestaat het risico van bevoegdheidsconflicten.

Ik wil het nu hebben over het vage begrip 'dialogo op verschillende niveaus'. De tekst is hierover zeer vaag. Dat is aanvaardbaar als er sprake is van een informele raadpleging van het maatschappelijk middenveld. Is dit een taak van de interministeriële conferentie? Moet elk beleidsniveau een vorm van overleg organiseren? Dit is cruciaal want deze dialoog op meerdere niveaus houdt belangrijke adviesbevoegdheden in. Volgens het vooruitgangsprincipe moet een wijziging, als ze gerechtvaardigd is, besproken worden in het kader van de dialoog op verschillende niveaus. Wat is de draagwijdte van een wijziging als er geen dialoog op meerdere niveaus wordt georganiseerd? Bestaat er geen risico van rechtsonzekerheid?

U erkent het belang van een dialoog op verschillende niveaus in artikel 13 van het voorontwerp van geïntegreerd Nationaal Energie-Klimaatplan, waarin verduidelijkt wordt dat er rekening gehouden wordt met de conclusies van de dialoog.

Ook daar is het niet duidelijk hoe de conclusies op een rechtsgeldige manier te kennen gegeven kunnen worden. In artikel 13 wordt niet duidelijk aangegeven of de openbare raadpleging overeenkomstig de Europese verordening voorafgaat aan de conclusies die voortvloeien uit de brede maatschappelijke klimaatdialoog of dialoog op verschillende niveaus, dan wel of die conclusies ook deel uitmaken van de openbare raadpleging.

Hoe verhoudt het interparlementaire overleg zich tot de interministeriële conferentie? Ik ben het eens met de heer Nollet, maar het Parlement van de Franse Gemeenschap mag niet uitgesloten worden, temeer daar er vertegenwoordigers van dat parlement zetelen in het federaal agentschap en in de interministeriële conferentie.

In het Nationaal Energie-Klimaatplan zal er duidelijk gesteld moeten worden dat uitdrukkelijke motivering verplicht is om af te wijken van de Europese verordening. Wie zal die verantwoordelijkheid op zich nemen?

Volgens de Belgische gebruiken zou de interministeriële conferentie moeten beslissen over

la conférence interministérielle soit un organe dont les décisions s'imposent à travers le plan national à tous les niveaux de pouvoir, il faut fonder cette compétence sur l'article 169 de la Constitution et réformer les pouvoirs de substitution, au risque, sinon, de conflits d'autorité.

J'en viens à la notion floue de "dialogue multi-niveaux". Le texte est fort vague à ce propos. On peut l'admettre si nous sommes dans une consultation informelle d'acteurs de la société. Ce rôle revient-il à la conférence interministérielle? Incombera-t-il à chaque niveau de pouvoir d'organiser une forme de concertation? C'est crucial car ce dialogue multi-niveaux détient des pouvoirs d'avis importants. Dans le principe de progression, si une modification est justifiée, elle doit avoir été discutée au sein du dialogue multi-niveaux. En quoi consiste cette dernière si le dialogue multi-niveaux n'est pas organisé? N'y a-t-il pas un risque d'insécurité juridique?

Vous reconnaissez le rôle de ce dialogue en le mentionnant à l'article 13 sur l'avant-projet de Plan National intégré Énergie-Climat, en précisant qu'il tient compte des conclusions du dialogue.

Là aussi, on ne voit pas comment ces conclusions peuvent être valablement exprimées. À l'article 13, on ne distingue pas bien si la consultation publique en application du règlement européen précède les conclusions du dialogue multi-niveaux ou si celles-ci participent à cette consultation.

Que devons-nous déduire du rôle de la concertation interparlementaire vis-à-vis de la conférence interministérielle? Je rejoins M. Nollet mais on ne peut exclure le Parlement de la Communauté française alors que ses représentants siègent à l'Agence fédérale et à la conférence interministérielle.

Dans le Plan Énergie-Climat, il faudra préciser l'obligation de motivation explicite pour déroger à des obligations des règlements européens. Qui l'assumera?

Selon nos traditions, c'est la conférence interministérielle qui devrait décider des modalités

de modaliteiten voor de organisatie van de openbare raadpleging.

De hamvraag is hoe men het stadium van de samenwerking kan overstijgen en een orgaan kan instellen dat beslissingsmacht heeft en dat boven elke regering staat.

01.24 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Mijn fractie was bijzonder ontgoocheld bij het lezen van het werkstuk.

Men stelt verdeelde bevoegdheden vast. Dat is een probleem, maar precies daarvoor bestaat de bijzondere wet. De heer Lavrysen verwees bijvoorbeeld naar het geïntegreerd nationaal plan. Europa bekijkt begrotingsentiteiten 1 en 2. Hoe wordt dit opgelost? De doelstellingen worden in een bijzondere wet opgenomen. Mocht het zo eenvoudig zijn, dan was dat hier waarschijnlijk al lang gebeurd.

Dan is er de herfederalisering. De heer Lavrysen lachte een opmerking van de heer De Roover daarnet weg. In het betoog van de heer Lavrysen is er een heel duidelijk onderscheid tussen federale en regionale bevoegdheden. De doelstellingen voor die bevoegdheden worden bepaald door ofwel de federale overheid, ofwel de deelstaten. Men wil die nu federaal bepalen. Dan is een bijzondere wet nodig omdat men de bevoegdheidsverdeling wijzigt. Anders was men met een gewone wet naar het Parlement gekomen.

Als men de doelstellingen opnieuw op het federale niveau plaatst, dan is men aan het herfederaliseren.

De experts konden op drie manieren werken. Als ze kozen voor het huidige kader, dan zouden ze naar hier gekomen zijn met een wetsvoorstel, eventueel met voorstellen tot decreet en een voorstel tot samenwerkingsakkoord als bijlage. Op een bepaald moment gaat men dan naar het Overlegcomité.

Men kiest echter niet voor deze neutrale manier van werken.

Dan zijn er twee politieke keuzes. Als men defederaliseert en alle bevoegdheden bij elke deelstaat legt, dan zijn er perfect homogene bevoegdheden en kan elke deelstaat alle doelstellingen goedkeuren en meteen ook realiseren. De uitvoering en het bepalen van de doelstellingen bevinden zich dan immers op

d'organisation de la consultation publique.

La question essentielle est de savoir comment dépasser le stade de la coopération pour créer une instance décisionnelle supérieure à l'autorité de chaque gouvernement.

01.24 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Mon groupe a été particulièrement déçu à la lecture de ce document.

La technique de la loi spéciale est précisément censée offrir une solution au problème des compétences partagées qui sont définies ici. M. Lavrysen a par exemple fait référence au plan national intégré. L'Europe se penche sur les entités budgétaires 1 et 2. Comment résoudre ce problème? Les objectifs sont intégrés dans une loi spéciale. Si le système était aussi simple, il aurait déjà été appliqué depuis longtemps.

Par ailleurs, il est question de refédéralisation. M. Lavrysen vient de tourner en dérision une observation faite par M. De Roover. Dans son exposé, M. Lavrysen opère une distinction très nette entre les compétences fédérales et régionales. Dans ces domaines de compétences, les objectifs sont fixés soit par l'État fédéral, soit par les entités fédérées. À présent, il veut qu'ils soient déterminés à l'échelon fédéral. Cette modification nécessite une loi spéciale puisqu'elle suppose une adaptation de la répartition des compétences. Autrement, il aurait présenté une simple loi au Parlement.

Si ces objectifs sont à nouveau fixés à l'échelon fédéral, il s'agit d'une refédéralisation.

Les experts pouvaient agir de trois façons différentes. S'ils avaient opté pour le cadre actuel, ils nous auraient remis une proposition de loi et ils auraient éventuellement élaboré des propositions de décret ainsi qu'une proposition d'accord de coopération en annexe. À un moment donné, la discussion se serait alors poursuivie en Comité de concertation.

Mais ce n'est pas cette façon neutre de travailler qui est choisie.

Il existe deux options politiques. Si nous défédéralisons et attribuons toutes les compétences à chaque entité fédérée, des compétences parfaitement homogènes existent et chaque entité fédérée peut adopter tous les objectifs et aussi les mettre en œuvre tout de suite. L'exécution et la fixation des objectifs se situent en effet dans ce cas

hetzelfde niveau.

Men maakt echter een andere politieke keuze, namelijk de herfederalisering. Ik zie hier iemand 'neen' schudden, maar indien men niet herfederaliseert, waarom heeft men dan een bijzondere wet nodig?

In het voorstel richt men in artikel 8 en 9 zeven instellingen op, net vanwege het feit dat men die instellingen, waarvan sommige effectief al bestaan, een volledig ander statuut geeft, doordat men ze in een bijzondere wet wil vergrendelen. De bestaande instellingen veranderen volledig van aard en worden nieuwe instellingen.

Over de opgesomde doelstellingen en de eventuele klimaatzaak, waarnaar ook de heer De Ketelaere al een paar keer heeft verwezen, is de vraag of dat kan. Natuurlijk kunnen er rechtszaken komen. Er bestaat immers al sinds 1804 subjectief recht. Het kan via de simpele toepassing van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek inzake overheidsaansprakelijkheid.

Wat mij ook verwondert, hoewel het zo Belgisch is dat ik het had kunnen verwachten, is dat er bepaalde doelstellingen worden vooropgesteld. Om die doelstellingen te realiseren, gaat men niet over tot maatregelen, maar gelooft men in instellingen. Ik sluit me aan bij wat de heer Lachaert hierover zei. Als de oprichting van veel instellingen tot goed beleid zou leiden, dan was België echt een fantastisch land.

01.25 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De instellingen moeten veranderen om tot beleid te komen.

01.26 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): De instellingen moeten zodanig functioneren dat het mogelijk is om tot een efficiënt beleid te komen. Dat impliceert dat het aantal instellingen beperkt is en ook dat de bevoegdheden homogeen verdeeld zijn.

Men kan nu met tienduizend academische argumenten komen, maar wie in het Parlement een bijzondere wet voorlegt, is effectief met een staatshervorming bezig en niets anders.

01.27 Damien Thiéry (MR): We hebben allemaal een open oor voor de klimaatoproep van de bevolking, met name van de jongeren, en zijn blij met uw antwoord in de vorm van een concreet

au même niveau.

Mais c'est un autre choix politique qui est fait, à savoir la refédéralisation. Je ne vois personne ici hocher négativement la tête, mais si nous ne refédéralisons pas, pourquoi dans ce cas avons-nous besoin d'une loi spéciale?

C'est précisément en raison du fait que l'on donne à ces institutions, dont certaines existent déjà effectivement, un statut entièrement différent, que l'on peut dire que la proposition met sur pied aux articles 8 et 9 sept nouvelles institutions, en voulant les couler en forme de loi spéciale. Les institutions existantes changent complètement de nature et deviennent de nouvelles institutions.

Par rapport aux objectifs énumérés et à l'éventuel procès climat, auquel M. De Ketelaere aussi a fait référence quelques fois, il faut se demander si c'est possible. Des actions judiciaires peuvent bien sûr être intentées. Le droit subjectif existe en effet depuis 1804 déjà. C'est possible par la simple application de l'article 1382 du Code civil en matière de responsabilité du gouvernement.

Même si la coutume est tellement belge qu'elle ne devrait pas me surprendre, je suis néanmoins étonné de constater que certains objectifs sont fixés. Pour les concrétiser, l'option retenue ne passe pas par des mesures concrètes, mais par la création d'institutions. À cet égard, je m'associe aux propos de M. Lachaert. Si la multiplication d'institutions devait être garante d'une bonne gouvernance, la Belgique serait réellement un paradis.

01.25 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Les institutions doivent évoluer pour arriver à la définition d'une politique.

01.26 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Le fonctionnement des institutions doit être organisé de manière à permettre de mener une politique efficace. Cela suppose une limitation du nombre d'institutions et une répartition homogène de leurs compétences.

Les représentants des universités peuvent avancer dix mille arguments si bon leur semble, mais il n'empêche que quiconque dépose une proposition de loi spéciale au Parlement amorce ni plus ni moins une réforme de l'État.

01.27 Damien Thiéry (MR): Nous sommes tous attentifs aux appels de la population en faveur du climat, en particulier des jeunes, et nous nous réjouissons de votre réponse par une proposition

voorstel. We moeten inderdaad snel werken, maar mogen ons niet overhaasten, en we moeten erop toezien dat onze beslissingen ook kunnen worden toegepast.

In alle documenten die ik heb doorgenomen, zoals het Kyotoprotocol, de consideransen van de verordening betreffende de governance van de energie-unie en de energie-efficiëntierichtlijn, wordt er verwezen naar een sociaal-economische realiteit. Dat aspect vindt men niet terug in deze tekst, net zomin als het begrip kosten-batenverhouding. Elke beslissing moet gefinancierd kunnen worden, en niet per se op kosten van de belastingbetaler.

Sommige instellingen waarvan u gewaagt zijn reeds actief en moeten efficiënter worden gemaakt.

In december heeft de eerste minister zich er reeds toe verbonden een interfederaal agentschap voor het klimaat op te richten.

Ik zou even willen blijven stilstaan bij het permanent onafhankelijk expertencomité. Aangezien we niet allemaal experts zijn op alle vlakken, stoelt ons parlementaire werk op adviezen van experts. Het is van primordiaal belang dat deze experts bekwaam zijn en dat er geen belangenconflict rijst in het kader van hun aanstelling.

Men zal waarschijnlijk preciezer moeten zijn om de totale onafhankelijkheid van de experts die worden aangesteld in het permanente comité te waarborgen. Anderzijds moeten die experts beslagen zijn in meerdere vakgebieden. Bij de disciplines die u aanhaalt, vind ik echter geen fiscaliteit of mobiliteit terug. Dat zijn nochtans twee domeinen waarop onze resoluties betrekking hebben.

Als wij willen dat de experts beschikbaar en onkreukbaar zijn, moeten daarvoor de nodige middelen worden uitgetrokken. Hebt u een idee van het kostenplaatje?

Waarom zou de Klimaatdag in april moeten vallen?

De tekst werd door elf personen opgesteld. Hoe weet u of u de mening van iedereen vertegenwoordigt? Er zullen waarschijnlijk nog hoorzittingen volgen.

Minister Marghem eist het moederschap van de tekst op, die gebaseerd zou zijn op een onderzoek dat ze besteld zou hebben. Hoe zit dat precies in elkaar? Wie zit er achter dat initiatief?

concrète. Si nous devons aller vite, il ne faut pas se précipiter mais veiller à ce que nous déciderons soit applicable.

Dans tous les documents que j'ai parcourus, on fait référence à une réalité socioéconomique, comme dans le Protocole de Kyoto, les considérants du règlement sur la gouvernance climatique ou la directive sur l'efficacité énergétique. Ici, on ne retrouve pas cet aspect ni la notion de rapport coût-efficacité. Toute décision doit pouvoir être financée, et pas forcément aux frais du contribuable.

Certaines des institutions que vous citez sont déjà en activité et il faudra les rendre plus efficaces.

En décembre, le premier ministre s'est déjà engagé à créer une agence interfédérale du climat.

Je voudrais m'attarder quelques instants sur le comité permanent indépendant d'experts pour le climat. Étant donné que nous ne sommes pas experts dans tous les domaines, tous nos travaux parlementaires sont basés sur des avis d'experts. Le plus important est de s'assurer que ces experts sont qualifiés et qu'il n'y ait pas de conflit d'intérêts dans le cadre de leur désignation.

Il faudra probablement être plus précis pour garantir l'indépendance parfaite des experts désignés au sein du comité permanent. D'autre part, ces experts devront manier correctement plusieurs disciplines. Or, dans les disciplines citées, je n'ai pas retrouvé la fiscalité et la mobilité. Ce sont pourtant deux éléments qui ont été abordés dans le cadre de nos résolutions.

Si nous voulons que les experts soient disponibles et irréprochables, il faudra y consacrer les moyens nécessaires. Avez-vous une idée du coût que cela va représenter?

Pourquoi le Jour du Climat devrait-il avoir lieu en avril?

Le texte a été rédigé par onze personnes. Comment savoir si vous représentez l'avis de toutes? D'autres auditions suivront probablement.

La ministre Marghem revendique la maternité du texte, qui serait basé sur une enquête qu'elle aurait demandée. Qu'en est-il? Qui est à la base de cette initiative?

Als verdediger van de gemeentebelangen ben ik ervan overtuigd dat initiatieven op lokaal niveau aangemoedigd moeten worden. Zou men daarop kunnen aandringen?

Ik heb nooit enige opheldering gehad over de 'tussentijdse doelstellingen' om de uitstoot van de broeikasgassen tegen 2030 met ten minste 55% te verminderen. Waar komt die 55% vandaan?

Heb ik dan niet de laatste versie? Ik zal de vraag dus stellen voor de 65%, maar ik zou graag willen weten waar die eerder gebruikte 55% vandaan komt.

Als men deze wet doorloopt, krijgt men de indruk dat er tot nu toe weinig bereikt is. We zijn echter pioniers in bepaalde domeinen, met name op het gebied van afvalrecycling.

Ik dank u voor deze basis waarop we kunnen verderwerken.

01.28 Marco Van Hees (PTB-GO!): We hebben parallel hiermee een wetsvoorstel ingediend om te voldoen aan de ambitie om de uitstoot van de broeikasgassen tegen 2030 met 65% te verminderen.

Veel wetenschappers zijn van oordeel dat 65% de streefnorm is. We hebben een lange weg afgelegd. Een paar weken geleden hadden we het over de interparlementaire resolutie, waarin er enkel naar een ambitieuzer doel dan de eerder gevraagde 40% gestreefd werd.

Er was een tijd dat een vermindering met 35% te veel was voor het VBO. Vandaag heeft men het over 65%. Hoe komt u aan dat percentage?

Het is niet uw bedoeling om bepaalde bevoegdheden te herfederaliseren, maar daarmee biedt men wel een antwoord op de Belgische institutionele problemen. In onze ogen zijn de blokkeringen in het klimaatbeleid het gevolg van de institutionele spaghetti en het blinde vertrouwen in de markt om alle problemen te regelen. Men zou er goed aan doen in te zien dat de institutionele complexiteit een bron van problemen is en dat een aantal beleidslijnen geherfederaliseerd moeten worden.

Dreigt u het hele mechanisme niet nog topzwaarder te maken als u de Gemeenschappen ook uitnodigt op de interministeriële conferentie Klimaat?

Kan men de broeikasgasemissie tegen 2030

Comme municipaliste, je suis persuadé que des initiatives doivent pouvoir être encouragées au niveau local. Pourrait-on insister sur ce point?

Je n'ai jamais eu d'éclaircissements concernant les "objectifs intermédiaires" consistant à réduire les émissions de gaz à effet de serre d'au moins 55 % d'ici à 2030. D'où viennent ces 55 %?

Je n'aurais pas la dernière version? Je poserai donc la question pour les 65 % mais j'aimerais savoir d'où viennent ces 55 % utilisés précédemment.

En parcourant cette loi, on peut avoir l'impression que peu de choses ont été réalisées jusqu'ici. Or, nous sommes pionniers dans certains domaines, notamment en terme de recyclage des déchets.

Merci pour cette base de travail.

01.28 Marco Van Hees (PTB-GO!): Nous avons introduit une proposition de loi en parallèle pour respecter cette ambition d'atteindre une réduction de 65 % des gaz à effet de serre d'ici 2030.

De nombreux scientifiques estiment que ces 65 % sont une norme à atteindre. Nous revenons de loin. Il y a quelques semaines, nous parlions de la résolution interparlementaire qui visait uniquement un objectif plus ambitieux que les 40 % prévus antérieurement.

Il fut un temps où 35 % de réduction, c'était trop pour la FEB. Aujourd'hui, on parle de 65 %. Comment en êtes-vous arrivés à ce taux?

Il ne s'agit peut-être pas de "re-fédéralisation" mais c'est tout de même une réponse aux problèmes institutionnels belges: à nos yeux, les blocages dans les politiques climatiques sont dus au mille-feuilles institutionnel et à la confiance aveugle envers le marché pour régler tous les problèmes. Il serait bon de reconnaître la complexité institutionnelle comme source de problèmes et de reconnaître la nécessité de "re-fédéraliser" certaines politiques.

En invitant les Communautés à la Conférence interministérielle Climat, ne surchargez-vous pas un peu plus encore l'édifice?

Peut-on diminuer les émissions à effet de serre

verminderen zonder bindende normen op te leggen aan de grote vervuilers? Tot nu toe wordt er gebruikgemaakt van het ETS-systeem met emissierechten om te mogen vervuilen. Zouden er geen bindende normen moeten worden opgenomen in het nationaal plan? Op welk beleidsniveau moeten er bindende normen worden uitgevaardigd als men voor die beleidskeuze opteert?

Hoe kan de oprichting van instanties die een nuttige bijdrage kunnen leveren in het kader van de verwezenlijking van de klimaatdoelstellingen, zoals een investeringsbank voor het klimaat of een publiekrechtelijke vennootschap voor hernieuwbare energie, worden ingepast in uw schema?

Hebt u nagedacht over de wijze waarop men in zo een systeem de sociale rechtvaardigheid kan verzekeren, een beginsel waar men niet omheen kan? In Nederland bedraagt de impact van de klimaatmaatregelen voor een arm gezin 5% van het budget, tegen 1,5% voor een welgesteld gezin. Hoe kan men voorkomen dat de minima het hardst in hun portemonnee geraakt worden door die maatregelen?

Zult u het nucleaire vraagstuk in uw schema verwerken?

01.29 Michel de Lamotte (cdH): Geeft deze tekst een bijzonder vorderingsrecht aan de burgers, onder meer voor wat betreft beroepsprocedures?

Artikel 4, § 2, aangaande de evaluatie van de impact van de regeringsbeslissingen die een invloed kunnen hebben op het klimaat, is rekbaar. Hebt u preciezere gegevens of nota's?

In artikel 4, § 3 is er sprake van het beginsel van sociale rechtvaardigheid, waarover iedereen het eens lijkt te zijn. Maar wat houdt dit precies in?

Ik zou niet willen dat men het mechanisme onnodig ingewikkeld maakt door een agentschap op te richten waarin gedetacheerde ambtenaren van zes beleidsniveaus werkzaam zouden zijn.

Zullen de ambtenaren, die verschillende bevoegdheden zullen hebben, complementair moeten werken? Zal er een functieprofiel worden opgesteld? Hoe zullen de statuten en bezoldigingen zich tegenover elkaar verhouden?

Hoe evalueert u het debat over de internationale klimaatfinanciering?

Wie zal de interministeriële conferentie Klimaat leiden? Zal er daarvoor een beurtrol worden

pour 2030 sans imposer des normes contraignantes aux plus grands pollueurs? Jusqu'à présent, on est passé par le système ETS de permis de polluer. Ne faut-il pas des normes contraignantes à intégrer dans le plan national? À quel niveau de pouvoir faut-il venir avec des normes contraignantes si c'est l'option politique retenue?

De même, comment intégrer dans votre schéma la création d'institutions utiles pour les objectifs climatiques comme une banque d'investissement pour le climat ou une société publique d'énergies renouvelables?

Avez-vous envisagé la manière d'assurer la justice sociale – elle est incontournable – dans un tel système? Aux Pays-Bas, l'impact des mesures climatiques sur le budget d'une famille pauvre est de 5 % quand il est de 1,5 % pour une famille aisée. Comment éviter que les moins nantis paient la facture?

Intégrez-vous la question nucléaire dans votre schéma?

01.29 Michel de Lamotte (cdH): Ce texte accorde-t-il un droit d'action particulier aux citoyens, notamment pour des recours?

L'article 4, § 2, relatif à l'évaluation d'impact des décisions gouvernementales pouvant avoir une incidence sur le climat est élastique. Avez-vous des données ou des notes plus précises?

L'article 4, § 3, évoque le principe de justice sociale sur lequel tout le monde s'accorde mais que recouvre-t-il précisément?

Je ne voudrais pas que l'on complexifie le processus en créant une agence qui intégrerait des fonctionnaires détachés de six niveaux de pouvoir.

Les fonctionnaires, qui auront des compétences différentes, devront-ils être complémentaires? Un profil de fonction sera-t-il établi? Comment agencer les statuts et rémunérations?

Quelle est votre appréciation du débat sur le financement international du climat?

Qui assurera la direction de la Conférence interministérielle Climat? Doit-elle faire l'objet d'une

ingesteld of zal de eerste minister of een federale minister of een minister van een andere entiteit die leiding op zich nemen?

U gewaagde van een overheidsmanagement: was de analyse louter een juridische oefening of ging ze verder dan dat?

01.30 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Op het vlak van klimaatambitie moeten de duimschroeven worden aangedraaid. Hetzelfde geldt voor de structuur van samenwerking. Het verbaast mij dat sommige collega's nu een aantal bevindingen die werden gepresenteerd, hekelen, terwijl ze het gevolg zijn van een oefening die door de voormalige meerderheid werd besteld. Dan moet men ook bereid zijn om aan de slag te gaan met die bevindingen.

De heer Vuye zei daarnet dat wij een inhoudelijk probleem niet met een institutionele oplossing moeten aanpakken. Nochtans is dat iets wat nationalistenvoortdurend doen. Er is een gebrek aan samenwerking en coördinatie op het vlak van klimaat. Dat is een institutioneel probleem, waarvoor een institutionele oplossing wordt voorgesteld. De heer Vuye solliciteert haast naar een herfederalisering van de bevoegdheden inzake klimaat en energie en weigert aan de slag te gaan met dit voorstel dat meer samenwerking en coördinatie wil implementeren vanuit het huidige institutionele kader.

We moeten dan ook ofwel naar een herfederalisering ofwel kiezen voor dit voorstel, want het huidige systeem werkt niet. Vier verschillende klimaat- en energieministers die naast elkaar werken, zorgen niet voor minder CO₂-uitstoot.

Ik vind de karikatuur die van dit voorstel wordt gemaakt, totaal onterecht. Er wordt de auteurs verweten dat ze tal van nieuwe instellingen en ambtenaren willen creëren, maar dat is niet correct. Zien de professoren in hun voorstel nog mogelijkheden om de structuren te vereenvoudigen, zonder in te boeten aan belangrijke doelstellingen en zonder een betere klimaatsamenwerking te hypothekeren?

01.31 Servais Verherstraeten (CD&V): Het debat over dit wetsvoorstel is tweeledig. Aan de ene kant is er de vormelijke discussie over de diverse bevoegdheidsniveaus, aan de andere kant is er de inhoudelijke discussie. Het klopt, zoals de heer Calvo zegt, dat efficiënt beleid een stevige coördinatie vereist.

tournante ou être assurée par le premier ministre ou un ministre fédéral ou d'une autre entité?

Dans ce processus de management public, l'analyse a-t-elle été plus loin qu'un exercice juridique?

01.30 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il convient d'être plus rigoureux en matière d'ambition climatique. Il en est de même pour la structure coopérative. Je m'étonne d'entendre certains collègues critiquer à présent certains constats qui ont été présentés, alors qu'ils sont pourtant le résultat d'un exercice demandé par l'ancienne majorité. Ne devrait-on pas, dès lors, être disposé à travailler sur la base de ces constats?

D'après M. Vuye, il ne faut pas chercher à traiter un problème de fond par une solution institutionnelle. Or telle est la méthode que les nationalistes utilisent en permanence. La coopération et la coordination font défaut en matière de climat. Il s'agit en l'occurrence d'un problème "institutionnel", pour lequel une solution "institutionnelle" est proposée. M. Vuye sollicite presque une re-fédéralisation des compétences en matière de climat et d'énergie et refuse de se mettre à l'œuvre sur la base de la présente proposition, qui tend à instaurer davantage de coopération et de coordination sur la base du cadre institutionnel existant.

Il nous faudra dès lors, soit refédéraliser, soit opter pour cette proposition car le système actuel est inopérant. Quatre ministres compétents pour le climat et l'énergie travaillant chacun de leur côté, cela ne permettra pas de réduire les rejets de CO₂.

Je trouve totalement injuste la caricature que l'on fait de cette proposition. On reproche à ses auteurs de vouloir créer une pléthore de nouvelles institutions et des cohortes de nouveaux fonctionnaires mais ce reproche est infondé. Les professeurs voient-ils encore, dans leur proposition, des possibilités de simplifier les structures, sans porter atteinte à des objectifs importants et sans hypothéquer une meilleure coopération en matière climatique?

01.31 Servais Verherstraeten (CD&V): Le débat concernant cette proposition de loi est double. Il y a, d'un côté, la discussion de pure forme concernant les différents niveaux de pouvoir et de l'autre, la discussion de fond. Il est exact, comme le dit M. Calvo, qu'une politique efficace passe par une coordination solidement charpentée.

Het gaat daarbij niet alleen over bevoegdheidsversplintering over onderscheiden niveaus, maar ook over problemen binnen hetzelfde bevoegdheidsniveau. Op beide vlakken is er coördinatie nodig. Het gros van de bevoegdheden inzake klimaat ligt bij de regio's en daar zal dan ook het meeste werk moeten gebeuren. Volgens mij is hier zeker ruimte voor herfederalisering. Ik kijk dan ook uit naar het advies van de Raad van State hierover en de bedenkingen ter zake van grondwetspecialisten.

Hoewel de discussie over de bevoegdheden het inhoudelijke debat niet in de schaduw mag zetten – dat zou een slag in het gezicht zijn van de talrijke betogende jongeren – wil ik toch een suggestie doen. Zou het niet gemakkelijker zijn om, in plaats van een bijzonder klimaatwet, een samenwerkingsakkoord of -pact op te stellen, dat wordt vertaald in een federale klimaatwet en in gelijkkluidende regionale decreten? Daarmee zouden we een aantal institutionele discussies kunnen vermijden.

Dan zijn er nog de doelstellingen, de afdwingbaarheid ervan en de mogelijke sancties. In het verleden werden internationale afspraken niet steeds nageleefd, wat tussen de diverse overheden tot jarenlange discussies leidde over de respectieve verantwoordelijkheden. Het opnemen van maatregelen in een bijzondere of gewone wet is juridisch niet neutraal ten aanzien van de burger en van de hangende procedures. Bij de jongste wettelijke aanpassingen in 2014 werden zeer bescheiden responsabiliseringclausules ingevoerd. Ik meen dat men veel verder moet gaan op het stuk van verantwoordelijkheid en afdwingbaarheid wanneer een overheid de afspraken niet nakomt, anders wordt dit alweer een maat voor niets. Met deze tekst worden reductiedoelstellingen ingevoerd op het nationale niveau, naast die van Europa. Onderhandelingen daarover tussen de respectieve overheden dreigen lang aan te slepen. Is het mogelijk om lineaire afspraken over een verdeelmechanisme in te wet op te nemen?

Ik heb vragen bij de haalbaarheid van de strengere doelstellingen. Anderzijds zijn de (te) hoge doelstellingen van vandaag dankzij de vorderingen van de wetenschap morgen misschien al perfect haalbaar. Kunnen er in de wet geen variabele factoren worden opgenomen, naar het voorbeeld van wat in sommige landen gebeurt voor de pensioenwetgeving?

À cet égard, l'éclatement des compétences entre différents niveaux n'est pas le seul problème et il faut également régler les problèmes observés à l'intérieur d'une même entité. Une coordination est nécessaire aux deux niveaux. L'essentiel des compétences en matière de climat est exercé par les Régions et c'est, par conséquent, à ce niveau que le travail à fournir sera le plus important. Je pense qu'une re-fédéralisation peut être envisagée sur certains points. J'attends, dès lors, l'avis du Conseil d'État à ce propos, ainsi que les observations des experts en droit constitutionnel.

Même si la discussion relative aux compétences ne peut pas occulter le débat sur le fond – ce serait un affront pour les nombreux jeunes manifestants – je souhaiterais faire une suggestion. Plutôt qu'une loi spéciale sur le climat, ne serait-il pas plus simple de rédiger un accord ou un pacte de coopération, transposé ensuite dans une loi climat fédérale et dans des décrets régionaux conformes? Cette option nous permettrait d'éviter plusieurs discussions institutionnelles.

À cet aspect s'ajoutent les objectifs, leur caractère contraignant et les sanctions éventuelles. Dans le passé, les accords internationaux n'ont pas toujours été respectés et cette situation a entraîné, pendant plusieurs années, des discussions sur les responsabilités des uns et des autres. L'insertion de mesures dans une loi spéciale ou simple n'est juridiquement pas neutre vis-à-vis du citoyen et des procédures en cours. Des clauses de responsabilité très modestes ont été prévues lors des dernières modifications apportées à la loi en 2014. Je pense qu'il faut aller beaucoup plus loin sur le plan de la responsabilité et du caractère contraignant des mesures lorsqu'un niveau de pouvoir ne respecte pas les accords. Sinon ces efforts seront une nouvelle fois vains. Ce texte prévoit des objectifs de réduction à l'échelon national en plus de ceux fixés à l'échelon européen. Les négociations à ce sujet entre les divers niveaux de pouvoir risquent de s'éterniser. Serait-il possible d'insérer dans la loi des accords linéaires relatifs à un mécanisme de répartition?

Je m'interroge sur la faisabilité des objectifs plus ambitieux. D'une part, il est possible que les objectifs (trop) ambitieux d'aujourd'hui soient déjà parfaitement réalisables demain grâce aux progrès de la science. Ne pourrait-on pas insérer des facteurs variables dans la loi, à l'exemple de ce qui se pratique en matière de pensions dans certains pays?

Er wordt verwezen naar de artikelen 7bis en 23 van de Grondwet, met betrekking tot de betaalbaarheid en de toegankelijkheid. Ik meen dat er in de tekst ook op dat vlak doelstellingen zouden moeten worden geformuleerd.

De Pensioencommissie rond de heer Frank Vandenbroucke legde destijds becijferde voorstellen voor, wat ik beleidsmatig bijzonder interessant vind. Is het mogelijk dat wetenschappers dergelijke becijferde voorstellen bezorgen aan de formateurs op de verschillende beleidsniveaus, als een leidraad met concrete suggesties en met de bijbehorende berekeningen?

01.32 Bert Wollants (N-VA): Ik veronderstel dat de doelstellingen gebaseerd zijn op berekende maatregelen die nodig zijn om ze te bereiken. Kunnen de cijfers aan de commissie voor de Volksgezondheid worden bezorgd?

Het is niet duidelijk welke instanties blijven bestaan en welke worden afgeschaft. Wat zal er gebeuren met de verplichtingen die vandaag deel uitmaken van samenwerkingsverbanden? In de Nationale Klimaatconferentie is het grote probleem dat iedereen voorstander is van ambitieuze doelstellingen, maar niemand voorstander om ze zelf te realiseren. Het heeft jaren geduurd voor er beslist werd dat de *burden sharing* gebaseerd zou worden op de regereerakkoorden. Ik vraag mij af of het nieuwe systeem beter zal werken. Hoe zullen de inspanningen verdeeld worden over de Gewesten?

Sommige cijfers werden door de indieners ingevuld, maar ook de doelstellingen in de tekst worden bindend gemaakt, wellicht om het beter afdwingbaar te maken voor de rechtbank. De *effort sharing decision* is vandaag echter al afdwingbaar voor het Europees Hof van Justitie. Waar zit dan de meerwaarde?

Ik stel me ook vragen bij het democratische gehalte als men dingen overhevelt van de politiek naar de administratie. De leden van de permanente commissie van experts zullen worden benoemd door de Senaat, maar sommige senatoren zijn zelf benoemd en niet verkozen. Het is ook niet duidelijk voor welke termijn die benoeming geldt en hoe zij ter verantwoording kunnen worden geroepen. Wie zal beslissen over de grootte van het budget dat hiervoor moet worden vrijgemaakt?

Il est fait référence aux articles 7bis et 23 de la Constitution en ce qui concerne la payabilité et l'accessibilité. À mon estime, le texte devrait également comporter des objectifs à cet égard.

À l'époque, la Commission pour la réforme des pensions présidée par Frank Vandenbroucke avait déposé des propositions chiffrées, un outil qui me paraît extrêmement intéressant d'un point de vue politique. Les scientifiques pourraient-ils transmettre de telles propositions chiffrées aux formateurs des différents niveaux de pouvoir, celles-ci pouvant servir de fil conducteur en étant assorties de suggestions concrètes et des calculs y afférents?

01.32 Bert Wollants (N-VA): Je suppose que les objectifs fixés ont été définis sur la base de mesures chiffrées nécessaires à leur réalisation. Serait-il possible de transmettre ces chiffres à la commission de la Santé publique?

Il est difficile de faire le tri entre les instances qui subsisteront et celles qui seront supprimées. Qu'advient-il des obligations actuellement inscrites dans des accords de coopération? Les participants à la Commission Nationale Climat s'accordent sur la nécessité de fixer des objectifs ambitieux, mais le gros problème est que personne ne souhaite être celui qui doit les réaliser. Il a fallu des années pour décider que le *burden sharing* (le partage des charges) serait basé sur les accords de gouvernement. Je me demande si le nouveau système sera plus efficace. Comment les efforts seront-ils répartis entre les Régions?

Les auteurs de la proposition de loi ont fourni certains chiffres, mais les objectifs énumérés dans le texte sont également rendus contraignants, probablement pour être mieux à même de les faire valoir devant les tribunaux. Actuellement, toutefois, la Cour de justice de l'Union européenne peut déjà être saisie de questions liées à la mise en œuvre de la décision de répartition de l'effort (*effort sharing decision*). Où réside, dès lors, la plus-value?

Je me pose aussi des questions quant à la teneur démocratique lorsque l'on transfère des éléments de la sphère politique vers l'administration. Les membres de la commission permanente d'experts seront nommés par le Sénat, mais certains sénateurs sont eux-mêmes nommés et non élus. La durée de cette nomination n'est pas claire non plus, pas plus que la façon dont les personnes nommées pourront être appelées à rendre des comptes. Qui décidera de l'ampleur du budget qui devra être libéré à cette fin?

Ik begrijp ook niet goed hoe het agentschap moet functioneren. Klimaat gaat over bijna alle beleidsdomeinen. Moeten de mensen uit de administraties van leefmilieu, energie, mobiliteit en zo verder samen vergaderen? Zullen de klimaatadministraties van de Gemeenschappen in Brussel vergaderen en tegelijk de mensen uit Eupen vertegenwoordigen?

Daarnaast zou ook de samenstelling van de interparlementaire klimaatcommissie wijzigen. Als elke delegatie even groot moet zijn, dan zou de Duitstalige Gemeenschap een even grote vertegenwoordiging krijgen als de Vlaamse Gemeenschap. Dat is onevenwichtig en levert een democratisch probleem op.

Dat leidt soms tot hallucinante discussies, maar de vraag is hoe we dat in dit dossier opgelost krijgen. Klimaatmaatregelen kosten veel geld, hoewel er wellicht ook baten zijn. Deelstaatregeringen zullen op die kosten worden afgerekend.

Veel parlementsleden hebben al gezegd dat er meer moet gebeuren voor het klimaat, maar ze zeggen er ook steevast bij dat het niet hun achterban is die moet betalen. Ik vraag me af of de bijzondere klimaatwet dat kan oplossen. We kunnen bestaande instellingen vervangen door andere instellingen, maar die zullen binnen de kortste keren op hetzelfde probleem botsen. Op welke manier kan het verschuiven van de beslissingsbevoegdheid van politiek naar administratie en experts het probleem oplossen?

01.33 Delphine Misonne (Frans): Ik dank u voor die opmerkingen. Ons doel was een denkoefening op gang te brengen over een voorstel dat een van de vele mogelijke is. We hebben rekening gehouden met de urgentie, de samenhang en het verzoek om coördinatie. Dezelfde vragen zijn tien jaar geleden in het Verenigd Koninkrijk gerezen. Hoewel de Britse wet niet in sancties voorziet, heeft ze belangrijke resultaten bereikt door de druk die van een onafhankelijke commissie uitgaat, en de parlementaire controle op de klimaatmaatregelen.

Ze lost een belangrijk punt op. Eerst wordt men het over de doelstellingen eens en vervolgens beslist men hoe men die kan bereiken. Tien jaar later is er het Akkoord van Parijs en een nieuwe Europese verordening, waardoor er een nieuwe situatie is ontstaan. België heeft zich er op internationaal niveau toe verbonden zijn economie koolstofvrij te

Je ne comprends pas bien non plus comment l'agence doit fonctionner. Le climat couvre à peu près tous les domaines politiques. Les agents des administrations en charge de l'environnement, de l'énergie, de la mobilité, etc. doivent-ils se réunir? Les administrations en charge du climat des Communautés se réuniront-elles à Bruxelles et représenteront-elles en même temps les habitants d'Eupen?

La composition de la commission interparlementaire sur le climat serait en outre aussi modifiée. Si chaque délégation doit avoir la même taille, la Communauté germanophone aurait une représentation aussi importante que la Communauté flamande. Ce n'est pas équitable et cela pose un problème démocratique.

Cela mène parfois à des discussions hallucinantes, mais ce qui importe c'est la façon dont nous solutionnerons le problème dans ce dossier. Les mesures en faveur du climat coûtent beaucoup d'argent, bien qu'il existe aussi peut-être des avantages. Pour les gouvernements des entités fédérées viendra un jour le moment de rendre des comptes.

De nombreux députés ont déjà dit qu'il fallait en faire davantage pour le climat, mais ils ajoutent aussi chaque fois qu'il ne revient pas à leur électorat d'en payer la facture. Je me demande si la loi spéciale climat est en mesure de résoudre ce problème. Nous pouvons remplacer des institutions existantes par d'autres institutions, mais elles se heurteront très rapidement au même problème. De quelle façon le renvoi du pouvoir de décision de la sphère politique vers l'administration et les experts peut-il résoudre le problème?

01.33 Delphine Misonne (en français): Merci pour ces remarques. Notre objectif était de provoquer une réflexion sur une proposition qui est une option parmi d'autres. Nous avons pris en considération l'urgence, la cohérence et la demande de coordination. Les mêmes questions se sont posées au Royaume-Uni il y a dix ans. La loi britannique a beau ne pas prévoir de sanctions, elle a engrangé des résultats importants par la pression de comité indépendant ou le droit de regard du Parlement sur les actions en matière climatique.

Elle résout un point important: on s'accorde d'abord sur les objectifs et on se décide ensuite de la manière de les atteindre. Dix ans après, il y a l'Accord de Paris et un nouveau règlement européen, ce qui change la donne. La Belgique s'est engagée sur le plan international à "dé-carboner" son économie, ce qui ne peut se faire

maken, wat niet mogelijk is zonder een wettelijk kader.

In Nederland kwamen de geschillen voort uit inertie, er was toen nog geen Overeenkomst van Parijs noch een nationale klimaatwet. Bij de Britse klimaatwet waren er geen ernstige geschillen.

Er zijn nog vijf andere auteurs, maar die konden vandaag niet aanwezig zijn. Wie het voorstel heeft opgesteld is niet het belangrijkste: we zijn blij dat iedereen het voorstel wil aannemen.

01.34 Luc Lavrysen (Nederlands): Men vraagt waarom België, dat maar verantwoordelijk is voor 3% van de emissies, niet kan wachten met maatregelen. België heeft zich evenwel internationaal geëngageerd, in de eerste plaats om internationaal samen te werken via het kaderverdrag inzake klimaatverandering, en ten tweede in het Akkoord van Parijs. Dat akkoord vraagt aan ieder land om doelstellingen voor te leggen, de zogenaamde *National Determined Contribution* of NDC. Volgens het Akkoord van Parijs moet België dus zijn bijdrage leveren, dat zit mee in het Europees kader.

Uit het laatste rapport van het Intergovernmental Panel on Climate Change en het GAP-rapport over de NDC's die de landen en partijen hebben ingediend, blijft dat er een enorme kloof is. Daarom bevat het Akkoord van Parijs een mechanisme om de ambitie om de vijf jaar bij te stellen. Als we er tegen 2050 – volgens sommigen al eerder – niet in slagen de emissies onder controle te krijgen, ziet het er niet goed uit.

Voorzitter: de heer Jean-Marc Nollet.

Ook op Europees niveau worden doelstellingen nagestreefd. Wij kunnen wachten tot de EU ons doelstellingen oplegt, of wij kunnen, zoals andere landen, zelf al langetermijndoelstellingen vooropstellen. Wij stellen voor om dat te doen. Men vroeg of daarvoor geen traject kan worden opgesteld. Wij menen inderdaad dat het goed zou zijn in intermediaire doelstellingen te voorzien tegen 2030, zoals in de klimaatwetten in andere landen.

Er is slechts één cijfer dat niet tussen haakjes staat in ons voorstel en dat is de einddoelstelling voor 2050. Wij, als juristen, stellen een kader voor om de klimaatbestuurbaarheid van het land te organiseren. Het invullen van doelstellingen is voor andere

sans cadre légal.

Aux Pays-Bas, le contentieux est né de l'inertie, alors qu'il n'y avait ni Accord de Paris ni loi climat nationale. Avec la loi britannique, il n'y a pas eu de contentieux sérieux.

À part nous, il y a encore cinq auteurs, qui ne pouvaient être présents. Nous voulons dépasser la question de la paternité de la proposition: nous sommes heureux que tous veuillent l'adopter.

01.34 Luc Lavrysen (en néerlandais): Une question se pose: pourquoi la Belgique, qui n'est responsable que de 3 % des émissions, ne peut-elle pas attendre avant de prendre des mesures? La réponse est notre pays s'est engagé sur le plan international, *primo* à collaborer à l'échelle internationale au sein de la Convention-cadre sur les changements climatiques et *secundo*, à respecter l'Accord de Paris. Cet accord demande à chaque pays de présenter ses objectifs, les *National Determined Contributions* ou NDC. Selon l'Accord de Paris, la Belgique doit donc apporter sa contribution, laquelle s'inscrit également dans le cadre européen

Le dernier rapport du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat et le rapport du GAP sur les NDC que les pays et les parties ont déposé montre qu'un fossé énorme s'est creusé. C'est pourquoi l'Accord de Paris comporte un mécanisme permettant de revoir ses ambitions tous les cinq ans. Si nous ne parvenons pas à maîtriser les émissions à l'horizon 2050 – et même à un horizon plus proche, selon certains – la situation ne prêtera guère à l'optimisme.

Président: M. Jean-Marc Nollet.

Des objectifs sont également définis sur le plan européen. Nous pouvons attendre que l'Europe nous les impose ou nous pouvons, comme d'autres pays, fixer déjà nous-mêmes des objectifs à long terme. Nous proposons de nous engager dans cette dernière voie. Il nous a été demandé si nous ne pouvons pas élaborer une trajectoire pour ce faire. Nous pensons en effet qu'il serait utile de prévoir des objectifs intermédiaires pour 2030, au même titre que ceux qui ont été insérés dans les lois climat élaborées dans d'autres pays.

Un seul chiffre ne figure pas entre parenthèses dans notre proposition: l'objectif final pour 2050. En tant que juristes, nous établissons un cadre visant à permettre de gérer le climat dans notre pays. Il appartient à d'autres experts ainsi qu'au Parlement

deskundigen en voor het Parlement zelf. Het cijfer van 65% emissiereductie hebben wij gebruikt omdat dat het meest ambitieuze cijfer was dat circuleerde. De bedoeling was de aandacht te trekken, en dat lijkt gelukt te zijn, want nu mogen we hier ons standpunt verdedigen. Een aantal van de doelstellingen inzake energie-efficiëntie en hernieuwbare energie die wij vermelden, zijn trouwens op Europees niveau goedgekeurd in december. Wij hebben die doelstellingen niet doorgerekend, ons is het te doen om het kader. De verdere invulling laten we graag aan de beleidsmakers.

Doelstellingen hebben op zichzelf een functie. Mevrouw Misonne verwees reeds naar de situatie in Groot-Brittannië, waar men zich over de elkaar opvolgende regeringen heen aan één duidelijke langetermijndoelstelling houdt.

De doelstelling uit ons voorstel moet uiteraard verder uitgewerkt worden. Het kernpunt daarbij is het Nationaal geïntegreerd Energie- en Klimaatplan. Er is een Europese verordening uit december 2018 die tot in detail voorschrijft wat zo een plan moet inhouden. Technologische vernieuwingen worden daarbij niet over het hoofd gezien, want het plan zal zeker ook over research, investment en competitiviteit moeten gaan.

Die verordening is rechtstreeks van toepassing. Ze legt aan België de verplichting op om een geïntegreerd Energie- en Klimaatplan uit te werken. Dat vergt een intensieve samenwerking tussen alle diensten, federaal, gewestelijk en op gemeenschapsniveau, die met de problematiek bezig zijn. Werken met de Nationale Klimaatcommissie, zoals in het verleden, is volgens ons een onmogelijke opdracht.

Dat nationaal plan moet geïntegreerd zijn. Dit wil zeggen dat de verschillende maatregelen op mekaar afgestemd moeten zijn. De tijd van het oude nationale klimaatplan is voorbij. Dat was trouwens geen nationaal plan, dat waren vier plannen die niet op elkaar waren afgestemd en die gewoon met nationale nietjes samen werden gehouden.

Op grond van de Europese verordening moesten we voor 1 januari over een voorontwerp van nationaal klimaat- en energieplan beschikken. Er is weliswaar enige vooruitgang te bespeuren en er wordt gepoogd om een en ander beter te structureren. Het Overlegcomité heeft het voorontwerp goedgekeurd, maar voegt er de nodige waarschuwingen aan toe en formuleert ook vragen. Vanwege de Europese Commissie verwacht ik een

de concretiseren les objectifs. Nous avons indiqué une réduction des émissions de 65 % étant donné qu'il s'agit du chiffre le plus ambitieux qui a été évoqué. L'objectif consistait à attirer l'attention, et il semble qu'il ait été atteint puisque nous pouvons à présent défendre ici notre point de vue. Certains objectifs en matière d'efficacité énergétique et d'énergies renouvelables que nous mentionnons ont d'ailleurs été approuvés à l'échelon européen au mois de décembre. Nous n'avons pas calculé les conséquences financières puisque notre propos était de dresser un cadre. Nous laissons volontiers au politique le soin de concrétiser ce dernier.

Se fixer des objectifs n'est pas un exercice inutile. Mme Misonne a déjà fait état de la situation du Royaume-Uni où les gouvernements successifs respectent un seul objectif à long terme clairement défini.

Il va de soi que l'objectif proposé dans notre proposition doit être affiné. L'élément clé à cet égard est le Plan National intégré Énergie-Climat. Les éléments que doit obligatoirement contenir celui-ci sont détaillés dans un règlement européen de décembre 2018. Les innovations technologiques n'y sont pas oubliées car le plan devra intégrer les facteurs recherche, investissements et compétitivité.

Le règlement est directement applicable. Il oblige la Belgique à élaborer un Plan National intégré Énergie-Climat. Cet exercice requiert une coopération intensive entre tous les services fédéraux, régionaux et communautaires concernés par ces matières. Travailler, comme par le passé, avec la Commission Nationale Climat nous paraît impossible.

Ce plan national doit être intégré. En d'autres termes, les mesures qu'il propose doivent être harmonisées. L'ère du plan national climat est révolue. Il n'avait du reste de national que le nom, dès lors que les quatre plans qui le composaient n'étaient pas harmonisés et étaient simplement tenus ensemble avec des agrafes nationales.

En vertu du règlement européen, nous devons disposer pour le 1^{er} janvier d'un avant-projet de plan national énergie-climat. Quelques progrès ont certes été réalisés et des tentatives ont été entreprises pour structurer l'ensemble. Le Comité de concertation a approuvé l'avant-projet en adressant toutefois les mises en garde nécessaires et en formulant des questions. Je prévois une réaction critique de la Commission européenne. En

kritische houding. Als gevolg van de klimaatresolutie die de Kamer in december goedkeurde, zal de tekst ook nog moeten worden bijgestuurd.

Op basis van de huidige losse structuren is het niet mogelijk een geïntegreerd plan op te stellen en werk te maken van de rapportage, vandaar ons voorstel tot meer samenwerking. Het spreekt vanzelf dat niet alle ambtenaren die op een of andere manier met klimaat of energie te maken hebben, moeten worden gedetacheerd.

We hebben om de reeds aangehaalde redenen uitdrukkelijk niet voor juridische afdwingbaarheid geopteerd. De bestaande juridische instrumenten blijven onverkort van toepassing. Het – theoretische – substitutiemechanisme is volgens ons in praktijk niet uitvoerbaar. Wanneer er maatregelen nodig zijn die investeringen vergen, is dat bijvoorbeeld niet mogelijk.

Voor het objectiveren van de *burden sharing* zal het comité van klimaatexperts een methode moeten ontwikkelen.

Wij menen ten slotte dat het achterhaalde basissamenwerkingsakkoord van 2002, evenals de Nationale Klimaatcommissie, moeten verdwijnen. Anderzijds is nauwe samenwerking met de Gemeenschappen, bijvoorbeeld met betrekking tot de gebouwen, enorm belangrijk. Een samenwerkingsakkoord kan niet bij een bijzondere wet worden opgeheven en er geldt een opzegclausule, tenzij alle partijen het ermee eens zijn het akkoord op te zeggen.

01.35 Mathias El Berhoumi (Frans): We begrijpen de terughoudendheid ten aanzien van het voorstel om instellingen op te richten zonder andere instellingen af te schaffen, maar dit wordt voorgesteld omdat het moeilijk is om samenwerkingsakkoorden, met inbegrip van het akkoord waarbij de Nationale Klimaatcommissie wordt opgericht, te beëindigen via een bijzondere wet.

We onderschrijven de opmerking van de heer Maingain in verband met de rechtsonzekerheid waarmee het nationaal plan gepaard zou kunnen gaan, met name omdat het bindende maatregelen zou omvatten. Het voorstel kan aangevuld worden door te voorzien in een vorm van instemming van de parlementen om zeker te zijn dat ze de maatregelen steunen.

In het voorstel worden een aantal principes wel nauwkeuriger gedefinieerd. De lacunes kunnen via

conséquence de la résolution "climat" adoptée par la Chambre en décembre, le texte devra également encore être adapté.

Compte tenu du morcellement des structures existantes, il n'est pas possible d'établir un plan intégré et de s'atteler à un reporting, d'où notre proposition d'accroître la collaboration. Il va de soi que tous les fonctionnaires en charge d'une manière ou d'une autre du climat ou de l'énergie ne doivent pas être détachés.

Pour les raisons déjà évoquées, nous n'avons délibérément pas opté pour la contrainte juridique. Les instruments juridiques existants restent intégralement d'application. Selon nous, le mécanisme de substitution – théorique – n'est pas réalisable dans la pratique. Dans le cas de mesures requérant des investissements, par exemple, ce mécanisme ne pourra pas être mis en oeuvre.

Le comité d'experts pour le climat devra mettre au point une méthode d'objectivation pour la répartition des charges.

Nous estimons enfin que l'accord obsolète de coopération de base de 2002 et la Commission Nationale Climat doivent disparaître. Par ailleurs, il est tout à fait essentiel d'organiser une coopération étroite avec les Communautés, par exemple en ce qui concerne les bâtiments. Un accord de coopération ne peut pas être abrogé par une loi spéciale et une clause de résiliation doit être respectée, sauf s'il existe un accord entre toutes les parties.

01.35 Mathias El Berhoumi (en français): Nous pouvons comprendre les réticences à la proposition de mettre en place des institutions sans en supprimer d'autres mais elle découle de la difficulté à mettre fin à des accords de coopération, y compris celui qui institue la Commission Nationale Climat, par une loi spéciale.

Nous abondons dans le sens de M. Maingain sur l'incertitude juridique qui pourrait affecter le plan national, vu notamment qu'il comprendrait des mesures contraignantes. On peut enrichir la proposition en prévoyant une forme d'assentiment des parlements pour s'assurer de leur soutien aux mesures.

Il est vrai que la proposition définit de manière plus précise certains principes. Par voie d'amendement,

amendementen worden opgevuld. Voor de definitie van het mutualiteitsbeginsel zijn we uitgegaan van interessante elementen in de vorige werkzaamheden, meer bepaald in het informatieverlag van de Senaat. Nieuw aan die definitie is dat er een positievere interpretatie wordt gegeven aan het beginsel van de federale loyaliteit zoals dat verankerd is in artikel 34 van de Grondwet.

De Franse Gemeenschap is niet vertegenwoordigd in de delegatie van de interparlementaire commissie, omdat men het evenwicht tussen de Franstalige en de Nederlandstalige delegatie wil bewaren; de Franstalige instellingen zijn erg complex, omdat ze met elkaar verstrengeld zijn. Aangezien deze parlementsleden al in het Parlement van het Brussels Gewest en in het Waalse Parlement zetelen, leek het ons niet nuttig om ze als delegatie op te nemen, ook al maakt de Franse Gemeenschap deel uit van de dialoog.

Wat betreft de verenigbaarheid met de bevoegdheid van elk parlement om zelf te bepalen hoe het zijn werkzaamheden organiseert, geldt artikel 60 van de Grondwet enkel het federale Parlement. Aangaande de deelgebieden bepaalt artikel 44 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen dat elk parlement zijn reglement vaststelt. Het is dus geen probleem dat er in een bijzondere wet modaliteiten worden vastgelegd voor de organisatie van het parlementaire werk.

Voor het federale Parlement wordt de autonomie inzake het organiseren van de parlementaire werkzaamheden door de huidige wetgeving al op enkele punten ingeperkt. Hier hebben we zeer weinig beperkingen bepaald, zodat deze bepalingen kunnen worden aangevuld in de parlementaire reglementen, om grondwettelijke moeilijkheden te vermijden.

De formuleringen 'worden opgericht' of 'worden georganiseerd' kunnen de indruk wekken dat het over nieuwe instellingen gaat. Uit een wetgevingstechnisch oogpunt worden deze begrippen echter gebruikt als een instelling die in de praktijk al bestaat juridisch wordt ingesteld. Het is een soort van juridische fictie.

Wat de sancties betreft hebben we het substitutiemechanisme niet versterkt, omdat dat nu al juridische en sociaal-politieke problemen oplevert.

Artikel 169 van de Grondwet werd niet ingeroepen als rechtsgrond voor het voorstel van bijzondere wet, gezien de zeer specifieke draagwijdte ervan.

ces lacunes peuvent être comblées. Pour définir le principe de mutualité, nous sommes repartis d'éléments intéressants des travaux précédents, notamment ceux du rapport d'information du Sénat. Sa nouveauté réside dans une interprétation plus positive du principe de loyauté fédérale consacré à l'article 134 de la Constitution.

L'absence de la Communauté française dans la délégation de la commission interparlementaire s'explique par la volonté de préserver l'équilibre entre les délégations francophone et flamande, vu la complexité des institutions francophones enchevêtrées. Déjà présents dans le Parlement de la Région bruxelloise et dans le Parlement wallon, il ne nous paraissait pas utile que ces parlementaires soient prévus comme une délégation même si la Communauté française fait partie du dialogue.

Quant à la compatibilité avec le pouvoir d'auto organisation des assemblées, l'article 60 de la Constitution ne s'adresse qu'aux assemblées fédérales. Pour les collectivités fédérées, l'article 44 de la loi spéciale de réformes institutionnelles attribue une autonomie en matière d'adoption des règlements d'assemblée. Il n'y a donc aucune difficulté à ce qu'une loi spéciale précise des modalités de l'organisation des assemblées.

Pour les assemblées fédérales, la législation existante restreint déjà ponctuellement leur autonomie d'organisation. Ici, on l'a fait de façon très limitée, en laissant les règlements d'assemblée compléter ces dispositions, pour éviter des difficultés constitutionnelles.

Les formules "sont créées" ou "sont instituées" peuvent donner l'impression qu'il s'agit de nouvelles institutions. En légistique cependant, quand on consacre juridiquement une institution existant déjà dans les faits, on utilise ces formules. C'est une sorte de fiction juridique.

Pour les sanctions, nous n'avons pas renforcé le mécanisme de substitution, posant déjà des problèmes juridiques et socio-politiques.

L'article 169 de la Constitution n'a pas été invoqué comme fondement juridique de la proposition de loi spéciale, vu sa portée très spécifique.

Een bijzondere wet heeft een zekere rechtskracht, met name op het stuk van de beginselen die ze voorstaat. Die zullen een interpretatieve waarde hebben en zullen ook als referentienorm bij de toepassing van de federale loyaliteit dienen. De Raad van State en het Grondwettelijk Hof zouden de wetgeving die daartegen ingaat, ongeldig kunnen verklaren.

We gaan geen polemiek voeren over de verschillende betekenissen van het begrip 'herfederalisering'. We stellen mechanismen voor een samenwerkingsfederalisme voor, wat nog geen herfederalisering betekent.

Er wordt voorgesteld om de Klimaatdag in april te organiseren. Zo vermijdt men de opening van het parlementaire jaar in september en de COP's op het einde van het jaar, die de zichtbaarheid ervan zouden belemmeren. Het kan ook mei of juni zijn.

Voor de leden van het permanent comité had men aan een mandaat van zes jaar gedacht, maar dat is in de verschillende versies van de tekst verloren gegaan.

01.36 Delphine Misonne (Frans): Een bijzondere wet heeft een bredere uitstraling dan een samenwerkingsovereenkomst waarover niemand spreekt.

01.37 Charles-Hubert Born (Frans): De beginselen gelden niet absoluut, maar zijn normen met een zeer algemene inhoud. Ze dienen als leidraad voor de wetgevers bij de voorbereiding en uitvoering van het beleid. Voor rechters kunnen die beginselen als leidraad dienen voor de interpretatie van een onduidelijke norm, bijvoorbeeld in de richting van meer sociale rechtvaardigheid.

We hebben het beginsel van sociale rechtvaardigheid niet precies gedefinieerd. Het was onze bedoeling om die kwesties van sociale rechtvaardigheid centraal in het debat te stellen. In een amendement zou er een definitie van het beginsel kunnen worden voorgesteld, tenzij het aan de rechters wordt overgelaten om dat te specificeren.

Het vooruitgangsbeginsel komt rechtstreeks uit het Akkoord van Parijs. Het is een internationale verplichting waaraan België moet voldoen. Het doel is ervoor te zorgen dat onze bijdragen bij elke herziening ambitieuzer zijn dan de vorige.

Het standstillbeginsel is niet echt bindend in België.

Une loi spéciale a une certaine force juridique, notamment dans les principes qu'elle promeut. Ceux-ci auront une valeur interprétative et serviront aussi de norme de référence dans l'application de la loyauté fédérale. Le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle pourraient invalider les législations qu'ils s'y opposent.

On ne va pas polémiquer sur les différentes acceptions de la notion de "re-fédéralisation". Nous proposons des mécanismes de fédéralisme coopératif, cela ne signifie pas une ré-fédéralisation.

Le Jour du Climat est proposé en avril pour éviter la rentrée parlementaire de septembre et les COP de fin d'année qui masqueraient sa visibilité. Cela pourrait aussi être mai ou juin.

On avait envisagé six ans pour le mandat des membres du comité permanent, mais cela s'est perdu dans les différentes versions du texte.

01.36 Delphine Misonne (en français): Une loi spéciale a une autre visibilité qu'un accord de coopération dont personne ne parle.

01.37 Charles-Hubert Born (en français): Les principes ne sont pas absolus, mais des normes au contenu très général. Ils servent à orienter les législateurs dans l'élaboration et la mise en œuvre des politiques. À l'attention des juges, ces principes peuvent orienter l'interprétation d'une norme obscure, par exemple dans un sens plus favorable à la justice sociale.

Nous n'avons pas défini précisément le principe de justice sociale. Notre intention était de mettre au cœur du débat cette question de justice sociale. Un amendement pourrait proposer une définition du principe, à moins de laisser aux juges le soin de le préciser.

Le principe de progression est directement repris dans l'Accord de Paris. C'est une obligation internationale de la Belgique. Il s'agit de faire en sorte que nos contributions soient, à chaque fois qu'elles sont révisées, plus ambitieuses que les précédentes.

Le principe de *standstill* en Belgique n'est pas très

Zo kan een verminderde bescherming van het milieu, zelfs wanneer het een behoorlijke stap terug betekent, verantwoord worden om redenen van algemeen belang. De enige echte beperking is het internationale en Europese recht. In die zin is het vooruitgangsbeginsel krachtiger, temeer daar het volgens het Akkoord van Parijs een 'cliqueteffect' inhoudt.

Voor de brede maatschappelijke klimaatdialoog hebben we ons rechtstreeks geïnspireerd op de verordening inzake de governance van de klimaatactie. De beslissingen over de modaliteiten worden overgelaten aan het Interfederaal Klimaatagentschap. In Nederland leidde een vergelijkbare dialoog over energie tot concrete resultaten, want er kwam een energieakkoord uit voort. De Nederlandse regering vond de methode zo doeltreffend, dat ze besloot om die opnieuw toe te passen voor het klimaatakkoord. De klimaatdialoog werd er zeer goed gestructureerd per betrokken sector, zoals de energiesector, de industrie of de transportsector.

Het zou de moeite waard zijn om zich te inspireren op mechanismen die in het buitenland bestaan.

01.38 Dries Van Eeckhoutte (Nederlands): Ik wil u op mijn beurt bedanken voor de snelle uitnodiging en de interessante vragen. Ons doel was het beleidsmatige debat aan te zwengelen. Een aantal vragen werd al beantwoord, sommige vragen waren eerder een vorm van stellingname en behoeven geen antwoord, het antwoord op andere vragen is in onze documentatie terug te vinden. Een aantal vragen valt buiten de Europese en de internationale afspraken en dat blijft nochtans het kader waarbinnen we moeten werken.

We zijn uitgegaan van de bestaande bevoegdheidsverdeling. Het is belangrijk dat er gezamenlijke doelstellingen worden bepaald, niet alleen tussen de overheden als dusdanig, maar ook tussen de administraties onderling. Terecht werd ook de aandacht gevestigd op de rol van de lokale overheden, die echter niet aan bod kunnen komen in een bijzondere wet.

De doelstellingen en beginselen zijn vervat in artikel 3. Een aantal doelstellingen ligt in het verlengde van het beginsel inzake duurzame ontwikkeling, dat internationaal is vastgelegd en ook in onze Grondwet staat. Het is echter niet voor iedereen duidelijk waar het precies om gaat, en daarom moet er ook nadrukkelijk op worden ingegaan in deze bijzondere wet.

contraignant: une régression, même sensible, dans la protection accordée à l'environnement peut être justifiée par des motifs d'intérêt général, la seule limite étant le respect du droit international et européen. Le principe de progression est plus fort de ce point de vue: comme l'envisage l'Accord de Paris, c'est un effet de cliquet.

Notre proposition de dialogue multi-niveaux est directement inspirée du règlement sur la gouvernance climatique. Ses modalités sont laissées à l'appréciation de l'Agence interfédérale pour le climat. L'exemple des Pays-Bas a fonctionné: ce dialogue y a permis d'adopter un accord sur l'énergie. Le gouvernement néerlandais l'a jugé si efficace qu'il l'a réactivé pour un accord climat. Ce dialogue a été très bien structuré autour des secteurs directement impliqués: énergie, industrie ou transports.

Il pourrait être intéressant de s'inspirer des mécanismes existant à l'étranger.

01.38 Dries Van Eeckhoutte (en néerlandais): Je tiens à vous remercier à mon tour pour votre invitation et pour vos questions. Nous avons pour objectif d'amorcer le débat sur les mesures politiques. Des réponses ont déjà été apportées à certaines questions. D'autres étaient plutôt une manière de prendre position et ne demandaient pas, dès lors, de réponse. Enfin, les réponses à une troisième catégorie de questions se trouvent dans notre documentation. D'autres aspects encore ne relèvent pas des accords européens et internationaux, lesquels demeurent pourtant notre cadre de travail.

Nous nous sommes fondés sur l'actuelle répartition des compétences. Il est important de fixer des objectifs communs, non seulement entre les différentes autorités en tant que telles, mais aussi entre les différentes administrations. Le rôle des autorités locales a aussi été souligné, à juste titre, mais elles ne peuvent toutefois pas être mentionnées dans le cadre d'une loi spéciale.

Les objectifs et les principes figurent à l'article 3. Un certain nombre d'objectifs se situent dans le prolongement du principe de développement durable, lequel a été arrêté au niveau international et est aussi inscrit dans notre Constitution. Ce principe n'est cependant pas tout à fait clair pour tout le monde et c'est pourquoi il convient de l'aborder explicitement dans cette loi spéciale.

Er werden vele vragen gesteld met betrekking tot de gevolgen voor dezen en genen. In het jongste rapport van het IPCC wordt erop gewezen dat klimaat slechts een van de doelstellingen is om het menselijk bestaan te vrijwaren, en dat het mogelijk is de verschillende doelstellingen gezamenlijk in synergie te realiseren.

Wat de verdere uitvoering betreft, werd er terecht op gewezen dat dit in België op de verschillende beleidsniveaus moet gebeuren. Met betrekking tot het agentschap moeten de gedetacheerde ambtenaren centraal aanwezig zijn, maar het is ook belangrijk dat ze de voeling met hun respectieve administraties behouden.

Daarvoor is een beleidsmatig of een juridisch akkoord nodig, bv. in de vorm van een protocol of – en dit is het sterkste instrument – een samenwerkingsakkoord. Het Overlegcomité zal in zijn huishoudelijk reglement de werking moeten bepalen van een toekomstige interministeriële conferentie Klimaat. Het is ook het Overlegcomité dat de voorzitters- en secretariaatskwestie zal moeten uitklaren. Het expertencomité moet zorgen voor de nodige wetenschappelijke onderbouwing, zodat alle niveaus op dezelfde objectieve gegevens kunnen samenwerken. Sommigen vrezen voor een verlies aan democratische legitimiteit. Het is belangrijk daarin de gulden middenweg te vinden.

01.39 Carole Billiet (Nederlands): Ik herinner aan de brede politieke, maatschappelijke en wetenschappelijke consensus over de ontvankelijkheid van de Nationale Klimaatcommissie als slagvaardig institutioneel klimaatbeleidskader. Al in het akkoord over de zesde staatshervorming acht jaar geleden staat dat de Nationale Klimaatcommissie in de toenmalige context niet in staat was de gewenste eindresultaten te leveren. Er werd afgesproken om de Nationale Klimaatcommissie te operationaliseren en te versterken.

In 2014 heeft ook de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling, samen met alle belangrijke strategische adviesraden van de Gewesten, zoals de Minaraad en de SERV, een advies uitgebracht over de ontvankelijkheid van de structuur om klimaatbeleid te voeren.

In 2018 heeft de wetenschappelijke consensus zich bij de politieke consensus en de consensus van het maatschappelijke middenveld, inclusief de bedrijfs wereld, gevoegd. Alle vaststellingen over de ontvankelijkheid zijn gemaakt in een context

Beaucoup de questions ont été posées sur les effets pour les uns et les autres. Le dernier rapport du GIEC attire l'attention sur le fait que le climat n'est qu'un des objectifs qui doit permettre de préserver l'humanité, et qu'il est possible de réaliser conjointement et en synergie les différents objectifs.

Quant à la poursuite de la mise en œuvre de la loi, on a opportunément souligné la nécessité d'une participation des différents niveaux de pouvoir. En ce qui concerne l'agence, les fonctionnaires détachés devront être présents dans un lieu central mais il importe également qu'ils maintiennent le contact avec leurs administrations respectives.

Un accord au plan politique ou juridique est nécessaire à cet effet, par exemple sous la forme d'un protocole ou encore – et il s'agit de l'instrument le plus puissant – d'un accord de coopération. Le Comité de concertation devra fixer dans son règlement d'ordre intérieur le fonctionnement d'une future Conférence interministérielle Climat. C'est aussi au Comité de concertation qu'il reviendra de clarifier la question de la présidence et du secrétariat. Le comité d'experts doit veiller au soubassement scientifique nécessaire, afin que tous les niveaux puissent coopérer sur les mêmes données objectives. Certains craignent une perte de légitimité démocratique. Il importe de trouver le juste milieu à ce sujet.

01.39 Carole Billiet (en néerlandais): Je voudrais rappeler le large consensus sur les plans politique, social et scientifique concernant le caractère insuffisamment dynamique de la Commission Nationale Climat en tant que cadre institutionnel pour la politique climatique. Déjà dans l'accord relatif à la sixième réforme de l'État, conclu il y a huit ans, on peut lire que dans le contexte de l'époque, la Commission Nationale Climat n'était pas en mesure d'atteindre les résultats finaux souhaités. Il a été convenu de rendre cette commission opérationnelle et de la renforcer.

En 2014, le Conseil Fédéral du Développement Durable associé aux principaux conseils consultatifs stratégiques des Régions, tels que le Minaraad et le SERV, a formulé un avis pointant la capacité insuffisante de la structure existante à mener une politique du climat.

En 2018, le monde scientifique s'est joint au consensus politique et sociétal, entreprises comprises. Les différents constats illustrant l'insuffisance des structures en place ont été formulés à une époque où le règlement de l'UE

waarin de EU-verordening 2018/1999 over de eisen van een planmatig klimaatbeleidsvoeringsproces nog niet bestond. Dat is niet onbelangrijk in het debat over welke instanties worden opgericht en wat dat zal kosten. Iets wat niet werkt, is immers per definitie niet kostenefficiënt.

We hebben twee belangrijke waarborgen voor de onafhankelijkheid van het expertencomité ingebouwd. Het budget wordt opgenomen in de begroting van de dotaties, zoals ook geldt voor een tiental andere instellingen die in volle onafhankelijkheid moeten kunnen werken. Denk maar aan het Vast Comité P, dat werd opgericht in de nasleep van de wandaden van de Bende van Nijvel. De discussie in aanloop daarvan, met onder meer de visie van het Parlement, de Raad van State en de regering, verheldert waarom voor een financiering los van de klassieke machten werd gekozen.

De benoemingen gebeuren op voorstel van de universiteiten en de instellingen voor wetenschappelijk onderzoek. Na die voordracht gebeurt de uiteindelijke benoeming door de Senaat. Het is belangrijk dat de wetgevende en niet de uitvoerende macht de benoemingen doet. Er wordt gekozen voor de Senaat omdat hij is samengesteld uit leden van de deelstaatparlementen en de functie heeft van ontmoetingsplaats tussen de deelstaatparlementen en de federale overheid. Dit sluit aan bij het transversale karakter van het klimaatbeleid.

De Engelse Klimaatcommissie werkt ook met maximum acht experts en die draait al tien jaar lang zeer goed. De werking van het comité zou uiteraard worden ondersteund door inhoudelijke expertise die elders zit. De tekst verwijst uitdrukkelijk naar de expertise van het Rekenhof, het Planbureau en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Het permanente secretariaat zal ook een studiedienst omvatten die ondersteunend werk op inhoudelijk vlak kan geven.

De bevoegdheden van het comité zouden bestaan uit het formuleren van aanbevelingen, het geven van advies en het interpellieren van overheden. Er is dus geen beslissingsbevoegdheid.

In de handhaving bestaat er ook nalevingsondersteuning, dat betekent het georganiseerd ondersteunen waardoor naleving vanzelf komt. Met het geheel van de structuren die dit klimaatbeleid vandaag omringen, hebben wij sterke mechanismen van nalevingsondersteuning. Die zitten voor een deel verankerd op Europees niveau. Hetzelfde geldt voor de

2018/1999 prescrivante une planification de la politique en matière de climat n'avait pas encore été adoptée. Cet élément est loin d'être négligeable dans le débat relatif aux instances qui devront être créées et à leur coût. Par définition, une structure qui ne fonctionne pas n'est en effet pas rentable.

Deux mécanismes importants ont été intégrés de sorte à garantir l'indépendance du comité d'experts. À l'instar d'une dizaine d'autres institutions qui doivent pouvoir travailler en toute indépendance, le budget sera intégré dans celui des dotations. Prenons l'exemple du Comité P qui a vu le jour dans la foulée des crimes commis par les tueurs du Brabant. La vision développée en amont de sa création notamment par le Parlement, le Conseil d'État et le gouvernement illustre les raisons pour lesquelles l'option d'un financement dissocié des pouvoirs traditionnels a été retenue.

Les membres seront nommés sur proposition des universités et des institutions de recherche scientifique. Après cette phase de proposition, il reviendrait au Sénat de procéder à la nomination proprement dite. Il est important que les experts soient nommés par le pouvoir législatif et non par l'exécutif. Le Sénat a été choisi étant donné qu'il est composé de membres des parlements des entités fédérées et qu'il a une fonction de lieu de rencontre entre ces parlements et l'État fédéral. Ce principe participe du caractère transversal de la politique climatique.

La commission climat britannique ne compte également pas plus de huit experts et cela ne l'empêche pas de fonctionner parfaitement depuis dix ans. Il est évident que l'expertise d'instances externes viendra épauler le travail du comité d'experts. Le texte cite explicitement la Cour des comptes, le Bureau fédéral du Plan et le Conseil Central de l'Économie. Le secrétariat permanent comprendra, en outre, un service d'étude qui pourra prêter main- forte quant au fond.

Formuler des recommandations, des avis et interpellier les autorités sont les compétences qui seraient dévolues au comité. Il n'aurait, par conséquent, aucun pouvoir de décision.

Pour ce qui est du respect des avis et recommandations, il existe un mécanisme de soutien organisé qui fait que ce respect vient de lui-même. Toutes les structures qui encadrent actuellement la politique en matière de climat sont des mécanismes de soutien solides. Ces mécanismes sont partiellement ancrés dans la réglementation européenne. Il en va de même pour

rapporteringsplichten. Zij zitten ingebakken in het systeem door tal van maatregelen van transparantie. Alle adviezen en rapporten zullen publiek zijn.

01.40 Luc Lavrysen (Nederlands): Er werden ook vragen gesteld over de klimaattoets van regeringsbeslissingen. Wat wij voor ogen hebben, bestond al voor de zogenaamde duurzame-ontwikkelingsbeoordeling, die op het federale niveau geïntegreerd werd in het Regulatory Impact Assessment. Het is de bedoeling om dat instrument te integreren in bestaande instrumenten van de diverse beleidsniveaus. Dat kan op federaal niveau met een aanpassing van het KB.

01.41 Delphine Misonne (Frans): U vraagt of we ook rekening houden met de internationale dimensie. Dat is het rechte eiereten. De Overeenkomst van Parijs gaat uit van de wedijver tussen staten. Op die manier zou België de koppositie innemen.

De technische antwoorden vindt u gedeeltelijk terug in onze memorie van toelichting.

De **voorzitter:** Ik dank u voor uw presentatie en voor uw antwoorden op onze vragen.

Wij, politici, moeten reageren op de breedgedragen eisen van de samenleving. Wij zullen in de commissie voor de Volksgezondheid volgende week al debatteren over deze tekst van de hoogleraren.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.13 uur.

Les obligations en matière de rapportage. De nombreuses mesures assurant la transparence les ont incorporées dans le système. Tous les avis et rapports seront publics.

01.40 Luc Lavrysen (en néerlandais): Certaines questions avaient également trait au test climat des décisions prises par le gouvernement. Le système que nous envisagerions existe déjà pour l'évaluation d'incidence des décisions sur le développement durable, un test qui a été intégré, à l'échelon fédéral, dans le *Regulatory Impact Assessment*. L'objectif consiste à insérer cet outil dans les instruments actuels des divers niveaux de pouvoir. Sur le plan fédéral, cette évolution serait envisageable par le biais d'une adaptation de l'arrêté royal.

01.41 Delphine Misonne (en français): Vous demandez si nous couvrons la dimension internationale. C'est là que réside tout l'exercice. L'Accord de Paris table sur l'émulation entre États. On permettrait ainsi à la Belgique de devenir leader en la matière.

Une partie des réponses techniques figure dans notre exposé des motifs.

Le **président:** Je vous remercie pour la présentation de votre texte et les réponses apportées à nos questions.

En tant qu'hommes et femmes politiques, nous devons réagir aux revendications portées par la société. Nous débattons de ce texte rédigé par les professeurs d'université en commission de la Santé dès la semaine prochaine.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 13.