



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET
VERKEER EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE, DES
COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES
PUBLIQUES

Dinsdag

10-11-2015

Namiddag

Mardi

10-11-2015

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publications@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Samengevoegde interpellaties en vragen van	1
- de heer Benoît Hellings tot de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen over "wat op politiek vlak dient te gebeuren ingevolge de diverse wendingen in de 'zaak-Galantgate'" (nr. 81)	1
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "het onwettig gesloten contract met het advocatenkantoor Clifford Chance" (nr. 7286)	1
- mevrouw Vanessa Matz aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de opdracht die buiten elk wettelijk kader aan het advocatenkantoor Clifford Chance werd toegewezen" (nr. 7287)	1
- de heer Denis Ducarme aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "het contract met Clifford Chance" (nr. 7288)	1
- de heer David Geerts tot de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen over "de procedure van aanstelling van het advocatenkantoor Clifford Chance" (nr. 84)	1
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de impact van het dossier Clifford Chance op het vliegverkeer boven Brussel" (nr. 7305)	1
- de heer Kristof Calvo tot de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen over "de samenwerking met Clifford Chance" (nr. 86)	2

Sprekers: Benoit Hellings, David Geerts, Denis Ducarme, voorzitter van de MR-fractie, **Marco Van Hees, Jacqueline Galant**, minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, **Karine Lalieux, Vanessa Matz, Georges Dallemagne, Kristof Calvo, Inez De Coninck, Jef Van den Bergh, Nele Lijnen, Olivier Maingain**

Moties

29

SOMMAIRE

Interpellations et questions jointes de	1
- M. Benoît Hellings à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges sur "les conséquences politiques à tirer des diverses péripéties de l'affaire dite 'Galantgate'" (n° 81)	1
- Mme Karine Lalieux à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la désignation illégale de Clifford Chance" (n° 7286)	1
- Mme Vanessa Matz à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "le marché passé avec le cabinet d'avocats Clifford Chance en dehors de tout cadre légal" (n° 7287)	1
- M. Denis Ducarme à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la désignation de Clifford Chance" (n° 7288)	1
- M. David Geerts à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges sur "la procédure de désignation du cabinet d'avocats Clifford Chance" (n° 84)	1
- M. Georges Dallemagne à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "l'impact du dossier Clifford Chance sur le survol de Bruxelles" (n° 7305)	1
- M. Kristof Calvo à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges sur "le recours aux services du cabinet Clifford Chance" (n° 86)	1

Orateurs: Benoit Hellings, David Geerts, Denis Ducarme, président du groupe MR, **Marco Van Hees, Jacqueline Galant**, ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, **Karine Lalieux, Vanessa Matz, Georges Dallemagne, Kristof Calvo, Inez De Coninck, Jef Van den Bergh, Nele Lijnen, Olivier Maingain**

Motions

29

**COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR, HET
VERKEER EN DE
OVERHEIDSBEDRIJVEN**

van

DINSDAG 10 NOVEMBER 2015

Namiddag

**COMMISSION DE
L'INFRASTRUCTURE, DES
COMMUNICATIONS ET DES
ENTREPRISES PUBLIQUES**

du

MARDI 10 NOVEMBRE 2015

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en
voorgezeten door mevrouw Karine Lalieux.

La séance est ouverte à 14 h 19 par Mme Karine
Lalieux, présidente.

[01] Samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Benoît Hellings tot de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen over "wat op politiek vlak dient te gebeuren ingevolge de diverse wendingen in de 'zaak-Galantgate'" (nr. 81)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "het onwettig gesloten contract met het advocatenkantoor Clifford Chance" (nr. 7286)
- mevrouw Vanessa Matz aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de opdracht die buiten elk wettelijk kader aan het advocatenkantoor Clifford Chance werd toegewezen" (nr. 7287)
- de heer Denis Ducarme aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "het contract met Clifford Chance" (nr. 7288)
- de heer David Geerts tot de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen over "de procedure van aanstelling van het advocatenkantoor Clifford Chance" (nr. 84)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de impact van het dossier-

[01] Interpellations et questions jointes de

- M. Benoît Hellings à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges sur "les conséquences politiques à tirer des diverses péripéties de l'affaire dite 'Galantgate'" (n° 81)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la désignation illégale de Clifford Chance" (n° 7286)
- Mme Vanessa Matz à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "le marché passé avec le cabinet d'avocats Clifford Chance en dehors de tout cadre légal" (n° 7287)
- M. Denis Ducarme à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la désignation de Clifford Chance" (n° 7288)
- M. David Geerts à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges sur "la procédure de désignation du cabinet d'avocats Clifford Chance" (n° 84)
- M. Georges Dallemagne à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "l'impact du dossier Clifford Chance sur le survol de Bruxelles" (n° 7305)
- M. Kristof Calvo à la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges sur "le recours aux services du cabinet Clifford Chance" (n° 86)

Clifford Chance op het vliegverkeer boven Brussel" (nr. 7305)
- de heer Kristof Calvo tot de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen over "de samenwerking met Clifford Chance" (nr. 86)

De **voorzitter**: Spreken wij af dat alleen de parlementsleden die interpellatieverzoeken en vragen hebben ingediend het woord mogen voeren, of organiseren wij een minidebat, in volgorde van grootte van de fracties?

01.01 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Ik zou het normaal vinden dat wij een minidebat zouden houden.

01.02 David Geerts (sp.a): Ik sluit mij aan bij collega Hellings. Ik heb namens onze fractie een interpellatie ingediend. Ik steun ook het voorstel dat alle fracties die geen vraag hebben ingediend, na de interpellaties aan bod komen.

01.03 Denis Ducarme (MR): Dat is niet meteen wat er beslist werd in de Conferentie van voorzitters.

Het zou ongepast zijn dat fracties die geen vraag hebben ingediend, niet de kans zouden krijgen om aan het debat deel te nemen. Wij stemmen dus in met het voorstel.

De **voorzitter**: Dan wil ik de fracties die geen vraag hebben ingediend, erop wijzen dat er slechts één spreker per fractie het woord mag nemen. Diegenen die een vraag hebben ingediend, kunnen hun vraag stellen.

01.04 Marco Van Hees (PTB-GO!): Wat heeft de Conferentie van voorzitters beslist?

De **voorzitter**: De commissie regelt haar eigen werkzaamheden. Minister Galant heeft ermee ingestemd deze week op interpellaties te komen antwoorden. De Conferentie van voorzitters heeft gevraagd dat dit vandaag zou gebeuren.

Mijnheer Van Hees, stemt u in met mijn voorstel?

01.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Als u het voorstel herformuleert, kan ik het goedvinden. Op de regeling van de werkzaamheden heb ik niets aan te merken. Het zou goed zijn dat er geen strikte

La **présidente**: Nous contentons-nous de faire intervenir uniquement les personnes qui ont déposé des interpellations et des questions ou organisons-nous un mini-débat, en fonction de l'ordre des partis?

01.01 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Je trouverais normal que nous ayons un mini-débat.

01.02 David Geerts (sp.a): Je partage la position de M. Hellings. J'ai déposé une interpellation au nom de notre groupe. J'appuie comme lui la proposition qui vise à donner à l'ensemble des groupes qui n'ont pas déposé de question la possibilité de s'exprimer à l'issue des interpellations.

01.03 Denis Ducarme (MR): Ce n'est pas vraiment ce qui a été décidé en Conférence des présidents.

Il serait malvenu de ne pas donner la possibilité de participer au débat à des groupes qui auraient omis de poser une question. Nous adhérons donc à la proposition.

La **présidente**: Je rappelle alors aux groupes qui n'ont pas déposé de question que seule une personne peut intervenir et non pas plusieurs. Poseront les questions ceux qui les ont déposées.

01.04 Marco Van Hees (PTB-GO!): J'aimerais savoir ce qui a été décidé en Conférence des présidents.

La **présidente**: Les ordres des travaux sont de la responsabilité de la commission. La ministre Galant était d'accord de répondre aux interpellations cette semaine-ci. La Conférence des présidents a demandé de faire en sorte qu'elle puisse venir aujourd'hui.

Monsieur Van Hees, êtes-vous d'accord sur ma proposition?

01.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Si vous la reformulez, je pourrai vous suivre. Sur l'ordre des travaux, je n'ai rien à redire. Il serait bien d'avoir une certaine latitude sur le temps de parole.

spreektijd zou worden opgelegd.

De **voorzitter**: Neen, wij organiseren een minidebat, waarbij de gebruikelijke regels van toepassing zijn. Kan iedereen het met dat voorstel eens zijn? (*Instemming*)

Mevrouw de minister, vanmorgen heeft de voorzitter van de FOD ons meegedeeld dat u de enige persoon bent die ons de met het advocatenkantoor Clifford Chance ondertekende overeenkomst kan bezorgen. Moeten wij dat verzoek indienen via de Kamervoorzitter of kan u ons die overeenkomst bezorgen?

01.06 Minister **Jacqueline Galant** (*Frans*): Dat zal deel uitmaken van de antwoorden.

01.07 **Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, op 28 oktober verklaarde u dat het aan de administratie en niet aan de minister of zijn of haar kabinet stond om overheidsbestellingen en -opdrachten toe te wijzen. In het licht van wat u gisteren gezegd hebt en van de verklaringen van de voorzitter van de FOD Mobiliteit klopt dat niet.

Op 7 november 2014 heeft uw kabinet Clifford per mail gemandateerd. Op 3 november had de administratie u nochtans gewaarschuwd dat de regels inzake de toekenning van overheidsopdrachten in acht moesten worden genomen. Diezelfde dag heeft een van uw adviseurs, de heer Dumonceau, een overheidsopdracht voorbereid; hij wilde drie advocatenkantoren raadplegen. De volgende dag liet hij de heer Ledoux echter weten dat er na een discussie met uw kabinetschef beslist was dat er, buiten de vigerende regels om, met het advocatenkantoor Clifford in zee zou worden gegaan.

Blijkbaar werden er documenten (e-mails na 5 november 2014, adviezen van de Inspectie van financiën, enz.) onder de tafel geschoven tussen de bijeenkomst van de commissie van 28 oktober en de Conferentie van voorzitters op 9 november.

In de mail van uw kabinet waarin Clifford Chance gemandateerd wordt, wordt het kantoor belast met het staatssteundossier. Een jaar later stellen we vast dat Clifford zich ook bezighoudt met een wet over Belgocontrol en met de geluidshinder rond Brussels Airport. Wie heeft die opdracht uitgebreid? Waarom? Wanneer? Op welke manier?

U bent politiek verantwoordelijk voor die opdracht. Los van de voorafgaande waarschuwingen van de heer Ledoux heeft de FOD Mobiliteit u herhaaldelijk

La **présidente**: Non, nous organisons un mini-débat, avec les règles habituelles. Puis-je avoir un accord sur cette proposition? (*Assentiment*)

Madame la ministre, ce matin, le président du SPF nous a appris que vous étiez la seule à pouvoir nous fournir la convention signée avec le cabinet d'avocats Clifford Chance. Devons-nous introduire cette demande via le président de la Chambre ou pouvez-vous fournir cette convention?

01.06 **Jacqueline Galant**, ministre (*en français*): Cela fera partie des réponses.

01.07 **Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, le 28 octobre, vous déclariez que c'était à l'administration et non au ministre ou à son cabinet de passer les commandes et marchés publics. D'après les informations que vous avez données hier et les propos tenus par le président du SPF Mobilité, c'est faux.

Le 7 novembre 2014, c'est votre cabinet qui mandate Clifford, par mail. Or, le 3 novembre, l'administration vous prévenait qu'il fallait respecter les règles de marché public. Et, le même jour, un de vos conseillers, M. Dumonceau, préparait un marché public et prévoyait de consulter trois bureaux d'avocats. Mais le lendemain, il fait savoir à M. Ledoux qu'après une discussion avec votre chef de cabinet, il avait été décidé de choisir Clifford sans passer par les règles en vigueur.

Il apparaît que des documents (e-mails postérieurs au 5 novembre 2014, avis de l'Inspection des finances, etc.) ont été cachés, entre la réunion de commission de ce 28 octobre et la Conférence des présidents du 9 novembre.

Le mail de votre cabinet qui mandate Clifford Chance le charge des aides d'État. Un an plus tard, on découvre que Clifford est aussi chargé d'une loi sur Belgocontrol et des nuisances sonores autour de l'aéroport de Bruxelles-National. Qui a élargi cette mission? Pour faire quoi? À quel moment? Par quels moyens?

C'est à vous qu'incombe la responsabilité politique de ce marché. Outre les avertissements préalables donnés par M. Ledoux, le SPF Mobilité vous a écrit

schriftelijk gevraagd wat de stand van zaken was met betrekking tot de opdracht van Clifford Chance, aan welke dossiers de advocaten werkten en wanneer de FOD de facturen zou ontvangen.

Clifford Chance heeft vijf facturen naar uw kabinet gestuurd, en uw kabinet heeft die doorgestuurd naar de FOD Mobiliteit. De jongste factuur dateert van maart 2015. Wanneer zullen de facturen binnenkomen voor de opdrachten die sindsdien werden uitgevoerd? Het totaalbedrag kan hoger uitvallen dan het bedrag van 500.000 euro aan provisionele kredieten.

Waarom heeft u geen overheidsopdracht gesloten voor de adviesopdrachten? U heeft Clifford in de arm genomen om zich bezig te houden met geschillendossiers, niet voor adviesopdrachten. Maar u wist dat u Clifford zou inschakelen voor de vliegwet, voor de wet op Belgocontrol, en niet alleen voor de kwestie van de staatssteun en het geschil tussen België en de Europese Commissie.

Toen België werd veroordeeld voor het gebruik van de route "Leuven Rechtdoor" gebeurde dat bij verstek. Er was geen enkele vertegenwoordiger van de Belgische overheid op de zitting aanwezig, omdat uw kabinet vergeten was uw administratie daarvan op de hoogte te brengen. Ik zou graag willen vernemen wat u te zeggen heeft over dat communicatieprobleem.

Voorzitter: mevrouw Sabien Lahaye-Battheu.

01.08 Karine Lalieux (PS): Het is duidelijk dat uw kabinet aan het roer stond, dat het werd gewezen op de regels, dat een van uw medewerkers werkte aan een bestek, maar dat uw kabinet na een discussie met uw kabinetschef van mening is veranderd en Clifford Chance rechtstreeks heeft aangesteld voor de geschillen en de juridische adviesverlening.

U alleen bent er juridisch toe gemachtigd in naam van de Staat een werkrelatie aan te gaan met Clifford. Bestaat er een contract? Wie heeft het ondertekend? Wat staat erin? Ik hoop dat we het zullen krijgen, want zowel de Parlementsvoorzitter als de eerste minister hebben om volledige transparantie gevraagd in dit dossier.

Er moet een contract bestaan, aangezien in de media is verschenen dat u het op 1 november jongstleden hebt opgeschort. Als alles goed liep, waarom hebt u het dan opgeschort?

Blijft u bij de opportunistische argumenten zoals de hoogdringendheid en het vertrouwelijke karakter, of

à plusieurs reprises au cours de la mission de Clifford Chance, pour vous demander où en était celle-ci, sur quoi les avocats travaillaient et quand le SPF allait recevoir les factures.

Clifford Chance a envoyé cinq factures à votre cabinet, qui les a transmises au SPF Mobilité. La dernière date de mars 2015. Quand arriveront les factures pour les missions effectuées depuis lors? Le total pourrait dépasser les 500 000 euros provisionnés.

Pourquoi n'avez-vous pas passé un marché public pour les missions de conseil? Vous avez engagé Clifford pour qu'il s'occupe de contentieux, pas de conseil. Mais vous saviez que vous le feriez travailler sur la loi aéroportuaire, sur la loi qui concerne Belgocontrol, et pas seulement sur les aides d'État et le contentieux entre la Belgique et la Commission européenne.

Lorsque la Belgique a été condamnée pour l'utilisation de la route "Leuven Rechtdoor", elle l'a été par défaut. Aucun représentant de l'État belge n'assistait à l'audience, parce que votre cabinet aurait oublié de transmettre l'information à votre administration. J'aimerais vous entendre au sujet de ce problème de communication.

Présidente: Mme Sabien Lahaye-Battheu.

01.08 Karine Lalieux (PS): Il est clair que votre cabinet était à la manœuvre, que les règles lui ont été rappelées, que l'un de vos collaborateurs travaillait sur un cahier des charges mais qu'à la suite d'une discussion avec votre chef de cabinet, votre cabinet a changé d'avis et désigné directement Clifford Chance pour du contentieux et des avis juridiques.

Vous êtes la seule habilitée juridiquement à engager l'État dans une relation de travail avec Clifford. Un contrat existe-t-il? Par qui a-t-il été signé? Que contient-il? J'espère que nous le recevrons car tant la présidence de ce Parlement que le premier ministre ont réclamé toute la transparence dans ce dossier.

Le contrat doit exister puisque la presse a relaté que vous l'aviez suspendu le 1^{er} novembre dernier. Si tout allait bien, pourquoi l'avoir suspendu?

Soutenez-vous encore les arguments d'opportunité comme l'urgence et la confidentialité ou partagez-

bent u het eens met de juridische analyse van de Inspectie van financiën, die stelt dat de opdracht in mededinging moest worden gesteld?

Uw kabinet besliste op 4 november 2015 een opdracht toe te wijzen aan het advocatenkantoor Clifford. Wie heeft die beslissing genomen? Hoe werd u daarover ingelicht? Waarom Clifford? Iedereen weet dat Clifford niet in luchtvaartdossiers gespecialiseerd is.

U hebt geen enkele van de controle instanties geraadpleegd en de overeenkomst getekend. Het gaat niet over een contract van minder dan 31.000 euro, maar over een van 591.000 euro, btw inbegrepen. Ik vind het wat lichtvaardig dat u de Inspectie van financiën, de minister van Begroting noch de ministerraad om advies hebt gevraagd.

De voorzitter van het directiecomité van de FOD heeft een aantal fouten toegegeven. Hij heeft gezegd dat hij de verantwoordelijkheid voor de daden van zijn medewerkers op zich neemt. Wij willen dan ook graag dat de minister eveneens haar politieke verantwoordelijkheid opneemt en in deze kwestie volledige duidelijkheid schept, want daar wordt door het Parlement al twee weken om gevraagd.

01.09 Vanessa Matz (cdH): Op 28 oktober 2015, tijdens de eerste bespreking van dit dossier, bleek duidelijk dat er documenten ontbraken. Gisteren en vanochtend werd ons een aantal documenten bezorgd, en ook een overzicht van de stukken. Nu ontbreken dus nog de e-mails die uw administratie op 22 mei, 3 juli en 13 juli 2015 aan uw kabinet zond over de facturatie en het kostenplaatje voor de opdrachten die aan kantoor Clifford werden toegewezen.

Voorzitter: mevrouw Karine Lalieux.

Die stukken tonen aan dat de administratie werd gepasseerd. Op 28 oktober hadden we er al op gewezen dat we niet over het volledige dossier beschikten. Vandaag ontbreken er nog altijd stukken, hoewel de Kamervoorzitter er langs officiële weg om heeft verzocht. Hoe komt dat?

Het is nog altijd verre van duidelijk wat er tussen 3 en 4 november is gebeurd. Vóór 3 november werkten het kabinet en de administratie samen aan de opmaak van een lastenboek. Waarom besliste uw kabinet op 4 november dan plots om met Clifford in zee te gaan? Heeft u een ander juridisch advies ontvangen dat u liet veronderstellen dat u kon ontsnappen aan de procedures waaraan de voorzitter van de FOD enkele dagen tevoren had

vous l'analyse juridique de l'Inspection des finances qui affirme que la concurrence s'imposait?

Votre cabinet a décidé le 4 novembre 2015 de désigner le cabinet Clifford. Qui a pris cette décision? Comment en avez-vous été informée? Pourquoi le cabinet Clifford? On sait qu'il n'est pas spécialiste en aéronautique.

Toutes les instances de contrôle ont été balayées car c'est vous qui avez signé le contrat. Il ne s'agit pas d'un contrat de moins de 31 000 euros mais d'un contrat de 591 000 euros TVAC. Je trouve un peu léger de n'avoir demandé l'avis ni de l'Inspection des finances ni du ministre du Budget ni du Conseil des ministres.

Un président de comité de direction est venu reconnaître ici des erreurs et dire qu'il assume la responsabilité pour l'ensemble de ses collaborateurs. Aujourd'hui, nous avons envie d'entendre une ministre qui assume sa responsabilité politique et fait toute la transparence, ainsi que le Parlement l'a demandé voici déjà quinze jours.

01.09 Vanessa Matz (cdH): Le 28 octobre 2015, lors de notre première discussion à ce sujet, il manquait incontestablement des documents. Hier et ce matin, des documents nous ont été fournis ainsi qu'un inventaire des pièces. Restent manquants les e-mails adressés les 22 mai, 3 juillet et 13 juillet 2015 par votre administration à votre cabinet au sujet de la facturation et des coûts liés aux contrats avec le cabinet Clifford.

Présidente: Mme Karine Lalieux.

Ces pièces montrent que l'administration a été mise hors du coup. Le 28 octobre, nous avons déjà indiqué que nous ne disposons pas du dossier dans sa totalité. Aujourd'hui, malgré la demande officielle du président de la Chambre, certaines pièces restent manquantes. Pourquoi?

Il reste un gros point d'interrogation sur ce qu'il s'est passé entre le 3 et le 4 novembre. Avant le 3 novembre, le cabinet et l'administration ont coopéré en vue d'élaborer un cahier des charges. Pourquoi ce revirement de situation le 4 novembre, votre cabinet décidant de travailler avec Clifford? Avez-vous reçu un autre avis juridique laissant penser que vous pourriez éluder les procédures rappelées quelques jours plus tôt par le président

herinnerd?

Tijdens de commissievergadering van 28 oktober herhaalde u dat Clifford Chance werd geraadpleegd met betrekking tot de steun aan de luchtvaartmaatschappijen en de juridische aspecten van een globale reflectie over de toekomstige luchthavenexploitatie. Maar vanaf 23 oktober had het advocatenkantoor blijkbaar andere taken gekregen. Welke zijn dat?

01.10 Denis Ducarme (MR): Dit is een delicaat dossier: het is moeilijk om een goed evenwicht te vinden tussen de economische ontwikkeling en het welzijn van de omwonenden, en uw voorgangers zijn daarin niet geslaagd.

In de zaak die ons bezighoudt, is er een centraal gegeven dat in verband kan worden gebracht met het rapport van de Inspectie van financiën dat we gisteren hebben ontvangen en volgens hetwelk de diensten van de FOD Mobiliteit en Vervoer zich niet altijd aan de regels inzake het gunnen van overheidsopdrachten houden. De topman van de administratie geeft dat ook toe, en dus rijzen er vragen over de adviezen die aan de ministers werden verstrekt.

De minister heeft de door de oppositie gevraagde aanvullende documenten aan de Conferentie van voorzitters overgezonden.

Het is nuttig om u te horen over de juridische redenering die u in dit dossier heeft gevolgd en over de contacten die vanaf uw aantreden tussen de FOD en Clifford hebben plaatsgevonden. Het is ook nuttig dat u ons uw standpunt zou uiteenzetten over de gevraagde dringende juridische adviezen over de hangende geschillen.

Er is hier sprake van gekonkel. Het is tijd dat we tot de kern van de zaak komen. Indien uw administratie toegeeft een fout te hebben gemaakt, dan kan men u moeilijk de genomen beslissingen verwijten.

01.11 David Geerts (sp.a): Ik heb niet de gewoonte om lichtvaardig interpellaties in te dienen, maar als ik dit dossier bekijk, stel ik vast dat de minister de verantwoordelijkheid eigenlijk volledig doorschuift naar de administratie, terwijl uit alles blijkt dat het kabinet vanaf de eerste dag het voortouw heeft genomen. De administratie zat er voor spek en bonen bij. De heer Ledoux werd terecht een fout verweten, maar die was twee dagen later rechtgezet, dit in tegenstelling tot de fouten van het kabinet.

Tien dagen na de vorming van de regering besliste

du SPF?

Lors de la commission du 28 octobre, vous avez répété que Clifford Chance est consulté quant au soutien aux compagnies aériennes et aux aspects juridiques d'une réflexion globale sur le futur de l'exploitation de l'aéroport. Mais il semble que, dès le 23 octobre, d'autres missions lui avaient été assignées. Quelles sont-elles?

01.10 Denis Ducarme (MR): Le dossier est délicat: l'équilibre entre le développement économique et le bien-être des riverains est difficile à trouver et vos prédécesseurs ont échoué en la matière.

Dans l'affaire qui nous occupe, il y a un élément central qui fait le lien avec le rapport de l'Inspection des finances arrivé hier, selon lequel les services du SPF Mobilité et Transport ne respectent pas toujours les règles de passation des marchés publics. Le chef de l'administration l'assume, ce qui amène à s'interroger sur les conseils qui ont pu être donnés aux ministres.

Les documents complémentaires demandés par l'opposition ont été transmis par la ministre à la Conférence des présidents.

Il est utile de vous entendre sur votre raisonnement juridique dans ce dossier, de vous entendre rappeler les contacts qui ont eu lieu dès votre entrée en fonction entre le SPF et Clifford et présenter votre point de vue sur les avis juridiques sollicités en urgence sur les contentieux en cours.

Nous avons assisté à une cabale. Il est temps de revenir au fond du dossier. Si votre administration reconnaît avoir été dans l'erreur, on peut difficilement vous reprocher les décisions prises.

01.11 David Geerts (sp.a): Je n'ai pas l'habitude de déposer des interpellations sur un coup de tête. Toutefois, lorsque j'observe ce dossier, je constate que la ministre rejette toute responsabilité sur l'administration alors même que tout porte à croire que le cabinet a pris l'initiative dès le premier jour, l'administration n'ayant pas voix au chapitre. L'erreur reprochée à juste titre à M. Ledoux a été corrigée deux jours plus tard, au contraire des erreurs commises par le cabinet.

Dix jours après la constitution du gouvernement, le

het kabinet om een opdracht toe te wijzen aan Clifford Chance. Wat is de functie van de kabinetsmedewerker die dat heeft gedaan en werd die beslissing besproken met de minister? Puur juridisch blijft de minister natuurlijk steeds verantwoordelijk. Waarom werd Clifford Chance, een kantoor dat op vroegere lijsten zelfs niet voorkwam, gecontacteerd? Wat is er precies gebeurd tussen 3 en 4 november 2014, tussen de mail waarin wordt gesproken over drie mogelijke kantoren en de mail waarin staat dat Clifford Chance wordt gekozen?

Pas meer dan tien dagen na de onderhandelingen werd gevraagd naar de prijs van de dienstverlening. Inmiddels spreken we al over een factuur van 591.000 euro. Welke werknemer in een bedrijf zou het wagen om een dergelijk contract af te sluiten zonder enige officiële dekking? Daarom de vraag: wat is er nu precies gebeurd?

Waar is het contract en wie heeft het ondertekend? Dat contract is immers niet opgenomen in de lijst van documenten die niet werden toegevoegd wegens het beroepsgeheim. En wat hebben wij voor die 591.000 euro al gekregen? Hoe kunnen wij als parlementsleden de betrokken prestaties controleren?

Hoe valt de bewering over een harmonieuze relatie met de administratie te rijmen met de verklaring van de heer Ledoux dat hij niets afwist van dit contract? Op basis van welke instructies kan een administratie facturen betalen zonder dat er een overeenkomst wordt voorgelegd? Dat is toch ongehoord?

Voor mij bestaat een gunning uit een gunningcontract, een gunningverslag en een gunningbeslissing. Ik hoop niet dat iemand hier een blanco cheque kreeg. Volgens welke criteria werd precies gekozen voor dat kantoor?

Ik heb begrip voor de opmerking dat een en ander in het verleden ook niet goed verliep, maar de Inspectie van financiën heeft het over onregelmatigheden. Waarom gebeurden de zaken niet volgens de vigerende wetgeving?

Als de minister het hele dossier bekijkt met inbegrip van alle e-mails, vindt zij deze procedure dan normaal?

01.12 **Georges Dallemagne** (cdH): De voorzitter van de FOD Mobiliteit en Vervoer heeft vanochtend geen agressieve toon aangeslagen, maar heeft vernietigend uitgehaald. Hij zei dat nooit eerder een

cabinet décide de confier une mission à Clifford Chance. Quelle est la fonction exercée par le collaborateur du cabinet qui a pris cette décision et celle-ci a-t-elle été discutée avec la ministre? D'un point de vue strictement juridique, la responsabilité finale incombe évidemment à la ministre. Pourquoi avoir contacté Clifford Chance, un cabinet d'avocats qui n'apparaissait même pas sur les anciennes listes? Que s'est-il exactement passé entre le 3 et le 4 novembre 2014, entre le courriel qui cite trois cabinets d'avocats possibles et celui qui annonce le choix de l'étude Clifford Chance?

Il a fallu attendre plus de dix jours après les négociations pour que l'on demande le coût de la mission. Depuis lors, la facture se monte déjà à 591 000 euros. Quel salarié d'une entreprise se hasarderait-il à conclure un tel contrat sans la moindre couverture officielle? C'est pourquoi je vous demande: que s'est-il réellement passé?

Où se trouve le contrat et qui l'a signé? Il ne figure pas dans la liste des documents qui n'ont pas été joints pour préserver le secret professionnel. Et qu'avons-nous déjà reçu en contrepartie de ces 591 000 euros? Comment les parlementaires que nous sommes sont-ils en mesure de contrôler les prestations concernées?

Comment peut-on faire concorder l'affirmation selon laquelle les relations avec l'administration étaient harmonieuses et les dires de M. Ledoux selon lesquels il ignorait tout de ce contrat? Sur la base de quelles instructions une administration peut-elle acquitter des factures sans qu'un contrat lui soit présenté? C'est inouï!

Selon moi, une passation présuppose un contrat de passation, un rapport de passation et une décision de passation. J'espère qu'en l'occurrence personne n'a reçu de chèque en blanc. Quels critères précis ont-ils mené au choix du bureau Clifford?

J'entends bien l'observation selon laquelle certaines choses ne se sont pas toujours passées dans les règles de l'art, mais l'Inspection des finances parle d'irrégularités. Pourquoi la législation en vigueur n'a-t-elle pas été respectée?

En examinant l'ensemble du dossier avec tous les courriels qu'il comporte, la ministre estime-t-elle que cette procédure est normale?

01.12 **Georges Dallemagne** (cdH): Le président du SPF Mobilité n'a pas été agressif, ce matin, mais accablant. Accablant en déclarant qu'il n'était jamais arrivé qu'un ministre impose à l'administration son

minister de administratie haar eigen advocatenkantoor had opgedrongen zonder de mededinging te laten spelen, voor prestaties die trouwens nog altijd niet duidelijk zijn.

propre cabinet d'avocats sans faire appel à la concurrence, pour des prestations d'ailleurs toujours non précisées.

Op grond van juridische adviezen heeft de heer Ledoux geweigerd Clifford Chance te mandateren.

M. Ledoux avait refusé, sur la base d'avis juridiques, de donner un mandatement à Clifford Chance.

Op grond waarvan verstuurt u die facturen voor betaling? Bestaat er een orderbrief, werden er referentievoorzwaarden opgelegd? Zijn die vervolgens aangepast? Volgens mails van Clifford Chance werd het kantoor op 23 oktober al gevraagd voor een opdracht met betrekking tot het vliegverkeer boven Brussel. Er was toen geen sprake van staatssteun. Welke opdracht heeft het advocatenkantoor gekregen? Hoe rechtvaardigt u het feit dat u de regels met betrekking tot de overheidsopdrachten niet hebt nageleefd?

Sur quelle base envoyez-vous ces factures pour paiement? Existe-t-il une lettre de mission, des termes de référence? Ont-ils évolué? D'après certains mails de Clifford Chance, ils ont été sollicités dès le 23 octobre au sujet du survol de Bruxelles. Il n'était alors pas question d'aides d'État. Quelle mission a-t-elle été confiée à ce cabinet? Qu'est-ce qui a justifié que vous n'ayez pas respecté la règle relative aux marchés publics?

Voorts zou de voorzitter van de FOD Mobiliteit en Vervoer het voorontwerp van wet pas kort geleden hebben kunnen inkijken. Bevestigt u dat hij niet bij de redactie ervan betrokken was, en Belgocontrol wel? Heeft Belgocontrol de tekst bijgestuurd?

Par ailleurs, le président du SPF Mobilité n'aurait découvert que récemment le texte de l'avant-projet de loi. Confirmez-vous qu'il n'ait pas été associé à sa rédaction? Belgocontrol y aurait, par contre, été associé. Confirmez-vous cela? Belgocontrol y a-t-il apporté des corrections?

Die tekst is voorts bijzonder onrustwekkend.

Ce texte est, par ailleurs, extrêmement alarmant.

Zal u zich aan de aangekondigde termijnen houden? U heeft een aantal maatregelen beloofd, en de Brusselaars wachten daarop. Zal u een tekst overleggen op grond waarvan de hinder zal kunnen worden verminderd, zonder dat de economische ontwikkeling van de luchthaven in gevaar komt?

Enfin, allez-vous respecter les délais annoncés? Vous avez promis une série de mesures, qu'attendent les Bruxellois. Allez-vous fournir un texte qui permette de réduire les nuisances sans nuire au développement économique de l'aéroport?

De administratie heeft toegegeven in de fout te zijn gegaan, terwijl de meerderheid en de eerste minister het enkel over een administratieve onvoorzichtigheid hebben. Het is tijd dat de politici het voorbeeld geven en dat als er dergelijke zware fouten worden begaan, u de moed heeft om te erkennen dat uw kabinet politiek in de fout is gegaan!

L'administration a reconnu une erreur alors que la majorité et le premier ministre ne parlent que de maladresse administrative. Il est temps que le monde politique montre l'exemple et que, par rapport à des fautes aussi lourdes, vous ayez le courage de reconnaître une faute politique de votre cabinet!

01.13 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het wordt moeilijk voor de minister om dit dossier op een geloofwaardige manier te bestieren. Het rapport van de Inspectie van financiën moet tot beslissingen leiden. Dit dossier is niet beter geworden van de vaudeville van de laatste dagen.

01.13 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La ministre éprouve des difficultés à gérer ce dossier d'une façon crédible. Le rapport de l'Inspection des finances doit être suivi de décisions. Le vaudeville de ces derniers jours n'a pas fait avancer ce dossier dans la bonne direction.

Door het optreden van de minister en van de meerderheid ontstaat de indruk dat een minister boven de wet staat en dat komt de politiek bepaald niet ten goede. Daarom stoort de lichtzinnigheid waarmee de minister dit dossier probeert af te doen

L'attitude de la ministre et de la majorité donne l'impression qu'un ministre est au-dessus des lois et la politique n'en sort pas grandie. C'est pourquoi la désinvolture avec laquelle la ministre tente de présenter ce dossier comme une simple erreur

als een administratieve fout, me het meeste. Ze wordt daarin gesteund door de premier, die al helemaal geen twijfel zou mogen laten bestaan over ethiek, transparantie en democratie. Ik vond de agressieve manier waarop leden van de meerderheid de topman van de administratie hebben aangepakt, storend. Ik ben benieuwd of ze de minister even kritisch zullen benaderen.

Ik kijk bijzonder uit naar wat de kracht van verandering van de N-VA in dit dossier zal betekenen. Ik hoor graag wat de partij vindt van de inbreuken op de wet inzake overheidsopdrachten.

De **voorzitter**: Het is niet de bedoeling dat u de heer Raskin interpelleert.

01.14 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (*Frans*): Dat de vergelijking getrokken wordt met de PS is voor de voorzitter blijkbaar niet gemakkelijk te verteren ...

(*Nederlands*) Blijft de minister er nog steeds bij dat de administratie in dit dossier de leiding heeft genomen? Uit alle documenten blijkt immers een nogal grote liefde van het kabinet voor dat ene advocatenkantoor.

Ik ben het eens met collega's die zeggen dat er voor de beperkte, aanvankelijke opdracht, ruimte voor interpretatie was. Die ruimte was er echter niet voor de omvangrijke opdracht die het uiteindelijk geworden is. Heeft de administratie daarover een advies verstrekt? Wist de administratie wel van de uitbreiding?

Wat is er gebeurd tussen 3 en 4 november? Op 3 november zouden er drie bureaus worden bevraagd, op 4 november werd echter de opdracht toegewezen zonder die bevraging en zelfs zonder naar de kostprijs te informeren. Is dat gangbaar op het kabinet?

Wat had de minister voor haar administratie te verbergen? Waarom antwoordt ze tot drie keer toe niet op vragen van de administratie naar de omvang en kostprijs van de werken?

De minister heeft gezegd dat ze het contract zou opzeggen. Kunnen we dat contract zien als het bestaat? Kan het echt dat 590.000 euro belastinggeld wordt besteed zonder enige formele overeenkomst? Zal die som trouwens worden uitbetaald? Is de opdracht volledig uitgevoerd?

administrative me dérange particulièrement. Or le premier ministre, qui ne devrait laisser planer aucun doute sur ses principes en matière d'éthique, de transparence et de démocratie, soutient Mme Galand dans cette démarche. L'agressivité avec laquelle des membres de la majorité ont attaqué le patron de l'administration me gêne. Je suis impatient de savoir s'ils adopteront une démarche aussi critique vis-à-vis de la ministre.

J'attends avec une grande impatience de voir comment dans ce dossier, la N-VA va interpréter son slogan électoral 'la force du changement'. Je voudrais savoir ce que pensent les nationalistes flamands des infractions commises à la loi sur les marchés publics.

La **présidente**: N'interpellez pas M. Raskin.

01.14 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (*en français*): Faire une comparaison avec le PS est un peu difficile à accepter pour la présidente...

(*En néerlandais*) La ministre maintient-elle que c'est l'administration qui a pris les rênes? Il ressort pourtant de tous les documents transmis que son cabinet a vraiment un gros faible pour ce bureau d'avocats.

Je partage l'avis de mes collègues qui estiment qu'une marge d'interprétation existe pour la mission initiale limitée, mais cette marge ne peut en aucun cas être invoquée pour justifier la méga-mission qu'elle est devenue au final. L'administration a-t-elle formulé un avis sur cette question? Avait-elle du reste été informée de l'extension de la mission?

Que s'est-il passé entre les 3 et 4 novembre? Le 3 novembre, 3 cabinets d'avocats auraient été consultés, mais le 4, la mission a été attribuée en l'absence de toute consultation et sans même s'informer de son coût. Ces pratiques sont-elles courantes au cabinet de la ministre?

Que voulait cacher la ministre à son administration? Pourquoi a-t-elle refusé à trois reprises de répondre aux questions de l'administration sur l'ampleur et le coût des travaux?

La ministre a déclaré qu'elle résilierait le contrat. Pour autant qu'il existe, pouvons-nous en prendre connaissance? Est-il réellement possible de dépenser 590 000 euros de deniers publics en l'absence de toute convention officielle? Cette somme sera-t-elle du reste payée? Le cabinet d'avocats a-t-il achevé sa mission?

We hebben grote twijfels bij het politiek functioneren van de minister, maar dat is vooral een zaak voor de premier. Van de minister zelf willen we vooral concrete antwoorden over hoe het echt is gegaan.

Nous avons d'énormes doutes sur le fonctionnement politique de la ministre, mais cette question concerne surtout le premier ministre. Nous attendons de la ministre elle-même qu'elle nous apporte des réponses concrètes sur le déroulement réel des événements.

01.15 Inez De Coninck (N-VA): De vraag van vandaag is of het advocatenkantoor al dan niet correct is aangeduid. Wij hebben het dossier uitvoerig bestudeerd. De heer Ledoux heeft vanmorgen toegegeven dat hij in zijn mail van 29 oktober de bal mis sloeg toen hij schreef dat er geen drie offertes hoefden te worden gevraagd. Of de toewijzing onwettig is gebeurd, is nog steeds niet duidelijk. Zelfs het advies van de Inspectie van financiën is genuanceerd.

01.15 Inez De Coninck (N-VA): La question qui se pose aujourd'hui est de savoir si la désignation du cabinet d'avocats s'est faite dans les règles de l'art ou pas. Nous avons étudié scrupuleusement le dossier. M. Ledoux a admis ce matin avoir fait erreur en écrivant dans son courriel du 29 octobre qu'il n'était pas obligatoire de demander trois offres. La question de savoir si l'attribution s'est faite ou non dans la légalité n'est toujours pas tranchée. Même l'avis de l'Inspection des finances est nuancé.

De opdracht van het advocatenkantoor was om de Staat te vertegenwoordigen in een rechtszaak rond staatssteun.

La mission du cabinet d'avocats était de représenter l'État dans un procès relatif à une aide d'État.

Geldt de regeling dat er drie prijzen moeten worden gevraagd ook voor bijzondere sectoren, zoals deze opdracht er duidelijk een was?

La disposition selon laquelle trois offres et trois prix doivent être demandés s'applique-t-elle également aux missions particulières, ce qui était clairement le cas de celle-ci?

De oppositie fulmineert en ik daag haar uit er een rechtszaak over te voeren. Daar bestaan onze instituten voor. De oppositie maakt het dossier veel groter dan enkel de aanstelling van Clifford Chance. Daarom lijkt het veel meer op een politieke afrekening dan op een juridische discussie. Politieke discussies horen hier te worden gevoerd en niet in de media.

L'opposition fulmine et je la mets au défi de porter cette affaire devant les tribunaux. C'est le rôle de nos institutions. L'opposition fait de ce dossier une question bien plus importante que la simple désignation de Clifford Chance. On a l'impression d'assister à un règlement de comptes politique plutôt qu'à une discussion juridique. Ce n'est pourtant pas dans les médias mais au Parlement qu'il sied de mener des discussions politiques.

Wat denkt de minister van het feit dat de oppositie het dossier zo opblaast? Is het probleem wel de aanstelling van Clifford Chance of is het de inhoud van de vliegwet? Welke stappen zal de minister zetten om de samenwerking tussen haar kabinet en haar administratie te herstellen?

Que pense la ministre du fait que l'opposition monte à ce point ce dossier en épingle? Le problème est-il bien la désignation de Clifford Chance ou est-ce plutôt la teneur de la loi sur la dispersion des vols nocturnes? Quelles initiatives la ministre entend-elle prendre pour renouer les liens entre son cabinet et son administration?

01.16 Jef Van den Bergh (CD&V): Dit is geen goede dag voor de politiek. Het is evident dat de wetgevende en uitvoerende macht de regels en de wetten die zij uitvaardigen, ook zelf effectief naleven.

01.16 Jef Van den Bergh (CD&V): C'est un jour sombre pour la politique. Il va de soi que les pouvoirs législatif et exécutif doivent, eux aussi, respecter les règles et les lois qu'ils promulguent.

Het is belangrijk dat de minister schetst hoe de hele procedure is verlopen en of er onderweg wetten zijn geschonden. De vraag is ook of er hier en daar interpretatiemoeilijkheden van de wet zijn geweest? Als dat zo is, dan moet er actie ondernomen worden opdat dat niet nog eens gebeurt. Hoe kunnen we

Il importe que la ministre retrace le déroulement complet de la procédure et qu'elle précise si certaines lois ont été enfreintes. Il y a également lieu d'indiquer les éventuelles difficultés d'interprétation de la loi rencontrées ici et là. Le cas échéant, des actions devront être menées pour les

dat bereiken?

Het is duidelijk dat het water tussen de minister en de heer Ledoux heel diep is. Hoe denkt de minister het vertrouwen met haar administratie voldoende te herstellen, om de belangrijke dossiers die liggen te wachten, te kunnen aanpakken?

01.17 Nele Lijnen (Open Vld): Sommigen interpreteren de vergadering van vanochtend nogal selectief. Gaandeweg werd het verhaal aangepast en dat doet twijfels rijzen over de geloofwaardigheid ervan.

Waarom heeft de minister Clifford Chance aangesteld? Hoe werd het kantoor gekozen? Wanneer en door wie werd de opdracht toevertrouwd? Is er een ondertekend contract? Wat zijn de afspraken betreffende de facturatie en welke facturen werden reeds ontvangen?

Hoe moeten we omgaan met lekken? Volgens de heer Ledoux is het niet meer dan normaal dat misnoegde ambtenaren hun frustraties communiceren. Dat is een gevaarlijk statement, want het komt de minister toe de politieke lijn uit te zetten en de administratie heeft haar daarin te steunen. In dat licht mag de administratie geen belangrijke, voorbereidende teksten lekken. Hoe zal de minister omgaan met de lekken? Volgens de voorzitter van de FOD is er geen budget voor een onderzoek daaromtrent, maar toch is het belangrijk dat we zicht krijgen op wie gelekt heeft en waarom.

01.18 Olivier Maingain (FDF): Ten eerste: durft u, gelet op wat u op 28 oktober hebt gezegd, bevestigen dat het de administratie is die bevoegd was om de opdracht toe te wijzen aan het advocatenkantoor Clifford? Zo ja, hebt u bewijs daarvoor? Op grond van welke criteria gebeurde dat? Zo niet, op grond van welke criteria opteerde uw kabinet voor dat advocatenkantoor?

Ten tweede: durft u bevestigen dat de administratie de opdracht van Clifford heeft vastgelegd? Zo ja, hebt u bewijs daarvoor? Zo niet, wie heeft de opdracht omschreven? Indien uw kabinet de opdracht omschreef, kunt u dan alle nog niet meegedeelde gegevens voorleggen die aan Clifford werden bezorgd en waarin de opdracht van het kantoor werd uiteengezet?

Ten derde: durft u bevestigen dat de administratie te gepasten tijde de bijlagen bij de ereloonfacturen

éviter à l'avenir. Quelles seront ces actions?

Il est clair que le fossé séparant Mme Galant et M. Ledoux est très profond. Comment la ministre compte-t-elle rétablir une confiance suffisante avec son administration afin de pouvoir mener à bien le traitement de dossiers importants actuellement en suspens?

01.17 Nele Lijnen (Open Vld): Certains nous livrent une interprétation assez sélective de la réunion de ce matin. Le récit a évolué au cours de la réunion de commission et cette réalité suscite des doutes quant à la crédibilité des propos tenus ce matin.

Pourquoi la ministre a-t-elle désigné Clifford Chance? Comment ce cabinet d'avocats a-t-il été choisi? Quand le marché lui a-t-il été attribué et par qui? Un contrat a-t-il été signé? Qu'a-t-il été convenu en ce qui concerne la facturation et quelles factures ont déjà été reçues?

Quelle doit être notre attitude face aux fuites? Selon M. Ledoux, il est tout à fait normal que des fonctionnaires mécontents fassent connaître leurs frustrations. Ces propos sont dangereux car il appartient à la ministre de définir la ligne politique. Le rôle de l'administration est de soutenir la ministre dans ses choix. Elle ne doit donc organiser aucune fuite de documents préparatoires importants. Quelle sera la réaction de la ministre face aux fuites? Selon le président du SPF, aucun budget n'est disponible pour mener une enquête à ce sujet. Pourtant, il est important que nous puissions connaître l'identité de l'auteur de la fuite ainsi que ses motivations.

01.18 Olivier Maingain (FDF): Suite à vos propos du 28 octobre, premièrement, oseriez-vous affirmer que c'est l'administration qui a eu la capacité de conclure le marché avec le cabinet Clifford? Si oui, en avez-vous la preuve et sur base de quels critères? Si non, sur base de quels critères votre cabinet a-t-il choisi ce cabinet?

Deuxièmement, oseriez-vous affirmer que l'administration a déterminé la mission du cabinet Clifford? Si oui, en avez-vous la preuve? Si non, qui l'a déterminée? Si c'est votre cabinet, pouvez-vous donner tous les éléments non encore produits adressés au cabinet Clifford déterminant sa mission?

Troisièmement, oseriez-vous affirmer que l'administration a reçu en temps réel le détail

met de details betreffende de geleverde prestaties heeft ontvangen? Wij beschikken daar niet over en de administratie beweert dat ze ook niet over alle gegevens betreft. Zo niet, kunt u hier alle bijlagen bij de facturen van Clifford voorleggen?

01.19 Marco Van Hees (PTB-GO!): Vooreerst wil ik het hebben over de stukken die u weigert voor te leggen. Waarom mogen we de facturen niet zien? Ik vraag dat u ze ons zou bezorgen, met een overzicht van de reeds aangerekende bedragen en de geraamde bedragen voor 2015.

Mijn tweede vraag gaat over het contract dat al dan niet met Clifford werd gesloten en over het mailverkeer na 19 december 2014.

De heer Ledoux zei dat hij acht maanden lang niets meer over Clifford Chance had gehoord. Als dat niet waar is, bewijst u het dan!

Ten derde: waarom hebt u voor het advocatenkantoor Clifford gekozen? Met welke dossiers werd het kantoor belast? De opdrachten zouden gaan van een beleidsreflectie over de staatssteun en het antwoord aan de Europese Unie tot Belgocontrol en de vliegwet.

Ten vierde: waarom werd er geen offerteaanvraag uitgeschreven? De heer Ledoux maakt een onderscheid tussen de praktijk en de regels. Voor de geschillen kan men het misschien nog zonder offerteaanvraag stellen, maar voor juridisch advies kan men er niet onderuit. Uit de documenten blijkt dat u dat goed genoeg wist.

Vijfde vraag: heeft de Staat zonder een volgens de regels uitgeschreven offerteaanvraag de juiste prijs betaald? Ik ben bang van niet, want de door Clifford opgestelde ontwerpvliegwet moest worden herschreven. Dat soort dingen kan men vermijden door te werken met offerteaanvragen.

Is dit kabinet niet het kabinet-Clifford Chance geworden op de dag waarop ze u hebben ontmoet?

01.20 Minister Jacqueline Galant (Frans): Ik ben blij dat ik het serene klimaat in deze zaak hier vandaag kan komen herstellen.

Los van de politieke spelletjes die men speelt, moet men ingaan op de kern van de zaak die hierachter schuilt: de vluchten boven Brussel en de exploitatie van de luchthaven, en bijgevolg, de volksgezondheid en de economische ontwikkeling.

Ik blijf even vastberaden samenwerken met alle stakeholders om een oplossing te vinden in dit

justifiant les factures d'honoraires dont nous ne disposons toujours pas et dont l'administration prétend ne pas disposer complètement? Si non, pouvez-vous produire ici toutes les annexes aux factures du cabinet Clifford?

01.19 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ma première question concerne les documents que vous refusez de donner. Pourquoi ne peut-on pas voir les factures? Je vous demande de nous les fournir ainsi que tous les montants facturés par Clifford et les montants provisionnels pour 2015.

La deuxième question porte notamment le contrat passé ou non passé avec Clifford et tous les mails postérieurs au 19 décembre 2014.

M. Ledoux a évoqué les huit mois durant lesquels il n'entend plus parler du cabinet Clifford. Si c'est faux, prouvez-le.

Troisièmement, pourquoi avoir choisi Clifford? Sur quels dossiers interviennent-ils? Cela irait de la réflexion stratégique sur les aides d'État, la réponse à l'Union européenne, à Belgocontrol et à la loi aérienne.

Quatrièmement, pourquoi n'y a-t-il pas eu d'appel d'offres? M. Ledoux distingue la pratique et les règles. Pour le contentieux, il ne serait pas grave de se passer d'un appel d'offres mais pour un avis juridique, il le faut. Or, d'après les documents, vous connaissiez cette exigence.

Cinquième question: faute d'appel d'offres régulier, l'État a-t-il payé le juste prix? Je crains que non car il a fallu réécrire le projet de loi aérienne rédigé par Clifford. Les appels d'offres permettent d'éviter cela.

N'est-ce pas le jour où ils vous ont rencontrée que ce cabinet est devenu le cabinet Clifford Chance?

01.20 Jacqueline Galant, ministre (en français): Je suis très heureuse d'être ici pour apporter la sérénité dans cette affaire.

Il importe de revenir au fond du dossier derrière l'exploitation qu'on en fait: le survol de Bruxelles et l'exploitation de l'aéroport et, par là, la santé publique et le développement économique.

Ma détermination est intacte pour travailler avec toutes les parties prenantes pour trouver une

dossier dat al lang een blok aan het been is van de Belgische politici. Daarnaast wil ik me ook aan het regeerakkoord houden.

Ik zeg u met de hand op het hart dat ik in dit dossier niet gelogen heb. Als gevolg van de mediastorm die na de commissievergadering van 28 oktober is losgebarsten over de eerste aanwijzing van het kantoor Clifford Chance, heeft mijn kabinet alle documenten gebundeld en ze op 9 november om 8 uur bij de Kamervoorzitter afgegeven. Ik vraag u die documenten met de nodige objectiviteit te analyseren.

Men heeft me ook gevraagd de facturen, nota's en tussen mijn kabinet, de FOD en het advocatenkantoor uitgewisselde mails over te leggen.

Ik kan die documenten niet openbaar maken, want ik moet het beroepsgeheim in acht nemen, dat een uitzondering vormt op de toepassing van de wet inzake de openbaarheid van bestuur.

Ik heb de Inspectie van financiën om een rapport verzocht om die twee punten op te helderen: de door de FOD gehanteerde methode voor de toewijzing van juridische overheidsopdrachten sinds 1 januari 2014 en de overeenstemming met het vigerende recht van de aanwijzing van advocaten die prestaties verrichten voor rekening van de Staat.

Nu zal ik overgaan tot de chronologie van de feiten, uitgaande van de documenten die sinds gisteren beschikbaar zijn.

(Nederlands) Ik heb op 11 oktober 2014 de eed afgelegd en ben daarna begonnen met het samenstellen van mijn kabinet. Al op 16 oktober kwamen de geschillendossiers op tafel in verband met de vluchten boven Brussel en de overheidssteun. De termijnen waren erg kort.

De voorzitter van de FOD liet weten geen vertrouwen meer te hebben in het kantoor dat tot nog toe de Staat had vertegenwoordigd en dit wegens een belangenconflict. De naam Clifford werd naar voren geschoven en de voorzitter van de FOD bevestigde dat dit kantoor geen belangenconflict had in dit dossier.

(Frans) De voorzitter van de FOD neemt op 23 oktober contact op met Clifford. Op 29 oktober bespreken ze het dringende dossier van de staatssteun en spreken ze af om op 3 november te vergaderen om te bekijken of het kantoor Clifford in staat is het dossier te behandelen.

solution à ce dossier qui encombre la politique belge depuis longtemps. Derrière cette volonté, il s'agit aussi pour moi de respecter l'accord de gouvernement.

Je vous affirme solennellement que je n'ai pas menti dans ce dossier. En raison de l'emballement médiatique qui a suivi la commission du 28 octobre concernant la première désignation du cabinet Clifford Chance, mon cabinet a rassemblé tous les documents pour qu'ils soient déposés ce 09 novembre à 08 h 00 à la présidence de la Chambre. Je souhaite que vous analysiez ces documents avec l'objectivité requise.

Les factures, notes et mails échangés entre mon cabinet, le SPF et le cabinet d'avocats ont aussi été demandés.

Je ne peux rendre ces documents publics car il me faut respecter le secret professionnel, qui est une exception à l'application de la loi relative à la publicité de l'administration.

J'ai commandé un rapport de l'Inspection des finances pour éclairer ces deux points: la méthodologie utilisée par le SPF Mobilité pour attribuer des marchés juridiques depuis le 1^{er} janvier 2014 et la conformité au droit actuel de la désignation des avocats prestant pour le compte de l'État.

Abordons la chronologie des faits en nous appuyant sur les documents disponibles depuis hier.

(En néerlandais) J'ai prêté serment le 11 octobre 2014 et je me suis attelée ensuite à la composition de mon cabinet. Dès le 16 octobre, les contentieux relatifs au survol de Bruxelles et aux aides publiques sont apparus. Les échéances étaient très courtes.

Le président du SPF a indiqué que le bureau qui avait défendu l'État belge jusque là n'avait plus sa confiance, et ce en raison d'un conflit d'intérêts. Le nom de Clifford a été avancé et le président du SPF a confirmé que la question d'un possible conflit d'intérêts ne se posait pas avec ce cabinet dans le dossier en question.

(En français) Le président du SPF prend contact avec Clifford dès le 23 octobre. Le 29 octobre, ils discutent du dossier urgent des aides d'État et conviennent d'une réunion le 3 novembre pour voir si le cabinet Clifford est apte à traiter le dossier.

Daarop volgt het e-mail- en telefoonverkeer tussen de heer Ledoux en mijn kabinet over de voor de aanwijzing van het advocatenkantoor en de vaststelling van de erelonen te hanteren procedure. De FOD laat meteen weten dat een procedure met drie offertes niet hoeft voor juridische adviesverlening. Naar aanleiding van die besprekingen wordt er beslist Clifford aan te stellen voor het dossier van de staatssteun en geeft de voorzitter de juridische dienst van de FOD de opdracht het dossier te onderzoeken.

De jurist van mijn kabinet vraagt de voorzitter van de FOD het nodige te doen voor de officiële mandatering van het kantoor Clifford Chance.

Mijn kabinet heeft dezelfde aanstellingsprocedure toegepast in andere dossiers, zoals de FOD Mobiliteit dat al jaren doet voor contentieuze en precontentieuze dossiers.

De FOD werd betrokken bij de dossiers die onder een bepaald rechtsgebied vielen, maar het remediëringswerk is door mijn kabinet uitgevoerd, om begrijpelijke politieke redenen.

De FOD werd betrokken bij de aanstelling van het advocatenkantoor Clifford voor het eerste dossier over de staatssteun. De wijze waarop de aanstelling gebeurde, verschilt niet van de normale praktijk van de FOD Mobiliteit, wat uiteraard niets zegt over de wettelijkheid ervan.

Er werd een extern kantoor geraadpleegd, omdat de achterstand op het stuk van de geschillen inzake het vliegverkeer boven Brussel erg groot is. De dossiers zijn erg technisch en er is nood aan externe expertise op het stuk van contentieuze en precontentieuze dossiers. Het zijn allemaal erg spoedeisende dossiers. Waarom Clifford Chance? De FOD en het kabinet wilden allebei dat het dossier inzake staatssteun zou worden uitbesteed aan een advocatenkantoor waarmee er geen gevaar is voor belangenvermenging met het dossier over het vliegverkeer boven Brussel. Het is ook zo dat Clifford veel ervaring heeft met dossiers over staatssteun op Europees niveau en zijn Brusselse vestiging bovendien onderlegd is in leefmilieuzaken.

Het kantoor Clifford werd zonder mededinging gekozen, in samenspraak met de FOD en overeenkomstig de gangbare werkwijze van de FOD in het kader van geschillen.

De mail van 3 november 2014 om 17.48 uur heeft betrekking op de begrotingsprocedure bij de Inspectie van financiën, niet op de overheidsopdrachten. De heer Ledoux heeft

Commence alors l'échange de courriers et de coups de fil entre M. Ledoux et mon cabinet à propos de la procédure à retenir pour la désignation de cabinets d'avocats et la fixation des honoraires. Le SPF précise d'emblée qu'il ne faut pas passer par une procédure à trois offres pour les services juridiques. Ces discussions aboutissent à une décision de désigner Clifford pour le dossier des aides d'État et au mandatement par le président des services juridiques du SPF pour l'instruction du dossier.

Le juriste de mon cabinet demande au président du SPF de faire le nécessaire en vue du mandatement officiel du cabinet Clifford Chance.

La même procédure de désignation a été suivie par mon cabinet pour les autres dossiers, comme il se fait depuis des années au sein du SPF Mobilité pour les dossiers de contentieux ou de précontentieux.

Le SPF a été associé aux dossiers relevant d'une juridiction mais le travail de remédiation est resté au sein de mon cabinet pour des raisons politiques compréhensibles.

Le SPF a été associé à la désignation du cabinet d'avocats Clifford pour le premier dossier concernant les aides d'État. Le mode de désignation ne diffère pas des pratiques habituelles du SPF Mobilité, ce qui ne règle pas la question de sa légalité.

Pourquoi une consultation extérieure? L'arriéré de contentieux en matière de survol est très important. Les dossiers sont techniques et nécessitent une expertise externe pour les dossiers de contentieux et de précontentieux. Leur urgence est indiscutable. Pourquoi Clifford Chance? Pour le dossier des aides d'État, le SPF et le cabinet partagent la volonté de confier le dossier à un cabinet qui ne soit pas en conflit d'intérêt avec le dossier du survol. La compétence de Clifford acquise en matière d'aides d'État au niveau européen et l'expérience de son bureau bruxellois en matière d'environnement sont incontestables.

Le cabinet Clifford a été choisi sans mise en concurrence, de commun accord avec le SPF, conformément à leurs pratiques dans le cadre du contentieux.

Le mail du 3 novembre 2014 à 17 h 48 concerne la procédure budgétaire Inspection des finances et non les marchés publics. Pour la première fois ce matin, M. Ledoux soutient qu'il aurait donné un avis

vanmorgen voor het eerst verklaard dat hij op 7 november 2014 mondeling advies uitbracht, wat door de opdracht tot onderzoek aan zijn juridische dienst wordt gelogenstraft. De e-mail van mr. Remy van het kantoor Clifford Chance van 27 maart om 15.25 uur, die de heer Ledoux u vanmorgen heeft bezorgd, bevestigt dat hij met Clifford afspraken heeft gemaakt over het tarief.

Los van het advies van de administratie blijkt uit de juridische analyse die ik mijn kabinet heb gevraagd dat, gelet op de materie, de dringende noodzaak om dit geschillendossier te regelen en de eruit voortvloeiende noodzaak van wetgevende initiatieven, het hanteren van een maximumbedrag van 414.000 euro exclusief btw voor de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking geen ongeoorloofde interpretatie van de wet met betrekking tot de overheidsopdrachten vormt.

De opdracht in verband met het dossier van de staatssteun werd formeel toegekend op 7 november 2014. Het is gangbaar dat advocaten die worden aangezocht om bijstand te verlenen in een dossier, voorafgaande gesprekken voeren met de cliënt. In dit dossier heeft de FOD al op 23 oktober telefonisch contact gehad met Clifford, en op 29 oktober voor het dossier over de staatssteun. Alle andere dossiers werden aangemerkt als contentieus of precontentieus.

Er werd een contract gesloten in de zin van het burgerlijk recht, namelijk een wilsovereenstemming over de uitvoering van prestaties tegen betaling van een prijs in regie. Maar dat is geen ondertekend contract op papier, zoals er evenmin een bestaat met het kantoor Stibbe of met de andere kantoren waarmee de FOD werkt. Dat is de gewone praktijk.

(Nederlands) Er is een contract in de zin van het burgerlijk recht, zodra er een wisselakkoord is voor de uitvoering van prestaties. Er was met Clifford Chance geen ondertekend akkoord, net zo min als er een met Stibbe was.

(Frans) Moesten de regels voor de overheidsopdrachten worden gevolgd? Ik moet daarop een technisch antwoord formuleren, gelet op de verschillende wetswijzigingen.

Krachtens de wet van 14 juli 1976 was de dienstverlening door een advocaat niet onderworpen aan de regelgeving betreffende de overheidsopdrachten, maar de wet van 24 december 1993 maakte daar een eind aan. Omdat de diensten van een advocaat zo specifiek zijn, waren de regels echter moeilijk toe te passen.

oral le 7 novembre 2014, ce que dément l'instruction à son conseil juridique. Le mail de Me Remy du cabinet Clifford Chance du 27 mars à 15 h 25 confirme que M. Ledoux a négocié le tarif Clifford, pièce qu'il vous a remise ce matin.

Au-delà de l'avis de l'administration, l'analyse juridique demandée à mon cabinet conclut qu'il serait légitime d'interpréter la loi sur les marchés publics pour définir un seuil pour la procédure négociée sans publicité de 414 000 euros HTVA, vu la matière, l'urgence de régler ce dossier contentieux et son corollaire législatif.

Pour le dossier "aides d'État", la mission a été formellement confiée le 7 novembre 2014. Il est conforme à la pratique des avocats pressentis pour assister sur un dossier de procéder à des entretiens préliminaires avec le client. Dans ce dossier, le SPF a eu des contacts téléphoniques avec Clifford déjà le 23 octobre et dès le 29 octobre pour le dossier "aides d'État". Les autres dossiers ont tous été qualifiés de dossiers de contentieux ou pré-contentieux.

Il y a eu un contrat au sens du droit civil: un accord de volonté sur l'exécution de prestations moyennant un prix en régie. Mais ce n'est pas un contrat signé. Il n'y en a pas non plus avec Stibbe ou les autres avocats avec lesquels le SPF travaille, comme c'est la pratique usuelle.

(En néerlandais) Il y a contrat au sens du droit civil dès lors qu'il y a un accord sur l'exécution de prestations. Il n'y avait pas d'accord signé avec Clifford Chance, pas plus qu'il n'y en avait un avec Stibbe.

(En français) Fallait-il un marché public? La réponse sera technique, eu égard aux différents changements législatifs.

En vertu de la loi du 14 juillet 1976, le recours aux services d'un avocat échappait à la réglementation des marchés publics mais la loi du 24 décembre 1993 a placé les services juridiques sous le coup de cette réglementation. Pourtant, la spécificité des services d'avocat rendait cette réglementation difficilement applicable.

Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot uitvoering van de voormelde wet bepaalde dat het voor de overheidsopdrachten inzake juridische dienstverlening niet verplicht was een minimumaantal dienstverleners te raadplegen wanneer de dienstverlening betrekking heeft op de vertegenwoordiging van de partijen voor de rechtbanken.

In een rondzendbrief van 5 december 2008 betreffende de toepassing van de wet van 24 december 1993 wordt gewezen op de moeilijkheid om die wet toe te passen voor juridische diensten inzake adviesverlening en vertegenwoordiging voor de rechtbanken, wegens de onvoorspelbaarheid van de prestaties van de advocaat en de problemen om de van de advocaat verwachte kwalificaties uiteen te zetten.

De wet van 24 december 1993 werd opgeheven bij de wet van 15 juni 2006, die op 1 juli 2013 in werking is getreden en vandaag nog altijd geldt. Het toepassingsgebied van de wet omvat alle juridische diensten en maakt het mogelijk gebruik te maken van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De richtlijnen 2014/24/EU en 2014/25/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 zijn op 17 april 2014 van kracht geworden en moeten tegen 16 april 2016 in Belgisch nationaal recht worden omgezet. Die richtlijnen gelden niet voor overheidsopdrachten met betrekking tot de vertegenwoordiging van een cliënt door een advocaat in het kader van contentieuze of precontentieuze dossiers.

De ministerraad heeft op 24 september 2015 een voorontwerp van wet tot omzetting in nationaal recht van die twee richtlijnen goedgekeurd; die twee artikelen worden in ons recht ingepast.

Welke procedures moesten er worden gevolgd voor de aanwijzing van advocaten voor het verlenen van juridische diensten? Ik sta volledig achter de analyse van de Inspectie van financiën, die herinnert aan de regels voor de zogenaamde klassieke sectoren.

Maar de dossiers waarvan sprake zouden allemaal kunnen vallen onder de reglementering inzake de overheidsopdrachten in speciale sectoren, die betrekking heeft op het luchtvervoer, zoals hier het geval is.

Die overheidsopdrachten worden in principe toegekend via een open of beperkte procedure (ofwel via een aanbesteding of via een

L'arrêté royal du 8 janvier 1996, qui exécutait cette loi, prévoyait que les marchés publics de services juridiques n'étaient pas visés par l'obligation de consulter un nombre minimum de prestataires de services lorsqu'il vise la représentation des parties devant les juridictions.

La circulaire du 5 décembre 2008, relative à l'application de la loi du 24 décembre 1993, évoque cette difficulté d'application de la loi pour les services juridiques de conseil et de représentation devant les juridictions en raison de l'imprévisibilité des prestations de l'avocat et de la difficulté d'énoncer les qualifications attendues de l'avocat.

La loi du 24 décembre 1993 a été abrogée par celle du 15 juin 2006, entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2013, et toujours d'application aujourd'hui. Elle vise tous les services juridiques et permet le recours à la procédure négociée sans publicité.

Les directives 2014/24 et 2014/25 du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 sont entrées en vigueur le 17 avril 2014 et doivent être transposées en droit belge pour le 16 avril 2016. Ces directives ne sont pas d'application pour les marchés publics visant la représentation d'un client par un avocat dans le cadre d'un contentieux ou d'un pré-contentieux.

Un avant-projet de loi de transposition de ces deux directives a été approuvé par le Conseil des ministres du 24 septembre 2015, il reprend en droit interne ces deux articles.

Quelles procédures s'imposaient-elles pour la désignation d'avocats pour des services juridiques? Je partage totalement l'analyse faite par l'Inspection des finances, qui rappelle les règles pour les secteurs dits classiques.

Mais les dossiers dont il est question pourraient tous relever de la réglementation des marchés publics dans les secteurs spéciaux, qui se rapporte à la matière du transport aérien, comme c'est le cas ici.

Ces marchés publics sont passés en principe par procédure ouverte ou restreinte (soit par adjudication soit par appel d'offres) ou par

offerteaanvraag) of via een procedure négociée avec ou sans publicité.
 onderhandelingsprocedure met of zonder bekendmaking.

Het dossier kon dus worden behandeld via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Die procedure behelst indien mogelijk een raadpleging van de dienstverleners en is toegestaan wanneer de uitgave niet hoger ligt dan 414.000 euro exclusief btw en wanneer het wegens de dwingende spoed niet mogelijk is de door de andere procedures vereiste termijnen te respecteren.

In dat geval moeten de geraadpleegde dienstverleners geen naar behoren opgestelde offerte indienen.

Die procedure is gerechtvaardigd wanneer de dienstverlening niet kan worden uitgesteld, wanneer de bekendmaking om redenen van confidentialiteit niet aangewezen is of wanneer de uitkomst van het geschil onvoorspelbaar is. Bovendien ging het over dossiers met een bij uitstek politieke inhoud, die een totale vertrouwensrelatie tussen de cliënt en de advocaat veronderstellen.

De raadpleging – indien mogelijk van meerdere dienstverleners – wordt beoordeeld op basis van het soort opdracht en de specificiteit ervan. Het koninklijk besluit van 10 januari 1996, dat onder meer betrekking heeft op de transportsector, bepaalt dat de verplichting om een minimumaantal dienstverleners te raadplegen niet geldt voor overheidsopdrachten voor juridische diensten indien die diensten betrekking hebben op de vertegenwoordiging van de partijen voor de rechtscolleges, aangezien dat praktisch onhaalbaar is en de confidentialiteit moet worden gegarandeerd.

Ik zal die interpretatie samen met de Inspecteur van financiën en het hoofd van de juridische dienst van mijn administratie bespreken.

In haar rapport bevestigt de Inspectie van financiën dat de reglementering betreffende de overheidsopdrachten voor juridische diensten onder het koninklijk besluit van 15 juli 2011 valt, dat betrekking heeft op de klassieke sectoren. De Inspecteur raadt aan om in normale omstandigheden voor de onderhandelingsprocedure met bekendmaking te opteren, zowel voor de vertegenwoordiging in rechte als voor de consultancy.

Hij besluit dat de FOD Mobiliteit de regels inzake overheidsopdrachten voor juridische diensten niet

Le dossier pouvait donc être traité par procédure négociée sans publicité. Cette procédure implique si possible la consultation de prestataires de services et est autorisée lorsque la dépense ne dépasse pas 414 000 euros hors TVA et que l'urgence impérieuse ne permet pas de respecter les délais exigés par les autres procédures.

Les prestataires consultés ne sont alors pas obligés de déposer une offre en bonne et due forme.

Cette procédure est justifiée quand la prestation de services ne peut pas être retardée, quand la publicité est inadéquate pour des raisons de confidentialité ou en raison de l'imprévisibilité du litige. De plus, il s'agissait de dossiers éminemment politiques, supposant une relation de totale confiance entre le client et l'avocat.

La consultation, si possible, de plusieurs prestataires s'apprécie en fonction du type de marché et de sa spécificité. Suivant l'AR du 10 janvier 1996, pour le secteur des transports, les marchés publics de services juridiques ne sont pas visés par l'obligation de consulter un nombre minimum de prestataires lorsque ces services visent la représentation des parties devant les juridictions, vu l'impossibilité pratique et la nécessité de garantir la confidentialité.

Je discuterai de cette interprétation avec l'Inspecteur des finances et le responsable du service juridique de mon administration.

Le rapport de l'Inspection des finances affirme que la réglementation applicable aux marchés de services juridiques relève de l'AR du 15 juillet 2011, qui concerne les secteurs classiques. Dans des circonstances normales, il préconise de retenir la procédure négociée avec publicité, tant pour la représentation en justice que pour la consultance.

Il conclut en disant que le SPF mobilité ne respecte pas toujours les règles pour les marchés de

altijd naleeft.

Voor de facturen van Clifford Chance werd geopteerd voor de *blended rate*, een gemiddeld maximumtarief ongeacht de vennoot of medewerker die op de zaak gezet wordt. Het precieze bedrag kan ik u niet meedelen, dat is vertrouwelijke informatie.

Uit het onderzoek van de uitgeschreven facturen blijkt dat het gemiddelde uurtarief lager ligt dan het overeengekomen tarief. De facturen werden op 1 oktober 2015 door de FOD Mobiliteit en Vervoer ontvangen. Het aangerekende gemiddelde tarief ligt ook lager dan de tarieven van andere advocaten die voor de FOD werken.

Het advies van de Inspectie van financiën heeft men op 1 oktober 2015 ontvangen.

De provisionele vastleggingen voor 2015 voor juridische bijstand in luchtvaartdossiers werd op de volgende bedragen geraamd: 35.000 euro inclusief btw voor de financiering van Belgocontrol, 107.000 euro inclusief btw voor het staatssteundossier, en 228.000 euro inclusief btw voor de geluidshinder en de geschillen.

Op grond van de facturen die op 16 oktober ontvangen werden en nog moesten worden ontvangen, zitten we aan een bedrag van 38.736,73 euro inclusief btw voor de financiering van Belgocontrol, 125.993 euro inclusief btw voor de staatssteun en 203.390 euro inclusief btw voor de vliegroutes.

De ontvangen facturen vertegenwoordigen een bedrag van 147.318,79 euro inclusief btw en er moet nog een bedrag van 220.802,45 euro worden gefactureerd voor de periode van 19 maart tot 16 oktober.

Er is geen sprake van een belangenconflict tussen mijn kabinetschef en Clifford. De vorige werkgever van mijn kabinetschef werkte al met het advocatenkantoor vóór haar komst. Zij heeft nooit voor Clifford gewerkt. Zij is econome en heeft geen directe of indirecte band met Clifford.

De FOD adviseert ons de huidige procedures tot het einde te laten doorlopen en in de toekomst te werken met abonnementen, stockopdrachten en raamcontracten, met inachtneming van de meest geschikte procedure.

Ik heb de heer Berger voorgesteld samen met de FOD te bepalen wat de meest geschikte procedure

services juridiques.

Concernant la facturation du cabinet Clifford, la formule choisie est le *blended rate*, un taux moyen maximum quel que soit le type d'associés ou de collaborateurs. Je ne peux pas révéler le montant exact, il est confidentiel.

À l'examen des factures émises, le taux moyen horaire pratiqué est inférieur au tarif convenu. Ces factures sont arrivées au SPF Mobilité le 1er octobre 2015. En comparaison avec d'autres avocats qui travaillent pour le SPF, ce taux moyen facturé est également inférieur.

L'avis de l'Inspection des finances a été obtenu le 1^{er} octobre 2015.

L'état estimatif des engagements provisionnels pour 2015 de l'assistance juridique en matière aérienne est le suivant: financement de Belgocontrol, 35 000 euros TVAC; aides d'État, 107 000 euros TVAC; nuisance sonores et contentieux, 228 000 euros TVAC.

Sur la base des factures reçues et à recevoir au 16 octobre 2015, nous en sommes à 38 736,73 euros TVAC pour le financement de Belgocontrol, 125 993 euros TVAC pour les aides d'État et 203 390 euros TVAC pour les pistes de vol.

Les factures reçues s'élèvent à 147 318,79 euros TVAC et 220 802,45 euros sont encore à facturer pour la période du 19 mars au 16 octobre.

Il n'y a aucun conflit d'intérêt entre ma cheffe de cabinet et Clifford. L'employeur précédent de ma chef de cabinet travaillait avec ce bureau d'avocats avant l'arrivée de celle-ci. Elle n'a jamais travaillé pour eux. Elle est économiste et aucun membre de mon cabinet et n'a de lien direct ou indirect avec Clifford.

Le SPF nous conseille de laisser se poursuivre les procédures en cours jusqu'à leur terme et, pour l'avenir, de travailler sur la base d'abonnements, de marchés-stocks ou encore de marchés-cadres en respectant la procédure la plus adéquate.

J'ai proposé à M. Berger de définir avec le SPF la procédure la plus adaptée aux dossiers futurs. Je

is voor de toekomstige dossiers. Ik zal mijn administratie vragen die nieuwe procedures zo snel mogelijk toe te passen.

Ik zal erop toezien dat mijn kabinet meer en beter samenwerkt met de FOD.

Ten slotte ben ik van oordeel dat ik niet heb geprobeerd de regelgeving met betrekking tot de overheidsopdrachten te omzeilen of een bepaald advocatenkantoor te bevoordelen. Ik heb te goeder trouw gehandeld. Mijn administratieve onvoorzichtigheid zal me tot lering strekken.

Ingevolge de aanbevelingen van de Inspecteur van financiën verbind ik me er samen met de FOD Mobiliteit toe de wetgeving met betrekking tot de overheidsopdrachten te doen naleven.

01.21 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Uw verklaringen bevatten een interessant gegeven. U zegt dat dit advocatenkantoor een sterke reputatie heeft in milieuzaken. In de lijst *Chambers Europe* wordt Clifford Chance zelfs niet vermeld inzake Europese vraagstukken.

Clifford is wat publiekrecht betreft geen topper en is ook geen specialist in luchtvaartdossiers. De aangerekende honoraria zijn dus niet in overeenstemming met de werkelijke expertise van het kantoor.

U hebt op geen enkel ogenblik de woorden *loi aéroportuaire* of vliegwet in de mond genomen. Het overgrote deel van het budget gaat echter naar het opstellen van dat voorontwerp van wet. Volgens mij werd die overheidsopdracht onwettig gegund. De relatie met uw administratie is voorts dermate slecht dat u zich verplicht zag een vertrouwensrelatie op te bouwen met een zakenkantoor dat geen kaas heeft gegeten van publiek-, milieu- of luchtvaartrecht.

U hebt gelogen in de commissievergadering van 28 oktober. U hebt gelogen tegen uw administratie door te beweren dat er een overeenkomst zou worden gesloten met een advocatenkantoor over staatssteundossiers, terwijl het andere dossiers behandelt. En de belastingbetaler zal daarvoor 500.000 euro mogen ophoesten!

U bent van plan via uw beleid werk te maken van structurele oplossingen voor de bewoners van de overvlogen gemeenten. Hoe zult u dat doen, gelet op de slechte betrekkingen met een administratie waarvan bovendien wordt verwacht dat zij een wet ten uitvoer moet brengen die buiten haar om werd opgesteld?

vais demander à mon administration d'appliquer ces nouvelles procédures au plus vite.

De mon cabinet, j'exigerai une collaboration plus intense et rigoureuse avec le SPF.

En conclusion, je considère ne pas avoir tenté de contourner la réglementation sur les marchés publics ni favorisé un cabinet d'avocats. J'ai agi de bonne foi. Mon imprudence administrative me servira de leçon.

Suite aux recommandations de l'inspecteur des finances, je m'engage, avec le SPF Mobilité, à faire respecter la législation sur les marchés.

01.21 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Une chose est intéressante dans vos propos. Vous dites ce cabinet d'avocats réputé en environnement. Dans le répertoire *Chambers Europe*, Clifford Chance n'est même pas repris en matière de questions européennes.

En droit public, il n'est pas dans les meilleurs et n'est pas spécialiste des matières aéronautiques. Ses émoluments ne correspondent donc pas à sa prétendue expertise.

Ici, vous n'avez pas mentionné les mots "*loi aéroportuaire*" ou "*Vliegwet*". Or, l'essentiel du budget concerne la rédaction de cet avant-projet de loi. Je pense ce marché passé illégalement mais la relation avec votre administration est à ce point détestable que vous avez eu besoin d'une relation de confiance avec un cabinet d'affaires qui n'a rien à voir avec le droit public, le droit environnemental ou le droit aéronautique.

Vous avez menti à la commission le 28 octobre et à votre administration en lui disant contracter avec un cabinet d'avocats sur les aides d'État alors qu'il travaille sur d'autres dossiers. Cela coûtera aux contribuables 500 000 euros!

Comment travaillerez-vous politiquement aux solutions structurelles pour les personnes survolées quand vous avez cette relation détestable avec votre administration qui va devoir mettre en œuvre la loi rédigée dans son dos?

Voorzitter: mevrouw Sabien Lahaye-Battheu.

Présidente: Mme Sabien Lahaye-Battheu.

01.22 Karine Lalieux (PS): Mevrouw de minister, het verbaast u dat u dezelfde argumenten blijft herhalen. U zegt dat niet uw kabinet maar de administratie het advocatenkantoor Clifford heeft aangesteld?

01.22 Karine Lalieux (PS): Madame la ministre, je suis étonnée du fait que vos arguments n'aient pas évolué. Vous dites que ce n'est pas votre cabinet qui a désigné le cabinet Clifford mais l'administration?

01.23 Minister Jacqueline Galant (Frans): Inderdaad, u hebt de mails!

01.23 Jacqueline Galant, ministre (en français): Oui. Vous avez les mails!

01.24 Karine Lalieux (PS): Laten we ze nogmaals bekijken.

01.24 Karine Lalieux (PS): Reprenons-les donc!

In zijn mail van 3 november heeft de heer Dumonceau het over de drie kantoren die kunnen worden geraadpleegd en vraagt hij hoe een en ander concreet zal verlopen. Zo vraagt hij of de FOD de offerteaanvraag opstelt of de Inspectie van financiën raadpleegt. Op 4 november schrijft diezelfde heer Dumonceau dat Stibbe zal zorgen voor de opvolging van de hangende beroepen en samen met het kabinet en de FOD het antwoord voor de Europese Commissie zal opstellen. Clifford Chance zal nadenken over de toekomstige regeringsstrategie met betrekking tot de maatregelen ten aanzien van de luchthavensector. Tot slot vraagt hij of de FOD nog administratieve stappen moet ondernemen ten aanzien van Clifford.

Le 3 novembre, M. Dumonceau écrit: "En suite de nos discussions, il semble que l'on peut consulter les trois cabinets suivants: (...). Comment procédons-nous? Vous rédigez l'appel d'offres ou vous consultez l'Inspection des finances?". Le 4, le même écrit: "Stibbe assurera le suivi des recours en justice et rédigera avec le cabinet et le SPF la réponse à la Commission européenne. Clifford Chance assurera la réflexion sur la stratégie future du gouvernement en matière de mesures envers le secteur aéroportuaire (...). Doit-il y avoir une démarche formelle du SPF vis-à-vis de Clifford?"

Daaruit blijkt wel degelijk dat uw kabinet Clifford heeft aangewezen!

Donc, c'est bien votre cabinet qui a désigné le cabinet Clifford!

De FOD Mobiliteit heeft andere documenten bezorgd, meer bepaald mailverkeer over de facturen.

D'autres documents ont été présentés par le SPF Mobilité, notamment des mails concernant les factures.

Men heeft een advocatenkantoor gevraagd in een gevoelig en belangrijk dossier te helpen, zonder contract, overeenkomst of orderbrief en zonder tijdspad. Ik maak me echt zorgen over de manier waarop de Staat wordt gerund.

On demande à un cabinet d'avocats de travailler sur un dossier sensible et important sans contrat, sans convention, sans lettre de mission, sans *time sheet*. Je m'inquiète réellement du mode de gestion de l'État.

U trekt de conclusies van de Inspectie van financiën in twijfel, die net als uw FOD stelt dat er een openbare offerteprocedure moest worden gevolgd. U voert aan dat het opstellen van een voorontwerp van wet met betrekking tot de vliegroutes in de precontentieuze sfeer thuishoort, wat betekent dat u niet gelooft dat het wetsontwerp de nodige sereniteit zal brengen. Bovendien verwacht u een opdracht voor juridisch advies met een opdracht met betrekking tot de uitbating van een infrastructuur: een voorontwerp van wet is immers geen infrastructuur, en dus hebt u juridisch advies gevraagd.

Vous remettez en cause les conclusions de l'Inspection des finances selon lesquelles il fallait une procédure d'offre publique ainsi que votre SPF. Vous arguez qu'écrire un avant-projet de loi sur les routes aériennes est du précontentieux, ce qui signifie que vous ne pensez pas que le projet de loi sera de nature à calmer le jeu en la matière. En outre, vous confondez un marché portant sur l'exploitation d'une infrastructure et un marché portant sur une étude juridique en la matière: vous avez demandé une étude juridique, un avant-projet de loi n'étant pas une infrastructure.

U schuift alles af op uw administratie in plaats van

Vous rejetez tout sur votre administration, au lieu

uw politieke verantwoordelijkheid te nemen. U heeft het in uw mails niet gehad over het spoedeisende karakter, zoniet zou dat uit het advies van de Inspectie van financiën zijn gebleken. Ik dacht dat u zou toegeven dat uw kabinet in de fout is gegaan, dat u de regels inzake de gunning van overheidsopdrachten heeft overtreden en dat u in de toekomst nauwkeuriger zou handelen en aandachtiger zou zijn. In de plaats daarvan hoor ik hier een regelrechte aanval tegen uw administratie, wat bijzonder jammer is.

01.25 Vanessa Matz (cdH): Ik zal u niet verhullen dat ik teleurgesteld ben. Gisteren hoopte ik nog dat u ons de nodige antwoorden zou geven tijdens deze commissievergadering, maar u antwoordt helemaal niet op onze vragen.

Voorzitter: mevrouw Karine Lalieux.

U zegt zaken die niet kloppen. In de mail van 3 november over de financiële procedure staat dat er een advies nodig is van de Inspectie van financiën, maar ook dat er een redelijke termijn vereist is voor de raadpleging. Het gaat hier dus niet over een louter budgettaire procedure, maar over een offerteaanvraag en een mededingingsprocedure, waarvoor er zeven dagen nodig zijn, de vereiste tijd om een kantoor te raadplegen en het de kans te geven een offerte in te dienen.

Uw interpretatie van de speciale sectoren houdt juridisch geen steek: indien we uw redenering zouden volgen, zou de FOD Mobiliteit geen enkel contract meer hoeven te sluiten en geen enkele overheidsopdracht hoeven uit te schrijven. Het gaat hier niet om een speciale sector en er is wel degelijk een offerteaanvraag vereist, net als een mededingingsprocedure met minstens drie offertes. U legt ook niet uit waarom Clifford plots met de opdracht wordt belast, terwijl uw kabinet samen met de administratie nog een offerteaanvraag voorbereidt.

Het is jammer dat u niet erkent dat er fouten werden begaan, want dat zou de waardigheid van het debat zeker ten goede zijn gekomen.

01.26 Denis Ducarme (MR): Ik dank u voor het chronologische overzicht dat u gegeven hebt. U hebt het Parlement op een transparante manier de nodige toelichting verstrekt. Dat was nuttig. U bent ook met het Parlement in discussie gegaan en u hebt uw verhaal niet in de pers gedaan. Dat appreciëren wij.

U hebt klaarheid geschapen in dit dossier, door de

d'assumer une responsabilité politique. Vous n'avez pas évoqué l'urgence dans vos mails, sinon l'avis de l'IF l'aurait relevé. Je croyais que vous alliez avouer une erreur de votre cabinet, que vous aviez passé outre les règles d'attribution de marchés publics mais que vous seriez plus rigoureuse et attentive à l'avenir. Au lieu de cela, j'ai entendu une charge en règle contre votre administration, ce qui est regrettable.

01.25 Vanessa Matz (cdH): Je ne vous cache pas ma déception. Hier, j'avais l'espoir de vous voir donner toutes les réponses en commission mais vous ne répondez en rien à nos interrogations.

Présidente: Mme Karine Lalieux.

En outre, il y a des erreurs factuelles dans vos affirmations. Le mail du 3 novembre sur la procédure financière indique la nécessité d'un avis de l'Inspection des finances mais aussi qu'un délai raisonnable de consultation est exigé. Il ne s'agit donc pas d'une simple procédure budgétaire mais d'une procédure d'appel et de mise en concurrence pour laquelle il faut sept jours, le temps de consulter un cabinet et qu'il puisse remettre une offre.

Votre interprétation des secteurs spéciaux est une erreur juridique: si on vous suit, le SPF Mobilité ne serait plus soumis à aucun contrat, à aucun marché public. Il ne s'agit pas d'un secteur spécial: un appel d'offre est requis, tout comme une mise en concurrence avec un minimum de trois offres. Vous n'expliquez pas pourquoi on désigne brusquement Clifford alors que votre cabinet prépare un appel d'offre avec l'administration.

Vous n'assumez pas les fautes commises. Dommage: le débat aurait gagné en dignité.

01.26 Denis Ducarme (MR): Je vous remercie d'avoir retracé la chronologie des faits en assurant la transparence utile pour le Parlement. Vous avez également privilégié l'échange avec le Parlement plutôt que vous répandre dans la presse et nous l'apprécions.

Vous avez parfaitement clarifié la situation en

oppositie te antwoorden dat het gekozen advocatenkantoor niet het duurste was en dat de uurtarieven geheel binnen de norm vielen.

Wij weten dat de communicatie tussen uw kabinet en de verantwoordelijke van uw administratie stroef verloopt, maar u heeft blijk gegeven van politieke waardigheid door te preciseren dat hij bij de keuze voor Clifford Chance betrokken was, zonder hem daarom in een kwaad daglicht te stellen.

Wat het rapport van de Inspectie van financiën betreft, ben ik het niet eens met mevrouw Lalieux wanneer zij zegt dat men geen lessen trekt uit deze episode. De minister heeft met de nodige deemoed uitleg gegeven, heeft toegegeven dat zij een administratieve onvoorzichtigheid heeft begaan en heeft aangegeven dat zij met de Inspectie van financiën en de FOD Mobiliteit om de tafel zou gaan zitten om ervoor te zorgen dat de vigerende regels voortaan onverkort zouden worden toegepast.

We moeten inderdaad toegeven dat de context zeer onduidelijk is als het op overheidsopdrachten aankomt. De topman van de FOD heeft zelf gezegd dat men zich sinds begin 2014 niet aan de regels hield. Dat moet voor ons allen een collectieve les zijn om weer aan te knopen met de naleving van de normen!

01.27 David Geerts (sp.a): De minister zegt niet te hebben gelogen en alle documenten transparant te hebben gegeven, maar ik kan een aantal voorbeelden geven waaruit blijkt dat wij niet over alle documenten beschikken. De minister moet de gunningprocedures wel degelijk respecteren. Er is de Europese richtlijn 2004/18 met de gewone regels en richtlijn 2004/17 met de uitgesloten sectoren. De minister kan zich niet op die laatste beroepen.

Systematisch legt de minister de verantwoordelijkheid bij de administratie, maar op 22 oktober heeft niemand anders dan haar kabinetschef aan de administratie de opdracht gegeven om Clifford te contacteren.

Wat de gerechtelijke procedure en de kwestie van de aanbesteding betreft, horen wij haar spreken over de mail van 29 oktober en 7 november, maar cruciaal zijn natuurlijk 3 en 4 november. Zo lezen we in een mail van 4 november van b.dumonceau@hotmail.com letterlijk het volgende:

(Frans) Hallo Laurent, zegt u in de mail, na

répondant notamment à l'opposition que les honoraires du cabinet choisi n'étaient pas les plus chers et s'inscrivaient dans la norme en termes de coût horaire.

Nous connaissons les difficultés de communication entre votre cabinet et le responsable de votre administration mais vous avez fait preuve de dignité politique en précisant qu'il avait été associé au choix de Clifford Chance sans le charger outre mesure.

À propos du rapport de l'Inspection des finances, je ne suis pas du tout d'accord avec madame Lalieux quand elle affirme qu'on n'a pas tiré les conséquences de cet épisode. En effet, la ministre s'est expliquée avec humilité, a assumé une imprudence administrative et elle a indiqué qu'elle allait réunir l'Inspection des finances et le SPF Mobilité pour assurer désormais le plein respect des règles en vigueur.

Reconnaissons en effet que le contexte est très flou en matière de marchés publics. Le responsable du SPF a lui-même dit que les règles n'étaient pas respectées depuis début 2014. Cela doit nous servir de leçon collective pour renouer avec le respect de la norme!

01.27 David Geerts (sp.a): La ministre prétend ne pas avoir menti et avoir fourni la totalité des documents en toute transparence, or je peux citer plusieurs exemples qui prouvent que nous n'avons pas reçu tous les documents. La ministre a l'obligation de respecter les procédures de passation des marchés. Il y a la Directive européenne 2004/18 qui définit les règles pour les secteurs classiques et la Directive 2004/17 qui règle les secteurs spéciaux. La ministre ne peut invoquer cette seconde Directive.

La ministre rejette systématiquement la responsabilité sur son administration, mais le 22 octobre, c'est pourtant sa chef de cabinet en personne qui demande à son administration de contacter le cabinet Clifford Chance.

En ce qui concerne la procédure judiciaire et la question de l'adjudication, la ministre évoque les courriels des 29 octobre et 7 novembre, mais les dates cruciales sont évidemment celles des 3 et 4 novembre. Un courriel adressé le 4 novembre à b.dumonceau@hotmail.com indique précisément ce qui suit:

(En français) "re-bonjour Laurent, après discussion

discussie met Dominique zullen we als volgt te werk gaan: Stibbe zal de beroepsprocedures opvolgen, Clifford Chance wordt belast met de reflectie over het toekomstige beleid van de regering inzake maatregelen voor de luchthavensector.

(Nederlands) Er is dus geen sprake van hoogdringendheid en ook het argument van de procedure van uitgesloten sectoren valt weg. Nog sterker is dat volgens de minister de administratie de keuze heeft gemaakt, terwijl we nochtans de volgende passage van het kabinet konden lezen:

(Frans) Vanuit het kabinet schrijft men dat men naar aanleiding van onze gesprekken gelooft dat de drie volgende kantoren geraadpleegd kunnen worden: Stibbe, Clifford Chance en Philippe & Partners.

(Nederlands) Uit het mailverkeer blijkt ook dat het tarief als criterium slechts van heel weinig belang is, maar 591.000 euro is toch geen marginaal bedrag?

De mails die de minister voorlegt, tonen aan dat het kabinet de keuze heeft gemaakt. De minister ontkent enige band tussen haar kabinetschef en het betrokken kantoor, maar dan wil ik wel graag horen waarom voor hen is gekozen.

Ik geloof niet dat er geen contract is. Daarom dienen wij een motie van aanbeveling in om dat contract op te vragen. Wij vragen ook dat de minister erkent dat haar kabinet verantwoordelijk is voor de keuze.

01.28 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik ben blij met het omstandige antwoord en de juridische argumenten, maar ik zou het ook op prijs stellen mocht de minister op alle vragen antwoorden.

Waarom heeft het kabinet op 4 november een bocht gemaakt? Waarom heeft het kabinet maandenlang niet gereageerd op de vragen naar informatie van de administratie?

De minister zegt dat er geen contract is, maar wel een "accord de volonté selon le droit civil". Is er dan toch ergens een formeel stuk waarin de uitgebreide missie van het kantoor beschreven wordt? Zo neen, heeft het kantoor dan zelf tot die uitbreiding beslist?

avec Dominique nous allons fonctionner comme suit: Stibbe assurera le suivi de recours (...). Clifford Chance assurera la réflexion sur la stratégie future du gouvernement en matière de mesures envers le secteur aéroportuaire."

(En néerlandais) Il n'est donc nullement question d'urgence et l'argument de la procédure des secteurs spéciaux n'est pas davantage recevable. Plus fort encore, la ministre affirme que le choix a été opéré par l'administration, alors que nous avons pu lire ce qui suit dans les documents émanant du cabinet:

(En français) "En suite de nos discussions, il me semble qu'on peut consulter les trois cabinets suivants: Stibbe, Clifford Chance et Philippe & Partners."

(En néerlandais) Les échanges de courriels révèlent également que le tarif n'a constitué qu'un critère tout à fait accessoire. Pourtant, un montant de 591 000 euros ne peut être considéré comme marginal.

Les courriels présentés par la ministre montrent que le choix a été opéré par le cabinet. La ministre dément tout lien entre sa chef de cabinet et le cabinet d'avocats Clifford Chance. Je voudrais alors savoir pourquoi ce dernier a été choisi.

Je ne crois pas à l'absence de contrat. C'est pourquoi nous déposons une motion de recommandation dans laquelle nous demandons de pouvoir prendre connaissance de ce contrat. Nous demandons également que la ministre reconnaisse que son cabinet est responsable du choix de ce cabinet d'avocats.

01.28 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je me réjouis que la ministre ait répondu de manière circonstanciée et sur la base d'une argumentation juridique mais j'apprécierai aussi qu'elle réponde à l'ensemble des questions qui lui ont été posées.

Pourquoi son cabinet a-t-il brusquement changé d'avis le 4 novembre? Pourquoi des mois durant n'a-t-il pas réagi aux demandes d'informations émanant de l'administration?

La ministre affirme qu'il n'y a pas de contrat mais bien un "accord de volonté selon le droit civil". Existe-t-il alors malgré tout un document formel décrivant la mission étendue confiée au cabinet d'avocats Clifford Chance? Si tel n'est pas le cas, ce cabinet a-t-il décidé, de sa propre initiative, d'élargir la mission qui lui avait été confiée?

De kostprijs is 590.000 euro. Is al het werk uitgevoerd? Zal de minister dit bedrag betalen?

Le coût se monte à 590 000 euros. Clifford Chance a-t-il accompli entièrement sa mission? La ministre lui paiera-t-elle cette somme?

Naast het feit dat ik op antwoorden blijf hopen, ben ik verrast door de agressiviteit van het betoog van de minister. Ze schuift de verantwoordelijkheid volledig van zich af en wijst de administratie met de vinger, hoewel er elementen zijn die zwart op wit aantonen dat ze geen poot heeft om op te staan. Constructief is dat niet en ik heb geen hoop dat dit nog goed komt.

Indépendamment du fait que je désespère d'obtenir une réponse à mes questions, je suis surpris par l'agressivité de la réaction de la ministre. Elle se dédouane totalement et pointe un doigt accusateur vers l'administration quoique certains éléments démontrent par ailleurs que sa ligne de défense ne tient pas la route. Son attitude n'est pas constructive et à mon avis, il y a peu de chances que ça s'améliore.

Ik zou de meerderheid begrijpen mocht hier een minister zitten die belooft dat ze het voortaan anders zal aanpakken. Ik begrijp niet dat de minister een soort blind vertrouwen geniet nadat ze heeft gezegd dat ze geen enkele fout heeft begaan. Geen enkel lid van de meerderheid heeft een vraag gesteld over hoe de minister is omgesprongen met de wetgeving op de overheidsopdrachten.

Je comprendrais la majorité si nous avions en face de nous une ministre qui nous promette de changer son fusil d'épaule. Je ne comprends absolument pas qu'elle lui fasse aveuglément confiance après qu'elle ait dit qu'elle n'a commis aucune faute. Aucun membre de la majorité ne lui a posé aucune question sur la manière dont elle a appliqué la loi sur les marchés publics.

Ik begrijp niet dat mevrouw De Coninck zegt dat het debat niet in de media moet worden gevoerd en dat ik er maar een rechtszaak over moet aanspannen. Hoe kan ze dat als vertegenwoordiger van het volk zeggen? Ik begrijp niet dat de meerderheid zo slordig is met een dossier dat de hele politiek pijn doet.

Je ne comprends pas comment Mme De Coninck peut dire que ce débat ne doit pas être mené dans la presse et qu'il m'est loisible de porter cette affaire devant les tribunaux. Comment une membre de la Chambre peut-elle tenir pareils propos? Je ne comprends pas que l'opposition traite avec une telle désinvolture la gestion d'un dossier qui porte préjudice à l'ensemble du monde politique.

01.29 Georges Dallemagne (cdH): Ik betreur de afwezigheid van de heer Ducarme. Hij gooit alles op één hoop en dat is onaanvaardbaar, want de voorgangers van mevrouw Galant hebben zich niet schuldig gemaakt aan onregelmatigheden.

01.29 Georges Dallemagne (cdH): Je regrette l'absence de M. Ducarme. Ses amalgames sont inacceptables car les prédécesseurs de Mme Galant n'ont commis aucune irrégularité.

Mevrouw Fonck deed zelfs beter dan dat. De aanpak van de administratie riep vragen op bij haar en ze heeft daarom een rapport gevraagd van de Inspectie van financiën, dat aan u werd bezorgd. U wist dat u een oogje in het zeil moest houden. Dat is het document dat u achterhoudt.

Madame Fonck a fait mieux que de ne pas commettre d'irrégularités. Ayant des interrogations par rapport à son administration, elle a demandé un rapport à l'Inspection des finances qui vous a été transmis. Vous étiez avertie d'une nécessaire vigilance. C'est la pièce que vous ne voulez pas montrer.

We hebben hier te maken met nooit eerder geziene feiten en onregelmatigheden met betrekking tot grote dienstverleningsopdrachten, voor een bedrag van 591.000 euro, zoals we vanmorgen hebben vernomen.

Nous sommes ici devant des faits sans précédent, des irrégularités par rapport à des marchés de services importants, pour 591 000 euros, montant appris ce matin.

Volgens de Inspecteur van financiën is het uurtarief buitensporig hoog in vergelijking met de tarieven van de andere kantoren.

Selon l'Inspecteur des finances, les tarifs horaires sont exorbitants comparés à ceux des autres cabinets.

Wij hebben hier vanmiddag dingen vernomen die in

Nous avons entendu cette après-midi des éléments

tegenspraak zijn met wat er deze voormiddag werd verteld.

Er is lef nodig om hier te komen vertellen dat het de voorzitter van de FOD is die eerst contact heeft opgenomen met Clifford, terwijl hij zelf zegt het kantoor niet te kennen. Ik vraag een confrontatie tussen de minister en de heer Ledoux.

U zegt dat u een mandaat heeft gevraagd, maar niet dat u dat niet hebt gekregen. Uw verklaringen en die van uw administratie staan vaak haaks op elkaar.

Ten slotte verbaast het me dat de N-VA, Open Vld en CD&V goedpraten wat niet goed te praten valt, namelijk de schending van de wet en van de procedures.

01.30 Inez De Coninck (N-VA): Ik heb wel naar de procedure gevraagd en de minister heeft geantwoord dat voor deze opdracht geen drie offertes moesten worden gevraagd.

De minister heeft de vuurproef doorstaan, de heer Ledoux heeft met vuur gespeeld. Hij heeft zijn beroepsgeheim geschonden door erelonen te noemen die hij niet mocht noemen. Hij riskeert daarvoor strafrechtelijke vervolging.

Het debat brengt ons niet verder en eigenlijk wordt iedereen er slechter van. Ik herhaal dat als de oppositie nu nog steeds vindt dat de minister een fout heeft gemaakt, ze maar een klacht moet indienen. Maar zoals we eerder hebben gezien, blijft het bij de heer Calvo wellicht bij bluffen.

De vliegwet moet er komen en ik roep iedereen op het debat daarover in alle sereniteit in de commissie te voeren. Velen zijn verontwaardigd over het hoge bedrag dat het advocatenkantoor factureert, maar mijn verontwaardiging gaat vooral uit naar de hoogte van de dwangsommen die over de vliegroutes zijn uitgesproken. De vliegwet moet er net komen om aan die dwangsommen een einde te maken.

01.31 Nele Lijnen (Open Vld): In weerwil van wat de heer Calvo suggereerde met zijn vraag, hebben wij wel degelijk gevraagd waarom Clifford Chance werd gekozen en in welke omstandigheden dat gebeurde. De minister heeft die vragen beantwoord. Wij vragen de minister nu vooral dat ze lessen zou trekken uit dit voorval, dat er in de toekomst op een zeer transparante manier moet worden gewerkt en dat ze ook de lekken in de administratie aanpakt, in het belang van een degelijke vliegwet.

contredisant ceux de ce matin.

Il faut oser affirmer que le président du SPF a pris les premiers contacts avec Clifford qu'il dit ne pas connaître. Je demande une confrontation entre la ministre et M. Ledoux.

Vous prétendez avoir demandé un mandatement mais vous ne dites pas que vous ne l'avez pas reçu. Il subsiste d'énormes contradictions entre vous et votre administration.

Enfin, je suis très surpris de voir la N-VA, l'Open Vld et le CD&V couvrir l'indéfendable, à savoir le viol de la loi et des procédures.

01.30 Inez De Coninck (N-VA): À la question que je lui posais à propos de la procédure, la ministre a répondu qu'il n'était pas obligatoire de demander trois offres pour cette mission.

La ministre a surmonté l'épreuve du feu. M. Ledoux, lui, a joué avec le feu. En divulguant le montant des honoraires, il a enfreint le secret professionnel auquel il est tenu et est dès lors passible de poursuites judiciaires.

Le débat ne nous a pas fait avancer et finalement, personne n'en ressort gagnant. Je répète que si l'opposition trouve toujours que la ministre a commis une faute, elle doit déposer plainte. Pourtant, M. Calvo se contentera sans doute de bluffer comme il l'a déjà fait auparavant.

Il faut une loi sur la dispersion des vols nocturnes et j'appelle chacun à débattre de cette question en toute sérénité dans la commission compétente. Nombreux sont ceux qui s'indignent de la hauteur du montant facturé par le cabinet d'avocats mais mon indignation porte principalement sur le montant des astreintes en cas d'utilisation de certaines routes aériennes. C'est précisément pour mettre un terme à ces astreintes qu'il faut une loi sur la dispersion des vols nocturnes.

01.31 Nele Lijnen (Open Vld): Contrairement à ce que M. Calvo a insinué dans sa question, nous avons bel et bien demandé pourquoi Clifford Chance avait été choisi et dans quelles circonstances ce choix avait été fait. La ministre a répondu à ces questions. À présent, nous demandons surtout à la ministre de tirer des enseignements de cette péripétie, de veiller à ce qu'à l'avenir la désignation d'un bureau d'avocats se fasse avec un maximum de transparence et de

résoudre le problème des fuites dans la presse ayant leur origine dans l'administration, en vue d'aboutir à une loi solide en matière de dispersion des vols nocturnes.

01.32 Olivier Maingain (FDF): Als er bij de toekenning van andere opdrachten fouten zouden zijn gemaakt, betekent dat nog niet dat de verantwoordelijkheid voor de fouten in deze opdracht vervalt. Die redenering zou inhouden dat niemand de wet nog naleeft.

01.32 Olivier Maingain (FDF): À supposer des manquements dans l'attribution d'autres marchés, cela n'exonère pas de la responsabilité des manquements constatés dans ce marché-ci. À ce compte, il n'y a plus de respect de la loi par personne.

U – of althans uw juridische adviseurs – hebben heel wat fundamentele rechtsbegrippen uit het oog verloren. De Europese richtlijn met betrekking tot de overheidsopdrachten is niet van toepassing, die mogen we dus terzijde laten. Ik volg uw redenering: een offerteaanvraag was niet nodig, wel moest er een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking worden gevolgd, met de verplichting minstens drie advocatenkantoren te raadplegen. Zo luidt het in de rechtspraak en in de wet. Ik daag u uit ons vandaag de vergelijkende tabel van de drie offertes te bezorgen en aan te geven op grond van welke criteria u een keuze hebt gemaakt. Een van de criteria is de prijs.

Vous avez oublié beaucoup de notions de droit essentielles, du moins vos conseillers juridiques. La directive européenne en matière de marchés publics n'est pas d'application, n'en parlons pas. Je suis votre raisonnement: pas d'appel d'offre, une procédure négociée sans publicité, obligation de consulter au moins trois cabinets d'avocats. Voilà la jurisprudence, voilà la loi. Je vous mets au défi de nous donner aujourd'hui le tableau comparatif des trois offres et les critères qui ont conduit à votre choix. Parmi ceux-ci, il y a le prix.

Ik verwacht van u dat u het administratieve document dat voorafgaat aan het sluiten van de overeenkomst met het kantoor, waarin de juridische motivering staat voor de toekenning van de opdracht aan Clifford, aan ons bezorgt.

J'attends que vous communiquiez l'acte administratif préalable à la conclusion de la convention avec le cabinet avec sa motivation juridique qui justifie l'attribution du marché à Clifford.

Wellicht kunt u dat document niet voorleggen.

Vous seriez sans doute bien en peine de le produire.

Er zou voor elke raadpleging van het kantoor Clifford een overheidsopdracht moeten zijn uitgeschreven. Zo niet, willen wij graag weten of in de overheidsopdracht informatie over de inhoud ervan werd opgenomen, meer bepaald de drie juridische aspecten. In dat geval zou u verplicht zijn geweest een offerteaanvraag uit te schrijven met een mededingingsprocedure. Men heeft de wet op de overheidsopdrachten dus compleet naast zich neergelegd.

Il y aurait eu autant de marchés qu'il y aurait eu de consultations distinctes du cabinet Clifford. Dans le cas contraire, il faut savoir si la description du marché comprenait l'objet des missions qui lui ont été confiées, c'est-à-dire les trois aspects juridiques. Alors, vous tomberiez dans l'obligation d'un appel d'offre avec mise en concurrence. La loi sur les marchés publics a été ignorée.

De balie ten slotte zou u hebben verboden bepaalde stukken mee te delen. Een advocaat mag volgens het beroepsgeheim dat soort informatie inderdaad niet mededelen, maar dat geldt niet voor derden. U heeft het recht de informatie mee te delen waarover u beschikt en in toepassing van een wet van openbare orde bent u daartoe zelfs verplicht. U zult een en ander moeten bezorgen aan het Rekenhof en wij zullen daarvan kennis mogen nemen.

Enfin, le barreau vous interdirait de communiquer certaines pièces. Or, si le secret professionnel fait obstacle à ce que l'avocat produise lui-même ce type d'information, ceci ne s'applique pas aux tiers. Vous êtes en droit de communiquer les informations que vous détenez et vous devez le faire en application d'une loi d'ordre public. Vous devrez les communiquer à la Cour des comptes et nous sommes en droit d'en prendre connaissance.

01.33 Marco Van Hees (PTB-GO!): U zegt dat de

01.33 Marco Van Hees (PTB-GO!): Vous nous

regels werden nageleefd, maar de heer Ducarme beweert het tegenovergestelde. Volgens hem moet er opnieuw worden aangeknoopt met de naleving van de norm. U zegt ook dat de kostprijs niet al te hoog ligt, maar toch mag hij niet worden meegedeeld.

U antwoordt niet op de vragen over de kwaliteit van het werk van Clifford, terwijl de heer Ledoux ons heeft verteld dat de FOD de wet helemaal heeft moeten herschrijven.

Ik zou ook willen weten wie er voor Clifford heeft gekozen. Men kan zich immers afvragen of dat kantoor het bekwaamst was om zich over aangelegenheden inzake luchtvervoer te buigen.

Wat het ontbreken van een offerteaanvraag betreft, lijkt de wet me nog altijd duidelijk te zijn, ondanks het rookgordijn dat u lompweg heeft trachten op te trekken. Zich verschuilen achter de zogezegde complexiteit van die wet gaat dan ook niet op, net zomin als het geloofwaardig is zich op de dwingende spoed te beroepen. Over welke spoed hebben we het als er sprake is van een strategische reflectie voor de luchtvaartsector en de wet, die in de zomer van 2015 werd afgerond, nog steeds niet werd aangenomen?

Wat is bovendien het verschil tussen een 'administratieve onvoorzichtigheid' en een inbreuk op de wet? Ik zie er geen. Het is aan u om daar de nodige conclusies uit te trekken!

De **voorzitter**: Mevrouw de minister, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

01.34 Minister **Jacqueline Galant** (*Frans*): Sommigen vergeten dat dit departement sinds 2011 door het cdH werd beheerd, dat deze wet sinds 1 juli 2013 van toepassing is en dat de mededingingsregels volgens het advies van de Inspectie van financiën vroeger evenmin in acht werden genomen.

In het rapport van de Inspectie van financiën dat we op 9 november 2015 ontvingen, wordt gezegd dat de eerste inbreuk van 2014 met betrekking tot de procedure inzake overheidsopdrachten voor juridische diensten moet worden gerelativeerd, aangezien de regels in acht werden genomen die tot 30 juni 2013 van kracht waren.

Dat rapport vermeldt ook dat het kantoor Stibbe in 2014 voor een bedrag van 432.000 euro werkte en het kantoor Vanden Eynde Legal voor een bedrag van 155.000 euro, zonder gebruikmaking van een mededingingsprocedure.

dit is respecté les règles mais M. Ducarme dit l'inverse, il prétend qu'il faut "renouer avec la norme". Vous dites encore que ce n'est pas cher mais que le prix ne peut être communiqué.

Vous ne nous répondez pas sur la qualité du travail fourni par Clifford alors que M. Ledoux nous a dit que le SPF a dû entièrement réécrire la loi.

Il serait aussi intéressant de savoir qui a choisi le cabinet car l'on peut se demander si ce cabinet était le plus compétent pour les matières relatives au transport aérien.

Concernant l'absence d'appel d'offres, la loi me paraît toujours claire malgré votre enfumage grossier. Dès lors, se réfugier derrière sa prétendue complexité ne tient pas la route, de même qu'invoquer l'urgence n'est pas crédible. De quelle urgence parlons-nous quand il est question d'une réflexion stratégique pour le secteur aérien et que la loi, finalisée à l'été 2015, n'est toujours pas votée?

Aussi, quelle est la différence entre une "imprudence administrative" et un viol de la loi? Je n'en vois aucune et à vous d'en tirer les conséquences!

La **présidente**: Madame la ministre, voulez-vous encore ajouter quelque chose?

01.34 **Jacqueline Galant**, ministre (*en français*): Certains oublient que ce département a été géré par le cdH depuis 2011, que cette loi est d'application depuis le 1^{er} juillet 2013 et que, de l'avis de l'Inspection des finances, les procédures de mise en concurrence n'étaient déjà pas respectées.

Le rapport de l'Inspection des finances reçu le 9 novembre 2015 invite à relativiser la première des infractions de 2014 relatives à la procédure en matière de marchés de services juridiques dans la mesure où le marché était conforme à la réglementation en vigueur jusqu'au 30 juin 2013.

Ce rapport signale aussi que le cabinet Stibbe a travaillé pour un montant 432 000 euros en 2014 et que le cabinet Vanden Eynde Legal avait travaillé pour un montant de 155 000 euros, sans mise en concurrence.

Ik wil nog meegeven dat Laurent Ledoux in een mail die op 11 december 2014 op mijn kabinet toekwam, zegt dat hij het werk van Stibbe maar matig apprecieert en de indruk heeft dat de erelonen er overdreven hoog zijn, maar voorstelt Clifford te vragen na te gaan of de door Stibbe aangedragen argumenten kloppen.

Ik wil mevrouw Matz en de heer Dallemagne tot enige nederigheid oproepen. (*Rumoer*)

01.35 Georges Dallemagne (cdH): Geen van de vorige ministers heeft het zich gepermitteerd te handelen zoals minister Galant, die zelf zonder enige mededinging een advocatenkantoor, dat nota bene onbekend is met het betrokken domein, heeft uitgezocht om een wetsontwerp op te stellen en heeft opgedrongen aan de administratie. Wel integendeel: toen de werkwijze in dergelijke dossiers vragen opriep bij die vorige ministers, hebben zij de Inspectie van financiën om advies gevraagd.

Uw voorganger heeft u gewaarschuwd dat u voorzichtig moest zijn en de wet met betrekking tot de overheidsopdrachten moest naleven. U hebt dat niet gedaan. U bent uit de bocht gegaan en in de gracht beland!

01.36 David Geerts (sp.a): Ik weet nog altijd niet wie Clifford Chance heeft aangeduid en waarom dat is gebeurd, terwijl het net dat was wat ik vandaag graag had willen vernemen.

01.37 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Wat is er tussen 3 en 4 november 2014 gebeurd? Eerst stelt de heer Dumonceau een offerteaanvraag op en de volgende dag laat hij de heer Ledoux weten dat het kabinet van mening is veranderd en dat het Clifford Chance met de opdracht belast.

01.38 Marco Van Hees (PTB-GO!): Eerst probeert u uitvoerig aan te tonen dat u de regels niet hebt omzeild en vervolgens zegt u het tegenovergestelde, namelijk dat u de gangbare praktijken heeft gevolgd.

01.39 Olivier Maingain (FDF): Het Parlement beschikt nog steeds niet over een administratief stuk waarmee de opdracht aan een advocatenkantoor wordt toegewezen. We kregen geen enkel opheldering. Er moet een schriftelijk bewijs worden aangedragen van de wederzijdse instemming, in de vorm van een officiële, door u ondertekende brief en een officiële brief van het advocatenkantoor waarin staat waarop de overeenkomst slaat. De respectieve verplichtingen, met inbegrip van de prijsafspraken, moeten op

Je tiens à mentionner que Laurent Ledoux, dans un courriel reçu par mon cabinet le 11 décembre 2014, dit son peu d'appréciation du travail mené par le cabinet Stibbe et son impression que leurs honoraires sont trop élevés, mais il propose de demander à Clifford de vérifier si les arguments avancés par Stibbe sont valables.

Madame Matz, monsieur Dallemagne, je vous invite à un peu d'humilité. (*Brouhaha*)

01.35 Georges Dallemagne (cdH): Aucun des ministres précédents ne s'est permis de faire ce que Mme Galant a fait, à savoir aller chercher lui-même un cabinet d'avocats, étranger au domaine visé, et l'imposer à son administration, sans appel à la concurrence, pour rédiger un projet de loi. Au contraire, quand ces ministres se sont interrogés sur la manière de travailler dans de tels dossiers, ils ont demandé l'avis de l'Inspection des finances.

Vous aviez été avertie par votre prédécesseur que vous deviez être prudente et respecter la loi sur les marchés publics. Vous avez fait le contraire. Vous êtes sortie de route, pour tomber dans le ravin!

01.36 David Geerts (sp.a): J'ignore toujours qui a désigné Clifford Chance et pourquoi, or c'est justement ça que j'aurais voulu savoir.

01.37 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Que s'est-il passé entre le 3 et le 4 novembre 2014? Après avoir rédigé un appel d'offre, M. Dumonceau écrit à M. Ledoux que le cabinet a changé d'avis et qu'il nomme Clifford Chance?

01.38 Marco Van Hees (PTB-GO!): Après une longue démonstration concluant sur le fait que vous n'avez pas contourné les règles, vous dites l'inverse en avouant que vous avez suivi les pratiques en vigueur.

01.39 Olivier Maingain (FDF): Le Parlement ne dispose toujours pas de l'acte administratif d'attribution d'un marché à un cabinet d'avocats. Le mystère reste entier. Il faut que l'échange de consentements soit attesté par des preuves écrites, par un courrier officiel signé de votre main et un courrier officiel du cabinet d'avocats disant quel est l'objet du contrat. Il faut que les obligations respectives, y compris le prix, soient déterminées de manière certaine. En l'absence de ces éléments, nous ne pouvons exercer notre contrôle sur l'action

ondubbelzinnige wijze bepaald zijn. Zoniet kunnen we onze controleopdracht ten aanzien van de regering niet uitvoeren.

du gouvernement.

01.40 Vanessa Matz (cdH): Volgens de heer Ledoux werd het kantoor Stibbe jaren geleden aangesteld door de FOD en werd het contract geregeld volgens het boekje verlengd. Ik plaats dus vraagtekens bij wat er zoniet werd gezegd. Het is niet kies dat u de fout afwentelt op de vorige ministers, terwijl zij wel het advies van de Inspectie van financiën hebben gevraagd. Wij hebben niet alle documenten gekregen, zoals was afgesproken. Van transparantie is er helemaal geen sprake.

01.40 Vanessa Matz (cdH): Selon M. Ledoux, le cabinet Stibbe était désigné depuis des années par le SPF et il y avait des renouvellements de contrat réguliers, passés en bonne et due forme. Je m'interroge donc sur les propos qui viennent d'être tenus. Rejeter la faute sur les ministres précédents, alors qu'ils ont demandé l'avis de l'Inspection des finances, est inélégant. Nous ne sommes pas en possession de l'ensemble des documents, comme annoncé. Nous sommes loin de la transparence.

01.41 Karine Lalieux (PS): De jongste twee weken is er niets veranderd. We weten nog altijd niet wie de opdracht aan het kantoor Clifford heeft toegekend.

01.41 Karine Lalieux (PS): Rien n'a changé en quinze jours. On ne sait toujours pas qui a mandaté le cabinet Clifford.

01.42 Denis Ducarme (MR): Als u zo een toon wil aanslaan, zou u minstens het fatsoen moeten hebben de voorzittersstoel te verlaten.

01.42 Denis Ducarme (MR): Quitte à tenir des propos de ce genre, ayez au moins la décence de descendre de votre perchoir.

01.43 Karine Lalieux (PS): Dat heb ik de hele dag gedaan, behalve nu gedurende dertig seconden. Ik vraag u me daarvoor te verontschuldigen, ik zal het niet meer doen. Ik blijf wel bij wat ik heb gezegd.

01.43 Karine Lalieux (PS): Je l'ai fait toute la journée, sauf pendant ces trente secondes. Je vous prie de m'excuser, je ne le ferai plus. Cela dit, je maintiens mes propos.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Karine Lalieux en Vanessa Matz en de heren Kristof Calvo, David Geerts, Benoit Hellings, Olivier Maingain en Marco Van Hees en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Benoit Hellings, David Geerts en Kristof Calvo en het antwoord van de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen, vraagt de minister van Mobiliteit om het contract of de contracten met het advocatenkantoor Clifford Chance ter beschikking te stellen van het Parlement."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Benoit Hellings en Kristof Calvo en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Benoit Hellings, David Geerts en Kristof Calvo

Motions

La **présidente**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par Mmes Karine Lalieux et Vanessa Matz et MM. Kristof Calvo, David Geerts, Benoit Hellings, Olivier Maingain et Marco Van Hees et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Benoit Hellings, David Geerts et Kristof Calvo et la réponse de la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, demande à la ministre de la Mobilité de mettre le(s) contrat(s) passé(s) avec le cabinet d'avocats Clifford Chance à la disposition du Parlement."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Benoit Hellings et Kristof Calvo et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Benoit Hellings, David Geerts et Kristof Calvo

en het antwoord van de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen, vraagt de regering

- alles in het werk te stellen om – eindelijk – een duurzaam beheersplan voor te stellen voor de door de activiteit van Brussels Airport veroorzaakte geluidshinder, ten voordele van de omwonenden van de drie Gewesten en vooreerst de stille nacht in te voeren (van 22 tot 7 uur);
- lering te trekken uit de herhaalde fouten met betrekking tot de gunning van overheidsopdrachten;
- te erkennen dat de minister zich schuldig heeft gemaakt aan nattevingerwerk, fouten en leugens;
- vast te stellen dat die opeenvolgende vaststaande feiten het imago van het land en van de politiek in het algemeen besmeuren;
- vast te stellen dat de voormelde feiten de minister verhinderen het onderhavige dossier, evenals dat van de NMBS, nog met de nodige efficiëntie en geloofwaardigheid te beheren;
- de gevolgen daarvan te dragen en de minister bijgevolg te vervangen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Inez De Coninck en Sabien Lahaye-Battheu en door de heren Denis Ducarme en Jef Van den Bergh.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare vergadering wordt gesloten om 17.04 uur.

et la réponse de la ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, demande au gouvernement

- de mettre tout en oeuvre pour – enfin – proposer un plan de gestion durable des nuisances sonores générées par l'activité de Brussels Airport au bénéfice des riverains des trois Régions, à commencer par l'instauration de la nuit environnementale (de 22h à 7h);
- de tirer les leçons des erreurs répétées en matière d'attribution de marchés publics;
- de reconnaître les approximations, fautes et mensonges de la ministre de la Mobilité;
- de constater l'impact très négatif de cette succession de faits avérés sur l'image du pays et de la politique en général;
- de constater que tout ceci empêchera la ministre d'agir avec efficacité et crédibilité nécessaires dans la gestion de ce dossier, ainsi que celui de la SNCB;
- d'en assumer les conséquences et de procéder dès lors à son remplacement."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Inez De Coninck et Sabien Lahaye-Battheu et par MM. Denis Ducarme et Jef Van den Bergh.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique est levée à 17 h 04.