



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Dinsdag

02-02-2016

Namiddag

Mardi

02-02-2016

Après-midi

| | |
|-------------|---|
| N-VA | Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| PS | Parti Socialiste |
| MR | Mouvement réformateur |
| CD&V | Christen-Democratisch en Vlaams |
| Open Vld | Open Vlaamse Liberalen en Democraten |
| sp.a | socialistische partij anders |
| Ecolo-Groen | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH | centre démocrate Humaniste |
| VB | Vlaams Belang |
| DéFI | Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| PTB-GO! | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture! |
| PP | Parti Populaire |

| Afkortingen bij de nummering van de publicaties : | | Abréviations dans la numérotation des publications : | |
|---|--|--|---|
| DOC 54 0000/000 | Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer | DOC 54 0000/000 | Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif |
| QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden | QRVA | Questions et Réponses écrites |
| CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) | CRIV | Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte) |
| CRABV | Beknopt Verslag (witte kaft) | CRABV | Compte Rendu Analytique (couverture blanche) |
| CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| | (witte kaft) | | (couverture blanche) |
| PLEN | Plenum | PLEN | Séance plénière |
| COM | Commissievergadering | COM | Réunion de commission |
| MOT | Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurig papier) | MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) |

| | |
|---|---|
| <p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p> | <p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p> |
|---|---|

INHOUD

Excess profit rulings: gedachtewisseling met de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, over de beslissing van de Europese Commissie en de reactie van de federale regering daarop en samengevoegde vragen van

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de stand van zaken na de Europese beslissing over de *excess profit rulings*" (nr. 8661)

- de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het verweer van de Belgische regering inzake de *excess profit rulings*" (nr. 9093)

Sprekers: **Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, **Georges Gilkinet**, **Roel Deseyn**, **Stéphane Crusnière**, **Benoît Dispa**, **Kristof Calvo**, **Luk Van Biesen**, **Marco Van Hees**, **Dirk Van der Maelen**, **Eric Van Rompuy**, **Peter Dedecker**

SOMMAIRE

Excess profit rulings: échange de vues avec le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur la décision de la Commission européenne et la réaction du gouvernement fédéral et questions jointes de

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les suites de la décision européenne sur les *excess profit rulings*" (n° 8661)

- M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la défense du gouvernement belge dans le cadre des *excess profit rulings*" (n° 9093)

Orateurs: **Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, **Georges Gilkinet**, **Roel Deseyn**, **Stéphane Crusnière**, **Benoît Dispa**, **Kristof Calvo**, **Luk Van Biesen**, **Marco Van Hees**, **Dirk Van der Maelen**, **Eric Van Rompuy**, **Peter Dedecker**

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 02 FEBRUARI 2016

Namiddag

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 02 FÉVRIER 2016

Après-midi

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 15.44 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

01 *Excess profit rulings*: gedachtewisseling met de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, over de beslissing van de Europese Commissie en de reactie van de federale regering daarop en samengevoegde vragen van

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de stand van zaken na de Europese beslissing over de *excess profit rulings*" (nr. 8661)
- de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het verweer van de Belgische regering inzake de *excess profit rulings*" (nr. 9093)

De **voorzitter**: De minister zal eerst zijn nota over de stand van zaken van de terugvorderingen toelichten. Daarna kan in de gedachtewisseling iedereen vragen stellen.

De gesprekken met de Europese Commissie zijn aan de gang. Ik hoop dat de minister op een aantal vragen een antwoord biedt. Wat is de regering van plan? Over welke bedrijven en om welke rulings gaat het? Wat zijn de cijfers? Wat zijn de eventuele oplossingen voor dit probleem?

01.01 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Vorige vrijdag heeft de regering beslist om een aanbesteding uit te schrijven voor advocatenkantoren om de Belgische Staat in dit dossier te begeleiden.

Er werden 67 rulings afgesloten, waarvan er 25 door de ondernemingen niet werden toegepast. Er

La discussion des questions et interpellations est ouverte à 15 h 44 par M. Eric Van Rompuy, président.

01 *Excess profit rulings*: échange de vues avec le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur la décision de la Commission européenne et la réaction du gouvernement fédéral et questions jointes de

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les suites de la décision européenne sur les *excess profit rulings*" (n° 8661)
- M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la défense du gouvernement belge dans le cadre des *excess profit rulings*" (n° 9093)

Le **président**: Le ministre présentera tout d'abord sa note sur le bilan des recouvrements. Lors de l'échange de vues qui suivra, chacun aura la possibilité de poser des questions.

Les discussions avec la Commission européenne ont commencé. J'espère que le ministre sera en mesure d'apporter des réponses à une série de questions. Quelles sont les intentions du gouvernement? Quelles sont les entreprises et les exonérations des bénéficiaires excédentaires concernées? Quels sont les montants en jeu? Quelles sont les éventuelles solutions proposées pour résoudre ce problème?

01.01 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Vendredi dernier, le gouvernement a décidé de lancer une adjudication pour la désignation de bureaux d'avocats afin d'accompagner l'État belge dans ce dossier.

Sur les 67 *rulings* qui ont été conclus, 25 n'ont pas été appliqués par les entreprises. Par contre,

werden 42 *rulings* wel toegepast door 35 multinationals. De Europese Commissie zegt dat het om staatssteun gaat die teruggevorderd moet worden.

De cijfers die in de media werden vermeld, gaan slechts tot en met het jaar 2013. Mijn administratie verzamelt momenteel de cijfers voor 2014. Voor een derde van de bedrijven zou het gaan om ongeveer 445 miljoen euro aan belastbare basis. We moeten geval per geval onderzoeken of de ondernemingen niet in het buitenland werden belast. Tegelijkertijd moet worden onderzocht of de onderneming geen andere aftrekken kan toepassen op de nieuwe belastbare basis.

In de mate dat ondernemingen aftrekbare posten hebben – bijvoorbeeld overgedragen verliezen uit het verleden – kunnen die afgezet worden tegenover de nieuwe belastingberekingsbasis na uitfiltering van het effect van de *excess profit* ruling. Op die manier is het mogelijk, door de toepassing van de gewone aftrekposten in de vennootschapsbelasting en het herleven van die voorheen niet-toegepaste aftrekken, dat een deel van de nieuwe belastingbasis die afkomstig is van de *excess profits*, niet of niet onmiddellijk aan belasting onderworpen wordt. In die gevallen kan er dan ook sprake zijn van staatssteun, aangezien er zonder de toepassing van de *excess profit*-vrijstelling ook geen belasting verschuldigd geweest zou zijn.

Er werden sedert 3 februari 2015 – de datum waarop de Europese Commissie liet weten dat zij de *excess profit rulings* als mogelijke staatssteun zou onderzoeken – geen *rulings* meer toegestaan noch vernieuwd.

(Frans) In haar beslissing van 11 januari jongstleden eist de Commissie dat we de klok terugdraaien en deelt ze mee dat de onrechtmatig toegekende steun overeenstemt met het verschil tussen de werkelijk betaalde belasting en de belasting die betaald zou zijn op grond van de algemene regels.

De belastingverplichtingen van de betrokken bedrijven moeten opnieuw worden berekend voor elk jaar waarin de *ruling* werd toegepast.

(Nederlands) De Europese Commissie zal dit in de terugvorderingsfase met ons bespreken. De onderhandelingen zullen vooral betrekking hebben op de principes die bij de berekening van het terug te vorderen bedrag gehanteerd moeten worden.

De beslissing van de Europese Commissie is een

42 *rulings* ont bien été appliqués par 35 multinationales. La Commission européenne considère qu'il s'agit d'aides publiques qui doivent être récupérées.

Les chiffres dont les médias ont fait état ne vont que jusqu'en 2013 inclus. Mon administration s'attelle à réunir les chiffres relatifs à 2014. Pour un tiers des entreprises, il s'agirait d'une base imposable d'environ 445 millions d'euros. Nous devons vérifier au cas par cas si les entreprises n'ont pas été taxées à l'étranger. Il faut aussi vérifier si l'entreprise en question ne peut pas appliquer d'autres déductions sur la nouvelle base imposable qui a été établie.

Dans la mesure où les entreprises peuvent présenter des postes déductibles tels que des pertes reportées, ces derniers peuvent être appliqués à la nouvelle base de calcul de l'impôt après écrémage de l'effet de l'*excess profit* ruling. Il est ainsi possible qu'en appliquant les postes déductibles ordinaires de l'impôt des sociétés et en réactivant ces déductions qui n'étaient pas admises précédemment, on fasse en sorte qu'une partie de la nouvelle base imposable issue des *excess profits* ne soit pas, ou pas immédiatement soumise à l'impôt. Dans ces cas-là, il se peut donc qu'il s'agisse d'aides d'État étant donné qu'aucun impôt n'aurait été dû même si le système des *excess profits* n'avait pas été appliqué.

Plus aucun *ruling* n'a été autorisé ni renouvelé depuis le 3 février 2015, date à laquelle la Commission européenne a fait savoir qu'elle examinerait la question de savoir si les *excess profit rulings* ne constituent pas des aides d'État.

(En français) Depuis le 11 janvier dernier, la Commission exige le rétablissement de la situation initiale et indique que l'aide indûment accordée correspond à la différence entre l'impôt réellement payé et celui qui l'aurait été en vertu des règles générales.

Il convient de réévaluer les obligations fiscales de ces entreprises pour chaque année durant laquelle elles ont bénéficié de ce régime.

(En néerlandais) Cette question sera examinée avec la Commission européenne au cours de la phase de recouvrement. Les négociations porteront essentiellement sur les principes à appliquer pour calculer le montant à récupérer.

La décision de la Commission européenne est un

feit en dit betekent uiteraard dat het systeem hiermee eindigt. Voor de bedrijven die een lopende afspraak hebben, is er in de huidige stand van zaken echter onduidelijkheid zolang de beslissing geen kracht van gewijsde kent. België zal de beslissing van de Europese Commissie volledig uitvoeren, maar onder voorwaarde van mogelijk beroep. Hierover is er vandaag nog geen uitsluitsel.

Ondernemingen hebben voor 2015 hun transacties uitgevoerd op basis van de *excess profit rulings* en ze zullen deze rulings blijven toepassen zolang er geen gerechtelijke uitspraak is. België zal de nodige stappen zetten om deze aangifte van de bedrijven overeenkomstig te behandelen.

Artikel 185 is erop gericht om situaties van dubbele belasting op te lossen door de Belgische belastbare winst neerwaarts te herzien in situaties waarin deze winst effectief in het buitenland belast wordt. Dit is een OESO-verplichting.

(Frans) Artikel 185 dient niet onmiddellijk te worden ingetrokken omdat de Commissie niet dat artikel op zich veroordeelt maar wel de koppeling ervan aan de gesloten rulingakkoorden. Aangezien er geen andere rulings meer werden toegestaan, rijzen er in de nieuwe dossiers geen problemen meer inzake overheidssteun.

(Nederlands) Dat wordt uitdrukkelijk bevestigd in voetnoot 114 van de uitspraak van de Europese Commissie, die gebaseerd was op drie concrete voorbeelden van rulings.

Er werden tot dusver 22 rulings internationaal uitgewisseld. België ontving in dat kader 1 spontaan uitgewisselde ruling en 13 op verzoek toegestuurde rulings uit het buitenland. Vanaf 2016 zal België instappen in de automatische uitwisseling BEPS en in 2017 in de Europese DAC3-richtlijn. Het uitwisselen van rulings behoort tot de bevoegdheid van de centrale diensten van de algemene fiscale administratie.

01.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): U zegt dat het systeem van overwinstrulings werd uitgewerkt om te vermijden dat vennootschappen tweemaal zouden worden belast. Het tegendeel is waar: u hebt ervoor gezorgd dat ze twee keer niet worden belast, dus dat ze nergens belasting betalen. Ik ben dan ook verheugd over de beslissing van de Europese Commissie, die ons ertoe moet

fait et signifie évidemment la fin de ce régime. Aussi longtemps que la décision n'aura pas été coulée en force de chose jugée, la situation des entreprises ayant un accord en cours d'exécution demeure toutefois incertaine. La Belgique exécutera intégralement la décision de la Commission européenne, mais sous réserve d'un éventuel recours. Ce point n'est pas tranché à l'heure où nous parlons.

Pour 2015, les entreprises ont effectué leurs opérations sur la base de l'exonération des bénéficiaires excédentaires et continueront à appliquer ces *rulings* tant que la justice n'aura pas statué. La Belgique prendra les dispositions nécessaires pour traiter la déclaration fiscale des entreprises concernées en vertu de ce principe.

L'article 185 est destiné à résoudre des situations de double imposition en révisant à la baisse le bénéfice imposable en Belgique si celui-ci est effectivement taxé à l'étranger. C'est une disposition dictée par l'OCDE.

(En français) L'article 185 ne devra pas être immédiatement abrogé car ce n'est pas lui que la Commission condamne mais bien son association avec les accords de *ruling* conclus. Comme plus aucun autre *ruling* n'a été accordé, les problèmes d'aides d'État ne se posent plus dans les nouveaux dossiers.

(En néerlandais) Ce point est confirmé explicitement dans la note de bas de page n°114 de la décision de la Commission européenne qui s'appuyait sur 3 exemples précis de décisions anticipées.

À ce jour, on recense l'échange de 22 décisions anticipées à l'échelon international. Dans ce cadre, un *ruling* échangé spontanément a été adressé à la Belgique et 13 l'ont été sur demande de notre pays. À partir de 2016, la Belgique adhérera à l'échange automatique sur l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéficiaires (BEPS) et en 2017, elle en fera de même pour la DAC3 (directive sur la coopération administrative). L'échange de décisions anticipées fait partie des attributions des services centraux de l'administration fiscale générale.

01.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Vous dites que le système de l'*excess profit ruling* a été mis en place pour éviter la double imposition des sociétés. C'est le contraire: vous avez organisé la double non-imposition, c'est-à-dire qu'elles ne sont taxées nulle part. Dès lors, je me réjouis de la décision de la Commission européenne, qui doit nous encourager à corriger le système pour que chacun

aanmoedigen het systeem bij te sturen, zodat elkeen correct belastingen betaalt. De multinationals varen wel bij het systeem, maar de kmo's en de burgers – de actoren van de reële economie – hebben er niets aan.

Ik stel me ook vragen bij de houding van de Belgische overheid: enerzijds zegt u dat u een advocaat zal aanstellen, dus dat u de beslissing van de Commissie zal betwisten, en anderzijds herberekent u de belasting van de betrokken ondernemingen met het argument dat ze misschien recht zouden hebben gehad op andere belastingverminderingen, indien ze geen overwinstruling hadden gekregen. Zal u hen minder laten betalen dan het door de Commissie berekende bedrag van 700 miljoen euro?

Kunt u ons de naam van de betrokken bedrijven en het bedrag aan ontweken belastingen meedelen? De OESO en het Europees Parlement willen multinationals ertoe verplichten in hun jaarverslag land per land te rapporteren waar ze een reële economische activiteit hebben, hoeveel jobs ermee gemoeid zijn, hoeveel winst er werd gemaakt, en hoeveel belastingen ze hebben betaald.

Het klopt dat we sinds het begin van het onderzoek van de Europese Commissie geen nieuwe rulings meer hebben toegekend. De rulings die door de Dienst Voorafgaande Beslissingen werden toegekend, zijn vier jaar geldig. Wat betekent dat voor de ondernemingen die vandaag hun belastingaangifte voor 2015 moeten indienen?

Bent u van mening dat de rulings ongeldig worden door de beslissing van de Europese Commissie?

Het principe van de ruling is wettelijk verankerd. Als wij op de veroordeling van de Commissie willen antwoorden, moeten wij snel een wet aannemen tot intrekking van artikel 185, § 2 van het Wetboek waarbij een 'ondoorzichtig' voordeel toegekend wordt aan bepaalde marktspelers.

Kunt u concretere informatie geven in verband met de 22 Belgische rulings die werden meegedeeld aan de internationale instanties? Gebeurde die kennisgeving op verzoek van andere landen? Aan welke landen werden die rulings meegedeeld? Hebben de fiscale administraties daar gevolg aan gegeven? Hoe werd er gevolg gegeven aan de 14 rulings die België zelf ontving?

België moet aantonen dat het een rechtvaardige fiscaliteit wil toepassen.

Er is geen enkele reden waarom multinationals

paie correctement l'impôt. Des sociétés multinationales profitent du système mais pas les acteurs de l'économie réelle: les PME ou les citoyens.

Concernant l'attitude de l'État belge, d'une part vous dites que vous allez désigner un avocat, c'est-à-dire que vous voulez toujours contester la décision de la Commission; d'autre part, vous recalculiez l'impôt des sociétés concernées, arguant que, si elles n'ont pu bénéficier de l'*excess profit ruling*, peut-être avaient-elles droit à d'autres réductions d'impôt. Allez-vous leur faire payer moins que les 700 millions d'euros calculés par la Commission?

Pouvez-vous nous communiquer le nom des sociétés concernées et le volume d'impôt évité? L'OCDE et le Parlement européen cherchent à établir un *reporting*, pays par pays, des sociétés multinationales, les obligeant à publier, dans leur rapport annuel, les lieux où elles ont une activité économique réelle, le nombre d'emplois, les bénéfices réalisés, les impôts payés.

Certes, depuis le début de l'enquête de la Commission européenne, nous n'avons plus émis de nouveaux *rulings*. Mais ceux qui avaient été accordés par le Service des Décisions Anticipées valent pour quatre ans. Qu'en est-il pour les sociétés qui doivent aujourd'hui introduire leur déclaration d'impôt pour l'année 2015?

Considérez-vous que les *rulings* sont annulés par la décision de la Commission européenne?

Le principe du *ruling* est inscrit dans la loi. Si on veut répondre à la condamnation de la Commission, on doit rapidement voter une loi abrogeant le paragraphe 2 de l'article 185 du Code, qui donne un avantage "opaque" à certains acteurs de marché.

Pouvez-vous être plus précis au sujet des vingt-deux *rulings* belges transmis à l'international? Cet échange a-t-il eu lieu à la demande d'États étrangers? Vers quels États ont-ils été transférés? Des suites ont-elles été données par les administrations fiscales? Quelles suites ont-elles été réservées aux quatorze *rulings* reçus par la Belgique?

La Belgique doit montrer qu'elle veut appliquer une fiscalité juste.

Il n'y a aucune raison que les sociétés

minder belastingen zouden betalen dan kmo's en ambachtslieden.

multinationales paient moins d'impôt que les PME et les artisans.

01.03 Roel Deseyn (CD&V): De minister heeft een betwistbare juridische constructie geërd. De Europese Commissie is streng, maar wellicht is ze dat ook omdat de constructie indertijd niet werd aangemeld. Het getuigt van goede wil dat de minister samen met de Commissie een oplossing zal zoeken en zal bekijken welke principes vooropgezet kunnen worden. Over welke principes gaat het dan concreet?

01.03 Roel Deseyn (CD&V): Le ministre a hérité d'une construction juridique contestable. La Commission européenne est sévère mais peut-être l'est-elle aussi parce qu'à l'époque, cette construction n'avait pas été signalée. Le ministre fait preuve de bonne volonté en s'appêtant à rechercher une solution avec la Commission et à examiner les principes qui peuvent être prônés. De quels principes s'agit-il concrètement?

Het is alleszins een bijzonder complex dossier. Zo moet er een opsplitsing worden gemaakt per bedrijf. De veroordeling geldt immers niet voor alle voordelen. Is dat rekenwerk al gebeurd? Wordt het ook uitgevoerd voor de jaren 2014 en 2015?

Il s'agit en tout état de cause d'un dossier d'une grande complexité. Il y a ainsi lieu d'opérer une ventilation par entreprise. La condamnation ne s'applique effectivement pas à l'ensemble des avantages. Ce calcul a-t-il déjà été réalisé? Sera-t-il également effectué pour les années 2014 et 2015?

Hoeveel tijd om te onderhandelen heeft de minister? Misschien is het beter om die onderhandelingen eerst af te wachten alvorens te dreigen met een eventuele beroepsprocedure.

Combien de temps le ministre a-t-il pour négocier? Peut-être vaudrait-il mieux attendre que ces négociations soient terminées avant de brandir la menace d'une procédure d'appel?

Wij willen natuurlijk graag antwoord krijgen op al onze vragen, zonder evenwel op de vertrouwelijke details van iedere onderneming in te gaan.

Nous souhaiterions bien entendu obtenir une réponse à chacune de nos questions, sans toutefois demander les détails confidentiels se rapportant à chaque entreprise.

01.04 Stéphane Crusnière (PS): U zegt dat u advocaten in de arm heeft genomen om de zaak van de Belgische Staat te verdedigen. Heeft u dat gedaan om een beroep in te dienen of om de wet af te schaffen? Wat gebeurt er dan met de beslissingen die nu uitgevoerd worden?

01.04 Stéphane Crusnière (PS): Vous dites avoir demandé l'aide d'avocats pour épauler l'État belge. Est-ce pour introduire un recours ou pour abroger la loi? *Quid* des décisions en cours?

Hoe verhouden het verlies aan belastingontvangsten en het aantal gecreëerde nieuwe banen zich tot elkaar?

Quel est le rapport entre la perte d'impôts et les emplois créés?

01.05 Benoît Dispa (cdH): Mijnheer de minister, u heeft ons een nota bezorgd die weliswaar interessant is maar die niet alle twijfels wegneemt.

01.05 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le ministre, vous nous avez communiqué une note intéressante mais qui ne lève pas tous les doutes.

Zal u een beroep tegen de beslissing van de Commissie indienen? Bent u voornemens de ongeoorloofde steun terug te vorderen? Werkt u aan een wetswijziging?

Allez-vous introduire un recours contre la décision de la Commission? Entendez-vous obtenir le remboursement des aides illégales? Travaillez-vous à une modification législative?

In de plenaire vergadering leek u de objectiviteit van de Commissie ten aanzien van de Belgische situatie in twijfel te trekken. Vindt u dat ze op een billijke manier is omgegaan met alle situaties waarvan ze tot op heden kennis heeft genomen?

En séance plénière, il m'a semblé que vous mettiez en doute l'objectivité de la Commission vis-à-vis de la situation belge. Pensez-vous qu'elle a fait preuve d'un traitement équitable à l'égard de toutes les situations qu'elle a eu à connaître?

01.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dat de regering een procedure is gestart om een advocaat aan te

01.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le lancement par le gouvernement d'une procédure en vue de la

stellen, is nieuw. Mag ik dit interpreteren als een aankondiging van een beroep tegen de beslissing van de Europese Commissie? Dat men in deze fase al een dergelijke optie neemt, is een klap in het gezicht van elke bona fide belastingbetaler. We zouden toch op zijn minst kunnen onderzoeken in hoeverre we een deel van deze illegale staatssteun kunnen terugvorderen. Dat partijen die fiscale rechtvaardigheid in het vaandel voeren, zich tot een dergelijke praktijk lenen, vind ik onbegrijpelijk.

De minister heeft gezorgd voor een trendbreuk door mee zijn schouders te zetten onder de uitwisselingen. Wat kan hij – voorlopig – opmaken uit de uitgewisselde rulings?

De suggestie van de minister dat de Europese Commissie deze kwestie partijdig manier zou benaderen, vind ik vrij kras. Kan hij die uitspraak ook staven?

Welke aanpassingen en hervormingen plant de minister en binnen welke termijn?

01.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Het systeem van de *excess profit rulings* is eigenlijk tegen zijn grenzen gebotst, net zoals dat destijds ook is gebeurd met de coördinatiecentra. Het systeem was indertijd de enige mogelijkheid om een aantal bedrijven in dit land te houden. Nu moeten wij echter evolueren naar een volledige hervorming van onze vennootschapsbelasting. We moeten daarbij uitgaan van een volledige gelijkheid tussen kmo's en multinationals, te werk gaan via een verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting, dit koppelen aan de notionele-intrestaftrek en daarbij rekening houden met de loonmassa. Uiteindelijk moeten we de jaarlijkse 13 à 14 miljard inkomsten uit de vennootschapsbelasting op een billijker wijze structureren.

De minister heeft volkomen gelijk om via een advocaat na te gaan in hoeverre de engagementen van de Belgische Staat tegenover die bedrijven zonder imagoschade kunnen worden nagekomen. Het is immers moeilijker praten met kandidaat-investeerders, als de minister 'onbetrouwbaar' wordt geacht omdat Europa een systeem dat jarenlang heeft bestaan, nu veroordeelt. Wij moeten de lopende afspraken met de bedrijven nakomen en dit verdedigen bij de Europese Commissie, ook al zullen wij die werkwijze niet meer toepassen.

Men moet echter niet de illusie koesteren dat men die 700 miljoen euro kan recupereren, maar wel kunnen we dit systeem afbouwen ten voordele van een nieuw en aantrekkelijk alternatief voor de

désignation d'un avocat constitue un élément nouveau dans ce dossier. Dois-je y voir l'annonce d'un recours contre la décision de la Commission européenne? Le choix d'une telle option à ce stade constitue un camouflet à tous les contribuables honnêtes. Il faudrait au minimum examiner dans quelle mesure une partie de cette aide d'État illégale peut être récupérée. Je ne comprends pas que des partis politiques qui prônent la justice fiscale se prêtent à de telles pratiques.

En soutenant l'échange des décisions anticipées, le ministre a consacré une rupture de tendance. Quels constats peut-il, provisoirement, établir sur la base des *rulings* échangés?

Les sous-entendus du ministre sur une gestion partisane de ce dossier par la Commission européenne me paraissent indignes. Peut-il étayer ses propos?

Quels sont les ajustements et les réformes projetés par le ministre et à quelle échéance?

01.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Le système des *excess profit rulings* a en réalité atteint ses limites, au même titre que les centres de coordination à l'époque. Ce système était alors le seul moyen de garder chez nous certaines entreprises. À présent, nous devons cependant évoluer vers une réforme complète de notre impôt des sociétés. Pour ce faire, nous devons traiter les PME et les multinationales sur un pied d'égalité par le biais d'un abaissement du taux de l'impôt des sociétés en faisant le lien avec les intérêts notionnels et en tenant compte de la masse salariale. En définitive, nous devons restructurer les 13 à 14 milliards de revenus annuels provenant de l'impôt des sociétés en rendant cet impôt plus équitable.

Le ministre a entièrement raison d'étudier, par le biais d'un avocat, dans quelle mesure l'État belge peut respecter ses engagements vis-à-vis de ces entreprises sans nuire à son image. Il est effectivement plus ardu de discuter avec des candidats investisseurs si le ministre est jugé peu fiable parce que l'Europe condamne aujourd'hui un système qui existe depuis de nombreuses années. Nous devons respecter les accords en cours avec les entreprises et défendre cette décision auprès de la Commission européenne, même si nous n'appliquerons plus cette méthode à l'avenir.

Il ne faut cependant pas se bercer d'illusions en pensant pouvoir récupérer ces 700 millions d'euros. En revanche, nous pouvons abandonner progressivement ce système au profit d'une

bedrijven, om internationale bedrijven en hun beslissingscentra hier te houden.

nouvelle solution tout aussi attrayante pour les entreprises, afin d'éviter la délocalisation des entreprises internationales et de leurs centres de décision.

De commissie Financiën zal ongetwijfeld willen meedenken over een gelijkgeschakeld belastingstelsel voor kmo's en multinationals, met een verlaagd tarief, gekoppeld aan het eigen kapitaal van de onderneming en de loonmassa.

La commission Finances souhaitera sans aucun doute participer à l'élaboration d'un régime fiscal assimilé pour les PME et les multinationales, avec un taux réduit lié au capital propre de l'entreprise et à la masse salariale.

01.08 Marco Van Hees (PTB-GO!): De *informal capital*-ruling of infocap-ruling, die door de Europese Unie werd veroordeeld, werd vervangen door de *excess profit ruling*. De Commissie wijst er overigens op dat de toepassing van artikel 185, § 2 nauw aansluit bij de infocap-ruling.

01.08 Marco Van Hees (PTB-GO!): Le *ruling infocap*, condamné par l'Union européenne, a été remplacé par l'*excess profit ruling*. La Commission relève d'ailleurs que l'application faite de l'article 185, § 2 se rapproche beaucoup du *ruling infocap*.

Hoeveel rulings werden er afgesloten? Volgens u zijn het er 67, terwijl de Commissie gewag maakt van 54 *excess profit rulings* voor de periode 2005-2013. Moet dat verschil toegeschreven worden aan de rulings die in 2014 en begin 2015 werden afgesloten? Zo niet, hoeveel rulings werden er tussen januari 2014 en februari 2015 afgesloten of vernieuwd?

Quel est le nombre de *rulings* conclus? Vous en évoquez 67 alors que la Commission fait état de 54 *excess profit rulings* de 2005 à 2013. Ce différentiel s'explique-t-il par les *rulings* conclus en 2014 et début 2015? Si non, combien ont-ils été accordés ou renouvelés entre janvier 2014 et février 2015?

Wat de lopende akkoorden betreft, stelt u dat de FOD Financiën de beslissing zou moeten uitvoeren. Kunt u dat toelichten?

Quant aux accords en cours, vous dites que le SPF Finances devrait exécuter la décision. Pourriez-vous nous expliquer cela?

Hoe moeten de diensten van de FOD Financiën de *excess profit rulings* behandelen in het kader van de aangiften voor 2015 die ze nu controleren?

Comment les services du SPF Finances doivent-ils traiter les *excess profit rulings* qui se trouvent dans les déclarations pour 2015 qu'ils examinent actuellement?

Welke richtlijnen zult u de fiscus geven voor het aanslagjaar 2016?

Pour l'exercice 2016, quelles consignes allez-vous donner au fisc?

Na 2013 zal het cijfer van 700 miljoen niet meer gelden. Is dat het bedrag dat bereikt werd met de eerste *excess profit rulings* in 2005? Welke bedragen zijn er gemoeid met de *excess profit rulings* die nog in 2014 en 2015 werden toegekend? Wanneer zullen wij die informatie krijgen? Waarom komt de *excess profit ruling* niet voor in de inventaris van de fiscale uitgaven?

Le chiffre de 700 millions s'arrête en 2013. S'agit-il du montant atteint depuis les premiers *excess profit rulings* en 2005? Quels sont les montants des *excess profit rulings* encore accordés en 2014 et 2015? Quand aurons-nous l'information? Pourquoi l'*excess profit ruling* ne figure-t-il pas dans l'inventaire des dépenses fiscales?

U geeft aan dat de Commissie artikel 185, § 2 niet als zodanig afwijst. Veroordeelt ze dus de toepassing ervan door de Dienst Voorafgaande Beslissingen?

Vous indiquez que la Commission ne condamne pas l'article 185, § 2 en tant que tel. C'est donc son application par le Service des Décisions Anticipées qu'elle condamne?

Kunt u ons de tekst van die 36 rulings bezorgen? Dat zou noodzakelijk zijn voor de transparantie en democratische controle, zodat we kunnen nagaan in hoeverre die rulings op de economische werkelijkheid gebaseerd zijn dan wel volkomen

Pouvez-vous nous fournir le texte de ces 36 *rulings*? Ce serait une nécessité en termes de transparence et de contrôle démocratique, pour permettre de vérifier dans quelle mesure ces accords sont basés sur la réalité économique ou si

virtuele fiscale constructies zijn.

ce sont des constructions fiscales totalement virtuelles.

Zo zou men kunnen nagaan of de Dienst Voorafgaande Beslissingen zich niet al te inschikkelijk heeft opgesteld en of alle deontologische regels werden nageleefd.

Cela permettrait de vérifier s'il n'y a pas eu complaisance de la part du Service des Décisions Anticipées et si toutes les règles déontologiques ont été respectées.

Welke tussenpersonen hebben die rulings voor de begunstigde bedrijven gefinancierd? Naar verluidt zijn de *big four* kind aan huis in de Wetstraat 24...

Quels sont les intermédiaires qui ont financé ces *rulings* pour les sociétés bénéficiaires? On dit que les "*big four*" ont leurs entrées au 24 rue de la Loi...

Zult u de Europese beslissing aanvechten of een terugbetaling eisen van die bedrijven? Uw standpunt is verre van duidelijk!

Allez-vous contester la décision européenne ou allez-vous exiger le remboursement de la part des sociétés bénéficiaires? Votre position n'est pas claire du tout!

U verklaarde in de zaterdagpers dat het naïef zou zijn te geloven dat die multinationals in de buidel zullen tasten en braaf zullen betalen, en dat u dat in hun plaats evenmin zou doen. Vindt u die verklaring verantwoord?

Dans la presse de ce samedi, vous déclarez: "Il serait naïf de croire que ces multinationales vont ouvrir leur portefeuille et sagement payer. À leur place, je ne le ferais pas non plus". Une telle déclaration de votre part est-elle responsable?

U herhaalde dat die multinationals zouden kunnen aanvoeren dat België contractbreuk pleegt. Wanneer er echter een ruling wordt toegestaan, zet de Dienst Voorafgaande Beslissingen de voorwaarden voor de toepassing ervan uiteen. Eén van die voorwaarden is de naleving van de Belgische en Europese wetgeving.

Vous avez répété que ces multinationales pourraient invoquer une rupture de contrat. Pourtant, quand un *ruling* est accordé, le Service des Décisions Anticipées expose les conditions dans lesquelles il s'applique, notamment le respect de la législation belge et européenne.

Nu blijkt dat die rulings strijdig waren met de Europese wetgeving. Dat is gewoon het gevolg van de opgelegde voorwaarden. Er is dus geen sprake van contractbreuk.

Il s'avère maintenant que les *rulings* ne respectaient pas la législation européenne. Ce n'est que la conséquence des conditions émises. On ne peut parler de rupture de contrat.

01.09 Dirk Van der Maelen (sp.a): Als ik de heer Van Biesen nu hoor, zijn de multinationals die dankzij de rulings een belastingvrijstelling hebben gekregen van 50 tot 90 procent op hun *excess profit*, eigenlijk slachtoffers. Volgens hem en volgens de minister moeten we er vooral alles aan doen om ervoor te zorgen dat die arme bedrijven niet zullen moeten betalen. De kmo's zouden hierdoor eigenlijk in hun wiek geschoten moeten zijn. Ik dacht nochtans dat een level playing field voor grote én kleine bedrijven een fundamenteel uitgangspunt is voor de liberalen.

01.09 Dirk Van der Maelen (sp.a): M. Van Biesen nous explique que les multinationales qui ont obtenu grâce aux *rulings* une exemption d'impôt de 50 à 90 % sur leur *excess profit* sont en réalité des victimes. Il estime, tout comme le ministre, que nous devons mettre tout en œuvre pour veiller à ce que ces pauvres entreprises ne doivent pas payer leur dû. Les PME doivent être scandalisées. Je pensais pourtant que la mise en place d'une concurrence à armes égales constituait un principe fondamental des libéraux.

In deze nota staat voor het eerst dat artikel 185 op zich niet het probleem is, maar wel de combinatie met de gemaakte rilingafspraken en dus de manier waarop de wet werd toegepast. Deze wet werd op 9 juli 2004 gepubliceerd. Op 1 januari 2005 werd de autonome rilingdienst operationeel. In april van dat jaar antwoordde toenmalig minister van Financiën op een vraag van de heer Tommelein dat de rulings niet gemeld moesten worden aan de thuisstaat van

Cette note mentionne pour la première fois que ce n'est pas l'article 185 qui constitue le point litigieux, mais bien la conjonction de ce dernier avec les accords d'exonération des bénéficiaires excédentaires conclus et par conséquent la manière d'appliquer la loi. Ladite loi a été publiée le 9 juillet 2004 et le service autonome des décisions anticipées est devenu opérationnel le 1^{er} janvier 2005. En avril de cette même année, à une question de

de betrokken multinational. Europa is pas in actie geschoten op het moment dat ze wist dat de rulings niet zouden worden aangemeld. In 2009 – toen ik er nog vanuit ging dat het om een vrijstelling van 20 tot 30 procent zou gaan – heb ik gewaarschuwd dat de rulingcommissie met een gevaarlijk spel bezig was en dat dit als illegale staatssteun kon worden beschouwd.

Waarom werd een derde van de rulings door de bedrijven niet eens toegepast? Ik denk dat ze het zelf te gevaarlijk vonden omdat het om illegale staatssteun kon gaan. Als de rulings in de thuisstaten van de multinationals waren aangemeld, bestond dat risico niet en dan zouden de rulings door de Commissie niet als illegaal worden bestempeld. Minister Reynders en staatssecretaris Tommelein zijn hiervoor politiek verantwoordelijk.

01.10 Luk Van Biesen (Open Vld): Wie heeft dat systeem in de rulingcommissie uitgelegd? Wie heeft er die 90 procent vrijstelling verdedigd? Dat was toch diegene die jullie in de rulingcommissie benoemd hebben, nietwaar mijnheer Van der Maelen?

01.11 Dirk Van der Maelen (sp.a): De heer Van Biesen probeert van onderwerp te veranderen. De minister wist maar al te goed dat de bedrijven een risico liepen. Ga me nu niet vertellen dat er op de FOD Financiën niemand is die de vaste rechtsspraak van het Hof van Justitie niet kent.

De nota van de minister verduidelijkt zijn verdere aanpak niet. De straffe verklaringen van een drietal weken geleden – de bedrijven moeten niet terugbetalen en er worden onderhandelingen gestart met Europa – blijken uiteindelijk voorbarig, want ik lees dat de terugvorderingsprocedure al is gestart. Maar om zijn gezicht – en de meubelen! – te redden, start de minister eerst ook nog een beroepsprocedure, hoewel België eigenlijk geen been heeft om op te staan. De bedragen zullen moeten worden teruggevorderd. Punt!

Daarnaast wil de minister nagaan of de bedrijven voor die periode hun belastbare basis via andere bestaande fiscale mogelijkheden kunnen verlagen. Op welke wettelijke basis wil hij dat dan doen? Ik

M. Tommelein, le ministre des Finances de l'époque avait répondu que les décisions anticipées ne doivent pas être communiquées à l'État dans lequel la multinationale concernée a son siège. L'Union européenne n'est passée à l'offensive que lorsqu'elle a appris que les décisions anticipées ne seraient pas notifiées. En 2009, alors que je considérais encore que l'exonération oscillait entre 20 et 30 %, j'avais lancé une mise en garde consistant à dire que la commission de *ruling* jouait avec le feu et j'avais signalé que ces exonérations pourraient être considérées comme des aides d'État illégales.

Pourquoi un tiers des *rulings* n'ont-ils même pas été utilisés par les entreprises? Je pense qu'elles-mêmes trouvaient ce système trop risqué parce qu'il pouvait être considéré comme une aide d'État illégale. Si les *rulings* avaient été signalés dans les États où des multinationales ont leur siège, ce risque aurait disparu et la Commission n'aurait pas considéré ce dispositif comme illégal. Le ministre Reynders et le secrétaire d'État Tommelein portent la responsabilité de cette affaire.

01.10 Luk Van Biesen (Open Vld): Qui est venu expliquer ce système à la commission de *ruling*? Qui a défendu les 90 % d'exemption? C'était quand même la personne que vous avez désignée pour faire partie de la commission de *ruling*, n'est-ce pas monsieur Van der Maelen?

01.11 Dirk Van der Maelen (sp.a): M. Van Biesen essaie de changer de sujet. Le ministre savait parfaitement que les entreprises prenaient un risque. Ne venez pas me raconter qu'au SPF Finances, il n'y a personne qui connaisse la jurisprudence de la Cour de Justice!

Dans sa note, le ministre ne donne pas de détails sur la stratégie qu'il entend développer. Les déclarations musclées entendues il y a trois semaines, selon lesquelles les entreprises ne devraient pas rembourser les montants dus et faisant état de négociations avec l'Europe, étaient finalement prématurées puisque je lis que la procédure de recouvrement est déjà en cours. Toutefois, pour sauver les apparences – et les meubles! – le ministre commence par lancer une procédure de recours alors même que la position de la Belgique est intenable. Les montants en question devront être récupérés, que nous le voulions ou non!

Par ailleurs, le ministre veut vérifier si les entreprises concernées ne peuvent pas abaisser leur base imposable de cette période par d'autres moyens fiscaux existants. Sur quelle base légale

ben geen specialist, maar wie bijvoorbeeld als particulier zijn woonbonus vergat af te trekken, moet dat een paar jaar later niet meer proberen terug te vorderen.

De nota geeft een antwoord op veel vragen, maar het valt me op dat er niets wordt gezegd over het aantal overwinstrulings dat werd afgeleverd tussen oktober 2014 en 3 februari 2015, dus onder het bestuur van deze minister. Volgens *De Standaard* gaat het om minstens één.

Waarom maken 25 van de 75 bedrijven geen gebruik van hun ruling? Komt dat hoge aantal ook voor in andere sectoren?

De minister verklaarde dat hij blijft geloven in de noodzaak van fiscale concurrentie binnen de EU – ik zie de heer Van Biesen al heftig knikken – maar daarmee plaatst hij eigenlijk onze samenleving in het verliezende kamp. Er is voor hem blijkbaar geen sprake van enige fiscale harmonisatie, hoogstens van een eventuele gemeenschappelijke grondslag. De fiscale concurrentie heeft ertoe geleid dat de belastingen op vennootschappen binnen de EU enorm gedaald zijn, maar in landen met een sociale welvaartstaat moest dit gecompenseerd worden door hoge belastingen op lonen en wedden. Wij als socialisten willen deze weg niet volgen. Wij zijn voor een Europese fiscale harmonisatie van grondslagen én tarieven. Neerwaartse druk op de fiscale opbrengsten van de staten is een verkeerde weg.

01.12 Eric Van Rompuy (CD&V): Ik verheug mij over de discussie. Met de werkgroep Tax zijn wij twee keer naar het Europees Parlement getrokken om de *base erosion and profit shifting* (BEPS) te ondersteunen, alsook de *common consolidated corporate tax base*, waarbij de belastbare winst van bedrijven op dezelfde manier wordt berekend; We moeten komen tot een geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting van multinationale ondernemingen.

Het probleem is nu dat men een aantal systemen met terugwerkende kracht in vraag stelt.

Ik ben blij dat dit systeem voorbij is, want het nichebeleid dat sommige landen voeren, is nadelig.

De discussie over *excess profit rulings* past in een

s'appuiera-t-il pour ce faire? Je ne suis pas spécialiste en la matière, mais je sais par exemple que les particuliers qui oublient de déduire leur bonus logement ne doivent même pas tenter de réclamer ce montant quelques années plus tard.

La note répond à de nombreuses questions, mais je m'étonne qu'elle fasse l'impasse sur le nombre d'exonérations de bénéficiaires excédentaires accordées entre octobre 2014 et le 3 février 2015, c'est-à-dire sous le mandat de l'actuel ministre des Finances. Selon le quotidien *De Standaard*, il pourrait y avoir au moins un dossier.

Pourquoi 25 des 75 entreprises concernées n'appliquent-elles pas l'exonération qui leur a été accordée? Observe-t-on des chiffres analogues dans d'autres secteurs?

Le ministre a déclaré qu'il continue de croire à la nécessité d'une concurrence fiscale dans l'UE et je vois déjà M. Van Biesen opiner ostensiblement du bonnet, mais, ce faisant, il place en réalité notre société dans le camp des perdants. Il exclut manifestement une quelconque harmonisation fiscale et envisage au mieux l'instauration d'une éventuelle assiette commune. La forte baisse de l'impôt des sociétés dans l'UE est le fruit de cette concurrence fiscale, mais dans les pays bénéficiant d'un État social, cette perte de recettes pour le Trésor a dû être compensée par une forte hausse de la fiscalité sur les salaires et les traitements. Nous, socialistes, refusons d'emprunter cette voie. Nous défendons le principe d'une harmonisation européenne de la fiscalité étendue à la base et aux tarifs d'imposition. Nous faisons fausse route en exerçant une pression vers le bas sur les recettes fiscales des États.

01.12 Eric Van Rompuy (CD&V): Je me réjouis que cette discussion ait lieu. Avec le groupe de travail Tax, nous nous sommes rendus à deux reprises au Parlement européen pour soutenir la *base erosion and profit shifting* (BEPS), ainsi que la *common consolidated corporate tax base*, c'est-à-dire des règles communes de détermination des bénéficiaires imposables des sociétés. Nous devons en arriver à une assiette consolidée de l'impôt des multinationales.

Le problème est qu'une série de systèmes avec effet rétroactif sont à présent remis en question.

Je suis heureux que ce système soit révolu car la politique de niches menée par certains pays est néfaste.

Le débat sur les *excess profit rulings* s'inscrit dans

mondiale en Europese beweging.

une tendance observable aux échelons international et européen.

Zodra die belastbare basis eengemaakt is, moeten wij dan nog pleiten voor concurrentie tussen de lidstaten op het vlak van tarieven? Onlangs voerden we immers reeds de discussie over de vraag of onze tarieven niet te hoog zijn en of die tarieven gelden voor multinationals of kmo's.

Dès lors que cette base imposable aura été unifiée, faudra-t-il encore plaider pour la concurrence tarifaire entre les États membres? D'ailleurs, nous avons déjà discuté tout récemment de la question de savoir si nos taux ne sont pas trop élevés et s'ils s'appliquent aux multinationales ou aux PME.

Verder is de Belgische Staat in 2005 in de fout gegaan door die maatregel niet aan te melden bij de Europese Commissie. Die fout maakt het voor de ondernemingen gemakkelijk om een vordering in te stellen tegen de Belgische Staat, want de bedrijven hebben te goeder trouw onderhandeld.

Pour le reste, l'État belge a commis une erreur en 2005, en omettant de signaler l'existence de cette mesure à la Commission européenne. Cette erreur permet aux entreprises d'intenter facilement une action contre l'État belge, parce qu'elles ont négocié de bonne foi.

Over de vraag of wij moeten terugvorderen, zal er weinig discussie zijn. De vraag is of dat retroactief kan gebeuren zonder daar zelf de schadelijke gevolgen van te dragen. Verhaal halen bij de Europese Commissie lijkt uitgesloten omdat de Belgische Staat duidelijk in de fout is gegaan. Daar staat tegenover dat wij zelf moeten bekijken hoe wij kunnen terugvorderen. De beslissing van de Europese Commissie houdt namelijk in dat de Belgische Staat zelf moet vaststellen welke ondernemingen hebben geprofiteerd van de onwettige belastingregeling en hoeveel belasting er teruggevorderd moet worden.

La question de savoir s'il faudra récupérer les sommes ne fera pas l'objet de grands débats. Il reste à savoir s'il est possible de le faire rétroactivement sans en supporter les conséquences dommageables. Il paraît exclu d'introduire un recours auprès de la Commission européenne puisque l'État belge a clairement fauté. Par contre, il nous appartient de voir comment nous pourrions récupérer les sommes en question. La décision de la Commission européenne implique en effet que l'État belge constate lui-même quelles entreprises ont profité de ce régime d'imposition illégal et à concurrence de quel montant il convient de recouvrer cet impôt.

Wat is de nieuwe belastbare basis door toevoeging van de *excess profit rulings*? In welke aftrekposten kan er voorzien worden? Van welke soort van aftrekposten zouden de bedrijven al dan niet geprofiteerd kunnen hebben als er geen rulings hadden bestaan?

Quelle sera la nouvelle base d'imposition après la prise en ligne de compte des rulings pour bénéficiaires excédentaires? Quels postes de déduction fiscale peut-on prévoir? De quels postes de déduction fiscale les entreprises auraient-elles pu bénéficier ou non si les rulings n'avaient pas existé?

We kunnen die bedrijven niet zomaar opleggen om met die 700 miljoen over de brug te komen. Ik pleit voor een dialoog om te vermijden dat zij naar het Hof van Justitie zouden trekken. Het is belangrijk dat de overheid die terugvordering rechtstreeks met die bedrijven kan negotiëren.

Nous ne pouvons pas nous contenter d'imposer à ces entreprises de déboursier 700 millions d'euros. Je préconise le dialogue pour éviter qu'elles ne se pourvoient devant la Cour de Justice. Il importe que les autorités puissent négocier directement ce recouvrement avec les entreprises concernées.

De minister heeft veel te snel conclusies getrokken over een proces dat nog volop bezig is. Hij is overhaast met een stelling voor de dag gekomen over de tarifiering en over het afschaffen van aftrekposten. Geldt dat dan voor multinationals én kmo's? Wat wordt bedoeld met aftrekken afschaffen? Wat zijn de budgettaire gevolgen? De minister kondigt zo'n belangrijke hervorming aan zonder dat wij weten waarover het precies gaat. Dat vind ik heel gevaarlijk.

Le ministre a tiré des conclusions bien trop hâtives concernant une procédure qui est encore en cours. Il s'est empressé de présenter une conception des tarifications et de la suppression des postes de déduction. Cette conception s'applique-t-elle autant aux PME qu'aux multinationales? Qu'entend-on par suppression de déductions? Quelles en sont les conséquences budgétaires? Le ministre annonce cette réforme importante sans que nous ne sachions de quoi il retourne précisément. Je trouve cela très dangereux.

Ten slotte moeten wij ook oppassen dat we hier

Enfin, il s'agit également de faire attention à ce que

geen negatieve reclame voor ons land maken.

cette réforme ne fasse pas de publicité négative pour notre pays.

01.13 Peter Dedecker (N-VA): Sommigen onderschatten de negatieve effecten van de terugvordering op de rechtszekerheid en op ons investeringsklimaat.

01.13 Peter Dedecker (N-VA): Certains sous-estiment les conséquences néfastes du recouvrement sur la sécurité juridique et notre climat d'investissement.

Wat de heer Van der Maelen hier kwam vertellen is schokkend. Als er niet alleen gedacht wordt aan dezelfde grondslag voor belastingen in Europa, maar ook nog eens aan hetzelfde tarief voor een zo hoog mogelijke opbrengst, dan is het gedaan met de concurrentie. Concurrentie betekent immers een streven naar de beste service tegen de laagste prijs. Ik meen dat het belangrijk is om de competitie te behouden. We moeten blijven garanderen dat overheden een goede service proberen te verlenen voor de laagste prijs. Als land mogen we ook onze aantrekkingskracht niet te grabbel gooien. We zijn een klein land met weinig schaalvoordelen en met een open economie. Wij moeten dus aantrekkelijk blijven voor grote bedrijven, terwijl we tegelijkertijd aan de kmo's een uitmuntende en zeer betaalbare service moeten leveren. Dat is het traject waarvan we werk moeten maken, het omgekeerde van datgene wat de heer Van der Maelen hier bepleit.

Ce que vient de dire M. Van der Maelen est choquant. Si l'on envisage non seulement une assiette imposable unique en Europe, mais aussi un taux unique pour obtenir des recettes maximales, ç'en est fini de la concurrence, puisqu'elle consiste à rechercher le meilleur service au prix le plus bas. Je pense qu'il est important de préserver la concurrence. Nous devons continuer de faire en sorte que les pouvoirs publics s'évertuent à fournir un service de qualité au prix le plus bas. En tant que pays, nous devons également éviter de saper notre attractivité. Nous sommes un petit pays, avec peu d'économies d'échelle et une économie ouverte. Nous devons donc rester suffisamment attractifs pour les grandes entreprises, tout en fournissant un service d'excellence aux PME à un prix totalement abordable. C'est cette voie, diamétralement opposée à celle prônée par M. Van der Maelen, que nous devons suivre.

01.14 Minister Johan Van Overtveldt (Nederlands): Het is duidelijk dat de verordening van de Europese Commissie het einde betekent van dit soort nichebeleid. Ik luister altijd graag naar de geschiedenislessen van de heer Van der Maelen en mag ook steeds vaststellen dat zijn partij er altijd actief bij betrokken was.

01.14 Johan Van Overtveldt, ministre (en néerlandais): Il est clair que le règlement de la Commission européenne sonne le glas des politiques de niches comme celle-là. Je me délecte toujours des leçons d'histoire de M. Van der Maelen mais je constate chaque fois que son parti a été impliqué activement dans tous les décisions.

De beslissing van de Europese Commissie – een staaltje van juridische spitstechnologie – bevat heel wat onduidelikheden die uitgeklaard moeten worden. Het inhuren van een advocatenkantoor is bijgevolg geen overbodige luxe. Dat is wat een verantwoordelijk minister, in samenspraak met de ministerraad, moet doen. Ook de ondernemingen waarover het gaat roepen uiteraard juridische assistentie in. De vraag of er beroep moet worden aangetekend, blijft open tot wij op juridisch vlak weten hoe de zaken ervoor staan.

La décision prise par la Commission européenne est un exemple type de technologie juridique de pointe et comporte de nombreuses imprécisions qu'il convient de lever. Faire appel à un cabinet d'avocats n'est dès lors pas un luxe inutile. Un ministre responsable se doit d'agir de la sorte en concertation avec ses collègues du Conseil des ministres. Il va de soi que les entreprises concernées font également appel à une assistance juridique. La question de l'opportunité d'un recours restera en suspens jusqu'à ce que la situation ait été clarifiée sur le plan juridique.

(Frans) De regering heeft nog geen beslissing genomen. We wachten de juridische analyses in, die de komende weken zullen worden opgevoerd.

(En français) Le gouvernement n'a pas encore pris de décision. Nous attendons les analyses juridiques, qui vont s'intensifier dans les prochaines semaines.

(Nederlands) Dat er lijsten circuleren met de namen van de ondernemingen, is buiten onze wil om gebeurd. Het is geen goede zaak, temeer daar er

(En néerlandais) Le fait que des listes de noms d'entreprises circulent ici et là est indépendant de notre volonté. C'est regrettable, d'autant que

nog heel wat onzekere factoren zijn, waardoor de bedragen die worden genoemd niet altijd kloppen.

Omdat er geen opschortende werking is, blijven de rulings juridisch van kracht tot 22 maart, datum waarop de verordening in werking treedt.

Op juridisch vlak moet een onderscheid worden gemaakt tussen de *excess profit rulings* als systeem en de eis tot *recovery*. De Europese verordening betekent het einde van het systeem, daarover bestaat geen discussie. Over het *recovery*-vraagstuk verschillen de meningen echter. Het afbreken van een contract tussen de Belgische Staat en de ondernemingen creëert rechtsonzekerheid en heeft een negatieve impact op het investeringsklimaat. Dat kunnen wij, als kleine open economie, niet zomaar naast ons neerleggen.

(Frans) Alleen België wordt geïdentificeerd, hoewel er identieke systemen bestaan in andere landen. Mevrouw Vestager heeft ons gezegd dat ze nog andere dossiers in het vizier heeft. De vraag is nu of Europa ook die andere landen zal aanpakken.

(Nederlands) De 36 ondernemingen in kwestie zorgen voor ruim 14.000 jobs. In oktober 2014 is er nog één ruling, die al een hele tijd in de pijplijn zat, toegestaan. Ik beschik niet over de exacte datum. De 700 miljoen euro waarover wordt gesproken, is de belastbare basis, de cumulatieve som, tot en met 2013.

De zeker niet eenduidige interpretatie van artikel 185 kan duidelijk worden afgelezen uit de tekst van de Europese Commissie, waarin staat dat "België drie voorbeelden heeft verschaft van rulings op grond van artikel 185 paragraaf 2, die inderdaad bedoeld zijn om daadwerkelijke situaties van dubbele belasting op te lossen. Die rulings verschillen duidelijk van de rulings waarbij de vrijstelling van overwinst werd toegekend."

(Frans) Artikel 185 zou niet moeten worden ingetrokken omdat de Commissie het niet als dusdanig veroordeelt. Het is de koppeling van dat artikel aan rulingakkoorden die door de Commissie als overheidssteun wordt beschouwd. Aangezien er echter geen andere rulingakkoorden meer werden gesloten, doet het probleem zich niet langer voor.

(Nederlands) In de kritiek van de kmo's op het systeem hoor ik heel duidelijk het onderscheid maken tussen het systeem als zodanig en de

subsistent de nombreuses inconnues qui font que les montants cités ne correspondent pas toujours à la réalité.

La décision de la Commission n'ayant pas d'effet suspensif, les *rulings* auront une existence juridique jusqu'au 22 mars, date à laquelle le Règlement entrera en vigueur.

Sur le plan juridique, il convient d'opérer une distinction entre les *excess profit rulings* en tant que système et l'exigence de recouvrement. Si nul ne conteste le fait que le Règlement européen marque la fin du système, la question du recouvrement divise les esprits. La rupture d'un contrat entre l'Etat belge et les entreprises est génératrice d'insécurité juridique et aura des répercussions négatives sur le climat d'investissement. En tant que petit pays à économie ouverte, nous ne pouvons pas nous incliner sans sourciller devant cette décision.

(En français) Seule la Belgique est visée, alors qu'il existe des systèmes identiques dans d'autres pays. Mme Vestager nous a dit plancher sur d'autres dossiers. Il reste à voir si le regard européen va se diriger vers ces autres pays.

(En néerlandais) Les 36 entreprises concernées emploient plus de 14 000 personnes. Un dernier ruling, à l'étude depuis longtemps, a encore été accordé en octobre 2014. Je n'en connais pas la date précise. Le chiffre cité de 700 millions d'euros correspond à la base imposable cumulée jusqu'en 2013 inclus.

Une ambiguïté manifeste de l'interprétation de l'article 185 apparaît clairement dans le texte de la Commission européenne qui indique que la Belgique a fourni trois exemples de décisions anticipées fondées sur l'article 185, § 2 effectivement destinées à résoudre des situations précises de double imposition. Ces décisions anticipées diffèrent clairement de celles ayant accordé une exonération des bénéfices excédentaires.

(En français) L'article 185 ne devrait pas être abrogé, la Commission ne le condamne pas en tant que tel. C'est l'association avec les accords de *ruling* qu'elle qualifie d'aide d'État. Plus aucun accord de *ruling* n'a été accordé, et donc le problème ne se pose plus.

(En néerlandais) Lorsqu'elles critiquent le système, les PME opèrent très clairement une distinction entre le système en tant que tel et le principe d'une

recuperatie, die ook volgens hen een zeer onwelgekomen rechtsonzekerheid creëert.

In de loop der tijden werden 24 of 25 rulings inderdaad niet opgenomen, omdat het betrokken project eenvoudigweg niet doorging of omdat er voor het bedrijf in kwestie tijdens de betreffende jaren geen sprake was van *excess profits*.

Inzake fiscale competitiviteit kampen wij nu duidelijk met problemen, zowel op Europees als wereldvlak, wat onze economische bedrijvigheid en bijgevolg onze jobcreatie aanvreet. Daarom moeten we – zoals de heer Van Biesen ook creatief aangeeft – komen tot duidelijke, transparante en algemeen geldende systemen en is het ook zeer relevant om die discussie te voeren in het raam van de begrotingscontrole. Dit vormt een geheel.

In Europa moet men het hebben over harmonisering en transparantie.

Wat de harmonisering aangaat, is er een zeer duidelijke breuklijn tussen de grote en de kleine landen, vermits weinig kleine landen hiervoor een lans breken, in tegenstelling tot de grote landen, bij wie het schaalvoordeel in het voordeel speelt van buitenlandse investeerders. De kleine landen moeten zo transparant mogelijk hun inherente schaalnadeel kunnen compenseren. België is daar een typisch voorbeeld van.

De mogelijke kostenopbrengsten van dergelijke maatregelen zijn moeilijk in te schatten, vermits onvermijdelijk bepaalde gedragsveranderingen optreden als de fiscale omgeving verandert. Toen de Vlaamse regering bijvoorbeeld de successierechten verlaagde, noteerde men tegen alle verwachtingen in fors hogere inkomsten. Inzake fiscale competitiviteit bij vennootschapsbelastingen moeten we nu snel orde op zaken stellen.

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De aanstelling van een advocaat betekent dus niet dat de regering beroep zal aantekenen?

01.16 Minister Johan Van Overtveldt (Nederlands): Dat klopt. De regering bespreekt die optie nog.

01.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik zou de coalitiepartners willen aanmanen om die optie niet te kiezen. Eerst moet er grondig worden onderzocht wat er terugvorderbaar is en wat niet. Makkelijk

récupération, ce dernier constituant à leurs yeux une source d'insécurité juridique fort peu souhaitable.

Au fil des ans, 24 ou 25 *rulings* n'ont pas été utilisés étant donné que les projets concernés n'ont tout simplement pas vu le jour ou parce que l'entreprise en question n'a pas réalisé d'*excess profits* durant ces années.

Nous sommes donc clairement confrontés à des problèmes de compétitivité fiscale sur les plans tant européen que mondial et cette situation rogne notre activité économique et partant, nos efforts de création d'emplois. C'est pourquoi nous devons mettre en place des systèmes clairs, transparents et généraux, comme l'a indiqué M. Van Biesen avec une bonne dose de créativité. De plus, il est tout à fait opportun de mener cette discussion dans le cadre du contrôle budgétaire. Ces éléments constituent un tout.

L'Union européenne doit ouvrir le débat sur l'harmonisation et la transparence.

En ce qui concerne l'harmonisation, la ligne de fracture entre les grands et les petits pays est flagrante. Contrairement aux grands États, où l'avantage d'échelle joue en faveur des investisseurs étrangers, rares sont les petits États favorables à cette idée. Les petits pays doivent pouvoir compenser un effet d'échelle préjudiciable avec un maximum de transparence et la Belgique est un parfait exemple de cette situation.

Les recettes possibles de telles mesures sont difficiles à estimer, la modification de l'environnement fiscal entraînant automatiquement des changements de comportement. Lorsque le gouvernement flamand a par exemple réduit le tarif des droits de succession, il a, contre toute attente, enregistré une hausse substantielle des recettes. Il est à présent urgent de mettre de l'ordre dans la compétitivité fiscale en matière d'impôt des sociétés.

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La désignation d'un avocat ne signifie donc pas que le gouvernement compte interjeter appel?

01.16 Johan Van Overtveldt, ministre (en néerlandais): En effet. Il s'agit d'une option qui est encore examinée.

01.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je voudrais donc exhorter les partenaires de la coalition à ne pas choisir cette option et de commencer par examiner attentivement ce qui est recouvrable et ce

wordt het niet, maar ik vind het niet aanvaardbaar meteen te beslissen niet terug te vorderen. De aanstelling van een advocaat leek in die richting te wijzen, maar ik ben blij dat de minister zegt dat het nog niet beslist is.

In de plenaire vergadering heeft de minister gezegd dat de EC ter zake niet objectief is, maar vandaag kan hij die bewering niet hard maken. Neemt de minister initiatieven ten aanzien van de Commissie?

Het afgelopen weekend suggereerde de minister dat er fracties en Kamerleden zijn voor wie de staatsschuld en de begroting niet zo belangrijk zijn. Die opmerking werkte me op de zenuwen, zeker in het licht van het feit dat de oplossing van de minister een aardig kostenplaatje heeft.

Ik verwijs naar een studie van de Hoge Raad voor Financiën, die zegt dat de kostprijs van een duaal tarief 3,5 miljard is.

01.18 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Het is onmogelijk nu al te berekenen wat dit voorstel zou kosten. Ik heb gewoon een oproep gedaan om de aandacht voor onze fiscaliteit aan te scherpen.

01.19 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Ik betreur dat het belangrijke debat over de vennootschapsbelastingen zo nonchalant wordt gevoerd. Ik heb net na de beleidsverklaring al gevraagd of we de vennootschapsbelastingen konden aanpakken. Toen ik vorige week opnieuw aandrong, gaf de minister een halfslachtig antwoord. In het weekend laat hij dan een ballonnetje op dat duidelijk niet was doorgepraat met de regering. Dat is toch niet ernstig.

01.20 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): De heer Calvo houdt het ook vaag als hij het over een hervorming van de vennootschapsbelasting heeft. Ik ben altijd bereid naar een concreet voorstel te luisteren.

01.21 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Die discussie ga ik heel graag aan.

Ik betreur de stellingenoorlog. Ik begrijp de bekommernissen van minister Peeters, maar niet dat hij een hervorming van de vennootschapsbelasting afblokt.

De minister van Financiën maakte een spijtige valse

qui ne l'est pas. Certes, ce ne sera pas chose facile mais je trouve inacceptable que l'on décide d'emblée de ne pas examiner cette question. La désignation d'un avocat semble indiquer que l'on s'engage dans cette direction mais je me réjouis d'entendre que la décision n'est pas encore prise.

Le ministre a déclaré en séance plénière que l'UE n'est pas objective en la matière mais aujourd'hui, il n'est pas en mesure de le prouver. Le ministre compte-t-il entreprendre des démarches à l'encontre de l'UE?

Le week-end dernier, le ministre avait suggéré qu'un certain nombre de groupes politiques et de députés trouvaient que la dette publique et le budget n'étaient pas tellement importants. Cette remarque m'a tapé sur les nerfs, d'autant que la solution préconisée par le ministre aura un coût considérable.

Je renvoie à une étude du Conseil supérieur des Finances qui fait apparaître que le coût d'un tarif dual s'élève à 3,5 milliards d'euros.

01.18 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Calculer aujourd'hui ce que cette proposition coûtera demain est impossible. J'ai simplement lancé un appel pour renforcer l'attention accordée à notre fiscalité.

01.19 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Je déplore que l'important débat sur l'impôt des sociétés soit mené avec une telle désinvolture. J'avais déjà demandé, juste après l'exposé d'orientation politique, si nous pouvions nous attaquer à la question de l'impôt des sociétés. Quand j'ai à nouveau insisté sur ce point la semaine dernière, le ministre a répondu de manière équivoque. Ce week-end, il a lancé une idée qui n'avait manifestement fait l'objet d'aucune discussion avec le gouvernement. Ce n'est pas sérieux.

01.20 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): M. Calvo reste vague aussi à l'égard de la réforme de l'impôt des sociétés. Je suis disposé à l'écouter à tout moment lorsqu'il formulera une proposition précise.

01.21 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Je serai ravi d'engager la discussion à ce sujet.

Je regrette cette guerre de position. Je comprends les inquiétudes du ministre Peeters, mais pas son refus de réformer l'impôt des sociétés.

Le ministre a pris un mauvais départ et je ne pense

start en ook een koppeling aan de begrotingscontrole vind ik geen goed idee, maar die hervorming moet er komen. Dat gesprek willen wij aangaan.

01.22 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik raad u aan om geen hoger beroep in te stellen, maar onze belastingssystemen aan te passen.

Dit betekent het einde van de *excess profit rulings*, en men vervangt die best niet door een andere regeling. Onze voorkeur gaat uit naar een harmonisatie op het Europese niveau. Om het concurrentievermogen te verbeteren kunnen we trouwens beter mikken op opleiding en specialisatie dan op al te gunstige belastingvoordelen voor ondernemingen die toch niet aarzelen om te vertrekken wanneer ze ergens anders betere voorwaarden vinden.

U poneert dat het niet eenvoudig is om te communiceren over ondernemingen voor wie een *excess profit ruling* werd toegepast, terwijl u intussen wél transparantie op Europees vlak verdedigt.

De terugbetaling van de onwettige fiscale steun zal de contractuele betrekkingen onder druk zetten. Maar de burger verliest elk vertrouwen in ons belastingstelsel als belastingplichtigen zo verschillend behandeld worden. De straffeloosheid van fraudeurs inspireert niet tot burgerzin.

Men zou op Europees niveau werk moeten maken van een geleidelijke fiscale harmonisatie om die situatie recht te zetten. Als gevolg van die regeling hebben 35 bedrijven geen belasting betaald over 2,5 miljard euro winst. Ze zouden tienduizenden banen moeten creëren in ruil voor dat cadeau.

01.23 Marco Van Hees (PTB-GO!): De minister van Financiën moet ervoor zorgen dat er geld in de schatkist komt, niet in het laetje van de multinationals.

Door uw uitspraak in verband met de twee belastingssystemen, namelijk de notionele-interestaf trek en andere maatregelen óf 20 procent vennootschapsbelasting, en uw uitspraak dat u in de plaats van de multinationals hetzelfde zou doen komt u over als een amateur. Het is een oproep aan de multinationals om de beslissing te betwisten in de wetenschap dat ze op uw steun kunnen rekenen.

Het is de tweede keer dat België veroordeeld wordt door Europa. Men heeft de regeling in een nieuw jasje gestoken, meer bepaald artikel 185, § 2, maar doet precies hetzelfde als met de *infocap*-ruling, die

pas qu'il soit judicieux de mener cette discussion dans le cadre du contrôle budgétaire, mais cette réforme est nécessaire. Nous engagerons volontiers ce dialogue.

01.22 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Je vous conseille de ne pas introduire de recours mais plutôt d'adapter nos systèmes fiscaux.

C'est la fin du système des *excess profit rulings* qu'il ne faut pas remplacer par autre chose. Mieux vaut harmoniser à l'échelon européen et, pour la compétitivité, miser sur la formation et la spécialisation plutôt que sur des avantages fiscaux trop favorables à certains qui ne se privent pas de désinvestir dès qu'il y a mieux ailleurs.

Selon vous, il n'est pas évident de communiquer sur les sociétés ayant obtenu un *excess profit ruling* mais vous vous présentez comme un défenseur de la transparence au plan européen.

Le remboursement des aides fiscales illégales risque de mettre à mal des relations contractuelles. Mais, avec des traitements si différents, les citoyens n'auront plus confiance en notre système fiscal. L'impunité fiscale des fraudeurs conduit à des comportements peu citoyens.

Il faudrait une harmonisation progressive, sur le plan fiscal et européen, pour sortir de cette situation. Trente-cinq sociétés ont pu éviter la taxe sur 2,5 milliards de bénéfices. Elles devraient créer des dizaines de milliers d'emplois pour rembourser ce cadeau.

01.23 Marco Van Hees (PTB-GO!): La fonction d'un ministre des Finances est de faire rentrer de l'argent dans les caisses de l'État, pas celles des multinationales.

Votre déclaration sur les deux systèmes fiscaux, comportant soit l'intérêt notionnel et autres, soit 20 % d'ISOC, et votre déclaration selon laquelle "à la place des multinationales, vous feriez la même chose", vous font passer pour un amateur. C'est un appel lancé aux multinationales pour qu'elles contestent la décision en sachant qu'elles auront votre soutien.

C'est la deuxième fois que la Belgique est condamnée par l'Europe. De manière déguisée, on a produit l'article 185, § 2, mais on a fait exactement comme avec la *ruling infocap*, déjà condamné par

al door de Europese Commissie werd veroordeeld.

la Commission européenne.

De redenering van de Europese Commissie is duidelijk. Staatssteun moet worden terugbetaald. Ik meen dat de verjaringstermijn tien jaar bedraagt. U zult niet aan die beslissing kunnen tornen.

La démonstration de la Commission européenne est claire. Des aides d'État, cela se rembourse. Je pense que la prescription est décennale. Vous n'allez pas pouvoir infléchir cette décision.

Wat zal de weerslag zijn op de overheidsfinanciën? Daar ligt u blijkbaar niet wakker van.

Quel sera l'impact sur les finances publiques? Vous ne semblez pas vous en soucier.

Ik heb de teksten van de 67 *rulings* die met die multinationals zijn gesloten, opgevraagd. Het is zaak om te achterhalen of de Dienst voorafgaande beslissingen correct te werk gaat.

J'ai demandé les textes de ces 67 *rulings* conclus avec ces multinationales. L'enjeu est de savoir si la pratique du Service des décisions anticipées est correcte.

In het kader van de *excess profit ruling* kunnen winsten soms tot 90 procent vrijgesteld worden. Dit systeem is allesbehalve overzichtelijk en men heeft de indruk dat het hier over 'maatwerk' gaat.

Le niveau d'exonération accordé dans le cadre de l'*excess profit ruling* est parfois de 90 % d'exonération des bénéficiaires. Ce n'est pas un système clair et on a l'impression que c'est du "sur-mesure".

Zelfs als wij een einde maken aan de *excess profit rulings*, zullen er nog steeds andere *rulings* toegepast worden. Als de Dienst Voorafgaande Beslissingen inderdaad aan 'maatwerk' doet, moet men de werking ervan en zelfs het bestaan van die *rulings* ter discussie stellen.

Même si nous mettons fin aux *excess profit rulings*, d'autres *rulings* seront toujours appliqués. Si le Service fait du "sur-mesure", il faut remettre en question la manière dont il fonctionne, voire l'existence même des *rulings*.

01.24 Dirk Van der Maelen (sp.a): De liberalen moeten zich hoeden voor de creatieve ideeën van de heer Van Biesen: het zijn dure ideeën!

01.24 Dirk Van der Maelen (sp.a): Les libéraux doivent se garder de mettre en oeuvre les idées créatives de M. Van Biesen, car ce sont des idées onéreuses!

Het duaal systeem met 20 of 25 procent vennootschapsbelasting dat de minister voorstelt, is budgettair totaal onverantwoordelijk. Er moet ook nog een gat van 6 miljard euro van de taxshift worden dichtgereden en nog 1 miljard euro in het kader van de begrotingscontrole. Stop dus met deze onrealistische budgettaire avonturen.

Le système dual proposé par le ministre, basé sur un impôt des sociétés de 20 ou 25 %, est tout à fait injustifiable sur le plan budgétaire. Il convient encore de combler le trou de 6 milliards d'euros ouvert par le virage fiscal, auxquels s'ajoute 1 milliard d'euros dans le cadre du contrôle budgétaire. Cessez donc ces aventures budgétaires irréalistes.

In december publiceerde de Europese Commissie een studie met de titel "*Study on structures of aggressive tax planning and indicators*". Daarin staat een rangschikking van de landen waar multinationals het makkelijkst belastingen kunnen ontwijken. Ons land staat daar op de tweede plaats.

La Commission européenne a publié au mois de décembre une étude intitulée "*Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators*". Ce document comprend un classement des pays dans lesquels les multinationales ont le plus de facilités à éluder l'impôt. Notre pays figure en deuxième place de cette liste.

De **voorzitter**: Twintig jaar waren de socialisten mee aan de macht.

Le **président**: Les socialistes ont participé au pouvoir durant vingt ans.

01.25 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ons land is een paradijs voor multinationals en fiscale ontwijing. Het wordt tijd dat we stoppen met het creëren van nieuwe mogelijkheden voor belastingontwijing. Als we dat niet zelf doen, zal de Europese Commissie

01.25 Dirk Van der Maelen (sp.a): Notre pays est le paradis des multinationales et de l'évasion fiscale. Il est temps de cesser la création de nouvelles méthodes d'évasion fiscale. Si nous ne nous exécutons pas nous-mêmes, la Commission

ons ertoe verplichten. We kunnen ons geen nieuwe systemen of creatieve ideeën van de heer Van Biesen veroorloven, en evenmin een duale vennootschapsbelasting van 20 of 25 procent.

01.26 Stéphane Crusnière (PS): Wanneer zullen we dat advies van de advocaten ontvangen? We weten nog altijd niet of u geld zal terugvorderen. Wat bedoelde u wanneer u zich afvroeg of de Europese instellingen niet hun boekje te buiten zijn gegaan? Wat de transparantie van de rulings betreft, wil ik eraan herinneren dat we een tekst hebben ingediend waarin er volledige openheid wordt geëist met betrekking tot de rulings die toegekend of geweigerd werden.

01.27 Benoît Dispa (cdH): Uw voorzichtigheid is terecht. De toepassing met terugwerkende kracht is geen eenvoudig vraagstuk, en we moeten ons afvragen of de Belgische overheid niet enige schuld treft. Met betrekking tot de billijke behandeling was uw antwoord gematigder dan in de plenaire vergadering.

Uw uitstelgedrag roept wel vragen op. Wat de invordering van de onterecht toegekende belastingverminderingen betreft, zal de druk van de Commissie zo groot zijn, dat u de procedure wel zal moeten opstarten, zelfs als dat betekent dat de begunstigden de invordering zullen betwisten.

Ik vind dat u een afwachtende houding aanneemt betreffende de vereiste wetswijzigingen.

Enerzijds erkent u dat de beslissing van de Commissie een einde maakt aan een beleid van fiscale vrijstellingen, anderzijds pleit u voor fiscale competitiviteit en beweert u dat de kleine Staten fiscaal aantrekkelijk moeten blijven, waarmee u net oproept tot de herinvoering van die fiscale vrijstellingen!

Ik pleit integendeel voor een transparant, geharmoniseerd belastingstelsel voor multinationals en kmo's en voor alle ondernemingen die actief zijn op het Europese grondgebied. Op deze manier kunnen ze andere concurrentievoordelen uitspelen, zonder een beroep te doen op deze fiscale competitiviteit, die schadelijk is voor iedereen en nadelig voor de budgettaire belangen van de lidstaten en de fiscale billijkheid.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17: 34 uur.

européenne se chargera de nous y obliger. Nous ne pouvons nous permettre ni de créer de nouveaux systèmes, ni d'appliquer les nouvelles idées créatives de M. Van Biesen ni d'instaurer un impôt des sociétés dual de 20 ou 25 %.

01.26 Stéphane Crusnière (PS): Quand pouvons-nous espérer recevoir cet avis des avocats? Nous ne savons toujours pas si vous allez demander une récupération. Que voulez-vous dire lorsque vous questionnez les limites des compétences des instances européennes? Concernant la transparence des *rulings*, je rappelle que nous avons déposé un texte en faveur d'une transparence totale tant des *rulings* qui ont été accordés que de ceux qui ont été refusés.

01.27 Benoît Dispa (cdH): La prudence dont vous faites preuve est légitime. La question de la rétroactivité n'est pas simple et nous pouvons nous demander si l'État belge n'est pas quelque peu fautif. En vous interrogeant sur le traitement équitable, vous vous êtes montré plus mesuré qu'en séance plénière.

Vos attermoiements me laissent plus dubitatif. Concernant la récupération des indus, la pression de la Commission sera telle que vous ne pourrez pas faire autrement que d'enclencher ces procédures, quitte à ce que les bénéficiaires les contestent.

Concernant les modifications législatives qu'il faudrait apporter, je trouve votre attitude attentiste.

D'un côté, vous reconnaissez que la décision de la Commission met fin à une politique de niches fiscales, de l'autre, vous faites un plaidoyer pour la compétitivité fiscale, affirmant que les petits États ont besoin de conserver une attractivité fiscale: c'est-à-dire que vous appelez une résurgence de ces niches fiscales!

Je plaide au contraire pour un régime fiscal transparent, harmonisé entre les multinationales et les PME, ainsi qu'entre les entreprises actives sur le territoire européen. Cela permettrait aux uns et aux autres de se démarquer sur des avantages compétitifs, sans jouer pour autant de cette compétitivité fiscale qui nuit à tous et porte atteinte aux intérêts budgétaires des États membres et à l'équité fiscale.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 34.

