



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

Dinsdag

20-09-2016

Voormiddag

Mardi

20-09-2016

Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.dekamer.be</i>	<i>www.lachambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>e-mail : publications@lachambre.be</i>

INHOUD

SOMMAIRE

Actualiteitsdebat en samengevoegde vragen van	1	Débat d'actualité et questions jointes de	1
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nieuwe grote blunder die België miljoenen kan kosten" (nr. 13629)	1	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'énorme nouvelle bourde qui pourrait coûter des millions à la Belgique" (n° 13629)	1
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergoeding voor Tihange 1" (nr. 13636)	1	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance Tihange 1" (n° 13636)	1
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het moedwillig mislopen van enkele miljoenen euro's aan nucleaire taks" (nr. 13645)	1	- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la perte délibérée de quelques millions d'euros provenant de la redevance nucléaire" (n° 13645)	1
- de heer Bert Wollants aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het opvorderen van de nucleaire bijdragen" (nr. 13649)	1	- M. Bert Wollants à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le recouvrement des redevances nucléaires" (n° 13649)	1
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de door de nucleaire exploitanten verschuldigde vergoeding in het kader van de verlenging van de levensduur van Tihange 1" (nr. 13657)	1	- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance due par les exploitants nucléaires dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1" (n° 13657)	1
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het aanstellen van een expert met betrekking tot de vergoeding voor Tihange 1" (nr. 13658)	1	- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la désignation d'un expert dans le cadre de la redevance pour Tihange 1" (n° 13658)	1
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nucleaire taks voor Tihange 1" (nr. 13670)	2	- M. Kristof Calvo à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la taxe nucléaire pour Tihange 1" (n° 13670)	1
- de heer Benoît Friart aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het bedrag van de vergoeding voor Tihange 1 voor 2015" (nr. 13675)	2	- M. Benoît Friart à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le montant de la redevance Tihange 1 pour l'année 2015" (n° 13675)	2
<i>Sprekers: Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Jean-Marc Nollet, Karine Lalieux, Karin Temmerman, Bert Wollants, Michel de Lamotte, Leen Dierick, Kristof Calvo, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Benoît Friart, Egbert Lachaert</i>		<i>Orateurs: Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Jean-Marc Nollet, Karine Lalieux, Karin Temmerman, Bert Wollants, Michel de Lamotte, Leen Dierick, Kristof Calvo, président du groupe Ecolo-Groen, Benoît Friart, Egbert Lachaert</i>	
Samengevoegde vragen van	21	Questions jointes de	21
- mevrouw Nahima Lanjri aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het sociaal tarief voor gas en elektriciteit" (nr. 12598)	21	- Mme Nahima Lanjri à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le tarif social pour le gaz et l'électricité" (n° 12598)	21

- de heer Wouter Raskin aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "de retroactieve toekenning van het recht op het sociaal tarief voor gas en elektriciteit" (nr. 12979)

Sprekers: **Nahima Lanjri, Wouter Raskin, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

21 - M. Wouter Raskin au vice-premier ministre et 21
ministre de l'Emploi, de l'Économie et des
Consommateurs, chargé du Commerce extérieur,
sur "l'octroi avec effet rétroactif du droit au tarif
social pour le gaz et l'électricité" (n° 12979)

Orateurs: **Nahima Lanjri, Wouter Raskin, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 20 SEPTEMBER 2016

Voormiddag

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 20 SEPTEMBRE 2016

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.15 uur en voorgezeten door de heer Jean-Marc Delizée.

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 15 par M. Jean-Marc Delizée, président.

01 Actualiteitsdebat en samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nieuwe grote blunder die België miljoenen kan kosten" (nr. 13629)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergoeding voor Tihange 1" (nr. 13636)
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het moedwillig mislopen van enkele miljoenen euro's aan nucleaire taks" (nr. 13645)
- de heer Bert Wollants aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het opvorderen van de nucleaire bijdragen" (nr. 13649)
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de door de nucleaire exploitanten verschuldigde vergoeding in het kader van de verlenging van de levensduur van Tihange 1" (nr. 13657)
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het aanstellen van een expert met betrekking tot de vergoeding voor Tihange 1" (nr. 13658)

01 Débat d'actualité et questions jointes de

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'énorme nouvelle bourde qui pourrait coûter des millions à la Belgique" (n° 13629)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance Tihange 1" (n° 13636)
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la perte délibérée de quelques millions d'euros provenant de la redevance nucléaire" (n° 13645)
- M. Bert Wollants à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le recouvrement des redevances nucléaires" (n° 13649)
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance due par les exploitants nucléaires dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1" (n° 13657)
- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la désignation d'un expert dans le cadre de la redevance pour Tihange 1" (n° 13658)
- M. Kristof Calvo à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable,

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nucleaire taks voor Tihange 1" (nr. 13670)

- de heer Benoît Friart aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het bedrag van de vergoeding voor Tihange 1 voor 2015" (nr. 13675)

sur "la taxe nucléaire pour Tihange 1" (n° 13670)
- M. Benoît Friart à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le montant de la redevance Tihange 1 pour l'année 2015" (n° 13675)

01.01 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ik stel voor om indien nodig een nieuwe commissievergadering te beleggen voor alle vragen die vandaag niet behandeld zouden kunnen worden.

01.01 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Je me propose de répondre lors d'une réunion ultérieure à toutes les questions qui ne pourraient être traitées aujourd'hui.

01.02 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik heb het in de titel van mijn vraag over 'de grote blunder', omdat de minister geen lessen heeft getrokken uit het verleden.

01.02 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'ai intitulé ma question "l'énorme bourde" parce que la ministre n'a pas tiré les leçons du passé.

Sinds ik mijn vraag heb ingediend, is er nog meer aan het licht gekomen. Er zijn maar twee mogelijkheden: óf u spant samen met Electrabel en EDF en het is uw bedoeling dat Electrabel en EDF de terechte en verschuldigde bijdrage niet hoeven te betalen, óf u gaat eens te meer in de fout en bewijst uw onbekwaamheid in dit belangrijke dossier.

Depuis le dépôt de ma question, d'autres éléments sont apparus. De deux choses l'une: soit il y a collusion car vous avez l'intention de soustraire Electrabel et EDF à la juste contribution qu'ils doivent, soit vous vous êtes à nouveau lamentablement plantée, prouvant votre incompétence dans un dossier sensible.

Uw politieke verantwoordelijkheid staat op het spel, zeker ook omdat de uitleg die u in de pers heeft gegeven geen steek houdt. Er moet hier dus een afdoend en duidelijk antwoord worden gegeven.

Le problème est celui de votre responsabilité politique. D'autant plus que vos explications dans la presse ne tiennent pas la route: il faut donc avoir ici une explication définitive.

Uit een juridisch en politiek oogpunt is er niets dat klopt aan dit dossier.

Juridiquement et politiquement, rien ne tient dans ce dossier.

In uw versie van 16 september voert u twee belangrijke elementen aan. Ten eerste is de deadline van 15 september volgens u geen belemmering om de discussie verder te zetten. Ten tweede beweert u dat er geen enkele betwisting is over het bedrag.

Votre version du 16 septembre apporte deux éléments importants. D'abord, selon vous, l'échéance du 15 septembre n'empêche pas la suite de la discussion. Deuxièmement, vous affirmez qu'il n'y a aucun montant contesté.

Volgens de overeenkomst inzake Tihange 1 moet een onafhankelijke deskundige zich echter vóór 15 september over de kwestie uitspreken. U gaat er dus van uit dat er na deze datum geen enkele betwisting zal zijn van het door de operatoren vastgelegde bedrag. Dit houdt geen steek.

Or, selon la convention Tihange 1, un expert indépendant doit trancher la question au plus tard le 15 septembre. Au-delà du 15 septembre, vous considérez qu'il n'y a aucune contestation du montant établi par les opérateurs. Cet argument ne tient pas la route.

Ik overhandig u de overeenkomst die de minister weigerde openbaar te maken.

Je vous distribue la convention que la ministre a refusé de rendre publique.

Ten tweede zegt u de 16^e dat er geen bedragen betwist worden. De 17^e kondigt u met evenveel aplomb aan dat er met Electrabel en EDF overeengekomen is om een expert aan te stellen

Deuxièmement, le 16, vous dites qu'aucun montant n'est contesté. Le 17, avec le même aplomb, vous annoncez un accord avec Electrabel et EDF pour désigner un expert qui évaluera le surplus

die zal bepalen hoeveel er nog zal moeten worden betaald. De overeenkomst is echter niet meer geldig, aangezien de termijnen werden overschreden. U bent dus afhankelijk van de goede wil van de operatoren, of u dat nu toegeeft of niet.

Bevestigt u dat de CREG in haar rapport, dat u op 25 juni ontving, het voorschot van Electrabel en EDF niet valideert, verschillende hypothesen formuleert en overhelt tot de hypothese van 4 miljoen meer?

Wat is er tussen 25 juni en 13 september gebeurd?

Wat heeft u ondernomen nadat u het verslag van de CREG ontvangen had? U wist dat de deadline op 15 september lag. Heeft uw administratie een nota opgesteld? Heeft het kabinet Begroting die kwestie bij u aangekaart? Waarom heeft u op 13 september plots die brief verzonden?

Waarom bevatten uw verklaringen van 16 en 17 september tegenstrijdigheden? Wie heeft de deskundige voorgesteld? Over welke waarborg beschikt men dat hij in alle onafhankelijkheid zal handelen?

Wat is de inhoud van de afspraken die u met Electrabel gemaakt heeft? Op RTL TVI heeft u verklaard dat Electrabel zich ertoe verbonden heeft zich aan de keuze en de beslissing van de onafhankelijke deskundige te houden. U zegt dat u twee brieven ontvangen heeft waarin dat bevestigd wordt. Ik daag u uit ons daar een kopie van te bezorgen. Kan u ons verzekeren dat de overeenkomst niet inhoudt dat de CREG bij de berekening van de volgende nucleaire heffingen buitenspel wordt gezet?

Ik wil zeker kunnen zijn dat dat niet overeengekomen is met de CREG.

Wat werd er tijdens de interkabinettenvergadering gezegd? Ik zou willen dat u de commissie op de hoogte brengt van de precieze inhoud van het akkoord, van de brieven naar Electrabel en EDF, en van de nota's hierover van uw administratie of uw kabinet. Ik vraag niet om het rapport van de CREG. Aangezien dit orgaan onder het Federaal Parlement valt, heb ik de CREG zelf een brief geschreven om het rapport te krijgen. In ruil voor zijn autonomie moet de CREG immers transparant zijn.

01.03 Karine Lalieux (PS): Medio april hebben Electrabel en EDF een heffing van 7,2 miljoen euro betaald voor Tihange 1. De CREG heeft het verschuldigde bedrag geverifieerd en deelde u eind

nécessaire. Or, nous ne sommes plus dans le cadre de la convention, les délais étant dépassés. Dès lors, vous êtes tenue par le bon vouloir des opérateurs, quoi que vous en disiez.

Confirmez-vous que le rapport de la CREG, reçu le 25 juin, ne valide pas le montant payé par avance par Electrabel et EDF, qu'elle formule différentes hypothèses et penche pour l'hypothèse de 4 millions en plus?

Que s'est-il passé entre le 25 juin et le 13 septembre?

Que faites-vous à partir du moment où vous recevez le rapport de la CREG? Vous connaissiez le délai du 15 septembre. Votre administration rédige-t-elle une note? Le cabinet du Budget vous interpelle-t-il? Qu'est-ce qui déclenche votre lettre du 13 septembre?

Pourquoi vos explications changent-elles entre le 16 et le 17 septembre? Qui a proposé l'expert? Quelles garanties a-t-on quant à son indépendance?

Quels sont les termes de l'échange que vous avez conclu avec Electrabel? Sur RTL TVI, on vous entend dire qu'Electrabel s'est engagé à respecter le choix et la décision de l'expert indépendant. Vous dites avoir reçu deux lettres le confirmant – je vous mets au défi de nous en fournir des copies. Pouvez-vous garantir que l'accord ne consiste pas à mettre hors jeu la CREG pour le calcul des prochaines taxes nucléaires?

Je veux être sûr que tel n'est pas l'échange convenu avec la CREG.

Enfin, que s'est-il dit lors de la réunion inter-cabinets? Je voudrais que vous communiquiez à la commission les termes de l'accord, la lettre envoyée à Electrabel et à EDF et les notes à ce propos de votre administration ou de votre cabinet. Je ne vous demande pas le rapport de la CREG: cette instance dépendant du Parlement, je lui ai écrit pour le recevoir. En effet, la contrepartie de l'autonomie de la CREG, c'est la transparence.

01.03 Karine Lalieux (PS): Mi-avril, Electrabel et EDF ont versé une redevance de 7,2 millions d'euros pour Tihange 1. La CREG a vérifié la somme due et vous a communiqué ses conclusions

juni zijn besluiten mee. Volgens de CREG kon dat bedrag met enkele miljoenen euro worden verhoogd. Als goed beheerder van de overheidsfinanciën had u gebruik moeten maken van artikel 8.3 van de overeenkomst over Tihange 1 en een onafhankelijke deskundige moeten aanwijzen. Dankzij die maatregel kan worden nagegaan of de operatoren de Staat de verschuldigde bijdragen betalen.

Drie maanden lang hebben het kabinet en de minister niets ondernomen, waardoor we miljoenen euro's dreigen mis te lopen van de nucleaire producenten, die al in de watten gelegd worden door deze regering.

Volgens uw persbericht van 16 september heeft de CREG geen enkel bedrag voor de verhoging opgegeven; daaronder stelt u dat het bedrag volgens de CREG schommelt tussen nul en verscheidene miljoenen euro's. U wekt de indruk dat u de betaling van Electrabel en EDF niet kon aanvechten op grond van de analyse van de CREG. Waarom hebt u in juni dan geen onafhankelijke expert aangesteld, aangezien de overeenkomst in die mogelijkheid voorziet? Betreft het hier een afwachtende houding, of een bewuste keuze om die operatoren met wie u veel akkoorden sluit, met name betreffende Doel 1 en 2, niet tegen de haren in te strijken? Welk belang had de Staat erbij dat u niets ondernam – de Staat had immers wél een paar miljoen euro te verliezen?

Aangezien de wet bepaalt dat die analyse aan de minister wordt meegedeeld, geloof ik niet dat we ze rechtstreeks aan de CREG kunnen vragen. Hoe dan ook vraag ik de niet-confidentiële versie van de tekst, zodat we kunnen nagaan of wat de minister zegt, klopt.

Op 17 september zegt u dat er eindelijk een onafhankelijke deskundige werd aangewezen. Waarom zei u de dag voordien nog het tegenovergestelde? Soms krijgen we de indruk dat het federale energiebeleid een stuurloos schip is. Werd die deskundige aangesteld met toepassing van artikel 8.3 van de overeenkomst? Welke bedragen worden er door de Staat gevorderd? Zo niet, wat is de juridische grondslag voor de onderhandelingen over die heffing?

Eens te meer kan de Staat worden benadeeld door vergissingen van de minister. Het zou dus goed zijn indien we het rapport van de CREG vandaag nog zouden krijgen.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): De minister moet werken voor het algemeen belang en niet voor één

fin juin. Selon la CREG, le montant pourrait être majoré de quelques millions d'euros. En bon gestionnaire des deniers publics, vous auriez dû recourir à l'article 8.3 de la convention de Tihange 1 pour désigner un expert indépendant. Cet outil permet de vérifier que les opérateurs versent ce qu'ils doivent à l'État.

Pendant trois mois, le cabinet et la ministre n'ont rien fait, nous privant peut-être de millions d'euros de la part de producteurs nucléaires déjà fort choyés par ce gouvernement.

D'après votre communiqué du 16 septembre, la CREG n'a donné aucun montant pour la majoration; plus loin, vous dites que selon la CREG ce montant varie entre zéro et plusieurs millions d'euros. Vous donnez l'impression que l'analyse de la CREG ne vous permettait pas de contester le paiement fait par Electrabel et EDF. Dans ce cas, pourquoi n'avez-vous pas nommé un expert indépendant en juin, comme la convention le permet? Est-ce une attitude attentiste ou une volonté délibérée de ne pas ennuyer ces opérateurs avec lesquels vous passez beaucoup d'accords, notamment sur Doel 1 et 2? Où est l'intérêt de l'État dans votre absence de réaction, sauf à perdre quelques millions d'euros?

La loi prévoyant que cette analyse est communiquée à la ministre, je ne crois pas que nous puissions la demander directement à la CREG. Quoi qu'il en soit, je demande la version non confidentielle, expurgée, pour que nous puissions vérifier ses dires.

Le 17 septembre, madame la ministre, vous indiquez qu'un expert indépendant a finalement été désigné. Pourquoi avez-vous affirmé le contraire la veille? On dirait parfois qu'il n'y a personne aux commandes de la politique fédérale de l'énergie. Cet expert a-t-il été désigné en application de l'article 8.3 de la convention? Quels sont alors les montants réclamés par l'État? Dans le cas contraire, quelle est la base juridique de la négociation de cette redevance?

Une fois de plus, des erreurs de la ministre peuvent entraîner une perte pour l'État. Ce serait donc une bonne chose de recevoir dès aujourd'hui le rapport de la CREG.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): La ministre doit oeuvrer au bien commun et non en faveur d'une

bepaald bedrijf. Voor de levensduurverlenging van de kerncentrale Tihange 1 moet een nucleaire taks worden betaald door Electrabel. Voor 2015 berekende Electrabel die taks op 7,2 miljoen euro, een bedrag dat volgens de CREG enkele miljoenen hoger moest liggen, wat de minister dan weer betwistte. Hier is dringend klaarheid nodig.

Volgens het akkoord moest in dat geval een onafhankelijke expert worden aangesteld voor 15 september 2016, maar onbegrijpelijk genoeg heeft de minister dat nagelaten. Zo trekt zij steeds weer de kaart van Electrabel. De levensduurverlenging geeft Electrabel immers een bijna monopoliepositie ten koste van investeerders in alternatieven. Bovendien is de nucleaire rente historisch laag en is de minister van plan de onrendabele gascentrales, die voornamelijk eigendom zijn van Electrabel, te ondersteunen.

Waarom heeft de minister geen onafhankelijke expert aangesteld toen de CREG wees op de mogelijke meeropbrengst? Op welk exact bedrag berekende de CREG de nucleaire taks?

Heeft Electrabel ook bij de berekening van de taks voor 2016 de rekenmachine vastgehouden? Welke opmerkingen heeft de CREG ter zake al gemaakt?

Heeft de CREG de minister al dan niet verwittigd dat zij voor 15 september 2016 een expert moest aanstellen? Is dat ook meermaals gebeurd?

Uiteindelijk werd laattijdig toch een expert aangesteld. Hoe gebeurde dat? Was er samspraak met Electrabel? Wie is die expert?

Wij moeten nu het betrokken rapport kunnen inkijken en bespreken in de commissie om de ware toedracht na te gaan. De minister heeft daar overigens zelf alle belang bij.

01.05 Bert Wollants (N-VA): Werd het rapport van de CREG op tijd – voor 30 juni 2016 – gepubliceerd? Wat waren de bevindingen van de CREG? Welke stappen heeft de minister daarna gezet? Was er overleg binnen de regering en met de exploitanten?

Wanneer werd beslist om een expert aan te stellen?

seule entreprise. Electrabel doit verser une taxe nucléaire en contrepartie de la prolongation de la durée de vie de la centrale nucléaire Tihange 1. Pour 2015, Electrabel a calculé que cette taxe s'élèverait à 7,2 millions d'euros. La CREG a quant à elle estimé que cette taxe devrait être supérieure de quelques millions, un avis contesté par la ministre. Il s'indique de faire rapidement la clarté sur ce dossier.

Selon l'accord, il convenait dans ce cas de désigner un expert indépendant pour le 15 septembre 2016. Toutefois, la ministre a négligé d'entreprendre cette démarche pour des raisons qui nous échappent. Ainsi, la ministre agit toujours dans l'intérêt d'Electrabel. La prolongation de la durée de vie de la centrale confère en effet à Electrabel une position quasi monopolistique, au détriment des acteurs qui investissent dans d'autres types d'énergie. Par ailleurs, la rente nucléaire se trouve à un niveau historiquement bas et la ministre a l'intention de soutenir les centrales au gaz, qui ne sont pas rentables et sont essentiellement aux mains d'Electrabel.

Pourquoi la ministre n'a-t-elle pas désigné un expert indépendant au moment où la CREG a souligné la possibilité de récolter des recettes supplémentaires? Sur quel montant exact la CREG a-t-elle calculé la redevance nucléaire?

Electrabel a-t-il également sorti sa calculette au moment du calcul de la redevance de 2016? Quelles remarques la CREG a-t-elle déjà formulées à ce sujet?

La CREG a-t-elle ou non averti la ministre qu'elle devait désigner un expert avant le 15 septembre 2016? L'a-t-elle fait à plusieurs reprises?

Un expert a finalement tout de même été désigné tardivement. Selon quelles modalités? Y a-t-il eu concertation avec Electrabel? Qui est cet expert?

Nous devons à présent pouvoir consulter le rapport concerné et en discuter en commission pour examiner la réalité des faits. La ministre y a d'ailleurs tout intérêt.

01.05 Bert Wollants (N-VA): Le rapport de la CREG a-t-il été publié à temps, à savoir avant le 30 juin 2016? Quels étaient les constats établis dans ce rapport et quelles ont été les mesures prises ensuite par la ministre? Une concertation a-t-elle été organisée au sein du gouvernement et avec les exploitants?

Quand la désignation d'un expert a-t-elle été

Hoe is die aanstelling gebeurd? Wat zorgde er voor de vertraging tussen de ontvangst van het rapport en de aanstelling van de expert? Werd de expert aangesteld buiten de conventie en is er dan een apart akkoord afgesloten? Wat zijn daarvan de gevolgen?

Over welk bedrag spreekt de CREG? Waar gaat dat geld heen? Wat zijn de gevolgen als de taks een miljoen lager of hoger is?

01.06 Michel de Lamotte (cdH): Wat hebt u tussen 25 juni en 13 september gedaan om een som die verschuldigd is in het kader van de energieproductie in Tihange 1 in te vorderen of te controleren?

Dit dossier is een symfonie van valse noten. Uw versie van de feiten verandert voortdurend en dat ondermijnt de geloofwaardigheid van uw departement en van de regering.

Ten tweede geeft de CREG volgens u geen cijfers maar een procedure. Om er vervolgens aan toe te voegen dat het van nul tot enkele miljoenen gaat. Dan draait het dus toch om cijfers. Kan u ons meer vertellen over deze bedragen?

Kan de CREG ons dat verslag bezorgen, ontdaan van alle vertrouwelijke gegevens, zodat een transparante behandeling van dit dossier kan worden gegarandeerd?

Met betrekking tot Tihange 1 wordt er niet onderhandeld, maar wordt er een overeenkomst toegepast. Ik kreeg dus graag alle briefwisseling met betrekking tot de aanstelling van de deskundige, met de voorwaarden daarvan, de kosten en de timing. Er moet voor volledige transparantie worden gezorgd.

De overeenkomst over Tihange 1 voorziet niet in een beroepsmogelijkheid tegen het resultaat van de arbitrage. Voorziet het afgesloten avoent wel in een beroepsmogelijkheid voor de exploitanten?

Op RTL-TVI zei u dat er verduidelijkingen zullen worden aangebracht aan de overeenkomst. Waarom en hoe? Waarop zullen ze betrekking hebben?

Ik zou graag willen dat u me geruuststelt met betrekking tot de rol van de CREG.

Ik heb de indruk dat u niet wil weten van de oorspronkelijke vergoeding van 7,2 miljoen voor Tihange 1, waar er wellicht nog vier miljoen bij

décidée et comment le choix a-t-il été effectué? Quelles sont les raisons du retard enregistré entre la réception du rapport et la désignation de l'expert? Ce dernier a-t-il été désigné en dehors du cadre de la convention et un avenant a-t-il dès lors été signé? Quelles sont les conséquences de cette procédure?

Quel est le montant avancé par la CREG? Quelle en sera l'affectation? Quelle est l'incidence d'une différence de un million d'euros en plus ou en moins de la redevance?

01.06 Michel de Lamotte (cdH): Qu'avez-vous fait entre le 25 juin et le 13 septembre pour récupérer ou vérifier une somme due suite à l'énergie produite à Tihange 1?

Ce dossier est un enchaînement de couacs. Vos propos changeants portent atteinte à la crédibilité de votre département et du gouvernement.

Deuxièmement, selon vous, la CREG ne donne pas de chiffres mais une procédure. Vous ajoutez que cela va de zéro à quelques millions. Cela signifie donc qu'il y a des chiffres. Pouvez-vous nous en dire davantage sur ces montants?

La CREG peut-elle nous transmettre ce rapport, expurgé des éléments confidentiels, pour qu'on puisse travailler en toute transparence dans ce dossier?

Concernant Tihange 1, il ne s'agit pas de négocier, mais d'appliquer une convention. Je souhaiterais obtenir tous les courriers échangés concernant la désignation de l'expert, comportant les conditions de cette désignation, les coûts et le timing. Une transparence complète est nécessaire.

La convention Tihange 1 ne prévoit pas de recours sur l'arbitrage. L'avenant qui a été passé prévoit-il une possibilité de recours des exploitants?

On vous entend dire, sur RTL-TVI, que des clarifications vont être apportées à la convention. Pourquoi? Comment? Sur quoi porteront-elles?

Je voudrais être rassuré sur le rôle de la CREG.

J'ai l'impression que vous ne voulez pas des 7,2 millions initiaux de Tihange 1, auxquels il faut sans doute en ajouter quatre. Pourtant, cela

komt. Toch is dat 60% meer dan het oorspronkelijke bedrag.

représenterait 60 % de plus que le montant initial.

Geeft u toe dat u in dit dossier een beheersfout heeft gemaakt?

Reconnaissez-vous avoir commis une erreur de gestion dans ce dossier?

01.07 Leen Dierick (CD&V): In de pers stonden heel wat veronderstellingen over de vergoeding die Electrabel voor Tihange I zou moeten betalen. In april 2016 zou er 7,2 miljoen euro betaald zijn – enkele miljoenen te weinig volgens de CREG. Op 30 juni 2016 zou de CREG dit aan de minister hebben meegedeeld in een vertrouwelijk document. De minister zou vervolgens geen expert hebben aangesteld, hoewel zij dat had moeten doen voor 15 september 2016.

01.07 Leen Dierick (CD&V): La presse s'est livrée à de nombreuses supputations à propos de la redevance théoriquement due par Electrabel pour Tihange 1. En avril 2016, 7,2 millions d'euros auraient été payés, soit quelques millions trop peu selon la CREG, qui en aurait informé la ministre le 30 juin 2016 dans une note confidentielle. La ministre n'aurait pas désigné d'expert, alors qu'elle aurait dû le faire avant le 15 septembre 2016.

Wanneer en hoe heeft de CREG laten weten dat Electrabel te weinig heeft betaald? Hoe heeft de minister daarop gereageerd? Hoeveel zou er volgens de CREG betaald moeten worden?

À quelle date et comment la CREG a-t-elle signalé que la redevance payée par Electrabel était insuffisante? Quelle a été la réaction de la ministre? Quel devrait être, selon la CREG, le montant de la redevance?

Werd er een expert aangesteld, zoals werd voorgeschreven in de conventie? Werden er stappen gezet om een expert aan te duiden? Hoe gebeurt de selectie? Wat is de opdracht van die expert?

Un expert a-t-il été désigné, comme le prescrit la convention? Des démarches ont-elles été entreprises dans ce sens? Comment se déroule la sélection? Quelle est la mission de cet expert?

Is de datum van 15 september een expliciete voorwaarde en wat gebeurt er als die datum niet wordt gerespecteerd? Welke middelen heeft de minister nog om alsnog het te weinig betaalde geld te recupereren? Als dat niet meer zou kunnen, welke impact heeft dat dan op de fondsen waarvoor dat bedrag bestemd is?

La date du 15 septembre constitue-t-elle une condition explicite? Qu'advient-il si ce délai n'est pas respecté? De quels moyens la ministre dispose-t-elle encore pour récupérer le manque à gagner? S'il n'est plus possible d'y parvenir, quelles conséquences cela aurait-il pour les fonds auxquels cette somme était destinée?

Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat dit zich niet elk jaar opnieuw voordoet?

Comment pouvons-nous faire en sorte que cette situation ne se reproduise pas chaque année?

Ik hoop dat de minister voor meer transparantie kan zorgen en eventueel ook een tijdlijn kan geven van alle stappen die ze ondernomen heeft.

J'espère que la ministre pourra clarifier les choses et nous fournir éventuellement une ligne du temps retraçant les différentes démarches qu'elle a entreprises.

01.08 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ditmaal rijzen er niet enkel vragen bij de donkergroene oppositie over het functioneren van de minister, de malaise is veel groter. Hopelijk ziet de minister dat zelf ook in. Als zij niet correct optreedt en wij daardoor miljoenen euro dreigen mis te lopen, is dat dan onwil om de operator te plezieren, of onkunde ten gevolge van een bestuurlijk falen? Ik weet zelf niet wat het ergste is.

01.08 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Cette fois, les questions concernant le mode de fonctionnement de la ministre ne fument pas uniquement des bancs de l'opposition Ecolo et le malaise est nettement plus grand. Espérons que la ministre en est également consciente. Ses manquements qui risquent de coûter des millions d'euros à l'État sont-ils le fruit d'une inaction délibérée pour contenter l'opérateur ou le résultat d'une ignorance imputable à une incurie administrative? Je ne sais pas ce qui est le pire.

Heel concreet, welke informatie heeft de minister

Très concrètement, quelles sont les informations

gekregen van de CREG en wat was haar reactie daarop? Kan zij haar onbegrijpelijke communicatie over de aanduiding van de expert – die eerst niet en dan weer wel moest worden aangeduid – verduidelijken? De heer Wollants vraagt terecht of de aanduiding van de expert gebeurt binnen of buiten de conventie. Ik sluit mij daarbij aan. Ik heb alleszins de indruk dat de minister nieuwe toegevingen heeft gedaan aan de operator om haar fout recht te trekken.

Zo zou men bijvoorbeeld voor de toekomstige nucleaire bijdragen de rol van onze regulator kunnen fnuiken, wat onaanvaardbaar is, zeker omdat de conventie sowieso al geheim, ondoorzichtig en onevenwichtig is.

De minister zal ons duidelijkheid verschaffen over de bedragen en de mogelijk gedeelde opbrengsten. Hoe zullen wij de eventueel misgelopen inkomsten recupereren?

Ik roep de minister met aandring op om nu volkomen open kaart te spelen en alles eindelijk op tafel te leggen.

01.09 Benoît Friart (MR): Volgens berichten in de pers zou de CREG opgemerkt hebben dat de exploitanten van Tihange 1 minder betaald hebben dan waar de overheid recht op heeft. De deadline voor de betwisting van het gestorte bedrag en de aanstelling van een onafhankelijke deskundige was op 15 september vastgelegd.

U heeft een aantal gegevens gecorrigeerd. In het vertrouwelijk verslag van de CREG wordt er geen bedrag vermeld, maar worden de parameters geanalyseerd en worden er diverse hypothesen geformuleerd. Men heeft met de exploitanten een overeenkomst bereikt over de aanstelling van een onafhankelijke deskundige die het bedrag van de vergoeding voor 2015 zal vaststellen.

De gênante vertoning van de jongste dagen heeft natuurlijk niets te maken met de onontbeerlijke energietransitie, maar is bedoeld om het mislukken van de onderhandelingen over de vergoeding voor Tihange 1, die door de PS en het cdH gevoerd werden, te verhullen. We zijn ver verwijderd van het jaarlijks rendement van 125 miljoen euro, dat de heer Wathelet in het vooruitzicht had gesteld!

Met zeer veel optimisme is de heer de Lamotte tot een bedrag van 40 miljoen euro gekomen, maar het huidige cijfer is 7 miljoen euro voor het jongste kwartaal, wat in het beste geval op 28 miljoen euro

transmises par la CREG à la ministre et quelle a été la réaction de cette dernière? Pourrait-elle démêler l'écheveau de sa communication alambiquée à propos de la désignation de l'expert qui, dans un premier temps, ne devait pas être désigné et qui ensuite devait finalement l'être? M. Wollants demande à juste titre si cette désignation intervient dans le cadre de la convention ou en dehors de celle-ci. Je m'associe à cette question. J'ai en tout cas le sentiment que pour rectifier son erreur, la ministre a fait de nouvelles concessions à l'opérateur.

Ainsi, on pourrait par exemple restreindre le rôle de notre régulateur pour les prochaines redevances nucléaires, ce qui est inacceptable, d'autant que la convention est de toute manière déjà secrète, opaque et déséquilibrée.

La ministre va nous fournir des précisions sur les montants et le manque à gagner éventuel. Comment ferons-nous pour récupérer les recettes qui nous ont peut-être échappé?

J'appelle instamment la ministre à abattre ses cartes maintenant et à enfin jouer la transparence.

01.09 Benoît Friart (MR): Selon la presse, la CREG a noté que le montant de la redevance payée par les exploitants de Tihange 1 est inférieur à ce que l'État pourrait réclamer. La date limite pour que vous contestiez la somme versée et nommiez un expert indépendant était fixée au 15 septembre.

Vous avez rectifié des informations: le rapport confidentiel de la CREG ne donne aucun montant mais analyse les paramètres et aboutit à différentes hypothèses; un accord a été trouvé avec les exploitants pour désigner un expert indépendant qui déterminera le montant de la rétribution pour 2015.

Loin de s'occuper de la nécessaire transition énergétique, les récentes gesticulations visent à dissimuler l'échec de la négociation au sujet de la redevance de Tihange 1, menée par le PS et le cdH. On est loin du rendement annuel de 125 millions promis par M. Wathelet!

M. de Lamotte parvient de manière fort optimiste à un montant de 40 millions mais le chiffre actuel est de 7 millions pour le dernier trimestre, ce qui donne au mieux 28 millions pour un an, sachant que le

per jaar neerkomt, in de wetenschap dat er tijdens het laatste kwartaal meer verbruikt wordt en de elektriciteitsprijs een dalende trend vertoont.

In het verslag van de CREG wordt er geen eenmalig bijkomend bedrag vastgelegd dat aan de exploitanten moet worden aangerekend. Moeten we daaruit afleiden dat men afhankelijk van de in aanmerking genomen parameters tot verschillende bedragen kan komen?

Bevestigt u uw verklaringen van het voorbije weekend met betrekking tot de onderhandelingen over de vergoeding voor Tihange 1 en inzonderheid het feit dat niets belet dat er na 15 september een expert zou worden aangesteld? Is het zo dat de Staat miljoenen euro's is misgelopen? Waarom ligt het gestorte bedrag veel lager dan wat uw voorganger had aangekondigd?

01.10 Egbert Lachaert (Open Vld): Ook ik wil duidelijkheid en transparantie.

Het rapport van de CREG is bij de minister toegekomen. Naar verluidt kon de CREG de nucleaire rente niet exact berekenen. Klopt dat? Moet een bepaalde parameter uit de conventie over Tihange bijgevolg worden verhelderd of moet heel de conventie worden herbekeken?

Dan is er de vraag naar de timing. Wat is er precies gebeurd na het binnenkomen van het rapport? In de conventie staat een deadline van 15 september, maar volgens mij is dat geen vervalltermijn. Als men tijd nodig heeft om via een expert een en ander te verduidelijken, moet men die tijd nemen, maar daarom loopt men die bijdrage nog niet mis. Deelt de minister mijn visie en zullen we dus uiteindelijk het juiste bedrag kunnen recupereren van de exploitant?

Wat is er gebeurd op en meteen na 15 september? Is er al een expert? Hoe zal die worden aangesteld? Hij moet boven elke verdenking staan, mag dus geen link hebben met de exploitant. Hij moet objectief en in alle rust het juiste bedrag kunnen berekenen. Kan de minister dat garanderen?

De **voorzitter**: Transparantie is belangrijk in deze zaak, verschillende collega's hebben dat beklemtoond. Ik kijk dus mee uit naar het antwoord.

01.11 Minister **Marie-Christine Marghem** (Frans): De regering wil de grootst mogelijke transparantie

dernier trimestre englobe une consommation plus importante et que le prix de l'électricité tend à diminuer.

Le rapport de la CREG n'établit pas un montant unique supplémentaire à réclamer aux exploitants. Faut-il en déduire qu'on pourrait arriver à des montants différents selon les paramètres pris en compte?

Confirmez-vous vos propos de ce week-end au sujet des négociations sur la redevance pour Tihange 1 et en particulier le fait que rien n'empêche de désigner un expert après le 15 septembre? Peut-on dire que des millions d'euros ont échappé à l'État? Pourquoi la somme versée est-elle bien inférieure à celle évoquée par votre prédécesseur?

01.10 Egbert Lachaert (Open Vld): Je souhaite également la clarté et la transparence.

Le rapport de la CREG est parvenu à la ministre. Il nous revient que la CREG n'a pas pu calculer exactement le montant de la redevance nucléaire. Est-ce exact? Un paramètre particulier de la convention relative à Tihange doit-il dès lors être clarifié ou est-ce l'ensemble de la convention qui doit être revue?

Une deuxième question concerne le calendrier. Que s'est-il exactement passé après la réception du rapport? La convention prévoit le 15 septembre comme date butoir, mais il ne s'agit pas, selon moi, d'une échéance. Si l'on a besoin de temps pour clarifier certains éléments par l'entremise d'un expert, il faut prendre le temps à cet effet mais cela ne signifie pas que l'on ne puisse pas obtenir pour autant la redevance. La ministre partage-t-elle ma vision et allons-nous dès lors pouvoir récupérer finalement le montant exact auprès de l'exploitant?

Que s'est-il passé exactement le 15 septembre et immédiatement après cette date? Un expert a-t-il déjà été désigné et, dans la négative, comment le sera-t-il? Cet expert doit être au-dessus de tout soupçon et ne peut donc présenter aucun lien avec l'exploitant. Il doit pouvoir calculer le montant exact dans le calme et en toute objectivité. La ministre peut-elle garantir qu'il en sera ainsi?

Le **président**: Plusieurs collègues ont signalé que dans ce dossier, il est important d'être transparent. J'ai donc moi aussi hâte d'entendre la réponse.

01.11 **Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Le gouvernement souhaite faire preuve

aan de dag leggen. De verlengde uitbating van Tihange 1 werd mogelijk gemaakt door de wet van december 2013. De overeenkomst stoelt op de wet tot wijziging van de wet van 31 januari 2003, die stipuleert dat de eigenaars van de kerncentrale Tihange 1 de Staat een jaarlijkse vergoeding storten, berekend overeenkomstig paragraaf 2, bij wijze van tegenprestatie voor de verlenging van de exploitatieduur van de centrale tot 30 september 2025.

Zij is verschuldigd op 15 april van het jaar volgend op dat waarvoor zij is vastgesteld. De CREG wordt belast met de bijzondere opdracht de inkomsten en de werkelijke kosten bedoeld in paragraaf 2 te verifiëren op grond van de gegevens die door de eigenaars van de kerncentrale worden verstrekt.

De Staat kan met de eigenaars van de kerncentrale Tihange 1 een overeenkomst aangaan om de nadere regels te preciseren voor de berekening van elk van de bestanddelen van de vergoeding, voor de aanrekening van eventuele negatieve verschillen op de inkomsten van de volgende perioden (de 'rugzak') en voor de verificatie van de inkomsten en kosten verbonden aan de exploitatie van de centrale.

De vraag om die overeenkomst ter beschikking te stellen van het publiek is groot, maar EDF aanvaardt vooralsnog niet dat ze integraal openbaar wordt gemaakt – zoals wel gebeurde met de overeenkomst in het kader van de verlenging van de exploitatieduur van Doel 1 en 2.

De CREG heeft verschillende opties in verband met ontvangsten en kosten voorgesteld, en daar kunnen dus verschillende bedragen voor de Staat uit voortkomen. Er is dus geen vast bedrag dat ik bij de exploitanten kan opeisen.

Tussen 15 en 22 april hebben Electrabel en EDF 7,2 miljoen overgemaakt op een specifieke rekening die gekoppeld is aan de oprichting van de fondsen zoals bepaald in de wet. Het rapport dateert van 22 juni en is op 29 juni verstuurd. Het is op het kabinet toegekomen en op 19 juli hebben de CREG en mijn kabinet hierover gedebatteerd.

De CREG heeft onze bijkomende vragen op 11 augustus beantwoord. We hebben vastgesteld dat de combinaties van verschillende parameters tot verschillende hypothesen leiden en dat twee daarvan niet meer gepubliceerd waren: niet alle termen van de formule zijn definitief. We kunnen bijgevolg geen uniek bedrag als uitgangspunt gebruiken om de storting van de exploitanten te betwisten. Ik heb hun het rapport op 13 september

de la plus grande transparence. Nous parlons d'une prolongation de la centrale Tihange 1 organisée par la loi de décembre 2013. La convention a été permise par la loi ayant modifié la loi du 31 janvier 2003, qui stipule que les propriétaires de la centrale de Tihange 1 versent à l'État une redevance annuelle calculée conformément au § 2, en contrepartie de la prolongation de l'exploitation de la centrale jusqu'au 30 septembre 2025.

La redevance annuelle est due au 15 avril de chaque année qui suit la période pour laquelle elle est établie. La loi charge la CREG d'une mission spéciale de vérification des revenus et charges sur base des données fournies par les propriétaires de la centrale.

L'État peut conclure une convention avec les propriétaires de la centrale en vue de préciser les modalités de calcul des composantes de la redevance, de l'imputation d'éventuelles différences négatives sur les revenus des périodes suivantes ("effet sac à dos") et de la vérification des revenus et charges liés à l'exploitation de la centrale.

La demande est forte pour que cette convention soit mise à disposition du public mais EDF n'accepte pas encore qu'elle le soit intégralement – contrairement à la prolongation de Doel 1 et 2, où c'est bien le cas.

La CREG a proposé plusieurs options à combiner de revenus et de coûts, opération qui peut donner plusieurs montants différents en faveur de l'État. Il ne s'agit pas d'un montant fixé me permettant de réclamer aux exploitants ce qu'ils doivent.

Entre le 15 et le 22 avril, Electrabel et EDF ont versé 7,2 millions d'euros sur un compte spécifique lié à la création des fonds prévus par la loi. Le rapport daté du 22 juin et envoyé le 29 est arrivé au cabinet et, le 19 juillet, mon cabinet et la CREG en ont discuté ensemble.

La CREG a répondu à nos questions complémentaires le 11 août. Nous avons constaté que les combinaisons de différents paramètres donnaient des hypothèses différentes et que deux d'entre eux n'étaient plus publiés: tous les éléments de la formule ne sont pas encore définitifs. Il n'y a donc pas moyen de se baser sur un montant unique pour contester le versement des exploitants. Je leur ai envoyé le rapport le 13 septembre en leur

opgestuurd met het verzoek om te reageren. Op 16 september hebben ze de berekening betwist en de aanstelling van een deskundige met toepassing van de overeenkomst gevraagd. De datum van 15 september is geen uiterste termijn, en is niet bij wet bepaald. De partijen zijn het erover eens dat een onafhankelijke derde deze kwestie definitief moet beslechten, zowel voor de periode in kwestie als voor de toekomst.

Er werd geen expert aangesteld. Wat ik heb gezegd, is dat we binnen het bestek van de overeenkomst wilden handelen en een expert wilden aanstellen, aangezien de partijen dat overeengekomen zijn.

Bij gebrek aan zo een akkoord bepaalt de overeenkomst dat de voorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren een expert had moeten aanstellen die zich over de betwiste elementen van de berekeningswijze zou buigen en de kwestie tegen 15 september moest beslechten. Aangezien er geen sprake is van een uiterste termijn, kunnen de partijen een expert aanstellen als ze overeenkomen om dat te doen.

In haar vertrouwelijke rapport meldt de CREG dat ze de berekening die het bedrag van 7,2 miljoen euro opleverde, gekregen heeft; dat ze de inkomsten en kosten geanalyseerd heeft en er verschillende opties voor berekend heeft, maar dat ze geen bijkomend bedrag heeft vastgelegd. Ze zegt dat de marge van 2015, met het eventuele supplement dat een deskundige zal bepalen, geen referentie is voor de toekomst. In de toekomst zullen de lasten immers worden afgewenteld op de marge; zal een return on investment worden afgetrokken voor de aandeelhouders en pas daarna zal de 70% van het saldo naar de Staat vloeien.

De overeenkomst bepaalt dat er bij akkoord van de partijen hoe dan ook een deskundige wordt aangesteld. We zouden dit dus elk jaar kunnen doen, maar dat willen we niet. De deskundige moet in een groot consultancybureau worden gerecruit en elk belangenconflict moet vermeden worden.

De deskundige zal beslissen over de betwiste elementen van de berekening die in het rapport van de CREG staan: twee daarvan houden verband met het bepalen van de opbrengst van de verkoop en drie met de exploitatiekosten. De deskundige zal beschikken over het rapport van de CREG, de gegevens die Electrabel en EDF hebben meegedeeld, de brieven die ik naar EDF en Electrabel heb gestuurd en de overeenkomst van 12 maart 2014. De overeenkomst bepaalt dat al deze gegevens vertrouwelijk behandeld moeten

demandant de réagir. Le 16, ils contestent les éléments de calcul et demandent la désignation d'un expert en application de la convention. Le délai du 15 septembre n'est pas un délai de rigueur, il n'est pas prévu par la loi. Les parties se sont mises d'accord sur la nécessité d'un tiers indépendant qui tranche définitivement cette question pour la période concernée comme pour les suivantes.

Cet expert n'est pas désigné. Ce que j'ai dit, c'est que nous souhaitons agir dans le cadre de la convention et désigner un expert, vu l'accord des parties.

Faute de celui-ci, la convention prévoit que le président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises aurait dû désigner un expert pour trancher les éléments de calcul contestés pour le 15 septembre. Comme ce n'est pas un délai de rigueur, si les parties s'accordent à choisir un expert, elles peuvent le faire.

Dans son rapport confidentiel, la CREG indique avoir reçu le calcul menant au montant de 7,2 millions d'euros, avoir analysé les revenus et les coûts et calculé pour ceux-ci différentes options mais ne pas avoir fixé de montant supplémentaire. Elle dit que la marge de 2015, avec le supplément éventuel qui sera fixé par un expert, ne constitue pas un montant de référence pour le futur. En effet à l'avenir les charges seront répercutées sur la marge; un retour sur investissement sera prélevé en faveur des actionnaires, puis seulement les 70 % du reste reviendront à l'État.

La convention prévoit, quoi qu'il arrive, la désignation d'un expert si les parties sont d'accord. Nous pourrions donc être amenés chaque année à faire la même chose: nous ne le souhaitons pas. Il faudra recruter l'expert dans un grand cabinet de consultance et éviter les conflits d'intérêt.

L'expert tranchera quant aux éléments de calcul contestés repris dans le rapport de la CREG: deux sont associés à la détermination du produit de la vente et trois aux charges d'exploitation. L'expert recevra le rapport de la CREG, les éléments fournis par Electrabel et EDF, les courriers que j'ai envoyés à EDF et Electrabel et la convention du 12 mars 2014. Selon le régime de la convention, tout cela doit être traité de manière confidentielle.

worden.

Ik dring erop aan dat we inzage krijgen in de volledige overeenkomst, zoals dat het geval was voor Doel 1 en 2.

De expert zal de parameters verduidelijken als hij een beslissing neemt om de elementen van deze overeenkomst die betwist worden of die niet meer openbaar zijn, te operationaliseren.

Hierdoor vermijden we dat een dergelijke situatie zich elk jaar opnieuw voordoet en dat de drie overeenkomstsluitende partijen een expert moeten betalen, ongeacht het akkoord tussen de partijen.

Ik ben van plan om EDF te vragen alle documenten bekend te maken, zodra de expert het definitieve bedrag van de vergoeding 2015 en de verduidelijkende elementen heeft opgegeven. Op die manier kunnen we beter begrijpen hoe de overeenkomst juist in elkaar zit die bepaalt wat de Staat toekomt.

De Staat heeft geen geld verloren. De drie overeenkomstsluitende partijen willen dat er een zo rechtvaardig mogelijk bedrag wordt vastgelegd en betaald aan de Staat.

Voorts stellen we alles in het werk om te vermijden dat dit probleem zich in de toekomst herhaalt en om ervoor te zorgen dat de overeenkomst, onder toezicht van de CREG, automatisch wordt toegepast.

We zullen de bedragen die destijds werden vooropgesteld, niet halen, want er werd toen uitgegaan van hogere elektriciteitsprijzen. De kosten, die voor elke periode in rekening worden gebracht, beïnvloeden de marge waarop de Staat 70% kan innen.

Dat is de reden waarom we in het kader van de verlenging van Doel 1 en 2 geopteerd hebben voor een forfaitair bedrag waarop we gedurende tien jaar met zekerheid kunnen rekenen en waarmee een algemeen energietransitiefonds wordt gespijsd.

Voor het einde van de lopende periode zullen we precies kunnen bepalen welk bedrag aan de Staat verschuldigd is in het kader van de verlengde uitbating van Tihange 1 en zullen we mogelijke problemen in de toekomst kunnen voorkomen.

01.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom heeft u tot 13 september gewacht om te reageren? De CREG valideert het door Electrabel en EDF gestorte bedrag niet, u ontvangt een brief op

Je continue à demander que, dès que possible, on ait accès à toute la convention comme pour Doel 1 et 2.

L'expert clarifiera les paramètres en prenant une décision pour opérationnaliser les éléments de la convention contestés ou n'étant plus publiés.

Ceci évitera que pareille situation ne se représente chaque année et permettra à l'avenir de ne plus recourir à un expert à payer par les trois parties à la convention, quelque soit l'accord des parties.

Mon intention est de demander à EDF que tous les documents soient connus, une fois le chiffre décisif pour la redevance 2015 et les éléments de clarification pour l'avenir donnés par l'expert. On appréciera ainsi la méthodologie et la manière dont est bâtie la convention menant à ce qui revient à l'État.

L'État n'a pas perdu d'argent. Les trois parties à la convention veulent que le montant soit établi et payé à l'État, au plus juste possible.

Par ailleurs nous faisons tout pour que le même problème ne se pose plus à l'avenir et que la convention s'applique d'elle-même, avec la vérification de la CREG.

On n'obtiendra pas les sommes prévues par les projections, qui étaient fondées sur une électricité plus chère. La charge, reportée d'exercice en exercice, affectera la marge sur laquelle l'État peut percevoir 70 %.

Nous avons donc décidé de faire autrement et de prévoir un montant forfaitaire sur lequel nous pouvons compter à coup sûr pendant dix ans et que nous pouvons consacrer à un fonds général dédié à la transition énergétique.

Avant la fin de cet exercice, nous pourrions déterminer précisément ce qui est dû à l'État dans le cadre de la prolongation de Tihange 1 et corriger ce qui pose problème pour les années à venir.

01.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi attendre le 13 septembre pour réagir? La CREG ne valide pas le montant versé par Electrabel et EDF, vous recevez un courrier le 11 août mais vous ne

11 augustus, maar u denkt niet aan de deadline van 15 september. Op die manier plaatst u zich buiten het kader van die overeenkomst en u kan de conclusies van de deskundige niet meer aan Electrabel en EDF opleggen, u versterkt hun positie in de onderhandelingen.

Tegen 15 september moet de expert de knoop doorhakken en uiterlijk op 30 september moeten de verschuldigde bedragen gestort zijn: dat is de strekking van de overeenkomst.

Waarom hebt u, zelfs als we ervan uitgaan dat uw argumentatie steek houdt, tot 13 september gewacht om te reageren? Hoe dan ook zou uw argumentatie enkel steek houden als er vóór 15 september een akkoord was bereikt.

Waarom spreken uw reacties van 16 en 17 september elkaar tegen? Waarom werd er, hoewel de tijd dringt, nog altijd geen expert aangesteld?

Ik vraag u niet om de overeenkomst openbaar te maken, maar om ons de brief aan Electrabel, de bepalingen van het akkoord, het antwoord van 11 augustus, en de nota's van uw administratie en van uw kabinet te bezorgen. U moet ons beloven dat we die stukken van u zullen ontvangen.

U hebt niets gezegd over de interkabinettenvergadering van gisteren. U hebt geen antwoord gegeven op de belangrijkste vragen.

Zou u bereid zijn de door mij gevraagde documenten aan de voorzitter te bezorgen?

De **voorzitter**: Mevrouw de minister wenst nu niet het woord te nemen.

01.13 Karine Lalieux (PS): De CREG heeft de termijnen in acht genomen, maar het kabinet reageert niet. Ondanks de krappe termijnen (3 maand) wacht u drie weken voor u met de CREG praat en nog een hele maand om een brief te laten sturen aan de operatoren. Dat is schuldig verzuim. Zoals gebruikelijk verzwakt u de onderhandelingspositie van de Belgische Staat.

U heeft het over transparantie met betrekking tot de overeenkomst die we nog steeds willen inzien. We houden u aan uw woord en vragen bijkomend om de briefwisseling, de analyse en het antwoord van de CREG.

In uw persbericht van 16 september zegt u dat er geen deskundige nodig is. Maar op 13 september heeft u een brief naar Electrabel en EDF verzonden.

pensez pas à la date butoir du 15 septembre. Vous vous placez de la sorte hors convention et ne pouvez plus imposer à Electrabel et à EDF les conclusions de l'expert, vous renforcez leur position dans les négociations.

Pour le 15 septembre, l'expert doit trancher et, le 30, les versements doivent être effectués: voilà la convention.

Même si votre argumentation tenait, pourquoi attendre le 13 septembre pour réagir? De toute façon, elle ne tiendrait la route que s'il y avait eu un accord avant le 15 septembre.

Pourquoi deux réactions contradictoires le 16 et le 17 septembre? Pourquoi l'expert n'est-il toujours pas désigné, en dépit de l'urgence?

Je ne vous demande pas de publier la convention mais de communiquer la lettre à Electrabel, les termes de l'accord, la réponse du 11 août, les notes de votre administration et de votre cabinet. Faites la promesse de nous transmettre ces documents.

Vous n'avez pas parlé de l'inter-cabinets d'hier. Vous n'avez pas répondu aux questions principales.

Accepteriez-vous de transmettre au président les documents que je vous ai demandés?

Le **président**: Madame la ministre ne souhaite pas prendre la parole maintenant.

01.13 Karine Lalieux (PS): La CREG a respecté les délais mais le cabinet ne réagit pas. Alors que les délais sont serrés (3 mois), vous mettez trois semaines pour rencontrer la CREG puis un mois entier pour qu'une lettre soit envoyée aux opérateurs. Il y a négligence et faute de votre part. Vous affaiblissez, comme d'habitude, la position de l'État dans les négociations.

Vous parlez de transparence par rapport à la convention que nous réclamons toujours. Nous vous prenons au mot et ajoutons à notre demande les échanges de courrier, l'analyse et la réponse de la CREG.

Dans votre communiqué du 16 septembre vous dites qu'il ne faut pas d'expert. Mais le 13 septembre vous avez écrit à Electrabel et EDF:

Wat stond er dan in die brief?

In de overeenkomst is er sprake van een onafhankelijke deskundige. Gelet op het chaotisch beheer van dat dossier en uw houding ten aanzien van de twee operatoren en de regulator waarvan u de verslagen geringschat betwijfel ik of uzelf en uw kabinet de deskundige in alle onafhankelijkheid hebben aangesteld. U moet de belangen van de overheid en niet die van de operatoren verdedigen.

01.14 Karin Temmerman (sp.a): Het is alsof de minister de CREG als een opponent en de operatoren waarmee ze moet onderhandelen als medestanders ziet. Dat is de omgekeerde wereld.

De minister wist al op 22 juni 2016 dat er problemen waren met de berekening. Zij had onmiddellijk de CREG moeten contacteren om verduidelijking te krijgen over de berekeningen en met de operatoren om hen te verwittigen dat een expert zou worden aangesteld. Pas op 13 september 2016 bracht zij de operatoren hiervan op de hoogte. Het is bovendien onbegrijpelijk dat die aanstelling nog niet is gebeurd – tenzij de minister afspraken heeft gemaakt met de operatoren om alles op te lossen; alles wijst daar steeds meer op.

Hier heb ik geen woorden voor. De manier waarop de minister dit dossier behandelt – niet in het algemeen belang, maar in dat van EDF en Electrabel – is schandalig en ongezien.

01.15 Bert Wollants (N-VA): Vandaag blijkt nog maar eens hoe ondoorzichtig die conventie is opgesteld. Zelfs de beste wiskundige kan zo onmogelijk fatsoenlijke berekeningen maken. Dat is een zware erfenis geweest voor de minister, maar wij moeten nu hoe dan ook dergelijke kwesties sneller en vlotter tot een goed einde brengen. De minister heeft al een aantal toelichtingen gegeven, ikzelf zal daartoe aan de hand van het schriftelijk verslag de tijdlijn proberen te reconstrueren.

De deal die gewezen staatssecretaris Wathelet heeft gesloten, was gewoon een slechte deal. Valt daar toch nog iets uit te recupereren, dan mogen we die opbrengsten absoluut niet mislopen. En ook al zal een expert niets meer opleveren, dan zullen we tenminste wel een analyse hebben. De commissie zal wellicht moeten verder werken op dit dossier en wij zullen het verslag zeker nader uitpluizen met het oog op een zo goed mogelijke uitkomst.

Het fonds werd opgericht ter ondersteuning van

que contenait alors ce courrier?

La convention parle d'expert indépendant. Vu la gestion chaotique de ce dossier, vu votre attitude face aux deux opérateurs et par rapport au régulateur dont vous méprisez les rapports, je doute de votre indépendance et de celle de votre cabinet dans la désignation de l'expert. Ce sont les intérêts de l'État, non ceux des opérateurs, que vous devez défendre.

01.14 Karin Temmerman (sp.a): La ministre semble considérer la CREG comme un adversaire et les opérateurs avec lesquels elle doit négocier comme des alliés. C'est le monde à l'envers.

La ministre était informée des problèmes de calcul dès le 22 juin 2016. Elle aurait dû immédiatement contacter la CREG, d'une part, afin d'obtenir des précisions à ce sujet et les opérateurs, d'autre part, pour les informer qu'un expert serait désigné. Elle a attendu le 13 septembre 2016 pour en aviser les opérateurs. Il est par ailleurs incompréhensible que cette désignation ne soit pas encore intervenue, à moins que la ministre n'ait, comme tout semble de plus en plus l'indiquer, négocié avec les opérateurs pour résoudre les problèmes.

Les bras m'en tombent. La gestion de ce dossier par la ministre, au détriment de l'intérêt général, mais au profit d'EDF et d'Electrabel, est scandaleuse et inédictée.

01.15 Bert Wollants (N-VA): Le manque de transparence avec lequel cette convention a été rédigée apparaît une nouvelle fois aujourd'hui. Même le meilleur mathématicien se voit ainsi dans l'impossibilité de réaliser des calculs corrects. Si la ministre a hérité d'une situation difficile, il n'en reste pas moins que de tels problèmes doivent être résolus d'une façon plus rapide et moins complexe. La ministre a déjà fourni quelques explications, mais je vais tenter de retracer moi-même la ligne du temps à l'aide du rapport écrit.

La convention conclue par l'ancien secrétaire d'État Wathelet était un mauvais accord. S'il est tout de même possible de limiter les dégâts, nous ne devons certainement pas hésiter à récupérer quelques recettes. Même si la désignation d'un expert restera sans effets, nous disposerons au moins de son analyse. La commission devra vraisemblablement continuer à se pencher sur ce dossier. Nous allons en tout état de cause analyser le rapport de manière plus approfondie en vue d'obtenir un résultat optimal.

Le fonds a été créé dans l'objectif de soutenir des

offshore projecten. We moeten de kosten van die offshore absoluut onder controle houden en daarom dienen we kort op de bal te spelen, op basis van betrouwbare berekeningen en degelijke informatie van de exploitant. Als commissie zullen we er ook over waken dat de exploitanten geen extra munt trachten te slaan uit dergelijke zaken.

01.16 Michel de Lamotte (cdH): U schijnt uw best te doen om niet op de vragen te antwoorden. Ik verneem dat de deskundige, ondanks de termijnen waarin de overeenkomst voorziet, nog niet werd aangesteld. En hoe zit het met de beroepsmogelijkheden? Blijven die behouden? U zegt dat de deskundige de parameters zal verduidelijken, maar dat is niet zijn taak: hij moet een advies verlenen over het gestorte bedrag. Hebt u de CREG en de administratie gevraagd de bepalingen van de overeenkomst te verduidelijken?

Met uw strategie speelt u hoog spel en daardoor kunnen we geld verliezen. Door de overeenkomst niet toe te passen verstoort u het evenwicht tussen de partijen, ten nadele van de Staat. Volgens het Rekenhof, ten slotte, werd het bedrag van 7,2 miljoen euro op een foute rekening gestort en werd het fonds dat met dat bedrag moet worden gespijsd, niet opgericht.

U bewijst hier nogmaals dat u niet in staat bent een dossier in alle transparantie te beheren.

01.17 Leen Dierick (CD&V): Een aantal onduidelijkheden werd opgehelderd, maar ik heb toch nog enkele vragen. Wanneer zal de expert effectief aangesteld zijn? Krijgt hij een deadline? Is zijn conclusie over het te betalen bedrag nog contesteerbaar? Hoeveel zal die expert kosten en wie zal dat betalen?

Ik begrijp de stappen die genomen zijn. De hele procedure neemt nu eenmaal tijd in beslag. Ik vind wel dat de periode tussen 11 augustus en 13 september te lang is. Ik vind het belangrijk dat contractueel vastgelegde deadlines gehaald worden. Het was beter geweest als de expert al voor 15 september was aangesteld. In elk geval moeten we het bedrag zien te recupereren.

Wij moeten uit dit alles ook lessen trekken voor de toekomst. Als het te innen bedrag vooraf duidelijk bepaald wordt, hoeven er geen experts te worden aangesteld.

01.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Wordt het probleem veroorzaakt door de complexiteit van het dossier of door diegene die verantwoordelijk is voor

projets offshore. Nous devons impérativement maîtriser le coût de ces projets et agir de manière proactive, sur la base de calculs fiables et de données correctes fournies par l'exploitant. Notre commission veillera également à ce que les exploitants n'essaient pas de tirer profit de la situation.

01.16 Michel de Lamotte (cdH): Il semble s'agir de ne pas répondre aux questions. J'apprends que l'expert n'est pas désigné, malgré les délais fixés par la convention. Les recours sont-ils maintenus? Vous nous dites que l'expert va préciser les paramètres mais ce n'est pas son métier: il doit donner un avis sur le montant versé. Avez-vous demandé à la CREG et à l'administration une mise au point sur la convention?

Votre stratégie est risquée et pourrait nous faire perdre de l'argent. En n'appliquant pas la convention, vous brisez l'équilibre entre ses signataires, au détriment de l'État. Enfin, selon la Cour des comptes, le versement de 7,2 millions d'euros a été fait sur un compte inadéquat et le fonds qu'il doit nourrir n'a pas été créé.

Vous démontrez encore votre incapacité à gérer un dossier en toute transparence.

01.17 Leen Dierick (CD&V): Certaines imprécisions ont été éclaircies mais il me reste quelques questions à poser. Quand l'expert sera-t-il effectivement désigné? Lui fixera-t-on une date butoir? Sa conclusion sur le montant exigible sera-t-elle encore contestable? Combien coûtera cet expert et qui paiera ses prestations?

Je comprends les démarches qui ont été entreprises. L'ensemble de la procédure prend un certain temps. Je trouve néanmoins que la période entre le 11 août et le 13 septembre est trop longue. Il est important que les dates butoir fixées contractuellement soient respectées. Il aurait été préférable de désigner l'expert avant le 15 septembre. En tout état de cause, le montant doit être récupéré.

Nous devons aussi tirer les leçons de cet épisode. Si le montant à percevoir est fixé avec précision au préalable, il n'est pas nécessaire de désigner des experts.

01.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le problème provient-il de la complexité du dossier ou de la personne qui en porte la responsabilité?

dat moeilijke dossier?

De minister kreeg op 22 juni een rapport van de CREG, een rapport waarover zij blijkbaar bijkomende vragen had. Op 11 augustus kreeg ze daarop het definitieve antwoord van de CREG en pas op 13 september werd dat rapport aan de exploitant bezorgd. Op die manier zorgde de minister er zelf voor dat ze vandaag de conventie niet kan naleven. Ik vind dat onbegrijpelijk.

Ik steun de vraag van de collega's dat de minister alle brieven op tafel legt. Wij kunnen niet stoppen voordat de minister hierover volledige duidelijkheid heeft verschaft.

01.19 Benoît Friart (MR): Wat de transparantie betreft, werd de overeenkomst voor Doel 1 en 2 meteen na het ondertekenen ervan ter beschikking gesteld van de Kamerleden, maar voor Tihang 1 was dat niet het geval.

We wachten nu de voorstellen van de expert af en we nemen nota van uw intentie om de berekening van de vergoeding in de toekomst beter te formaliseren.

01.20 Egbert Lachaert (Open Vld): Niet alle onduidelijkheid is weggenomen, vooral over wat er precies zal gebeuren in de komende weken. De conventie van Tihange is niet duidelijk, de berekening van de bijdrage is bijzonder complex. We moeten het er echter mee doen en de expert moet dus snel worden aangesteld, zodat we het geld zo vlug mogelijk kunnen innen. Ook over de resultaten van het werk van de expert willen we in deze commissie op de hoogte worden gehouden

01.21 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik heb gevraagd om zo snel mogelijk een deskundige aan te wijzen die een maximale onafhankelijkheid garandeert. De partijen zouden dat eerstdaags doen.

Het geschil houdt op te bestaan zodra de deskundige een standpunt heeft ingenomen over de parameters en de keuzes die moeten worden gemaakt voor de periode van 1 oktober tot 31 december en voor de periode van 1 januari tot 2025.

De partijen betalen eenmaal een deskundige om de eerste bijdrage definitief te berekenen en de parameters voor de toekomstige berekeningen te

La ministre a reçu un rapport de la CREG le 22 juin et elle avait manifestement des questions additionnelles à propos de celui-ci. La CREG a répondu à ses questions le 11 août mais le rapport n'a été transmis à l'exploitant que le 13 septembre. En agissant de la sorte, la ministre s'est mise dans l'impossibilité de respecter les termes de la convention. Je trouve cette attitude incompréhensible.

Je m'associe à la requête des collègues qui demandent à la ministre de produire la totalité de la correspondance échangée. Nous ne pourrions pas arrêter nos investigations avant que la ministre n'ait fait toute la lumière à ce sujet.

01.19 Benoît Friart (MR): En matière de transparence, pour Doel 1 et 2, dès sa signature, la convention a été mise à la disposition des parlementaires, ce qui n'a pas été le cas pour Tihange 1.

Nous attendons maintenant les propositions de l'expert et nous actons votre volonté de mieux formaliser le calcul de cette redevance dans le futur.

01.20 Egbert Lachaert (Open Vld): Toutes les imprécisions n'ont pas été levées, surtout concernant ce qui va exactement se produire pendant les semaines à venir. La convention relative à Tihange n'est pas claire et le calcul de la redevance est particulièrement complexe. Nous devons toutefois nous contenter de la situation et un expert devra être désigné dans les meilleurs délais de sorte que l'argent puisse être perçu dans les meilleurs délais. Nous souhaitons évidemment que notre commission soit aussi informée des résultats du travail de l'expert.

01.21 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): J'ai demandé que la nomination d'un expert offrant un maximum de garantie d'indépendance soit la plus rapide possible. Les parties pensent le faire dans les jours prochains.

Le litige sera éteint une fois que l'expert aura pris position sur les paramètres et les choix à faire pour la période du 1^{er} octobre au 31 décembre et pour la période ultérieure jusqu'en 2025.

Les parties paient une fois un expert pour accomplir le calcul définitif de la première redevance et la clarification des paramètres pour les calculs futurs.

verduidelijken. Op basis hiervan zal de overeenkomst automatisch kunnen worden uitgevoerd en zal de CREG de controle correct kunnen uitvoeren. En het bedrag zal jaarlijks op 15 april opeisbaar zijn. Omdat de partijen rekening hielden met het ontstaan van problemen, worden er intresten geheven op sommen die later worden betaald. Ze kozen ervoor om de oplossing van deze problemen over te laten aan een onafhankelijke derde en eventuele aanvullende bijdragen te vermeerderen met intresten.

01.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, dat gaat niet! Volgens de overeenkomst moet de CREG het verslag opstellen! Als er een betwisting is, stelt men achteraf onafhankelijke deskundigen aan en hakt men de knoop definitief door. U houdt zich niet aan de overeenkomst en keert de rollen om! Tot 2025! Ik wil nu een kopie ontvangen van de briefwisseling tussen u en Electrabel.

Mijnheer de voorzitter, de minister antwoordt niet! Ik wil dat ze ons de voorwaarden van de overeenkomst met Electrabel meedeelt. Het moet gedaan zijn met die onduidelijkheid! Dat is toch wel erg!

01.23 Karine Lalieux (PS): De deskundige die u aanstelt – en ik heb mijn twijfels bij zijn onafhankelijkheid – zal de berekening tot 2025 bepalen? U schendt de wet, mevrouw de minister! De deskundige kan de overeenkomst niet herschrijven noch de wet wijzigen! De CREG blijft bevoegd voor de berekening! U zet de regulator buitenspel, ook al beweert u het tegendeel.

De minister moet voor transparantie zorgen! Ze moet ons de voorwaarden waarover op 13 september met Electrabel en EDF een onderhandelde oplossing werd bereikt, bezorgen! Ze moet bewijzen dat haar deskundige onafhankelijk is! Ze moet zeggen dat de huidige berekeningen enkel voor het kwartaal gelden en niet voor de toekomst! Zo niet wordt de regulator op een onaanvaardbare manier buitenspel gezet.

01.24 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Wilt u het risico lopen dat we elk jaar een deskundige moeten betalen?

De wet bepaalt dat de CREG elk jaar een verificatie uitvoert. Indien ze jaar na jaar te maken krijgt met vijf kosten- en inkomstenparameters op grond waarvan niet meer dan een aantal berekeningshypotheseën kunnen worden vastgesteld, dan hebt u elk jaar hetzelfde probleem.

Ceci permettra un fonctionnement automatique de la convention et le contrôle correct par la CREG. Ceci rendra la somme payable au 15 avril de chaque année. Les sommes ultérieures sont affectées d'un intérêt car les parties avaient envisagé la survenance possible de problèmes. Pour les clore, elles avaient décidé d'opter pour un tiers indépendant et d'affecter le complément éventuel à payer d'un taux d'intérêt.

01.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, cela ne va pas! Dans la convention, c'est la CREG qui fait le rapport! S'il y a contestation, après, on désigne des experts indépendants et on tranche définitivement. Vous sortez de la convention et vous inversez les rôles! Jusqu'en 2025! Je demande d'avoir maintenant copie des échanges que vous avez eus avec Electrabel.

Monsieur le président, la ministre ne répond pas! Je voudrais qu'elle nous donne les termes de l'accord avec Electrabel. Le flou, cela suffit! C'est grave!

01.23 Karine Lalieux (PS): L'expert que vous désignez – et je doute de son indépendance – déterminera le calcul jusqu'en 2025? Vous êtes hors-la-loi, Madame la ministre! L'expert ne peut pas réécrire la convention ou changer la loi! La CREG garde la main par rapport au calcul! Vous mettez le régulateur hors jeu, même si vous prétendez le contraire.

Que la ministre joue la transparence! Qu'elle nous donne les termes de la négociation avec Electrabel et EDF le 13 septembre! Qu'elle démontre l'indépendance de son expert! Qu'elle prouve qu'il ne s'agit que du trimestre et non de l'avenir, faute de quoi on assisterait à une mise à l'écart illégale du régulateur.

01.24 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Voulez-vous que, chaque année, nous risquions de devoir payer un expert?

La loi dispose que la CREG continue à vérifier chaque année. Mais si chaque année elle se retrouve face à cinq paramètres de coûts et de revenus qui ne permettent pas d'établir quelque chose de plus précis que plusieurs hypothèses de calcul, chaque année vous aurez le même problème.

01.25 Karine Lalieux (PS): Zal de onafhankelijke deskundige dat dan beter kunnen?

01.26 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Neen, maar op grond van de overeenkomst, die u hebt goedgekeurd, is het de deskundige of, ingeval de partijen het niet eens zijn, de voorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren, die een beslissing neemt over de aangevochten punten van de berekening.

De overeenkomst is geldig tot het einde van de periode van de verlengde uitbating, waaruit ze immers voortvloeit.

01.27 Michel de Lamotte (cdH): Het gaat nochtans over 15 september van hetzelfde jaar.

01.28 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Wilt u dat er elk jaar een expert moet worden aangesteld én betaald?

01.29 Michel de Lamotte (cdH): We willen enkel dat het evenwichtige karakter van de overeenkomst in acht wordt genomen.

01.30 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik leg het u uit! Als de berekening op een bepaald moment in het jaar wordt betwist, bepaalt de overeenkomst dat de partijen afspreken om een expert aan te stellen die beslist.

01.31 Karine Lalieux (PS): Het gaat niet over een betwisting van de berekening, er wordt gesproken over het onbetwiste bedrag van de vergoeding.

Het is onaanvaardbaar dat u een door het Parlement gefinancierde neutrale regulator tot 2025 buitenspel zet. U hebt meer vertrouwen in onderhandelingen met een expert wiens onafhankelijkheid ik in twijfel trek: zal hij worden aangesteld door uw administratie of door uw kabinet?

En tegelijkertijd is de Staat verzwakt, aangezien de in de overeenkomst bepaalde termijnen overschreden zijn. U heeft uw kamp gekozen, en dat is niet het onze.

01.32 Karin Temmerman (sp.a): Met haar antwoord zet de minister mijn repliek kracht bij. Ze draait de rollen om en kiest de kant van EDF en Electrabel, want de regulator zal buitenspel worden gezet. Bovendien zal de expert niet alleen dit jaar de som bepalen, maar ook de komende jaren. De CREG mag toekijken. Ik vraag mij af of de minister

01.25 Karine Lalieux (PS): L'expert indépendant sera-t-il plus capable que la CREG?

01.26 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Non mais selon la convention, que vous avez votée, c'est l'expert ou, à défaut d'accord des parties, le président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises, qui tranche les éléments de calcul contestés.

La convention durera jusqu'à la fin de la prolongation, puisqu'elle en est l'émanation.

01.27 Michel de Lamotte (cdH): Il est pourtant question du "15 septembre de la même année".

01.28 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Voulez-vous que, chaque année, il faille rémunérer un expert?

01.29 Michel de Lamotte (cdH): Nous ne voulons que le respect de l'équilibre de la convention!

01.30 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Je vous l'expose! Si des éléments de calcul sont contestés à un certain moment dans l'année X, la convention prévoit que les parties s'accordent à désigner un expert qui tranche décisivement.

01.31 Karine Lalieux (PS): Il n'est pas indiqué que des "éléments de calcul" sont contestés, il est indiqué "le montant incontesté de la redevance".

Il est inacceptable que vous mettiez hors course jusqu'en 2025 un régulateur neutre financé par le Parlement. Vous préférez faire confiance à une négociation avec un expert dont je doute de l'indépendance: est-ce votre administration ou votre cabinet qui le désignera?

Tout cela avec un État affaibli, puisque vous êtes hors des délais fixés dans la convention. Vous avez choisi votre camp, ce n'est pas le nôtre.

01.32 Karin Temmerman (sp.a): La réponse de la ministre conforte ma réplique. Elle inverse les rôles et se range aux côtés d'EDF et d'Electrabel, car le régulateur sera mis hors jeu. De plus, l'expert fixera le montant de la redevance pour cette année, mais aussi celui des prochaines années. La CREG est réduite au rôle de spectateur. Je me demande si la

de draagwijdte van haar verklaringen beseft. Die expert zal onafhankelijk moeten werken en niet worden aangeduid met medeweten van EDF en Electrabel, want anders houden zij niet alleen de rekenmachine vast, maar zullen ze ook zichzelf controleren.

01.33 Michel de Lamotte (cdH): U hebt niets gezegd over de avenanten bij de overeenkomst en de mogelijkheid voor de exploitant om een beslissing aan te vechten. Als er geen akkoord is over de aanstelling van een expert, zal het IBR zich er dan toe verbinden er een aan te stellen, los van om het even welke overeenkomst? We hebben evenmin een antwoord gekregen in verband met de briefwisseling met de CREG en de administratie, de brief betreffende de aanstelling van de expert, en de eventuele voorstellen van de CREG om de parameters te preciseren.

Men handelt nu onwettig en brengt de belangen van de Staat in gevaar. Steunt u die werkwijze?

01.34 Bert Wollants (N-VA): Toen wij in de commissie verduidelijking vroegen van de wet en de conventie, hebben velen hier er het zwijgen toegegaan. De heer Wathelet zei toen dat de conventie klaarheid zou verschaffen, maar daar blijkt vandaag niets van aan. Wij moeten nu duidelijkheid scheppen om steeds terugkerende discussies over de conventie te vermijden, ook al moeten we daarvoor deels buiten die conventie treden. De CREG moet haar rol als regulator zeker blijven spelen, maar in deze kwestie is een expert absoluut noodzakelijk om snel meer helderheid te bieden, ook al is me nog niet volkomen duidelijk hoe we die moeten aanstellen. Aangezien we hiermee echter nog tien jaar te maken zullen hebben, moeten we deze zaak nu afdoende regelen.

01.35 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik steun het appel van collega Wollants. Als parlementsleden van de meerderheid op die manier tussenkomen, is er echt wel een probleem. Met haar benadering van de zaken zet de minister de regulator totaal buitenspel en dat kunnen wij niet aanvaarden. Een vrije markt heeft een regulator nodig die echt kan werken.

We kunnen deze discussie vandaag niet afronden, maar we moeten wel die documenten krijgen en hier duidelijke afspraken maken over het mandaat en de opdracht van de expert, die overigens niet in de plaats mag treden van de regulator. Dat lijkt mij

ministre est consciente de la portée de ses déclarations. L'expert devra pouvoir travailler en toute indépendance et ne pas être désigné en connivence avec EDF et Electrabel, faute de quoi les opérateurs auront la mainmise sur la calculatrice, mais pratiqueront de surcroît l'autocontrôle.

01.33 Michel de Lamotte (cdH): Vous n'avez rien dit des avenants à la convention et du fait que l'exploitant peut toujours aller en recours contre un arbitrage. S'il n'y a pas d'accord sur la désignation de l'expert, l'IRE s'engagera-t-il à en désigner un, en dehors de toute convention? Pas plus de réponse sur les échanges de courrier avec la CREG, avec l'administration, sur le courrier concernant la désignation de l'expert, sur les éventuelles propositions de la CREG pour préciser les paramètres.

On se situe désormais en dehors du droit et on met en danger les intérêts de l'État. Soutenez-vous cette démarche?

01.34 Bert Wollants (N-VA): Au moment où nous avons demandé en commission des précisions sur la loi et la convention, beaucoup des personnes ici présentes sont restées muettes. M. Wathelet a alors dit que la convention apporterait des éclaircissements mais on voit aujourd'hui qu'il n'en est rien. Il nous faut maintenant faire la clarté pour éviter des discussions récurrentes sur la convention, même si nous devons pour cela nous en écarter partiellement. La CREG doit assurément continuer à jouer son rôle de régulateur mais l'intervention d'un expert est une absolue nécessité pour clarifier rapidement la situation, même si je ne comprends pas encore très bien comment nous devons le désigner. Étant donné que nous serons confrontés au même problème pendant dix ans encore, il nous faut maintenant le régler une fois pour toutes.

01.35 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je soutiens l'appel de mon collègue Wollants. Lorsque des parlementaires de la majorité interviennent comme ils le font ici, le problème est indéniable. La méthode appliquée par la ministre dans la gestion de ce dossier met le régulateur complètement hors jeu et nous ne pouvons l'accepter. Un régulateur disposant d'une réelle liberté d'action est nécessaire dans un marché libre.

Il sera impossible de clore la discussion aujourd'hui, mais nous devons en tout cas recevoir les documents demandés et définir ici clairement le mandat et la mission de l'expert, qui ne peut du reste pas se substituer au régulateur. Cela me

de beste manier om toch vorderingen te maken in dit dossier.

01.36 Benoît Friart (MR): Er werd slecht onderhandeld over deze overeenkomst. Ze is niet duidelijk en ze levert niet het verwachte resultaat op. Elke verbetering moet gebeuren onder het toezicht van de CREG, die een primordiale rol moet blijven spelen.

01.37 Egbert Lachaert (Open Vld): Volgens mij wil niemand hier de rol van de CREG uitkleden. We moeten echter een onderscheid maken tussen twee zaken. Allereerst is er het debat over de bijdrage voor het laatste kwartaal van 2015, waarover heel wat vragen zijn gerezen qua timing en transparantie. En ook ik hoop hierover meer duidelijkheid te krijgen.

De minister brengt hier echter – net als de CREG – een tweede probleem te berde, namelijk dat de CREG geen exact bedrag kan berekenen, omdat minstens één parameter uit de conventie niet langer kan worden toegepast. Op die manier kan de CREG haar werk niet doen en dat moet worden bijgestuurd. Wij moeten dus minstens één parameter vervangen, conform punt 16.3 van de conventie, die een dergelijke vervanging mogelijk maakt. Anders zullen wij steeds weer dezelfde discussies blijven voeren.

Zal dat deel uitmaken van de opdracht van de expert of regelen wij dat op een andere manier?

01.38 Michel de Lamotte (cdH): Mijnheer de voorzitter, kunt u de minister vragen ons de documenten te bezorgen?

01.39 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, ik begrijp waarom u ons de documenten niet bezorgt, aangezien het akkoord ertoe strekt de CREG buitenspel te zetten!

We hadden het over transparantie, en die moet nu in praktijk worden gebracht!

De **voorzitter:** Het zou goed zijn indien we op dit dossier kunnen terugkomen. Ik sluit me aan bij de vraag dat we over het rapport van de CREG zouden kunnen beschikken en zal ze voorleggen aan de Kamervoorzitter.

De minister hoorde de vraag van de parlementsleden om bepaalde documenten aan het Parlement te bezorgen. Daarop werd echter geen formeel antwoord gegeven. Ik stel voor om dat debat op een later tijdstip voort te zetten.

paraît la meilleure méthode pour avancer dans ce dossier.

01.36 Benoît Friart (MR): Cette convention a été mal négociée, n'est pas claire et ne rapporte pas ce qui était prévu. S'il faut l'améliorer, que ce soit sous l'œil de la CREG, qui doit rester prééminente.

01.37 Egbert Lachaert (Open Vld): À mon avis, personne ici ne désire affaiblir le rôle de la CREG. Nous devons cependant opérer une distinction entre deux aspects. Un premier débat concerne la redevance pour le dernier trimestre 2015, qui a suscité de nombreuses questions en matière de calendrier et de transparence. J'espère aussi en apprendre davantage à ce sujet.

La ministre aborde cependant ici, au même titre que la CREG, un deuxième problème, à savoir que la CREG est dans l'impossibilité de calculer un montant exact étant donné qu'au moins un paramètre de la convention n'est plus applicable. Dans ces conditions, la CREG n'est pas en mesure d'accomplir son travail et il convient de prendre des mesures correctrices à cet égard. Nous devons dès lors remplacer au moins un paramètre, conformément au point 16.3 de la convention qui permet une telle modification, sous peine de devoir recommencer sans cesse les mêmes discussions.

Cela fera-t-il partie de la mission de l'expert ou la question sera-t-elle réglée autrement?

01.38 Michel de Lamotte (cdH): Monsieur le président, pourriez-vous demander à la ministre qu'elle nous transmette les documents?

01.39 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je comprends pourquoi vous ne nous transmettez pas les documents, puisque l'accord consiste à mettre la CREG hors jeu!

On a parlé de transparence, il suffit de l'appliquer!

Le **président:** Il serait utile de revenir sur ce dossier. Je me joins à la demande d'obtenir le rapport de la CREG et je vais en référer au président de la Chambre.

Madame la ministre a entendu la demande insistante d'obtenir les documents. Comme je n'ai pas entendu de réponse formelle, je vous propose de revenir plus tard sur ce débat.

01.40 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We zullen ze aan de eerste minister vragen.

01.41 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (*Frans*): Het is moeilijk aan de documenten te raken, maar ik hoop dat we het eens zullen worden over de opvolging, in deze commissie, van het mandaat van de deskundige en dat we de CREG zullen uitnodigen.

(*Nederlands*) Als de CREG bekommernissen heeft over de werkwijze, dan wil ik die horen. De beste manier om het mandaat te formuleren, is door binnen de kortste tijd een vergadering met de CREG te organiseren om te bekijken wat de opdracht van de CREG en van de expert is. Die zaken moeten duidelijk worden.

De **voorzitter**: Ik zal een initiatief nemen opdat het debat zou kunnen worden voortgezet.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 9668 van de heer Flahaux wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 12293 van de heer Senesael wordt verzonden naar de commissie voor de Volksgezondheid. De andere vragen worden uitgesteld behalve de vraag van mevrouw Lanjri en de heer Raskin.

02 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Nahima Lanjri aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het sociaal tarief voor gas en elektriciteit" (nr. 12598)
- de heer Wouter Raskin aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "de retroactieve toekenning van het recht op het sociaal tarief voor gas en elektriciteit" (nr. 12979)

02.01 Nahima Lanjri (CD&V): Sinds 2007 hebben personen met een handicap recht op het sociaal tarief voor gas en elektriciteit. De toekenning daarvan is administratief pas mogelijk na een beslissing van de Directie-generaal (DG) Personen met een handicap.

Al drie jaar aan een stuk formuleert de ombudsman in zijn jaarverslag de aanbeveling om het sociaal tarief retroactief toe te passen. Als compromis stelde hij in 2012 al voor dat de DG Personen met een handicap papieren attesten zou uitreiken, zodat de rechthebbenden die aan hun leverancier kunnen bezorgen. Tot op heden is er nog steeds geen oplossing.

01.40 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous les demanderons à M. Charles Michel.

01.41 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (*en français*): S'il est difficile d'obtenir les documents, j'espère que nous trouverons un accord sur le suivi, dans cette commission, du mandat de l'expert, et que nous inviterons la CREG.

(*En néerlandais*) Si la CREG a des inquiétudes à propos de la méthode de travail, je tiens à les entendre. La meilleure méthode pour définir le mandat consiste à organiser une réunion avec la CREG dans les meilleurs délais, de sorte à examiner les missions respectives de la CREG et de l'expert. Une clarification dans ce domaine est indispensable.

Le **président**: Je prendrai une initiative pour donner suite au débat.

L'incident est clos.

Le **président**: Les questions initialement prévues ce matin sont reportées sauf les questions jointes de Mme Lanjri et M. Raskin. La question n° 9668 de M. Flahaux est transformée en question écrite. La question n° 12293 de M. Senesael sera traitée en commission de la Santé publique.

02 Questions jointes de

- Mme Nahima Lanjri à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le tarif social pour le gaz et l'électricité" (n° 12598)
- M. Wouter Raskin au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "l'octroi avec effet rétroactif du droit au tarif social pour le gaz et l'électricité" (n° 12979)

02.01 Nahima Lanjri (CD&V): Depuis 2007, les personnes souffrant d'un handicap ont droit au tarif social pour le gaz et l'électricité. L'octroi de ce tarif n'est administrativement possible qu'après décision de la Direction générale (DG) Personnes handicapées.

Cela fait déjà trois années consécutives que le médiateur recommande dans son rapport annuel d'appliquer le tarif social avec effet rétroactif. En guise de compromis, il avait déjà proposé en 2012 que la DG Personnes handicapées délivre des attestations papier à remettre par les ayants droit à leur fournisseur. Jusqu'à présent, aucune solution n'a encore été trouvée.

De administratie van de minister, de Algemene Directie Energie en de FOD Economie hebben ondertussen overleg gepleegd. Het recht op het sociaal tarief zou niet afhankelijk mogen zijn van de snelheid van de werking van de administratie. Als de DG Personen met een handicap beslist met terugwerkende kracht een handicap te erkennen, dan zou het ook logisch zijn dat ook het sociaal tarief retroactief wordt toegekend.

Waarom wordt het compromisvoorstel van de ombudsman nog niet toegepast? Wat zijn daar de moeilijkheden? Hoe zal de minister die oplossen?

02.02 Wouter Raskin (N-VA): In zijn jaarverslag kaart de federale ombudsman aan dat sommige personen met een handicap retroactief tegemoetkomingen worden toegekend, maar dat zij niet met dezelfde retroactiviteit het daaruit voortvloeiende recht op het sociale tarief krijgen.

Hoe en tegen wanneer wil de minister dit probleem oplossen?

02.03 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Het huidige wettelijke kader rechtvaardigt de retroactieve toekenning van het sociale tarief die de federale ombudsman voorstelt, niet. Dat is ook het geval in onze buurlanden. Het sociale tarief voor water wordt toegekend op basis van de situatie op 1 januari, terwijl het sociale tarief voor energie driemaandelijks wordt toegekend. Mijn administratie heeft zich niettemin de moeite getroost een voorstel te formuleren als reactie op de grieven van de ombudsman. Ik heb voorgesteld om een sociale toeslag te storten om de doorlooptijd van het dossier bij de FOD Sociale Zekerheid - Directie-generaal Personen met een handicap te compenseren. De federale ombudsman heeft niet gereageerd en er werd verder geen gevolg gegeven aan het voorstel.

De FOD Sociale Zekerheid is bevoegd voor de tenuitvoerlegging van een dergelijk voorstel.

Ik zal u eerlang de uitbreiding van het voordeel van het sociaal tarief voor gas tot de huurders van de sociale huisvestingsmaatschappijen en gelijkgestelden voorstellen. In totaal gaat het over 1.800 gezinnen.

02.04 Nahima Lanjri (CD&V): Dat laatste element in het antwoord van de minister is een goede zaak. Maar is de compensatie extra of is het een voorafname op de tegemoetkoming voor personen met een handicap?

L'administration de la ministre, la Direction générale de l'Énergie et le SPF Économie ont entre-temps engagé une concertation à cet égard. Le droit au tarif social ne devrait pas dépendre de la rapidité de l'administration. Si la DG Personnes handicapées décide de reconnaître un handicap avec effet rétroactif, il serait logique que le tarif social puisse également être octroyé avec effet rétroactif.

Pourquoi la proposition de compromis du médiateur n'a-t-elle pas encore été mise en œuvre? Où résident les difficultés? Comment la ministre compte-t-elle résoudre ce problème?

02.02 Wouter Raskin (N-VA): Dans son rapport annuel, le médiateur fédéral indique que certaines personnes porteuses d'un handicap touchent des indemnités avec effet rétroactif mais que cette rétroactivité ne concerne pas le droit au tarif social qui découle de leur situation.

Comment et dans quel délai la ministre compte-t-elle résoudre ce problème?

02.03 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Le cadre légal actuel ne justifie pas une application rétroactive du tarif social comme le propose le médiateur fédéral. C'est aussi le cas dans les pays voisins. Le tarif social pour l'eau se base sur la situation au 1^{er} janvier tandis que le tarif social de l'énergie s'applique sur une base trimestrielle. Mon administration s'est néanmoins efforcée de formuler une proposition en réponse aux griefs du médiateur. J'ai proposé de verser un supplément à l'allocation sociale, en guise de compensation au délai de traitement du dossier auprès du SPF Sécurité sociale DG Personnes handicapées. Le médiateur fédéral n'a pas émis de réponse et la proposition n'a eu aucune suite.

La mise en œuvre d'une telle proposition relève de la compétence du SPF Sécurité sociale.

Je présenterai bientôt l'extension du bénéfice du tarif social gaz aux allocataires des agences immobilières sociales et assimilées: 1 800 ménages sont concernés.

02.04 Nahima Lanjri (CD&V): Ce dernier élément de la réponse de la ministre est positif. Toutefois, s'agit-il d'une compensation supplémentaire ou d'une avance sur l'allocation pour personnes handicapées?

02.05 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Er wordt voorgesteld dat het om een toeslag op de sociale uitkering zou gaan, maar dat behoort niet tot mijn bevoegdheid. Ik heb een voorstel geformuleerd, waarop de federale Ombudsman nog niet heeft geantwoord.

02.06 **Nahima Lanjri** (CD&V): De minister wil dus de uitkeringen verhogen, wat echter eigenlijk al gebeurt, want bij een erkenning als persoon met een handicap, krijgt men de uitkering ook retroactief. Wij stellen voor om voor het sociaal tarief hetzelfde te doen. Dat de buurlanden dat niet doen, is op zich geen argument, want misschien nemen zij wel sneller beslissingen over iemands handicap.

Misschien moeten we de wetgeving aanpassen, op initiatief van de minister zelf of van het Parlement, om een en ander retroactief toe te passen. Ik ben blij dat de minister constructief probeert mee te denken en ik hoop dat haar diensten verder zullen overleggen met de ombudsman. De voorgestelde oplossing lijkt me evenwel niet de juiste, omdat personen nog altijd gedurende een zekere tijd het sociaal tarief kunnen mislopen en de uitkeringen voor personen met een handicap zijn al niet hoog.

02.07 **Wouter Raskin** (N-VA): Zijn die maatschappelijke uitkeringen niet de uitkeringen die retroactief worden uitgekeerd, waarop wij aandringen? Of gaat het om een surplus als compensatie? Ik vraag mij af of de maatschappelijke uitkeringen wettelijk gezien dan wel kunnen.

Wanneer de huidige wetgeving niet volstaat om het probleem aan te pakken, bekijken wij haar beter opnieuw. Het moet mogelijk zijn om gegevens van administraties elektronisch te matchen.

Wij steunen het constructieve voorstel van de ombudsmannen. Het probleem moet op een elektronische manier worden opgelost. Papier kost extra geld. De huidige wetgeving moet zodanig worden aangepast dat ze tegemoetkomt aan de noden van de personen met een handicap.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Het moet organisatorisch toch mogelijk zijn om vragen van Vlaamse collega's

02.05 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La proposition serait un supplément intégré dans le cadre des allocations sociales. Cela ne relève donc pas de ma compétence. J'ai fait une proposition, à laquelle le médiateur n'a pas encore répondu.

02.06 **Nahima Lanjri** (CD&V): La ministre a par conséquent l'intention de majorer l'allocation, mais c'est déjà une réalité, puisqu'au moment où le statut de personne handicapée est octroyé, l'intéressé perçoit également l'allocation à titre rétroactif. Nous proposons d'en faire de même pour le tarif social. L'argument invoqué de l'absence d'une mesure analogue dans les pays voisins ne tient pas la route, car les décisions concernant la reconnaissance du statut de personne handicapée y sont peut-être prises plus rapidement.

Peut-être devrions-nous adapter la législation, à l'initiative de la ministre ou du Parlement, pour garantir la rétroactivité de l'une ou l'autre mesure. Je me réjouis que la ministre recherche une solution dans un esprit constructif et j'espère que ses services poursuivront la concertation avec le médiateur. La solution proposée ne me paraît toutefois pas idéale étant donné que certaines personnes handicapées risquent encore de devoir se passer de tarif social pendant un certain temps alors que leurs allocations ne sont déjà pas très élevées.

02.07 **Wouter Raskin** (N-VA): Les allocations sociales dont vous parlez ne sont-elles pas celles versées avec effet rétroactif sur lesquelles nous insistons? Ou s'agit-il d'un surplus qui sert de compensation? Je me demande si légalement, les allocations sociales peuvent être utilisées dans ce cadre.

Si le cadre législatif actuel s'avère insuffisant pour gérer le problème, il serait préférable de le réformer. Il doit être possible de comparer les données de différentes administrations par voie électronique.

Nous soutenons la proposition constructive des médiateurs. La solution au problème passe par le support électronique. Les documents papier coûtent plus cher. La législation actuelle doit être adaptée aux besoins des personnes handicapées.

L'incident est clos.

Le **président**: Ne serait-il pas possible, sur le plan organisationnel, de répondre aux questions posées

minstens gedeeltelijk in het Nederlands te beantwoorden? Vanuit taalhoffelijkheidsoogpunt zou dat beter zijn en ik wil dit dan ook uitdrukkelijk voorstellen aan de minister.

Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Voor deze twee vragen had ik een antwoord in het Frans en een antwoord in het Nederlands, maar die stemmen niet overeen.

De **voorzitter**: Het moet natuurlijk hetzelfde antwoord zijn in de twee talen.

Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ik stel voor dat u die vraag opnieuw zou stellen tijdens de volgende vergadering, tenzij u een schriftelijk antwoord in het Nederlands in extenso verkiest.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.53 uur.

par nos collègues flamands au moins en partie en néerlandais? Cette attitude serait plus courtoise sur le plan linguistique et je voudrais expressément proposer cette démarche à la ministre.

Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Pour ces deux questions, j'avais une réponse en français et une réponse en néerlandais mais qui ne se recourent pas.

Le **président**: La réponse doit évidemment être identique dans les deux langues.

Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Je propose que la question soit posée à nouveau lors de la prochaine réunion, à moins que vous préféreriez une réponse écrite en néerlandais *in extenso*.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 53.