



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

Dinsdag

27-09-2016

Namiddag

Mardi

27-09-2016

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

De verificatie van de inkomsten en de werkelijke kosten van de kerncentrale van Tihange 1 voor de periode van 1 oktober 2015 tot 31 december 2015 overeenkomstig de Conventie aangaande de verlenging van de levensduur van Tihange 1. Gedachtewisseling met de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Sprekers: **Jean-Marc Nollet, Karine Lalieux, Benoît Friart, Karin Temmerman, Michel de Lamotte, Kristof Calvo**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Bert Wollants, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, **Leen Dierick, Egbert Lachaert, Caroline Cassart-Mailleux**

SOMMAIRE

La vérification des revenus et des coûts réels de la centrale nucléaire de Tihange 1 pour la période du 1^{er} octobre 2015 au 31 décembre 2015 conformément à la Convention relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. Échange de vues avec la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable.

Orateurs: **Jean-Marc Nollet, Karine Lalieux, Benoît Friart, Karin Temmerman, Michel de Lamotte, Kristof Calvo**, président du groupe Ecolo-Groen, **Bert Wollants, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, **Leen Dierick, Egbert Lachaert, Caroline Cassart-Mailleux**

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 27 SEPTEMBER 2016

Namiddag

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 27 SEPTEMBRE 2016

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.23 uur en voorgezeten door de heer Jean-Marc Delizée.

01 De verificatie van de inkomsten en de werkelijke kosten van de kerncentrale van Tihange 1 voor de periode van 1 oktober 2015 tot 31 december 2015 overeenkomstig de Conventie aangaande de verlenging van de levensduur van Tihange 1. Gedachtewisseling met de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

De **voorzitter**: De vergadering van vandaag is in meer dan één opzicht uitzonderlijk. Op 20 september hadden we al een ochtend aan dit onderwerp gewijd, vervolgens ontvingen we op 22 september de documenten van de CREG, wat tot een debat over de regeling van de werkzaamheden in de plenaire vergadering leidde. De Kamervoorzitter en de leden in de plenaire vergadering vroegen mij om zo snel mogelijk een vergadering van de commissie voor het Bedrijfsleven te beleggen over deze kwestie. Er waren vandaag in principe geen commissievergaderingen gepland, omdat het de dag van het feest van de Franse Gemeenschap is, zoals dat in principe ook niet gebeurt op de dag van het feest van de Vlaamse Gemeenschap.

Een van de hoofdtaken van het Parlement bestaat erin het regeringsbeleid te controleren en bijgevolg toe te zien op een transparant beheer van de

La séance est ouverte à 14 h 23 par M. Jean-Marc Delizée, président.

01 La vérification des revenus et des coûts réels de la centrale nucléaire de Tihange 1 pour la période du 1^{er} octobre 2015 au 31 décembre 2015 conformément à la Convention relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. Échange de vues avec la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable.

Le **président**: La réunion d'aujourd'hui est exceptionnelle à plus d'un titre. Nous avons déjà consacré une matinée au même sujet le 20 septembre, puis nous avons reçu les documents de la CREG le 22 septembre, ce qui a amené un débat sur l'ordre des travaux en séance plénière. Le président de la Chambre et les membres en séance plénière m'ont demandé de réunir au plus vite la commission de l'Économie sur le même objet. Aujourd'hui étant la fête de la Fédération Wallonie-Bruxelles, il n'y avait en principe pas de commission prévue, comme c'est le cas lors de la fête de la Communauté flamande.

L'une des missions fondamentales du Parlement consiste à contrôler le gouvernement et donc à faire toute la transparence sur sa gestion des deniers

staatsgelden. Het is niet de eerste keer dat er gegevens opgevraagd worden en dat ze ons maar druppelsgewijs bezorgd worden. Mevrouw de minister, de Kamervoorzitter heeft u gevraagd bepaalde documenten te bezorgen en wij hebben uw antwoord en een aantal bijlagen pas gisteren om 21.37 uur mogen ontvangen.

Ik hoop dat we precieze antwoorden zullen krijgen. Het is uitzonderlijk dat we zo een debat in een week tijd twee keer moeten overdoen. Ik betreur dat.

Ik heb een punt 2 'Regeling van de werkzaamheden' toegevoegd, omdat sommige collega's mij andere zaken hebben gevraagd die niet op de agenda staan.

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ook ik heb het gevoel dat de geschiedenis zich herhaalt. De voorzitter heeft er terecht op gewezen dat de parlementaire controle op de regering erg belangrijk is en dat in dit dossier voor de nodige transparantie moet worden gezorgd.

In zijn brief aan de minister vroeg de Kamervoorzitter zo snel mogelijk zestien documenten over te zenden, zodat alle Kamerleden van het volledige dossier zouden kunnen kennisnemen. De meeste van die documenten werden ons echter niet bezorgd, onder het mom van het confidentiële karakter van het volledige CREG-rapport en van alle nota's.

Wat probeert de minister op die manier te verbergen? Probeert ze zo te vermijden dat ze op ongemakkelijke vragen moet antwoorden? Is het de bedoeling de privépartners beter te beschermen? Gaat het om amateurisme? Of om nalatigheid?

In de juridische nota van het kabinet wordt als reden voor de weigering om de documenten over te zenden verwezen naar het feit dat de Kamer die kwestie al in 2015 heeft beslecht.

Het kabinet voegt ook een brief van de heer Bracke gericht aan collega Calvo en aan mijzelf toe. Dat is maar een gedeelte van wat er zich in 2015 heeft afgespeeld. Als de argumentatie van de minister gebaseerd is op de precedentes en zij zegt dat de Kamer in 2015 een beslissing heeft genomen, dan moeten we die beslissing vooral toepassen en moeten de betrokken Kamerleden inzage krijgen van de documenten.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag u dus om hier de jurisprudentie toe te passen van de Conferentie van voorzitters, die op 16 juli 2015 heeft beslist om dat er inzage verleend moest worden van de betrokken

publics. Ce n'est pas la première fois qu'on est confronté à une demande d'informations, qui n'arrivent qu'au compte-gouttes. Madame la Ministre, le président de la Chambre vous a demandé un certain nombre de documents et nous n'avons reçu votre réponse et certaines annexes qu'hier à 21 h 37.

J'espère qu'on pourra avoir des réponses précises. Il est exceptionnel de devoir refaire deux fois ce type de débat en une semaine. Je le regrette.

J'ai ajouté un point 2: "Ordre des travaux", car certains collègues m'ont demandé d'autres éléments qui ne sont pas à l'ordre du jour.

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): J'ai également l'impression que l'Histoire repasse les plats. Vous avez rappelé à juste titre l'importance du contrôle du gouvernement par le Parlement et la nécessaire transparence qui doit l'accompagner.

Dans sa lettre, le président de la Chambre demande à la ministre de faire parvenir le plus rapidement une liste de seize documents, "afin que tous les membres de la Chambre puissent prendre connaissance du dossier complet". La plupart de ces documents ne nous ont pas été transmis, au prétexte d'une confidentialité totale du rapport de la CREG et de toutes les notes.

Que cache cet écran créé par la ministre? Veut-elle éviter de répondre à des questions délicates? Cherche-t-elle à mieux protéger les acteurs privés? Est-ce de l'amateurisme, de la négligence?

Dans la note juridique, le cabinet justifie ce refus par le fait qu'en 2015 la Chambre a déjà tranché cette question.

Il annexe un courrier de M. Bracke au collègue Calvo et à moi-même. Ce n'est qu'une partie de ce qui s'est joué en 2015. Si la ministre argumente en s'appuyant sur les précédents et en disant que la Chambre a tranché en 2015, appliquons cette décision qui est de donner lecture des documents pour les parlementaires concernés.

Monsieur le président, je vous demande donc d'appliquer ici la jurisprudence de la Conférence des présidents qui a décidé le 16 juillet 2015 de donner accès aux documents concernés.

documenten. De heer Wathelet heeft de overeenkomst over Tihange 1 beschikbaar gesteld in een *data room*, met het verzoek dat de Kamerleden de overeenkomst daar zouden raadplegen.

Ik vraag u dus om dit in praktijk te brengen in de commissie. Het gaat hier over de volledige nota van de CREG en over alle documenten die daaruit voortvloeien en die de minister zagezegd wegens de vertrouwelijkheid weigert aan het Parlement te bezorgen.

01.02 Karine Lalieux (PS): In deze zaak heeft de minister meerdere fouten begaan: ze is zonder enige transparantie en slordig te werk gegaan, was laks en is haar verantwoordelijkheid uit de weg gegaan.

De minister heeft een juridische analyse gevraagd en de met die taak belaste advocaat onderstreept dat de inachtneming van de vertrouwelijkheid en het algemeen belang in balans moeten zijn. De minister lijkt het algemeen belang, de transparantie en de democratie echter niet te laten primeren.

Het lijkt dat ze de controle van het regeringswerk door het Parlement wil verhinderen door ons de toegang tot bepaalde delen van het dossier te ontzeggen. Ik snap niet waarom de opdrachtbrief aan de onafhankelijke expert geheim is.

Ik stel vast dat de belangen van Electrabel en EDF voorrang krijgen op de vereiste van de democratische controle en het recht van de burgers om geïnformeerd te worden.

Mijnheer de voorzitter, ik wil u vragen om de minister opnieuw te verzoeken een reeks dossiers over te leggen; zij neemt het noodzakelijke evenwicht tussen vertrouwelijkheid en algemeen belang niet in acht!

01.03 Benoît Friart (MR): Er staat een gedachtewisseling met de minister op de agenda. We zouden haar eerst moeten horen.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): Vorige week hebben wij het relaas van de minister gehoord, de dag erna moesten wij vaststellen dat haar tijdslijn niet klopte: de CREG had haar al veel vroeger op de hoogte gebracht van mogelijke problemen in verband met Tihange 1.

De Kamervoorzitter heeft de minister gevraagd een aantal documenten ter beschikking te stellen van het Parlement. Hij stelde ook een aantal vragen. In het antwoord van de minister dat wij gisteravond

M. Wathelet avait mis à disposition la convention Tihange 1 dans une *data room* et avait demandé que les parlementaires puissent aller la consulter.

Je vous prie donc de mettre en œuvre cette pratique en cette commission. Cela concerne la note complète de la CREG et tous les documents en découlant que la ministre refuse de transmettre au Parlement sous prétexte de confidentialité.

01.02 Karine Lalieux (PS): Dans cette affaire, la ministre a commis plusieurs fautes: elle a fait preuve d'opacité, de négligence, a été laxiste et a fui ses responsabilités.

La ministre a demandé une analyse juridique et l'avocat chargé de cet exercice souligne l'équilibre nécessaire entre le respect de la confidentialité et l'intérêt général. Or, la ministre ne semble pas privilégier l'intérêt général, la transparence et la démocratie.

Elle semble vouloir empêcher le contrôle de l'action du gouvernement par le Parlement en nous interdisant l'accès à certaines pièces du dossier. Je ne comprends pas le secret qui frappe la lettre de mission qui sera confiée à l'expert indépendant.

Je constate que les intérêts d'Electrabel et d'EDF passent avant l'exigence de contrôle démocratique et le droit des citoyens d'être informés.

Monsieur le président, je voudrais que vous redemandiez une série de dossiers à la ministre, qui ne respecte pas l'équilibre nécessaire entre confidentialité et intérêt général!

01.03 Benoît Friart (MR): L'ordre du jour prévoit un échange de vues avec la ministre: il faudrait l'entendre au préalable.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): Nous avons entendu l'exposé de la ministre la semaine passée. Or le lendemain, nous avons dû constater que sa ligne du temps n'était pas correcte: la CREG l'avait déjà avertie beaucoup plus tôt d'éventuels problèmes relatifs à Tihange 1.

Le président de la Chambre a demandé à la ministre de mettre plusieurs documents à la disposition du Parlement. Les questions qu'il a également posées à cette occasion ne sont pas

ontvingen, blijven die vragen evenwel onbeantwoord. Ik vraag de commissievoorzitter en de Kamervoorzitter om te blijven aandringen. Er is immers geen enkele transparantie, er worden manifest zaken verzwegen en in plaats van het algemeen belang wordt het belang van twee privébedrijven gediend.

Op 16 juli 2015 besliste de Conferentie van voorzitters dat Parlementsleden confidentiële documenten konden inkijken in een gesloten ruimte. Ik begrijp niet waarom eenzelfde regeling nu ook niet mogelijk is. Als de minister inderdaad het algemeen belang dient, zoals ze volhoudt, dan stelt zij de documenten ter beschikking.

01.05 Michel de Lamotte (cdH): We zouden hier niet hoeven te zijn: normaliter hadden de documenten al lang in ons bezit moeten zijn. Aangezien dat niet zo is, hebben we deze vergadering gevraagd, want we moeten begrijpen wat er gebeurd is, en niet alleen tussen eind juni en nu maar het volledige voorbije jaar: uw aandacht werd immers al meermaals gevestigd op de initiatieven die nog moesten worden genomen om ervoor te zorgen dat de overeenkomst over Tihange 1 zou kunnen worden uitgevoerd.

Het gaat hier louter om de uitvoering van een overeenkomst waarover de onderhandelingen rond waren! U kwam echter met verschillende opeenvolgende versies en probeerde mist te spuien, en dat is de reden waarom deze vergadering nodig is.

Bepaalde gegevens blijken dermate confidentieel te zijn, dat de documenten die ons werden bezorgd grotendeels onleesbaar zijn gemaakt. We vragen dat we er in een *data room* kennis zouden kunnen van nemen. Er zijn precedënten.

De eerste minister vroeg zelf dat voor volledige duidelijkheid zou worden gezorgd en dat er in het Parlement een democratisch debat zou worden gehouden. Daartoe moeten we over alle gegevens uit het dossier beschikken.

01.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Wordt de minister vergaderingen als deze ook niet beu? In plaats van het over de energie van de toekomst te hebben, moeten we hier geregeld troebele dingen uit het verleden ophelderen. Vorige week hebben we tweeënhalve uur vergaderd over deze kwestie en slechts achtenveertig uur later bleek dat de minister opnieuw maar de helft van de waarheid had verteld.

abordées dans la réponse que nous avons reçue hier soir de la ministre. Je demande au président de la commission et au président de la Chambre de continuer à insister pour que nous recevions des réponses à ces questions. Il n'y a en effet aucune transparence dans ce dossier, certains éléments sont manifestement dissimulés et l'intérêt général est sacrifié au profit de l'intérêt de deux sociétés privées.

Le 16 juillet 2015, la Conférence des présidents a décidé que les membres du Parlement pouvaient consulter des documents confidentiels à huis clos. Je ne comprends pas pourquoi cette même règle ne pourrait pas s'appliquer également en l'espèce. Si la ministre sert effectivement l'intérêt général, comme elle le prétend, elle doit mettre les documents en question à notre disposition.

01.05 Michel de Lamotte (cdH): Nous ne devrions pas être ici: normalement, les documents auraient dû être transmis depuis longtemps. En leur absence, nous avons demandé cette réunion parce que nous avons besoin de comprendre ce qui s'est passé – non pas depuis fin juin mais depuis un an, puisqu'on a souvent attiré votre attention sur les éléments à mettre en œuvre pour que la convention sur Tihange 1 puisse s'appliquer.

Il ne s'agissait que d'exécuter une convention, qui avait déjà été négociée! Mais vous avez changé de version, vous avez cherché à noyer le poisson, ce qui nous oblige à nous retrouver ici.

Quant à la confidentialité de certains éléments, elle est telle que la plus grande partie des documents que nous avons reçus ont été noircis. Nous demandons à y avoir accès, dans le cadre d'une *data room*. Des précédents existent à ce sujet.

Le premier ministre lui-même a demandé que toute la clarté soit faite, qu'un débat démocratique ait lieu au Parlement. Pour cela, il faut que nous disposions des éléments complets du dossier.

01.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La ministre n'est-elle pas également lasse de réunions comme celle-ci? Plutôt que de débattre de l'énergie du futur, il nous faut régulièrement éclaircir des éléments troubles du passé. La semaine dernière, nous avons passé deux heures et demie à évoquer cette question et à peine quarante-huit heures plus tard, il est apparu que la ministre n'avait une fois de plus

Vorige week beweerde ze dat ze op de hoogte was van de problemen met de conventie van Tihange 1 sinds 29 juni 2016 en nu blijkt dat ze al op de hoogte was sinds 9 oktober 2015 en heeft nagelaten om het nodige te doen. Vandaar een nieuwe commissievergadering.

Ik begrijp niet dat de minister de vraag van het Parlement onbeantwoord laat. Ik stel voor dat onze commissie de vragen die de Kamervoorzitter gesteld heeft, vandaag opnieuw bevestigt. Hij vraagt meer transparantie, maar de minister geeft niet thuis. Het eerste punt van onze agenda zou dus moeten zijn om de documenten op te vragen. We zijn begonnen met een geheime conventie waarin de CREG nog haar rol kon spelen, maar vandaag glijden we af naar een conventie waarover we geen informatie krijgen en waarin de regulator wordt gemuilkorfd. Ook de meerderheid heeft vorige week om die informatie gevraagd. Ik kan niet aanvaarden dat de minister steeds opnieuw zaken verborgen houdt.

01.07 Bert Wollants (N-VA): In deze zaal zitten een aantal recente bekeerlingen van de transparantie. Tweeënhalf jaar geleden hebben wij ook gediscussieerd over die conventie. Veel mensen die zich vandaag luid roeren, heb ik toen niet gehoord. De geheime conventie werd ondertekend door de heren Di Rupo en Wathélet! Zij eisten toen dat de conventie geheim bleef en vandaag vragen hun partijgenoten de openbaarheid. Als zij de conventie ondertekenden, dan weten ze toch wat erin staat? Men moet weten wat men wil. Ik wil gerust discussiëren over onze werkwijze, maar men kan niet in de vorige regeerperiode een pact met de duivel sluiten, om dan nu aan de hemelpoorten te gaan aankloppen.

01.08 Karine Lalieux (PS): Deze overeenkomst werd effectief door de vorige regering ondertekend, met twee handtekeningen van de MR. Wij nemen de beslissingen van de vorige regering op ons, in tegenstelling tot mevrouw Marghem, die nochtans door haar eigen laksheid en incompetentie in het nauw gedreven wordt. Ik zou haar willen vragen waarom ze een jaar geleden niets heeft ondernomen in verband met deze overeenkomst. Waarom geeft ze de regulator geen antwoord? Waarom bezorgt ze niet alle documenten?

01.09 Bert Wollants (N-VA): Op die conventie staan vier handtekeningen van de exploitanten en

raconté qu'une moitié de vérité. La semaine dernière, elle affirmait être informée des problèmes posés par la convention relative à Tihange 1 depuis le 29 juin 2016 et il apparaît à présent qu'elle l'était déjà depuis le 9 octobre 2015 et qu'elle a omis de faire le nécessaire. Voilà pourquoi une nouvelle réunion de la commission a été convoquée.

Je ne comprends pas que la ministre ne réponde pas à la requête du Parlement. Je suggère que notre commission confirme aujourd'hui à nouveau les questions posées par le président de la Chambre. Ce dernier réclame davantage de transparence, mais la ministre refuse d'obtempérer. Le premier point de l'ordre du jour devrait donc être de demander à la ministre de nous transmettre les documents. Nous avons commencé par une convention secrète qui laissait encore une place à la CREG, mais aujourd'hui, nous évoluons progressivement vers une convention à propos de laquelle nous n'obtenons aucune information et qui muselle le régulateur. La semaine dernière, la majorité s'était associée à cette demande d'informations. Je n'admets pas que la ministre persiste à dissimuler des éléments du dossier.

01.07 Bert Wollants (N-VA): Dans cette salle siègent un certain nombre de convertis à la transparence. Il y a deux ans et demi, nous avons également discuté de cette convention. À l'époque, beaucoup de ceux qui crient aujourd'hui haut et fort ne s'étaient pas exprimés. La convention secrète a été signée par MM. Di Rupo et Wathélet! Alors qu'eux-mêmes avaient alors exigé que la convention reste secrète, les membres de leurs partis respectifs veulent aujourd'hui qu'elle soit publiée. S'ils ont signé cette convention, ils doivent quand même savoir ce qui s'y trouve, non? Il faut savoir ce qu'on veut. Je veux bien discuter de notre méthode de travail mais je n'admets pas qu'on pactise avec le diable durant la législature précédente et qu'on aille aujourd'hui frapper aux portes du paradis.

01.08 Karine Lalieux (PS): Cette convention a effectivement été signée par le précédent gouvernement, avec deux signatures du MR. Nous assumons ce qui a été fait, contrairement à Mme Marghem, qui est pourtant acculée par son propre laxisme et son incompétence. J'aimerais lui demander pourquoi elle n'a rien fait, voici un an, au sujet de cette convention. Pourquoi ne répond-elle pas au régulateur? Pourquoi ne donne-t-elle pas l'ensemble des documents?

01.09 Bert Wollants (N-VA): Cette convention porte quatre signatures des exploitants, et deux du

twee van de regering, één van de PS en één van de cdH.

gouvernement, une du PS et l'autre du cdH.

01.10 Karine Lalieux (PS): Deze regering verzwakt de Belgische Staat. De minister van Financiën zit trouwens in nauwe schoentjes in een nabijgelegen zaal!

01.10 Karine Lalieux (PS): Ce gouvernement affaiblit l'État belge. Le ministre des Finances est d'ailleurs en difficulté dans une salle voisine!

01.11 Karin Temmerman (sp.a): Laten we het hebben over de feiten. De minister zei vorige week in de commissie dat ze eind juni op de hoogte werd gebracht van het rapport van de CREG. Een dag later bleek dat ze al van in oktober 2015 op de hoogte was. Daarover gaat het hier. De CREG heeft de minister al veel vroeger gewaarschuwd dat er een probleem was met het berekenen van een aantal parameters van die conventie en de minister heeft niet gereageerd. Vorige week hebben we antwoorden gekregen die naast de waarheid waren. Daarover gaat het vandaag.

01.11 Karin Temmerman (sp.a): Tenons-nous en aux faits. La semaine dernière, la ministre a indiqué en commission avoir eu connaissance, fin juin, du rapport de la CREG. Le lendemain, il est apparu qu'elle en était déjà informée en octobre 2015. C'est de cela qu'il s'agit en l'occurrence. La CREG avait informé beaucoup plus tôt la ministre de l'existence d'un problème concernant le calcul de plusieurs paramètres contenus dans la convention en question et la ministre n'a pas réagi. La semaine dernière, nous avons reçu des réponses qui s'éloignaient de la vérité. Voilà de quoi il s'agit aujourd'hui.

Wij vragen inderdaad om transparantie. Ook in de vorige regeerperiode konden deze documenten discreet worden ingekeken door de commissieleden. Dat werd beslist in de Conferentie van voorzitters. Wij vragen niet dat alle bijlagen publiek worden gemaakt.

Nous demandons la transparence, en effet. Sous la précédente législature aussi, les membres de la commission ont pu consulter discrètement les documents en question. Il en avait été décidé ainsi en Conférence des présidents. Nous ne demandons pas que toutes les annexes soient rendues publiques.

De minister heeft ons vorige week blaasjes wijsgemaakt, en ze deed dat ten nadele van de consument en ten voordele van de exploitanten. Laten we het alstublieft daarover hebben.

La ministre nous a raconté des salades la semaine dernière, et ce, au détriment des consommateurs et au profit des exploitants. J'aimerais que l'on s'en tienne à cela.

Kan de voorzitter erop aandringen dat we de bijlagen – net als in het verleden – kunnen inkijken in een *data room*?

Le président peut-il insister pour que – comme dans le passé – nous puissions consulter les annexes dans une *data room*?

01.12 Katrin Jadin (MR): De regering zorgde destijds voor de nodige transparantie over de onderhandelingen over Doel 1 en 2. Zij die hier vandaag klagen over een gebrek aan transparantie, zijn deels verantwoordelijk voor wat er destijds werd overeengekomen. Wij erkennen dat, in tegenstelling tot de collega's van de PS en het cdH.

01.12 Katrin Jadin (MR): Sur les négociations de Doel 1 et 2, le gouvernement a été transparent. Tous ceux qui reprochent aujourd'hui la confidentialité de la convention sont responsables de ce qu'ils ont négocié à l'époque. Nous, nous l'assumons, au contraire des collègues PS et cdH.

Ik vraag dat we eindelijk de minister zouden horen over het onderwerp op de agenda.

J'aimerais qu'on entende enfin la ministre sur l'objet de la réunion de ce jour.

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mevrouw Jadin heeft gelijk. We moeten het over de feiten hebben.

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mme Jadin a raison. Il faut parler des faits.

De heer Wathelet richtte destijds een brief aan toenmalig Kamervoorzitter Flahaut met de vraag de parlementsleden toe te laten kennis te nemen van de overeenkomst, zonder er verdere bekendheid

Dans un courrier à M. Flahaut, alors président de la Chambre, M. Wathelet lui demande de permettre la consultation d'une convention par les parlementaires, sans procéder à sa diffusion, pour

aan te geven en zodoende het confidentiële karakter ervan te vrijwaren. De parlementsleden kregen wel degelijk toegang tot die overeenkomst.

Ten tweede hebben we een debat gevoerd in de Conferentie van voorzitters, die unaniem heeft beslist. Die beslissing bindt dus alle partijen die vandaag om de tafel zitten. In het PV van de Conferentie van 16 juli 2015 werd er een precedent geschapen. Er zijn twee precedentes: dat van de heer Wathelet en dat van de rechtspraak.

Mijnheer de voorzitter, aangezien de CREG afhangt van het Parlement, vraag ik u de CREG te herinneren aan die beslissing van de Conferentie van voorzitters en aan het precedent met betrekking tot de vorige overeenkomst. Ik stel voor om in samenspraak met het voorzitterschap van de Kamer de bepalingen voor de overdracht van documenten door de CREG op te stellen door hier een *data room* in te richten waar de CREG de documenten waarover ze beschikt kan indienen.

Ik richt me tot de minister voor andere documenten die een probleem opleveren en die ons niet werden bezorgd.

01.14 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Er zijn documenten die rechtstreeks verbonden zijn aan de conventie. De vraag voor een *data room* moet aan de CREG worden gesteld. Maar er zijn ook documenten die buiten de conventie vallen.

Vorige week verklaarde de minister dat ze pas eind juni 2016 op de hoogte was, maar ondertussen is gebleken dat ze al op de hoogte was sinds oktober 2015. Deze commissie is niet bijeengeroepen om de conventie te herschrijven. De vorige regering had alles voorbereid. We willen wel dat de minister dit gevoelige en belangrijke dossier eindelijk correct behandelt. Alles lag klaar om elke euro te innen, maar de minister heeft dit al een jaar lang nagelaten.

01.15 Bert Wollants (N-VA): De kern van de zaak is en blijft dat we uitleg willen krijgen over de conventie, ook al tracht men hier veel spektakel te verkopen over andere dingen. Ook uit de documenten van de CREG blijkt immers dat er problemen met de conventie zijn. Om de conventie werkbaar te maken, moeten er hiaten worden weggewerkt. Zullen we dus eindelijk naar de inhoud van de zaak gaan en de minister beluisteren?

De **voorzitter**: We zullen over het vertrouwelijke karakter debatteren: ik twijfel er niet aan dat de

garantir son caractère confidentiel. Les parlementaires ont bien eu accès à cette convention.

Deuxièmement, nous avons eu un débat en Conférence des présidents. Sa décision fut prise à l'unanimité, elle engage l'ensemble des parties aujourd'hui autour de la table. Dans son PV du 16 juillet 2015, elle a créé un précédent. Il y a deux précédents: celui de M. Wathelet et celui de la jurisprudence.

Monsieur le président, la CREG dépendant du Parlement, je vous demande de lui rappeler l'existence de cette décision de la Conférence des présidents et le précédent relatif à la convention antérieure. En accord avec la présidence de la Chambre, mettons en place les modalités de transmission par la CREG en installant ici une *data room* où elle déposerait les documents en sa possession.

Je m'adresserai à la ministre pour d'autres documents posant problème et qui ne nous ont pas été distribués.

01.14 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Certains documents sont directement associés à la convention. La mise en place d'une *data room* doit être demandée à la CREG. Mais il y a également des documents qui ne ressortissent pas à la convention.

La semaine dernière, la ministre prétendait n'avoir été informée qu'à la fin juin 2016, mais il est apparu entre-temps qu'elle était déjà au courant depuis octobre 2015. Notre commission n'a pas été convoquée pour récrire la convention. Le gouvernement précédent avait tout préparé. Nous souhaitons en revanche que la ministre traite enfin correctement ce dossier à la fois sensible et crucial. Tout avait été mis en place pour percevoir chaque euro, mais la ministre a omis de le faire depuis un an déjà.

01.15 Bert Wollants (N-VA): L'essentiel est et demeure d'obtenir des explications à propos de la convention, même si l'on s'efforce de monter d'autres éléments en épingle. Les documents de la CREG font en effet aussi apparaître les problèmes de la convention. Il est impératif de combler les lacunes de sorte à rendre la convention applicable. Allons-nous enfin passer au fond du dossier et écouter la ministre?

Le **président**: Nous débattons de la confidentialité: je ne doute pas que la ministre en parlera et chacun

minister dat aspect ter sprake zal brengen en iedereen zal zijn mening kunnen uiten. Er moet een evenwicht gevonden worden tussen vertrouwelijkheid en parlementaire controle, zoals mevrouw Lalieux al aangaf. De heer Nollet stelt voor een *data room* in te richten waar men de documenten op bepaalde voorwaarden zou kunnen raadplegen; dat lijkt mij een uitstekend idee.

Ik kan mevrouw Temmerman geruststellen: ik zal daarop aandringen.

De Kamer heeft inzage gekregen van de overeenkomst over Tihange 1, die in een kluis bewaard wordt. We zouden nu ook hetzelfde kunnen doen.

De CREG werkt voor de Kamer. Ik ben van plan om na deze commissievergadering met de Kamervoorzitter te praten over de inrichting van een *data room*. Ik heb er alle vertrouwen in dat de heer Bracke de transparantie wil te verzekeren.

01.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We zullen morgen tijdens de Conferentie van voorzitters de stand van zaken bepalen.

De **voorzitter:** Mevrouw de minister, ik verzoek u de stand van zaken in het dossier uit de doeken te doen.

01.17 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik moet in het kader van deze overeenkomst werken in een context die strak wordt afgebakend door eerder gemaakte beslissingen, door een geheimhoudingsakkoord en door de toepasselijke wetten en regels.

Twee parlementsleden van Ecolo-Groen wilden destijds hun vraag om die overeenkomst openbaar te maken omzetten in een voorstel van resolutie. De Kamervoorzitter, die als enige gemachtigd is daarover advies te verlenen, wenste dat niet. De Conferentie van voorzitters heeft op 16 juli 2015 een beslissing in die zin genomen. Er werd afgesproken dat er op korte termijn een *data room* zou komen waartoe enkel de leden van de Conferentie toegang zouden hebben en waar de tekst van de overeenkomst en van uw voorstel van resolutie zou kunnen worden geraadpleegd.

Ik kan u uw voorstel van resolutie, de juridische analyse die u aan de voorzitter hebt overgezonden, en het antwoord van de voorzitter bezorgen. Hij vond dat het confidentiële karakter in acht moest worden genomen en dat dat voorstel van resolutie er niet mocht komen, omdat zulks de verantwoordelijkheid van de Staat en de

livrera son point de vue. Il faut trouver l'équilibre entre confidentialité et contrôle parlementaire, comme l'a dit Mme Lalieux. M. Nollet propose une *data room* où l'on pourrait examiner les documents sous certaines conditions, et j'y suis favorable.

Que Mme Temmerman se rassure: j'insisterai sur ce point.

La Chambre a eu accès à la convention Tihange 1, le document se trouvant dans un coffre-fort. Nous pourrions faire de même cette fois-ci.

La CREG travaille pour la Chambre. Je compte m'entretenir avec le président de la Chambre après cette commission pour mettre en place cette *data room*. J'ai toute confiance en la volonté de M. Bracke d'assurer la transparence.

01.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous ferons le point demain en Conférence des présidents.

Le **président:** Madame la Ministre, je vous invite à dresser un état des lieux du dossier.

01.17 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Dans le cadre de cette convention, je dois travailler dans un environnement contraint par les décisions antérieures, par un accord de confidentialité et par les lois et règlements qui le régissent.

Deux parlementaires Ecolo-Groen voulaient, à l'époque, transformer en proposition de résolution leur demande de publicité de cette convention. Le président de la Chambre, seul habilité à donner son avis, avait dit ne pas souhaiter que ce soit le cas. C'est précisément ce qui a été décidé par la Conférence des présidents le 16 juillet 2015. Celle-ci demandait la mise en place rapide d'une *data room*, accessible uniquement à ses membres, où seraient disponibles le texte de la convention et le texte de votre proposition de résolution.

J'ai transmis au président votre proposition de résolution et votre analyse juridique. Le président a répondu qu'il fallait respecter la confidentialité et ne pas faire cette proposition de résolution, car l'État y engagerait sa responsabilité et la Chambre sa crédibilité. Le président de la commission s'entretiendra à ce sujet avec le président de la

geloofwaardigheid van de Kamer in het geding zou brengen. Er werd voorts beslist dat de commissievoorzitter in dat verband een onderhoud zou hebben met de Kamervoorzitter.

Ook u bent dus verplicht om in die strak afgebakende context te werken. Afgezien van de overeenkomst die op 10 juli 2015 op de website van de RTBF werd gelekt, hebt u nog altijd uw verantwoordelijkheid niet opgenomen: u had immers gezegd dat u die overeenkomst zelf openbaar zou maken, omdat ik niet bevoegd ben om dat te doen.

De vorige regering besliste om het vertrouwelijke karakter van de inhoud van die overeenkomst te verankeren in een akkoord. Dat moet worden nageleefd. Overeenkomstig artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek strekt de overeenkomst degenen die ze hebben aangegaan, tot wet. Dat wil zeggen dat de Belgische Staat en de partijen beslist hebben dat de vertrouwelijkheid van die overeenkomst, de bijbehorende bijlagen en alle eraan gekoppelde toepassingen ervan voor hen kracht van wet heeft. Ik kan u niet alle informatie bezorgen: als ik dat wel zou doen, zou de Staat aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Ik heb vandaag de eigenaars nog gevraagd of ze bereid zijn de vertrouwelijkheid op te heffen, want dan zouden alle problemen van de baan zijn. Tegelijk hecht deze regering zoveel waarde aan transparantie dat ze de gehele overeenkomst over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 de dag na de ondertekening aan de parlementsleden bezorgde.

Ik zou willen dat dat ook voor deze overeenkomst zou gelden, maar de eigenaars houden bij monde van de heer Pruvot van EDF vast aan de vertrouwelijkheid.

In juni 2015 vroeg u mij de eigenaars hiernaar te vragen, en dat heb ik gedaan. De heer Mestrallet was niet gekant tegen de inrichting van een *data room*. Nu is hij weg en zit mevrouw Kocher op zijn stoel; ik zal het haar dus moeten vragen. De heer Lévy van EDF wil niet weten van een *data room*.

Als er een discussie is op het juiste niveau, d.i. tussen de commissievoorzitter en de Kamervoorzitter, zal ik de beslissing die zal worden genomen volgen.

U wilt weten wat er ondernomen werd sinds ik weet dat er problemen zijn met een aantal parameters – wat ik nooit ontkend heb. In 2015 onderhandelde ik

Chambre.

Vous aussi êtes dès lors obligés de travailler dans cet environnement contraint. À part la convention publiée par un heureux hasard sur le site de la RTBF le 10 juillet 2015, vous n'avez toujours pas pris vos responsabilités: en effet, vous aviez dit que, puisque moi je n'ai pas le pouvoir de le faire, vous publieriez vous-même cette convention.

Le précédent gouvernement a décidé de couvrir la confidentialité du contenu de cette convention par un accord, qui doit être respecté. L'article 1134 du Code civil dit que la convention fait la loi des parties. C'est-à-dire que l'État belge et les parties ont décidé que leur loi serait la confidentialité de cette convention, ses annexes et toutes les applications qui y sont liées. Je ne peux vous donner le maximum d'informations parce que, ce faisant, j'engagerais la responsabilité de l'État.

J'ai encore interrogé aujourd'hui les propriétaires pour savoir s'ils acceptaient de lever cette confidentialité, ce qui réglerait tous les problèmes. En effet, de l'autre côté, ce gouvernement est tellement favorable à la transparence qu'il a livré la totalité de la convention relative à la prolongation de Doel 1 et 2, le lendemain de sa conclusion.

Je souhaiterais qu'il en aille de même pour cette convention-ci mais les propriétaires, par l'intermédiaire de M. Pruvot d'EDF, veulent maintenir la confidentialité.

En juin 2015, vous m'avez demandé d'interroger les propriétaires, je l'ai fait. M. Mestrallet ne s'opposait pas à une *data room*. Ce n'est plus lui mais Mme Kocher, je devrai donc l'interroger. M. Lévy, d'EDF, refuse une *data room*.

Si une discussion a lieu au niveau adéquat, c'est-à-dire entre le président de cette commission et le président de la Chambre, alors je suivrai cette décision.

Vous voulez savoir ce qui a été fait depuis que je sais que des paramètres posent problème – ce que je n'ai jamais nié. En 2015, je négociais la

over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 met de eigenaar ervan, Electrabel.

Op dat moment maak ik me zorgen over de werkwijze van de vorige regering. Vanaf september heb ik de CREG simulaties gevraagd over de overeenkomst voor Tihange 1, op basis van de formule die in de bijlagen staat.

De briefwisseling met de CREG omvat vijf brieven, waaronder de twee brieven die ze u op uw verzoek heeft gestuurd, waarin de commerciële en industriële gegevens van de overeenkomst zijn geschrappt, aangezien de CREG gehouden is tot het beroepsgeheim, op straffe van strafrechtelijke sancties. De CREG bezorgt u dus het rapport van 30 juni en twee brieven, van 9 oktober en van 17 december.

Op dat moment onderhandel ik over de verlenging van Doel 1 en Doel 2 en ik beseft dat de overeenkomst voor Tihange 1 de Staat nagenoeg niets zal opleveren. In overeenstemming met de regering wil ik een forfait verkrijgen dat gedurende tien jaar zeker het noodzakelijke bedrag oplevert om een fonds voor de energietransitie te spijzen. In samenspraak met Electrabel beslissen we over een forfait. Het dossier dat ik heb voorgelegd werd op het punt van de bijdrage goedgekeurd in de zomer van 2016.

Aangezien de onderhandeling met Electrabel was afgelopen, heeft de CREG me op 17 december 2015 nog een brief gestuurd.

Ik had u gezegd dat ik simulaties had gevraagd op grond van de overeenkomst over Tihange 1. Ik had het ook over mijn briefwisseling met de CREG, waarvan u een kopie vroeg. Op 24 januari vroeg ik de CREG in een mail of ik de volledige briefwisseling aan het Parlement mocht bezorgen. De commissie antwoordde me dat het openbaar maken van gegevens uit de overeenkomst door derde partijen nog niet betekent dat de overeenkomst openbaar wordt.

De CREG wijst erop dat de overeenkomst haar werd voorgelegd in het kader van haar wettelijke opdrachten en dat ze de wil van de partijen moet in acht nemen en het confidentiële karakter ervan moet bewaren. De passussen uit de briefwisseling waaruit informatie over de inhoud van de overeenkomst kan worden afgeleid, moeten dus als confidencieel worden beschouwd. Die briefwisseling bevat ook commercieel gevoelige informatie en informatie die specifiek is voor de bepalingen uit de overeenkomst over Tihange 1, die evenmin openbaar mag worden gemaakt.

prolongation de Doel 1 et 2 avec leur propriétaire, Electrabel.

À ce moment-là, je m'inquiète de la méthode de travail du gouvernement précédent. Dès septembre, je demande à la CREG des simulations sur la convention de Tihange 1, sur la base de la formule figurant dans les annexes.

Cinq courriers sont échangés avec la CREG, parmi lesquels les deux qu'elle vous a adressés à votre demande en les expurgeant des éléments commerciaux et industriels de la convention, car elle est tenue au secret professionnel (sous peine de sanction pénale). Elle vous transmet donc son rapport du 30 juin et deux lettres du 9 octobre et du 17 décembre.

À ce moment, je négocie la prolongation de Doel 1 et 2 et me rends compte que la convention Tihange 1 ne rapportera pratiquement rien à l'État. En accord avec le gouvernement, je veux obtenir un forfait garantissant pendant dix ans une somme nécessaire pour alimenter un fonds pour la transition énergétique. De commun accord avec Electrabel, nous décidons d'un forfait. Le dossier que j'ai présenté a été voté à l'été 2016 sur la redevance.

La négociation avec Electrabel terminée, la CREG m'adresse encore un courrier le 17 décembre 2015.

Je vous avais dit faire des simulations sur Tihange 1. Je vous avais parlé alors de mes courriers avec la CREG dont vous souhaitez copie. Le 24 janvier, j'ai demandé par mail à la CREG si je pouvais transmettre la totalité de nos échanges. Elle m'a répondu que si des tiers publiaient la convention, celle-ci ne serait pas considérée pour autant comme publique.

La CREG qui s'est vue communiquer cette convention en raison des tâches qui lui sont attribuées en vertu de la loi doit se conformer à la volonté des parties et maintenir son contenu confidentiel. Dès lors, les éléments figurant dans les courriers et pouvant donner des informations sur le contenu de la convention doivent être considérés comme confidentiels. Ces courriers contiennent des informations commercialement sensibles ou spécifiques aux dispositions de la convention Tihange 1, qui ne peuvent pas non plus être divulguées.

De CREG nam eveneens contact op met de betrokken bedrijven om hun standpunt te vragen over het confidentiële karakter van de informatie. Wanneer de CREG op 25 januari haar e-mail verstuurt, had geen van de bedrijven al een officieel antwoord in dat verband verstrekt, wat de CREG aanzette tot de grootste voorzichtigheid.

Doordat het schrappen van vertrouwelijke informatie de brieven praktisch onleesbaar maakte, en gelet op de urgentie, meende de CREG dan ook dat alle voormelde brieven als vertrouwelijk moesten worden beschouwd. Ik heb er u al in de commissie tijdens het debat over de vergoeding van Doel 1 en 2 over gesproken.

De CREG heeft u, op uw verzoek, een gecensureerde versie van de brieven bezorgd.

Electrabel en de EDF zijn in februari en maart samengekomen en er werden verschillende vergaderingen gehouden met de CREG in oktober en december en met Electrabel in februari en maart. Vanaf 31 maart moest de CREG de bewijsstukken van Electrabel en de EDF krijgen om de kosten en ontvangsten van Tihange 1 te controleren. Gedurende drie maanden heeft de CREG dus in samenwerking met Electrabel en de EDF aan deze documenten gewerkt en eind juni 2016 heeft de CREG het verslag opgemaakt. Toen ik dit rapport kreeg, heb ik vastgesteld dat de CREG over precieze elementen beschikte en dat ze me stilaan een idee kon geven van wat de vergoeding inhield, waardoor ik kon uitmaken of Electrabel en de EDF genoeg betaald hadden.

De CREG formuleert in haar rapport verscheidene hypothesen die tot verschillende bedragen leiden. Ik heb mijn medewerker daarom gevraagd de CREG om verduidelijking te vragen, wat hij tijdens de vergadering van 19 juli heeft gedaan. De CREG heeft ons op 11 augustus haar antwoorden bezorgd – u beschikt over een versie van die mail, waaruit de vertrouwelijke informatie werd verwijderd.

Ik heb vervolgens contact opgenomen met de exploitanten en hun uitgelegd dat ik het hoogste bedrag moet vorderen.

Dat maakt duidelijk dat de parameters aangepast moeten worden. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden in 2013 en 2014 konden de parlementsleden de gehele overeenkomst inzien. Die overeenkomst is problematisch vanwege de complexe berekeningswijze en de gehanteerde parameters.

La CREG a aussi consulté les entreprises intéressées pour avoir leur point de vue sur le caractère confidentiel des informations. Au moment de mon e-mail, le 25 janvier, ces entreprises n'avaient eu le temps de nous fournir leur réponse. Cet élément nous incite à la prudence.

La suppression des informations confidentielles rendant les courriers pratiquement illisibles et compte tenu de l'urgence, la CREG estime à ce stade que l'ensemble des courriers précités doit être considéré comme confidentiel. Je vous en ai parlé en commission lors du débat sur la redevance de Doel 1 et 2.

La CREG vous a communiqué, à votre demande, une version expurgée des courriers.

Electrabel et EDF se sont réunies en février et mars et diverses réunions se sont tenues avec la CREG en octobre et décembre, et avec Electrabel en février et mars. À partir du 31 mars, la CREG doit recevoir les documents justificatifs d'Electrabel et d'EDF pour vérifier les coûts et revenus de Tihange 1. Pendant trois mois, la CREG a donc travaillé sur ces documents en interaction avec Electrabel et EDF et a produit le rapport fin juin 2016. Ayant reçu ce rapport, j'ai constaté que la CREG disposait d'éléments précis et qu'elle pouvait commencer à me donner une idée des éléments que la redevance contient et permettant de dire si Electrabel et EDF ont payé suffisamment.

Dans son rapport, la CREG formule plusieurs hypothèses qui aboutissent à des montants différents. Je demande donc à mon collaborateur d'obtenir des explications, ce qu'il fait lors d'une réunion le 19 juillet. La CREG nous fournit ses réponses le 11 août – vous disposez d'une version du mail, expurgée de ses informations confidentielles.

Je contacte alors les exploitants et je leur dis que je dois leur réclamer le montant le plus élevé.

Ceci montre qu'il faut changer les paramètres. Lors des travaux préparatoires, de 2013 à 2014, les parlementaires ont pu avoir accès à l'ensemble de la convention. Cette dernière pose des difficultés par la complexité de sa formule et par ses paramètres.

Toen de overeenkomst opgesteld werd, is er een wisselwerking geweest tussen de regering en de CREG in verband met de conformiteit met de wettekst die ter bespreking voorlag.

De parlementsleden hebben vastgesteld dat het veronderstelde rendement te hoog was beraamd en dat risicovolle berekeningen de besluitvormingsprocessen vlug zouden kunnen blokkeren.

De regering wilde niet in die val trappen en daarom werd er beslist met een forfait te werken en alle onduidelijkheden of toepassingsmoeilijkheden uit te sluiten door zich niet te baseren op een problematische formule. We bevinden ons nu in het kader van een overeenkomst. Dat bepaalt dat een externe derde de meningsverschillen beslecht. De CREG neemt standpunten in en geeft adviezen en ik vertrouw erop dat de instelling zoveel mogelijk vraagt. U bent het niet met me eens: er moet een formele betwisting worden geuit, de overeenkomst moet in daden worden omgezet en die expert moet worden aangesteld.

In de brief van 13 september staat de som die aan de Staat toekomt in een tabel: het gaat over 10,3 miljoen euro.

De exploitanten komen bij hun berekening uit op 7,2 miljoen euro, d.i. 70% van deze 10,3 miljoen euro. In een tweede tabel heeft de CREG de inkomsten en kosten geanalyseerd. Uit de resultaten van deze verificatie blijkt dat er een verschil is dat gecumuleerd tot 10,2 miljoen euro kan oplopen. In mijn tabel voor de exploitanten geef ik een marge van de referentieperiode aan van 14,6 miljoen euro, vermenigvuldigd met 70% is dat 10,2 miljoen euro ten gunste van de Staat. Ik vraag hun het saldo van deze vergoeding over te maken.

In het belang van de Staat vraag ik het maximumbedrag, wetende dat de operatoren daarmee niet akkoord gaan. Ze willen discussiëren over de parameters die een probleem vormen. Wanneer ze verzet aantekenen, is het aan de voorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren om uitspraak te doen.

Electrabel heeft me bij brief laten weten dat het de resultaten van de verificatieopdracht van de CREG aanvecht en weigert het saldo van de door mij gevraagde vergoeding te betalen. Het bedrijf verklaarde zich wel bereid op korte termijn en in onderling akkoord in te stemmen met de aanstelling van een deskundige – zoals de overeenkomst bepaalt.

Lors de l'établissement de la convention, il y a eu un travail d'interaction entre le gouvernement et la CREG sur la conformité de la convention avec le texte de loi à l'examen.

Les parlementaires se sont aperçus de ce que le rendement supposé était surévalué et que des formules hasardeuses risquaient de bloquer rapidement les processus de décision.

Voilà dans quoi ce gouvernement n'a pas voulu tomber et voilà pourquoi il a décidé d'instaurer un forfait et d'exclure toute imprécision, toute difficulté d'application en renonçant à recourir à une formule problématique. Désormais, nous sommes dans un cadre conventionnel. Elle prévoit qu'un tiers externe tranche les divergences de point de vue. La CREG émet opinions et avis et je m'appuie sur elle pour demander le maximum. Vous n'êtes pas d'accord: il faudra formaliser une contestation, faire agir la convention et désigner cet expert.

Dans la lettre du 13 septembre, un tableau indique que ce qui revient à l'État, c'est 10,3 millions d'euros.

Le calcul des exploitants donne 7,2 millions d'euros, c'est-à-dire 70 % de ces 10,3 millions d'euros. Dans un deuxième tableau, la CREG a analysé revenus et coûts rapportés. Les résultats de cette mission de vérification mènent à une différence pouvant mener jusqu'à 10,2 millions cumulés. Dans mon tableau à l'attention des exploitants, j'indique une marge de la période de référence de 14,6 millions d'euros, dont 70 % font 10,2 millions en faveur de l'État et je leur prie de verser le solde de la redevance.

Dans l'intérêt de l'État, je demande le montant maximum, et je sais que les opérateurs ne sont pas d'accord. Ils veulent discuter des paramètres qui posent problème. Je précise qu'en cas de contestation, il appartiendra au président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises de se prononcer.

Electrabel m'a alors écrit qu'elle contestait les résultats de la mission de vérification de la CREG et qu'elle refusait de payer le solde de la redevance tel que je le demandais. Elle se disait prête à envisager, à brève échéance et de commun accord, la désignation d'un expert – comme le prévoit la convention.

Namens EDF liet de heer Pruvot me bij brief weten dat hij de benoeming van een onafhankelijke deskundige aanvaardt, om een beslissing te nemen in het dossier betreffende de vergoeding voor het langer openhouden van Tihange 1 voor het jaar 2015.

Er worden dus verscheidene revisorenkantoren aangeschreven om een deskundige te vinden die voldoende technisch beslagen is en over de nodige onafhankelijkheid beschikt om die opdracht uit te voeren, die in se een rechterlijke opdracht is. Van bij het begin werd tussen de partijen overeengekomen dat een rechter-cijferdeskundige een eventueel geschil zou beslechten.

De partijen weten dat de CREG alle gegevens waarover ze beschikt zal optimaliseren om overeenkomstig de formule en conform de overeenkomst het correcte bedrag te achterhalen dat aan de Staat moet worden betaald.

De CREG heeft de wettelijke opdracht gekregen om te verifiëren, niet om te beslissen of een controle uit te voeren. Dat probleem werd destijds aan de orde gesteld door de Raad van State, die oordeelde dat de verificatieopdracht van de CREG niet toereikend was. De heer Calvo had dit naar voren gebracht.

We passen de overeenkomst, die in de aanstelling van een expert voorziet, dus wel degelijk toe, teneinde het dossier uit de impasse te halen.

We proberen uiteraard, met inachtneming van de nuances van de wet inzake de overheidsopdrachten, alle garanties te verkrijgen dat er verscheidene kantoren worden benaderd en dat de onafhankelijkheid verzekerd is.

De regering zal nagaan of de expert die, overeenkomstig de overeenkomst, in onderlinge overeenstemming met de partijen gekozen kan worden, de nodige garanties kan voorleggen qua onafhankelijkheid en deskundigheid. De Raad van State heeft aangegeven dat die in de overeenkomst verankerde werkwijze een Staat met betrekking tot zijn regalia niet tot eer strekt, maar u hebt dat gedaan in het kader van de levensduurverlenging van Tihange; wij hebben dat gedaan voor de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2. Er bestaan andere overeenkomsten die door verschillende regeringen werden gesloten.

Alle parlementsleden zijn zich bewust van de waarde van deze overeenkomst, die ik vandaag samen met de regering zo goed mogelijk moet beheren, in het belang van de Staat en van de

Au nom d'EDF, M. Pruvot m'a écrit accepter la nomination d'un expert indépendant pour trancher la question relative à la redevance Tihange 1 pour l'année 2015.

Nous faisons donc en sorte de solliciter plusieurs cabinets de réviseurs pour trouver un expert qui serait en mesure, techniquement et avec l'indépendance nécessaire, de remplir cette mission, qui est, au fond, celle d'un juge. Dès le départ, il avait été convenu entre les parties que, pour traiter les difficultés, un juge expert des chiffres trancherait leur différend éventuel.

Les parties savent que la CREG va optimiser toutes les données qu'elle possède pour essayer de trouver, conformément à la formule qu'elle respecte et à la convention, la juste redevance qui doit être payée à l'État.

La loi confie à la CREG la mission de vérifier, pas de trancher ni de contrôler. Ce problème a été soulevé à l'époque par le Conseil d'État, qui trouvait que la mission de vérification était insuffisante. À l'époque, M. Calvo l'avait relevé.

Nous sommes donc bien en train d'appliquer la convention, laquelle prévoit la désignation d'un expert, afin que le dossier puisse sortir de l'impasse.

Bien entendu, dans le respect des nuances de la loi sur les marchés publics, nous essayons d'avoir toutes les garanties pour que plusieurs cabinets soient sollicités et que l'indépendance soit certaine.

Le gouvernement vérifiera que l'expert qui peut être choisi de commun accord entre les parties, conformément à la convention, a les garanties d'indépendance et de qualité d'expertise. Certes, le Conseil d'État a dit que cette formule conventionnelle ne sied pas à un État dans des matières régaliennes mais, pour prolonger Tihange 1, vous l'avez fait; pour prolonger Doel 1 et Doel 2, nous l'avons fait. D'autres conventions existent dans différents exécutifs.

Tous les parlementaires sont conscients de ce que vaut cette convention que je dois gérer aujourd'hui avec le gouvernement le mieux possible, dans l'intérêt de l'État et des citoyens.

burgers.

De regering werkt verder en voegt zich daarbij zo goed mogelijk naar de haar opgelegde beperkingen en treedt proactief op om het wettelijk aan de Staat verschuldigde bedrag te recupereren, op grond van de overeenkomst betreffende Tihange 1. De Belgische Staat heeft niets verloren, omdat alles in het werk gesteld wordt om dat bedrag te recupereren en de expert zal worden aangesteld.

Ik wil duidelijk en transparant zijn over alle punten inzake de termijn, binnen de grenzen van wat me is toegestaan.

We hebben een juridische studie over de overheidsopdrachten, de betrouwbaarheid en de termijnen besteld.

De juridische analyse bevestigt mijn discours van vorige week: het betreft wel degelijk geen dwingende termijn. Als die overschreden wordt, kan er nog steeds iets ondernomen worden en wordt er geen sanctie opgelegd. Ook als die expert pas na de termijn wordt aangesteld, staat daar geen sanctie op. De partijen moeten aan het werk gaan om tot een bedrag te komen dat overeenstemt met de overeengekomen formule.

Ik zal uw vragen beantwoorden met inachtneming van de mij opgelegde beperkingen.

01.18 Karine Lalieux (PS): Wij zijn er hier allen van overtuigd dat u in staat bent een rookgordijn op te trekken om uw gebrek aan daadkracht, uw nalatigheid en uw laksheid te verbergen. Kibbelen over procedures en de geschiedenis herschrijven, dat gaat u wel heel goed af.

Wat voor ons belangrijk is, is dat u niets onderneemt in het dossier. U doet niet het nodige om ervoor te zorgen dat de producenten betalen wat ze de Staat verschuldigd zijn. Mevrouw de minister, u wentelt de verantwoordelijkheid af op uw voorgangers, maar u vergeet dat de heer Chastel, de toenmalige minister van Begroting, de overeenkomst had gevalideerd. De heer Clarinval was vol lof over hem. U mag uw verantwoordelijkheid niet langer uit de weg gaan!

U maakt zich schuldig aan laxisme ten aanzien van Electrabel, de dominante operator. U heeft er niet alles aan gedaan opdat het bedrijf het verschuldigde bedrag zou betalen, terwijl de regering niet aarzelt om de consument te doen betalen.

Afwachten dus welke cadeaus uw volgende

Le gouvernement avance en se conformant au mieux aux contraintes qui s'imposent à lui et en étant proactif par rapport à cela pour récupérer le dû légitime de l'État, selon la convention de Tihange 1. Il n'y a rien de perdu pour l'État belge puisqu'il fait en sorte de tout faire pour récupérer cette somme et en désignant l'expert.

Sur le délai, je tiens à être claire et transparente sur tous les éléments et dans les limites de ce qui m'est autorisé.

Nous avons commandé une étude juridique sur les marchés publics, sur la confidentialité et sur les délais.

L'analyse juridique confirme mes propos de la semaine dernière: il s'agit bien d'un délai de rigueur. Son dépassement n'empêche pas d'agir et n'est pas assorti de sanction. Son dépassement ne sanctionne donc pas le fait de désigner un expert. Il y a un travail des parties pour aboutir à un montant voulu par la formule convenue.

Je répondrai à vos questions en tenant compte des contraintes qui me sont imposées.

01.18 Karine Lalieux (PS): Nous sommes tous certains ici de votre capacité d'enfumage pour cacher votre inaction, vos négligences, votre laxisme. Vous êtes à l'aise pour ergoter sur les procédures et réécrire l'histoire.

Ce qui nous importe, c'est votre inaction dans ce dossier. Vous ne faites pas le nécessaire pour assurer que les producteurs paient ce qu'ils doivent à l'État. Madame la Ministre, vous renvoyez les responsabilités à vos prédécesseurs, oubliant que M. Chastel, alors ministre du Budget, avait validé la convention. M. Clarinval fut dithyrambique à son sujet. Cessez de fuir vos responsabilités!

Vous êtes coupable de laxisme envers Electrabel, opérateur dominant. Vous n'avez pas tout fait pour qu'il paie son dû alors que le gouvernement est prompt à faire payer le consommateur.

Nous verrons quels seront les cadeaux dans votre

wetsontwerp over de vergoedings voor de andere kerncentrales zal bevatten.

U hebt de deskundige gevraagd een nieuwe parameter te bepalen overeenkomstig artikel 16.3 van de overeenkomst, maar daarin staat dat het aan de Staat is om met de producent te onderhandelen, niet aan een deskundige die in overleg met de producenten wordt aangesteld. U zet de CREG buitenspel en verzwakt de Staat. De minister is niet in staat weerstand te bieden aan de nucleaire producenten.

Op 9 oktober 2015 laat de CREG u weten dat een aantal parameters uit de overeenkomst met betrekking tot Tihange 1 ongeldig zijn en moeten worden vervangen. In dezelfde brief vraag de CREG u gebruik te maken van artikel 16.3, dat bepaalt dat er opnieuw kan worden onderhandeld over de parameters, maar u reageert niet. De CREG herhaalt haar vraag op 17 december.

Als we over alle parameters opnieuw moeten onderhandelen, is dat om te vermijden dat er bij het bepalen van de vergoeding in maart onenigheid bestaat. U doet niets, u activeert artikel 16,3 niet. Waarom niet? Dit is nalatigheid.

U hebt de berekeningsmethode niet willen beveiligen. Is dat doelbewust ten opzichte van een producent die van de regering cadeau blijft krijgen?

Waarom werd er vorige week niet over deze vraag van de CREG gesproken? Werd dit artikel geactiveerd en met welke onderhandelaar?

In maart 2016 hebben Electrabel en EDF 7,2 miljoen betaald. Waarom hebt u niet vóór augustus gereageerd en hebt u geen rekening gehouden met de termijn? Het ging inderdaad niet om een dwingende termijn. Op 23 september vroeg u een advocatenkantoor of 15 september een dwingende termijn was... Als de regering haar verbintenissen niet nakomt, waarom zouden de operatoren dat dan wel doen?

Moest het volledige verslag van de CREG wel aan beide operatoren worden toegestuurd? Waarom moesten de operatoren kennisnemen van de argumenten van de Staat tegen hen, die in dat rapport stonden?

U zegt dat u de concurrentie hebt laten spelen om de expert aan te wijzen.

De interkabinettenwerkgroepen hebben uw vraag echter afgewezen, omdat u met de aanduiding van

prochain projet de loi en matière de redevances pour les autres centrales nucléaires.

Vous avez donné à l'expert la définition d'un nouveau paramètre suivant l'article 16.3 de la convention qui indique que c'est à l'État de négocier avec le producteur, pas à un expert désigné avec les producteurs. Vous laissez la CREG sur le côté, vous affaiblissez l'État, vous ne pouvez résister aux producteurs nucléaires.

Le 9 octobre 2015, la CREG vous avertit que certains paramètres repris dans la convention de Tihange 1 sont caducs et qu'il faut les remplacer. Dans le même courrier, elle vous demande d'activer l'article 16.3 qui prévoit la renégociation des paramètres mais vous ne réagissez pas. Elle vous le redemande le 17 décembre.

S'il faut renégocier les paramètres, c'est pour éviter qu'en mars, au moment de déterminer la redevance, il n'y ait litige. Vous ne faites rien, vous n'activez pas l'article 16.3. Pourquoi? C'est de la négligence.

Vous n'avez pas voulu sécuriser la méthode de calcul. Est-ce une volonté délibérée envers un producteur auquel ce gouvernement fait cadeau sur cadeau?

Pourquoi ne pas avoir mentionné la semaine dernière cette demande de la CREG? A-t-on activé cet article et avec quel négociateur?

En mars 2016, Electrabel et EDF ont payé 7,2 millions. Pourquoi attendre le mois d'août pour réagir, en faisant fi des délais? Certes, ce ne sont pas des délais de rigueur. Le 23 septembre, vous demandez à un bureau d'avocat de vous indiquer si le 15 septembre est un délai de rigueur... Si le gouvernement ne respecte pas ses obligations, pourquoi les opérateurs s'exécuteraient-ils?

Fallait-il vraiment envoyer le rapport complet de la CREG aux deux opérateurs? Celui-ci fait état des arguments de l'État face à eux: pourquoi les leur livrer?

Vous dites avoir fait jouer la concurrence pour désigner l'expert.

Or on a refusé votre demande parce que vous n'aviez pas fait jouer la concurrence en désignant

PwC de concurrentie niet had laten spelen. Heeft de minister op de interkabinettenvergadering één of meerdere bedrijven voorgesteld die een deskundige konden leveren? We hebben de documenten met betrekking tot die vergaderingen en de opdrachtbrieven gevraagd, maar we hebben niets ontvangen.

Werd er een bestek opgesteld waarin de opdracht van de deskundige wordt omschreven? Hoe zult u diens onafhankelijkheid waarborgen?

Conform de overeenkomst moeten Electrabel en EDF zich ertoe verbinden de beslissingen van de deskundige na te leven. Is dat gebeurd?

Waarom zei u op 16 september dat er geen geschil was met de producenten, terwijl u de dag nadien het tegendeel zei, dit terwijl de operatoren nog dezelfde dag per mail het extra bedrag van 3 miljoen hebben aangevochten?

Waarom heeft u dat op 16 september verklaard, tenzij dan om de waarheid niet te hoeven vertellen?

U zegt dat er niets verloren is, maar er is ook nog niets binnengehaald, en dat komt door uw onachtzaamheid. Er zou geen geschil zijn mochten u en uw medewerkers een jaar geleden artikel 16.3 van de hier zo bekritiseerde overeenkomst hebben geactiveerd. U heeft uw werk niet gedaan en de Staat is daardoor geld misgelopen.

01.19 Benoît Friart (MR): Uw chronologische uiteenzetting is onberispelijk en maakt het mogelijk de feiten te achterhalen. De overeenkomst is niet duidelijk, er werd niet goed over onderhandeld, zoals de CREG opmerkt in haar brieven en haar rapport. We zijn ook ver verwijderd van de transparantie die u voor Doel 1 en 2 verkregen had. Het zijn degenen die het vertrouwelijk karakter hebben goedgekeurd die dat nu vergeten! Daarin schuilt precies de intellectuele oneerlijkheid.

De oppositie probeert ons te doen geloven dat de Staat 4 miljoen euro is misgelopen. In dit stadium is er echter geen enkel verlies voor de Staat, aangezien het bedrag van de nucleaire vergoeding nog door een onafhankelijke deskundige moet worden bepaald. De oppositie schreeuwt moord en brand, maar de deskundige zal worden aangewezen volgens de door de vorige regering vastgestelde modaliteiten!

Indien die deskundige wil dat er 3 miljoen euro extra wordt betaald, dan moeten de exploitanten die beslissing uitvoeren. Hoe dan ook zal de Staat niets mislopen, want hij zal de rechtmatige bedragen

PwC. La ministre a-t-elle proposé en réunion inter-cabinets plusieurs sociétés pouvant fournir un expert ou une seule? Nous avons demandé les documents de ces réunions et les lettres de mission et nous n'avons rien reçu.

Avez-vous rédigé un cahier des charges définissant la mission de l'expert? Comment allez-vous garantir l'indépendance de ce dernier?

Selon la convention, Electrabel et EDF doivent s'engager à respecter les décisions de l'expert. L'ont-ils fait?

Enfin, pourquoi affirmer le 16 septembre qu'il n'y avait pas de litige avec les producteurs avant de dire le contraire le lendemain, alors que les opérateurs contestent le même jour par mail les trois millions supplémentaires?

Pourquoi alors avez-vous affirmé cela le 16 septembre, si ce n'est pour ne pas dire la vérité?

Vous dites que rien n'est perdu mais rien n'est encore gagné à cause de vos négligences. Nous ne serions pas dans un litige si vous et vos collaborateurs, il y a un an, aviez activé l'article 16.3 de la convention ici tant décriée. Vous n'avez pas fait votre travail et cela conduit à un manque à gagner pour l'État.

01.19 Benoît Friart (MR): Votre exposé de la chronologie est irréprochable et permet de rétablir les faits. La convention n'est pas claire, elle n'a pas été bien négociée, comme la CREG le dit dans ses courriers et son rapport. On est loin aussi de la transparence que vous aviez obtenue pour Doel 1 et 2. Ce sont ceux qui avaient signé la confidentialité qui l'oublient! C'est là que réside la malhonnêteté intellectuelle.

L'opposition a voulu faire croire que l'État avait perdu 4 millions d'euros. Mais à ce stade l'État n'a rien perdu puisque le montant de la redevance nucléaire doit encore être déterminé par un expert indépendant. L'opposition décrie cela mais cet expert sera désigné suivant les modalités fixées par le précédent gouvernement!

Si cet expert réclame les 3 millions d'euros supplémentaires, les exploitants devront s'y conformer. L'État, quoi qu'il arrive, n'aura donc rien perdu puisqu'il recevra son dû.

ontvangen.

Het is volgens ons legitiem dat die deskundige niet alleen de vergoeding voor 2015 vaststelt, maar daarnaast ook een eenduidige interpretatie geeft van de formule die in de overeenkomst over Tihange 1 is opgenomen, en die haar beperkingen heeft aangetoond. Zo kan de rechtszekerheid tussen de partijen worden hersteld en kunnen tijdverlies en financieel verlies worden voorkomen. Tenzij de oppositie er de voorkeur aangeeft de belastingbetaler elk jaar een onafhankelijke deskundige te laten betalen?

We komen niet in de buurt van de 125 miljoen euro die destijds werden vooropgesteld, van het bedrag van om en bij 1 miljard euro over 10 jaar waarover de heer Wathelet het in 2014 had!

De datum van 15 september is niet dwingend: zodra de partijen een overeenkomst bereiken, neemt de procedure haar loop.

De arbitrage door een onafhankelijke expert had nooit tot doel de CREG buitenspel te zetten, maar diende eenvoudigweg tot de strikte toepassing van de overeenkomst. Krachtens de wet moet de CREG de vergoeding voor Tihange 1 controleren. De CREG zal haar rol blijven uitoefenen wanneer de expert zijn interpretatie zal hebben gegeven van de berekeningsformule voor de vergoeding.

In plaats van er een karikatuur van te maken moeten we voor ons land een ambitieus energiebeleid uitstippelen voor de korte, middellange en lange termijn, iets waar het de jongste jaren aan ontbrak. Daartoe kunt u rekenen op de steun van onze fractie!

01.20 Leen Dierick (CD&V): Vorige week doken er heel wat onduidelijkheden en insinuaties op in de pers. Toegegeven, ik fronste ook de wenkbrauwen toen ik hoorde van de twee brieven van de CREG. Ondertussen heeft de minister geantwoord en veel documenten bezorgd.

Ik heb begrip voor de moeilijke situatie waarin ze moet werken. Enerzijds moet ze zoveel mogelijk duidelijkheid brengen ten behoeve van Parlement en publieke opinie, anderzijds is ze gebonden door de confidentialiteit. Het Parlement moet evenwel inzicht krijgen in alle documenten. De suggestie van een *data room* moet daarom ernstig bekeken worden.

Het allerbelangrijkste is echter dat we snel duidelijkheid krijgen over het bedrag van de

Outre la fixation de la redevance 2015, il semble légitime que cet expert donne aussi une interprétation univoque de la formule prévue par la convention Tihange 1, qui a démontré ses limites. Cela permettra de rétablir la sécurité juridique entre les parties et d'éviter de telles pertes de temps et d'argent. À moins que l'opposition préfère faire payer chaque année au contribuable un expert indépendant?

On est loin des 125 millions promis à l'époque, du milliard d'euros sur dix ans dont parlait M. Wathelet en 2014!

La date du 15 septembre n'est pas impérative: dès lors qu'il y a eu un accord entre les parties, la procédure suit son cours.

L'arbitrage par un expert indépendant n'a jamais visé à court-circuiter la CREG mais simplement à appliquer strictement la convention. La loi confère à la CREG le soin de vérifier la redevance de Tihange 1. La CREG continuera à exercer son rôle lorsque l'expert aura interprété la formule de calcul de la redevance.

Au lieu de verser dans la caricature, il faut doter notre pays d'une politique énergétique ambitieuse à court, moyen et long terme, qui lui a fait défaut ces dernières années. Pour cela, comptez sur le soutien de notre groupe!

01.20 Leen Dierick (CD&V): La semaine dernière, de nombreuses imprécisions et insinuations ont été rapportées dans la presse. J'admets que j'ai également froncé les sourcils en lisant les informations relatives aux deux lettres de la CREG. La ministre a entre-temps répondu et fourni de nombreux documents.

Je comprends le contexte difficile dans lequel elle doit travailler. Elle doit d'une part faire preuve d'un maximum de transparence à l'égard du Parlement et de l'opinion publique, mais elle doit d'autre part respecter la confidentialité. Le Parlement doit néanmoins pouvoir consulter la totalité des documents et la suggestion de mise en place d'une *data room* doit dès lors être sérieusement étudiée.

L'essentiel est néanmoins d'obtenir rapidement des éclaircissements à propos du montant de la rente

nucleaire rente en of dat bedrag effectief zal worden geïnd.

Werden de revisoren al geraadpleegd? Was er al overleg met de andere partijen? Wanneer en hoe zal een expert worden aangesteld?

Wat wordt de precieze taakhoud van de expert? Is zijn standpunt bindend? Moeten er verwijlrenten worden betaald op het te vorderen bedrag?

Ik heb enig begrip voor de moeilijke situatie, maar ik reken erop dat de nucleaire rente waar de overheid recht op heeft, zo snel mogelijk wordt betaald.

01.21 Egbert Lachaert (Open Vld): Wat ik hallucinant vind in deze zaak is dat de deal over Tihange 1, afgesloten onder voormalig minister Wathelet, ons de komende jaren nauwelijks nucleaire rente zal opleveren, terwijl de jaarlijkse rente voor Doel 1 en 2, 20 miljoen euro bedraagt. Als we het hebben over transparantie, dan zou ik over dat enorme verschil graag meer uitleg krijgen.

Onze huidige discussie gaat over de kwartaalberekening van de nucleaire rente voor 2015.

Het is aan de expert om de correcte berekening te bepalen. Kan de minister meer zeggen over de timing en de procedure van zijn aanstelling? Zijn daarover al concrete afspraken gemaakt?

Het blijft onduidelijk in welke mate er in de komende jaren opnieuw problemen met de berekening kunnen rijzen. Kan de minister daarover meer uitleg geven? Als zich opnieuw problemen met de parameters zouden voordoen, hoe zullen die dan worden aangepakt? Moet de conventie dan worden aangepast?

01.22 Bert Wollants (N-VA): De minister moet inderdaad zoveel mogelijk transparantie scheppen in dit dossier, voor zover de geheimhoudingsclausule het toelaat.

De CREG stelt zelf voor om te bekijken wat er mogelijk is op het vlak van aanvullende gegevens. Ik denk dat dit de weg is die we moeten volgen.

Vanaf welk ogenblik heeft de CREG die conventie ter beschikking gehad? Wanneer wist de regulator hoe men het bedrag moesten berekenen? Wanneer is er aan de alarmbel getrokken? Sinds wanneer bestaat die parameter niet meer? Bleek dat pas

nucléaire et de savoir si celui-ci sera effectivement perçu.

Les réviseurs et les autres parties ont-ils déjà été consultés? À quelle date un expert sera-t-il désigné et sur la base de quelle procédure?

Quelle sera la mission exacte de l'expert? Son avis sera-t-il contraignant? Des intérêts de retard seront-ils dus sur le montant à recouvrer?

Je peux comprendre la complexité de la situation, mais j'attends que la rente nucléaire à laquelle l'État a droit soit payée dans les meilleurs délais.

01.21 Egbert Lachaert (Open Vld): Ce qui me paraît hallucinant dans ce dossier, c'est que la convention relative à Tihange 1 conclue sous l'ancien ministre Wathelet ne produira qu'une maigre rente nucléaire au cours des prochaines années, tandis que pour Doel 1 et 2, la rente annuelle s'élève à 20 millions d'euros. En parlant de transparence, j'aimerais obtenir des explications complémentaires à propos de cet énorme écart.

La discussion actuelle porte sur le calcul trimestriel de la rente nucléaire pour 2015.

Le calcul exact doit être déterminé par l'expert. La ministre peut-elle en dire davantage sur le calendrier et la procédure de désignation? Des accords concrets ont-ils déjà été passés en ce sens?

On ne sait toujours pas clairement dans quelle mesure le calcul posera à nouveau problème ces prochaines années. La ministre peut-elle fournir plus d'explications à ce sujet? Si de nouveaux problèmes se présentent concernant les paramètres, comment seront-ils traités? Doit-on modifier la convention?

01.22 Bert Wollants (N-VA): La ministre doit effectivement faire toute la transparence dans ce dossier, pour autant que la clause de confidentialité le permette.

La CREG propose elle-même de voir ce qu'il est possible de faire au niveau des données complémentaires. Je pense qu'il s'agit là de la voie à suivre.

À quel moment la CREG a-t-elle pu disposer de la convention en question? Quand le régulateur a-t-il eu connaissance de la méthode de calcul à utiliser? Depuis quand le paramètre en question n'existe-t-il plus? Cela n'est-il apparu qu'au moment où la

toen de CREG aan de eerste berekeningen begon?

CREG a procédé aux premiers calculs?

De CREG stelt een aantal alternatieven voor die parameter in kwestie voor. Is dat enkel toepasbaar voor dit jaar, of ook voor 2025?

La CREG propose certaines solutions de remplacement pour le paramètre en question. Cela vaut-il seulement pour cette année ou également pour 2025?

Er moet transparantie komen over hoe de expert werd aangesteld en door wie. Hij krijgt in de conventie een belangrijke rol toebedeeld. Er is geen beroep meer mogelijk tegen zijn beslissing. Hoeveel mogelijke experts heeft de minister gecontacteerd? Hoe zal de expert betaald worden? Gaat dat af van de vergoeding die uiteindelijk wordt geïnd, of worden de kosten gedeeld tussen overheid en privébedrijf?

La transparence doit être faite sur le mode de désignation de l'expert. Par qui est-il désigné? La convention lui attribue un rôle important. Sa décision ne peut plus être l'objet d'aucun recours. Avec combien d'experts potentiels la ministre a-t-elle pris contact? Comment l'expert sera-t-il rémunéré? Cette rémunération sera-t-elle prélevée sur la redevance qui sera finalement perçue ou les coûts seront-ils répartis entre l'État et l'entreprise privée?

Wat is de concrete opdracht van de expert? Hoe sneller we weten hoe alles precies geregeld moet worden, hoe sneller wij het geld kunnen innen en hoe minder de verwijlinteressen de exploitanten moeten betalen. Aan welke termijn denkt de minister?

Quelle est concrètement la mission de l'expert? Plus vite nous saurons comment tout doit être réglé dans les détails, plus vite nous pourrons percevoir l'argent et moins les exploitants auront à payer d'intérêts de retard. Quel délai est envisagé par la ministre?

Hoe zullen we de zaken in de toekomst regelen, zonder extra parameters vast te stellen? Zijn er nog andere parameters die voor problemen kunnen zorgen?

Comment ferons-nous pour régler les choses à l'avenir sans définir de nouveaux paramètres? Y en a-t-il d'autres qui risquent de poser problème?

01.23 Karin Temmerman (sp.a): De minister beweert dat het in de vorige Conferentie van voorzitters, die over een mogelijke *data room* ging, enkel ging over de resolutie. In het verslag staat echter duidelijk dat de resolutie én de conventie ter inzage liggen.

01.23 Karin Temmerman (sp.a): La ministre prétend que lors de la dernière Conférence des présidents, qui portait sur la possibilité d'une *data room*, seule la résolution était visée. Dans le rapport, il est pourtant bien précisé que tant la résolution que la convention sont consultables.

De minister beweert ook dat ze in de commissie van vorige week alles in alle transparantie gezegd heeft en niets heeft verzwegen. De minister zei toen:

La ministre affirme également avoir parlé en toute transparence la semaine dernière en commission, sans rien dissimuler. Elle avait alors dit:

(Frans) Wat is het verloop van de tijdslijn?

(En français) "Comment la ligne du temps s'est-elle déroulée?"

(Nederlands) Het gaat dus duidelijk over de tijdslijn. Ze zei vervolgens:

(En néerlandais) Il s'agit donc clairement de la ligne du temps. Elle a ensuite ajouté:

(Frans) Zoals in de wet staat, 15 april 2016.

(En français) "Comme la loi le dit, le 15 avril 2016"

(Nederlands) Het is manifest onjuist dat de minister toen zogenaamd niets zou hebben verzwegen.

(En néerlandais) Il est manifestement erroné d'affirmer que la ministre n'a rien dissimulé.

De CREG had haar al veel vroeger gewaarschuwd dat er een probleem was. De CREG wees haar er op 9 oktober 2015 al op dat er een probleem was met de invulling van die bepaalde parameter en herinnerde haar eraan dat ze punt 16.3 van de

La CREG avait averti depuis très longtemps déjà la ministre de l'existence d'un problème. La CREG a attiré son attention, dès le 9 octobre 2015, sur le problème posé par la définition de ce paramètre spécifique et lui a rappelé qu'elle devait invoquer le

conventie moest inroepen, waarin staat dat de actoren onderling kunnen onderhandelen over de invulling van de parameter. De minister werd dus aangemoedigd om te gaan onderhandelen met de exploitanten, maar ze deed niets. Op 17 december 2015 herinnerde de CREG de minister opnieuw aan het probleem en aan de mogelijkheid van punt 16.3 uit de conventie.

En opnieuw doet de minister niets. Ze wacht tot de exploitant zelf de berekeningen maakt. Ze wacht daarna tot het rapport van de CREG binnenkomt.

Waarom heeft de minister niet gereageerd op de dubbele alarmkreet van de CREG? Waarom wacht ze tot het rapport van de CREG, om dan nog heel traag te reageren? Waarom wordt er pas op 16 september gereageerd als er in de conventie staat dat er op 15 september een expert moet worden aangesteld? Is dat 'er alles aan doen opdat de Staat niets zou verliezen'?

Vorige week in de commissie verklaarde de minister dat de datum voor de expert in de conventie geen dwingende datum is. Op 23 september heeft ze dat wel aan een advocaat moeten vragen. Als die datum van geen belang is, waarom staat die dan in de conventie?

Klopt het dat de minister aan de ministerraad één expert heeft voorgesteld, die echter door de ministerraad werd afgewezen? Op welke manier zal de expert worden aangeduid? Hoe zal daarover worden onderhandeld met EDF en Electrabel? Wat is de timing voor het aanduiden van de expert? Hoeveel tijd zal de expert krijgen? Hoe zullen de verwijlinteressen worden berekend?

Hoe zal de minister omgaan met de brief van de Kamervoorzitter? De meeste vragen daarin blijven voorlopig immers onbeantwoord, wat eigenlijk best beledigend is aan zijn adres.

De transparantie die de minister beweert aan de dag te leggen, blijft zeer selectief. De tijdslijn die ze geeft, is onvolledig. Achteraf hebben we vastgesteld dat de minister al vroeger op de hoogte was. De minister zegt dat ze in het algemeen belang handelt en er alles aan doet om die bijkomende miljoenen te recupereren. Waarom wacht ze dan een half jaar om met Electrabel en EDF te onderhandelen, terwijl de CREG haar aangeraden had om dit via punt 16.3 van de conventie te regelen? Met welk recht heeft ze al dat geld op die manier op het spel gezet?

point 16.3 de la convention, dans lequel on peut lire que les acteurs peuvent négocier entre eux cette définition. La ministre a donc été incitée à négocier avec les exploitants mais elle n'a pas agi. Le 17 décembre 2015, la CREG a rappelé à la ministre l'existence du problème et la possibilité de recourir au point 16.3 de la convention.

Et, une fois de plus, la ministre reste inactive. Elle attend que l'exploitant procède lui-même aux calculs. Ensuite, elle attend jusqu'à ce que le rapport de la CREG lui parvienne.

Pourquoi la ministre est-elle restée sans réaction face au double cri d'alarme lancé par la CREG? Pourquoi attend-elle le rapport du régulateur pour réagir et encore sans se presser? Pourquoi avoir attendu le 16 septembre avant de réagir, alors que la convention stipule qu'un expert doit être désigné pour le 15 septembre? Est-ce là "tout faire pour que l'État ne perde rien"?

La semaine dernière en commission, la ministre expliquait que la date mentionnée dans la convention pour la désignation de l'expert n'est pas contraignante, mais elle a dû le demander explicitement à un avocat le 23 septembre. Pourquoi cette date est-elle inscrite dans la convention si elle n'a aucune importance?

Est-il exact que la ministre a proposé un seul expert au Conseil des ministres et que ce dernier l'a refusé? Comment l'expert sera-t-il désigné? Comment s'articuleront les négociations à ce sujet avec EDF et Electrabel? Quel est le calendrier prévu pour la désignation de l'expert? De combien de temps disposera-t-il? Comment les intérêts de retard seront-ils calculés?

Comment la ministre réagira-t-elle au courrier du président de la Chambre? La plupart des questions posées dans cette lettre sont en effet restées sans réponse à ce jour, une attitude en réalité assez offensante à l'égard du président.

La transparence dont la ministre prétend faire preuve reste extrêmement sélective. Sa ligne du temps est incomplète. Nous avons constaté après coup que la ministre était déjà au courant. Elle dit agir dans l'intérêt général et tout faire pour récupérer ces millions supplémentaires, mais dans ce cas pourquoi attendre six mois pour négocier avec Electrabel et EDF alors que la CREG lui a conseillé de régler ce dossier par le biais du point 16.3 de la convention? De quel droit a-t-elle mis tout cet argent en jeu de la sorte?

01.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wat het bedrag betreft, zijn Electrabel en zijn juristen heel verstandig en letten ze op alle details. In de brief van de 13de zegt u nergens dat het te betalen saldo 3 miljoen bedraagt. U geeft wel aan dat het over een bedrag tot 3 miljoen kan gaan. Voor het Parlement zegt u dat u het maximum hebt gevraagd, maar aan Electrabel en EDF geeft u een maximumbedrag en zegt u dat ze vrij zijn om het saldo te bepalen dat moet worden betaald. Op uw site stelt u in uw mededeling van 16 september vast dat men afhankelijk van de gebruikte parameters een verschil krijgt van nul tot een paar bijkomende miljoenen ten opzichte van het gestorte bedrag. Nergens zegt u dat u Electrabel zou hebben gelast 3 miljoen te betalen.

U komt op 20 september naar het Parlement.

U hebt me gezegd dat er geen vastgesteld bedrag is dat u bij de exploitanten kunt opeisen. U hebt het maximum niet gevraagd. U hebt enkel uitgelegd dat het bedrag kan variëren tussen nul en 3 miljoen zonder een bedrag te noemen.

Vandaag zegt u in uw weergave van de feiten dat u die drie miljoen hebt gevraagd.

Ik daag u uit om dat te bewijzen. Electrabel noch EDF vermelden overigens dat bedrag in hun antwoorden, wat subtiel gespeeld is.

In zijn mail van 16 september beweert Electrabel bereid te zijn om de aanstelling te overwegen van een expert, die een standpunt kan formuleren. Dat wil niet zeggen dat Electrabel het eens zal zijn met de expert. EDF zegt duidelijk dat de onafhankelijke expert kan beslissen. Mijns inziens houdt het antwoord van Electrabel niet eenzelfde verbintenis in als dat van EDF.

Het zijn de enige documenten die we hebben op dit punt!

Wat de aanbesteding betreft, bevestigt of ontkent u dat u op de interkabinettenvergadering voorgesteld hebt de opdracht van de onafhankelijke expert toe te wijzen aan PricewaterhouseCoopers? Was dat een gezamenlijk voorstel van u, Electrabel en EDF? Kunt u ons de documenten bezorgen die op de interkabinettenvergadering werden rondgedeeld? Naar mijn weten is de vertrouwelijkheid in de regering niet groter dan die ten aanzien van het Parlement, dat de toeziende overheid van de CREG is. Vorige week gewaagde u trouwens al van de aanstelling van een groot consultancybureau. Niet verwonderlijk dat vervolgens PwC opduikt.

01.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Sur le montant, Electrabel et leurs juristes sont intelligents et attentifs à tous les détails. Dans le courrier du 13, vous ne dites jamais que le solde à verser est de 3 millions. Certes, vous dites que le montant peut aller jusqu'à 3 millions. Devant le Parlement, vous annoncez avoir demandé le maximum, mais à Electrabel et EDF vous dites qu'ils sont libres de choisir le solde nécessaire à verser tout en connaissant le montant maximum. Votre site relayant votre communiqué du 16 septembre dit que vous avez constaté, que, selon les paramètres utilisés, on obtient une différence de résultats par rapport au montant versé qui va de zéro à quelques millions supplémentaires. Jamais vous ne dites avoir avisé Electrabel de devoir payer 3 millions.

Vous venez au Parlement le 20 septembre.

Vous avez dit qu'il n'y pas de montant fixé permettant de réclamer un montant précis aux exploitants. Vous n'avez pas demandé le maximum. Vous avez juste expliqué qu'il y avait une fourchette allant de zéro à 3 millions sans citer un montant.

Aujourd'hui, dans votre reconstruction, vous dites que c'est cela que vous avez demandé.

Je vous mets au défi de nous le démontrer. D'ailleurs, subtilement, ni Electrabel ni EDF n'évoquent ce montant-là dans leurs réponses.

Dans son mail du 16 septembre, Electrabel se dit prête à envisager la désignation d'un expert qui peut remettre une opinion. Cela ne veut pas dire qu'elle sera d'accord avec l'expert. EDF dit clairement que l'expert indépendant peut trancher. Pour moi, la réponse d'Electrabel n'engage pas celle-ci de la même manière que celle de EDF.

Or ce sont les seuls documents que nous ayons sur ce point!

S'agissant des marchés publics, confirmez-vous ou niez-vous avoir proposé en intercabinets que ce soit PricewaterhouseCoopers qui se charge du travail de l'expert indépendant? S'agissait-il d'une proposition commune, avec Electrabel et EDF? Pouvez-vous nous donner les documents distribués en intercabinets? Que je sache, il n'y a pas plus de confidentialité au sein du gouvernement qu'à l'égard du Parlement, qui a la tutelle sur la CREG. Au demeurant, la semaine dernière, vous évoquiez déjà la désignation d'un grand cabinet de consultance. Il n'est donc pas étonnant que l'on trouve ensuite PwC.

Maar nu krabbelt u terug. Waarom? Omdat u de concurrentie moet laten spelen, en dat is nooit uw bedoeling geweest. De regeringspartners hebben u klemgezet.

01.25 Karin Temmerman (sp.a): Ter aanvulling van wat de heer Nollet zegt: ik zie op de website van de minister een persbericht van 17 september waarin zij zegt een akkoord te hebben met Electrabel en EDF voor het aanstellen van een expert.

01.26 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom is de minister binnen een periode van 24 uur met twee verschillende versies naar buiten gekomen in verband met de aanstelling van een deskundige? Heeft de minister het volledige rapport van de CREG aan de interkabinettenwerkgroep bezorgd? *(De minister knikt bevestigend)*

De **voorzitter**: Mijn brief naar de CREG is al vertrokken, met het akkoord van de Kamervoorzitter.

01.27 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Beschikte u over het akkoord van Electrabel en EDF om PwC als deskundige voor te stellen? Wat is er gebeurd in de interkabinettenwerkgroep? Mogen we het verslag van die vergaderingen inzien?

Het verbaast me dat u voor een zo laag bedrag het akkoord van de regering nodig heeft: dat bevestigt de indruk dat u onder toezicht werd geplaatst.

Wat de termijnen betreft, verwijs ik naar het document van de advocatenassociatie Janson Baugniet, waarin gesteld wordt dat de datum van 15 april wel degelijk een dwingende termijn is; vanaf dan is er rente verschuldigd. *(De minister knikt instemmend)*

Tegelijk zijn er geen sancties gekoppeld aan de datum van 15 september. Volgens de advocatenpraktijk zou elke andere datum in de overeenkomst een datum van orde of indicatieve datum zijn. Maar aan de termijn van 15 april zijn er ook sancties gekoppeld, en 30 september is de uiterste betalingsdatum. Waarom zou 15 april een dwingende termijn zijn en 15 september niet? Delen Electrabel en EDF die mening? Is de overeenkomst volgens hen nog altijd geldig? Als de voorwaarden hen niet zinnen, kunnen ze de overeenkomst opzeggen.

U hebt het niet meer gehad over de nieuwe rol van de CREG.

Mais, aujourd'hui, vous faites marche arrière. Pourquoi? Parce que vous devez faire appel à la concurrence, ce qui n'a jamais été dans vos intentions. Vous avez été coincée par les partenaires de la majorité.

01.25 Karin Temmerman (sp.a): Pour compléter l'intervention de M. Nollet: je vois sur le site de la ministre un communiqué de presse du 17 septembre dans lequel elle annonce un accord avec Electrabel et EDF pour la désignation d'un expert.

01.26 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi la ministre a-t-elle donné deux versions contradictoires en 24 heures sur la désignation d'un expert? La ministre a-t-elle communiqué le rapport complet de la CREG à l'intercabinets? *(La ministre acquiesce)*

Le **président**: Mon courrier à la présidente de la CREG a été envoyé en accord avec le président de la Chambre.

01.27 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Aviez-vous l'accord d'Electrabel et d'EDF pour proposer PwC comme expert? Que s'est-il passé en intercabinets? Peut-on consulter le rapport de l'intercabinets?

Pour d'aussi petits montants, vous passez devant le gouvernement: cela confirme la mise sous tutelle.

En matière de délai, je me rapporte au document du cabinet Janson Baugniet expliquant que la date du 15 avril est bien un délai de rigueur, au-delà duquel courent des intérêts. *(La ministre acquiesce)*

À l'inverse, la date du 15 septembre n'est pas assortie de sanctions. Selon le cabinet, tout autre délai fixé dans la convention serait un délai d'ordre. Or la date du 15 avril est aussi assortie de sanctions et le 30 septembre est la date limite de paiement. Pourquoi le 15 avril serait-il un délai de rigueur et pas le 15 septembre? Electrabel et EDF partagent-ils cet avis? Considèrent-ils que la convention est toujours valable? Si les conditions ne leur conviennent pas, ils pourraient la dénoncer.

Vous n'avez plus évoqué le nouveau rôle dévolu à la CREG.

01.28 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het is de rol van de CREG om specifiek in het kader van de levensduurverlenging van Tihange 1 de kosten en de inkomsten van de centrale te verifiëren. Dat is een nieuwe taak ten opzichte van haar gebruikelijke taken.

01.29 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik wil weten of de rol van de CREG in de komende jaren verandert ten opzichte van wat ze dit jaar heeft gedaan en wat de privéoperatoren stoort.

In het volledige rapport van de CREG wordt de aandacht op andere elementen gevestigd, zoals het feit dat de operatoren gegevens van 2013 en 2014 opnemen in de kosten van 2015, of zaken die geen enkel verband houden met de levensduurverlenging van Tihange 1. U doet alsof u dat nu pas voor het eerst hoort!

01.30 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): U beschikt niet over het volledige rapport.

01.31 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik beschik over hetgeen u op de vergadering van de interkabinettenwerkgroep hebt rondgedeeld! De CREG is van oordeel dat Electrabel en EDF de post betreffende de operatie- en onderhoudskosten hebben opgepompt ten belope van een terug te vorderen bedrag van 1,12 miljoen euro.

01.32 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ik neem het document dat de CREG ons heeft bezorgd erbij. Zegt u maar op welke bladzijde dat staat.

01.33 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U weet evengoed als ik dat de lay-out kan verschillen afhankelijk van de versie van de tekst...

Met betrekking tot de belasting op het gebruik van oppervlaktewater heeft de CREG vastgesteld dat Electrabel en EDF aan de eindafrekening van 2015 correcties en prognoses van 2013 en 2014 hebben toegevoegd – er zou 580.000 euro teruggevorderd moeten worden. Electrabel en EDF zouden ook hebben geprobeerd enkele gemeentebelastingen af te trekken, waarvan sommige niets met de centrale van Tihange 1 te maken hadden, en dat voor een bedrag van 159.000 euro.

De regulator hekelt de manier waarop Electrabel en EDF een van de definities van de overeenkomst toepassen door maandelijkse prijzen te hanteren. Het gevolg daarvan is een herziening ten belope van 2,2 miljoen euro.

01.28 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): C'est le rôle dévolu à la CREG, spécifique à la prolongation de Tihange 1, de vérifier les coûts et les revenus de la centrale. C'est un nouveau rôle par rapport son rôle habituel.

01.29 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ma question est de déterminer si, pour les années ultérieures, son rôle change par rapport à ce qu'elle a fait cette année-ci et qui déplaît aux opérateurs privés.

Le rapport complet de la CREG pointe d'autres éléments, comme le fait que les opérateurs intègrent dans les coûts de 2015 des éléments de 2013 et de 2014, ou des choses qui n'ont rien à voir avec la prolongation de Tihange 1. À ce moment-là, vous faites semblant de découvrir cela!

01.30 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Vous n'avez pas le rapport complet.

01.31 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'ai ce que vous avez distribué à l'intercabinet! La CREG juge qu'Electrabel et EDF ont gonflé le poste "coûts d'opérations et de maintenance" pour un montant à récupérer de 1,12 million d'euros.

01.32 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Je prends le document que la CREG nous a transmis. Dites-moi à quelle page cela se trouve.

01.33 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous savez comme moi que les mises en page changent parfois...

Pour la taxe sur le prélèvement d'eaux de surface, la CREG a constaté qu'Electrabel et EDF avaient fait passer dans le décompte 2015 des corrections et prévisions des années 2013 et 2014 – 580 000 euros à récupérer. Electrabel et EDF auraient également tenté de déduire certaines taxes communales, dont certaines n'ayant aucun rapport avec la centrale de Tihange 1, pour 159 000 euros.

Le régulateur conteste la façon dont Electrabel et EDF appliquent l'une des définitions de la convention en utilisant des prix mensuels. Il en résulte une réévaluation de l'ordre de 2,2 millions.

Dat is informatie die u ons in dit stadium wilt onthouden, maar die in de volledige tekst staat vermeld!

01.34 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ik wil die informatie helemaal niet verhelen! Er kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd aan de CREG als ze informatie over industriële en handelsaspecten betreffende de exploitanten openbaart. Ze is haar verplichting nagekomen. Door een rapport te bezorgen waaruit de informatie die u zonet hebt gegeven, werd gelicht, heeft ze haar strafrechtelijke aansprakelijkheid in acht genomen. De CREG bevestigt niet wat u zegt, dat doet u!

De **voorzitter**: De commissie voor het Bedrijfsleven vraagt dat de CREG een *data room* inricht en de documenten klaarlegt.

01.35 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ja, maar niet vandaag tijdens de openbare commissievergadering!

01.36 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Dat heb ik gedaan omdat de minister me er daarnet toe heeft aangemaand, toen ze zei dat ik het niet heb gedurfd.

01.37 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ik had het over de overeenkomst, niet over het rapport van de CREG.

01.38 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Dat is hetzelfde! Vorige week hebben de diensten artikel 8 van deze zogenaamd vertrouwelijke overeenkomst verspreid. Het is deze ondoorzichtigheid, die we alleen met de nucleaire sector ondervinden, die ik aan de kaak wil stellen.

Het gaat niet alleen over het bedrag, maar ook over het principe. Electrabel en EDF hebben hun cijfers kunstmatig opgepompt. Dat betekent minder geld voor de staatskas, en daarvoor zal de burger op de één of andere manier het gelag moeten betalen. Dat gaat via een fonds, maar vermits het fonds niet gespijsd wordt, zal het geld elders vandaan moeten komen.

U had al sinds oktober 2015 signalen gekregen. Waarom heeft u dan gewacht tot 13 september 2016 – twee dagen vóór de dag waarop de expert zijn verslag moest indienen – om de procedure voor de aanwijzing van die expert op te starten?

Hoe werden de modaliteiten voor de aanwijzing besproken? U zegt dat een en ander nu wordt besproken, maar dat er niets op papier staat, dat alles mondeling verloopt. Wat zijn die modaliteiten,

Ce sont des informations qu'à ce stade vous voulez nous cacher mais qui figurent dans le texte complet!

01.34 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Je ne veux pas vous cacher ces éléments! La CREG est passible de sanctions pénales si elle divulgue les informations relatives à des aspects industriels et commerciaux des exploitants. Elle s'est conformée à son devoir. En transmettant un rapport expurgé des éléments que vous venez de donner, elle a respecté sa responsabilité pénale. Ce n'est pas elle qui affirme ce que vous dites, c'est vous!

Le **président**: La commission de l'Économie demande à la CREG d'organiser une *data room* et de disposer des documents.

01.35 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Oui mais pas aujourd'hui où nous sommes en séance publique!

01.36 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'ai fait cela parce que la ministre m'a invité à le faire tout à l'heure, lorsqu'elle disait que je n'avais pas osé.

01.37 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Je parlais de la convention, pas du rapport de la CREG.

01.38 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): C'est la même chose! La semaine passée, les services ont distribué l'article 8 de cette même convention dite confidentielle. C'est cette opacité avec le seul secteur du nucléaire que je veux dénoncer.

Au-delà des montants, il y a des problèmes de principe. Electrabel et EDF ont gonflé artificiellement leurs chiffres. C'est de l'argent en moins pour les caisses de l'État, que le citoyen, d'une manière ou d'une autre, devra payer pour compenser. Cela passe par l'intermédiaire d'un fonds, mais ce fonds n'étant pas alimenté, il faut financer autrement ce qu'il devait couvrir.

Pourquoi, alors que des signaux vous sont envoyés depuis octobre 2015, attendez-vous le 13 septembre 2016 – avant-veille du jour où l'expert devrait rendre son rapport – pour entamer la procédure de désignation de cet expert?

Comment les modalités de désignation ont-elles été discutées? Vous dites que les choses sont en train d'être discutées, mais que rien n'est écrit, tout est oral. Quelles sont ces modalités, telles que

zoals die – zelfs mondeling – werden besproken?
Wat is de strekking ervan?

Uw versies verschillen van week tot week; kan u bevestigen dat er geen aanhangsel bij de overeenkomst komt en dat die op geen enkel punt zal worden gewijzigd, ook niet voor de volgende jaren?

01.39 Michel de Lamotte (cdH): Vandaag hebben we het over de uitvoering van de overeenkomst voor Tihange 1, die bekrachtigd werd door een door u aangenomen wet.

Ik wijs de heer Friart erop dat zijn partij in 2013 onderstreepte dat België voortaan voor het eerst een energiebeleid voor de korte, de middellange en de lange termijn zou hebben, wat ten goede zou komen aan onze bedrijven, de bevolking én de rijksbegroting, en dat dat een pragmatisch antwoord was, wars van enige karikaturale ideologie.

Laten we nu even terugkomen op uw uitspraken van vorige week hier in het Parlement, mevrouw de minister, toen u zei dat u een brief van de CREG van 11 augustus 2016 had ontvangen. Wij vroegen u wat u tussen 25 juni en 13 september had ondernomen. Dat kunnen we ons ook afvragen voor de hele periode van oktober 2015 tot september 2016, temeer daar er in het rapport van de CREG duidelijk nieuwe parameters worden gedefinieerd waarmee er rekening moet worden gehouden. De Staat loopt meerdere miljoenen mis.

Hoewel de nieuwe parameters in het rapport van de CREG stonden, werden ze niet toegepast en werd er niet over onderhandeld.

Waarom werd de overeenkomst niet geüpdatet? Uit wantrouwen jegens de onafhankelijke regulator, of omdat de minister zich neerlegt bij de afwijzing van het model van de CREG door de exploitanten?

Mevrouw de minister, u brengt verschillende versies in verband met de chronologie. Bovendien wist u al in oktober 2015 dat er een probleem was met de parameters, want de CREG had u dat per brief laten weten.

U antwoordt in dat verband dat het maanden van discussies zou vergen om te heronderhandelen over die berekeningsformule. U was toen echter bezig met de onderhandelingen over de verlengde uitbating van Doel 1 en 2 en wilde Electrabel dus niet voor het hoofd stoten. U hebt dus geen stappen ondernomen. En wie betaalt het gelag? De consument.

discutées, même oralement? Quel en est le contenu?

Vos versions variant d'une semaine à l'autre, pouvez-vous confirmer qu'il n'y aura pas d'avenant à la convention et qu'elle ne sera en rien modifiée, y compris pour les années ultérieures?

01.39 Michel de Lamotte (cdH): Aujourd'hui, nous parlons de l'exécution de la convention de Tihange 1 qu'une loi a entériné, loi que vous avez votée.

Je rappelle à M. Friart que son parti a souligné en 2013 que dorénavant la Belgique disposera pour la première fois d'une politique énergétique à court, moyen et long terme pour le bénéfice de nos entreprises, des citoyens et du budget de l'État et que c'était une réponse pragmatique dénuée d'une idéologie caricaturale.

Parlons maintenant, Madame la Ministre, de vos déclarations de la semaine dernière ici quand vous disiez avoir reçu un courrier de la CREG en date du 11 août 2016. Nous vous demandions ce que vous aviez fait entre le 25 juin et le 13 septembre. On pourrait se poser la question pour la période d'octobre 2015 à septembre 2016, d'autant que le rapport de la CREG définit clairement de nouveaux paramètres à prendre en compte. On constate un manque à gagner de plusieurs millions d'euros.

Alors que les paramètres étaient dans le rapport de la CREG, ils n'ont pas été mis en vigueur ou négociés.

Pourquoi ne pas avoir opérationnalisé cette mise à jour de la convention? Par méfiance vis-à-vis du régulateur indépendant ou par soumission de la ministre aux exploitants qui refusent le modèle de la CREG?

Madame la Ministre, vous avez eu des versions différentes quant aux dates. En outre, depuis octobre 2015, vous connaissiez le problème lié aux paramètres. La CREG vous a écrit à ce sujet.

En réponse, vous dites que renégocier cette formule de calcul auraient requis de longs mois de discussion. Or, vous essayiez alors de négocier la prolongation de Doel 1 et 2 et il ne fallait pas fâcher Electrabel. Donc, vous n'avez entrepris aucune démarche. Qui va payer? Le consommateur.

Waarom hebt u de termijn van 15 september laten verstrijken? Omdat u de exploitanten – met wie u nog verder onderhandelt – niet boos wilde maken...

Vous avez laissé passer le délai du 15 septembre. Pourquoi? Il ne fallait pas fâcher vos exploitants nucléaires avec qui vous êtes toujours en négociation...

U zegt dat ze akkoord zouden gaan met de aanwijzing van een expert, zelfs als de termijn werd overschreden. Wie zal die expert echter betalen?

Vous dites qu'ils seraient d'accord de désigner un expert hors délai. Mais qui va le payer?

Nu de termijn verstreken is, werd u naar het ontwerp van avenant gevraagd. We beschikken daar nog altijd niet over. Waar blijft het?

Puisqu'on a dépassé le délai, on vous a sollicitée pour le projet d'avenant, que nous n'avons toujours pas. Où est-il?

Zal er beroep kunnen worden aangetekend tegen de beslissing van de expert? In de initiële overeenkomst was dat niet het geval. Weer een punt dat niet duidelijk is...

La décision de l'expert sera-t-elle susceptible de recours? Dans la convention initiale, ce n'était pas le cas. Un point de brouillard en plus...

U maakt Engie niet boos, maar u ondermijnt uw positie door toe te geven dat u op 13 september het verslag van de CREG aan de exploitanten hebt toegestuurd. U geeft dus aan de tegenpartij de nodige argumenten om te winnen. Volgens u is dat geen probleem gelet op de consensuele sfeer waarin de gesprekken gevoerd worden. Dit is heel vreemd...

Vous ne vous fâchez pas avec Engie mais vous vous mettez en position de faiblesse en avouant que, le 13 septembre, vous avez envoyé le rapport de la CREG aux exploitants. Vous donnez donc à la partie adverse les arguments pour vous battre. Selon vous, cela ne pose aucun problème vu l'atmosphère consensuelle. C'est surprenant...

De Kamervoorzitter heeft een lijst gemaakt van de documenten die nodig zijn om over alle gegevens te kunnen beschikken. Er ontbreken nog een heel deel documenten. Een *data room* lijkt me noodzakelijk.

Le président de la Chambre a listé les documents qu'il vous demande de fournir pour que nous disposions de l'ensemble des éléments. Il manque beaucoup de pièces. Une *data room* me semble nécessaire.

U hebt de commissie een e-mail bezorgd van de CREG van 23 oktober 2015 om 11.26 uur – aangezien u van details houdt – waarin de ontvangst de dag voordien wordt gemeld van uw brief over de uitvoering van de overeenkomst over Tihange 1 en over de vergoeding aan de Belgische Staat. Waar is die brief? Er is hier duidelijk een hiaat in de tijdslijn.

Vous avez transmis à la commission un e-mail de la CREG du 23 octobre 2015 à 11 h 26 – puisque vous aimez la précision – qui accuse réception de votre courrier de la veille relatif à l'exécution de la convention de Tihange 1 et à la redevance au profit de l'État belge. Où donc est ce courrier? Il y a manifestement un creux dans la ligne du temps.

In dezelfde e-mail wordt er ook gesproken over het vastleggen van een datum om u de gevraagde 'nieuwe' simulaties voor te stellen. Over welke simulaties gaat het hier? Als er nieuwe simulaties zijn, zijn er ook oudere.

Ce même courrier parle de fixer une date en vue de vous présenter les "nouvelles" simulations demandées. De quelles simulations s'agit-il? S'il y en a de nouvelles, c'est qu'il y en a des anciennes.

Dat blijkt echter geenszins uit de bezorgde briefwisseling. Het lijkt dus dat er documenten ontbreken.

Or, rien ne transparaît dans les courriers transmis. Il semble donc qu'il manque des documents.

In de aan Janson Baugniet gevraagde nota wordt het verschil tussen een termijn van orde en een dwingende termijn nader toegelicht. De deadline van 30 september is mijns inziens een dwingende termijn, aangezien het verschuldigde bedrag vóór

La note demandée à Janson Baugniet précise la différence entre délais d'ordre et de rigueur. Or, le délai du 30 septembre m'apparaît comme étant un délai de rigueur, vu que la somme due doit être versée pour cette date, les intérêts commençant à

die datum moet worden gestort en aangezien de interesten de volgende dag beginnen te lopen. In die brief pakt het advocatenkantoor de minister met fluwelen handschoenen aan om haar niet te bruuskeren. Men heeft nog drie dagen om de verwijlinteressen te voorkomen.

In een artikel in *Le Soir* wordt er verwezen naar het vertrouwelijke rapport van de CREG en de problematische parameter die niet meer bestaat. De daaropvolgende correctie bedraagt 96.000 euro voor Tihange 1. Waarom heeft u die parameter opgenomen in de nucleaire taks waarover er voor Doel 1 en 2 werd onderhandeld?

Uit de bijlagen bij de overeenkomst over Doel 1 en 2 – die openbaar zijn – blijkt dat de problematische parameters ook voor die overeenkomst worden gebruikt. Voor die repartitiebijdrage hanteert u een factor 0,995 en niet 0,996 zoals aangeraden, wat neerkomt op een jaarlijks verlies van 2,3 miljoen euro. U gebruikt vandaag verouderde parameters.

Het gaat hier over de toekomstige nucleaire taks, waarvoor u ons de tekst voor 15 november moet voorleggen! De tekst moet ook nog langs de regering en ik kan nu al voorspellen dat men er de urgentie voor zal vragen, terwijl hij bijna een jaar geleden werd ondertekend...

U hebt parameters gebruikt die niet langer bestaan! Dat lijkt u onbelangrijk, maar het getuigt van grote nalatigheid.

Mevrouw de minister, de overeenkomst is voor u zodanig ingewikkeld dat men de indruk heeft dat u het geld van de overeenkomst niet wil. U maakt fouten om niet te moeten toegeven dat er een andere onderhandeling heeft plaatsgevonden die voor 2015 meer opbrengt dat het forfait waaraan u denkt voor de toekomst.

01.40 Bert Wollants (N-VA): In haar rapport doet de CREG voorstellen met betrekking tot de opbrengst van de stroom en ik veronderstel dat de verdwenen parameter daarin past. Er staan ook voorstellen in over de exploitatiekosten en er wordt altijd een welbepaald alternatief voor de parameter of een bepaalde berekening van de parameter gekoppeld aan een bepaald bedrag aan exploitatiekosten. Ik kan me inbeelden dat er ook andere combinaties mogelijk zijn? Klopt dat?

01.41 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De minister maakt het stilaan zo bont dat ze haar vorige fouten en vorige incidenten kan benutten om verwarring te

courir le lendemain. Dans ce courrier, le cabinet se montre "élégant" avec la ministre, qu'il ne veut pas fâcher. Pour éviter les intérêts de retard, il reste trois jours.

Un article du *Soir* évoque le rapport confidentiel de la CREG et le paramètre problématique qui n'existe plus. La correction subséquente est de 96 000 euros pour Tihange 1. Pourquoi avez-vous repris ce paramètre dans la taxe nucléaire négociée pour Doel 1 et 2?

La convention sur Doel 1 et 2 est publique. Il existe un problème quant aux paramètres: ce sont les mêmes que vous utilisiez aussi pour la convention sur Doel 1 et 2. Pour cette contribution de répartition vous avez pris un facteur de 0,995 et non de 0,996 comme conseillé, ce qui se traduit en une perte de 2,3 millions par an. Vous utilisez maintenant ces paramètres qui sont obsolètes.

On parle de la future taxe nucléaire dont vous devez nous présenter le texte avant le 15 novembre! J'imagine qu'il devra être soumis au gouvernement, qu'on demandera l'urgence alors qu'il a été signé il y a un an...

Vous avez pris des paramètres qui n'existent plus! Cela vous paraît insignifiant mais cache des négligences graves.

Madame la Ministre, la convention est tellement compliquée pour vous qu'on a l'impression que vous ne souhaitez pas l'argent de cette convention. Vous commettez des erreurs pour ne pas devoir admettre qu'il y a eu une autre négociation qui rapporte, pour 2015, davantage que le forfait que vous avez imaginé pour le futur.

01.40 Bert Wollants (N-VA): Dans son rapport, la CREG émet des propositions relatives au rendement du courant et je présume que cela inclut le paramètre disparu. On trouve également dans ce rapport des propositions relatives aux coûts d'exploitation alliant systématiquement une alternative déterminée au paramètre ou un calcul déterminé du paramètre à un montant déterminé en coûts d'exploitation. J'imagine que d'autres combinaisons sont également possibles? Est-ce exact?

01.41 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La ministre va tellement loin qu'elle peut se servir de ses erreurs et des incidents passés pour semer la confusion sur

zaaien over wat er nu vandaag aan de orde is. De debatten over de vraag of de conventie publiek moet zijn en of die inhoudelijk degelijk is of niet, hebben we al eerder gevoerd. Nu gaat het over de vraag of de conventie al dan niet correct is toegepast en of de minister al dan niet het nodige heeft gedaan.

Mijn overtuiging is dat de minister ter zake is tekort geschoten. De minister heeft al weet van deze zaak sinds oktober 2015 en heeft toch niets ondernomen tot september 2016. Waarom niet? Dat is dé hamvraag.

Het onderhandelen over en het toepassen van de conventie is traditioneel een dubbele opdracht, zowel voor de premier als voor de minister van Energie. Dat geldt zowel voor deze als voor de vorige regering. De premier blijkt volgens informatie van zijn minister sinds 29 juni 2016 op de hoogte te zijn van de problemen. Welke uitwisselingen waren er hierover tussen het kabinet van de minister en dat van de premier?

De minister heeft ook zodanig lang gewacht met de aanstelling van de expert dat zij gedeeltelijk uit de conventie treedt. Welke modaliteiten gelden voor de aanstelling van de expert? Wat behelst diens mandaat nu precies?

Naar verluidt zou de minister PWC als expert aan de regering hebben voorgesteld, maar werd dat voorstel verworpen. Klopt dat? Heeft de minister intussen al een nieuwe expert aangesteld?

De **voorzitter**: Mevrouw de minister, ik verzoek u zo concreet en precies mogelijke antwoorden te geven.

01.42 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): In artikel 16.3 wordt de hypothese geopperd dat een van de indices in een formule zou worden gewijzigd of niet meer zou worden gepubliceerd. In die hypothese bepalen de partijen dat er een andere index in de plaats voor zou komen of dat de formule anderszins zou worden aangepast, om de werking en de effecten ervan te vrijwaren. We hangen dus altijd af van de goede wil van de betrokken partijen.

Uw vragen van vorige week gingen allemaal over de termijn van 15 september, over wat u had gelezen in de pers.

Mijn eerste brief aan de CREG dateert van 7 september. Ik was toen aan het onderhandelen over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2. Ik was mij er op dat moment goed van bewust

ce qui nous occupe aujourd'hui. Le débat visant à déterminer si la convention doit être publique et si elle est valable sur le fond, nous l'avons déjà mené. Il s'agit à présent de savoir si la convention a oui ou non été correctement appliquée et si la ministre a fait le nécessaire.

Je suis convaincu que la ministre a failli sur ce point. Alors qu'elle était au courant de la situation depuis octobre 2015, elle n'a rien entrepris jusqu'en septembre 2016. Pourquoi? Voilà la question-clé.

Négocier et appliquer la convention est traditionnellement une mission double, qui concerne à la fois le premier ministre et la ministre de l'Énergie. Cela vaut pour ce gouvernement comme pour le précédent. Il semble, selon les informations de sa ministre, que le premier ministre ait été informé de l'existence de problèmes depuis le 29 juin 2016. Quels échanges ont eu lieu à ce sujet entre votre cabinet et celui du premier ministre?

La ministre a aussi à ce point tardé à désigner l'expert qu'elle a partiellement dépassé le cadre de la convention. Quelles sont les modalités applicables à la désignation de l'expert? Que recouvre exactement le mandat de cette personne?

Il me revient que la ministre aurait proposé la désignation de PWC comme expert mais que le gouvernement aurait rejeté cette proposition. Confirmez-vous cette information? La ministre a-t-elle depuis lors désigné un nouvel expert?

Le **président**: Madame la Ministre, je vous invite à essayer de donner les réponses les plus concrètes et précises possibles.

01.42 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): L'article 16.3 évoque l'hypothèse où l'un des indices visés dans une formule serait modifié ou cesserait d'être publié. Dans cette hypothèse, les parties prévoient d'y substituer un autre indice ou d'adapter la formule d'une autre façon, pour en préserver le fonctionnement et les effets. On est donc toujours soumis au bon vouloir des parties.

Vos questions de la semaine dernière concernaient, toutes, le délai du 15 septembre, en rapport avec ce que vous aviez lu dans la presse.

Ma première lettre à la CREG date du 7 septembre. Je suis, alors, en train de négocier la prolongation de Doel 1 et 2. Je suis bien consciente que la loi prévoit de signer la convention le 30 novembre.

dat de overeenkomst volgens de wet op 30 november ondertekend moest worden.

Ik wou dus weten wat de vorige regering had gedaan, en hoe deze formule gelezen moest worden. Vermits ik niet in staat was om deze formule zelf toe te passen, meneer de Lamotte, heb ik aan de CREG gevraagd om die taak op zich te nemen. Waarom kon de CREG toen geen volledig afgerond werk afleveren, maar pas bij het inleveren van het rapport in juni? Omdat ze nog niet over alle kosten en inkomsten van Tihange 1 beschikte, die ze van de exploitant vanaf maart zou krijgen.

De CREG bezorgt me, op grond van haar kennis van de sector, simulaties, dat wil zeggen de verhoopde opbrengsten van de overeenkomst met betrekking tot Tihange 1 voor de komende jaren.

01.43 Michel de Lamotte (cdH): U raadpleegt de CREG over simulaties, maar niet over de parameters?

01.44 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Lees mijn brief aan de voorzitter nog maar eens. Ik organiseer vergaderingen met de CREG (op 28 oktober 2015, 3 december 2015 en 10 december 2015) om uitleg te krijgen over die parameters. Dat hangt samen met de verduidelijking van de brieven en de briefwisseling met de CREG tussen september en december 2015.

01.45 Michel de Lamotte (cdH): Waarom hebt u de CREG in verband met de parameters niet geantwoord dat de parameters moesten worden gewijzigd?

01.46 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): De CREG stelt dat artikel 16.3 moet worden uitgevoerd. Het is niet zo dat de Staat gewoon kan zeggen dat de parameters gewijzigd worden en dat alles dan vanzelf gaat! Temeer daar er destijds nog geen precieze berekening van de CREG voorhanden was, omdat ze toen nog niet over de kosten en de inkomsten beschikte die ze later zou ontvangen.

01.47 Michel de Lamotte (cdH): Waarom heeft de CREG uw kabinet niet geantwoord?

01.48 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik heb Electrabel op 4 februari en 18 en 24 maart 2016 gezien, niet om te onderhandelen over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2, maar juist om over deze problemen te spreken, om samen uitvoering te geven aan artikel 16.3, dat erin voorziet dat de partijen afspreken dat de overeenkomst wordt aangepast wanneer die

Je voudrais alors savoir ce que le précédent gouvernement a fait, et comment lire cette formule. Comme je suis incapable de faire agir cette formule moi-même, Monsieur de Lamotte, je demande à la CREG de s'en charger. Pourquoi la CREG ne peut-elle pas fournir alors un travail complet abouti – qu'elle fera, en rendant son rapport en juin? Parce qu'elle ne dispose pas encore de tous les coûts et revenus de la centrale de Tihange 1, qu'elle recevra de l'exploitant à partir du mois de mars.

La CREG me fournit, selon sa connaissance du secteur, des simulations, c'est-à-dire des espoirs de rendement de la convention de Tihange 1 pour les années à venir.

01.43 Michel de Lamotte (cdH): Vous consultez la CREG sur les simulations mais pas sur les paramètres?

01.44 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Relisez ma lettre au président. J'organise des réunions (les 28 octobre, 3 décembre 2015 et 10 décembre 2015) avec la CREG, pour qu'elle m'explique ces paramètres. C'est lié à l'explication des courriers et de l'échange de correspondance avec la CREG entre septembre et décembre 2015.

01.45 Michel de Lamotte (cdH): Pourquoi n'avez-vous pas répondu à la CREG sur les paramètres en disant qu'il fallait les modifier?

01.46 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): La CREG dit qu'il faut mettre en œuvre l'article 16.3. Il ne s'agit pas juste pour l'État de dire qu'on va changer les paramètres et que tout va rouler! D'autant plus qu'à cette époque, il n'y a pas de calcul précis de la CREG, puisqu'elle n'a pas encore les coûts et les revenus qu'elle aura plus tard.

01.47 Michel de Lamotte (cdH): Pourquoi la CREG n'a-t-elle pas répondu à votre cabinet?

01.48 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): J'ai vu Electrabel le 4 février, le 18 et le 24 mars 2016, pas pour négocier la prolongation de Doel 1 et 2 mais bien pour parler de ces problèmes, pour mettre en œuvre ensemble l'article 16.3 prévoyant que les parties se mettent d'accord pour adapter la convention quand elle pose un problème, ce qui était le cas. Nous n'avons pu nous mettre

problematisch wordt, wat het geval was. Bij gebrek aan precieze gegevens die we later in het rapport van de CREG zouden terugvinden, konden we niet tot een vergelijk komen. In de tussentijd zou Electrabel aan de CREG alle stukken bezorgen die de instelling nodig had om in de drie daaropvolgende maanden de kosten en de inkomsten te controleren en om vast te stellen hoeveel de vergoeding moest bedragen.

In de periode tussen oktober en december heb ik simulaties voor de volgende jaren gevraagd, maar dat doet de CREG niet: ze voert dat werk enkel uit voor het boekjaar in kwestie.

Daarop gingen we opnieuw te rade bij de CREG, mijn kabinet nam contact op met de CREG opdat die ons het rapport zou uitleggen. Op 19 juli was er een vergadering en mijn medewerker stelde de regulator vragen waarop hij op 11 augustus een antwoord kreeg.

Ik zeg dan tegen de exploitanten dat ik een rapport van de CREG heb ontvangen, dat hen aanbelangt.

01.49 Michel de Lamotte (cdH): Op 11 augustus heeft U de parameters niet.

01.50 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): We ondervragen de CREG over haar rapport en krijgen op 11 augustus een antwoord. Ik laat de exploitanten weten dat de CREG haar interpretatie geeft in dit rapport, dat ze voorstellen doet over de problematische parameters en dat ze tot verschillende bedragen komt in functie van de parameters. Ik vraag hen naar hun plannen en ze betwisten het advies van de CREG. Partijen die een overeenkomst hebben gesloten en die op gelijke voet staan, hebben het recht om meningsverschillen te bespreken. Ik formaliseer de betwisting en op 13 september stuur ik een brief met de standpunten en de maximale hypothese van de CREG, die ik uitwerk en waarop ik cijfers plak.

Ik heb op 30 september bijkomende bedragen gevraagd op basis van de cijfers uit een tabel die de berekening van de marge voor 2015 samenvat. Daarop hebben ze mij een brief geschreven waarin ze deze bedragen betwisten, maar niet aangeven dat ze helemaal niets meer zullen betalen. Dit betekent dus concreet dat ze nog steeds aan de overeenkomst voldoen, instemmen met de aanwijzing van een deskundige en dat het verstrijken van de termijn van 15 september – die geen termijn van orde is – niets aan de situatie verandert. U kan zich voorstellen dat ze een dergelijke kans niet aan zich zouden hebben laten

d'accord, faute d'éléments précis que nous aurons plus tard dans le rapport de la CREG. Dans l'intervalle, Electrabel aura remis à la CREG toutes les pièces nécessaires pour qu'elle vérifie les coûts et les revenus, dans les trois mois suivants, et détermine quel devrait être le montant de la redevance.

Entre octobre et décembre, je lui ai demandé des simulations pour les années suivantes mais la CREG ne le fait pas: elle fait ce travail uniquement pour l'exercice concerné.

On refait ensuite un tour d'explication avec la CREG, mon cabinet entre en contact avec la CREG pour se faire expliquer le rapport. Le 19 juillet, il y a une réunion, mon collaborateur lui pose des questions auxquelles il sera répondu le 11 août.

Je dis alors aux exploitants qu'un rapport de la CREG m'est parvenu qui les concerne.

01.49 Michel de Lamotte (cdH): Le 11 août, vous n'avez pas les paramètres.

01.50 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Nous interrogeons la CREG sur son rapport et elle répond le 11 août. Dans ce rapport, il y a les paramètres. Je communique aux exploitants le fait que la CREG donne son interprétation dans ce rapport, y fait des propositions quant aux paramètres problématiques et arrive à plusieurs sommes différentes selon les paramètres. Je leur demande ce qu'ils comptent faire et ils contestent l'avis de la CREG. C'est le droit des parties à une convention, qui sont sur un pied d'égalité, de discuter des divergences de vues. Je formalise la contestation et j'envoie une lettre le 13 septembre reprenant les points de vue et l'hypothèse maximale de la CREG, que je développe et sur laquelle je mets des chiffres.

Un tableau qui reprend un résumé de calcul de la marge pour 2015 donne les chiffres qui basent ma demande de paiement, au 30 septembre, de montants supplémentaires. À cela, ils me répondent par un courrier pour me dire qu'ils contestent tout en n'ajoutant pas qu'ils ne paieront plus rien, ce qui indique à suffisance qu'ils sont toujours dans le cadre de la convention et sont d'accord de désigner un expert et que la survenance du délai du 15 septembre – qui n'est pas un délai de rigueur – ne change rien à la situation. Car, sinon, vous pensez bien qu'ils en auraient profité!

voorbijgaan!

01.51 Michel de Lamotte (cdH): Is het mogelijk om het kabinet Janson Baugniet te vragen om het verschil tussen de dwingende termijn en de termijn van orde tegen 30 september te komen uitleggen?

01.52 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Dat hebben ze schriftelijk gedaan. Ik kan u het juridisch advies voorlezen.

Denkt u echt dat de partijen zouden hebben voorgesteld om een deskundige aan te stellen indien ze van mening waren dat ze voordeel konden halen uit de termijn die in de overeenkomst wordt vermeld?

De overeenkomst wordt dus nageleefd en de partijen zijn het er sinds het begin over eens dat de externe rechter waarin de overeenkomst voorziet in geval van een interpretatieprobleem de knoop doorhakt.

01.53 Michel de Lamotte (cdH): Electrabel formuleert het anders: het bedrijf overweegt de mogelijkheid om...

01.54 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Artikel 8.3 is duidelijk. De datum heeft betrekking op de berekening van de verwijlinteressen.

De overeenkomst bepaalt voorts dat de expert tegen 15 september van hetzelfde jaar een beslissing neemt over de betwiste berekeningselementen. En u weet hoe het zit met de termijn. Aangezien er geen sanctie aan de overschrijding van die termijn is verbonden, kan de expert nadien nog een beslissing nemen. En de partijen tonen dat aan: ze hebben immers na die deadline voorgesteld om een expert aan te stellen.

De overeenkomst bepaalt ten derde dat de eigenaars hun quotum storten van het eventuele saldo van de vergoeding waarvan de expert zou hebben bepaald dat het door de eigenaars verschuldigd is. Dat bedrag wordt vermeerderd met verwijlinteressen voor de periode van 15 april tot de datum van de effectieve betaling. De partijen zijn uitgegaan van betalingen na 30 september. Het is in alle contracten zo dat er voor de berekening van de verwijlinteressen rekening wordt gehouden met de datum van de effectieve betaling: 30 september is dus een indicatieve termijn.

Volgens het advocatenkantoor Janson Baugniet moet, wat de termijn van 15 september betreft, rekening worden gehouden met de context van artikel 8, dat meerdere termijnen omvat. Een

01.51 Michel de Lamotte (cdH): Ne pourrait-on pas suggérer au cabinet Janson Baugniet de venir expliquer la différence qu'il fait entre le délai de rigueur et le délai d'ordre pour le 30 septembre?

01.52 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): L'explication, ils l'ont écrite. Je peux vous lire l'avis juridique.

Si les parties à la convention avaient trouvé qu'elles pouvaient tirer un avantage d'un délai prévu dans la convention, croyez-vous vraiment qu'elles auraient proposé la désignation d'un expert?

On est donc dans le cadre de la convention et les parties sont d'accord depuis le début de s'en remettre au juge extérieur prévu par la convention pour trancher en cas de problème d'interprétation.

01.53 Michel de Lamotte (cdH): Electrabel ne dit pas cela: elle "envisage la possibilité de ...".

01.54 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): L'article 8.3 est limpide. La date concerne l'appréciation des intérêts de retard.

Par ailleurs, la convention dit que l'expert tranche sur les éléments de calcul contestés pour le 15 septembre de la même année. Et là, vous savez ce qu'il en est du délai. En l'absence de sanction, il a la possibilité de le faire encore après. Et les parties le montrent puisque, passé le délai, les exploitants ont proposé la désignation d'un expert.

Troisièmement, les propriétaires versent leur quote-part du solde éventuel de la redevance dont l'expert aurait déterminé ce qui est dû par les propriétaires. C'est majoré d'intérêts de retard pour la période du 15 avril jusqu'au paiement effectif. Les parties ont prévu des paiements au-delà du 30 septembre. Dans tous les contrats, c'est la date du paiement effectif qui intervient dans le calcul des intérêts de retard. Le 30 septembre est donc un délai indicatif.

Selon le cabinet Janson Baugniet, le délai du 15 septembre est à replacer dans le contexte de l'article 8 qui comporte plusieurs délais. L'un d'eux est un délai de paiement: les propriétaires versent

daarvan is een betalingstermijn: de eigenaars betalen de vergoeding tegen 15 april van het jaar volgend op de referentieperiode. Het gaat om een bindende termijn: de niet-naleving ervan wordt bestraft met de betaling van verwijlinteressen voor de periode van 15 april tot de datum van de effectieve betaling.

Artikel 8 bepaalt voorts dat de CREG tegen 30 juni de berekening van de vergoeding verifieert en dat een expert tegen 15 september een beslissing neemt over de betwiste berekeningselementen. Het gaat hier om termijnen van orde, met de bedoeling de procedure te versnellen.

In artikel 8.3. B wordt verwezen naar het akkoord tussen de partijen en naar de rol van derden, wat impliceert dat de termijn van 15 september, in geval van beroep, mogelijk niet in acht wordt genomen, wat aantoonde dat het om een termijn van orde gaat.

De overschrijding van de termijnen zou geen reden zijn om het recht een beroep te doen op een expert te doen vervallen. Als de partijen dat hadden gewild, zou dat verval nader staan toegelicht in de overeenkomst.

Janson Baugniet vermeldt trouwens dat de minister op 13 september een brief schreef aan de exploitanten met als doel het innen van de vergoeding, waarin ze aangaf dat er een onafhankelijk expert zou worden aangesteld in geval van een betwisting. In hun antwoord van 16 september betwisten de exploitanten het bedrag, maar gingen ze akkoord met de aanstelling van een onafhankelijk expert.

Het andere grote deel van de vragen heeft betrekking op de parameters en de indices. U hebt daarnet gevraagd dat de CREG haar rapport komt uitleggen. Ze zal antwoorden met inachtneming van haar deontologie en haar regelgeving.

De heren Nollet en de Lamotte hebben bepaalde delen van het rapport onthuld, wat hun eigen verantwoordelijkheid is.

Persoonlijk respecteer ik de vertrouwelijkheid in verband met de overeenkomst en de verplichtingen van de CREG, die ze is nagekomen door het Parlement een gekuiste versie van haar rapport te bezorgen, evenals de volgens haar relevante brieven waarin er sprake was van de parameters.

01.55 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Tot er een probleem rijst! U had daarnet een probleem en hebt artikel 16 aangehaald, dat in principe vertrouwelijk is.

la redevance pour le 15 avril de l'année suivant la période de référence. C'est un délai de rigueur dont la sanction consiste en des intérêts de retard pour la période du 15 avril jusqu'au paiement effectif.

L'article 8 prévoit aussi que, pour le 30 juin, la CREG vérifie le calcul de la redevance et que, pour le 15 septembre, un expert tranche les éléments de calcul contestés. Ce sont des délais d'ordre visant à accélérer la procédure.

L'article 8.3 b évoque l'accord des parties et fait intervenir des tiers, ce qui implique que le délai du 15 septembre, en cas de recours, pourrait ne pas être respecté, démontrant qu'il s'agit d'un délai d'ordre.

Leur dépassement ne justifierait pas une déchéance du droit à faire appel à un expert. Si telle avait été la volonté des parties, la convention aurait précisé cette déchéance.

Au demeurant, relève Janson Baugniet, la ministre a écrit le 13 septembre aux exploitants pour recouvrer la redevance et évoquer la désignation d'un expert indépendant en cas de contestation. Ils ont répondu le 16 septembre en contestant le montant mais en étant d'accord sur la désignation d'un expert indépendant.

L'autre grand volet de demandes porte sur les paramètres et les indices. Tout à l'heure, vous avez demandé que la CREG puisse venir expliquer son rapport. Elle répondra en se conformant à sa déontologie et à son règlement.

MM. Nollet et de Lamotte ont, de leur propre responsabilité, divulgué certaines parties du rapport.

Personnellement, je respecte la confidentialité liée à la convention et les obligations de la CREG qu'elle a formalisées en adressant au Parlement une version expurgée de son rapport et des courriers qu'elle estimait pertinents et qui évoquaient les paramètres.

01.55 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Jusqu'au jour où vous avez un problème! Ainsi tout à l'heure vous aviez un problème, vous avez cité l'article 16, en principe secret.

01.56 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het is dusdanig vertrouwelijk dat iemand de overeenkomst aan de RTBF heeft doorgespeeld, die de tekst op zijn beurt op de website heeft gepubliceerd...

Ik kan u pas nadere toelichting bij de parameters geven als er een *data room* wordt ingericht. De CREG zal het u nog beter kunnen uitlegen.

Wat het tijdpad voor de aanstelling van de expert betreft, beweert u dat ik een consultant zou hebben aangesteld, maar dat ik op vergaderingen van de interkabinettenwerkgroep zou zijn teruggefloten. Ik moet u helaas tegenspreken! De interkabinettenwerkgroep heeft twee keer vergaderd: op 19 en op 23 september. Op die vergaderingen worden de vertegenwoordigers van de ministers geïnformeerd en kunnen ze vertrouwelijke gegevens ontvangen mits ze zich tot geheimhouding verbinden. Op dat moment hebben we de aanpak en het tijdpad uiteengezet. Het advocatenkantoor Janson Baugniet heeft de nodige verduidelijkingen aangebracht in verband met het hoofdstuk betreffende de overheidsopdrachten.

Ik heb dat niet voorgesteld. Ik doe geen voorstellen! We hebben vier grote revisorenkantoren geraadpleegd. Er was voor een aantal van die kantoren sprake van een belangenconflict en zij hebben moeten weigeren. Met de andere kantoren hebben we van gedachten gewisseld om de draagwijdte van de opdracht vast te stellen.

Het idee is hun het rapport van de CREG, de overeenkomst en de briefwisseling met de exploitanten confidentieel te bezorgen en hun te vragen dat ze dat alles analyseren met als doel een definitieve oplossing te vinden met betrekking tot de verhoging van de vergoeding voor het laatste kwartaal van 2015 en in tweede instantie om die problemen de volgende jaren te voorkomen.

Eén parameter is inderdaad achterhaald en de impact daarvan doet zich ieder jaar voelen. De andere betreft twee specifieke periodes in 2015 en in 2025. Waarom zou men dus niet aan de expert, die dat werk sowieso zal moeten doen, vragen dat hij aan de formule een duurzame parameter zou toevoegen waarmee kan worden voorkomen dat er elk jaar geschillen rijzen?

Sommige parlementsleden beseften indertijd dat dat risico bestond en wilden dat op grond van de overeenkomst het zekere en precieze bedrag van een vergoeding ten voordele van de Staat zou

01.56 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): C'est tellement secret que quelqu'un a transmis la convention à la RTBF, qui l'a publiée sur son site...

Pour que je puisse vous donner davantage d'explications à propos des paramètres, il faudra attendre une éventuelle *data room*. La CREG vous l'expliquera encore mieux.

Quant au timing de la désignation de l'expert, vous prétendez que j'aurais désigné un consultant mais que j'aurais été recalée lors des réunions intercabinets. Je suis désolée de vous contredire! Il y a eu deux réunions intercabinets: les 19 et 23 septembre. On y informe les représentants des ministres, qui peuvent recevoir des éléments confidentiels, avec l'obligation d'en garder la confidentialité. C'est là que nous avons expliqué la démarche et le timing. Le cabinet d'avocats Janson Baugniet a apporté toutes les précisions nécessaires quant au chapitre relatif aux marchés publics.

Ce n'était pas ma proposition. Je n'en fais pas! Nous avons consulté quatre gros cabinets de réviseurs. Certains présentaient des conflits d'intérêt et ont dû décliner. Avec les autres, nous avons eu des échanges pour déterminer la portée de la mission.

L'idée est de leur remettre confidentiellement le rapport de la CREG, la convention, les courriers échangés avec les exploitants et de leur demander d'analyser tout cela dans le but de trouver la solution définitive quant au supplément de redevance pour le dernier trimestre 2015 et, en second lieu, pour éviter ces écueils les prochaines années.

En effet un paramètre est obsolète, ce qui produit un impact tous les ans. L'autre porte sur deux périodes spécifiques: en 2015 et en 2025. Pourquoi donc ne pas demander à cet expert, qui devra quand même faire le travail, de mettre dans la formule un paramètre pérenne qui permette d'éviter des contestations chaque année?

Certains parlementaires s'étaient, à l'époque, rendus compte du risque et souhaitaient que la convention puisse donner malgré tout ce à quoi elle est destinée, soit le montant sûr et précis d'une

kunnen worden bepaald, wat tenslotte de bedoeling ervan was. redevance en faveur de l'État.

De regering wordt geïnformeerd door de interkabinettenvergaderingen. Ze zal beslissen: het is normaal dat ze als bij deze overeenkomst betrokken partij in samenspraak met de exploitanten de beste beslissing zal nemen betreffende de keuze voor een expert. Net zomin als in het kader van artikel 16.3 en de toepassing ervan is het zo dat de regering eigenmachtig een expert kan aanstellen.

Le gouvernement est informé via les réunions intercabinets. Il va trancher: il est normal qu'en tant que partie à cette convention il prenne la meilleure décision concernant le choix de l'expert, en accord avec les exploitants. Il ne faut pas croire, comme dans l'article 16.3 et son application, que le gouvernement désigne d'autorité.

Dit akkoord werd uitgewerkt met de exploitanten. En dat is logisch, het gaat immers over een overeenkomst en daarvoor zijn er twee partijen nodig, net als voor een huwelijk of een echtscheiding. Het is niet de bedoeling om opnieuw over de overeenkomst te onderhandelen, maar om de ontoereikende elementen aan te passen, liefst eens en voor altijd.

C'est un accord qui est travaillé avec les exploitants. C'est logique car c'est une convention, qui, comme un mariage ou un divorce, se fait toujours à deux. Le but n'est pas de renégocier mais de réparer les éléments déficients, si possible une fois pour toutes.

U verwijt mij dat ik de positie van de Staat verzwak door het standpunt van de CREG mee te delen aan de exploitanten. Maar ze kennen dat standpunt!

Vous me dites que j'affaiblis la position de l'État en donnant aux exploitants la position de la CREG. Mais ils la connaissent!

Gedurende die periode hebben ze met de CREG samengewerkt door berekeningsnota's uit te wisselen, wat volstrekt legitiem is. De CREG heeft niet het gevoel dat ze onder druk wordt gezet. Ze oefent immers haar verificatieplicht uit, die ze tot in 2025 zal behouden. Ze kan niet in de plaats treden van de expert waarin de overeenkomst voorziet en die het bedrag bepaalt, of van de partijen die beslissen de parameters te veranderen. Haar rol is welomschreven.

Ils ont travaillé avec la CREG durant cette période en échangeant des notes de calculs, ce qui est parfaitement légitime. La CREG ne se sent pas l'objet de pressions, puisqu'elle exerce son devoir de vérification, qu'elle va conserver jusqu'en 2025. Elle ne peut pas se substituer à l'expert prévu par la convention, qui fixe le montant, ou aux parties qui choisissent de changer les paramètres. Son rôle est bien précis.

In het belang van de Staat en op basis van de maximumhypothese van de CREG heb ik voor het hoogste bedrag geopteerd.

J'ai opté pour la fourchette la plus haute, dans l'intérêt de l'État et sur base de l'hypothèse maximum de la CREG.

De expert moet in alle afhankelijkheid werken en alle documenten ontvangen waarnaar hij vraagt. We moeten de zekerheid krijgen dat hij zijn werk grondig kan doen en dat probleem definitief oplost.

L'expert doit travailler en toute indépendance et recevoir tous les documents qu'il demandera. Il faut que nous ayons l'assurance qu'il puisse faire ce travail de manière approfondie et tranche définitivement ce problème.

Met betrekking tot 16 en 17 september zal ik de berichtgeving van Belga erbij nemen. Het gaat hier niet zozeer over de grond van de zaak dan wel over de communicatie.

Pour les 16 et 17 septembre, je vais prendre les dépêches Belga. Ce n'est pas tant une question de fond que de communication.

Ik heb de antwoorden van Electrabel en EDF op 16 september tussen 19.30 en 20 uur ontvangen. Omdat het verslag van de CREG niet officieel werd betwist, was er nog geen deskundige aangesteld en was er nog geen formeel conflict. Ik verklaar de volgende dag op RTL dat er ter uitvoering van de

Je reçois les réponses d'Electrabel et d'EDF le 16 septembre entre 19 h 30 et 20 h. À ce moment-là, aucun expert n'est désigné, aucun conflit n'est formalisé puisqu'aucun document ne fait état d'une contestation du rapport de la CREG. Le lendemain, sur RTL, je dis qu'il y a désignation d'expert, en

overeenkomst een deskundige zal worden aangesteld, zoals verduidelijkt in de brief die ik de avond voordien ontvangen heb. De situatie was veranderd en dat heb ik duidelijk gecommuniceerd.

01.57 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Op 16 september zegt u dat het bedrag niet wordt betwist, maar zegt u ook dat u het bedrag in uw brief van 13 september hebt betwist.

01.58 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Als u de brief van 13 september herleest, zult u zien dat daarin staat welk bedrag gevorderd wordt. De betrokkenen antwoorden me dat ze niet akkoord gaan met dat bedrag en stellen voor om een expert aan te stellen.

01.59 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In die brief wordt geen enkel bedrag vermeld.

01.60 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Die brief bevat een tabel waarin de gevorderde bedragen vermeld worden, zoals ik eerder vanmiddag heb uitgelegd. De exploitanten waren het eens over de aanstelling van een expert, maar de overeenkomst voorziet tevens in een andere vorm van conflictbeslechting: arbitrage.

De overeenkomst voorziet in de mogelijkheid om een beroep te doen op de regeling van het prearbitrale kort geding van de Internationale Kamer van Koophandel, zoals dat vaak wordt bepaald in het Verdrag inzake het Energiehandvest als de betrokken partijen internationale bedrijven zijn.

Zover zijn we echter nog niet. Er is geen probleem, we moeten gewoon die expert aanstellen. De regering zal beslissen over de termijn en zijn opdracht. Het bedrag dat zal worden bedongen, zal u vernemen wanneer hij de exploitanten om de betaling ervan zal verzoeken.

Ik zou willen dat hij binnen de tien dagen na zijn aanstelling zijn taak zou kunnen aanvangen. Mijns inziens is dat haalbaar maar we moeten afwachten wat de expert zegt. We mogen dit vooral niet afraffelen.

01.61 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wanneer zal de expert worden aangesteld?

01.62 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): De regering beslist binnenkort.

01.63 Michel de Lamotte (cdH): De replieken worden een herhaling van hetzelfde, want op heel wat vragen kwam er geen antwoord van de

exécution de la convention, comme précisé dans le courrier de la veille au soir. La situation avait changé, je m'en suis fait le témoin.

01.57 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le 16 septembre, il n'y a pas de montant contesté mais vous nous dites par ailleurs que vous avez contesté le montant dans votre lettre du 13.

01.58 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Relisez la lettre du 13 septembre, elle dit: "Vous me devez autant, payez-le moi". Ils me répondent qu'ils ne sont pas d'accord et proposent la désignation d'un expert.

01.59 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il n'y a aucun montant dans le courrier.

01.60 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Un tableau y reprend les montants demandés, comme je l'ai expliqué tout à l'heure. Les exploitants étaient d'accord pour la désignation d'un expert mais un autre mode de règlement de conflit est prévu: le règlement arbitral.

La convention prévoit la possibilité de recourir au règlement de référé pré-arbitral de la Chambre de Commerce internationale, ainsi que le prévoit souvent le traité de la Charte de l'énergie lorsque sont concernées des entreprises internationales.

Mais nous n'en sommes pas là. Il n'y a pas de difficulté, il faut désigner cet expert. Le gouvernement tranchera sur le délai et sur sa mission. Quant au montant qui sera arbitré, vous le saurez quand il va demander aux exploitants de payer un montant.

J'aimerais qu'il puisse travailler dans les dix jours qui suivent sa désignation. Je crois que c'est faisable mais il faudra voir ce que dit cet expert. Il faut surtout éviter de bâcler.

01.61 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Quand pensez-vous désigner l'expert?

01.62 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Le gouvernement va se prononcer incessamment.

01.63 Michel de Lamotte (cdH): Les répliques vont tourner en rond, parce que des questions n'ont pas reçu de réponse de la part de la ministre.

minister.

01.64 Karine Lalieux (PS): Mevrouw de minister, we zijn hier aanwezig omdat u de waarheid niet vertelt. Het is net alsof u op het toneel staat, en een rookgordijn voor ons wilt optrekken. We krijgen geen bevredigende antwoorden.

U zegt dat u actie ondernomen heeft, na de CREG. Wij contesteren dat, want in december vroeg de CREG u ook al om door te pakken. Wat hebt u gedaan tijdens de vergaderingen in februari, maart en april? Heeft de CREG u vergezeld toen de parameters aan bod kwamen? Wat hebt u bereikt tijdens uw persoonlijke onderhandelingen met Electrabel over artikel 16.3? Niets! Hebt u een brief geschreven waarin stond dat u artikel 16.3 zou activeren na de maand oktober en na de maand december? Ik zou graag over alle documenten beschikken!

Ik heb ook kritiek op het feit dat artikel 16.3 op hetzelfde moment werd geactiveerd als artikel 8.2. U verzwakt de positie van de Staat. Als u naar de CREG geluisterd had, als u ervoor gezorgd had dat de beslissing om artikel 16.3 te activeren op de juiste wijze aan Electrabel en EDF betekend werd, dan had de CREG de cijfers in april kunnen evalueren en valideren.

Wat het tijdpad voor de aanstelling van de expert betreft, heb ik gehoord dat u ons waarschijnlijk op 4 oktober antwoorden zult bezorgen.

01.65 Karin Temmerman (sp.a): De minister slaagt erin om iedere keer zaken te verdraaien en onze vragen te ontwijken. Als het voor haar wat moeilijker wordt, dan is alles ineens confidencieel.

De minister somt een aantal ontmoetingen met Electrabel en EDF in februari op. Wat is daar besproken? Was de CREG daarbij? Heeft de minister de vergaderingen met de CREG voorbereid? Als de CREG een brief stuurt naar de minister op 10 oktober waarin staat dat ze artikel 16,3 van de conventie moet activeren en dat nog eens herhaalt op 17 december, dan betekent dat volgens mij toch dat de minister niets heeft gedaan? De minister had natuurlijk onmiddellijk moeten ageren en dat heeft ze niet gedaan.

We willen allen dat Electrabel en EDF betalen wat ze moeten betalen. De handelwijze van de minister blijft ondertussen heel wat vragen oproepen.

De minister beweert dat de datum van 15 september om een expert aan te duiden, geen

01.64 Karine Lalieux (PS): Madame la Ministre, nous sommes ici parce que vous ne dites pas la vérité. C'est comme si vous étiez sur une scène de théâtre pour nous enfumer. Nous n'obtenons pas de réponses satisfaisantes.

Vous nous dites avoir réagi, après la CREG. Nous le contestons, puisqu'au mois de décembre, la CREG vous demande aussi de saisir. Qu'avez-vous fait lors des réunions de février, mars et avril? La CREG vous a-t-elle accompagnée pour les paramètres? Quels sont les résultats de vos négociations sur l'article 16.3, seule face à Electrabel? Aucun! Avez-vous écrit une lettre selon laquelle vous activiez l'article 16.3 après le mois d'octobre et après le mois de décembre? J'aimerais avoir l'ensemble des documents!

Je dénonce le fait que l'article 16.3 ait été activé en même temps que le 8.2. Vous affaiblissez l'État. Si vous aviez écouté la CREG, si vous vous étiez organisée pour notifier correctement l'article 16.3 à Electrabel et à EDF, la CREG aurait pu faire son évaluation et sa validation des chiffres au mois d'avril.

Sur le timing de l'expert, j'ai entendu que vous alliez nous répondre sans doute le 4 octobre.

01.65 Karin Temmerman (sp.a): La ministre parvient systématiquement à déformer certains éléments et à éluder nos questions. Dès que cela se complique un peu pour elle, tout devient subitement confidentiel.

La ministre énumère plusieurs réunions avec Electrabel et EDF en février. De quoi y a-t-on discuté? La CREG était-elle présente? La ministre a-t-elle préparé les réunions avec la CREG? Si la CREG a envoyé le 10 octobre un courrier à la ministre l'exhortant à activer l'article 16.3 de la convention et qu'elle l'a à nouveau rappelé le 17 décembre, cela signifie tout de même, selon moi, que la ministre n'a rien fait. Elle aurait évidemment dû agir sur-le-champ et elle ne l'a pas fait.

Nous voulons tous qu'Electrabel et EDF payent leur dû. En attendant, le comportement de la ministre continue de soulever de nombreuses questions.

La ministre affirme que la date du 15 septembre pour la désignation d'un expert n'est pas un

ultimatum is, omdat er geen sancties zijn. Electrabel zelf zegt dat de minister een expert mag aanstellen.

(Frans) Electrabel zegt dat het de resultaten van de verificatieopdracht van de CREG aanvecht en derhalve niet akkoord gaat met de betaling enz.

(Nederlands) Ze zeggen daar wel niet bij dat ze akkoord zullen gaan met wat de expert zal zeggen. Het feit dat er te laat gereageerd is, kan ook een aanleiding zijn om vast stellen dat ook dat buiten de conventie is en dat men dus heel coulant moet zijn.

Voor iemand die beweert met het algemeen belang bezig te zijn, begrijp ik de manier niet waarop er in dit dossier gehandeld is. De minister moet toch toegeven dat ze de zaak gerekt heeft. Ik hoop echt dat wij daarvan de gevolgen niet zullen moeten dragen.

01.66 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Wat is eigenlijk de betrokkenheid van de eerste minister in dit dossier?

01.67 Minister Marie-Christine Marghem *(Frans)*: Een medewerker van de eerste minister woont de vergaderingen van de interkabinettenwerkgroep bij en is op de hoogte van het rapport van de CREG. In juli heeft hij een mail naar ons kabinet gestuurd, en hij was aanwezig op de vergaderingen van de interkabinettenwerkgroep op 19 en 23 september.

01.68 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) *(Frans)*: Welke actie heeft het kabinet van de eerste minister na 29 juni ondernomen?

01.69 Minister Marie-Christine Marghem *(Frans)*: Ik herinner me een mail van 1 juli waarin de kabinetsmedewerker van de eerste minister ons vraagt wat de stand van zaken is naar aanleiding van het rapport van de CREG.

01.70 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) *(Frans)*: Als ik het goed begrijp, is het kabinet van de eerste minister op 29 juni op de hoogte van de problemen en stuurt het enkel een mail naar uw kabinet?

01.71 Minister Marie-Christine Marghem *(Frans)*: Dat is niet meer dan normaal! Er is een bevoegde minister, ikzelf, en bij mijn kabinet is er een medewerker die zich met dit dossier bezighoudt.

Een eerste minister laat zijn ministers hun taak uitvoeren.

ultimatum, parce qu'aucune sanction n'est prévue. Electrabel indique pour sa part que la ministre peut désigner un expert.

(En français) "Nous contestons les résultats de la mission de vérification effectuée par la CREG et nous ne sommes dès lors pas d'accord pour le paiement", etc.

(En néerlandais) Ils ne précisent pas qu'ils approuveront ce que l'expert dira. La réaction tardive de la ministre peut également être l'occasion de constater que l'on sort également du cadre de la convention à cet égard et qu'il faut dès lors se montrer particulièrement accommodant.

Pour quelqu'un qui affirme se soucier de l'intérêt général, je ne comprends pas la manière dont la ministre a géré ce dossier. Il faut tout de même qu'elle admette avoir fait traîner les choses. J'espère en tout cas que nous ne devons pas en assumer les conséquences.

01.66 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Quelle est l'implication du premier ministre dans ce dossier?

01.67 Marie-Christine Marghem, ministre *(en français)*: Un collaborateur du premier ministre participe aux inter-cabinets et est au courant du rapport de la CREG. Au mois de juillet, il a adressé un mail à notre cabinet et il a participé aux inter-cabinets des 19 et 23 septembre.

01.68 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) *(en français)*: Qu'a fait le cabinet du premier ministre après le 29 juin?

01.69 Marie-Christine Marghem, ministre *(en français)*: Je me souviens d'un mail, le 1^{er} juillet, où le membre du cabinet du premier ministre nous demande ce qu'il en est par rapport au rapport de la CREG.

01.70 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) *(en français)*: Donc, le 29 juin, le cabinet du premier ministre est au courant des problèmes, et la seule chose qu'il fait, c'est envoyer un mail à votre cabinet?

01.71 Marie-Christine Marghem, ministre *(en français)*: Mais c'est normal! Il y a un ministre fonctionnel, moi, et nous avons un collaborateur qui s'occupe de ce dossier.

Un premier ministre laisse ses ministres se charger de la fonction qui est la leur.

01.72 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dat begrijp ik als het werk van de ministers tot tevredenheid stemt, maar ik begrijp niet dat de eerste minister de artikelen in *Le Soir* afwacht om aan de interkabinettenvergaderingen deel te nemen.

01.72 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Si le travail des ministres donne satisfaction, je comprends, mais je ne comprends pas que le premier ministre attende les articles dans *Le Soir* pour participer aux intercabinets.

01.73 Michel de Lamotte (cdH): Ik heb geen antwoord gekregen inzake de onwerkzame parameter die werd opgenomen in de overeenkomst betreffende Doel 1 en 2. U hebt 0,995 vermeld in plaats van 0,996: dat kost 2,5 miljoen euro. Bent u zich daarvan bewust?

01.73 Michel de Lamotte (cdH): Je n'ai pas eu de réponse sur le paramètre inopérant repris dans la convention de Doel 1 et 2. Vous avez écrit 0,995 au lieu de 0,996: cela coûte 2,5 millions d'euros. En êtes-vous consciente?

01.74 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Het antwoord is tweemaal neen. Om meer details te geven over de parameters moet ik het verslag van de CREG onthullen en dat zal ik hier niet doen.

01.74 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): La réponse est deux fois non. Pour entrer dans le détail des paramètres, il faut dévoiler le rapport de la CREG et je ne le ferai pas ici.

01.75 Michel de Lamotte (cdH): Het antwoord over de dwingende termijn is niet bevredigend. Ik zou graag meer uitleg krijgen van de minister en het standpunt van de juridische diensten van de Kamer over de dwingende termijn van 30 september vragen. Ik heb evenmin een antwoord gekregen op de brieven voorafgaand aan de mail die de minister op 23 september verstuurde. Kan u deze meedelen?

01.75 Michel de Lamotte (cdH): Je ne suis pas convaincu par la réponse sur les délais de rigueur. J'aimerais des précisions de la ministre et solliciter les services juridiques de la Chambre pour donner leur avis sur le 30 septembre comme délai de rigueur. Je n'ai pas eu de réponse non plus sur les courriers précédant le mail de la ministre du 23 septembre. Peut-on en disposer?

Mijnheer de voorzitter, ik zou willen dat u mijn vraag betreffende die documenten en de simulaties van de CREG aan de lijst toevoegt.

Monsieur le président, je vous prie d'insérer cette question et les simulations de la CREG dans la liste.

Mevrouw de minister, door de exploitanten dat rapport te bezorgen, hebt u ze ook alle argumenten van de CREG in handen gegeven, waardoor ze die kunnen ontkrachten, en hebt u de economische gegevens van Electrabel aan EDF meegedeeld en omgekeerd.

Madame la Ministre, en transmettant ce rapport, vous avez donné tous les arguments de la CREG aux exploitants qui peuvent les démonter et vous avez communiqué les éléments économiques d'Electrabel à EDF et inversement.

01.76 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Als eigenaars van dezelfde centrale kennen ze de kosten en de inkomsten ervan.

01.76 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Propriétaires d'une même centrale, ils connaissent ses coûts et ses revenus.

01.77 Michel de Lamotte (cdH): Waarom wil EDF in dat geval dat de overeenkomst geheim en vertrouwelijk blijft, in tegenstelling tot Electrabel, als ze samen handelen?

01.77 Michel de Lamotte (cdH): Dans ce cas, pourquoi EDF veut-elle que la convention reste secrète et confidentielle, et pas Electrabel, si elles sont ensemble?

01.78 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Electrabel wil eveneens dat de vertrouwelijkheid gehandhaafd blijft. Ik heb het antwoord van beide ontvangen.

01.78 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Electrabel veut également le maintien de la confidentialité. J'ai reçu la réponse des deux.

01.79 Karin Temmerman (sp.a) (Frans): Vorige week zei u nog iets anders.

01.79 Karin Temmerman (sp.a) (*en français*): Vous l'avez dit autrement la semaine dernière.

01.80 Minister Marie-Christine Marghem (Frans):

01.80 Marie-Christine Marghem, ministre (*en*

Ik heb iets anders gezegd omdat tijdens mijn contacten in juni 2015 met de heer Mestrallet van Electrabel en de heer Lévy van EDF, de eerste zijn fiat verleende voor een *data room* en de tweede dat weigerde omdat hij wilde dat het confidentiële karakter onverkort werd gehandhaafd.

Vooruitlopend op uw vragen heb ik Electrabel en EDF de vraag gesteld; het antwoord daarop wordt rondgedeeld. Ze zijn vrij om hun wensen kenbaar te maken en ze vragen dat het oorspronkelijke vertrouwelijke karakter van de overeenkomst, waarover de drie partijen het eens waren, wordt behouden.

01.81 Michel de Lamotte (cdH): U verklaart de eerste informatie over de parameters op 11 augustus te hebben ontvangen. In de informatie die wij over die mail ontvingen, wordt er geen gewag gemaakt van de parameters.

U hebt gezegd dat de CREG over de kosten moest beschikken om de parameters te kunnen bepalen. Parameters worden echter niet bepaald in functie van een antwoord dat men wil horen. Ze worden bepaald en dan volgen de gegevens!

01.82 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Hoe lang zal Charles Michel dergelijke situaties nog aanvaarden?

De **voorzitter**: De twee mails van Engie-Electrabel werden gecommuniceerd.

Binnen de 48 uur zal er een voorlopige versie van het beknopt verslag in de beide landstalen op de website van de Kamer beschikbaar zijn. Het debat is nog lang niet gesloten. Tijdens de vergadering hebben we een schrijven aan mevrouw Fauconnier gericht over de *data room*. Die formule is een goed compromis tussen de confidentialiteit en de parlementaire controle. Ze heeft meer bepaald betrekking op het confidentiële rapport en de briefwisseling waaruit de vertrouwelijke gegevens werden weggelaten.

Mevrouw Fauconnier antwoordt dat niet de CREG de 'eigenaar' is van de in het confidentiële rapport betreffende Tihange 1 opgenomen cijfers, maar dat Engie en EDF dat zijn en dat ze recht hebben op geheimhouding; dat het inrichten van een *data room* het geheimhoudingsprobleem niet oplost omdat de CREG nog steeds een mogelijke bron van een informatiek zou zijn; dat een oplossing erin zou bestaan dat men de CREG ontheft van haar geheimhoudingsplicht en dat de parlementsleden zich ertoe verbinden die verplichting na te leven. De CREG zou er onder die voorwaarden uitzonderlijk

français): Je l'ai dit autrement parce que, lorsqu'en juin 2015, j'ai interrogé M. Mestrallet pour Electrabel et M. Lévy pour EDF, le premier a marqué son accord pour une *data room* et le second a refusé, souhaitant une confidentialité totale.

Anticipant vos questions, j'ai demandé à Electrabel et EDF dont la réponse vous est distribuée. C'est leur liberté de dire ce qu'ils souhaitent. C'est le caractère initial de la convention où les trois parties étaient d'accord et demandaient la confidentialité.

01.81 Michel de Lamotte (cdH): Le 11 août, vous déclarez que c'était la première information sur les paramètres. Lorsque vous lisez le rapport de ce mail, il n'est pas question des paramètres.

Vous avez dit que la CREG a nécessité de connaître les coûts pour définir les paramètres. Or, on ne définit pas les paramètres en fonction d'une réponse qu'on veut entendre. On les définit et, puis, les éléments suivent!

01.82 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Combien de temps Charles Michel acceptera-t-il encore ce genre de situations?

Le **président**: Les deux mails d'Engie-Electrabel ont été distribués.

Un compte rendu provisoire dans les deux langues sera disponible dans les 48 heures sur le site de la Chambre. Le débat est loin d'être clos. Pendant cette réunion, nous avons adressé un courrier à Mme Fauconnier sur le *data room*. Cette formule est un bon compromis entre la confidentialité et le contrôle parlementaire. Elle porte notamment sur le rapport confidentiel et les courriers expurgés.

Mme Fauconnier me répond que la CREG n'est pas "propriétaire" des chiffres contenus dans le rapport confidentiel relatif à Tihange 1 mais bien Engie et EDF, qui disposent du droit de confidentialité; que prévoir une *data room* ne résout pas le problème de la confidentialité car la CREG resterait une source potentielle de "fuite"; qu'une solution consisterait à signer une décharge à la CREG sur son devoir de confidentialité et à prévoir un engagement des parlementaires à respecter l'obligation de secret. Ceci à titre exceptionnel, vu que certains parlementaires disposent manifestement de ce

mee kunnen instemmen het rapport via de *data room* ter beschikking te stellen, omdat bepaalde parlementsleden dat document klaarblijkelijk in handen hebben en het belangrijk lijkt dat de parlementsleden over dezelfde informatie beschikken.

Ik ben voorstander van die formule en zal positief antwoorden op het verzoek om ontheffing. Uit een democratisch oogpunt hebben de parlementsleden het recht kennis te nemen van de documenten waarvan medewerkers van de minister de integrale confidentiële versie hebben ontvangen.

We zullen zo snel mogelijk contact opnemen om die *data room* te organiseren.

01.83 Karine Lalieux (PS): Ik sluit me bij uw voorstel aan.

Voorts vraag ik dat het verzoek dat aan de CREG werd gericht, ook zou worden geformuleerd voor de documenten van de minister waaruit eveneens vertrouwelijke informatie werd verwijderd.

01.84 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Bij de aanvang van onze werkzaamheden voerde de minister aan dat een reeks documenten waarover zij beschikte niet zou worden overgemaakt, omdat de CREG haar rapport niet overmaakte.

01.85 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Nee. Wanneer ze betrekking hebben op de inhoud van de overeenkomst en het vertrouwelijke karakter ervan in het gedrang brengen, doe ik dat niet.

01.86 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Aangezien we de modaliteiten hebben vastgesteld voor de werkwijze, vraag ik simpelweg en logischerwijs dat al de documenten zouden worden overgemaakt.

Er is geen enkele reden meer om dat niet te doen. De modaliteiten zijn vastgesteld. Mevrouw de minister, ik vraag u volledige transparantie aan de dag te leggen.

01.87 Benoît Friart (MR): Moet wat u net heeft voorgesteld niet veeleer door de Conferentie van voorzitters worden besproken?

De **voorzitter:** Het is een verzoek dat ik gekregen heb als voorzitter van deze commissie.

01.88 Karin Temmerman (sp.a): Het is de voorzitter die beslist. Dat is al een paar keer herhaald in de Conferentie van voorzitters.

document et qu'il paraît important qu'une information soit identiquement partagée.

Je suis en faveur de cette formule et vais apporter une réponse positive à la demande de décharge. D'un point de vue démocratique, les membres de ce Parlement ont le droit de prendre connaissance des documents dont des collaborateurs du ministre ont eu la version confidentielle entière.

Nous prendrons les contacts dans les meilleurs délais en vue d'organiser cette *data room*.

01.83 Karine Lalieux (PS): Je rejoins votre proposition.

Je demande que la même demande soit faite à la CREG pour les documents de la ministre qui ont aussi été expurgés.

01.84 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Au début de nos travaux, la ministre a tiré argument du fait qu'une série de documents qu'elle possédait n'allaient pas être transmis parce que la CREG ne transmettait pas son rapport.

01.85 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Non. Lorsque cela atteint le fond de la convention, je ne le fais pas.

01.86 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Comme on a trouvé les modalités pour fonctionner, je demande simplement, en toute cohérence, que l'ensemble des documents soient transmis.

Il n'y a plus le moindre argument qui bloque. On a trouvé les modalités. Madame la Ministre, je vous demande de faire preuve de toute la transparence.

01.87 Benoît Friart (MR): Ce que vous venez de proposer ne doit-il pas plutôt être débattu en Conférence des présidents?

Le **président:** C'est une demande qui m'est adressée en tant que président de cette commission.

01.88 Karin Temmerman (sp.a): La décision revient au président. Cela a déjà été indiqué à plusieurs reprises en Conférence des présidents.

01.89 Michel de Lamotte (cdH): Zouden wij na de 'sluiting' van de *data room* een hoorzitting kunnen houden met vertegenwoordigers van de CREG, Electrabel en EDF, en kunnen wij ook de nota van de juridische dienst ontvangen?

01.90 Caroline Cassart-Mailleux (MR): De commissie kan haar werkzaamheden uiteraard regelen, maar wanneer het over dergelijke belangrijke aangelegenheden gaat, vraag ik dat de beslissingen zouden uitgaan van de Conferentie van voorzitters.

Het vereiste quorum is sowieso niet bereikt om daar nu over te beslissen.

De **voorzitter**: We beslissen nu niet over hoorzittingen. Ik heb het verzoek van de heer de Lamotte over de opeenvolging van de gebeurtenissen genoteerd.

01.91 Karine Lalieux (PS): Wij kunnen er niet aan doen dat de meerderheid niet tot het einde van de debatten wil blijven om haar minister te verdedigen! Alleen de MR is aanwezig.

Het tweede agendapunt was de regeling van de werkzaamheden: dat liet alvast aan duidelijkheid niets te wensen over, mijnheer de voorzitter.

De CREG vroeg echter alleen dat de voorzitter haar van haar geheimhoudingsplicht zou ontheffen: u hebt uw verantwoordelijkheid opgenomen en op die beslissing hoeft men niet terugkomen.

We hebben gevraagd dat, in het kader van een *data room*, het vertrouwelijke karakter van alle documenten van de minister die we met schrappingen hebben ontvangen, wordt opgeheven, zoals dat ook voor de stukken van de CREG zal gebeuren.

Ik vraag de minister of zij ons alle documenten zal bezorgen.

Over de hoorzittingen zullen we stemmen wanneer het quorum is bereikt. Hier gaat het over een ontheffing. De voorzitter heeft zijn verantwoordelijkheid opgenomen.

01.92 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Met betrekking tot punt 2 van de agenda wordt er gevraagd om de CREG en vervolgens Electrabel en EDF te horen. Wat zegt de procedure?

De **voorzitter**: De voorwaarden om een beslissing te kunnen nemen, zijn thans niet vervuld. Het gaat over een informeel verzoek. We zullen de agenda

01.89 Michel de Lamotte (cdH): Après la "fermeture" de la *data room*, pourrions-nous avoir une audition de la CREG, d'Electrabel et d'EDF, ainsi que la note du service juridique?

01.90 Caroline Cassart-Mailleux (MR): La commission peut bien sûr organiser ses travaux; mais lorsqu'on en arrive à des choses aussi importantes, je demande à ce que les décisions repartent à la Conférence des présidents.

Nous n'avons de toute façon pas le quorum pour décider maintenant.

Le **président**: Nous ne décidons pas des auditions. J'ai noté la demande de M. de Lamotte sur la succession des événements.

01.91 Karine Lalieux (PS): Nous n'y pouvons rien si la majorité refuse de rester jusqu'à la fin des débats pour protéger sa ministre! Seul le MR est présent.

Le point 2 devait porter sur l'ordre des travaux: vous avez donc joué la transparence, Monsieur le président.

Mais la CREG demandait juste une décharge du président: vous avez pris votre responsabilité, il ne s'agit pas de revenir sur cette décision.

Nous avons demandé la même levée de confidentialité que pour la CREG, sur l'ensemble des documents expurgés, dans l'optique d'une *data room* puisqu'il s'agit de bénéficier des mêmes conditions que la CREG.

Je demande à la ministre si elle nous donnera l'ensemble des documents.

Pour les auditions, nous voterons quand nous serons en nombre. Ici, il s'agit d'une décharge. Le président a pris ses responsabilités.

01.92 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Sur le point 2 de l'ordre du jour, il y a des demandes qui sont formulées pour auditionner la CREG puis Electrabel et EDF. Que dit la procédure?

Le **président**: Nous ne sommes pas dans les conditions pour pouvoir décider maintenant. Il s'agit d'une demande informelle. On rediscutera de l'ordre

en de regeling van de werkzaamheden opnieuw bespreken.

du jour et de l'organisation des travaux.

01.93 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wat punt 1 betreft, moet de minister al haar informatie ter beschikking stellen in de *data room*.

01.93 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Sur le point 1, il faut que la ministre mette à disposition dans la *data room* l'ensemble de ses éléments.

01.94 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Krachtens de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt is de CREG gebonden aan een beroepsgeheim waaraan strafrechtelijke straffen verbonden zijn. Als opsteller van het rapport beslist de CREG om, gelet op haar aansprakelijkheid, bepaalde delen te schrappen. Daarom hebben we die documenten ontvangen. Meer kan ik niet doen. Bovendien is de Belgische Staat partij bij een overeenkomst waarvan het vertrouwelijke karakter door alle partijen gerespecteerd moet worden.

01.94 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): La loi Électricité impose à la CREG un secret professionnel lié à des sanctions pénales. L'éditeur du rapport, qui est la CREG, décide, en fonction de cette responsabilité, d'expurger certaines parties. C'est pourquoi nous avons reçu ces documents. Je ne peux pas faire plus. En outre, l'État belge est partie à une convention dont le caractère confidentiel oblige toutes les parties.

U weet heel goed dat het over een ander soort verplichting gaat. Het betreft een contractuele verplichting. U heeft trouwens een onderscheid gemaakt tussen de in de elektriciteitswet opgenomen verplichting met betrekking tot de CREG en de in de overeenkomst vermelde geheimhoudingsplicht.

Cette obligation est d'une nature différente, vous le savez bien. Elle est conventionnelle. Vous avez d'ailleurs fait la distinction entre l'obligation de la CREG prévue dans la loi Électricité, et l'obligation de confidentialité, prévue dans la convention.

01.95 Benoît Friart (MR): Kan de commissievoorzitter zomaar de verantwoordelijkheid op zich nemen voor de opheffing van de vertrouwelijkheid? Volgens mij komt dat de Conferentie van voorzitters toe.

01.95 Benoît Friart (MR): Le président de la commission peut-il endosser la responsabilité de la levée de confidentialité? À mon sens, cela relève de la Conférence des présidents.

01.96 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Als men tijdens de Conferentie van voorzitters de regeling der werkzaamheden van de commissies bespreekt, wordt de beslissing steeds door de commissie genomen en dat wordt door de meerderheid bevestigd.

01.96 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): En Conférence des présidents, quand on discute de l'organisation des travaux des commissions, c'est toujours la commission qui décide et la majorité le rappelle.

01.97 Benoît Friart (MR): We halen hier het quorum niet.

01.97 Benoît Friart (MR): Ici, nous n'avons pas le quorum.

01.98 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We hebben het wel degelijk over punt 1, waarover er niet eens gestemd moet worden. Er is sprake van een mededeling van de voorzitter. Wat punt 2 betreft, heeft u gelijk. Het zal in de commissie en niet op de Conferentie van voorzitters geregeld worden.

01.98 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous parlons bien du point 1 sur lequel il ne faut même pas un vote. Il est question d'une communication que le président a faite. Vous avez raison pour le point 2, il sera réglé en commission, pas en Conférence des présidents.

Zorg ervoor dat we niet helemaal tot bij de eerste minister moeten gaan om in de *data room* inzage te krijgen in die documenten.

Ne nous faites pas remonter jusqu'au premier ministre pour avoir accès aux documents auxquels nous pouvons nous attendre dans une *data room*.

De **voorzitter**: De kern van dit debat is de mogelijkheid om de parlementaire controle uit te oefenen. Er werden eerder al *data rooms*

Le **président**: La question principale de ce débat est celle de la possibilité du contrôle parlementaire. Des *data rooms* ont déjà été organisées pour le

georganiseerd voor de nucleaire sector. De voorzitter van de CREG gaat onder twee voorwaarden akkoord. Ik verbind mij ertoe die voorwaarden na te komen en ik verwacht van u hetzelfde.

01.99 Benoît Friart (MR): Verwijst u naar de overeenkomst met de elektriciteitsproducenten?

De **voorzitter:** Ik verwijst naar het rapport zoals dat werd overgemaakt in de niet-vertrouwelijke versie, waarbij er cijfers en gegevens werden weggelaten, en naar de briefwisseling tussen de CREG en de minister. Niet alle parlementsleden beschikken over dezelfde informatie; uit de brieven waaruit informatie werd geschraapt, kon niet veel informatie worden gehaald; voor het verrichten van degelijk werk zijn die gegevens nodig, zo nodig in het kader van een *data room*.

01.100 Benoît Friart (MR): Er is in principe een consensus nodig.

De **voorzitter:** De commissievoorzitters hebben toch enkele prerogatieven!

01.101 Benoît Friart (MR): We zullen dat punt aan de Conferentie van voorzitters voorleggen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.05 uur.

nucléaire. La présidente de la CREG est d'accord à deux conditions; je m'engage à les respecter en tant que président, vous devrez faire de même.

01.99 Benoît Friart (MR): Faites-vous référence à la convention signée avec les producteurs d'électricité?

Le **président:** Je fais référence au rapport tel qu'il nous a été transmis dans la version non-confidentielle, c'est-à-dire expurgée de chiffres et données, ainsi qu'aux courriers échangés entre la CREG et la ministre. Tous les parlementaires n'ont pas le même niveau d'information; les lettres expurgées ne donnaient pas beaucoup d'indications; pour réaliser un travail correct, ces données sont nécessaires, fût-ce dans une formule *data room*.

01.100 Benoît Friart (MR): En principe, il faut un consensus.

Le **président:** Les présidents de commission ont quand même quelques prérogatives!

01.101 Benoît Friart (MR): En ce qui nous concerne, nous déposerons le point à la Conférence des présidents.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 05.