



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Dinsdag

27-09-2016

Namiddag

Mardi

27-09-2016

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

SOMMAIRE

<p>De nieuwe voorspellingen van het Federaal Planbureau en de bijkomende budgettaire inspanning voor 2016 en 2017. Gedachtewisseling met de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, en de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, en toegevoegde vragen van</p> <p>- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro en de slechte inschatting van de fiscale ontvangsten" (nr. 13820)</p> <p>- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13821)</p> <p>- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13830)</p> <p>- de heer Marco Van Hees aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13831)</p> <p>- mevrouw Barbara Pas aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het gat van 4,2 miljard in de begroting" (nr. 13836)</p> <p>- mevrouw Barbara Pas aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het gat van 4,2 miljard in de begroting" (nr. 13837)</p> <p>- mevrouw Barbara Pas aan de eerste minister over "het gat van 4,2 miljard in de begroting" (nr. 13838)</p> <p>- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het rapport van het monitoringcomité met het oog op de opmaak van de begroting 2017" (nr. 13845)</p> <p>- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het monitoringcomité met het oog op de opmaak van de begroting 2017" (nr. 13846)</p> <p>- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het rapport van het monitoringcomité met het oog op de opmaak van de begroting 2017" (nr. 13847)</p>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>2</p>	<p>Les nouvelles prévisions du Bureau fédéral du Plan et l'effort budgétaire supplémentaire pour 2016 et 2017. Échange de vues avec le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et la ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale, et questions jointes de</p> <p>- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le dérapage budgétaire de 4,2 milliards d'euros et la mauvaise estimation des recettes fiscales" (n° 13820)</p> <p>- M. Ahmed Laaouej à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le dérapage budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13821)</p> <p>- M. Marco Van Hees au premier ministre sur "le trou budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13830)</p> <p>- M. Marco Van Hees à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le trou budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13831)</p> <p>- Mme Barbara Pas au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards" (n° 13836)</p> <p>- Mme Barbara Pas à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards" (n° 13837)</p> <p>- Mme Barbara Pas au premier ministre sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards" (n° 13838)</p> <p>- M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "le rapport du comité de monitoring en vue de l'élaboration du budget 2017" (n° 13845)</p> <p>- M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du comité de monitoring en vue de l'élaboration du budget 2017" (n° 13846)</p> <p>- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rapport du comité de monitoring en vue de l'élaboration du budget 2017" (n° 13847)</p>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
--	---	---	--

- | | | | |
|---|---|---|---|
| <p>- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13858)</p> | 2 | <p>- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13858)</p> | 2 |
| <p>- de heer Kristof Calvo aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de nieuwe voorspellingen van het Federaal Planbureau en de bijkomende budgettaire inspanning" (nr. 13862)</p> | 2 | <p>- M. Kristof Calvo à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les nouvelles prévisions du Bureau fédéral du Plan et l'effort budgétaire supplémentaire" (n° 13862)</p> | 2 |
| <p>- de heer Benoît Dispa aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de nieuwe ramingen voor de begroting 2017" (nr. 13897)</p> <p><i>Sprekers:</i> Ahmed Laaouej, Marco Van Hees, Barbara Pas, Georges Gilkinet, Peter Vanvelthoven, Benoît Dispa, Kristof Calvo, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Peter Dedecker, Rob Van de Velde, Dirk Van Mechelen, Benoît Piedboeuf, Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, Stéphane Crusnière</p> | 2 | <p>- M. Benoît Dispa à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les nouvelles estimations pour le budget 2017" (n° 13897)</p> <p><i>Orateurs:</i> Ahmed Laaouej, Marco Van Hees, Barbara Pas, Georges Gilkinet, Peter Vanvelthoven, Benoît Dispa, Kristof Calvo, président du groupe Ecolo-Groen, Peter Dedecker, Rob Van de Velde, Dirk Van Mechelen, Benoît Piedboeuf, Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, Stéphane Crusnière</p> | 2 |

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 27 SEPTEMBER 2016

Namiddag

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 27 SEPTEMBRE 2016

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.02 uur en
voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La séance est ouverte à 15 h 02 heures par M. Eric
Van Rompuy, président.

01 De nieuwe voorspellingen van het Federaal Planbureau en de bijkomende budgettaire inspanning voor 2016 en 2017. Gedachtewisseling met de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, en de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, en toegevoegde vragen van

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro en de slechte inschatting van de fiscale ontvangsten" (nr. 13820)
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13821)
- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13830)
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13831)
- mevrouw Barbara Pas aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het gat van 4,2 miljard in de begroting" (nr. 13836)
- mevrouw Barbara Pas aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het gat van 4,2 miljard in de begroting" (nr. 13837)
- mevrouw Barbara Pas aan de eerste minister over "het gat van 4,2 miljard in de begroting" (nr. 13838)
- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het rapport van het monitoringcomité met het oog op de opmaak van de begroting 2017" (nr. 13845)

01 Les nouvelles prévisions du Bureau fédéral du Plan et l'effort budgétaire supplémentaire pour 2016 et 2017. Échange de vues avec le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et la ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale, et questions jointes de

- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le dérapage budgétaire de 4,2 milliards d'euros et la mauvaise estimation des recettes fiscales" (n° 13820)
- M. Ahmed Laaouej à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le dérapage budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13821)
- M. Marco Van Hees au premier ministre sur "le trou budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13830)
- M. Marco Van Hees à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le trou budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13831)
- Mme Barbara Pas au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards" (n° 13836)
- Mme Barbara Pas à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards" (n° 13837)
- Mme Barbara Pas au premier ministre sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards" (n° 13838)
- M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "le rapport du comité de monitoring en vue de l'élaboration du budget 2017" (n° 13845)
- M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du comité de monitoring en vue de l'élaboration du budget 2017" (n° 13846)
- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rapport du comité de monitoring en vue de

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het monitoringcomité met het oog op de opmaak van de begroting 2017" (nr. 13846)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het rapport van het monitoringcomité met het oog op de opmaak van de begroting 2017" (nr. 13847)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het begrotingstekort van 4,2 miljard euro" (nr. 13858)
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de nieuwe voorspellingen van het Federaal Planbureau en de bijkomende budgettaire inspanning" (nr. 13862)
- de heer Benoît Dispa aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de nieuwe ramingen voor de begroting 2017" (nr. 13897)

De **voorzitter**: Uit de meest recente budgettaire gegevens van het monitoringcomité blijkt dat er in 2016 een bijkomende begrotingsinspanning nodig zou zijn van 2,4 miljard euro en in 2017 een van 4,2 miljard euro. Deze cijfers hebben ondertussen geleid tot heel wat polemiek en debat, met ook de nodige aandacht in de media. Het lijkt me dan ook logisch dat het Parlement hierover vandaag van gedachten wisselt met de ministers van Financiën en van Begroting.

01.01 Ahmed Laaouej (PS): U faalt twee keer, zowel op economisch als op budgettair vlak. De fiscale ontvangsten hangen af van de inkomens en de consumptie. Als er een probleem is met de belastinggrondslag, moet men nagaan waarom dat zo is. U hebt een herstel aangekondigd, maar de vooruitzichten voor de economische groei in 2017 werden naar beneden bijgesteld. In plaats van de aangekondigde massale ondersteuning van de binnenlandse vraag, stellen we het tegenovergestelde vast.

De NBB, het Federaal Planbureau en het Rekenhof hebben uw aandacht gevestigd op de herhaalde onbezonnen beslissingen die aan politieke fouten grenzen en die werden genomen bij de opmaak van uw begrotingen, bij de prognoses inzake de fiscale ontvangsten, bij de evaluatie van het rendement van nieuwe maatregelen of besparingsposten en bij de financiering van uw hervormingen.

Ik denk aan de *tax shift*, die vooral de verminderingen van de werkgeversbijdragen betreft.

l'élaboration du budget 2017" (n° 13847)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le déficit budgétaire de 4,2 milliards d'euros" (n° 13858)
- M. Kristof Calvo à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les nouvelles prévisions du Bureau fédéral du Plan et l'effort budgétaire supplémentaire" (n° 13862)
- M. Benoît Dispa à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les nouvelles estimations pour le budget 2017" (n° 13897)

Le **président**: Les données les plus récentes du comité de monitoring indiquent qu'un effort budgétaire supplémentaire de 2,4 milliards d'euros serait nécessaire en 2016 et que cet exercice s'élèvera à 4,2 milliards d'euros en 2017. Ces chiffres ont dans l'intervalle suscité de nombreux débats et polémiques et ont retenu toute l'attention des médias. Il me paraît dès lors logique que le Parlement ait aujourd'hui un échange de vues à ce sujet avec les ministres des Finances et du Budget.

01.01 Ahmed Laaouej (PS): Vous êtes en situation de double échec, économique et budgétaire. Les recettes fiscales dépendent des revenus, de la consommation. S'il y a un problème d'assiette fiscale, il faut en chercher les raisons. Vous aviez promis la relance, les prévisions de croissance économique pour 2017 sont revues à la baisse. Au lieu du soutien massif annoncé à la demande intérieure, on observe le contraire.

La BNB, le Bureau du Plan, la Cour des comptes ont attiré votre attention sur des légèretés à répétition qui confinent à la faute politique dans l'élaboration de vos budgets, dans les prévisions de recettes fiscales, dans l'évaluation du rendement de mesures nouvelles ou de postes d'économies, dans le financement de vos réformes.

Je pense au *tax shift*, qui concerne surtout des réductions de cotisations patronales. La Cour des

Het Rekenhof heeft u gewaarschuwd dat het verwachte rendement van de nieuwe in de begroting opgenomen ontvangsten (de kaaiman- en bankentaks en de fiscale regularisatie) betwistbaar was en dat sommige goedgekeurde maatregelen juridisch mank liepen. U hebt deze opmerkingen en die van de oppositie in de wind geslagen en u werd nog maar eens ingehaald door de feiten.

U vergist zich, u luistert niet naar de verwittigingen en uw uitvluchten zijn ontstellend: een denkbeeldige vertraging van de groei in 2016, de brexit als reden voor de slechte perspectieven voor 2017. We komen minder goed uit de brexit dan de andere eurolanden, maar u trekt uw keuzes niet in twijfel. De indexsprong heeft de lonen onder druk gezet.

U hebt de verbruiksbelastingen opgetrokken met het argument dat de mensen door de taxshift 100 euro extra per maand zouden overhouden. Die maatregel geldt echter niet voor iedereen en gaat pas in 2019 in.

We hebben degelijk cijfermateriaal nodig. Kunt u eindelijk de prognoses inzake de fiscale ontvangsten actualiseren? Kunt u uitleggen waarom de ontvangsten uit de btw en de roerende voorheffing lager uitvallen? Waarom is het gat in de begroting met twee miljard uitgedijd? Wat we in de pers lezen, overtuigt ons niet.

De regering onderneemt ons inziens niets om de georganiseerde fiscale fraude te bestrijden, wat voor extra ontvangsten zou kunnen zorgen. Tot slot heeft de accijnsverhoging geleid tot grensshopping, wat zich vertaalt in lagere ontvangsten. Ook op dat stuk blijft uw reactie uit.

01.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): Het bedrag van 2,4 miljard was op zich al enorm, met 4,2 miljard wordt het al te bar.

Als dit een eenmalig probleem was, zouden we niet al te ongerust zijn, maar bij iedere begrotingscontrole is het hetzelfde liedje. Mijnheer de minister van Financiën, uw ramingen zijn verkeerd en u brengt alle departementen in de problemen. Zelfs binnen de meerderheid is gemor te horen over uw fouten.

Vraag is of het hier om technische dan wel om ideologische fouten gaat. De consument wordt steeds zwaarder belast, maar de ontvangsten volgen niet. Anderzijds overlaadt u het kapitaal met geschenken, maar de verwachte return bestaat

comptes vous a averti que le rendement attendu des nouvelles recettes inscrites à votre budget (taxe Caïman, régularisation fiscale, taxe bancaire) était contestable et que certaines mesures adoptées étaient bancales juridiquement. Vous avez ignoré ces remarques et celles de l'opposition et vous êtes rattrapé par les faits, une fois encore.

Vous vous trompez, vous n'écoutez pas les avertissements et vous trouvez des excuses déconcertantes: un ralentissement de la croissance imaginaire en 2016, le Brexit pour les mauvaises perspectives en 2017. On s'en sort moins bien que les autres pays de la zone euro mais vous ne vous interrogez pas sur vos choix. Le saut d'index a mis la pression sur les salaires.

Vous avez relevé les taxes sur la consommation en faisant valoir le chèque de 100 euros dû au *tax shift*. Seulement, il n'est pas pour tout le monde et c'est pour 2019.

Il nous faut des chiffres sérieux. Pouvez-vous réactualiser enfin les prévisions de recettes fiscales? Pouvez-vous expliquer la raison du recul des recettes de TVA ou de précompte mobilier? Pourquoi le trou budgétaire s'est-il élargi de deux milliards? Ce que nous lisons dans la presse ne nous convainc pas.

On ne voit pas de mobilisation gouvernementale pour s'attaquer à la fraude fiscale organisée, ce qui permettrait des rentrées supplémentaires. Enfin, l'augmentation des accises a donné lieu à du shopping transfrontalier, ce qui s'est traduit par une diminution des recettes. Là encore, pas de réaction de votre part.

01.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): 2,4 milliards, c'était déjà énorme; 4,2 milliards, un saut gigantesque est franchi.

Si ce n'était qu'un problème unique, on serait inquiet mais pas trop. Or, c'est à chaque contrôle budgétaire qu'on a la même situation. Monsieur le ministre des Finances, vos estimations sont erronées et vous mettez l'ensemble des départements en difficulté. Même dans la majorité, on entend dire qu'on en a un peu assez de vos erreurs.

S'agit-il d'erreurs techniques ou idéologiques? Vous taxez de plus en plus les consommateurs mais les taxes ne rentrent pas comme prévu. Vous multipliez les cadeaux au capital mais l'effet retour n'existe que dans votre tête. Vous êtes donc à la fois le

enkel in uw hoofd. U bent dus zowel de zwartepiet van de overheidsfinanciën als de troefkaart van het privékapitaal.

Uw economische model werkt niet, maar de gevolgen laten u koud. Wat uw partij wil, is komaf maken met de sociale zekerheid. Voor u gaan communautaire en sociaal-economische doelstellingen hand in hand.

Een op Amerikaanse leest geschoeide sociale zekerheid zou u wel wat zeggen, maar dat is niet het Belgische model!

Uw theorie rond het doorsijpelen van welvaart – de *trickle down* – werkt niet. Wanneer men de consument verarmt, haalt men het model onderuit en blijven op korte termijn ook de belastingen achter.

Uw taxshift is geen neutrale operatie. Door de nieuwe cadeaus voor miljarden euro's aan de werkgevers en het kapitaal zitten we tot in 2019 met een financieringsprobleem opgezaald.

Uw symbolische belastingen op kapitaal – die louter de bedoeling hebben de indruk te wekken dat men het kapitaal aanpakt – brengen niets op. Wanneer men een in de tijd beperkte meerwaardebelasting invoert, hoeven de rechthebbenden gewoon de verkoopdatum wat uit te stellen.

Bovendien maakt u beginnersfouten, bijvoorbeeld de hogere belasting op alcohol. Het is bekend dat zo een maatregel de consument ertoe aanzet zijn alcohol elders te gaan inslaan.

Kunt u details bezorgen in verband met het tekort van 4,2 miljard, en de nodige toelichting bezorgen per post?

Blijft u streven naar een begrotingsevenwicht in 2018? De meerderheid spreekt niet uit een mond.

De huidige ontsporing is zo omvangrijk dat men zich kan afvragen of er nog marge is voor het grootschalige investeringsproject dat de eerste minister vermeldt. De nood aan investeringen is bekend!

Bahamas Leaks bewijst opnieuw dat België met zijn fiscale niches een fiscaal paradijs is. We moeten de moed opbrengen om bepaalde mechanismen ter discussie te stellen. Zou het niet verstandig zijn om de fiscale niches, die geen enkele politieke of sociale bestaansredenen hebben, te schrappen zonder aan de vennootschapsbelasting te raken? Het geld moet gezocht worden daar waar het zich

valet puant des finances publiques et le valet obéissant du capital privé.

Votre modèle économique ne fonctionne pas mais vous n'en avez rien à faire. On connaît le projet de votre parti: casser la sécurité sociale. Pour vous, les objectifs communautaires et socio-économiques vont de pair.

Une sécurité sociale à l'américaine vous conviendrait très bien. Mais ce n'est pas le modèle belge!

Votre théorie du ruissellement, du *trickle down*, cela ne marche pas. Quand on appauvrit les consommateurs, on casse le modèle et, à court terme, les taxes.

Votre *tax shift* n'est pas une opération neutre. Avec les nouveaux cadeaux de plusieurs milliards d'euros aux employeurs, au capital, il y a un problème de financement jusqu'en 2019.

Vos taxes symboliques sur le capital – quand on ne veut pas réellement toucher le capital mais faire croire qu'on y touche – ne rapportent rien. Quand on limite dans le temps les plus-values touchées par une taxe, les bénéficiaires n'ont qu'à retarder un peu l'échéance de la vente.

Et puis il y a des erreurs de débutant, comme le fait de relever la taxation sur l'alcool. On sait très bien que cela pousse les gens à aller acheter leur alcool ailleurs.

Pouvez-vous nous fournir le détail de ces 4,2 milliards et des explications étayées pour chaque poste?

Maintenez-vous l'objectif d'atteindre l'équilibre budgétaire en 2018? La majorité n'est pas unanime.

Vu l'ampleur du dérapage actuel, y a-t-il une marge pour ce projet de grands investissements dont parle le premier ministre? Il n'est pas nécessaire de rappeler les besoins!

Le Bahamas Leaks montre une nouvelle fois qu'avec ses niches fiscales, la Belgique fait office de paradis fiscal. Il faut oser remettre certains mécanismes en question. N'est-il pas temps de supprimer les niches fiscales, qui n'ont pas de justification politique ni sociale, sans toucher au taux de l'impôt des sociétés? Il faut aller chercher l'argent où il se trouve. Les distributions de

bevindt. De dividenduitkeringen bereiken ongeëvenaarde hoogten. Het zou crimineel zijn om maatregelen te nemen die de overheidsuitgaven en de sociale zekerheid treffen. Ik heb een wetsvoorstel ingediend betreffende een miljonairstaks die tot 8 miljard euro zou opleveren. De rijkdommen moeten aangewend worden om de economische heropleving te stimuleren.

01.03 Barbara Pas (VB): Dit land bevindt zich in een financiële noodtoestand. Er was nochtans door de meerderheid stellig beloofd dat de cijfers op orde zouden komen tijdens deze regeerperiode. Het begrotingsevenwicht was trouwens de reden waarom het communautaire in de koelkast verdween. Het is meteen ook de bestaansreden van deze coalitie.

Op enkele maanden tijd is het gat in de begroting zelfs haast verdubbeld. Externe factoren spelen altijd mee, maar hiervoor had men toch een buffer moeten aanleggen. Bepaalde zaken heeft deze regering echter aan zichzelf te wijten. Zo vergist de regering zich systematisch in de impact van haar besparingsmaatregelen, geraakt de taxshift niet volledig gefinancierd en leveren de verhoogde roerende voorheffing, de verhoogde accijnzen op tabak en alcohol en de verhoogde btw op elektriciteit een stuk minder op dan verwacht.

Midden oktober moet de regering haar begrotingsvoorstel aan de EU bezorgen. Op de valreep zal zij ongetwijfeld voor miljarden euro's aan kunstgrepen uithalen. Voor dit jaar is er nog een extra miljard nodig. Voor volgend jaar moet de regering op zoek naar 1,9 in plaats van 1,1 miljard euro.

Minister Wilmès zegt nu dat de cijfers nog niet definitief zijn. Door in technische werkgroepen aan allerlei parameters wat te morrelen kan men de cijfers een beetje naar beneden halen, maar structureel levert dat niets op.

Ik verwacht niet dat ik vandaag zal vernemen hoe men deze krater zal vullen. Het zullen uiteindelijk de burgers zijn – die al veel hebben ingeleverd – die nog maar eens de dupe zullen zijn. Zij zien geen einde komen aan de budgettaire miserie.

Handhaaft men de doelstelling om het tekort dit jaar onder de 3%-grens te houden? Wat is de doelstelling voor 2017? Houdt men zich nog steeds aan het engagement uit het federale regeerakkoord om in 2018 een begrotingsevenwicht te bereiken of komt er uitstel? Hoe lang? De rente zal natuurlijk

dividendes atteinnt des records inégalés. Toucher aux dépenses publiques et à la sécurité sociale serait criminel. J'ai déposé une proposition de loi sur une taxe des millionnaires qui rapporterait jusqu'à 8 milliards d'euros. C'est le moment d'activer les richesses en vue d'une réelle relance économique.

01.03 Barbara Pas (VB): Ce pays se trouve dans une situation financière de crise. La majorité avait pourtant formellement promis de redresser les chiffres pendant cette législature. C'est d'ailleurs au nom de l'équilibre budgétaire que le volet communautaire a été mis entre parenthèses. Cet équilibre est également la raison d'être de cette coalition.

En quelques mois, le trou dans le budget a même pratiquement doublé. Bien sûr, il y a toujours des facteurs extérieurs, mais il aurait tout de même fallu faire le nécessaire pour atténuer leur impact. Sur certains points cependant, le gouvernement ne peut s'en prendre qu'à lui-même. Ainsi, il se trompe systématiquement en évaluant l'impact de ses mesures d'économie, le glissement fiscal n'est pas entièrement financé et l'augmentation du précompte mobilier, des accises sur le tabac et l'alcool et de la TVA sur l'électricité ne rapportera pas autant que prévu.

Mi-octobre, le gouvernement doit transmettre à l'UE sa proposition budgétaire. Il ne fait pas l'ombre d'un doute qu'il trouvera en toute dernière minute des milliards d'euros sortis de nulle part. Pour cette année, il manque encore un milliard d'euros. Pour l'année prochaine, le gouvernement devra trouver 1,9 milliard au lieu de 1,1 milliard d'euros.

La ministre Wilmès déclare à présent que les chiffres ne sont pas définitifs. En tripatouillant divers paramètres dans des groupes de travail techniques, le montant pourra être légèrement réduit, mais d'un point de vue structurel, cela ne changera rien.

Je ne m'attends pas à ce que l'on nous explique aujourd'hui comment ce trou béant sera comblé. Ce sont finalement nos concitoyens – qui ont déjà beaucoup donné – qui seront une fois de plus les dupes. Ils ne voient pas la fin de la disette budgétaire.

L'objectif de maintenir le déficit sous la barre des 3 % est-il confirmé? Quel est l'objectif pour 2017? S'en tiendra-t-on à l'engagement pris dans l'accord de gouvernement fédéral d'atteindre l'équilibre budgétaire en 2018 ou décidera-t-on d'un report? Pour combien de temps? Les taux d'intérêt ne vont

niet eeuwig laag blijven. Als de rente op de staatsschuld weer begint te stijgen, is de budgettaire crisis helemaal niet meer te overzien.

Extra belastingen is zeker geen optie. Men moet het budget aan de uitgavenkant onder controle krijgen. Ik ben zeer benieuwd of wij de komende weken überhaupt één structurele maatregel zullen kunnen optekenen vanwege de regering. Vraag is of zij bereid is haar eigen regeerakkoord nog na te komen.

01.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik zou u willen verzoeken om, naast uw rol als organisator van het democratische debat, binnen de meerderheid met uw partij een bijdrage te leveren om een en ander bij te sturen. Dit is de kroniek van een aangekondigde crash: het Rekenhof, het Planbureau en de Europese instellingen hebben allemaal kritiek geleverd op de inconsequente begrotingskeuzes en op de overschatten ontvangsten. Ook wij hebben onze stem laten horen maar u hebt er niet naar geluisterd. U rekent op terugverdieneffecten die er niet komen. De economie draait niet naar behoren, ondanks uw cadeaus aan de bedrijfs wereld. Het vertrouwen blijft uit.

Het fiscaal beleid werkt niet omdat er te weinig middelen zijn voor het departement Financiën, de fraudebestrijding ligt stil, de belastingen worden niet meer correct geïnd. Maatregelen zoals de kaaimantaks, de karaattaks en de fiscale regularisatie brengen minder op dan verwacht. De taxshift moest door nieuwe ontvangsten worden gecompenseerd: waar men aanvankelijk uitgang van een tekort van 6 miljard euro, blijkt het nu nog meer te zijn.

De sociale situatie verslechtert: velen zien hun inkomen dalen, beschikken niet langer over de nodige bestaansmiddelen en kunnen dan ook de economie niet laten draaien. Bovendien valt er geen economische visie voor morgen te ontwaren, met een op energievlak onafhankelijk België, dat investeert in onderzoek en ontwikkeling. U geeft er de voorkeur aan op de markt te vertrouwen.

Bij sommige regeringsleden gaan er bovendien stemmen op voor besparingen in de sociale zekerheid.

Wat is de stand van zaken voor het begrotingstraject? Zult u de visie van de heer De Croo of van de heer De Wever in praktijk brengen? Zult u op fiscaal vlak uw administratie de middelen

évidemment pas rester éternellement bas. Si le taux sur la dette publique augmentait de nouveau, l'ampleur de la crise budgétaire deviendrait totalement imprévisible.

De nouveaux impôts sont certainement exclus. Il faudra donc maîtriser le budget des dépenses. Je suis très curieuse de savoir si au cours des prochaines semaines, le gouvernement prendra ne fût-ce qu'une mesure structurelle. L'on est en droit de se demander si le gouvernement est toujours disposé à honorer son propre accord de gouvernement.

01.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, au-delà de votre rôle d'organisateur du débat démocratique, je vous enjoins à contribuer au sein de la majorité, avec votre parti, à corriger le tir. C'est la chronique d'un crash annoncé: la Cour des comptes, le Bureau du Plan, les institutions européennes ont dénoncé des choix budgétaires inconséquents, des recettes surévaluées, nous y avons joint notre voix mais vous n'avez rien écouté. Vous misez sur des effets retour qui ne viennent pas. L'économie ne fonctionne pas comme elle le devrait, en dépit de vos cadeaux au monde économique. La confiance n'est pas au rendez-vous.

La politique fiscale ne fonctionne pas, faute de moyens pour l'administration des Finances, la lutte contre la fraude est en rade, on ne recouvre plus correctement l'impôt. Les mesures comme la taxe Caïman, la taxe diamant, la régularisation fiscale ne rapportent pas autant que prévu. Le *tax shift* devait être compensé par des recettes nouvelles: le trou était de 6 milliards d'euros, il s'annonce plus important.

La situation sociale se dégrade: nombre de personnes voyant leurs revenus diminuer ne peuvent subvenir à leurs besoins et faire tourner l'économie. En outre une vision de l'économie de demain fait cruellement défaut, avec une Belgique indépendante sur le plan énergétique, qui investit dans la recherche et le développement. Vous préférez faire confiance au marché.

Par ailleurs, on entend des membres du gouvernement appeler à des économies dans la sécurité sociale.

Qu'en est-il de la trajectoire budgétaire? Allez-vous appliquer la vision de M. De Croo ou de M. De Wever? En matière fiscale, allez-vous donner les moyens à votre administration de lutter enfin

bieden om eindelijk de fraude te bestrijden? Kunt u ons ervan verzekeren dat er niet opnieuw bespaard zal worden in de sociale zekerheid?

Welke marges zult u vrijmaken voor een sociaal-economisch project voor de toekomst? Zal de beleidsverklaring van de eerste minister gevolgd worden door overeenstemmende politieke keuzes? Zult u iets doen om de slechte uitgaven te beperken en gedegen keuzes te maken?

We hebben u een alternatieve begroting voorgesteld met nuttige besparingen: afschaffing van dure fiscale gunstmaatregelen, beperkingen van uitgaven op het stuk van geneesmiddelen, nieuwe ontvangsten door een betere belastinginning, bestrijding van de fiscale fraude en een bijdrage van de kapitaalinkomsten. Daarvoor moet men het geweer van schouder veranderen.

01.05 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ik kan mij voorstellen dat de prestaties van de minister van Financiën aan zijn collega van Begroting regelmatig een zucht ontlokken. De minister van Financiën blijft voortdurend uitleggen en argumenteren waarom het allemaal maar niet lukt, maar het enige wat we nog nooit gehoord hebben is dat het probleem eigenlijk Johan Van Overtveldt heet.

De minister van Financiën wijst de brexit en de aanslagen in Brussel met de vinger. De cijfers van 2016 hebben daarmee echter niets te maken en de economische resultaten voor het eerste en tweede kwartaal van 2016 waren zelfs buitengewoon goed. Na de brexit zag de minister van Financiën zelfs heel wat mogelijkheden voor ons land – denk aan zijn campagne om Britse investeerders naar hier te lokken! –, maar nu is diezelfde brexit ineens een van de oorzaken van de tegenvallende begrotingscijfers.

Een belangrijke oorzaak van de tegenvallende cijfers zijn natuurlijk de veel te optimistische ramingen van de belastingen die de minister denkt te kunnen innen. Op een bepaald moment is de minister zelfs zo ver gegaan om zijn administratie te beschuldigen van een veel te optimistisch ramingsmodel te hanteren.

De minister kan echter niet ontkennen dat hij talloze keren gewaarschuwd werd. De geraamde 460 miljoen euro opbrengst van de kaaimantaks werd door zijn eigen administratie 'utopisch' genoemd. Het Rekenhof en de Europese Commissie waren het daarmee onmiddellijk eens. De minister liet het bedrag wel in de begroting

contre la fraude? Pouvez-vous nous garantir qu'il n'y aura pas de nouvelles économies touchant la sécurité sociale?

Quelles marges allez-vous dégager en vue d'un projet socioéconomique du futur? Les propos de rentrée du premier ministre seront-ils suivis de choix politiques conséquents? Allez-vous agir pour limiter les mauvaises dépenses et faire des choix qualitatifs?

Nous vous avons présenté un budget alternatif avec des économies utiles: suppression de niches fiscales coûteuses, limitations de dépenses en matière de médicaments, recettes nouvelles par une meilleure perception de l'impôt, une lutte contre la fraude fiscale et une contribution des capitaux. Tout cela nécessite de changer de cap.

01.05 Peter Vanvelthoven (sp.a): Je peux imaginer que les prestations du ministre des Finances arrachent régulièrement un soupir à sa collègue en charge du Budget. Le ministre des Finances ne cesse d'avancer explications et arguments pour justifier les mauvais résultats, mais ce qui n'a encore jamais dit jusqu'à présent c'est que le problème a en réalité pour nom Johan Van Overtveldt.

Le ministre des Finances invoque le Brexit et les attentats commis à Bruxelles. Les chiffres de 2016 n'ont cependant pas subi les effets de ces événements et au cours des premier et deuxième semestres 2016, les résultats économiques ont même été particulièrement bons. Après le Brexit, le ministre des Finances a même entrevu de nombreuses perspectives pour notre pays – songeons à sa campagne pour attirer les investisseurs britanniques en Belgique! – mais voilà que ce Brexit devient soudainement l'une des causes des revers budgétaires.

Ces chiffres décevants s'expliquent notamment par l'optimisme excessif dont a fait preuve le ministre dans l'estimation des impôts qu'il pourrait recouvrer. À un certain moment, le ministre est même allé jusqu'à accuser son administration d'utiliser un modèle d'estimation bien trop optimiste.

Il ne peut toutefois pas nier avoir été averti à de nombreuses reprises. Les 460 millions de recettes estimées pour la taxe Caïman ont été qualifiés d'"utopiques" par sa propre administration. La Cour des comptes et la Commission européenne ont immédiatement abondé dans le même sens. Le ministre a toutefois maintenu ce montant dans le

staan.

De nieuwe fraudemaatregelen naar aanleiding van de Panama Papers moeten dit jaar 190 miljoen euro extra in het laatje brengen. Het helpt natuurlijk niet dat de meeste maatregelen nog niet van kracht zijn en dat de aangekondigde taskforce niet eens werd samengesteld. Het Rekenhof noemt de meeste ramingen te weinig onderbouwd.

De karaattaks is vandaag nog altijd dode letter. Het bedrag van 50 miljoen euro staat nog altijd in de begroting. Het Rekenhof heeft het over een 'onvoldoende onderbouwde groeihypothese' bij de raming van de opbrengst.

De nieuwe fiscale regularisatie is in hetzelfde bedje ziek. Het Rekenhof noemt de raming van de opbrengsten zelfs 'precair'.

De minister slaat alle waarschuwingen in de wind en gaat koppig zijn eigen weg. Ondertussen kampt de regering met een gigantisch probleem van vooropgestelde inkomsten die absoluut niet worden gehaald. Liefst 1.388.000.000 euro aan inkomsten zijn hoogst onwaarschijnlijk. Indien de ramingen alsnog worden gehandhaafd, maar uiteindelijk niet worden gehaald, dan moet de minister de moed hebben om naar zichzelf te wijzen en niet naar de brexit of de aanslagen.

Geeft de regering toe dat er een probleem is aan de inkomstzijde? Er wordt dikwijls over rechtvaardige belastingen gesproken. Als er iets onrechtvaardig is, dan is het dat bepaalde belastingen steeds voor dezelfde groepen consequent niet worden geïnd. Al het geld van wie werkt en via de bedrijfsvoorheffingen belastingen betaalt, komt netjes binnen. De regering blijft echter in gebreke wanneer het gaat om alles wat extra voor bepaalde groepen moet gebeuren.

Is de over twee weken geagendeerde State of the Union nog wel haalbaar in de gegeven omstandigheden? Blijven de plannen om de vennootschapsbelasting te hervormen overeind? Houdt de regering al dan niet nog vast aan het voor 2018 beloofde begrotingsevenwicht?

01.06 Benoît Dispa (cdH): U brengt slecht nieuws. Daar de regering in bespreking is over haar begrotingsopmaak, is dit geen makkelijk ogenblik om te communiceren. Ik wil u dan ook bedanken omdat u uw standpunt hier uiteen komt zetten.

budget.

Les nouvelles mesures prises en matière de fraude à la suite du scandale des Panama Papers devraient rapporter 190 millions d'euros supplémentaires cette année. Le fait que la plupart des mesures ne soient pas encore entrées en vigueur et que la *task force* annoncée n'ait toujours pas été constituée n'arrange évidemment pas les choses. La Cour des comptes juge la plupart des estimations insuffisamment étayées.

À l'heure actuelle, la taxe sur les carats reste lettre morte. Le montant de 50 millions d'euros figure toujours dans le budget. La Cour des comptes parle d'une "hypothèse de croissance insuffisamment étayée" dans le cadre de l'estimation des recettes.

La nouvelle régularisation fiscale est du même tonneau. La Cour des comptes qualifie même les prévisions de recettes de "précaires".

Le ministre ignore superbement toutes les mises en garde et persiste et signe. En attendant, le gouvernement est confronté à un énorme problème de recettes prévues qui ne sont pas du tout réalisées. Pas moins de 1 388 000 000 euros de recettes sont hautement improbables. Si les prévisions sont maintenues, mais ne se matérialisent finalement pas, le ministre devra avoir le courage de faire son *mea-culpa* et s'abstenir de pointer le Brexit ou les attentats.

Le gouvernement reconnaît-il qu'un problème se pose sur le plan des recettes? Nous entendons souvent parler d'une fiscalité juste. Or il est précisément injuste de faire toujours bénéficier les mêmes groupes d'une absence systématique de perception de certains impôts. Tout l'argent provenant des travailleurs qui paient leurs impôts par le biais du précompte professionnel est bel et bien perçu. Le gouvernement reste cependant en défaut lorsqu'il s'agit de réclamer des efforts supplémentaires à certains groupes.

Dans de telles circonstances, sera-t-il encore possible de faire une déclaration de politique générale dans deux semaines, comme prévu? Les projets de réforme de l'impôt des sociétés sont-ils maintenus? Le gouvernement vise-t-il encore l'équilibre budgétaire promis pour 2018?

01.06 Benoît Dispa (cdH): Vous êtes porteurs de mauvaises nouvelles. Le gouvernement étant en discussion sur l'élaboration de son budget, ce n'est pas un moment facile pour communiquer. Je vous remercie d'être venus nous exposer votre point de vue.

Het is niet makkelijk om de overheidsfinanciën recht te trekken. Vóór de verkiezingen had het cdH een belastinghervorming voorgesteld op voorwaarde dat ze budgettair neutraal was. Aan Franstalige kant maakte slechts één partij zich sterk dat ze een niet budgettair neutrale belastinghervorming voorstond: de MR. Dat zou men in liberale termen 'het optimisme van de wil' kunnen noemen. Men verlaagt de belastingen en denkt dat de terugverdieneffecten de problemen wel zullen oplossen. Er is een verband tussen die onnadenkendheid en de huidige situatie.

Na de verkiezingen heeft de meerderheid nauwkeurige doelstellingen op het stuk van de overheidsfinanciën vastgelegd. Zo wil ze tegen 2018 het aandeel van de overheidsuitgaven in verhouding tot het bbp verminderen, de schuldquote doen dalen en het begrotingsevenwicht herstellen.

Ik heb de heer Jamar en mevrouw Wilmès bij elke begrotingsoefening vragen gesteld om de bevestiging te krijgen dat u die doelstelling nog altijd nastreefde. Op een gegeven moment zei u dat alle mogelijkheden openlagen. Maar telkens weer bevestigde u dat de regering naar een begrotingsevenwicht streefde.

Een structureel begrotingsevenwicht is voor de Zweedse coalitie wat een lagere werkloosheid voor François Hollande is: een ambitieus doel aan het begin van de rit, dat uiteindelijk geen haalbare kaart blijkt te zijn. Wat tekenend was voor de ambitie van de federale regering is het symbool van uw mislukking geworden.

Degene die het strengst voor u is, mevrouw de minister van Begroting en mijnheer de minister van Financiën, is Bart De Wever. Hij zei in een interview een tweetal weken geleden dat het regeringswerk alleen qua begroting te wensen overlaat. Dat zegt veel over de problemen waarmee uw regering te kampen heeft.

Er schort wat met het begrotingsbeleid. Vanaf het begin heeft men u, wat de uitgaven betreft, gezegd dat de gekozen methode geloofwaardig noch doeltreffend is. Heel wat aangekondigde uitgavenreducties zijn onhoudbaar gebleken, met name op het stuk van veiligheid en justitie. U heeft een konijn uit de hoed getoverd in de vorm van het *redesign* van de Staat, waarmee u fors in de overheidsuitgaven zou kunnen snoeien, maar niemand die dat echt gelooft.

De fiscale ontvangsten en de betrouwbaarheid van de raming ervan vormen de zwakste schakels.

Rétablir les finances publiques n'est pas facile. Avant les élections, le cdH n'avait proposé de réforme fiscale que pour autant qu'elle soit neutre budgétairement. Un seul parti, du côté francophone, se faisait fort de porter une réforme fiscale qui n'était pas neutre sur le plan budgétaire: le MR. C'était ce que vous pourriez, en langage libéral, appeler "l'optimisme de la volonté". On baisse les impôts et on pense que les effets retour vont nécessairement régler les problèmes. Cette légèreté n'est pas sans lien avec la situation actuelle.

Après les élections, votre majorité s'est fixé des objectifs précis en termes de finances publiques: réduire la part des dépenses publiques par rapport au PIB, réduire le taux d'endettement et rétablir l'équilibre budgétaire à l'horizon 2018.

J'ai interrogé à plusieurs reprises M. Jamar et Mme Wilmès lors de chaque exercice budgétaire pour avoir la confirmation que c'était toujours bien votre objectif. À un certain moment, vous disiez que toutes les options étaient ouvertes. Mais chaque fois vous avez réaffirmé cet objectif du retour à l'équilibre budgétaire.

Le retour à l'équilibre budgétaire est à la Suédoise ce que l'inversion de la courbe du chômage est à François Hollande: un objectif volontariste au départ, qui finalement devient hors d'atteinte. Ce qui était le signe d'une ambition du gouvernement fédéral est devenu le marqueur de votre échec.

Le plus sévère avec vous, Madame la ministre du Budget et Monsieur le ministre des Finances, c'est Bart De Wever. C'est lui qui, dans une interview, voici une quinzaine de jours, déclarait que son seul point d'insatisfaction avec ce gouvernement était le budget. Cela en dit long sur les difficultés qui tenaillent votre gouvernement.

Il s'agit d'un problème de pilotage budgétaire. Depuis le début, du côté des dépenses, on vous dit que la méthode choisie n'est ni crédible ni efficace. De nombreuses réductions de dépense annoncées se sont avérées intenables, notamment dans la sécurité et dans la justice. Vous avez brandi une baguette magique, le *redesign* de l'État, qui allait vous permettre de récupérer des montants importants sur le train de vie de l'État, sans convaincre personne.

Le pire est du côté des recettes fiscales et de la fiabilité de leur estimation. Il y a quinze jours, la

Twee weken geleden toonde de minister zich nog optimistisch ter zake.

Hoe is het mogelijk dat de analyse van cijfers op vijftien dagen tijd zo sterk kan schommelen? Hoe betrouwbaar zijn de cijfers waarmee u werkt?

Het credo van de regering was een economisch beleid dat het overheidsbeslag moest verminderen, de ondernemingen veerkracht moest geven, de economie moest stimuleren en jobs moest creëren. De groeiverwachtingen bewegen zich echter in dalende lijn. We zijn getuige van een mislukking! De resultaten van uw sociaal-economisch beleid smaken wrang en brengen het economische herstel in gevaar.

Zowel de instellingen als de oppositie zeggen u al van in het begin dat de verwachte ontvangsten onbetrouwbaar zijn, maar u hebt de waarschuwingen in de wind geslagen. We hebben u gezegd dat de betrokken federaties zich zorgen maken over de accijnzen op diesel, alcohol of tabak, dat de verhoging ervan nadelige effecten zou hebben, maar u hebt dat ontkend.

Het is uw verantwoordelijkheid die in het geding is, het zijn uw keuzes die problematisch zijn. Is er, bijvoorbeeld, de nodige financiering voor de taxshift? Men kan niet zeggen dat de taxshift werd gefinancierd – zoals de minister van Financiën steeds heeft volgehouden – en vervolgens zeggen dat de begroting niet in evenwicht is!

We hoorden u en Denis Ducarme zeggen dat de regering de bevolking een cheque van 100 euro cadeau zou doen. Zo doet u alsof u de belastingen hebt verlaagd, terwijl u chaos hebt veroorzaakt in ons belastingstelsel. Eerst nam u maatregelen ten koste van de bevolking (de btw-verhoging en de indexsprong) en nu stelt u vast dat de rekening niet klopt en dat men weer moet betalen. Denkt u goed na voor u het belastingstelsel van de vennootschappen wijzigt! Ik heb gepleit voor een hervorming van de vennootschapsbelasting, die onbillijk en ondoeltreffend is. Wanneer ik echter het resultaat van uw maatregelen bekijk, heb ik zin om te zeggen dat u er beter kunt afblijven, want misschien wordt het nog slechter!

Hoe valt dat te verklaren? We hebben begrepen dat u externe factoren aanhaalt, zoals de brexit, het terrorisme en misschien de klimaatontregeling. Denkt u dat u als ministers van Begroting en van Financiën ook voor een klein deel verantwoordelijk bent? Indien dat niet zo is, waartoe dient u dan?

ministre était encore optimiste en la matière.

Comment peut-on varier autant en quinze jours dans l'analyse des chiffres? Quelle est la fiabilité des chiffres sur lesquels vous travaillez?

Le credo du gouvernement, c'était une politique économique censée alléger le poids de l'État, muscler les entreprises, relancer l'économie, créer des emplois. Or, la prévision de croissance est revue à la baisse. C'est un constat d'échec! Les fruits amers de votre politique socioéconomique mettent la trajectoire économique en péril.

Depuis le début, les institutions comme l'opposition vous disent que vos prévisions de recettes ne sont pas fiables mais vous n'avez pas tenu compte des avertissements. Nous vous avons fait part des inquiétudes des fédérations concernées à propos des accises sur le diesel, l'alcool ou le tabac, en vous disant que leur relèvement aurait des effets pervers, mais vous l'avez nié.

C'est votre responsabilité qui est engagée, ce sont les choix que vous avez posés qui posent problème. Le *tax shift*, par exemple, est-il financé? On ne peut pas dire que le *tax shift* est financé – comme l'avait soutenu le ministre des Finances – puis affirmer que l'équilibre n'est pas atteint!

Comme Denis Ducarme, vous avez dit que le gouvernement allait offrir un chèque de 100 euros aux habitants. De cette manière, vous vous présentez comme ceux ont réduit la fiscalité alors que vous avez créé le chaos dans notre système fiscal. D'abord sur le dos de la population (le relèvement de la TVA, le saut d'index) et maintenant en constatant que le compte n'est pas bon et qu'il va falloir à nouveau payer. Réfléchissez avant de modifier le système fiscal des sociétés! J'ai plaidé pour qu'on réforme l'impôt des sociétés, qui est injuste et inefficace. Mais quand je vois le résultat de votre action, j'ai envie de vous dire "n'y touchez plus", car cela risque d'être pire!

Quelle est l'explication? On a bien compris que vous évoquiez des facteurs externes, le Brexit, le terrorisme, peut-être le dérèglement climatique. Pensez-vous qu'en tant que ministre du Budget et de ministre des Finances, vous ayez une petite part de responsabilité? Et si vous n'en avez pas, à quoi servez-vous?

Naast verklaringen verwachten we van u ook voorstellen om deze moeilijkheden te boven te komen.

Zijn er maatregelen op til die de bevolking zullen treffen? Welke keuze zult u maken? Welk standpunt neemt u in over de te nemen maatregelen inzake de sociale zekerheid en op het vlak van openbare dienstverlening voor de burger? Zult u snijden in de uitgavenbegroting? Welke voorstellen hebt u voor de ondernemingen, meer bepaald wat de vennootschapsbelasting betreft?

01.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het is noodzakelijk om hier vandaag bij de stand van zaken stil te staan, zeker omdat een verongelijkte minister van Financiën het afgelopen weekend de oppositie ten onrechte ervan beschuldigde spijkers op laag water te zoeken en zich te bezondigen aan persoonlijke aanvallen. Natuurlijk klaagt de oppositie nu al jarenlang aan dat de regering te veel investeert in dividenden en in winst, maar te weinig in mensen. Trouwens, niet alleen de oppositie, maar ook de heer Van Rompuy van de meerderheid en het Rekenhof hebben de grootste twijfels over het beleid van de minister van Financiën, terwijl diens collega van Begroting er behoorlijk passief bij blijft.

Wat staat er precies in het laatste rapport van het monitoringcomité, dat aan de basis ligt van die nieuwe inschatting? Wat de fiscale ontvangsten betreft, zou er sprake zijn van een buffer van 1 miljard euro, hetgeen in normale omstandigheden te veel wordt bevonden, maar met deze minister van Financiën misschien nog niet eens genoeg is. Minister Wilmès heeft in de media laten uitschijnen dat die buffer eventueel partieel kan worden aangesproken, maar ik vrees dat dit niet zo evident is. Qua fiscale inkomsten zijn er immers veel vraagtekens.

Er zijn heel wat fiscale maatregelen op te sommen waarbij de minister van Financiën zijn beloften niet nakomt. Bij haar aantreden als minister van Begroting moest mevrouw Wilmès al onmiddellijk spitsroeden lopen omdat ze zei dat de taxshift niet volledig werd gefinancierd. De heer Van Overtveldt vond die confrontatie met de realiteit toen allesbehalve aangenaam. Maar wie heeft het nu bij het rechte eind?

Wanneer worden de budgettaire besprekingen opgestart door het kernkabinet? Zal de begroting – inclusief àl het cijfermateriaal – voorgesteld kunnen worden naar aanleiding van de State of the Union op 11 oktober?

Au-delà des explications, on voudrait vous entendre sur vos propositions pour sortir de ces difficultés.

Y a-t-il des mesures en préparation qui toucheront la population? Quel est votre choix? Quelle est votre position sur les mesures à prendre en matière de sécurité sociale, sur le niveau de service public à rendre aux citoyens? Prévoyez-vous des coupes dans le budget des dépenses? Quelles sont vos propositions à l'égard des entreprises, notamment sur l'impôt des sociétés?

01.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il importe aujourd'hui de faire le point sur la situation, d'autant que le week-end dernier, un ministre des Finances dépité avait accusé injustement l'opposition de chercher la petite bête et de se livrer à des attaques personnelles. Bien sûr, cela fait des années que l'opposition se plaint du fait que le gouvernement investit trop dans les dividendes et les profits mais pas suffisamment dans les gens. Du reste, il n'y a pas que l'opposition mais également M. Van Rompuy, membre de la majorité, et la Cour des comptes qui émettent de sérieux doutes au sujet de la politique du ministre des Finances, tandis que la ministre du Budget fait preuve d'une certaine passivité.

Quelle est la teneur exacte du dernier rapport du comité de monitoring à la base de la nouvelle estimation? En ce qui concerne les recettes fiscales, il serait question d'un matelas d'un milliard d'euros, ce qui serait jugé excessif dans des circonstances normales mais n'est peut-être pas suffisant avec l'actuel ministre des Finances. La ministre Wilmès a laissé entendre à travers les médias que ce matelas pourrait éventuellement être utilisé en partie, mais je crains que cela ne soit pas aussi commode. Les recettes fiscales suscitent en effet de nombreux points d'interrogation.

Les mesures fiscales pour lesquelles le ministre des Finances n'a pas respecté ses engagements sont très nombreuses. Dès sa prise de fonctions en sa qualité de ministre du Budget, Mme Wilmès a dû passer par les baguettes parce qu'elle avait affirmé que le financement du revirement fiscal n'était pas finalisé. À l'époque, M. Van Overtveldt n'avait pas du tout apprécié d'être confronté de la sorte à la réalité. Mais qui a raison aujourd'hui?

Quand le comité ministériel restreint lancera-t-il les discussions budgétaires? Le budget – et tout le matériel chiffré y afférent – pourra-t-il être présenté dans le cadre de la déclaration de politique générale, le 11 octobre?

Er is nood aan een zeer grondige begrotingsoefening, met een volwaardige meerjarenplanning, met een duidelijk traject, met concrete maatregelen die worden uitgezet in de tijd en met bijzondere aandacht voor investeringen. Want net het ontbreken van investeringen en van een aantal concrete impulsen hebben geleid tot deze budgettaire toestand. Momenteel is door dit beleid noch onze begroting op orde noch onze economie op dreef. Wat zou de heer Van Overtveldt daarover destijds als hoofdredacteur van *Trends* wel niet hebben geschreven?

01.08 Peter Dedecker (N-VA): Een bijgestelde raming van een tekort van circa 4 miljard euro is natuurlijk bijzonder belangrijk, maar dat dit volgens de oppositie de schuld is van een enkele minister, met name Johan Van Overtveldt, is niet echt ernstig te noemen. Het Federaal Planbureau (FPB) heeft zijn groeivoorspelling gewijzigd na de brexit. Het FPB schat de impact daarvan veel pessimistischer in dan de Europese Commissie. De meningen zijn duidelijk verdeeld en dit zwengelt het debat aan. Het FPB – en dus niet de minister! – maakt zelf de ramingen en stelt deze zelf desgevallend bij.

Groen en sp.a vuren nu volop kritiek af op de federale minister van Financiën. Gisteren nog zetten diezelfde partijen de Vlaamse regering, die een begroting in evenwicht en met bijkomende investeringen indient, neer als een clubje boekhouders dat alleen maar oog heeft voor de cijfers. (*Protest van de heer Calvo*)

Kan minister Wilmès ons de cijfers geven van alle afspraken die onder meer met betrekking tot de begrotingscontrole en de taxshift zijn gemaakt, met de vermelding of ze zijn uitgevoerd dan wel al zijn opgestart?

Ook voor de inkomstenmaatregelen sturen we aan op een stand van zaken. Het bilan zal op dat vlak wellicht positief zijn, maar uiteraard zullen ook daar bijkomende inspanningen nodig zijn.

De brexit en de aanslagen zullen ongetwijfeld een impact hebben. We kunnen dan beter op zeker spelen.

Met een overheidsbeslag van meer dan 50% is een nieuwe belastinglawine, die de prille economische groei meteen de kop zou indrukken, voor ons uitgesloten. De enige manier is om verder besparen op de overheidsuitgaven. De oppositie pleit voor

Il est nécessaire de procéder à un exercice budgétaire très approfondi, avec une planification pluriannuelle digne de ce nom, un trajet précis, des mesures concrètes et soumises à une chronologie et en portant une attention particulière aux investissements. C'est, en effet, l'absence d'investissements et de certaines impulsions concrètes qui a mené à cette situation budgétaire. Pour l'heure, cette politique n'a pas permis de mettre de l'ordre dans le budget, ni de remettre l'économie à flot. Qu'aurait bien pu écrire M. Van Overtveldt à ce sujet, à l'époque où il était le rédacteur en chef de *Trends*?

01.08 Peter Dedecker (N-VA): Certes un ajustement des prévisions relatives au déficit de l'ordre de 4 milliards d'euros n'est pas rien, mais il n'est pas vraiment sérieux, comme le fait l'opposition, d'imputer ce dérapage à un seul ministre, Johan Van Overtveldt en l'occurrence. Après l'annonce de la victoire du Brexit, le Bureau fédéral du Plan (BFP) a revu ses prévisions de croissance. Le BFP est nettement plus pessimiste que la Commission européenne sur l'incidence du Brexit. Les avis sont manifestement partagés et cela relance le débat. C'est le BFP et non le ministre qui établit les prévisions et les ajuste, le cas échéant.

Groen et le sp.a tirent à boulets rouges sur le ministre fédéral des Finances. Hier, ces mêmes partis politiques reléguent le gouvernement flamand, qui a présenté un budget en équilibre assorti de nouveaux investissements, au rang d'un club de comptables uniquement soucieux des chiffres. (*Protestations de M. Calvo*)

La ministre Wilmès peut-elle nous fournir les chiffres de tous les accords conclus notamment dans le cadre du contrôle budgétaire et du *tax shift* en précisant à chaque fois s'ils ont été exécutés ou en sont à un début d'exécution?

Nous souhaitons également obtenir un état des lieux concernant les mesures visant à augmenter les recettes. À cet égard, le bilan sera sans doute positif, mais des efforts supplémentaires seront bien entendu nécessaires.

Le Brexit et les attentats auront incontestablement des conséquences. Dès lors, nous ferions mieux de ne prendre aucun risque.

Avec des prélèvements publics de plus de 50 %, il est exclu pour mon groupe d'envisager une nouvelle avalanche de taxes, qui couperait court à la fragile croissance économique. Le seul moyen de parvenir à nos fins est de continuer à réaliser des

bijkomende investeringen, maar daarvoor is er natuurlijk geld nodig, dat we enkel kunnen vrijmaken door te besparen op de recurrente overheidsconsumptie.

01.09 Rob Van de Velde (N-VA): De heer Vanvelthoven weet al te goed dat de methodologie en de inschatting van de fiscale inkomsten een aantal mankementen vertonen. Hij beweert dat de minister van Financiën zijn verantwoordelijkheid wil afschuiven op zijn administratie, maar dat klopt niet want op zijn vraag onderzoekt de FOD nu haar methodologie.

Die systematische overschatting van de inkomsten sleuren wij al een aantal jaar mee. Op dit moment wordt die geraamd op ongeveer 1 miljard van de 4,2 miljard euro. Is de correctie al ingecalculleerd?

Is de regering van plan om de methodologie inzake inkomstenraming ernstig tegen het licht te houden? We kunnen anders elk jaar blijven schieten op de minister van Financiën, maar het zal steevast verkeerd lopen als er iets structureels schort aan de methodologie.

Ik hoor sommigen twijfels zaaien over de hervorming van de vennootschapsbelasting en zelfs over de taxshift. Men kan natuurlijk niet focussen op de extra kosten voor gezinnen, maar blind blijven voor het positieve effect van de taxshift voor diezelfde gezinnen. Op het moment dat men de groeivoorzichten in vraag stelt, moet men er tegelijkertijd voor zorgen dat men zuurstof geeft aan de economie. We mogen niet in een *self-fulfilling prophecy* terechtkomen, waarbij men op basis van vooruitzichten de economische politiek laat ondersneeuwen.

Voor de vennootschapsbelasting hebben we economische groei nodig. De financiering zal bijna volledig gebeuren door een uitbreiding van de belastbare basis, waardoor er een evenwicht is. De daling in 2006 was op anderhalf jaar tijd gerecupereerd. De vereenvoudiging van de vennootschapsbelasting moet ook zorgen voor meer efficiëntie en een betere controle, waardoor er dubbele winst geboekt zal worden.

De ons omringende landen hebben zich al veel sneller georganiseerd. De inspanningen die we de laatste drie jaar leveren, hadden al tien jaar eerder moeten gebeuren. Kan de hervorming van de vennootschapsbelasting meegenomen worden in de begrotingsoefening?

économies sur les dépenses publiques. L'opposition plaide en faveur de nouveaux investissements, mais ces investissements requièrent des fonds, qui ne peuvent être dégagés qu'en économisant sur la consommation publique récurrente.

01.09 Rob Van de Velde (N-VA): M. Vanvelthoven sait déjà parfaitement que la méthodologie et l'estimation des recettes fiscales présentent plusieurs lacunes. Il affirme que le ministre des Finances tente de rejeter la responsabilité sur son administration, mais c'est tout à fait faux. En effet, le SPF examine actuellement la méthodologie à sa demande.

La surestimation systématique des recettes est une tradition qui perdure depuis plusieurs années. Pour l'heure, elle représenterait environ un milliard sur les 4,2 milliards d'euros. La correction a-t-elle déjà intégrée dans ce chiffre?

Le gouvernement a-t-il l'intention de réexaminer sérieusement la méthodologie relative à l'estimation des recettes? L'autre option consiste à continuer à éreinter chaque année le ministre des Finances, mais si la méthodologie présente des lacunes sur le plan structurel, le dérapage est garanti.

D'aucuns émettent des doutes sur la réforme de l'impôt des sociétés, voire même sur le *tax shift*. Il est évidemment impossible de se concentrer sur les coûts supplémentaires pour les ménages en ignorant les effets positifs du glissement fiscal pour ces mêmes ménages. À l'heure où les prévisions de croissance sont remises en question, il est impératif de stimuler l'économie dans le même temps. Gardons-nous de tomber dans l'écueil d'une prophétie auto-réalisatrice où, sur la base de prévisions, la politique économique deviendrait secondaire.

La réforme de l'impôt des sociétés requiert une croissance économique. Le financement de cette réforme reposera presque entièrement sur un élargissement de la base imposable, ce qui créera un équilibre. La baisse opérée en 2006 a été récupérée en un an et demi. La simplification de l'impôt des sociétés doit également permettre une perception plus efficace et améliorer le contrôle, ce qui générera un double bénéfice.

Les pays qui nous entourent se sont déjà organisés et ils l'ont fait bien plus rapidement. Les efforts que nous consentons depuis trois ans auraient déjà dû être faits voici dix ans. La réforme de l'impôt des sociétés peut-elle être intégrée à l'exercice budgétaire?

Er zou ongeveer 1 miljard euro aan invorderingen open staan, die om allerlei redenen niet kunnen worden ingevorderd. Zal er met de lokale belastingkantoren bekeken worden hoe dat bedrag alsnog ingevorderd kan worden?

01.10 Dirk Van Mechelen (Open Vld): De belangrijkste uitdaging van het regeerakkoord is jobs, jobs en nog eens jobs. We hebben nu perspectieven om in de private sector bijna 70.000 nieuwe jobs te creëren. De regering is op dat vlak op de goede weg.

Een tweede cruciale doelstelling is het nastreven van een begrotingsevenwicht in 2018. Dat houdt een gigantische uitdaging in voor de komende drie jaar. Er zijn correcties nodig op de begroting 2016, onder meer wegens tegenvallende cijfers en een reeks fenomenen, zoals de asielcrisis, het terrorisme, de brexit en de weifelende werking van de Europese instellingen.

Een derde grote doelstelling is het duurzaam hervormen en saneren van ons overheidsapparaat. Er is al heel wat gebeurd, maar we zullen nog een tandje moeten bijsteken.

Een begroting is het ramen van ontvangsten en dat kan moeilijk zijn. Het enige wat kan worden gedaan is voorzichtig ramen. Uiteindelijk moeten we altijd de realiteit op het terrein afwachten. Ik geef de minister mijn vertrouwen.

De hervorming van de registratie- en schenkingsrechten hebben op inkomstenvlak een turbo-effect teweeggebracht. De vraag is alleen wanneer die turbo aanslaat. Dat zijn beleidsrisico's die we moeten inschatten, maar ook moeten durven nemen.

De regering staat de volgende weken voor een loodzware opdracht. We moeten de ambitie hebben om te streven naar een rechtvaardige, duurzame en efficiënte hervorming van de vennootschapsbelasting. Die hervorming moet als doel hebben dat de fiscale regels voor iedereen gelijk zijn en door iedereen worden opgevolgd. Dan zal ook het controleapparaat op een andere manier kunnen worden ingezet en kunnen we vertrouwen schenken aan onze ondernemers.

We moeten blijven saneren om investeringsruimte te creëren, waardoor de economie dan weer kan groeien om jobs te creëren. Iedere werkloze die we aan de slag kunnen laten gaan, brengt meteen ook een verbetering van het maatschappelijk klimaat

Un milliard d'euros serait recouvrable mais ne pourrait être récupéré pour de multiples raisons. Allons-nous chercher avec les bureaux des contributions le moyen d'encore percevoir ce montant?

01.10 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Le défi principal de l'accord de gouvernement, ce sont les emplois, les emplois et encore les emplois. Nous entrevoyons à présent la création de près de 70 000 nouveaux emplois dans le secteur privé. Dans ce domaine, le gouvernement est sur la bonne voie.

Deuxième objectif crucial: parvenir à un équilibre budgétaire en 2018. Cela implique un défi gigantesque pour les trois années à venir. Des corrections sont nécessaires dans le budget 2016, notamment au vu de chiffres décevants et d'une série de phénomènes tels que la crise de l'asile, le terrorisme, le Brexit et le fonctionnement vacillant des institutions européennes.

La réforme et l'assainissement durables de notre administration publique constituent un troisième objectif majeur. De nombreuses évolutions ont déjà été constatées, mais nous devons redoubler d'efforts.

Un budget équivaut à une évaluation des recettes, et cet exercice peut s'avérer difficile. Une seule chose à faire, évaluer avec prudence. Enfin, nous devons toujours attendre la réalité sur le terrain. La ministre a toute ma confiance.

La réforme des droits d'enregistrement et de donation a entraîné un effet turbo sur le plan des revenus. Il reste seulement à savoir quand ce turbo se déclenchera. Il s'agit là de risques stratégiques qu'il faut savoir mesurer, mais qu'il faut également oser prendre.

C'est une tâche très lourde à porter qui attend le gouvernement dans les prochaines semaines. Nous devons avoir l'ambition de tendre vers une réforme durable et efficace de l'impôt des sociétés. Cette réforme doit avoir pour objectif que les règles fiscales soient identiques pour tous et qu'elles soient suivies par tous. Dans ces conditions, l'appareil de contrôle pourra être utilisé différemment et nous pourrions donner confiance à nos entrepreneurs.

Nous devons poursuivre les efforts d'assainissement pour créer une marge d'investissement, entraînant de ce fait une croissance de l'économie pour créer des emplois. Chaque demandeur d'emploi à qui nous pouvons

met zich mee. Jobcreatie is de enige garantie voor een duurzame financiering van de sociale zekerheid.

We hebben de volgende weken nood aan heel veel daadkracht om de doelstellingen die voorop werden gesteld, te halen en onze ambities te versterken. Namens de Open Vld-fractie wil ik het vertrouwen in de aanpak van de regering bevestigen.

De **voorzitter**: De regering zal de komende twee weken zware beslissingen moeten nemen en als Parlement moeten wij de cijfers zorgvuldig bestuderen. In 2016 staat ons immers een zeer zware inspanning van 2,3 miljard euro in 2017 van 4,2 miljard euro te wachten.

In 2016 wilden we het tekort reduceren met 0,6% van het bnp, wat een Europese doelstelling is. De inspanning van 2,3 miljard euro die we nog moeten leveren, komt overeen met 0,55% van dit doel. Met welke maatregelen denkt men dat te doen? Wil de regering nog dit jaar onder de 3%-norm blijven, ook al is het bijna oktober? Het Stabiliteitspact werd destijds door de groenen verketterd, maar nu werpen zij zich – tot mijn vreugde – op tot hartstochtelijke verdedigers van die 3%-norm.

Essentieel is de vraag welke doelstelling de regering voor 2016 beoogt. We spreken over zowat 1,3 miljard euro aan fiscale ontvangsten die niet gehaald werden. Waarom niet? Mijn berekeningen wijzen uit dat 1% minder economische groei overeenkomt met 2 miljard euro minder fiscale ontvangsten, 0,5% met 1 miljard minder en 0,2% met 400 miljoen minder. Rekening houdend met de economische parameters van het Planbureau is er dus 1 miljard euro dat niet kan worden gedetecteerd op basis van macro-economische parameters.

Waar moeten wij dat miljard gaan halen? Er zijn hier en daar wel meeropbrengsten, maar er zijn ook lagere inkomsten, niet alleen ten gevolge van de aanslagen, want ook de opbrengsten van een aantal verhogingen vallen tegen. Wat zegt de analyse van het budget 2016 daarover, vermits die niet alleen kunnen worden verklaard door een lagere groei?

procurer un emploi représente aussi une amélioration du climat sociétal. La création d'emplois est la seule garantie d'un financement durable de la sécurité sociale.

Nous aurons besoin, au cours des semaines à venir, d'une très grande capacité d'action pour atteindre les objectifs que nous nous sommes fixés et confirmer nos ambitions. Au nom du groupe de l'Open Vld, je souhaite réaffirmer notre confiance dans la stratégie du gouvernement.

Le **président**: Le gouvernement aura à prendre de lourdes décisions ces deux prochaines semaines et il appartiendra au Parlement d'examiner scrupuleusement les chiffres. Un effort extrêmement important de 2,3 milliards d'euros nous attend en effet en 2016, et de 4,2 milliards d'euros en 2017.

Notre objectif pour 2016, fixé par l'Europe du reste, était un ajustement budgétaire de 0,6 % du PIB. L'effort de 2,3 milliards d'euros qu'il nous reste à consentir correspond à 0,55 % de cet objectif. Quelles sont les mesures envisagées dans ce cadre? Le gouvernement entend-il, cette année encore, rester en deçà de la norme des 3 %, alors que nous approchons du mois d'octobre? Alors qu'à l'époque, les Verts avaient diabolisé le Pacte de stabilité, voilà qu'ils se posent à présent en fervents défenseurs de la norme de 3 %, ce dont je me réjouis.

La question essentielle réside dans l'objectif que le gouvernement se fixe pour 2016. Il est question de quelque 1,3 milliard d'euros de recettes fiscales non réalisées. Pourquoi cette somme n'est-elle pas rentrée dans les caisses de l'État? Mes calculs indiquent qu'un pour cent de croissance économique en moins représente 2 milliards d'euros de recettes fiscales en moins, 0,5 % 1 milliard d'euros de moins et 0,2 % 400 millions d'euros de moins. Eu égard aux paramètres économiques du Bureau fédéral du Plan, il y a donc un milliard d'euros impossible à détecter sur la base de paramètres macroéconomiques.

Où trouver ce milliard d'euros? Des recettes supplémentaires sont bien enregistrées par-ci par-là, mais dans d'autres postes, les recettes sont inférieures aux prévisions, pas uniquement en raison des attentats, mais aussi parce que les recettes de certaines augmentations sont décevantes. Que nous enseigne l'analyse du budget 2016 à ce propos, ces revers n'étant pas exclusivement imputables à une croissance inférieure?

Volgens de minister van Begroting zit in die 4,2 miljard euro een structurele vermindering van het tekort met ongeveer 0,8%. Aangezien wij eigenlijk maar 0,6% moeten halen, kunnen we dus 0,2% minder doen, goed voor een bedrag van 800 miljoen euro. Betekent dit dat de regering, als ze 0,8% herleidt tot 0,6%, het structureel evenwicht en dus het groeipad van het Stabiliteitspact loslaat?

De discussie over 2018 en 2019 lijkt mij minder belangrijk dan het systematisch halen van die 0,6%. Dat laatste is niet gebeurd in 2016, maar wel absoluut nodig in 2017, als minimum minimumorum om onze Europese verplichtingen na te kunnen komen. Klopt die verklaring van de minister van Begroting dat wij het op 0,6% kunnen houden?

Volgens de pers zit in de 4,2 miljard euro 1 miljard euro aan provisie, als een soort buffer. Het aanleggen van provisies, louter voor de ontvangsten, lijkt me echter een zeer vreemde begrotingspraktijk. Waarom gebeurt dat zo?

Wij staan voor moeilijke weken en hopelijk kijkt de regering voor 2017 ook naar de uitgaven, gezien het tekort van 700 miljoen euro in de sociale zekerheid. Degelijke oplossingen vergen eerst een degelijke analyse. Als Parlement moeten wij de visie van de regering op deze toch zorgelijke ontwikkeling kennen en er is hier, op institutioneel en op Europees niveau, heel wat expertise voorhanden om die cijfers naar hun juiste waarde te beoordelen.

Ik dring dan ook aan op een geloofwaardig budget, want dat is cruciaal, los van de discussie over de jaren 2018 en 2019.

01.11 Benoît Piedboeuf (MR): Degenen die zeggen dat het beleid van de regering mislukt is en die een ramp in 2017 aankondigen, zeggen er niet bij dat het Federaal Planbureau vastgesteld heeft dat de groei door de heropleving van de binnenlandse vraag is verbeterd. De werkgelegenheidsgraad stijgt ook lichtjes.

Niemand is gelukkig met de vooruitzichten inzake het budgettaire tekort, maar we moeten de juiste cijfers koelbloedig analyseren.

Uiteraard moeten we ons afvragen waarom sommige in het kader van de goedgekeurde maatregelen uitgewerkte recepten niet efficiënt

Selon la ministre du Budget, ces 4,2 milliards d'euros incluent une réduction structurelle du déficit d'environ 0,8 %. Ne devant en réalité ne réaliser que 0,6 %, nous pouvons nous autoriser un écart de 0,2 %, ce qui représente 800 millions d'euros. Cela signifie-t-il que si le gouvernement ramène ce 0,8 % à 0,6 %, il renonce à l'équilibre structurel et donc à l'objectif de croissance prévu par le Pacte de stabilité?

La discussion sur les années 2018 et 2019 me semble moins importante que le fait de réaliser systématiquement les 0,6 %. Cet objectif n'a pas été atteint en 2016 mais il nous faudra absolument y parvenir en 2017, il s'agit du *minimum minimumorum* nécessaire pour nous conformer à nos obligations européennes. La ministre du Budget a-t-elle vraiment déclaré que nous pourrions nous en tenir à 0,6 %?

Selon la presse, les 4,2 milliards d'euros comprennent une provision d'un milliard, une sorte de "matelas". La constitution de provisions simplement pour les recettes me semble une pratique budgétaire très curieuse. Pourquoi agir de la sorte?

Des semaines difficiles nous attendent et vu le déficit de 700 millions dans la sécurité sociale, on peut espérer que pour 2017, le gouvernement s'attache également aux dépenses. Des solutions efficaces requièrent une analyse efficace préalable. Pour le Parlement, il importe de connaître le point de vue du gouvernement concernant cette évolution qui est tout de même préoccupante. Nous disposons d'ailleurs, tant au niveau institutionnel qu'européen, d'une large expertise permettant d'estimer ces chiffres à leur juste valeur.

J'insiste dès lors sur un point capital: abstraction faite de la discussion sur les années 2018 et 2019, il importe que nous ayons un budget crédible.

01.11 Benoît Piedboeuf (MR): Ceux qui parlent d'échec de la politique du gouvernement, qui annoncent la catastrophe pour 2017, occultent les constats du Bureau fédéral du Plan: la croissance s'améliore grâce à une reprise de la demande intérieure. Le taux d'emploi augmente légèrement aussi.

Personne ne se réjouit des prévisions de déficit budgétaire mais il faut rester calme, analyser les chiffres exacts.

Bien sûr, par rapport aux mesures votées, il faut se demander pourquoi certaines recettes prévues ne se réalisent pas. Mais le *redesign* n'est pas une

blijken. Een *redesign* is echter geen toverspreuk maar een streven. Een streven wordt niet altijd even gemakkelijk gerealiseerd.

Mijnheer Laaouej, als er een probleem opduikt in verband met de opbrengst van de roerende voorheffing, moeten we naar de oorzaak en naar een oplossing zoeken. Wat de accijnzen betreft, is het inderdaad zo dat veel mensen de grens oversteken om aankopen te doen. Is dit een reden om de accijnzen niet te verhogen?

Ook ik wacht op het antwoord van de twee ministers. We gaan de handen uit de mouwen steken.

Mijnheer de voorzitter, u hebt verstandige vragen gesteld betreffende de fiscale buffer, de Europese verbintenissen en andere. We moeten de situatie zo goed mogelijk vergrendelen om elke ontsporing te vermijden.

De heer Gilkinet zegt dat er een gat is in de begroting, terwijl deze nog niet is opgemaakt! De vraag is alleen hoe we een evenwichtige begroting kunnen opstellen. Het is geen goed idee om de bevolking bang te maken: ik heb de oppositie ontvangsten horen aankondigen die zelfs niet werden vermeld!

Ten slotte betreur ik de overdrijvingen van sommigen.

De deelgebieden hebben de begrotingsoefening afgerond. De minister-president van het Waals Gewest verklaart dat zijn begroting in evenwicht is, met uitzondering van 300 miljoen waarvoor hij de federale regering verantwoordelijk acht en waarvoor hij dus niets zal doen. Kan een deelgebied dat doen? Wat zijn de gevolgen daarvan voor onze Europese verbintenissen om een begrotingsevenwicht te respecteren? Vlaanderen stelt een begroting in evenwicht voor, Wallonië nog niet. Welke impact kan deze houding ondertussen hebben op onze positie?

01.12 Minister **Sophie Wilmès** (*Frans*): Ik kan het ook niet laten om even stil te staan bij het feest van de Franse Gemeenschap, maar zal me nu op de begroting richten.

(*Nederlands*) Op vraag van de regering heeft de FOD Budget het rapport van het monitoringcomité geactualiseerd met de economische parameters voor 2016 en 2017 van de economische begroting van het FPB van 8 september 2016.

De groei van de Belgische economie werd naar

formule magique, c'est une volonté – et une volonté ne se réalise pas toujours facilement.

Monsieur Laaouej, quand on a un problème de recettes de précompte mobilier, il faut se demander quelle est la cause et comment contrecarrer le problème. Quant aux accises, beaucoup de gens passent certes la frontière pour acheter: était-ce une raison pour ne pas augmenter les accises?

Moi aussi j'attends la réponse des deux ministres. On va se mettre au travail.

Monsieur le président, vous avez posé les bonnes questions, par rapport au *buffer* fiscal, aux engagements européens et autres. Il faut cadenasser la situation le mieux possible pour tenter de ne pas arriver à ce dérapage.

Monsieur Gilkinet dit qu'il y a un trou dans le budget mais le budget n'est pas encore fait! On se demande seulement comment l'équilibrer. Il faut éviter de faire peur à la population: j'ai entendu l'opposition annoncer des recettes qui n'ont même pas été évoquées!

Enfin, je regrette le vocabulaire outrancier de certains.

Les entités fédérées ont réalisé l'exercice budgétaire. Le ministre-président de la Région wallonne dit que son budget est en équilibre, à l'exception de 300 millions pour lesquels il estime le fédéral responsable et décide donc de ne rien faire. Une entité fédérée peut-elle dire cela? Quelles en sont les conséquences sur nos engagements européens à respecter l'équilibre budgétaire? La Flandre présente un budget en équilibre, la Wallonie pas encore. En attendant, quel impact cette attitude peut-elle avoir sur notre positionnement à nous?

01.12 **Sophie Wilmès**, ministre (*en français*): Moi non plus, je ne résiste pas à l'envie d'évoquer la fête de la Communauté française mais à présent, je voudrais me consacrer au budget.

(*En néerlandais*) À la demande du gouvernement, le SPF Budget a actualisé le rapport du comité de monitoring à partir des paramètres économiques pour 2016 et 2017 du budget économique du Bureau fédéral du Plan du 8 septembre 2016.

Par rapport à juin, les prévisions de croissance

boven toe herzien tegenover juni. Ze wordt voortaan geschat op 1,4% in plaats van op 1,2%. De werkgelegenheid zou met 1% toenemen.

Het is bemoedigend dat de regeringsmaatregelen geleidelijk tot een consolidatie van de economie zullen leiden, bij afwezigheid van externe schokken.

De werkgelegenheid zou in 2017 met 0,7% stijgen. Het bbp zou echter slechts stijgen met 1,2% in plaats van met 1,5% door de onzekerheid waartoe de brexit heeft geleid.

(Frans) Willen we ons aan het uitgestippelde begrotingstraject houden, dan is er een extra inspanning van 1,8 miljard euro nodig. Zo zouden we het structurele saldo van entiteit I zoals gepland met 0,56% in 2016 en met 0,84% in 2017 moeten kunnen verhogen.

In het julirapport van het monitoringcomité werd de inspanning voor 2016 op 1,3 miljard euro geschat. Dat bedrag is nu bijgesteld tot 2,3 miljard euro. Het verschil valt te verklaren door de neerwaartse herziening van de totale belastingontvangsten, hoofdzakelijk die uit de roerende voorheffing, de accijnzen en de btw, en door de aanpassing van de cyclische correctie naar aanleiding van de actualisering van de *output gap*.

(Nederlands) Voor 2017 werd het nominaal saldo van Entiteit I tussen juli en september naar boven herzien met 1,67 miljard euro. Er is het effect van de neerwaartse herziening van de totale fiscale ontvangsten met 916 miljoen euro, waarvan 540 miljoen euro al uit de herziening van 2016 komt. Deze herziening geeft grotendeels de impact weer van de neerwaartse herziening van de groeiparameter, aangezien de groeiverwachting tussen juli en september van 1,5 naar 1,2% is geëvolueerd.

Er is ook de opwaartse herziening met 184 miljoen euro van de primaire uitgaven wegens de overschrijding van de spilindex, die in augustus zal plaatsvinden in plaats van in december.

Voorts is er de herziening van het saldo van de sociale zekerheid met 698 miljoen euro als gevolg van de verslechtering van de verwachte ontvangsten, gelet op de herziening van de groeiparameters en de stijging van de uitgaven, als gevolg van de overschrijding van de spilindex.

Hierbij moet ook, zoals het geval is voor 2016, de

économique pour la Belgique ont été revues à la hausse. La croissance est désormais estimée à 1,4 % au lieu de 1,2 % et l'emploi augmenterait de 1 %.

Il est encourageant de constater qu'en l'absence de chocs extérieurs, les mesures gouvernementales produiront progressivement une consolidation de l'économie.

En 2017, l'emploi devrait augmenter de 0,7 %. En raison des incertitudes générées par le Brexit, la hausse du PIB ne se chiffrerait qu'à 1,2 % au lieu de 1,5 %.

(En français) Pour maintenir la trajectoire budgétaire prévue, un effort supplémentaire de 1,8 milliards d'euros s'avère nécessaire. Ceci devrait permettre d'augmenter le solde structurel de l'entité 1 de 0,56 % en 2016 et de 0,84 % en 2017, comme prévu.

Pour l'année 2016, dans le rapport du comité de monitoring de juillet, l'effort était estimé à 1,3 milliards; il l'est maintenant à 2,3 milliards. La différence s'explique par la révision à la baisse des recettes fiscales totales, principalement sur le précompte mobilier, les accises et la TVA et par la mise à jour de la correction cyclique suite à l'actualisation de l'*output gap*.

(En néerlandais) Pour 2017, le solde nominal de l'entité I a été rehaussé de 1,67 milliard d'euros entre juillet et septembre. Citons l'effet de la réduction de 916 millions d'euros des recettes fiscales totales, dont 540 millions d'euros proviennent déjà de la révision de 2016. Cette correction reflète en grande partie l'incidence de la révision à la baisse du paramètre de croissance étant donné que les prévisions de croissance sont passées de 1,5 à 1,2 % entre juillet et septembre.

Il faut également mentionner la révision à la hausse des dépenses primaires, à concurrence de 184 millions d'euros, en raison du dépassement de l'indice pivot qui aura désormais lieu au mois d'août et non plus en décembre.

Par ailleurs, le solde de la sécurité sociale a aussi été modifié de 698 millions d'euros à la suite de la détérioration des prévisions de recettes, attribuable à la révision des paramètres de croissance et à la hausse des dépenses découlant du dépassement de l'indice pivot.

Il convient également d'ajouter, comme pour 2016,

impact van de aanpassing van de cyclische correctie worden gevoegd. Deze laatste zou minder groot moeten zijn wegens de neerwaartse herziening van het potentieel bbp, waardoor de *output gap* wordt beperkt. De weerslag van de herziening en dus van de te leveren bijkomende inspanning wordt geraamd op 247 miljoen euro.

(Frans) Er komen werkgroepen bijeen en de regering zal beslissen hoe groot de inspanning moet zijn. Dit soort oefening is niet nieuw. In 2014 bedroeg de inspanning 5,3 miljard euro. De regering zal haar verantwoordelijkheid met de nodige ernst en sereniteit opnemen.

Zonder alles te willen onthullen kan u ik al meedelen dat we drie hefboomen zullen hanteren: verlaging van de uitgaven, verhoging van de ontvangsten en aanpassing van het begrotingstraject.

Het kernkabinet zal dat werk dusdanig aanpakken dat er een evenwicht tussen de sanering van de begroting en het economisch herstel wordt bereikt. Een begrotingsevenwicht zal immers niet lang standhouden in een slabakkende economie waarin er geen banen gecreëerd worden.

Bovendien ziet de regering erop toe dat het bedrag van de inspanning volstaat om het structurele saldo in 2017 te verbeteren tot 0,84%. Dat percentage moet vergeleken worden met het vereiste minimumpercentage van 0,6% voor heel België. De Europese Commissie zal dus ook veel belang hechten aan de budgettaire inspanningen van de deelgebieden.

We nemen een voorzorgsmaatregel van 1 miljard voor de fiscale ontvangsten.

Deze punten en de mogelijke hefboomen zullen in het kernkabinet besproken worden en de regering zal erover beslissen.

01.13 Minister **Johan Van Overtveldt** *(Nederlands)*: Conform een regeringsbeslissing werden de cijfers van het monitoringcomité van afgelopen zomer aangepast aan de nieuwe economische begroting van het Federaal Planbureau. Cruciaal daarin is fors lagere groeiverwachting voor 2017 – van 1,5% naar 1,2% – waarbij het Planbureau expliciet verwees naar de gevolgen van de brexit.

De ECB en andere instanties schatten de gevolgen van de brexit momenteel overigens minder zwaar in. De lagere groeiverwachting is ingegeven door de impact van een recessie in Engeland op onze

l'incidence de l'adaptation de la correction cyclique. Cette dernière devrait être moins importante en raison de la révision à la baisse du PIB potentiel, une évolution qui limite l'output gap. L'effet de la révision et dès lors, de l'effort supplémentaire à réaliser, est estimé à 247 millions d'euros.

(En français) Des groupes de travail se réunissent et le gouvernement décidera du montant de l'effort. Ce type d'exercice n'est pas inédit; en 2014, l'effort était de 5,3 milliards. Le gouvernement prendra ses responsabilités avec sérieux et sérénité.

Sans tout dévoiler, je peux vous dire qu'on agit sur trois leviers: la diminution des dépenses, l'augmentation des recettes et la modification de la trajectoire.

Le cabinet restreint appréhendera le travail en veillant à un équilibre entre l'assainissement des finances publiques et la relance économique. En effet, un budget ne restera pas en équilibre longtemps dans une économie morose et non créatrice d'emplois.

En outre, le gouvernement veille à ce que le montant de l'effort permette d'améliorer le solde structurel en 2017 à 0,84 %, à comparer au minimum de 0,6 % requis pour toute la Belgique. Donc, les travaux budgétaires des entités fédérées seront aussi importants pour la Commission européenne.

Et nous prenons une précaution d'un milliard pour les recettes fiscales.

Ces points et les leviers possibles feront l'objet d'une discussion en cabinet restreint et d'une décision du gouvernement.

01.13 **Johan Van Overtveldt**, ministre *(en néerlandais)*: Conformément à une décision du gouvernement, les chiffres publiés l'été dernier par le comité de monitoring ont été adaptés au nouveau budget économique du Bureau fédéral du Plan. Un élément capital réside dans l'importante révision à la baisse des prévisions de croissance pour 2017 – de 1,5 % à 1,2 % – que le Bureau du Plan met explicitement en relation avec le Brexit.

La BCE et d'autres instances modèrent d'ailleurs aujourd'hui les répercussions potentielles du Brexit. Les prévisions de ralentissement de notre croissance économique ont en effet été calculées

economie. Sedert enkele weken zien we echter dat nagenoeg alle Britse economische indicatoren weer positief evolueren. We zullen nu moeten afwachten of die trend zich doorzet. Ik kijk reikhalzend uit naar de groeiprognozes van het IMF van volgende week, die wij dan naast de verwachtingen kunnen leggen van het Planbureau.

Volgens de FOD Budget en Beheerscontrole is er voor 2017 een structurele inspanning nodig van 4,2 miljard euro om op het huidige afgesproken traject te blijven, met het oog op een structureel evenwicht in 2018. Dat is een kleine 2 miljard euro meer dan onze raming van enkele maanden terug en het verschil is quasi evenredig gespreid over de inkomsten- en de uitgavenzijde.

De fiscale ontvangsten voor 2017 worden 916 miljoen euro lager geraamd en het financieringssaldo van de sociale zekerheid verslechtert met 698 miljoen euro. De primaire uitgaven stijgen met 134 miljoen euro en de fiscale afdrachten met 111 miljoen euro, vooral door hogere afdrachten aan de Gemeenschappen en Gewesten. Er zijn gelukkig ook meevallers op vlak van de rentelasten.

(Frans) Voor de nieuwe raming van de belastingontvangsten voor 2016 is er rekening gehouden met de bijstelling van de door het Planbureau berekende parameters, en daarnaast werden de reële ontvangsten van juli en augustus erin meegenomen. De reële ontvangsten liggen 540 miljoen euro lager dan de bedragen waarvan het monitoringcomité was uitgegaan en met name voor de roerende voorheffing, de accijnzen en de btw werden er minderontvangsten opgetekend. Die bedragen worden enigszins opgevangen door de geraamde meerontvangsten uit de inkoheringen.

De grootste minwaarde werd opgetekend voor de roerende voorheffing op dividenden. De cijfers van het eerste kwartaal, de enige waarover we destijds beschikten, waren niet erg representatief. De cijfers voor de eerste zes maanden doen vermoeden dat de initiële doelstelling niet zal worden bereikt. Eerder genomen maatregelen die ervoor zorgden dat de ontvangsten in 2013 en 2014 sneller binnenstroomden, leidden tot een structurele daling van de ontvangsten in de voorbije twee jaar: een van die maatregelen is het optrekken van de roerende voorheffing op de liquidatiebonus van 10 tot 25%.

en tenant compte de l'incidence d'une récession de l'économie britannique sur la nôtre. Or, depuis quelques semaines, on assiste à un redressement de presque tous les indicateurs économiques britanniques. Nous devons donc attendre de voir si cette tendance se poursuit. J'attends donc avec impatience les prévisions de croissance que le FMI publiera la semaine prochaine et que nous pourrions comparer à celles du Bureau du Plan.

Le SPF Budget et Contrôle de la Gestion estime qu'un effort structurel de 4,2 milliards d'euros s'impose pour maintenir le cap actuel convenu et parvenir à un équilibre structurel en 2018. Il s'agit d'une différence d'à peine 2 milliards d'euros par rapport aux estimations réalisées il y a quelques mois, et ce montant est réparti de manière quasiment équilibrée entre les recettes et les dépenses.

Les recettes fiscales de l'année 2017 sont estimées à la baisse, soit une diminution de 916 millions d'euros. Le solde de financement de la sécurité sociale se détériore également de 698 millions d'euros. Les dépenses primaires augmentent quant à elles de 134 millions d'euros et les transferts fiscaux de 111 millions d'euros, en particulier en raison des transferts plus élevés aux Communautés et aux Régions. Heureusement, il y a également de bonnes surprises, notamment en matière de taux d'intérêts.

(En français) La nouvelle estimation des recettes fiscales de 2016 tient compte de la modification des paramètres tels que calculés par le Bureau du Plan et de la prise en compte des recettes réelles de juillet et d'août. Celles-ci sont inférieures de 540 millions d'euros aux montants prévus par le comité de monitoring et sont le fait du précompte mobilier, des accises et de la TVA. Ces montants sont quelque peu corrigés par les estimations des recettes plus élevées des enrôlements.

La moins-value se trouve principalement dans le précompte mobilier sur dividendes. Les chiffres du premier trimestre, seuls connus à l'époque, étaient peu représentatifs. Les six premiers mois laissent présager que l'objectif initial ne sera pas atteint. Des mesures précédentes qui ont accéléré les recettes en 2013 et 2014 aboutissent à une baisse structurelle des recettes ces deux dernières années: c'est le cas de la majoration de 10 à 25 % du précompte mobilier sur bonus de liquidation.

Om de belastingheffing voor de ondernemers uit te stellen, maakte een overgangsmaatregel het mogelijk om tot 1 oktober 2014 onder bepaalde voorwaarden bestaande reserves uit te keren, waarop een roerende voorheffing van 10% wordt toegepast. Die bepaling, die massaal werd toegepast, werd begroot op 80 miljoen euro maar heeft veel meer opgebracht.

Als gevolg van die regeling kunnen die ondernemingen echter geen dividenden meer uitkeren als ze niet fiscaal afgestraft willen worden. De kapitaalverminderingen worden gelijkgesteld met een dividenduitkering, en tegen het normale tarief belast in geval van een kapitaalvermindering vóór 2019 voor de kmo's, en vóór 2023 voor de grote bedrijven.

De laatste maatregelen die genomen werden in het kader van de gewone en bijzondere liquidatiereserves golden enkel voor de kmo's.

(Nederlands) De ontvangsten uit accijnzen stijgen met 6,9%, maar blijven achter ten opzichte van de begrotingsdoelstelling van 8,3% groei. Belangrijke volume-effecten doen bij tabak en alcohol – en dan vooral bij tabak – het prijsverhogingseffect voor een groot stuk teniet.

Na nieuw onderzoek van de FOD Financiën blijkt dat de facturatiemethode van elektriciteitsbedrijven ertoe leidt dat de btw-verhoging op elektriciteit van 6% naar 21% vanaf 1 september 2015 pas in 2017 op volledige kruissnelheid – 712 miljoen euro – zal komen. In 2015 was er een ontvangst van 159 miljoen euro. In 2016 kwam daar 425 miljoen euro bij. In 2017 zullen wij de resterende 128 miljoen euro realiseren.

De evolutie van de reële btw-ontvangsten duidt op een bescheiden groei van de reële consumptie. De aanslagen van maart zijn hier zeker niet vreemd aan. Voor 2017 bedraagt de neerwaartse herziening 916 miljoen euro: de 540 miljoen euro plus een kleine 400 miljoen euro extra voor 2017. Dat heeft te maken met de slechtere vertrekbasis van 2016 en de neerwaartse herziening van een aantal economische parameters. Het gaat vooral om een negatieve herziening van het primaire inkomen van de vennootschappen en de negatieve herziening van de reële groei van de salarissen. Deze drukken de inkomsten.

Ook ik vraag mij af of het model dat gebruikt wordt om de ontvangsten te voorspellen, nog voldoende afgestemd is op de economische realiteit. Door structurele hervormingen wijzigt ook de realiteit en

Pour temporiser l'imposition des entrepreneurs, une mesure transitoire permettait, sous conditions, la possibilité de verser les réserves existantes au taux de précompte mobilier de 10 % jusqu'au 1^{er} octobre 2014. Cette disposition, utilisée massivement, a été budgétée à 80 millions d'euros mais a rapporté beaucoup plus.

À la suite de cette réglementation, ces entreprises ne peuvent plus verser de dividendes si elles ne veulent pas être sanctionnées fiscalement. Les réductions de capital sont assimilées à un versement de dividendes, taxé au taux normal en cas de diminution avant 2019 par des PME et avant 2023 pour les grandes entreprises.

Les dernières mesures prises dans le cadre des réserves de liquidation normale et exceptionnelle valaient uniquement pour les PME.

(En néerlandais) Les recettes des accises augmentent de 6,9 %, mais restent inférieures à l'objectif budgétaire de 8,3 %. D'importants effets de volume annulent en grande partie l'effet de la hausse des prix de l'alcool et principalement du tabac.

De nouvelles études du SPF Finances indiquent qu'en raison de la méthode de facturation des entreprises d'électricité, la hausse de la TVA sur l'électricité de 6 % à 21 % en vigueur depuis le 1^{er} septembre 2015 ne portera réellement ses fruits – 712 millions d'euros – qu'en 2017. Les recettes se sont élevées à 159 millions d'euros en 2015 et à 425 millions d'euros en 2016. Nous obtiendrons les 128 millions restants en 2017.

L'évolution des recettes de TVA réelles dénote une croissance modeste de la consommation réelle. Les attentats de mars ont certainement contribué à ce résultat. Pour 2017, la révision à la baisse s'élève à 916 millions d'euros: les 540 millions d'euros plus un peu moins de 400 millions d'euros supplémentaires. Cela s'explique par la piètre situation de départ en 2016 et à la révision à la baisse d'un certain nombre de paramètres économiques. Il s'agit principalement d'une révision négative du revenu primaire des sociétés et de la révision négative de la croissance réelle des salaires. Celles-ci impactent les recettes.

Je me demande également si le modèle utilisé pour la prévision des recettes colle encore suffisamment à la réalité économique. Les réformes structurelles modifient également la réalité et il convient de

daar moet men zich aan aanpassen.

De regering buigt zich over de vraag welke nieuwe maatregelen er nodig zijn om het tekort op te vullen. We zijn daar volop mee bezig, het is niet dat we nu pas in gang schieten. Dat gebeurt binnen de context van het regeerakkoord, waarin staat dat er geen verhoging van de fiscale druk kan zijn. Het economisch elan mag ook niet worden aangetast. Het aantal starters was nooit zo hoog, het aantal faillissementen daalt en er zijn meer jobs in de private sector.

Wat de kaaimantaks en de diamanttaks betreft, volgen wij het monitoringcomité. Voor de kaaimantaks gaat het om een schatting van een maximale opbrengst van 460 miljoen euro, maar in die schatting zitten ook onderschattingen. Zwitserland, de VS en Luxemburg waren niet opgenomen in de steekproef die gebruik werd om de effecten van de kaaimantaks te berekenen. Ook werden enkel landen met 0% aanslagvoet opgenomen, terwijl de aandacht uiteraard gaat naar landen die aanslagvoeten tussen 0 en 15% hanteren. Ten slotte werd er ook vanuit gegaan dat er tegen een voet van 25% zou worden aangeslagen, terwijl er ook zaken zullen zijn die aan een hogere taxatievoet onderworpen zullen worden.

Over de diamanttaks hebben wij proactief met Europa contact opgenomen en we hebben nu de goedkeuring van Europa gekregen. In de wet diverse bepalingen zullen wij de wet conform maken met wat Europa vraagt, met de gegarandeerde opbrengst van 50 miljoen euro.

Een structureel evenwicht in 2018 staat in het regeerakkoord. Het traject zal deel uitmaken van de lopende besprekingen binnen de regering.

Als wij extra inspanningen leveren op het vlak van de structurele hervormingen, zal dat de begroting ten goede komen, zeker als wij ons op het structurele begrotingssaldo toespitsen.

Mijn voorstel voor de hervorming van de vennootschapsbelasting is budgetneutraal.

Op langere termijn mag men er vanuit gaan dat er door de vereenvoudiging – voornamelijk door te snoeien in en het herstructureren van de doolhof van aftrekposten – een hogere rechtszekerheid zal ontstaan en er meer investeringen zullen gebeuren. Investeringen zorgen op hun beurt voor economische groei en jobs. Ook dat heeft een positieve impact op de overheidsfinanciën.

s'adapter à cette dernière.

Le gouvernement examine les mesures supplémentaires à prendre pour combler le déficit. Nous nous y employons pleinement et il ne faut pas croire que nous commençons seulement à nous mettre à l'ouvrage. Nous agissons dans le contexte de l'accord de gouvernement qui proscrit toute augmentation de la pression fiscale. De plus, l'économie ne doit pas être brisée dans son élan. Le nombre de starters n'a jamais été aussi élevé, le nombre de faillites est en baisse et le secteur privé compte davantage de postes de travail.

En ce qui concerne les taxes Caïman et diamant, nous suivons les chiffres du comité de monitoring. Pour la taxe Caïman, les estimations font état de recettes maximales de 460 millions d'euros. Toutefois, ces projections incluent également des sous-estimations. La Suisse, les États-Unis et le Luxembourg ne figuraient pas dans l'échantillon qui a été utilisé pour calculer les effets de la taxe Caïman. De plus, seuls des pays pratiquant un taux d'imposition de 0 % ont été pris en considération, alors que nous nous intéressons bien sûr à des États dans lesquels ce taux est compris entre 0 et 15 %. Enfin, il a été prévu d'appliquer un taux de 25 % alors que pour certains dossiers, le taux sera plus élevé.

En ce qui concerne la "taxe diamant", nous avons pris contact de manière proactive avec l'Europe qui nous a donné son feu vert. Dans la loi portant des dispositions diverses, nous mettrons la loi en conformité avec les demandes de l'Europe, et avec l'exigence d'un rendement garanti de 50 millions d'euros.

L'accord de gouvernement prévoit un équilibre structurel en 2018. La trajectoire fera partie des discussions menées au sein du gouvernement.

Les efforts supplémentaires que nous ferions en matière de réformes structurelles auront un impact positif sur le budget, surtout si nous nous concentrons sur le solde budgétaire structurel.

Ma proposition de réforme de l'impôt des sociétés est neutre sur le plan budgétaire.

À plus long terme, on peut considérer que la simplification, qui consistera principalement à réduire et à restructurer le labyrinthe des postes de déduction, augmentera la sécurité juridique et stimulera les investissements. Ces investissements favoriseront à leur tour la croissance économique et la création d'emplois, qui à leur tour influenceront positivement les finances publiques.

01.14 Ahmed Laaouej (PS): We hebben de ministers gevraagd hoe ze in 2018 een begrotingsevenwicht willen realiseren, waarop men ons verwees naar het regeerakkoord. Volksvertegenwoordigers van de N-VA vragen aan de minister van Begroting hoe ze zal besparen, Open Vld stelt dat men verder moet saneren: er zal moeten worden gesnoeid bij de overheidsdiensten en in de sociale zekerheid. Ik maak me geen illusies: daar zullen ze het geld halen. Ze lijken geen afstand te doen van de hervorming van de vennootschapsbelasting en niets wijst erop dat ze daarbij budgettaire neutraliteit nastreven.

Als sommigen bereid zijn om te besparen op Justitie, dat nochtans met schrijnende noden kampt, wat zullen ze dan in de andere departementen doen? Het bezuinigingsbeleid wordt voortgezet. Een aan ideologische verblinding lijdend deel van de meerderheid meent dat men in de overheidsmiddelen kan blijven snoeien.

Dit is een kopie van het partijprogramma van de N-VA, die het verval van de federale Staat ziet als een stap in de richting van zijn verdwijning. Het is onaanvaardbaar dat de MR zich ontpopt tot de budgettaire medeplichtige van het politieke separatisme! Dat is de georganiseerde teloorgang van het land en van de sociale zekerheid.

Naast de 4,2 miljard, is er nog de 8 tot 9 miljard die het Federaal Planbureau en de Nationale Bank hebben aangestipt. De uitleg van de minister van Financiën weegt niet op tegen de vernietigende opmerkingen van het Rekenhof. Hou vast aan die veelbesproken buffer van 1 miljard, mevrouw Wilmès!

Er werd een beroep ingesteld bij het Grondwettelijk Hof tegen de belasting op de intercommunales; de belasting op de vastgoedbevaks is geen structurele ontvangst; de kaaimantaks hangt juridisch gezien met haken en ogen aan elkaar; de fiscale regularisatie heeft vertraging opgelopen; de hervorming van de roerende voorheffing op de liquidatiereserve kan ook niet worden gezien als een structurele ontvangst en het redesign van de administratie verloopt tergend traag.

Het beheer van de overheidsfinanciën is erbarmelijk. Wij moeten u beletten nog langer in de zakken van de burgers te zitten. Het moet gedaan zijn met de verbruiksbelasting, de indexsprongen en de straffeloosheid voor fraudeurs!

Mevrouw Wilmès, u stelde dat de vorige regering in 2014 5,3 miljard euro moest vinden. De

01.14 Ahmed Laaouej (PS): Nous avons demandé aux ministres comment ils pensaient atteindre l'équilibre en 2018 et on nous renvoie à l'accord de gouvernement. Des députés N-VA demandent à la ministre du Budget comment elle va faire des économies, l'Open Vld dit qu'il faut continuer à assainir: il faudra faire des coupes dans les services publics et dans la sécurité sociale. Je ne me fais pas d'illusion: c'est là qu'ils iront chercher l'argent. Ils ne semblent pas renoncer à la réforme de l'impôt de sociétés et rien n'indique qu'ils recherchent la neutralité budgétaire à cet égard.

Si certains sont prêts à aller chercher des économies dans la Justice, qui a pourtant des besoins criants, que feront-ils dans les autres départements? C'est l'austérité continuée. Une partie de la majorité, par aveuglement idéologique, considère qu'on peut continuer à couper dans les moyens de l'État.

Ceci correspond au programme politique de la N-VA, pour lequel la déglingue de l'État fédéral n'est qu'une étape vers sa disparition. Que le MR se fasse le complice budgétaire du séparatisme politique, c'est inadmissible! C'est la ruine organisée du pays et de sa sécurité sociale.

Au-delà des 4,2 milliards, il y a les 8 à 9 milliards pointés par le Bureau du Plan et la Banque nationale. Les explications du ministre des Finances ne nous rassurent pas, par rapport aux remarques cinglantes de la Cour des comptes. Ce fameux *buffer* de 1 milliard, gardez-le, Madame Wilmès!

Concernant la taxe sur les intercommunales, un recours est pendant devant la Cour constitutionnelle; les taxes sur les Sicafi sont des recettes non-structurelles; la taxe Caïman est une passoire juridique; la régularisation fiscale a pris du retard; la réforme du précompte mobilier sur la réserve de liquidation n'est pas une recette structurelle; le *redesign* de l'administration n'avance pas.

La gestion des finances publiques est déplorable. Nous devons vous faire cesser de matraquer la population. Stop aux taxes sur la consommation, aux sauts d'index, à l'impunité des fraudeurs!

Madame Wilmès, vous indiquiez qu'en 2014 le gouvernement précédent devait trouver

economische groei lag in 2013 bijna op nul en we kregen samen de financiële crisis van 2008 en de daaropvolgende crisis van de overheidsschulden te verteren. U stelt hier dat de groei in 2014 1,4% bedroeg. Dat is echter geen verklaring voor de zo sterke teruggang van de inkomsten, noch voor het feit dat de regering niet heeft geanticipeerd.

Het moet gedaan zijn met de argumenten zoals de premier die aanvoert! Het moet gedaan zijn met te beweren dat het normaal is dat, als men structurele hervormingen doorvoert, de belastingontvangsten aanvankelijk dalen! Daar had u dan maar aan moeten denken bij de oorspronkelijke begrotingsopmaak, in plaats van louter op uw toverstaf en de terugverdieneffecten te rekenen.

De meerderheidspartners gebruiken de minister van Financiën als bliksemafleider. De regering is echter samen verantwoordelijk! Een regeringscrisette lijkt in de maak. Men zoekt blijkbaar een schuldige.

Maar dat is al te gemakkelijk! Iedereen zal voor het Parlement verantwoording moeten kunnen afleggen!

Mijnheer de minister, wat de roerende voorheffing betreft, zegt u dat er zich van het ene op het andere jaar verschuivingen voordeden door de maatregelen van de vorige regering.

U moet met dat gegeven rekening houden voor alle ontvangsten. Het Rekenhof heeft u vaak tot voorzichtigheid aangemaand bij de raming van de ontvangsten. Het gedrag van de economische spelers is immers elastisch, de belastingplichtigen kunnen hun gedrag afstemmen op een toekomstige belastingsmaatregel. Maar u hebt uw raming van de ontvangsten altijd gemaximaliseerd en vandaag betaalt u de rekening. Een week extra nemen is beter dan de ramingen oppompen om de begroting te laten kloppen.

We zullen uw maatregelen zeer nauwlettend opvolgen. De binnenlandse vraag is de brandstof van de economie: als u de druk blijft opvoeren, zult u de economische machine doen blokkeren. Laat de gezinnen met rust, probeer de binnenlandse vraag aan te wakkeren met reële maatregelen en met name door een reële ondersteuning van de koopkracht. We moeten het vertrouwen van de gezinnen en de ondernemingen herstellen.

Voor ons is het prioritair om ervoor te zorgen dat uw bezuinigingbeleid niet wordt voortgezet!

5,3 milliards. La croissance économique était, en 2013, proche de zéro, et nous devons digérer – nous l'avons fait ensemble – la crise financière de 2008, à laquelle a succédé une crise des dettes publiques. Ici, vous pointez 1,4 % de croissance en 2014. Cela n'explique pas un affaissement aussi considérable des recettes et une absence d'anticipation dans le chef du gouvernement.

Les arguments du premier ministre, cela suffit! Dire qu'il est normal, quand on procède à des réformes structurelles, d'avoir, dans un premier temps, une diminution des recettes fiscales, cela suffit! Il fallait en tenir compte au moment de l'initial, plutôt que de ne compter que sur votre baguette magique et sur les effets retour.

Les partenaires de la majorité utilisent le ministre des Finances comme épouvantail. La responsabilité du gouvernement est collégiale! Il flotte comme un parfum de "crisette" gouvernementale; on sent qu'on cherche un coupable.

Mais c'est trop facile! Les responsabilités de chacun devront pouvoir être engagées devant le Parlement.

Monsieur le ministre, à propos du précompte mobilier, vous dites que des glissements ont eu lieu d'une année à l'autre en raison de mesures décidées par les précédents gouvernements.

Il faut appliquer votre argument à l'ensemble des recettes. Souvent, la Cour des comptes vous a recommandé la prudence dans l'estimation des recettes: en effet les comportements des agents économiques sont élastiques, les contribuables peuvent anticiper une mesure fiscale. Mais vous avez toujours maximisé l'estimation des recettes et vous le payez aujourd'hui. Mieux vaut prendre une semaine en plus que gonfler les estimations pour boucler le budget.

Nous serons attentifs aux mesures que vous prendrez. La demande intérieure est le carburant de l'économie: si vous continuez d'y mettre la pression, vous aller enrayer la machine économique. Cessez d'ennuyer les ménages, essayez de soutenir la demande par de vraies mesures, par un soutien réel au pouvoir d'achat. Il faut rendre confiance aux ménages et aux entreprises.

Notre priorité à nous est d'éviter que votre politique d'austérité ne perdure!

01.15 Peter Vanvelthoven (sp.a): Het klopt dat een begroting een raming is. Maar men moet die raming wel ernstig maken en rekening houden met de adviezen die men krijgt. Ik begrijp dat de regering geen rekening houdt met de adviezen van de oppositie, maar ze negeert ook die van het Rekenhof, van Europa en van de eigen administratie.

De minister meldt dat de inkomsten uit de roerende voorheffing zijn tegengevallen door de liquidatiebonus. Dat effect werd al voorspeld door de FOD Financiën toen de bonus werd ingevoerd. Het was dus heel goed mogelijk om met dat verlies rekening te houden.

Dit lijkt een patroon te worden met deze minister van Financiën. Hij negeert iedereen en doet gewoon verder. Ondertussen hebben we een groot probleem en blijft het onduidelijk hoe dat probleem zal worden opgelost. Ik huiver als ik hoor dat het alweer in de sociale zekerheid zal moeten worden gehaald. Men zou zelfs kunnen denken dat men de adviezen bewust negeert om dan te kunnen snijden waar men wil snijden.

01.16 Marco Van Hees (PTB-GO!): Volgens de minister van Begroting kan er nog over alles worden onderhandeld en zijn er geen taboes. Ook volgens de minister van Financiën staat alles open voor discussie en kan men niets zeggen, behalve dan wat het regeerakkoord in verband met twee punten bepaalt: er zullen geen nieuwe belastingen komen en in 2018 moet de begroting weer in evenwicht zijn. Aan die twee punten houdt men vast, dus er zijn reeds taboes. En men weet dat de sociale zekerheid voor de N-VA lang geen taboe is, verre van!

Uw antwoorden zijn wat slapjes. Met betrekking tot de roerende voorheffing is het de fout van de liquidatiebonus. Maar waarom was u te optimistisch? Om te doen geloven dat men het kapitaal trof? De liquidatiebonus was nochtans eerder een langetermijncadeau dan een maatregel waarmee geld werd opgehaald.

Wat de btw betreft, is het de fout van de elektriciteitsfacturen. Was dat onvoorspelbaar? Het kan ook de fout zijn van de aanslagen. U rept echter nooit van uw economische model en de negatieve impact ervan op de consumptie.

We hadden u gewaarschuwd voor de mogelijke impact van de accijnsverhoging op het alcoholverbruik. U had ons gezegd dat er overal

01.15 Peter Vanvelthoven (sp.a): Il est vrai qu'un budget constitue une estimation, mais celle-ci doit toutefois être établie sérieusement, sans ignorer les avis reçus. Je conçois que le gouvernement ne tienne pas compte des avis de l'opposition, mais il néglige tout autant ceux de la Cour des comptes, de l'Union européenne et de sa propre administration.

Le ministre indique que le bonus de liquidation a eu une incidence négative sur les recettes du précompte mobilier. Or Le SPF Finances avait déjà prédit cet effet lors de l'introduction du bonus. Il était dès lors parfaitement possible d'intégrer cette perte dans les prévisions budgétaires.

Cela semble devenir une tradition avec l'actuel ministre des Finances. Il ignore tout le monde et poursuit comme bon lui semble. En attendant, nous sommes confrontés à un gros problème et l'éventuelle solution n'apparaît pas clairement. Je frémis en entendant que c'est une fois encore dans le secteur de la sécurité sociale qu'il faudra économiser. On serait même tenté de croire que les avis sont délibérément niés, de sorte à pouvoir ensuite tailler dans les dépenses des secteurs où l'on souhaite économiser.

01.16 Marco Van Hees (PTB-GO!): Selon la ministre du Budget, tout est encore à négocier, il n'y a pas de tabous. Selon le ministre des Finances aussi, tout est en discussion et on ne peut rien dire, à l'exception de ce que précise l'accord du gouvernement sur deux points: il n'y aura pas de nouvelles taxes, et le retour à l'équilibre est prévu pour 2018. Ces deux éléments sont posés, il y a donc déjà des tabous. Et on sait que, pour la N-VA, la sécurité sociale est loin d'être un tabou, bien au contraire!

Je trouve vos réponses un peu légères. Au sujet du précompte mobilier, c'est la faute au bonus des liquidations. Mais pourquoi avez-vous été trop optimiste? Pour faire croire qu'on touche au capital? Pourtant, le bonus de liquidation était davantage un cadeau à long terme qu'une mesure qui faisait rentrer de l'argent.

Au sujet de la TVA, c'est la faute aux factures d'électricité. Était-ce imprévisible? Ou alors, c'est la faute aux attentats. Mais jamais vous n'évoquez votre modèle économique et ses effets négatifs sur la consommation.

Sur les accises, nous vous avons prévenus de l'impact possible sur la consommation d'alcool. Vous nous aviez dit que tout était prévu.

rekening mee was gehouden. Blijkbaar is dat niet zo!

De tegenvallende groei? Die is volgens u te wijten aan de brexit!

Mevrouw de minister van Begroting, u zegt dat het begrotingsevenwicht belangrijk is, maar dat er ook maatregelen moeten worden genomen om de economie aan te jagen. Dat is precies het beleid dat deze regering voert. Het tekort wordt na elke begrotingscontrole groter en er is hoegenaamd geen sprake van begrotingsdiscipline. Daarnaast neemt u zogenaamde groeimaatregelen – ik noem dat cadeaus aan de werkgevers. Die maatregelen zijn de kern van het probleem van de taxshift en de financiering ervan; u zegt daar niets over, terwijl de sleutel tot de oplossing volgens mij daar ligt.

De minister van Financiën heeft al aangegeven welke opties voor de N-VA onbespreekbaar zijn. Als men niet mag raken aan het begrotingstraject en evenmin aan de ontvangsten, waar gaat men het geld dan halen? Bij de sociale zekerheid en de overheidsuitgaven. Dat is duidelijk!

01.17 Benoît Dispa (cdH): Uw antwoorden getuigen van een ondraaglijke lichtheid. Uit uw uitleg leren we niet meer dan wat we al in de pers gelezen hebben, met name wat het verslag van het monitoringcomité betreft. Het valt u gemakkelijker uit te leggen wat er gebeurd is dan aan te tonen dat u de toekomstige ontwikkelingen onder controle heeft. In tal van uw verklaringen herhaalt u de waarschuwingen die u al gegeven heeft. Als u stelt dat de liquidatiebonussen gepaard gingen met anticipatie-effecten, herhaalt u simpelweg wat er in het advies van het Rekenhof over uw budgettaire vooruitzichten staat. Als u stelt dat er een volume-effect speelt bij de verhoging van de accijnzen op tabak en alcohol herhaalt u wat we tijdens de begrotingswerkzaamheden gezegd hebben. In plaats van ons *a posteriori* gelijk te geven had u die waarschuwingen niet in de wind mogen slaan.

Bij de stemming over de begroting 2016 heeft de heer Van Mechelen toegegeven dat de inkomsten en uitgaven nauwgezet zouden moeten worden opgevolgd. Men heeft de teugels gevierd en men weet niet hoe men het gat, drie maanden vóór de afsluiting van het begrotingsjaar, moet dichten. Wat zijn, naast de drie hefboomen, uw beleidslijn en uw argumenten? In tegenstelling tot wat de minister van Begroting beweert, is er geen sprake van een begrotingssanering of van een economisch herstel.

01.18 Barbara Pas (VB): Veel duidelijkheid is er met deze antwoorden niet gekomen.

Visiblement, ce n'est pas le cas!

Les problèmes de croissance? C'est la faute au Brexit, d'après vous!

Madame la ministre du Budget, vous dites qu'il y a certes l'équilibre budgétaire mais aussi les mesures pour la croissance. Voilà bien le mode de gouvernance de ce gouvernement. Le trou s'approfondit de contrôle budgétaire en contrôle budgétaire dans une absence totale de rigueur. D'un autre côté, on trouve ce que vous appelez les mesures de croissance et que j'appelle des cadeaux au capital. Ils sont au cœur du problème du *tax shift* et du financement de celui-ci; vous ne l'évoquez pas alors que, pour moi, là est la clé de la solution.

M. le ministre des Finances a déjà évoqué les tabous de la N-VA. Si on ne touche pas à la trajectoire, ni aux recettes, à quoi va-t-on toucher? À la sécurité sociale et aux dépenses publiques. C'est clair!

01.17 Benoît Dispa (cdH): Vos réponses génèrent le sentiment d'une insoutenable légèreté. Vos explications ne nous ont pas appris davantage que ce que la presse véhicule, notamment quant au rapport du comité de monitoring. Vous êtes plus à l'aise pour expliquer ce qui s'est passé que pour démontrer une prise sur le futur. Nombre de vos explications reprennent simplement les mises en garde déjà faites. Dire que, sur les boni de liquidations, il y a eu des effets d'anticipation, répète l'avis de la Cour des comptes sur vos prévisions budgétaires. Dire qu'il y a un effet volume sur le relèvement des accises sur le tabac et les alcools répète nos propos lors des travaux budgétaires. Plutôt que de nous donner raison *a posteriori*, il aurait fallu tenir compte des avertissements.

Lors du vote du budget 2016, M. Van Mechelen avait admis la nécessité d'un monitoring serré des recettes et dépenses. On a laissé aller les choses et on ignore comment résorber le gap, à 3 mois de la clôture de l'exercice. Outre les trois leviers, vagues, quels sont votre ligne et votre argumentaire? Contrairement aux dires de la ministre du Budget, nous n'avons ni assainissement budgétaire ni relance économique.

01.18 Barbara Pas (VB): Ces réponses ne nous ont pas fort éclairés.

Minister Wilmès zegt dat men werkt op het vlak van de inkomsten, de uitgaven en de wijziging van het traject. Zij had kunnen zeggen dat er geen extra belastingen komen onder deze regering. Ze had kunnen zeggen dat men met het regeerakkoord garant staat voor een begrotingsevenwicht in 2018 en dat het traject niet wordt aangepast. Ze had duidelijk kunnen kiezen voor uitgavensaneringen, maar dat heeft zij duidelijk niet gedaan.

Er bestaat natuurlijk altijd een trukendoos. Dat hebben wij ook bij de Vlaamse regering gezien. Men kan bijvoorbeeld altijd een aantal zaken buiten het budget houden.

Het betoog van de heer Dedecker ware geloofwaardiger geweest, mocht hij erkend hebben dat niet alleen externe factoren meespelen. Voorspellen is natuurlijk altijd moeilijk, maar als men op enkele maanden tijd ineens naar miljarden euro's moet gaan zoeken, dan zijn er zonder meer systematisch inschattingfouten gemaakt.

De minister van Financiën legt de schuld bij de gebrekkige modellen en bij de administratie, maar de regering heeft enkel rekening gehouden met de positieve effecten en nooit met de tegenvallers. Men heeft de opbrengst van bepaalde maatregelen systematisch overschat. De heer Vanvelthoven heeft de bekommernis terecht geuit. Hij is natuurlijk een ervaringsdeskundige. Het was immers bij de vorige regeringen op dat vlak zeker niet beter.

De discussie is alleszins nog lang niet afgerond. We zullen wel zien welke maatregelen de burgers op hun bord zullen krijgen om deze reusachtige begrotingskrater te vullen.

01.19 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik heb van de minister van Begroting en de minister van Financiën weinig zelfkritiek gehoord. Een beetje scherpzinnigheid, transparantie en gezond verstand zouden de aanzet tot een duurzame oplossing kunnen geven. Ik heb enkel een massa excuses gehoord!

De gegevens die vandaag op tafel liggen, bevestigen de kritiek die werd geuit op basis van onze analyse en deze van de instellingen die voor het Parlement werken. Ik weet niet wat er nodig is voor deze meerderheid zal toegeven dat ze verkeerd bezig is.

Ik had graag het document van het

Mme Wilmès dit travailler dans le domaine des recettes, des dépenses et de la modification de la trajectoire. Elle aurait pu dire que ce gouvernement ne lèverait pas de nouvelles taxes, que l'accord de gouvernement garantissait un équilibre budgétaire en 2018 et que la trajectoire ne serait pas adaptée. Elle aurait pu clairement opter pour des assainissements de dépenses mais elle s'en est clairement abstenue.

On peut bien entendu toujours déployer des trésors d'imagination, comme l'a aussi fait du reste le gouvernement flamand, en maintenant par exemple certaines dépenses hors budget.

L'argumentation de M. Dedecker eût été plus crédible s'il avait reconnu qu'il n'y avait pas que des facteurs extérieurs qui entrent en ligne de compte. Il est bien entendu toujours difficile de se livrer à des prévisions mais lorsqu'en quelques mois, il faut tout à coup se mettre en quête de plusieurs milliards d'euros, c'est que des erreurs d'estimation sont systématiquement commises.

Pour le ministre des Finances, l'administration est autant responsable de ces erreurs que l'inadéquation des modèles utilisés. Toutefois, le gouvernement a toujours pris en considération les seuls effets positifs en omettant toutes les déconvenues. Les recettes de certaines mesures ont été systématiquement surévaluées. M. Vanvelthoven a exprimé à juste titre cette inquiétude. Il parle évidemment en connaissance de cause, car les précédents gouvernements n'ont de loin pas été plus performants en la matière.

En tout état de cause, le débat n'est pas clos. Nous verrons bien quelles mesures seront imposées aux citoyens pour combler cet immense gouffre budgétaire.

01.19 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): J'ai entendu très peu de remises en cause de la part de la ministre du Budget et du ministre des Finances. Or, le début d'une solution durable résiderait dans un peu de clairvoyance, de transparence et de prise en compte. Je n'ai entendu qu'un tas d'excuses!

Les éléments aujourd'hui sur la table confirment les critiques reposant sur notre analyse et sur celle des institutions au service du Parlement. Je ne sais pas ce qu'il faudra pour que cette majorité admette qu'on fait fausse route.

Je souhaite, monsieur le président, que nous

monitoringcomité ontvangen, mijnheer de voorzitter. Dat kan geen probleem zijn vermits u het heeft.

Bij de opmaak van de begroting hebben we trouwens een reeks maatregelen ter discussie gesteld die de regering overweegt om de begrotingsdoelstellingen te bereiken. Kan u precieze cijfers over de reeds bereikte doelstellingen communiceren? Ik denk dat daarmee kan worden aangetoond dat er alternatieve oplossingen zijn.

Daarnaast hoopten we beter te begrijpen waar de regering naartoe wil.

Met betrekking tot het begrotingstraject 2018-2019 hoor ik uiteenlopende meningen bij de regering. Men moet de overheidsfinanciën ernstig beheren, maar het is geen optie om een begrotingsevenwicht na te streven met als neveneffecten het stokken van de economie en de toename van het aantal noodlijdenden, zonder dat er middelen worden uitgetrokken om de ecologische uitdagingen aan te pakken.

Ik heb de minister van Financiën evenmin iets horen zeggen over de organisatie van zijn administratie. Dat is een zeer negatief aspect wanneer we de balans van zijn werk opmaken. De heer Van de Velde kaartte aan dat het sommige fiscale administraties ontbreekt aan middelen om op het lokale niveau belastingen te innen, terwijl ik u een vraag stelde over de miljarden die bij gebrek aan middelen niet door de fiscus werden ingevorderd.

Mevrouw Wilmès en de heer Van Overtveldt hebben zich er niet ondubbelzinnig toe verbonden geen besparingen meer te realiseren ten koste van de meest kwetsbaren. Kunt u, al komt u dan niet terug op sommige onverteerbare maatregelen, ons op zijn minst garanderen dat dergelijke maatregelen niet meer genomen zullen worden?

Wat wilt u tot slot ondernemen om de aanzet te geven tot een sociaal-economisch project waarbij men inzet op een andere mobiliteit en op investeringen in onderzoek en ontwikkeling, zoals de eerste minister voorstelde? Opnieuw is het antwoord: niets, nada, niente!

Maar misschien horen we dat na afloop van het conclaaf. Ik zeg u alleen maar wat ik verwacht.

Dat de burger zo grote inspanningen worden gevraagd om dan tot zulk een gat in de begroting te komen, terwijl hem ook nog eens nieuwe belastingen opgelegd worden en de financiering van

obtenions le document du comité de monitoring. Vous l'avez, donc ce sera facile.

Par ailleurs, au moment du budget nous avons remis en cause une série de mesures envisagées par le gouvernement pour arriver aux objectifs budgétaires. Je souhaite obtenir des chiffres précis sur les objectifs déjà atteints. Ceci, je pense, permettra de faire la démonstration du fait qu'il y a moyen de faire autrement.

Au-delà, nous espérons mieux comprendre où le gouvernement voulait aller.

S'agissant de la trajectoire budgétaire 2018-2019, j'entends des opinions divergentes au sein du gouvernement. Il faut gérer sérieusement les finances publiques mais vouloir chercher un équilibre budgétaire au prix de l'assèchement de notre économie et de l'augmentation du nombre de personnes en situation de détresse, sans se donner les moyens de répondre aux enjeux écologiques, n'est pas une option.

Je n'ai pas entendu non plus le ministre des Finances s'exprimer au sujet de l'organisation de son administration. Cela constitue un aspect très négatif de son bilan. M. Van de Velde a évoqué le manque de moyens de certaines administrations fiscales pour récupérer l'impôt sur le plan local, alors que je vous interroge au sujet des milliards qui ne sont pas récupérés par le fisc faute de moyens.

Ensuite, je n'ai pas entendu d'engagement clair de Mme Wilmès et de M. Van Overtveldt à ne pas réaliser d'économies au détriment des plus fragiles. À défaut de revenir sur certaines mesures insupportables, pouvez-vous nous garantir qu'il n'y aura plus de mesures de cet ordre?

Enfin, quelle est votre ambition pour amorcer un projet socioéconomique misant sur une autre mobilité et des investissements en recherche et développement, comme l'évoquait le premier ministre? De nouveau, la réponse est: zéro!

Mais cela peut venir à l'issue d'un conclave. Je vous dis simplement ce que j'attends.

Demander de tels efforts à nos concitoyens, pour aboutir à un tel trou budgétaire alors qu'ils doivent subir de nouvelles taxes et un financement réduit de la solidarité, c'est insupportable!

de solidariteit wordt teruggeschroefd, is onduelbaar!

Ik hoop dat we met deze commissievergadering vóór het conclaaf de keuzes van de regering zullen kunnen bijsturen en dat men oren zal hebben voor bepaalde of alle punten. Mijnheer de minister van Financiën, doe uw werk wat de fiscale ontvangsten betreft, maak een einde aan het sociale bloedbad en creëer marges voor een economisch herstel!

01.20 Rob Van de Velde (N-VA): Bij elke begrotingsbespreking in deze Kamer hoor ik altijd dezelfde verwijten, dezelfde demagogie. Maar wat ik zie, is een regering die haar verantwoordelijkheid neemt en duidelijk communiceert.

Ik ben blij dat de regering inziet dat de parameters moeten worden bijgesteld. Cijfers beogen op basis van foute parameters is zinloos. Ik hoop dat de regering het erover eens zal zijn dat het niet over een buffer mag gaan, maar dat het een correctie moet zijn. De heer Laaouej zegt dat het maar fiscale fraude blijft regenen. De waarheid is dat deze regering het puin mag ruimen van een periode waarin zijn partij continu aan de macht was en er niets aan werd gedaan.

Wat onvoldoende blijkt is het internationale respect dat deze regering krijgt voor haar structurele hervormingen en voor de verschuiving van consumenten naar investeren. Dat vraagt een voortdurende evenwichtsoefening. We willen niet dat er geraakt wordt aan de interne consumptie, maar ook niet aan de competitiviteit ten opzichte van het buitenland.

Eén kritiek zou me terecht in de oren klinken: dat we te zacht geweest zijn op budgettair vlak. Vanuit de oppositie wordt voortdurend stennis getrapt, maar de beste manier om nieuwe budgettaire ruimte te creëren is een economische heropleving. Wij werken daaraan in een periode van beperkte economische groei. De socialisten hebben in tijden van overvloed nagelaten om dat te doen.

Contraproductieve taken moeten we in vraag blijven stellen. Ik herhaal ook de wens van mijn partij om de hervorming van de vennootschapsbelasting al te realiseren tijdens de begrotingsbesprekingen 2017.

De **voorzitter:** In Nederland lukt het wel om een

J'espère que cette réunion de la commission des Finances, avant le conclave, nous permettra de réorienter les choix du gouvernement et que nous serons entendus sur certains éléments ou sur la totalité. Monsieur le ministre des Finances, faites votre boulot en matière de recettes fiscales, arrêtez le massacre en matière de sécurité sociale, et dégagez des marges pour une relance!

01.20 Rob Van de Velde (N-VA): À chaque discussion budgétaire menée ici à la Chambre, j'entends marteler la même rengaine de reproches et s'exprimer la même demagogie. Ce que je constate, par contre, c'est que le gouvernement prend ses responsabilités et communique clairement.

Je me réjouis que le gouvernement comprenne qu'il faille ajuster les paramètres. En effet, viser un objectif sur la base de paramètres erronés n'a aucun sens. J'espère que le gouvernement s'accordera à dire qu'il ne s'agit pas d'un tampon, mais bien d'une rectification. D'après M. Laaouej, les scandales de fraude fiscale ne cesseraient de pleuvoir. En vérité, le gouvernement actuel doit réparer les dégâts causés à l'époque où son parti était continuellement au pouvoir et où aucune action n'était entreprise à cet égard.

Ce débat met trop peu en avant le respect qu'inspire le gouvernement actuel sur la scène internationale en raison des réformes structurelles qu'il met en place et du glissement qu'il a opéré, de la consommation à l'investissement. Cette stratégie nécessite un exercice d'équilibre permanent. Nous ne voulons peser ni sur la consommation intérieure, ni sur la compétitivité par rapport à l'étranger.

La seule critique qui me paraîtrait justifiée serait qu'on nous reproche de ne pas avoir été assez énergiques sur le plan budgétaire. L'opposition ne cesse de pousser les hauts cris, alors qu'une relance économique constitue le meilleur facteur d'accroissement de la marge de manœuvre budgétaire. Nous nous y employons alors que nous traversons une période de croissance économique limitée et tandis que les socialistes ne l'ont pas fait dans un contexte d'abondance.

Il faut poursuivre la remise en question des taxes contre-productives. Je réitère en outre le souhait de mon parti de concrétiser la réforme de l'impôt des sociétés dès les négociations relatives au budget 2017.

Le **président:** Les Pays-Bas parviennent à afficher

begrotingsoverschot te hebben. In 2010 was het begrotingstekort 4%, nu flirten we met 3%. In 6 jaar tijd hebben we het tekort met 1,2% kunnen verminderen, wat maar voor de helft aan de rentedaling is toe te schrijven. Deze regering wil een breuklijn creëren en we moeten het tekort structureel doen krimpen, ook in 2016 en 2017. De vorige regering heeft ook een verlaging van het tekort gerealiseerd, maar die was ook niet spectaculair.

Laten we naar de Nederlandse saneringen kijken. De groei is daar groter dan bij ons en de werkloosheid is er sterker gedaald.

Er zijn goede intenties, maar het wordt in elk geval een vuurdoop. In de jaren 1980 is de regering erin geslaagd een structuurbreuk te realiseren en is het tekort in enkele jaren tijd van 15% gedaald naar 7% zonder dat de economie in elkaar is gestort. Een structurele vermindering moet het doel zijn – ik spreek me niet uit over te termijn. Mijn fractie steunt deze regering, maar vraagt ook dat ze de ambitie zou hebben om in de volgende jaren een trendbreuk te realiseren.

01.21 Stéphane Crusnière (PS): Mijnheer Piedboeuf, het tekort van 300 miljoen van het Waals Gewest is het resultaat van de beslissingen van de federale regering, zoals de taxshift, de EBA, de problematiek van de ziekenhuisinfrastructuur. Door deze drie posten zal het Waals Gewest 114 miljoen aan ontvangsten mislopen.

Het tekort dat wordt voorgesteld, staat synoniem voor strategische investeringen ten bedrage van 300 miljoen.

Mijnheer Van Overtveldt maakt zich geen zorgen over de brexit omdat het IMF positievere cijfers aankondigt. Volgens mevrouw Wilmès zal de brexit echter wel gevolgen hebben voor de groei, terwijl de groeivertraging in de eurozone niet zo sterk is als in België – wat aantoonde dat het regeringsbeleid faalt.

Wij hebben ook geen antwoord gekregen over de financiering van de taxshift.

U staat voor moeilijke weken waarin u miljarden zal moeten vinden. Wij reiken u een oplossing aan: een belasting op vermogens die, volgens het Rekenhof, 2 tot 2,3 miljard zal opbrengen. Die tekst is ingediend, we kunnen hem agenderen en goedkeuren.

un excédent budgétaire. En 2010, le déficit budgétaire de la Belgique s'élevait à 4 % et il oscille à présent autour de 3 %. En six ans, nous avons réussi à réduire le déficit de 1,2 % et cette réduction n'est due que pour moitié à la baisse des taux d'intérêt. Le gouvernement Michel veut créer une rupture et il faut réaliser une réduction structurelle du déficit, y compris en 2016 et 2017. Le gouvernement précédent a également à son actif une réduction du déficit budgétaire, mais celle-ci n'était pas si spectaculaire.

Voyez l'assainissement réalisé aux Pays-Bas. La croissance y est plus élevée que dans notre pays et le chômage y a connu une plus forte baisse.

En dépit des bonnes intentions, la confection du budget sera en tout état de cause un baptême du feu. Dans les années 1980, le gouvernement est parvenu à marquer une rupture structurelle avec le passé et à faire baisser le déficit de 15 à 7 % en quelques années sans que l'économie ne s'effondre. L'objectif doit être de réaliser une réduction structurelle du déficit, mais je ne m'exprime pas sur le délai. Mon groupe soutient le gouvernement, mais il demande également que ce dernier ait l'ambition d'opérer une rupture au cours des prochaines années.

01.21 Stéphane Crusnière (PS): M. Piedboeuf, la cause du déficit de 300 millions de la Région wallonne réside dans les décisions du fédéral, comme le *tax shift*, la DLU, la problématique des infrastructures hospitalières. Ces trois postes réduisent les recettes de 114 millions.

Enfin, le déficit est présenté pour couvrir des investissements stratégiques pour 300 millions.

Sur le Brexit, Monsieur Van Overtveldt n'est pas alarmiste, le FMI annonçant des chiffres plus positifs. Par contre, pour Mme Wilmès, cela jouera sur la croissance alors que la croissance de la zone euro ne diminue pas autant qu'en Belgique – preuve de l'échec de la politique du gouvernement.

Nous n'avons pas eu non plus de réponse sur le financement du *tax shift*.

Vous allez passer des semaines difficiles pour trouver des milliards. Nous, nous avons une solution: un impôt sur la fortune qui, selon la Cour des comptes, rapporterait de 2 à 2,3 milliards. Ce texte est déposé, on peut le mettre à l'ordre du jour et le voter.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.01 uur.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 01.