



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Woensdag

Mercredi

22-03-2017

22-03-2017

Namiddag

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

Gedachtewisseling over de begrotingscontrole 2017 met de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude en de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij en toegevoegde vragen van: 1

- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het verslag van het monitoringcomité" (nr. 17187) 1

- mevrouw Griet Smaers aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het monitoringcomité" (nr. 17291) 1

Sprekers: **Kristof Calvo**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Ahmed Laaouej**, **Sophie Wilmès**, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, **Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, **Johan Klaps**, **Gautier Calomne**, **Griet Smaers**, **Luk Van Biesen**, **Karin Temmerman**, **Benoît Dispa**, **Marco Van Hees**, **Hendrik Vuye**

SOMMAIRE

Échange de vues sur le contrôle budgétaire 2017 avec le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et la ministre du Budget, chargée de Loterie nationale et questions jointes de: 1

- M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° 17187) 1

- Mme Griet Smaers à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° 17291) 1

Orateurs: **Kristof Calvo**, président du groupe Ecolo-Groen, **Ahmed Laaouej**, **Sophie Wilmès**, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, **Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, **Johan Klaps**, **Gautier Calomne**, **Griet Smaers**, **Luk Van Biesen**, **Karin Temmerman**, **Benoît Dispa**, **Marco Van Hees**, **Hendrik Vuye**

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

WOENSDAG 22 maart 2017

Namiddag

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MERCREDI 22 mars 2017

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.04 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 04 par M. Eric Van Rompuy, président.

01 Gedachtewisseling over de begrotingscontrole 2017 met de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude en de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij en toegevoegde vragen van:

- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het verslag van het monitoringcomité" (nr. 17187)
- mevrouw Griet Smaers aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het monitoringcomité" (nr. 17291)

01 Échange de vues sur le contrôle budgétaire 2017 avec le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et la ministre du Budget, chargée de Loterie nationale et questions jointes de:

- M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° 17187)
- Mme Griet Smaers à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport du Comité de monitoring" (n° 17291)

De **voorzitter**: De commissie krijgt vandaag middels een gedachtewisseling met de regering toelichting bij de resultaten van de voorbije begrotingscontrole. Er wordt een tabel ter beschikking gesteld die toelichting geeft bij een aantal begrotingsposten.

Le **président**: Un échange de vues avec le gouvernement permettra aujourd'hui aux membres de la commission de prendre connaissance des résultats du contrôle budgétaire qui vient de s'achever. Un tableau illustrant plusieurs postes budgétaires sera distribué.

Na de uiteenzetting van de ministers van Begroting en van Financiën krijgt elke fractie de kans om tussenbeide te komen en na het antwoord van de regering nog te repliceren.

À l'issue des exposés des ministres du Budget et des Finances, chaque groupe pourra prendre la parole et aura encore droit à une réplique après la réponse du gouvernement.

Deze gedachtewisseling betekent evenwel niet dat er ook in de plenaire vergadering nog vragen kunnen worden gesteld over de begrotingscontrole 2017.

L'échange de vues d'aujourd'hui ne signifie toutefois pas que des questions relatives au contrôle budgétaire 2017 pourront également être posées en séance plénière.

01.01 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): De pers maakt vandaag melding van het feit dat het Planbureau nieuwe prognoses heeft gemaakt over de begrotingsinspanningen die in 2018 nodig zullen zijn. Om het debat op basis van zo volledig mogelijke informatie te kunnen voeren, stel ik voor

01.01 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): La presse rapporte aujourd'hui que le Bureau fédéral du Plan a établi de nouvelles prévisions relatives aux efforts budgétaires nécessaires en 2018. Dans le souci de pouvoir mener le débat sur la base des informations les plus complètes, je propose que les ministres

dat de ministers de prognoses van het Planbureau met ons delen.

De **voorzitter**: Het staat de ministers vrij om toelichting te geven zoals ze dat willen. De tabellen kunnen desgevallend in het kader van het debat worden gebruikt.

01.02 Ahmed Laaouej (PS): Indien dat rapport bestaat, kunnen we er dan hier en nu een kopie van krijgen, zodat ook wij over de cijfers van het Planbureau beschikken?

De **voorzitter**: Ik zal het verslag opvragen bij minister Peeters, die bevoegd is voor het Planbureau.

01.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De gedachtewisseling is alleen maar zinvol als we eerst de analyse van het Planbureau kunnen inkijken. Ik kan me niet voorstellen dat beide ministers niet over dat rapport zouden beschikken. Er zou uit blijken dat er nog gigantisch veel begrotingswerk voor de boeg ligt en dat is voor het debat van vandaag een meer dan relevant element.

De **voorzitter**: Het Planbureau houdt wel geen rekening met de maatregelen van de voorbije budgetcontrole.

01.04 Ahmed Laaouej (PS): We kunnen de ministers vragen of ze over het rapport beschikken, en hun verzoeken het ons te bezorgen om de besprekingen met kennis van zaken te kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ze zullen u na de voorstelling van de begrotingscontrole een antwoord geven, maar ik zal het aan het Planbureau vragen.

01.05 Minister Sophie Wilmès (Frans): Aan het akkoord over de begrotingscontrole werd er meerdere dagen gewerkt, maar we moeten nog de laatste hand leggen aan de begrotingsnotificaties, die vervolgens door de ministerraad zullen worden goedgekeurd. De FOD Beleid en Ondersteuning zal op basis van de gegevens die de verschillende departementen toesturen de begrotingsdocumenten opmaken die in de Kamer zullen worden besproken en in stemming gebracht.

In februari vonden er technische bilaterale vergaderingen plaats met mijn kabinet, de administratie en de departementen, om de voorstellen van die laatste te analyseren. Het is de bedoeling de behoeften te evalueren in het licht van de volume-effecten en nieuwe technische parameters. Die gegevens werden verstrekt aan het

partagent avec nous ces prévisions.

Le **président**: Les ministres développent leur sujet comme bon leur semble. Les tableaux peuvent être utilisés, le cas échéant, dans le cadre du débat.

01.02 Ahmed Laaouej (PS): Si ce rapport existe, peut-on nous le transmettre séance tenante pour que nous disposions des chiffres du Bureau du Plan?

Le **président**: Je demanderai ce rapport à M. Peeters, qui est compétent pour le Bureau fédéral du Plan.

01.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): L'échange de vues n'a de sens que si nous pouvons d'abord consulter l'analyse réalisée par le Bureau fédéral du Plan. Je ne puis pas imaginer que les deux ministres ne disposent pas de ce rapport. Celui-ci montrerait qu'il reste encore un travail titanesque à accomplir sur le plan budgétaire, or cet élément est plus que pertinent pour le débat d'aujourd'hui.

Le **président**: Le Bureau fédéral du Plan ne prend cependant nullement en considération les mesures prises lors du dernier contrôle budgétaire.

01.04 Ahmed Laaouej (PS): On peut demander aux ministres s'ils possèdent ce rapport, et de nous le transmettre pour nourrir nos discussions.

Le **président**: Ils vous répondront après présentation du contrôle budgétaire mais je le demanderai au Bureau du Plan.

01.05 Sophie Wilmès, ministre (en français): L'accord sur le contrôle budgétaire est le résultat d'un travail de plusieurs jours mais nous devons encore finaliser les notifications budgétaires qui seront ensuite approuvées par le Conseil des ministres. Le SPF Stratégie et Appui, sur la base des données transmises par les différents départements, confectionnera les documents budgétaires qui seront débattus et votés à la Chambre.

En février, il y a eu des réunions bilatérales techniques entre mon cabinet, l'administration et les départements pour analyser leurs propositions. L'objectif est d'évaluer les besoins en fonction des effets volumes et de nouveaux paramètres techniques. Ces données ont été transmises au Comité de monitoring qui a publié son rapport le

monitoringcomité, dat op 10 maart zijn rapport publiceerde. Daarin bepaalt het comité dat er een structurele inspanning van 313 miljoen euro nodig is voor de begrotingsaanpassing.

(Nederlands) Bij de opmaak van de initiële begroting 2017 had de regering als doel om tussen 2015 en 2017 een verbetering te bereiken van het structurele saldo van 1,2%. De regering heeft ook beslist om een buffer van 558,8 miljoen euro aan te leggen, voornamelijk om eventuele tegenvallende fiscale ontvangsten op te vangen.

Een en ander brengt de te leveren inspanning op 871,8 miljoen euro. De analyse van het rapport van het monitoringcomité heeft geleid tot technische correcties en aanpassingen waardoor er 60 miljoen euro vrijgekomen is, die wordt besteed aan Justitie, politie, de non-profitsector en het energietransitiefonds.

Daarnaast trekt de regering ook extra middelen uit om het hoofd te bieden aan de asielcrisis – 232 miljoen euro – en voor de strijd tegen het terrorisme – 6,2 miljoen euro. Die bedragen worden op basis van de flexibiliteitsclausule buiten de begrotingsinspanning gehouden.

(Frans) Deze begrotingsoefening bewijst dat de regeringsmaatregelen vruchten afwerpen. De groeivoorzichten voor 2017 worden naar boven herzien. In 2015 ging het Federaal Planbureau uit van 59.000 nieuwe banen in 2015 en 2016. In februari jongstleden stelde het vast dat er in die periode uiteindelijk 100.000 banen zijn bijgekomen.

Er is geen sprake van triomfalisme. De oefening heeft tot doel de begroting 2017 opnieuw op traject te brengen en over te gaan tot een aanpassing waarbij de tellers in verhouding tot de vooruitzichten worden bijgesteld. We zijn blij dat we in het kader van de begrotingsoefening het oorspronkelijke begrotingstraject hebben kunnen aanhouden. De oorspronkelijke begroting voorzag in een globaal structureel tekort van -1,11% voor België eind 2017, wat overeenstemt met een bedrag van bijna 5 miljard euro dat tegen 2018 moest worden gevonden. Die bedragen blijven geldig en we willen niet beweren dat het begrotingsevenwicht dit jaar wordt bereikt.

Voor entiteit I bedroeg het structurele tekort voor 2017 oorspronkelijk 0,84%. De begroting mag dan wel binnen de grenzen van het vastgelegde traject blijven, de weg naar het evenwicht zal geen sinecure zijn want we leggen de lat hoog. We moeten dan ook een ernstige monitoring uitvoeren

10 mars. Il a fixé l'effort structurel à 313 millions d'euros pour l'ajustement budgétaire.

(En néerlandais) Une amélioration de 1,2 % du solde structurel entre 2015 et 2017 était l'objectif que s'était fixé le gouvernement lors de la confection du budget initial 2017. Il avait par ailleurs décidé de constituer une réserve tampon de 558,8 millions d'euros, principalement pour compenser d'éventuelles recettes fiscales inférieures aux prévisions.

Le total de l'effort à fournir s'élevait ainsi à 871,8 millions d'euros. Des corrections techniques et des ajustements ont été apportés après l'analyse du rapport du Comité de monitoring, dégageant ainsi 60 millions d'euros, alloués à la Justice, à la police, au non-marchand et au Fonds de transition énergétique.

Le gouvernement libère en outre des moyens supplémentaires pour la gestion de la crise de l'asile – 232 millions d'euros – et pour la lutte contre le terrorisme – 6,2 millions d'euros. En vertu de la clause de flexibilité, ces montants n'ont pas été intégrés dans l'effort budgétaire.

(En français) Cet exercice budgétaire prouve que les mesures gouvernementales portent leurs fruits. Les prévisions de croissance pour 2017 sont revues à la hausse. En 2015, le Bureau fédéral du Plan tablait sur 59 000 emplois créés en 2015 et 2016. Il constate en février dernier que 100 000 emplois l'ont finalement été sur la période.

Il n'est pas question de triomphalisme. L'exercice est de replacer le budget 2017 dans sa trajectoire et de procéder à un ajustement remettant les curseurs en place par rapport aux prévisions. Nous nous réjouissons d'avoir placé l'exercice dans sa trajectoire budgétaire. L'initial prévoyait un déficit structurel global de la Belgique à -1,11 % fin 2017, soit près de 5 milliards à réaliser d'ici 2018. Ces montants restent valides et l'objectif n'est pas de dire que l'équilibre budgétaire est atteint cette année.

Pour l'entité 1, à l'initial 2017, le déficit structurel était de 0,84 %. Si le budget reste dans les clous de la trajectoire fixée, le chemin vers l'équilibre reste ambitieux. Dès lors, nous devons effectuer un monitoring sérieux pour nous assurer que le budget reste dans la trajectoire. Le respect de ces

om ons ervan te vergewissen dat de begroting op koers blijft. Het is belangrijk dat we die verbintenissen, onder meer ten aanzien van de Europese Commissie, nakomen.

01.06 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Dit jaar lag de noodzakelijke bijsturing een stuk lager dan de voorbije jaren. De economische parameters zijn verbeterd en er was de budgettaire buffer die op mijn initiatief werd aangelegd.

Door de structurele hervormingen die de regering op meerdere terreinen heeft doorgevoerd - en nog doorvoert -, is er een hogere economische groei en vooral een hogere jobcreatie dan verwacht bij de aanvankelijke begrotingsopmaak. Ik verwijs in dit verband naar het IMF-rapport van vorige week.

De inspanning die het monitoringcomité heeft berekend, bleef beperkt tot 313 miljoen euro, mede dankzij de buffer van 749 miljoen euro uit de initiële begroting. Hoewel deze buffer aanvankelijk moest dienen om eventueel lagere fiscale ontvangsten op te vangen, is deze ook deels gebruikt om hogere uitgaven op te vangen.

De fiscale ontvangsten lagen in totaal 253 miljoen euro lager dan in de initiële begroting. Als we echter de fiscale afdrachten in rekening brengen en enkel kijken naar het gedeelte van de fiscale ontvangsten voor de federale overheid, is er een negatieve bijstelling van 146 miljoen euro, ofwel 0,13% van de totale ontvangsten.

(Frans) Vandaag wordt het nut van die buffer en van onze behoedzaamheid duidelijk. Tijdens het begrotingsconclaf besliste de regering om opnieuw een buffer aan te leggen voor de fiscale ontvangsten, ten belope van 558,8 miljoen euro. Dat is 9/12 van de oorspronkelijke buffer, wat redelijk is voor eind maart. Dankzij deze buffer zullen we ons aan het begrotingstraject met betrekking tot het structurele tekort kunnen houden. De eerste doelstelling van de begrotingscontrole is: de begroting op de rails houden en ervoor zorgen en dat het bij de begrotingsopmaak vastgelegde doel bereikt wordt.

Eind 2016 noemden sommige leden van deze commissie de begroting van 2016 een schande, omdat deze met de drempel van 3% van het bbp flirtte. Het uiteindelijke cijfer zal zich situeren rond 2,6 à 2,7 % van het bbp, dankzij de gunstigere fiscale ontvangsten.

engagements est important envers la Commission européenne.

01.06 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): L'ajustement à réaliser cette année est nettement plus faible que les années précédentes en raison de l'amélioration des paramètres économiques et de la réserve budgétaire constituée à mon initiative.

Des réformes structurelles engagées par le gouvernement sur plusieurs terrains – et qui se poursuivent – ont permis d'atteindre une croissance économique et surtout, du nombre d'emplois supérieure aux projections établies lors de la confection du budget initial. À cet égard, je me réfère au rapport du FMI de la semaine dernière.

L'effort calculé par le Comité de monitoring est resté limité à 313 millions d'euros, en partie grâce à la réserve de 749 millions d'euros prévue dans le budget initial. Même si cette réserve devait normalement servir à compenser une éventuelle baisse des recettes fiscales, elle a également été partiellement utilisée pour éponger une hausse des dépenses.

Les recettes fiscales ont été inférieures de 253 millions d'euros par rapport au niveau prévu dans le budget initial. Si nous prenons cependant en considération les transferts fiscaux et que nous ne considérons que la partie des recettes fiscales destinées au pouvoir fédéral, l'ajustement négatif s'élève à 146 millions d'euros, soit 0,13 % du total des recettes.

(En français) L'utilité de ce *buffer* et de notre prudence apparaît à présent. Lors du conclave, le gouvernement a inscrit à nouveau un *buffer* affecté aux recettes fiscales, pour 558,8 millions d'euros, soit neuf douzièmes du *buffer* initial, ce qui est raisonnable à la fin mars. Grâce à cela, nous respecterons la trajectoire budgétaire quant au déficit structurel. C'est le premier objectif du contrôle budgétaire de veiller à garder le budget sur les rails et d'atteindre l'objectif fixé lors de la confection du budget.

À la fin 2016, certains membres de cette commission avaient qualifié le budget 2016 de "honteux", car il flirtait avec le seuil des 3 % du PIB. Le chiffre final se situera autour de 2,6 à 2,7 % du PIB grâce aux recettes fiscales plus favorables.

Het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) zal binnenkort het definitieve cijfer bepalen. In 2016 zijn we dus onder de gevaarlijke grens van 3% gebleven. In 2017 moet het keerpunt definitief bereikt worden en moet het nominale saldo uit het gevaarlijke vaarwater raken.

(Nederlands) De belangrijkste technische correcties voor de bijsturing situeren zich bij de inkomsten, meer bepaald 325 miljoen euro bij de notionele intrest en 100 miljoen euro als gevolg van de opheffing van de *excess profit rulings*.

Voor het inkomstenjaar 2017 daalt het referentietarief van de notionele-intrestaftrek met bijna een vol procentpunt. Dat is geen regeringsbeslissing, maar dat is zo wettelijk bepaald. Vooral de evolutie van de rentevoet speelt daarin een belangrijke rol. Dat tarief gaat van 1,13% vorig jaar naar 0,237% dit jaar. Het tarief wordt letterlijk door vijf gedeeld. Per definitie heeft dit een enorme impact op de notionele-intrestaftrek die in rekening gebracht kan worden in de vennootschapsbelasting. Indien we de daling van het tarief lineair zouden toepassen, zou dat 1,35 miljard euro minder betekenen inzake notionele-intrestaftrek in de vennootschapsbelasting. Op basis van het verleden weten we dat er zich bij dergelijke tariefschommelingen ook andere bewegingen beginnen voordoen. Bedrijven zullen dit voor een stuk opvangen door naar andere aftrekposten over te stappen. Bijgevolg schat de regering de nettokosten op 325 miljoen euro.

Het stelsel van de *excess profit rulings* verdwijnt. De belastbare basis verhoogt en dus wordt de verhoging van de vennootschapsbelasting ingeschat op 100 miljoen euro.

De budgettaire opbrengst van de hervorming van het regime van de vastgoedvehikels wordt opwaarts herzien.

Op 18 november 2016 werd het KB inzake het nieuwe regime van de gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen gepubliceerd. Het richt zich op de institutionele investeerder. Dit zal leiden tot meer nieuwe vastgoedprojecten in het kader van deze vehikels.

Ook de hervorming van het regime van de gereguleerde vastgoedvennootschappen, die op de ministerraad van 17 maart 2017 werd goedgekeurd, gaat in dezelfde richting. Dit wetsontwerp is nu voor advies aan de Raad van

L'Institut des comptes nationaux déterminera bientôt le chiffre définitif. En 2016, nous sommes donc restés sous la limite dangereuse de 3%. En 2017, le basculement doit être définitivement mis en route et le solde nominal doit quitter les eaux troubles.

(En néerlandais) Les corrections techniques majeures se situent dans le domaine des recettes et en particulier 325 millions d'euros pour les intérêts notionnels et 100 millions d'euros découlant de la suppression de l'exonération des bénéfices excédentaires.

Pour l'année de revenus 2017, le tarif de référence de la déduction des intérêts notionnels baisse de près d'un point de pourcentage. Ce n'est pas une décision du gouvernement, mais bien une prescription légale. L'évolution des taux d'intérêt exerce un rôle majeur dans ce domaine. Le tarif passe de 1,13 % l'année dernière à 0,237 % cette année. Il est donc concrètement divisé par cinq et cela a forcément une incidence considérable sur le montant des intérêts notionnels qui peut être déduit de l'impôt des sociétés. Si cette diminution de tarif était appliquée de manière linéaire, la déduction des intérêts notionnels dans l'impôt des sociétés diminuerait de 1,35 milliard d'euros. L'expérience passée nous enseigne que de telles variations tarifaires déclenchent d'autres mouvements. Les entreprises compenseront partiellement cette baisse de tarif en reportant les déductions sur d'autres postes. Le gouvernement estime dès lors le coût net à 325 millions d'euros.

Le régime d'exonération des profits excédentaires est supprimé. La base imposable augmente et la hausse des recettes de l'impôt des sociétés est donc estimée à 100 millions d'euros.

Les recettes budgétaires de la réforme du régime des véhicules immobiliers ont été revues à la hausse.

L'arrêté royal relatif au nouveau régime des fonds d'investissement immobiliers spécialisés, publié le 18 novembre 2016, vise les investisseurs institutionnels. Il entraînera une augmentation du nombre de nouveaux projets immobiliers dans le cadre de ces véhicules.

La réforme du régime des sociétés immobilières réglementées, approuvée lors du Conseil des ministres du 17 mars 2017, va dans le même sens. Ce projet de loi se trouve actuellement sur la table du Conseil d'État pour avis. L'élargissement de la

State bezorgd. De uitbreiding van de *scoop* en de versoepeling van het regime moeten ertoe leiden dat er meer institutioneel en particulier kapitaal kan worden aangetrokken voor investeringen, meer in het bijzonder voor publieke infrastructuurinvesteringen.

Voor beide maatregelen samen ramen we de opbrengst voor 2017 op 100 miljoen euro.

(Frans) De opbrengst van de fiscale regularisatie werd eveneens naar boven herzien op grond van de recente evoluties. De wet is van kracht sinds augustus 2016 en van de dossiers die kort na de inwerkingtreding werden ingediend, werd een groot aantal in december behandeld. Na de regularisatie op federaal niveau hebben de Gewesten ook initiatieven genomen. In Vlaanderen is fiscale regularisatie mogelijk sinds 6 maart 2017, en in Brussel en Wallonië zal dat tegen de zomer het geval zijn. De federale autoriteiten hebben samenwerkingsakkoorden gesloten met de drie Gewesten, onder meer over de verdeling van de ontvangsten. Aangezien men een stijging van het aantal dossiers mag verwachten, werd de ontvangstenraming met 50 miljoen euro verhoogd.

(Nederlands) De administratie van de FOD Financiën is bij het opmaken van de raming van de fiscale ontvangsten correct uitgegaan van een opbrengst uit de bijzondere liquidatiereserve van 90 miljoen euro in 2016. Er is dus geen correctie van de raming van de fiscale ontvangsten, niet voor 2016 en ook niet voor 2017. In het rapport van het monitoringcomité is er echter een fout geslopen in tabel 55 op pagina 86. Daarbij werden verkeerde cijfers opgenomen voor 2016 en 2017. De aanpassing van die tabel betreft een louter technische correctie.

Het overheidsbeslag en de belastingdruk worden verder afgebouwd. De schuldgraad laat eindelijk ook een knik zien, maar het staat buiten kijf dat wij voor 2018 en 2019 nog heel belangrijke bijkomende inspanningen zullen moeten leveren.

De **voorzitter**: Dan kunnen de fracties nu hun tussenkomsten houden.

01.07 Ahmed Laaouej (PS): Ik wil om te beginnen het Rekenhof horen wanneer de aanpassing wordt ingediend.

We hebben geen aanwijzingen over de evolutie van het begrotingstraject en van het structurele tekort. Wordt de basis gehandhaafd die ervoor moet

portée du régime et l'assouplissement de celui-ci doivent permettre d'attirer davantage de capitaux institutionnels et particuliers pour des investissements, plus particulièrement pour des investissements publics dans des infrastructures.

Nous estimons que le produit de ces deux mesures cumulées s'élèvera à 100 millions d'euros pour 2017.

(En français) Le rendement de la régularisation fiscale a également été revu à la hausse sur la base des évolutions récentes. La loi est d'application depuis août 2016 et les premiers dossiers ont été traités en masse en décembre. Après la régularisation fédérale, les Régions ont suivi. En Flandre, la régularisation est possible depuis le 6 mars 2017, elle le sera à Bruxelles et en Wallonie d'ici l'été. Les autorités fédérales ont conclu des accords de coopération avec les trois Régions, y compris sur la répartition des recettes. Comme on peut s'attendre à une augmentation du nombre de dossiers, l'estimation des recettes a été majorée de 50 millions d'euros.

(En néerlandais) Pour arrêter l'estimation des recettes fiscales, l'administration du SPF Finances s'est correctement fondée sur un montant de 90 millions d'euros comme produit de la réserve de liquidation spéciale en 2016. Il n'y a donc pas de correction de l'estimation des recettes fiscales pour 2016, ni pour 2017. Une erreur s'est toutefois glissée dans le tableau n°55 publié en page 86 du rapport du Comité de monitoring. Les chiffres qui y sont mentionnés pour 2016 et 2017 sont inexacts. La modification de ce tableau constitue une correction purement technique.

La réduction des prélèvements publics et de la pression fiscale se poursuit. Pour la première fois, le taux d'endettement connaît enfin également une inflexion mais il ne faut aucun doute qu'en 2018 et 2019 nous devrons aussi fournir d'importants effets supplémentaires.

Le **président**: Nous passons à présent aux interventions des groupes politiques.

01.07 Ahmed Laaouej (PS): Tout d'abord, je demanderai de pouvoir entendre la Cour des comptes lors du dépôt de l'ajustement.

Nous n'avons pas d'indications sur l'évolution de la trajectoire budgétaire et du déficit structurel. Reste-t-on sur une base qui devrait nous amener en 2018

zorgen dat het structurele tekort in 2018 wordt herleid tot 2,2%? Welke inspanning zou er dan nodig zijn om dit evenwicht te bereiken, als dit al een beleidsoptie is? Zal de regering die verbintenis nakomen?

Na amper drie maanden gebruikt u reeds een deel van de buffer om uw probleem bij de aanpassing op te lossen: u geeft het geld uit dat werd geormerkt om de negatieve evolutie te counteren van de ene of de andere parameter die u in de problemen zou kunnen brengen.

Zelfs indien uw buffer 739 miljoen euro bedraagt en niet 482 miljoen euro zoals het Rekenhof beweerde, boort u die al na drie maanden aan terwijl die uw appeltje voor de dorst voor het gehele begrotingsjaar had moeten zijn! Dat roekeloos gedrag is een uiting van uw beleid om de inspanningen naar de volgende begrotingsjaren door te schuiven.

Een aantal maatregelen die geacht worden geld in het laatje te brengen werden niet in de initiële begroting opgenomen, zoals de herwaardering van de kosten van de notionele-intrestaftrek. U verklaart dat het tarief voor de aftrek tussen 2016 en 2017 van 1,31 naar 0,23% gedaald is. Waarom beschikte u niet over die gegevens bij de initiële begrotingsopmaak? Waarom ontdekt u plots die spectaculaire daling van de rentevoet van de OLO's (lineaire obligaties) en dus van het tarief van de notionele-intrestaftrek? Kan u een en ander in detail toelichten?

U is van oordeel dat als het systeem van de *excess profit ruling* niet meer operationeel zal zijn dit ongeveer 100 miljoen euro zal opleveren. Op grond van welke feitelijke gegevens komt u tot dat bedrag?

Nog een hypothese, die nergens op gebaseerd is.

Wat de fiscale regularisatie betreft, legt u uit dat de samenwerkingsakkoorden – die nog moeten worden gefinaliseerd en uitgevoerd in de Gewesten – een aanzuigefect zullen creëren en dat er nog meer dossiers zullen worden ingediend. Nog een hypothese! Op grond waarvan becijfert u de totaalopbrengst daarvan op 100 miljoen euro, waarvan 50 miljoen voor de federale overheid?

U voegt een ontvangst van 50 miljoen euro toe voor het nieuwe vastgoedinvesteringsvehikel, zonder te vermelden of het over structurele ontvangsten gaat of niet. Het Rekenhof en Europa hebben echter opgemerkt dat er geen staat kan worden gemaakt op het bedrag voor zulke, aan nieuwe maatregelen

à 2,2 % de déficit structurel? Quel serait alors l'effort nécessaire pour atteindre l'équilibre, pour autant que celui-ci soit encore une option politique? Le gouvernement compte-t-il tenir cet engagement?

Après trois mois seulement, vous allez chercher une partie du *buffer* pour résoudre votre problème au moment de l'ajustement: vous dépensez ce qui devait servir à contrer l'évolution négative de l'un ou l'autre paramètre qui pourrait vous mettre en difficulté.

En admettant que votre *buffer* soit de 739 millions, et non de 482 millions d'euros comme le prétendait la Cour des comptes, vous y puisez déjà après trois mois, alors qu'il devait assurer votre sécurité sur l'ensemble de l'exercice! Cette imprudence traduit votre politique de report des efforts sur les exercices ultérieurs.

Des mesures censées rapporter n'avaient pas été retenues au budget initial, comme la réévaluation du coût des intérêts notionnels. Vous expliquez que le taux de déduction passe de 1,31 % à 0,23 % entre 2016 et 2017. Pourquoi n'aviez-vous pas ces données lors de la confection du budget initial? Pourquoi, soudain, découvrez-vous cette baisse spectaculaire du taux des OLO (obligations linéaires) et donc du taux des intérêts notionnels? On aimerait avoir le détail.

Vous estimez que, quand le système de l'*excess profit ruling* ne sera plus opérationnel, on aura un gain d'environ 100 millions d'euros. Quels éléments factuels vous permettent-ils de retenir ce chiffre?

C'est une hypothèse de plus, étayée par rien.

À propos de la régularisation fiscale, vous expliquez que les accords de coopération – qui doivent encore être finalisés et mis en œuvre dans les Régions – créeront un appel d'air et la constitution de dossiers supplémentaires. Encore une hypothèse! Qu'est-ce qui vous permet de chiffrer cela à 100 millions d'euros au total, dont 50 pour le fédéral?

Concernant le nouveau véhicule d'investissement immobilier, vous ajoutez une recette de 50 millions d'euros, sans dire si elle est structurelle ou pas. Pourtant, la Cour des comptes et l'Europe ont relevé que, pour de telles recettes liées à des nouvelles mesures, le montant est douteux!

gekoppelde ontvangsten!

Waarmee stemt het Cross Borderproject overeen? Als het besparingen betreft die gerealiseerd worden via een uitgavenherschikking, op welke post(en) worden die uitgaven dan concreet in mindering gebracht en hoe bent u op dat bedrag uitgekomen?

U gaat ervan uit dat de flexibiliteitsclausule van toepassing is op de uitgaven die verband houden met terrorismebestrijding. Loopt u vooruit op een gunstig antwoord van Europa, dat u zou toestaan om de uitgaven die verband houden met terrorismebestrijding en migratie buiten beschouwing te laten bij de berekening van het structurele begrotingstekort? Bent u er zeker van dat de Commissie u daarin zal volgen? De vorige keer hebben wij inzage gevraagd van de briefwisseling, en toen bleek dat de Commissie nog geen formele toestemming had gegeven.

Ik betwijfel toch of uw begrotingsbeleid vruchten begint af te werpen. De overheidsschuld daalt niet spectaculair. U hebt geen meerjarenvisie om de overheidsfinanciën zonder sociale schade te saneren. Ons groeicijfer blijft onder het gemiddelde in de eurozone. U stapelt de tekorten op, en de schuld blijft maar aangroeien.

U beweert banen te scheppen, maar hoeveel daarvan zijn voltijdse, deeltijdse en tijdelijke banen? Benadert u de werkgelegenheid op een kwalitatieve manier? U schernt met de jobcreatie om uw negatieve begrotingsbalans te verdoezelen.

Mijnheer de voorzitter, vergeet mijn vraag met betrekking tot het Rekenhof niet!

De **voorzitter**: Om het Rekenhof te adiëren is er een wetsontwerp nodig. Dat zal over enkele weken klaar zijn.

01.08 Johan Klaps (N-VA): Deze relatief gemakkelijke begrotingscontrole is het gevolg van de aantrekkende economie maar toont ook aan dat het regeringsbeleid aanslaat. Het is veelzeggend dat oppositieleden Calvo en Laaouej nalaten detailkritiek te geven op deze begroting en zich al meteen richten op 2018.

De regering heeft in haar eerste jaar moeilijke beslissingen genomen. De oppositie riep dat wij te hard bespaarden, noemde ons asociaal en onmenselijk. Vandaag horen we dat we volgend jaar blijkbaar nog meer inspanningen moeten

À quoi correspond le projet *cross-border*? S'il s'agit d'économies réalisées par la réorganisation de dépenses, où les prenez-vous concrètement et comment arrivez-vous au chiffre?

Vous postulez la flexibilité des dépenses en matière de terrorisme. Anticipez-vous une réponse favorable de l'Europe, qui vous autoriserait à extraire ces dépenses et celles en matière d'immigration du périmètre de calcul du déficit structurel? Êtes-vous sûr que la Commission ira dans votre sens? La fois passée, nous vous avons réclamé les échanges de courrier, ce qui avait révélé que la Commission n'avait pas encore remis d'accord formel.

Permettez-moi de douter du fait que votre politique budgétaire commence à porter ses fruits. Le taux d'endettement public ne se résorbe pas de manière spectaculaire. Vous n'avez pas de vision pluriannuelle pour assainir les finances publiques sans dégâts sociaux. Notre taux de croissance reste en deçà de la moyenne de la zone euro. Vous collectionnez les déficits et les augmentations d'endettement.

Dans les emplois que vous prétendez créer, quelle est la part des emplois à temps plein, à temps partiel et *ad interim*? Avez-vous une approche qualitative? Vous utilisez l'argument de la création d'emplois pour masquer votre bilan budgétaire négatif.

M. le Président, ne perdez pas de vue ma demande relative à la Cour des comptes!

Le **président**: Pour solliciter la Cour des comptes, il faut un projet de loi, lequel sera prêt dans quelques semaines.

01.08 Johan Klaps (N-VA): Ce contrôle budgétaire relativement aisé est la conséquence de la reprise de l'économie mais il montre également l'efficacité de la politique du gouvernement. Le fait que, dans l'opposition, MM. Calvo et Laaouej s'abstiennent de critiquer des points de détail et se focalisent déjà sur 2018 en dit long.

Le gouvernement a pris des décisions difficiles durant sa première année. L'opposition nous a accusés d'imposer trop d'économies, qualifiant ce gouvernement d'antisocial et d'inhumain. Elle nous dit aujourd'hui qu'il faudra apparemment fournir des

leveren. Misschien moet de oppositie eerst eens uitmaken wat ze dan precies wil? Nog meer belastingen in een land dat al zo'n hoge belastinggraad heeft?

Vandaag beginnen wij de vruchten te plukken van het beleid. Er is een kleine groei, er is een record aan banen gecreëerd, de werkloosheid daalt, het aantal starters neemt toe en het aantal faillissementen neemt af. Langzaam maar zeker daalt ook de overheidsschuld terwijl het beschikbaar inkomen stijgt.

De heer Laaouej verwijt ons dat we een stuk van de buffer voor 2017 opsouperen. Dat klopt niet: als men na drie maanden een kwart van de buffer voor twaalf maanden afneemt, blijft de buffer voor de volgende negen maanden in verhouding even groot.

Over de notionele-interestaftrek zijn er ook opmerkingen, maar als het tarief daalt, heeft dat nu eenmaal gevolgen voor de begroting. Dat is nogal logisch en dat is trouwens onder premier Di Rupo ook zo gebeurd.

We moeten dit beleid duidelijk voortzetten, ondanks de mogelijke risico's die kunnen opduiken, zoals een stijging van de interesten, het feit dat onze inflatie hoger is dan in de buurlanden – al is er door een herziening van de wet van 1996 voor gezorgd dat dit de competitiviteit niet in gevaar brengt – en onze verouderende bevolking. We moeten dan ook goed opletten dat we geen nieuwe putten graven. Als het economisch beter gaat, moeten we het gat verkleinen en niet meteen allerlei uitgaven beginnen doen. Wij moeten verder besparen op de uitgaven om de schuldgraad te verlagen, we moeten de vergrijzingskosten onder controle houden en we moeten de arbeidsmarkt verder flexibiliseren om de tewerkstellingsgraad nog meer te laten stijgen.

01.09 Gautier Calomne (MR): Het debat zal plaatsvinden zodra de begrotingsaanpassing is ingediend. Bepaalde opmerkingen van de oppositie verbazen me. De hervormingen werden doorgevoerd in het kader van de begroting 2017; hier gaat het louter over een aanpassing. De rente is fors gedaald en de notionele-intrestaftrek kost de Staat minder geld; het monitoringcomité heeft dat niet voorzien. De regering heeft echter voor meerdere sectoren in extra marges voorzien. In tegenstelling tot wat de heer Laaouej zegt, getuigt het van behoedzaamheid om uit te gaan van een economische groei van 1,4% en vast te houden aan de buffer.

efforts encore plus importants l'année prochaine. Peut-être l'opposition doit-elle enfin nous dire ce qu'elle veut exactement? Augmenter la fiscalité dans un pays où le taux d'imposition atteint déjà des sommets?

Aujourd'hui, notre politique commence à porter ses fruits. La croissance est en légère hausse, on enregistre un record en matière de créations d'emplois, le chômage recule, le nombre d'entreprises débutantes augmente et le nombre de faillites est en baisse. Lentement mais sûrement, la dette publique se réduit et le revenu disponible progresse.

M. Laaouej nous reproche de puiser dans la réserve budgétaire. Ce n'est pas vrai: si au bout de trois mois, on prélève un quart de cette réserve pendant douze mois, celle-ci reste proportionnellement identique pour les neuf mois suivants.

La déduction des intérêts notionnels a également suscité des remarques mais si le taux baisse, cela aura évidemment des conséquences pour le budget. C'est assez logique et cela s'est d'ailleurs déjà produit sous le gouvernement Di Rupo.

Nous devons poursuivre cette politique malgré les risques potentiels que représentent la hausse des taux d'intérêt, le niveau plus élevé de notre inflation par rapport aux pays voisins – même si une révision de la loi de 1996 empêche que notre compétitivité en pâtisse – et le vieillissement de notre population. Il nous faut donc être attentifs à ne pas creuser davantage notre déficit. Lorsque l'économie s'améliore, il faut commencer par résorber le déficit et ne pas se lancer d'emblée dans toute une série de dépenses. Nous devons encore couper dans les dépenses pour diminuer le taux d'endettement, maîtriser les coûts du vieillissement et poursuivre la flexibilisation du marché de l'emploi afin d'augmenter encore davantage le taux d'emploi.

01.09 Gautier Calomne (MR): Le débat aura lieu une fois l'ajustement déposé. Je m'étonne de certaines remarques de l'opposition. Les réformes ont été prises lors du budget de 2017, il ne s'agit ici que d'un ajustement. Le Comité de monitoring n'avait pas prévu la chute des taux d'intérêts, notamment notionnels. Mais le gouvernement a prévu des marges supplémentaires pour plusieurs secteurs. Contrairement à ce que dit M. Laaouej, il est prudent de choisir un taux de croissance de 1,4 % et de maintenir la *buffer*.

Bovendien zijn er geen nieuwe belastingen of besparingen. Het aantal faillissementen is zeer laag, waardoor de werkloosheidsgraad daalt en de privéconsumptie toeneemt. Dankzij de context van groei en jobcreatie kon het begrotingsjaar met minder moeite dan de voorgaande worden afgesloten en bleef de inspanning beperkt tot 313 miljoen euro. De regering heeft, zoals de NBB of het Planbureau vaststellen, goede keuzes gemaakt, maar de impact van die hervormingen op de ontvangsten zal zich slechts geleidelijk doen voelen.

2016 is een uitzonderlijk jaar. De aanslagen hebben gevolgen gehad voor de groei en onvoorziene kosten meegebracht.

De geleverde inspanning illustreert de ingevoerde toezichtsprocedures. Via de monitoring kunnen de ontvangsten en uitgaven worden opgevolgd. Aan het begin van 2017 werd een buffer van 0,17% aangelegd voor de fiscale ontvangsten. Bij de begrotingsaanpassing is de regering voorzichtig en berekent ze de buffer naar rato van het jaar ervoor.

We moeten de begroting verder blijven saneren om ons sociaalezekerheidsstelsel in stand te houden, om aan de Europese verplichtingen te voldoen, om jobs te creëren en om de kmo's te ondersteunen. De hervorming van de vennootschapsbelasting is essentieel. De grote infrastructuurwerken kunnen de Belgische activiteitsgraad een impuls geven.

Aangaande het bedrag van de uitgaven die in aanmerking komen voor de flexibiliteitsclausule bestaat het risico dat de Europese Commissie niet alle bedragen aanvaardt. Brengt dit risico de verbetering van het structurele saldo van 1,2% in het gevaar? Hebt u hierover contact gehad met de Europese Commissie?

01.10 Griet Smaers (CD&V): Ook ditmaal houdt de begrotingscontrole wijzigingen in ten opzichte van de initiële begroting. Positief is dat er wordt bevestigd dat het beleid om jobs te creëren, zijn vruchten afwerpt. Er zijn zelfs meer jobs bijgekomen dan aanvankelijk gehoopt.

Volgens het monitoringcomité was er in 2016 en 2017 voor 313 miljoen euro aan inspanningen nodig om het structureel saldo met 1,2% te verbeteren tegenover 2015. De totale inspanning naar aanleiding van deze begrotingscontrole bedraagt evenwel 932 miljoen euro, zowel voor totale maatregelen als voor technische correcties. Er wordt een buffer gehanteerd van 559 miljoen euro en daarvan is er ongeveer 180 miljoen euro afgegaan.

De plus, il n'y a pas de nouvelles taxes et économies. Le nombre de faillites est très bas, diminuant le taux de chômage, et la consommation privée s'améliore. Le contexte de croissance et de création d'emplois a permis de conclure l'exercice avec moins de difficultés que les précédents, limitant l'effort à 313 millions d'euros. Le gouvernement a fait de bons choix, comme le notent la BNB ou le Bureau fédéral du Plan, mais les effets de ces réformes sur les recettes seront progressifs.

L'année 2016 est exceptionnelle. Les attentats ont eu un effet sur la croissance et engendré des coûts non anticipés.

L'effort consenti illustre les procédures de surveillance mises en place. Le monitoring permet de suivre les recettes et les dépenses. À l'initial 2017, un *buffer* de 0,17 % a été mis en place pour les recettes fiscales. Prudent, à l'ajustement, le gouvernement le calcule au prorata de l'année écoulée.

Il faut poursuivre l'assainissement budgétaire pour maintenir notre système de sécurité sociale, répondre aux obligations européennes, créer de l'emploi et soutenir les PME. La révision de l'impôt des sociétés est indispensable. Les grands travaux d'infrastructure peuvent donner une impulsion à notre activité.

Concernant le montant des dépenses éligibles à la clause de flexibilité, le risque que la Commission européenne ne prenne pas en compte tous les montants remet-il en cause l'amélioration du solde structurel de 1,2%? Avez-vous eu des contacts avec la Commission à ce sujet?

01.10 Griet Smaers (CD&V): Cette fois encore, le contrôle budgétaire comporte des modifications par rapport au budget initial. Le point positif est la confirmation que la politique de création d'emplois porte ses fruits. Le nombre de nouveaux emplois est même supérieur aux prévisions initiales.

Le Comité de monitoring avait estimé qu'il faudrait consentir des efforts à hauteur de 313 millions d'euros en 2016 et 2017 pour améliorer le solde structurel de 1,2 % par rapport à 2015. L'ensemble des mesures et les corrections techniques résultant de ce contrôle budgétaire nécessiteront cependant un effort global de 932 millions d'euros. Il est prévu de maintenir une marge de sécurité de 559 millions dont environ 180 millions d'euros ont été utilisés.

Het is alleszins positief dat er nog steeds een buffer overblijft voor de rest van het jaar maar ik blijf wel wat moeite hebben met dat grote verschil tussen de inspanningen van de regering en de vaststellingen van het monitoringcomité. Daarvoor heb ik nog geen afdoende verklaring gehoord. Wat is de visie van de regering? Het werk van het monitoringcomité moet de basis vormen voor het begrotingswerk. Moet het monitoringcomité misschien andere instructies krijgen?

Het verminderde tarief voor de notionele-interestafrek leidt tot een verschil van meer dan 300 miljoen euro. Was dat verschil dan in 2016 niet te voorspellen, aangezien het een gevolg is van een regel die al vastlag?

Ik wil nuanceren wat de heer Klaps heeft gezegd over onze overheidsschuld. Die blijft redelijk stabiel en flirt met de grens van 107%. Kunnen wij bij de volgende inspanningen niet nog meer inzetten op de afbouw van die schuld? Het is immers jammer dat we bij deze begrotingscontrole niet meer hebben gedaan voor de schuldafbouw. Hoe ziet de regering het verdere traject van de schuldafbouw?

Er wordt andermaal een beroep gedaan op de flexibiliteitsclausule die de Europese Commissie mogelijk maakt voor extra uitgaven voor asiel en migratie. We moeten er dan wel op toezien dat die uitgaven ook effectief in verband staan met de vluchtelingencrisis. Voldoen deze extra uitgaven helemaal aan de voorwaarden van Europa?

Welke ruimte wordt er gemaakt voor toekomstige investeringen?

Ik wil de regering feliciteren met het geleverde werk om op koers te blijven wat de structurele verbetering van het saldo betreft, maar blijf zitten met enkele vragen over de schuldafbouw en over het verschil tussen de technische correcties op ontvangsten en het rapport van het monitoringcomité.

01.11 Luk Van Biesen (Open Vld): De inspanningen van de verschillende regeringen in dit land hebben geloond. Als er een tekort op de begroting is, is dat een gevolg van het beleid van de regering, maar als de situatie beter is, dan is dat ook dankzij de regering. Men moet fair genoeg zijn om dat toe te geven.

En tout état de cause, je me réjouis qu'il subsiste une marge de sécurité pour le reste de l'année mais je me pose quand même des questions à propos de l'écart important entre les efforts du gouvernement et les constats du Comité de monitoring. Aucune explication satisfaisante n'a été fournie à ce sujet. Quel est le point de vue du gouvernement? Le travail du Comité de monitoring doit constituer le fondement du travail budgétaire. Peut-être le Comité de monitoring doit-il recevoir d'autres instructions?

La baisse du taux de la déduction des intérêts notionnels génère une différence de plus de 300 millions d'euros. Cette différence n'était-elle pas prévisible en 2016 puisqu'elle résulte d'une règle qui était déjà préétablie?

Je voudrais nuancer les propos de M. Klaps concernant notre dette publique. Celle-ci reste relativement stable et avoisine les 107 %. Ne pourrions-nous pas fournir des efforts supplémentaires en matière de désendettement? Il est en effet regrettable que ce contrôle budgétaire ne nous ait pas permis d'en faire plus sur ce plan. Comment le gouvernement envisage-t-il la poursuite de la réduction de la dette?

Une fois de plus, le gouvernement a recours à la clause de flexibilité mise en place par la Commission européenne pour les dépenses extraordinaires liées à l'asile et à la migration. Il nous faut cependant veiller à ce que ces dépenses aient effectivement un lien avec la crise des réfugiés. Ces dépenses supplémentaires satisfont-elles en tout point aux conditions imposées par l'Europe?

Quelle marge le gouvernement a-t-il créée pour de futurs investissements?

Je tiens à féliciter le gouvernement pour le travail accompli dans le but de bien rester dans les clous sur le plan de l'amélioration structurelle du solde. Toutefois, je reste sur ma faim en ce qui concerne la réduction de la dette et l'écart entre les corrections techniques en matière de dépenses et le rapport du Comité de monitoring.

01.11 Luk Van Biesen (Open Vld): Les efforts des différents gouvernements de notre pays ont été payants. Lorsque le budget est déficitaire, c'est à cause de la politique gouvernementale mais lorsque la situation s'améliore, on le doit aussi au gouvernement. Ayons l'honnêteté de le reconnaître.

De nieuwe minister van Begroting stelt zich op als een moeilijke tante en dat is een goede zaak voor de begroting. Hierdoor kunnen we de begrotingscontroles met vertrouwen uitvoeren.

Het grootste gedeelte van de 'gevonden' 932 miljoen euro is afkomstig van de vennootschappen, met de aanpassing van de notionele-intrestaftrek, de *excess profit rulings* en de liquidatiebonussen roerende voorheffing. In totaal komen we dan op 515 miljoen euro verhoogde opbrengst van de vennootschapsbelasting.

Voor de notionele-intrestaftrek wordt het tarief gewijzigd van 1,13 naar 0,23, wat 325 miljoen zou opleveren. Ik stel voor dat de 0,50 verhoging voor kmo's toch behouden blijft. Wordt de bijkomende inspanning vooral aan de grote ondernemingen of aan de kmo's gevraagd? Hoe is de verdeling?

Bij de besprekingen rond de hervorming van de vennootschapsbelastingen heb ik altijd gedacht dat minder notionele-intrestaftrek voor kmo's gecompenseerd zou worden door een algemene verlaging van het fiscale tarief. Deze kleine deelhervorming nu al doorvoeren, zonder dat die koppeling wordt gemaakt, is een gemiste kans. De bedoeling van de globale hervorming moet immers zijn om meer te halen bij de grote ondernemingen en minder bij de kmo's, zodat het jarenlang bestaande onevenwicht wordt rechtgetrokken.

Een aantal zaken werd buiten de begroting gehouden. Hoeveel hoeft er niet aan Europa gerapporteerd te worden? Over welk bedrag gaat het in het geheel van deze begrotingscontrole? Hoeveel voor Asiel, Binnenlandse Zaken en voor Defensie?

In welke mate zullen de wijzigingen die in de begrotingscontrole worden voorgesteld een structurele invloed hebben op het saldo van de begroting voor 2018?

Samen met de verschillende regeringen heeft de federale regering aangekondigd dat ze een investeringsregering wil zijn. In welke mate houdt deze begrotingscontrole rekening met grote investeringen in de toekomst? Wat blijft er over van het investeringspact?

01.12 Karin Temmerman (sp.a): Zowel de initiële begroting als deze begrotingscontrole vertoont een constante: beide zijn fundamenteel onrechtvaardig. Er is een heropleving van de wereldeconomie, maar de regering grijpt de betere cijfers niet aan om de

La nouvelle ministre du Budget est pointilleuse à l'extrême, et c'est tout bénéfique pour le budget. Cela nous permettra d'effectuer les contrôles budgétaires en confiance.

La majeure partie des 932 millions d'euros "trouvés" provient des sociétés, et en particulier de l'adaptation de la déductibilité des intérêts notionnels, des *excess profit rulings* et du précompte mobilier sur les boni de liquidation. Au total, nous arrivons à 515 millions d'euros d'augmentation des recettes de l'impôt des sociétés.

En ce qui concerne la déductibilité des intérêts notionnels, le taux passe de 1,13 à 0,23, ce qui devrait rapporter 325 millions. Je propose que les PME gardent tout de même la déduction majorée de 0,50. L'effort supplémentaire est-il surtout demandé aux grandes entreprises ou aux PME? Comment est-il réparti?

Lors des discussions relatives à la réforme de l'impôt des sociétés, j'ai toujours pensé que la baisse de la déductibilité des intérêts notionnels pour les PME doit être compensée par un abaissement général du taux d'imposition. Réaliser dès à présent cette réforme partielle sans procéder à une compensation, est une occasion manquée. Dans sa globalité, la réforme globale doit en effet avoir pour objectif de taxer davantage les grandes entreprises et moins les PME, de manière à rectifier un déséquilibre existant depuis plusieurs années.

Plusieurs dépenses n'ont pas été incorporées dans le budget. Quelle est la part du budget qui n'est pas soumise à l'examen de l'UE? Quel est le montant total des dépenses concernées pour le présent contrôle budgétaire? Quels sont les montants respectifs pour l'Asile, l'Intérieur et la Défense?

Dans quelle mesure, les modifications proposées dans le cadre du contrôle budgétaire auront-elles une incidence structurelle sur le solde du budget 2018?

De concert avec les différents exécutifs, le gouvernement fédéral a annoncé sa volonté d'être un gouvernement qui investit. Dans quelle mesure, l'actuel contrôle budgétaire tient-il compte d'ambitieux investissements pour l'avenir? Que reste-t-il du pacte d'investissement?

01.12 Karin Temmerman (sp.a): L'injustice fondamentale de ces mesures est une constante qui sous-tend le budget initial autant que cet ajustement budgétaire. Alors que nous assistons à une reprise de l'économie mondiale, le

onrechtvaardigheid in de vorige begrotingen recht te zetten. Alle inspanningen moeten maar komen van zieken of werkenden. Die laatsten zijn het grootste slachtoffer van de herziening van de wet van 1996.

De heer Klaps wees er al op dat we moeten blijven besparen op de overheid. Misschien moet hij dat eerst eens aan zijn eigen N-VA-ministers wijsmaken, want het zijn zij die het meest om bijkomende middelen hebben gevraagd.

De regering, daarin gevolgd door de heer Klaps, klopt zich op de borst en wijst op de groei, maar we zitten wel nog steeds onder het Europees gemiddelde. Zo goed heeft deze regering het dus ook weer niet gedaan.

In september 2016 beloofde de minister van Financiën ons een nieuw berekeningsmodel, omdat de administratie systematisch de fiscale ontvangsten bleef overschatten. Voor de begroting van 2017 werd dan ook een buffer ingeschreven. De minister acht het blijkbaar nog niet opportuun om de nieuwe ramingmethode voor te stellen. Hoe ver staat het daarmee?

De minister liet ons al weten dat het ook zonder die nieuwe methode wel meeviel met de fiscale ontvangsten voor 2017 en dat we slechts 200 miljoen euro achter zouden zitten op het schema. Met een opwaartse bijstelling van de groei is dat toch niets om fier over te zijn.

In deze begrotingscontrole heeft de regering, zonder één maatregel te nemen, ongeveer 600 miljoen euro te voorschijn getoverd door de buffer aan te spreken. Het is goed dat die buffer er is, maar het is toch wel tekenend dat men na twee maanden daarvan reeds een groot stuk moet aanspreken.

Deze begrotingscontrole bestaat voornamelijk uit technische correcties die het gevolg zijn van het overrulen van een raming van de administratie. In het verleden bleek al dat dit nadien weer moet worden rechtgezet.

De tariefdaling van de notionele-interestaftrek gaat 325 miljoen euro opleveren. Waarom werd dit niet al in de initiële begroting ingeschreven, want op dat moment wist de regering al dat er een tariefdaling zou komen?

gouvernement ne profite pas de l'amélioration des chiffres pour corriger les injustices créées par les précédents budgets. Les malades ou les travailleurs doivent fournir l'ensemble des efforts et sont les plus grandes victimes de la révision de la loi de 1996.

M. Klaps a déjà indiqué que nous devons réaliser des économies dans les pouvoirs publics. Peut-être devrait-il commencer par faire passer ce message à ses propres ministres N-VA, car ce sont eux qui ont demandé le plus de moyens supplémentaires.

Le gouvernement, imité par M. Klaps, bombe le torse et se félicite de la croissance, alors que nos performances en la matière restent inférieures à la moyenne européenne. Le gouvernement n'a dès lors pas vraiment de quoi pavoiser.

En septembre 2016, face aux surestimations permanentes des recettes fiscales par l'administration, le ministre des Finances nous avait promis un nouveau modèle de calcul. Une réserve tampon a en outre été constituée pour le budget 2017. Apparemment, le ministre ne juge pas encore utile de présenter la nouvelle méthode d'estimation. Où en est l'élaboration de celle-ci?

Le ministre nous a déjà informés que, même en l'absence de ce nouveau modèle prévisionnel, les recettes fiscales pour 2017 sont satisfaisantes et qu'il ne manque que 200 millions d'euros pour atteindre les prévisions. Compte tenu du réajustement à la hausse des prévisions de croissance, il n'y a pas vraiment de raison d'être fier.

Lors de ce contrôle budgétaire, sans prendre la moindre mesure, le gouvernement a d'un coup de baguette magique sorti environ 600 millions d'euros de son chapeau en puisant dans la réserve. Heureusement que celle-ci existe, mais il n'en reste pas moins surprenant que deux mois à peine après sa constitution, il faille déjà en prélever une grande partie.

Ce contrôle budgétaire comporte essentiellement des corrections techniques qui font suite au rejet d'une estimation de l'administration. On s'est déjà rendu compte dans le passé que ces rejets nécessitent par la suite des rectifications.

La diminution du taux pour la déduction des intérêts notionnels permettra d'engranger 325 millions d'euros. Pourquoi ne l'a-t-on pas budgétisé dès le départ vu que le gouvernement savait déjà, à ce moment-là, que le taux baisserait?

Hetzelfde geldt voor de *excess profit rulings*. Sinds begin vorig jaar was het duidelijk dat die stopgezet zouden worden. Waarom werd ook dit niet in de initiële begroting ingeschreven?

De administratie verwacht dat het rendement van de fiscale regularisatie 100 miljoen minder zal opleveren, omdat een deel ten gevolge van de samenwerkingsakkoorden naar de Gewesten gaat. Ook dit wist de regering toch al langer? Bovendien beweert de regering dat er slechts 50 miljoen minder inkomsten te verwachten zijn. Op welk basis is deze berekening dan gebeurd?

Ook voor de vastgoedfondsen doet de regering 50 miljoen euro boven op de opbrengst die de administratie had berekend. Dan is er ook nog een eenmalige opbrengst in de roerende voorheffing van 99 miljoen euro, terwijl de administratie geen surplus verwachtte. Kunnen de ministers daar uitleg over geven?

Hoeveel zal de opbrengst zijn van de maatregelen tegen sociale fraude, want dat vind ik nergens terug?

Is de regering zeker dat de uitgaven voor asiel en terreur buiten de begroting mogen vallen? Volgens de voorwaarden van Europa moet het gaan om onvoorziene en eenmalige uitgaven en ik weet niet of dat nog steeds het geval is. Is er hierover een akkoord met Europa?

In de initiële begroting werd 22,8 miljoen euro ingeschreven als opbrengst van het cross border-project. Twee maanden na de opstart zou het al de helft meer opbrengen. Kunnen de ministers daarover wat meer duiding geven?

Gaat de regering nog steeds voor een begrotingsevenwicht in 2018? Hoeveel zal de regering daarvoor in de toekomst nog moeten besparen? Met welke maatregelen wil de regering dat bereiken?

01.13 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik voel meer voor de nuchtere, kritische benadering van mevrouw Smaers dan bij de euforie van haar meerderheidscollega de heer Klaps. Dat de te leveren inspanning wel zou meevallen heeft meer te maken met de voorbije pittige begrotingscontroles dan dat het recept van N-VA ineens zou werken.

La même chose vaut pour les *excess profit rulings*. Il était évident, dès le début de l'année dernière, qu'un terme y serait mis. Pourquoi cela n'a-t-il pas non plus été budgétisé initialement?

L'administration s'attend à ce que le rendement de la régularisation fiscale rapporte 100 millions d'euros de moins que prévu, étant donné qu'une partie de ce rendement ira aux Régions en vertu des accords de collaboration. Ici aussi, le gouvernement n'en était-il pas averti depuis longtemps? Le gouvernement affirme en outre qu'on doit s'attendre à une diminution de 50 millions d'euros. Sur quelle base a-t-il calculé cette diminution?

En ce qui concerne les fonds immobiliers, le gouvernement grossit également de 50 millions d'euros les recettes prévues par l'administration. À ces montants s'ajoutent des recettes non récurrentes à hauteur de 99 millions d'euros dans le domaine des précomptes mobiliers, alors même que les projections de l'administration ne faisaient état d'aucun surplus. Les ministres peuvent-ils expliciter ces chiffres?

À quel montant s'élèveront les recettes des mesures de lutte contre la fraude sociale? Je ne trouve trace de ces données nulle part.

Le gouvernement est-il bien certain que les dépenses réalisées en matière d'asile et de terrorisme peuvent être débudgétisées? En vertu des conditions imposées par l'Europe, il doit s'agir de dépenses imprévues et non récurrentes. Nous situons-nous toujours dans ce cas de figure? Un accord a-t-il été conclu avec l'Europe?

Un montant de 22,8 millions d'euros a été initialement budgétisé comme recette découlant du projet cross-border. Deux mois après le lancement du projet, ce montant aurait déjà été doublé. Les ministres peuvent-ils me communiquer davantage de précisions à ce sujet?

Le gouvernement poursuit-il toujours l'objectif d'un équilibre budgétaire en 2018? À quel montant s'élèveront encore les économies à réaliser à l'avenir pour y parvenir? Par quelles mesures le gouvernement entend-il atteindre ce but?

01.13 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je suis davantage en phase avec l'approche critique sobre de Mme Smaers qu'avec l'euphorie de son collègue de la majorité, M. Klaps. Si l'effort à fournir semble moins important que prévu, c'est plus en raison des contrôles budgétaires énergiques précédents qu'au fait que les recettes de la N-VA se mettraient

Voor het bijna laatste jaar van de regeerperiode moet er nog 6,5 miljard euro worden bespaard en ondertussen scoren we op een aantal belangrijke sociaal-economische parameters onder het Europese gemiddelde. De goednieuwsshow van de regering is dan ook een tikkeltje wereldvreemd, zeker in de ogen van hen die de regeringsfacturen een hoge inflatie zien veroorzaken.

Zullen er nu sancties worden getroffen bij arbeidsongeschiktheid?

Wat betekent trouwens dat een deel van de buffer niet alleen nodig zou bij lagere inkomsten, maar ook bij hogere uitgaven?

Onze commissie heeft minister Van Overtveldt al eerder uitgenodigd om een stand van zaken te komen geven inzake het werk dat wordt geleverd over de ramingen. Wanneer zal hij die geven?

Toen de minister daarnet sprak over de vastgoedvennootschappen leek het dat de fiscale maatregelen 100 miljoen euro zouden opleveren. In de begrotingsaanpassing van 2016 was voor 2017 nochtans 265 miljoen euro ingeschreven. Hoe zit de vork hier in de steel?

Voor wat betreft de vragen over de notionele-intrestaftrek en de *excess profit rulings* sluit ik mij bij de andere sprekers aan.

De heer Van Biesen vraagt zich terecht af aan de hoeveelste flexibiliteitsclausule wij nu al zitten. Voor deze begrotingsaanpassing alleen al gaat het om 422 miljoen euro. Dat is toch veel! Het is moeilijk hard te maken dat maatregelen inzake antiterreur en asiel en migratie 'uitzonderlijk en eenmalig' zouden zijn. Blijft Europa daarmee akkoord gaan?

Uiteraard blijven wij inzake de fiscale hervorming op onze honger zitten. De hervorming van de vennootschapsbelasting en een eerlijke bijdrage van de grootste vermogens blijven nog steeds uit. Ik zal de premier daarover morgen ondervragen, want die dossiers zijn weggehaald bij minister Van Overtveldt.

Daarnaast kondigde de premier het investeringspact aan, dat er op korte termijn en met een langetermijnperspectief zou komen. Waar zijn dan de middelen daartoe gebleven in deze

soudain à fonctionner. Alors que nous approchons de la fin de la législature, il reste encore à économiser 6,5 milliards d'euros mais en même temps, pour une série d'importants paramètres socio-économiques, nous nous situons en deçà de la moyenne européenne. Le catalogue de bonnes nouvelles du gouvernement est dès lors un brin déphasé, particulièrement aux yeux de ceux qui voient les factures du gouvernement se traduire par une hausse de l'inflation.

Des sanctions tomberont-elles désormais en cas d'incapacité de travail?

Que signifie du reste qu'une partie de la réserve budgétaire ne serait pas seulement nécessaire en cas de baisse des recettes, mais qu'elle pourrait également servir à éponger une hausse des dépenses?

Notre commission a déjà invité précédemment le ministre Van Overtveldt pour lui demander de nous présenter un état des lieux concernant le travail réalisé du point de vue des estimations. Quand cet état des lieux nous sera-t-il présenté?

Lorsque le ministre a évoqué tout à l'heure les sociétés immobilières, il semblait que les mesures fiscales rapporteraient 100 millions d'euros. L'ajustement budgétaire de 2016 prévoyait pourtant, pour 2017, 265 millions d'euros. Qu'en est-il exactement?

En ce qui concerne les questions relatives aux intérêts notionnels et aux *excess profit rulings*, je me rallie aux autres orateurs.

M. Van Biesen se demande à juste titre à quelle énième clause de flexibilité nous en sommes. Pour ce seul ajustement budgétaire, il s'agit déjà de 422 millions d'euros. Il s'agit tout de même d'un montant considérable. Il est difficile de soutenir que des mesures antiterroristes et concernant l'asile et la migration seraient "exceptionnelles et uniques". L'Europe est-elle toujours d'accord avec cela?

En matière de réforme fiscale, nous restons évidemment sur notre faim. La réforme de l'impôt des sociétés et une contribution équitable des grosses fortunes se font toujours attendre. J'interrogerai le premier ministre à ce sujet demain, car ces dossiers ont été retirés au ministre Van Overtveldt.

Parallèlement, le premier ministre a annoncé un pacte d'investissement qui serait mis en œuvre à court terme et dans une perspective à long terme. Quels moyens ont été prévus à cet effet dans cet

begrotingsaanpassing?

Waar kan ik de regeling voor ARCO terugvinden in de tabellen? De premier had in zijn regeerverklaring immers aangekondigd "dat 2017 het jaar van ARCO wordt".

01.14 Benoît Dispa (cdH): Ik vond het betoog van de ministers erg voorzichtig, ze klonken meer opgelucht omdat ze aan het ergste zijn ontsnapt dan triomfalistisch: de inspanning is minder zwaar dan gevreesd en we kunnen die dragen zonder al te veel pijnlijke ingrepen. Ik heb echter de indruk dat dit uitstel van executie is, en ik ben niet gerustgesteld.

Uw communicatie is minimalistisch. De commissievoorzitter heeft moeten aandringen op een debat en de meerderheid heeft met tegenzin aanvaard om morgen, in de plenaire vergadering, op het onderwerp terug te komen. Uw presentatie was al even laconiek. De tabel die de begrotingscontrole samenvat werd maar van zeer weinig commentaar voorzien! Kan de minister van Begroting de lijnen omstandiger toelichten? Sommige correcties zijn negatief: het verwachte rendement van de eerder genomen maatregelen blijft uit. Kunt u daar meer over meedelen dan een titel en een getal?

Op een aantal posten werd een positieve correctie toegepast: waarop slaat het bedrag van 45 miljoen euro uit het *cross border*-project en de terugbetaling van het te veel ontvangen bedrag door de NMBS, goed voor 39 miljoen? We hebben niet meteen de indruk dat de NMBS boven zijn stand leeft!

De manier waarop u gebruikmaakt van de macro-economische parameters stelt ons niet echt gerust. U zegt dat de werkgelegenheids- en de groeicijfers beter zijn dan verwacht en gaat met de pluimen lopen, maar de groeiperspectieven verbeteren in de hele eurozone, en in onze economie in iets mindere mate. Enkel in ons land is de koopkracht gedaald!

01.15 Minister **Sophie Wilmès** (*Frans*): Dat klopt niet.

01.16 **Benoît Dispa** (cdH): We kunnen hoe dan ook niet beweren dat we beter doen dan onze burens. Ik vraag u behoedzamer met de macro-economische parameters om te springen, ook al omdat de geopolitieke dossiers niet veel goeds beloven: de brexit komt op ons af, president Trump neemt verbazende standpunten in over de wereldhandel, enz.

ajustement budgétaire?

Où puis-je retrouver le règlement concernant ARCO dans les tableaux? Le premier ministre avait en effet annoncé dans sa déclaration gouvernementale que l'année 2017 serait l'année d'ARCO.

01.14 **Benoît Dispa** (cdH): J'ai trouvé le discours des ministres fort prudent, davantage soulagés d'avoir échappé au pire que triomphaliste: l'effort est moins important que redouté et on peut l'encaisser sans causer trop de tort. Mais j'ai l'impression que vous ne perdez rien pour attendre et je ne suis pas rassuré.

Votre communication est minimaliste. Il a fallu que le président de la commission insiste pour qu'on ait un débat et demain, en séance plénière, c'est à contrecœur que la majorité a accepté de revenir sur le sujet. Votre présentation était tout aussi laconique. Le tableau résumant le contrôle budgétaire n'a que très peu été commenté! La ministre du Budget peut-elle en détailler les lignes? Certaines corrections sont négatives: le rendement attendu de mesures prises précédemment ne se vérifie pas. Pouvez-vous en dire davantage qu'un titre et un chiffre?

Certains postes génèrent des corrections positives: à quoi correspondent les 45 millions d'euros du projet *cross-border* ou les 39 millions de remboursement du trop-perçu de la SNCB? La SNCB ne donne pourtant pas l'impression de vivre au-dessus du strict minimum!

Peu rassurant est l'usage que vous faites des paramètres macroéconomiques. Vous laissez entendre que les chiffres de l'emploi et de la croissance sont meilleurs que prévu, vous mettez cela à votre actif mais les perspectives de croissance s'améliorent dans toute la zone euro, quoiqu'un peu moins dans notre économie. Il n'y a qu'en Belgique que le pouvoir d'achat ait diminué!

01.15 **Sophie Wilmès**, ministre (*en français*): Ce n'est pas vrai.

01.16 **Benoît Dispa** (cdH): En tout cas nous ne pouvons pas prétendre réussir mieux que nos voisins. Je vous invite à plus de prudence avec les paramètres macroéconomiques, surtout que les dossiers géopolitiques sont lourds de menaces: le Brexit, les prises de position de M. Trump quant au commerce mondial, etc.

U beweert dat er geen nieuwe belastingen of besparingen zullen worden opgelegd. Denkt u dat de bevolking de eerder genomen maatregelen zal vergeten? Bij de initiële begroting werd het mes in de sociale zekerheid en de gezondheidszorg gezet; eerder werden de btw op elektriciteit, de accijnzen, enz. verhoogd. Men had een aantal beslissingen moeten nemen om die negatieve maatregelen bij te sturen.

In de tabel staan een aantal eenmalige maatregelen, die u evenwel hebt meegeteld voor de berekening van het structurele saldo: 24,5 miljoen euro voor het afkopen van studiejaren voor de berekening van het pensioen; 50 miljoen voor de fiscale regularisatie; 90 miljoen voor de uitzonderlijke liquidatiereserve in het kader van de roerende voorheffing - dat zijn allemaal oneshotmaatregelen. Een en ander verslechtert de langetermijnperspectieven wat de verbetering van het structurele saldo betreft.

Het cdH heeft steeds onderstreept dat de buffer als voorzorgsmaatregel nodig was. Men moet op onaangename verrassingen berekend zijn. Die buffer smelt echter als sneeuw voor de zon.

In de zomer van 2016 pleitte het monitoringcomité voor een buffer van meer dan een miljard en vandaag is er 558 miljoen geormerkt. Uw argument dat u negen twaalfden behoudt, overtuigt niet omdat de fiscale ontvangsten niet worden geactualiseerd. U erkende nochtans de impasse over de ramingen voor die ontvangsten. Het is niet geruststellend dat u de eerste conclusies van de werkgroep ter zake weigert mee te delen. De reflectie over de ramingsmethoden van de FOD Financiën is nochtans fundamenteel.

De samenvoeging van de diensten Begroting en Financiën is blijkbaar de enige maatregel die getroffen wordt.

De nieuwe uitgaven ondergraven de geloofwaardigheid van uw begrotingsaanpassing in hoge mate. Het lijkt erop dat elk van de vier meerderheidspartijen 15 miljoen euro heeft ontvangen en dat er daarbij geen rekening werd gehouden met de feitelijke behoeften. Als er volgens u geen sprake is van een politieke benadering, moet u ons eens uitleggen waarop die bedragen voor politie, justitie, de non-profitsector en energie precies betrekking hebben.

Er wordt geen gewag gemaakt van de langverwachte hervorming van de vennootschapsbelasting. Die hervorming kan

Vous clamez qu'il n'y aura ni nouvelles taxes ni nouvelles économies. Croyez-vous que la population oubliera les mesures décidées auparavant? Le budget initial portait le fer dans la Sécurité sociale et le secteur de la Santé; on avait déjà augmenté la TVA sur l'électricité, les accises, etc. Il aurait fallu quelques mesures de correction de ces mesures négatives.

Le tableau regroupe certaines mesures ponctuelles, que vous comptabilisez pourtant dans le calcul du solde structurel: 24,5 millions d'euros de rachat des périodes d'études pour le calcul de la pension; 50 millions de régularisation fiscale; 90 millions liés à la réserve de liquidation exceptionnelle relative au précompte mobilier - ce sont toutes des mesures *one shot*. Cela complique les perspectives à terme de rétablissement du solde structurel.

Le cdH a toujours soutenu la nécessité de la mesure de précaution du *buffer*. Il faut pouvoir faire face aux mauvaises surprises. Mais ce *buffer* fond comme neige au soleil.

À l'été 2016, le Comité de monitoring plaidait pour un *buffer* de plus d'un milliard, or il est actuellement à 558 millions. Votre argument de rester aux neuf douzièmes n'est pas convaincant car il n'y a pas d'actualisation des recettes fiscales. Or vous aviez reconnu l'impasse des estimations pour ces dernières. Vous ne nous rassurez pas en refusant de nous donner les premières conclusions du groupe de travail sur ce thème. La réflexion sur les méthodes d'estimation du SPF Finances est pourtant fondamentale.

Le regroupement des services du Budget et des Finances semble être la seule mesure appliquée.

Les nouvelles dépenses ôtent beaucoup de crédibilité à votre ajustement. Chacun des quatre partis de la majorité semble avoir reçu 15 millions sans lien avec les besoins. Si vous démentez cette approche politique, expliquez-nous à quoi ils correspondent pour la police, la Justice, le non-marchand et l'énergie.

Il n'y rien sur la réforme attendue de l'impôt des sociétés. Certes elle ne peut être lancée dans un ajustement budgétaire mais vous avez rogné sur

weliswaar niet doorgevoerd worden in het kader van een begrotingsaanpassing, maar u hebt alle mogelijke financieringsbronnen voor die hervorming reeds uitgeput door de roerende voorheffing te verhogen en door de opbrengst van de verlaging van de notionele-interestaf trek aan te wenden om de begroting in evenwicht te brengen. Dat is wellicht de reden waarom u hebt gezegd dat die hervorming waarschijnlijk niet budgettair neutraal zou zijn.

Gelet op de vertraging die de hervorming heeft opgelopen zullen uw opvolgers in plaats van uzelf de gevolgen ervan moeten ondervangen.

We zijn ook ontevreden omdat er nergens melding gemaakt wordt van overheidsinvesteringen. Men had een plan aangekondigd om de investeringscapaciteiten in mobiliteit, energie, veiligheid en de digitale agenda aan te spreken. Wanneer zal dat plan klaar zijn?

Zal men ten slotte in 2018 en later naar een begrotingsevenwicht evolueren? Welke inspanningen moeten er worden geleverd om het te bereiken?

01.17 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ik had begrepen dat een buffer de inspanningen moest helpen verminderen, niet vermeerderen. Kunt u dat verduidelijken?

De begrotingsaanpassing kan op een pessimistische of een optimistische manier worden geïnterpreteerd. Men kan zeggen dat de cijfers niet gegrond zijn en dat een correctie van 1 miljard euro ten opzichte van de cijfers van het monitoringcomité aanzienlijk is. Men kan echter ook zeggen dat de internationale conjunctuur gunstig is en dat er marges ontstaan. Die had men moeten aanwenden om de teugels van het soberheidsbeleid, meer bepaald in de sociale zekerheid, te vieren. Maar dat doet u niet!

U zegt dat de koers in 2017 wordt aangehouden maar de NBB en de OESO zijn pessimistischer in hun ramingen. De schuld vermindert niet en de situatie van de sociale zekerheid is door de gevolgen van de hervorming ervan en van de taxshift rampzalig. De werkgelegenheid stijgt niet en slechts één op zes nieuwe jobs is een voltijdse job.

In de begroting van 2017 hebt u de hervorming van de sociale zekerheid al toegepast, hoewel die nog niet was goedgekeurd. Deze hervorming voorziet in de alternatieve financiering van de sociale zekerheid volgens een vast percentage van ontvangsten uit btw en roerende voorheffing. Is de financiering van de sociale zekerheid nog verzekerd

toutes ses sources de financement possibles en augmentant le précompte mobilier et en utilisant le gain lié à la baisse des intérêts notionnels pour équilibrer le budget. C'est peut-être pourquoi vous avez dit que cette réforme ne serait sans doute pas neutre budgétairement.

Vu le retard de la réforme, vous laisserez vos successeurs gérer ses effets au lieu de les assumer vous-même.

Un autre motif d'insatisfaction est l'absence de toute évocation des investissements publics. On avait annoncé un plan pour mobiliser les capacités d'investissement en mobilité, énergie, sécurité ou dans l'agenda numérique. Quand arrivera ce plan?

Enfin, s'approchera-t-on de l'équilibre budgétaire en 2018 et au-delà? Quel sera l'effort à fournir pour l'atteindre?

01.17 Marco Van Hees (PTB-GO!): J'avais compris qu'un *buffer* devait contribuer à réduire l'effort, pas à l'augmenter. Pouvez-vous m'éclairer sur ce point?

L'ajustement peut faire l'objet d'une lecture pessimiste ou optimiste. On peut dire que les chiffres ne sont pas fondés et qu'un milliard d'euros de correction par rapport aux chiffres du Comité de monitoring, c'est beaucoup. On peut dire, en revanche, que la conjoncture internationale est bonne et que des marges se dégagent. Il aurait fallu consacrer celles-ci à desserrer l'étau de l'austérité, en particulier sur la Sécurité sociale, mais vous ne le faites pas!

Vous dites que le cap est maintenu pour 2017 mais les estimations de la BNB ou de l'OCDE sont plus pessimistes. La dette ne baisse pas, la situation de la Sécu est catastrophique avec les effets de sa réforme et du *tax shift*. Le taux d'emploi ne monte pas et un seul emploi créé sur six est un temps plein.

Vous avez déjà appliqué dans le budget 2017 cette réforme qui n'était pas encore adoptée et qui établit le financement alternatif de la Sécu selon un pourcentage fixe de recettes de TVA et de précompte mobilier. Comme ces recettes baissent, le financement de la Sécu est-il toujours assuré?

met de dalende ontvangsten?

U zegt dat u de doelstelling van -1,11% aanhoudt voor het structurele saldo. Blijft u voor het nominale saldo eind 2017 ook bij -1,70%?

Waarin bestaan de verbeteringen met betrekking tot werkverwijdering en responsabilisering ten bedrage van 50 miljoen euro en de materiële fout met betrekking tot het Asbestfonds?

Vallen de uitgaven ten bedrage van 165 en 58,3 miljoen euro in het kader van de terrorismebestrijding onder het nominale of het structurele luik?

Het tarief van de notionele-interestaf trek is van 1,35 naar 0,325% gegaan. Bij hun voorafbetalingen in 2017 houden de vennootschappen rekening met het tarief van de notionele-interestaf trek voor het voorlaatste jaar. Het derde trimester van 2016 dienst dus als referentie voor de voorafbetalingen in 2017.

Als mijn redenering correct is, waarom vernemen we dan pas nu dat die rentevoet zou dalen? U raamt het brutorendement op 1,35 miljard, maar het nettorendement bedraagt slechts 325 miljoen. Hoe berekent u die bedragen?

Een dertigtal multinationals moest 900 miljoen terugbetalen in het kader van de *excess profit rulings*. U hebt ontvangsten gevonden in die reserve. Waarom neemt u onmiddellijk 100 miljoen?

Hoeveel heeft de fiscale regularisatie opgebracht in 2017?

Wat vindt u van de beslissing van het federale parket om 36 miljard euro witgewassen geld naar de vuilnisbak te verwijzen nadat de BBI van Gent aangifte gedaan had van 61.000 dossiers? Deze meevaller had kunnen dienen om ontvangsten te vinden.

01.18 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): De commissievoorzitter heeft op zijn blog – waarmee hij de oppositie steevast een duwtje in de rug geeft – voorlopig nog niets geschreven over de begrotingscontrole, maar even naar vroeger gaan kijken is heel verhelderend. Begin december schreef hij een stukje met als titel *High-risk-begroting*. De erfzonden die in de begroting 2016 zaten, zitten helaas nog altijd in die voor 2017. Nog steeds gaat het over bijkomende inkomsten: de beurstaks, de tankkaarten en de roerende

Vous dites que pour le structurel, vous restez sur l'objectif de -1,11 %. Gardez-vous 1,70 pour le nominal fin 2017?

Pouvez-vous expliquer en quoi consistent les corrections pour écartement et responsabilisation de 50 millions, ainsi que l'erreur matérielle indiquée pour le Fonds amiante?

Les dépenses de 165 et de 58,3 millions pour la lutte contre le terrorisme sont-elles dans le nominal ou le structurel?

Concernant les intérêts notionnels, le taux est passé de 1,35 à 0,325 %. En 2017, en payant leurs versements anticipés, les sociétés tiennent compte du taux des intérêts notionnels déterminés pour la pénultième année. Le troisième trimestre 2016 sert donc de référence pour les versements anticipés payés en 2017.

Si mon raisonnement est correct, pourquoi apprenons-nous seulement maintenant que ce taux baisserait? Vous estimez un rendement brut de 1,35 milliards mais en net, cela ne représente que 325 millions. Comment passez-vous de l'un à l'autre?

Concernant les *excess profit rulings*, une trentaine de multinationales devaient rembourser 900 millions. Vous avez trouvé des recettes dans cette réserve. Pourquoi prenez-vous tout d'un coup 100 millions?

Combien a rapporté la régularisation fiscale en 2017?

Comment jugez-vous la décision du parquet fédéral de jeter à la poubelle 36 milliards d'euros de capitaux blanchis suite à la dénonciation de 61 000 dossiers par l'ISI de Gand? Cette manne aurait pu servir à trouver des recettes.

01.18 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Jusqu'à présent, le blog du président de la commission qui donne systématiquement un coup de pouce à l'opposition, n'affiche aucun commentaire sur le contrôle budgétaire, mais la lecture de ses commentaires précédents est extrêmement éclairante. Début décembre, il écrivait un court article intitulé *High-risk-begroting* (Budget à haut risque). Les lacunes du budget 2016 subsistent malheureusement dans celui de 2017. Il est toujours question de recettes supplémentaires: la

voorheffing die in vijf à zes jaar gestegen is van 15 tot 20%. Allemaal belastingen die vooral door de Vlamingen worden betaald, want met regionale indicatoren wordt er geen rekening gehouden.

De lat wordt ook steeds lager gelegd, waarna men vrolijk kan aankondigen "dat men erover is gegaan". Twee jaar geleden mocht er in 2017 een tekort zijn van 1%, nu is dat al een structureel tekort van 1,3% en een nominaal tekort van 1,7% geworden. En wellicht zal dit in werkelijkheid nog hoger liggen.

Zal de lat ook lager worden gelegd voor het beoogde evenwicht in 2018? En wat is er aan de hand met het monitoringcomité, dat toch wordt geacht te bestaan uit specialisten, maar dat zozeer wordt terechtgewezen? Er wordt ruim gebruik gemaakt van de flexibiliteitsclausule. Hoe groot is nu al het bedrag is dat buiten de begroting wordt gehouden?

Er wordt een aantal technische correcties aangebracht, maar lastige dossiers verdwijnen niet in een vingerknip. Ik denk aan de 'drieling' die de premier naar zich heeft toegetrokken: de activering van het spaargeld, de hervorming van de vennootschapsbelasting en de meerwaardebelasting. Ook de geluidsnormen liggen op de tafel van de premier. Ik begrijp steeds beter waarom hij zegt dat er misschien wel te veel ministers zijn!

Het mobiliteitsbudget en de pensioenvaak worden vooruit geschoven. En als de regering spreekt over jobcreatie, over welke jobs gaat het dan? Hoeveel daarvan zijn voltijdse banen?

Met een regering zonder de PS zou het allemaal anders worden, maar de overheidsschuld ligt nog steeds ver boven de 100% en het overheidsbeslag boven de 50%. Voor Europa is deze begrotingscontrole het minimum minimum.

Ik vraag me ook af wat er aan de hand met de voorspelingen van het Planbureau. In *De Tijd* staat dat het stelt dat er voor 2018 nog eens 6,5 miljard euro nodig zijn. Ik leer alvast uit deze begrotingscontrole dat het beoogde evenwicht in 2018 niet zal worden bereikt en dat de begroting op orde stellen met louter socio-economische maatregelen niet lukt. Ik hoop dan ook dat de regering stilaan inziet dat er meer nodig is. Enkel een grote staats hervorming zal de kans bieden om echt te besparen op ons kluwen van instellingen zonder dat iemand het zal voelen. Enkel dan zal er

taxe sur les transactions boursières, les cartes carburant et de précompte mobilier qui, en cinq à six ans est passé de 15 à 20 %. Des impôts essentiellement payés par les Flamands, puisque les indicateurs régionaux ne sont pas pris en considération.

La barre est également sans cesse placée plus bas, ce qui permet ensuite d'annoncer joyeusement "mission accomplie". Il y a deux ans, le budget pouvait afficher un déficit de 1 %, nous en sommes à présent à un déficit structurel de 1,3 % et à un déficit nominal de 1,7 %. Il sera finalement peut-être même supérieur.

Les objectifs seront-ils également revus à la baisse pour l'équilibre visé en 2018? Et que se passe-t-il au niveau du Comité de monitoring, pourtant censé être constitué de spécialistes, mais qui se fait si souvent rappeler à l'ordre? On utilise amplement la clause de flexibilité. À combien s'élèvent actuellement les dépenses débudgétisées?

Quelques corrections techniques ont été apportées mais les dossiers épineux ne disparaissent pas en un claquement de doigts. Je songe aux trois points sur lesquels le premier ministre a repris la main: l'activation de l'épargne, la réforme de l'impôt des sociétés et l'impôt sur les plus-values. Il a même repris le dossier des normes de bruit. Je comprends de mieux en mieux pourquoi il considère qu'il y a peut-être trop de ministres!

Le budget Mobilité et le piège fiscal à la pension sont mis en avant. Et lorsque le gouvernement évoque les créations d'emplois, de quoi s'agit-il? Combien sont des emplois à temps plein?

Avec un gouvernement sans le PS, tout serait différent, mais la dette publique dépasse toujours 100 % et la part de l'État, 50 %. Pour l'Europe, le présent contrôle budgétaire constitue le minimum minimum.

Je me demande également ce qu'il en est des prévisions du Bureau du Plan. Dans *De Tijd*, nous avons pu lire que 6,5 milliards d'euros supplémentaires seront nécessaires pour 2018. Le présent contrôle budgétaire m'apprend en tout cas que l'équilibre recherché pour 2018 ne sera pas atteint et que l'entreprise qui consiste à mettre de l'ordre dans le budget avec des mesures purement socioéconomique est vouée à l'échec. J'espère dès lors que le gouvernement comprendra rapidement que cela ne suffit pas. Seule une vaste réforme de l'État créera l'opportunité de réaliser de véritables

meer transparantie en efficiëntie mogelijk zijn.

économies en réduisant notre écheveau institutionnel sans contraindre qui que ce soit à faire ceinture. Ce n'est qu'à cette condition que davantage de transparence et d'efficacité sera possible.

De **voorzitter**: Vorig jaar bedroeg het nominaal tekort ongeveer 2,7%. In 2017 zou dat worden teruggebracht naar 1,7%. Het structureel tekort, dat in 2016 2% bedroeg, wil de regering in 2017 beperken tot 0,8%. Volgens het Planbureau zou het structureel tekort in 2017 1,3% bedragen en in 2018 1,5%. Wat is nu precies de ambitie van de regering?

Le **président**: L'an dernier, le déficit nominal était de 2,7% environ. Il serait ramené en 2017 à 1,7%. Quant au déficit structurel, qui était de 2% en 2016, le gouvernement entend le réduire à 0,8% en 2017. Selon le Bureau du Plan, le déficit structurel serait de 1,3% en 2017 et de 1,5% en 2018. Quelle est précisément l'ambition du gouvernement?

Er moet vandaag geen debat gevoerd worden over het streven naar een begrotingsevenwicht, maar als de regering in 2018 het structureel tekort wil wegwerken, hangt de inspanning van de regering in 2018 uiteraard af van het tekort in 2017.

Aucun débat ne doit aujourd'hui être mené concernant la recherche d'un équilibre budgétaire, mais si le gouvernement veut résorber le déficit structurel en 2018, l'effort qu'il devra fournir en 2018 dépendra évidemment du déficit en 2017.

Daarnaast is er de evolutie van de ontvangsten. Uit een studie van het ministerie van Financiën is gebleken dat er geen probleem is met de ramingmethode. Maar er zijn twee andere problemen. Zo is het ministerie van Financiën niet verantwoordelijk voor de macro-economische evolutie. Er is ook de vraag of de regering voor 2017 uitgaat van betere ontvangsten dan het monitoringcomité voorspelt. In 2016 zijn de ontvangsten al bij al goed meegevallen. Voor dit jaar denkt het monitoringcomité dat de ontvangsten dankzij de conjunctuur en de macro-economische ontwikkelingen hoger zullen liggen dan geraamd, maar het schat de inkomsten dan weer lager in. Kortom: hoe staat het met die nieuwe ramingmethode?

Parallèlement, il y a l'évolution des recettes. Une étude du ministère des Finances a mis en évidence que la méthode d'estimation ne posait aucun problème. Mais deux autres problèmes se posent toutefois. Ainsi, le ministère des Finances n'est pas responsable de l'évolution macroéconomique. Et se pose également la question de savoir si le gouvernement se base, pour 2017, sur des recettes meilleures que celles prévues par le Comité de monitoring. En 2016, les recettes étaient déjà plutôt bonnes. Pour cette année, le Comité de monitoring pense que, grâce à la conjoncture et aux développements macroéconomiques, les recettes seront supérieures aux estimations mais, il est pense par ailleurs que les recettes seront inférieures à ce qui était attendu. En un mot: qu'en est-il de la nouvelle méthode d'estimation?

De gedachtewisseling wordt geschorst van 17.12 uur tot 17.17 uur.

L'échange de vues est suspendu de 17.12 heures à 17.17 heures.

01.19 Minister **Sophie Wilmès** (Frans): De cijfers die u ziet moeten worden gelezen in het licht van het verslag van het monitoringcomité. Het zijn geen correcties van de initiële begroting. Daar we voortbouwen op de opmerkingen van dat comité, gaat het soms over correcties van correcties.

01.19 **Sophie Wilmès**, ministre (en français): Les chiffres que vous voyez sont à prendre en fonction du rapport du Comité de monitoring: ce ne sont pas des corrections au budget initial. Comme on travaille sur ses remarques, il s'agit parfois de corrections de corrections.

Voor zijn verslag heeft het comité zich gebaseerd op de evolutie van alle ontvangsten en uitgaven, dus op een update van de ontvangsten en het verslag van het Federaal Planbureau. Volgens het Planbureau is de groei sterker dan verwacht en worden er meer banen geschapen.

Le comité s'est basé pour son rapport sur l'évolution de toutes les recettes et dépenses, donc sur une actualisation des recettes et sur le rapport du Bureau fédéral du Plan. Selon ce dernier, la croissance est meilleure que prévu, le nombre d'emplois créés est plus important.

Wat uiteindelijk telt zijn de begrotingsdocumenten die zullen worden ingediend. De begroting is als een

Ce qui fera loi, ce sont les documents budgétaires qui seront déposés. Le budget est un travail de

kantwerk. Elke variatie, hoe klein ook, speelt een rol. Voor 2017 zouden we binnen de 0,8% moeten blijven.

In de cijfers die we vandaag bespreken, is rekening gehouden met de actuele drempels en met de herringering van ontvangsten en uitgaven.

Er werd ruim gecommuniceerd over het door de NBB of de Commissie voorspelde tekort, maar wanneer achteraf bleek dat de voorspelling niet klopte, gebeurde dat veel minder. Zo raamde de NBB het nominale tekort in december op 3%; in februari had de Commissie het nog over een tekort van 2,9%; vandaag zitten we op 2,6%.

De evaluaties zullen verschillen afhankelijk van het ogenblik en de beschikbare macro-economische gegevens, en ook in functie van het model dat men gebruikt. Het Planbureau is over het algemeen pessimistischer dan wij en spreekt namens België, zonder onderscheid te maken tussen de beleidsniveaus. Wij daarentegen geven enkel de cijfers voor entiteit I. Ik wilde een en ander in het juiste perspectief plaatsen.

U stelt veel vragen over 2018, maar we hebben het over de begrotingsaanpassing 2017 en niet over een nieuwe meerjarenbegroting. We streven nog steeds naar een evenwicht in 2018. Dat is ambitieus maar haalbaar als we resoluut werk maken van de begrotingssanering en daarbij rekening houden met de realiteit van 2016. We mogen ook geen maatregelen nemen die de economische ontwikkeling in de weg staan, en dat hebben we dan ook niet gedaan. Een begrotingsevenwicht zonder werkgelegenheid of groei is echter ook geen lang leven beschoren.

De regering blijft bij haar doel om het begrotingstekort in 2017 tot 0,8% te beperken. Het is nog te vroeg om u de exacte cijfers te geven.

De buffer is geen oude sok, maar vertegenwoordigt de extra maatregelen die eertijds werden genomen om ervoor te zorgen dat de 1,2% zou worden gehaald. We blijven behoedzaam, aangezien we vasthouden aan een buffer ondanks de nieuwe, meer aan de realiteit aangepaste raming van de fiscale ontvangsten

Toen we de uitgaven voor de strijd tegen terrorisme en radicalisme voor de eerste keer buiten de begroting hielden in het kader van de flexibiliteitsclausule, gaf de Europese Commissie ons eerst bemoedigende signalen, die later in een brief werden geformaliseerd. Dezelfde aanpak wordt gevolgd voor de asieluitgaven. Onze

dentellière: chaque variation minime joue. Pour 2017, nous devrions rester dans les 0,8 %.

Les chiffres dont nous discutons tiennent compte de la mise à jour des seuils comme de la réévaluation des recettes et des dépenses.

On a beaucoup communiqué sur le déficit prévu par la BNB ou par la Commission, beaucoup moins quand le déficit prévu s'est révélé inexact. En décembre, la BNB estimait le déficit nominal de 2016 à 3 %; en février, la Commission évoquait un déficit de 2,9 %: on en est à 2,6 %.

Les évaluations seront différentes selon le moment et les informations macroéconomiques disponibles mais aussi selon le modèle auquel on se réfère. Le Bureau du Plan est en général plus pessimiste que nous et s'exprime au nom de la Belgique, toutes entités confondues. De notre côté, nous donnons les chiffres pour l'entité 1 seulement. Je voulais remettre tout cela en perspective.

Vous posez beaucoup de questions sur 2018 mais on parle de l'ajustement 2017 et non d'un nouvel exercice pluriannuel. L'équilibre pour 2018 est maintenu. C'est ambitieux mais réalisable en entamant résolument l'assainissement budgétaire qui tient compte de la réalité de 2016. Il ne faut pas non plus craindre de prendre des mesures opposées au développement économique, même si on ne l'a pas fait. Cependant, un équilibre budgétaire sans emploi ni croissance ne peut perdurer.

Le gouvernement maintient son objectif d'arriver à -0,8 % en 2017. Il est trop tôt pour vous donner les chiffres précis.

Le *buffer* n'est pas un bas de laine mais recouvre les mesures supplémentaires prises jadis pour s'assurer d'atteindre 1,2 %. Nous restons prudents, car malgré la réévaluation des recettes fiscales plus crédible, nous gardons un *buffer*.

Lors de la première flexibilisation des dépenses pour la lutte contre le terrorisme et le radicalisme, la Commission européenne nous avait envoyé des signaux encourageants, formalisés plus tard par un courrier. Nous sommes dans la même démarche pour l'asile. Nos arguments sont convaincants d'autant que ces montants sont provisionnés et non

argumenten zijn overtuigend, te meer daar er provisies voor die bedragen werden aangelegd en ze niet in de basisallocaties werden opgenomen, waar ze als een *ongoing business* zouden kunnen worden beschouwd. Die bedragen hebben niets van doen met de sommen die vóór de asielcrisis nodig waren.

Ik zal hiervoor een officieel verzoek richten aan de Europese Commissie.

Garanties zijn er niet, zelfs in een brief van de Commissie worden er geen garanties gegeven betreffende de uitgaven voor terreurbestrijding en asiël! Voor deze uitgaven wordt naderhand onderzocht of ze aan de voorwaarden voldoen en ik denk dat dit het geval is. Niet alle asielgerelateerde uitgaven worden geflexibiliseerd, alleen de stijgingen die uitzonderlijk van aard zijn. Dat geldt ook voor terreurbestrijding: niet alle uitgaven voor Binnenlandse Zaken, de politie of Justitie worden geflexibiliseerd, enkel de uitgaven die betrekking hebben op de terreurcrisis en niet recurrent zijn. Bovendien hanteren we een voorzichtigheidsmarge!

De lijn over *cross-border cooperation* komt zoals alle andere begrotingslijnen overeen met het verschil tussen onze tabel en die van het monitoringcomité. De datum waarop het crossborderproject in werking zou treden, werd opgeschoven en het monitoringcomité heeft hiermee geen rekening gehouden. Als men rekent vanaf juli zullen er al de helft minder werkingskosten zijn. Wat de fiscale ontvangsten betreft, is er een correctie die het monitoringcomité niet had doorgevoerd.

(Nederlands) Men vraagt hoeveel er in de begroting is opgenomen ten opzichte van de provisie. In de begroting zijn absoluut alle uitgaven en ontvangsten opgenomen. Flexibilisering helpt ons echter voor de inspanning die geleverd moet worden om 1,2% te halen.

(Frans) Ik kom tot de twee begrotingslijnen met betrekking tot terrorismebestrijding: het bedrag van 165 miljoen is het bedrag waarvoor het flexibiliseringsmechanisme wordt angewend; het bedrag van 58,3 miljoen betreft een correctie van de tabel in vergelijking met de meerjarige ramingen, die voortdurend moeten worden bijgesteld.

In deze tabel vermindert de provisie terrorisme met 58 miljoen omdat die projecten niet in 2017 kunnen worden gerealiseerd en dus naar 2018 en 2019 zullen worden verschoven. Er verdwijnen echter geen middelen! De update van de meerjarentabel gaat integendeel gepaard met een verhoging van

inscrits dans les allocations de base où ils pourraient être considérés comme du *ongoing business*. Ces montants n'ont rien à voir avec ceux avant la crise de l'asile.

J'enverrai une demande officielle à la Commission européenne.

Des garanties? Même une lettre de la Commission n'en donne pas à propos des dépenses en matière de lutte contre le terrorisme et d'asile! Ces dépenses sont analysées *ex post*, elles doivent satisfaire à des critères et je pense que c'est le cas. Toutes les dépenses liées à l'asile ne sont pas flexibilisées mais uniquement les mouvements à la hausse, exceptionnels dans leur nature. On ne flexibilise pas la totalité des dépenses en Intérieur, police ou justice mais seulement celles qui sont relatives à la crise terroriste et ne sont pas récurrentes. Nous avons des processus de prudence!

La ligne portant sur le *cross-border* correspond, comme toutes les autres lignes, au différentiel entre notre tableau et celui du Comité de monitoring. La date d'entrée en vigueur du projet *cross-border* est reculée et le Comité de monitoring n'en avait pas tenu compte. En commençant en juillet, il y aura déjà la moitié de frais de fonctionnement en moins. Quant aux recettes fiscales, c'est une correction que le Comité de monitoring n'avait pas prise.

(En néerlandais) L'on demande quels montants ont été prévus au budget par rapport à la provision. Le budget inclut la totalité des dépenses et des recettes. La flexibilisation nous aide cependant à réaliser l'objectif de 1,2 %.

(En français) À propos des deux lignes, les 165 millions correspondent aux montants qu'on flexibilise (ce sont des dépenses non récurrentes) mais pas à la totalité de l'enveloppe "terrorisme". Les 58,3 millions sont une correction du tableau par rapport aux prévisions pluriannuelles qui doivent être continuellement ajustées.

À l'initial, la provision "terrorisme" compte 58 millions en moins parce que ces projets ne pourront être réalisés en 2017 et sont donc reportés à 2018 et 2019. On n'enlève aucun montant au budget "terrorisme"! Au contraire, la mise à jour du tableau pluriannuel se traduit par une augmentation

6 miljoen.

Wat de financiering van de sociale zekerheid betreft, is de evenwichtsdotatie wel degelijk begrepen in de berekeningen van het monitoringcomité. Voor het Asbestfonds gaat het inderdaad om een materiële vergissing. De oneshotmaatregelen staan als dusdanig vermeld, volgens de definitie van de Europese Commissie.

01.20 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): De cijfers waarover we ons vandaag buigen, zijn het resultaat van aanpassingen aan de cijfers van het monitoringcomité.

Wat de berekening van de buffer voor 9/12 van het originele bedrag betreft, werd de budgettaire orthodoxie volstrekt in acht genomen.

(*Nederlands*) Bij de notionele intrest kon de referentierente in de loop van de tweede helft van vorig jaar worden vastgelegd. Die is voor de grote ondernemingen van 1,13 naar 0,24 geëvolueerd en voor de kmo's van 1,63 naar 0,74. Ongeveer een derde is voor rekening van de kmo's. De rest is voor de grotere ondernemingen.

Die aanpassing is gebeurd omdat we nu een veel verfijndere analyse hebben kunnen maken van de verschuivingen in de diverse aftrekposten.

(*Frans*) De regering heeft beslist 325 miljoen euro van het lineaire bedrag van 1,350 miljard euro voor de notionele-intrestaftrek opzij te zetten.

(*Nederlands*) De *excess profit rulings* zijn vóór deze regering in het leven geroepen om aan een aantal bedrijven een fiscaal voordeel toe te kennen. Daarom protesteerde de Europese Commissie er uiteindelijk tegen. Het systeem met modaliteiten verdwijnt nu. Dit leidt tot een aanpassing in de cijfers ten opzichte van het monitoringcomité van 100 miljoen euro.

Het is volkomen fout om de evolutie van de notionele-intrestaftrek te zien als belastingverhoging. De notionele-intrestaftrek evolueert op basis van de belastbare basis en de evolutie van de rente.

Inzake de fiscale regularisatie zegt het monitoringcomité dat de geplande 250 miljoen euro eigenlijk 150 miljoen voor de federale overheid en 100 miljoen voor de regio's is.

de 6 millions.

En ce qui concerne le financement de la Sécurité sociale, la dotation d'équilibre est bien incluse dans les calculs du Comité de monitoring. Pour le Fonds amiante, il s'agit en effet d'une erreur matérielle. Les *one shot* sont toujours nommés, selon la définition de la Commission européenne.

01.20 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): Les chiffres actuels proviennent du Comité de monitoring. Les adaptations dont nous discutons sont des différentiels.

Avec le calcul du *buffer* pour neuf douzièmes du montant original, nous faisons preuve d'orthodoxie budgétaire.

(*En néerlandais*) S'agissant des intérêts notionnels, le taux de référence a encore pu être fixé au cours de la deuxième moitié de l'an dernier. Pour les grandes entreprises, il a évolué de 1,13 à 0,24 et pour les PME de 1,63 à 0,74. Les PME représentent un tiers environ, le reste correspondant aux grandes entreprises.

L'ajustement a été réalisé parce que nous pouvons aujourd'hui analyser beaucoup plus finement les glissements entre les différents postes de déduction.

(*En français*) Concernant les intérêts notionnels, le gouvernement a décidé de garder 325 millions des 1,350 milliard linéaires.

(*En néerlandais*) Les *excess profit rulings* ont été créés avant ce gouvernement pour octroyer un avantage fiscal à une série d'entreprises. C'est pourquoi la Commission européenne a finalement protesté contre ce système. Le régime prévoyant des modalités disparaît à présent. Cette mesure aboutit à un ajustement des chiffres par rapport à ceux du Comité de monitoring à concurrence de 100 millions d'euros.

Il est erroné de considérer l'évolution de la déduction des intérêts notionnels comme une augmentation de l'impôt. La déduction des intérêts notionnels évolue sur la base de l'assiette imposable et de l'évolution des taux d'intérêts.

En ce qui concerne la régularisation fiscale, le Comité de monitoring indique que les 250 millions d'euros prévus correspondront en réalité à 150 millions d'euros pour le pouvoir fédéral et à 100 millions d'euros pour les régions.

De fiscale regularisatie bevat drie onderdelen.

(Frans) Er zijn drie delen: een federaal deel, een gewestelijk deel en een soort black box voor de bedragen waarvan de bron van de heffing onzeker is. De samenwerkingsovereenkomsten met de Gewesten voorzien in dat geval in een 50/50-verdeling.

(Nederlands) Nu zijn de samenwerkingsakkoorden effectief gesloten. De aangiftebereidheid werd geremd door het ontbreken van die akkoorden. Het monitoringcomité spreekt van 150 miljoen federaal en 100 miljoen regionaal. Wij voegen 50 miljoen bij de 150 miljoen federaal, in het licht van de argumenten die ik net gegeven heb.

Een gelijkaardige redenering vinden we bij de vastgoedvehikels. Aan het wettelijk kader daarvan hebben we een aantal wijzigingen aangebracht en we denken de 100 miljoen inkomsten toch te kunnen realiseren. De operationaliteit van de vastgoedvehikels zal ons helpen om een aantal investeringsprojecten te realiseren en in die zin sluit de maatregel aan bij de ideeën rond een groot investeringsplan.

Ik heb nog nooit een begrotingscontrole gezien waarbij geen technische aanpassingen gemaakt worden. Altijd leiden de gegevens van het monitoringcomité tot aanpassingen en zo hoort dat ook.

(Frans) We moeten alle zeilen bijzetten om de schuldquote van 106% te doen dalen, niet omdat Europa dat vraagt, maar omdat dat percentage te hoog is. We moeten aan de volgende generaties denken!

Die schuldquote kan zowel rechtstreeks, met de verkoop van staatsactiva, als onrechtstreeks worden teruggedrongen. Een structurelere en doeltreffendere oplossing bestaat erin het tekort te verlagen, en dat doen we dan ook. Daarom is het belangrijk dat het begrotingsevenwicht wordt nagestreefd.

(Nederlands) De meest structurele manier om de schuldratio te laten dalen, is om niet jaarlijks tekorten aan de schuldenberg toe te voegen.

Uit een analyse is gebleken dat er iets schortte met de input van de ramingsmethode, maar ook de methode zelf is voor verbetering vatbaar. Dit jaar hebben we minder inkomsten geraamd uit de

La régularisation fiscale comporte trois volets.

(En français) Il y a trois parties: fédéral, régional et une *black box* dans laquelle la source de la taxe n'est pas identifiable. Les accords de coopération avec les Régions prévoient alors un partage à 50/50.

(En néerlandais) Les accords de coopération ont à présent été effectivement conclus. La volonté de déclaration a été freinée par l'absence de ces accords. Le Comité de monitoring parle de 150 millions d'euros au fédéral et de 100 millions d'euros au régional. Nous ajoutons 50 millions d'euros au fédéral, à la lueur de l'argumentaire que je viens de développer devant vous.

Un raisonnement analogue vaut pour l'immobilier. Nous avons apporté une série de modifications à son cadre légal et nous pensons pouvoir réaliser malgré tout 100 millions d'euros de recettes. L'opérationnalité des véhicules de l'immobilier nous aidera à réaliser une série de projets d'investissement et, en ce sens, la mesure rejoint les idées concernant le plan d'investissement.

Je n'ai encore jamais connu un contrôle budgétaire dans le cadre duquel aucun aménagement technique n'aurait été apporté. Les données du Comité de monitoring débouchent toujours sur des adaptations et il doit en être ainsi.

(En français) Il faut tout faire pour réduire le ratio de 106 % de la dette, non parce que l'Europe le demande, mais parce que ce taux est trop élevé. Pensons aux générations futures!

On peut réduire ce taux de façon directe par la réalisation des actifs de l'État et de façon indirecte. Une solution plus structurelle et efficace consiste à réduire le déficit; c'est ce que nous faisons. Pour cette raison, l'objectif visant l'équilibre budgétaire est très important.

(En néerlandais) La manière la plus structurelle de faire baisser le taux de la dette, c'est de ne pas ajouter chaque année des déficits à la montagne de la dette.

Des analyses ont montré que le bât blessait, en ce qui concerne les méthodes d'évaluation, du côté de l'input. Mais la méthode elle-même pourrait également être améliorée. Cette année, nos

roerende voorheffing en de btw, terwijl we meer inkomsten hebben uit de bedrijfsvoorheffing en de vennootschapsbelasting. De FOD Financiën, het kabinet Financiën, het Planbureau en de Nationale Bank werden betrokken bij een nauwgezette analyse van de ramingsmethode. Het gaat niet om kleine correcties, maar om een diepgaande, complexe oefening. Zo gauw die oefening concreet vorm krijgt, zullen we niet aarzelen om de commissie hierover in te lichten.

De groei neemt toe en is bovendien breed gedragen, met een stijging van investeringen, export en consumptie. Dat is de definitie van een structurele verbetering van de groei. Ook de tewerkstellingsgraad gaat wel degelijk vooruit. Volgens prognoses van de Nationale Bank zal de tewerkstellingsgraad stijgen van 67% nu naar 69% in 2019. Dan zijn we niet meer ver van ons streefdoel van 70%.

01.21 Ahmed Laaouej (PS): Er heerst nog altijd onzekerheid over de methodes om de fiscale ontvangsten te bepalen. De minister erkent dat er nog aanpassingen kunnen komen in functie van de toekomstige conclusies van de werkgroep. We hebben een gedachtewisseling met de minister gevraagd, maar dat verzoek werd afgewezen. Dat hypothekeert alle budgettaire werkzaamheden van de regering.

Mevrouw de minister, de Europese Commissie licht elke begrotingspost door, waarbij vooral het rendement van de nieuwe maatregelen wordt nagegaan. De Commissie liet weten dat u een buitensporigtekortprocedure boven het hoofd hangt. De Commissie gaat meer in detail dan de NBB en het Planbureau.

Als ik u hoor zeggen dat een begrotingsevenwicht in 2018 voor u geen obsessie is, begrijp ik daaruit dat u er niet langer naar streeft. U zult uw eigen verbintenis niet nakomen.

Uit uw betoog blijkt heel duidelijk dat u niet meer mikt op een evenwicht in 2018.

U geeft geen antwoord op de vraag naar de kwaliteit van de gecreëerde banen en zegt niets over de inflatie, die de gevaarlijke discussie over de automatische indexering waarschijnlijk weer zal aanzwengelen. Hoe zult u de inflatie beteugelen? Wordt de inflatie niet grotendeels veroorzaakt door uw beleid en uw verhogingen van de verbruiksbelastingen, die worden doorberekend in de kostprijs van producten en diensten? Hoewel

estimations portent sur moins de recettes du précompte mobilier et de la TVA, alors que le précompte professionnel et l'impôt des sociétés rapporteront davantage. Le SPF Finances, le cabinet des Finances, le Bureau du Plan et la Banque nationale ont été associés à une analyse serrée de la méthode d'évaluation. Il ne s'agit pas de corrections insignifiantes mais d'un exercice complexe, en profondeur. Dès que cet exercice prendra concrètement forme, nous n'hésiterons pas à informer la commission.

La croissance augmente et bénéficie, de surcroît, d'une large assise, avec une augmentation des investissements, des exportations et de la consommation. Voilà qui correspond à la définition d'une amélioration structurelle de la croissance. Le taux d'emploi progresse également bel et bien. Selon les prévisions de la Banque nationale, le taux d'emploi augmentera de 67 % à 69 % au cours de l'année 2019. Nous ne sommes dès lors plus très éloignés de notre objectif de 70 %.

01.21 Ahmed Laaouej (PS): Il y a toujours une incertitude sur les méthodes permettant de déterminer les recettes fiscales. Le ministre admet qu'il pourrait encore y avoir des ajustements en fonction des conclusions à venir du groupe de travail. Nous avons demandé un échange de vues avec le ministre, ce qui nous a été refusé. Cela hypothèque tous les travaux budgétaires du gouvernement.

La Commission, Madame la Ministre, effectue un travail de screening, poste par poste, en particulier sur le rendement des mesures nouvelles et elle vous a indiqué que vous étiez dans l'antichambre de la procédure de déficit excessif. Ce travail affine l'approche de la BNB ou du Bureau du Plan.

À vous entendre dire que l'équilibre pour 2018 n'est pas un fétichisme, je comprends que vous ne le visez plus. Vous ne respecterez pas votre propre engagement.

Il ressort très clairement de votre discours que vous ne visez plus l'équilibre en 2018.

Vous ne répondez pas sur la qualité de l'emploi créé ni sur l'inflation, qui réouvrira probablement le dangereux débat sur l'indexation automatique. Comment allez-vous juguler l'inflation? N'est-elle pas due en grande partie à votre politique d'augmentation des taxes sur la consommation qui intervient dans le coût de revient des produits et des services? Si l'inflation à 3 % diminue l'endettement public, elle diminue aussi l'épargne des particuliers.

een inflatie van 3% de openbare schuld doet dalen, knaagt ze ook aan het spaargeld van de burger.

Het geld dat u dankzij de daling van de interestvoeten uitspaart, gebruikt u om uw gaten in de begroting te stoppen of bepaalde lopende uitgaven te financieren. Deze besparingen op de rentelasten zouden echter moeten dienen om de staatsschuld terug te dringen, want vroeg of laat wordt u wellicht geconfronteerd met stijgende rentevoeten.

U zegt dat het bedrag van 58,3 miljoen euro voor de strijd tegen het terrorisme niet in 2017 zal worden uitgegeven, maar in 2018. U gebruikt dat bedrag om het gat in de begroting te dichten. Ik vind dat u dat bedrag integendeel had moeten aanwenden om uw provisies te verhogen en uw begrotingstraject te verbeteren, in plaats van de problemen voor u uit te schuiven.

Ik hoor dat de begrotingsproblemen ook toe te schrijven vallen aan de deelgebieden, maar die vertegenwoordigen slechts 0,2% van het tekort!

01.22 Benoît Dispa (cdH): Ik begrijp dat we hierover nu nog geen politiek debat aangaan maar men zou toch minstens kunnen proberen om een aantal technische punten uit te klaren. Voor 2016 zijn we blij dat het tekort minder groot is dan verwacht maar we hebben nog geen enkele verklaring voor of analyse van deze onverwachte verbetering gekregen. Voor 2017 verstrekte u, behalve voor de *cross-border cooperation*, nog niet de minste technische informatie over de corrigerende maatregelen. Ook de aangekondigde nieuwe uitgaven hebt u niet toegelicht. Voor 2018 is er dan wel weer wat coherentie te bespeuren: toen u aantrad, zei u dat alles mogelijk was, en dus ook de terugkeer naar een evenwicht.

Of er in 2018 een evenwicht zal worden bereikt, zullen we pas in 2019 weten... Ik blijf op mijn honger zitten!

01.23 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De tabel maakt duidelijk hoe een en ander zich verhoudt tot de inschatting van het monitoringcomité. Het zou interessant mochten wij ook eens maatregel per maatregel te weten komen wat de inschatting is van het monitoringcomité en dus niet uitsluitend wat de regeringscorrectie in het raam van de begrotingscontrole is. Zo spreekt de minister voor de vastgoedondernemingen over 100 miljoen euro, het monitoringcomité over... nul. Met een extra kolom in de tabel zou daarover klaarheid zijn en zulks kan het debat enkel ten goede komen.

Vous utilisez les économies faites sur la baisse des taux d'intérêt pour combler vos dettes ou financer certaines dépenses courantes. Or les économies de charges d'intérêt devaient être imputées sur le désendettement de l'État, car vous n'êtes pas à l'abri d'une remontée des taux.

Vous dites que les 58,3 millions pour la lutte contre le terrorisme ne seront pas dépensés en 2017 mais en 2018. Vous utilisez cette somme pour combler le trou budgétaire. Je pense qu'il eut fallu, au contraire, l'utiliser pour augmenter vos provisions et améliorer votre trajectoire budgétaire plutôt que postposer les problèmes.

J'entends que les difficultés budgétaires sont également dues aux entités fédérées, or elles ne représentent que 0,2 % du déficit!

01.22 Benoît Dispa (cdH): Je comprends qu'on ne se lance pas dans un débat politique mais on pourrait au moins tenter d'éclaircir les choses sur un plan technique. Pour 2016, nous nous réjouissons du déficit moins important que prévu mais nous n'avons eu ni explication ni analyse de cette amélioration inattendue. Pour 2017, à part pour le *cross border*, vous n'avez donné aucune information technique sur les mesures correctrices, aucune précision sur les dépenses nouvelles annoncées. Pour 2018, vous êtes cohérente: dès votre entrée en fonction, vous avez dit que toutes les options étaient possibles et que le retour à l'équilibre était optionnel.

Pour l'équilibre en 2018, nous serons fixés en 2019... Je reste sur ma faim!

01.23 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le tableau montre clairement comment les différents éléments s'articulent par rapport au Comité de monitoring. Il serait intéressant que nous puissions savoir, mesure après mesure, quelle est l'estimation du Comité de monitoring et donc pas exclusivement quelle est la correction apportée par le gouvernement dans le cadre du contrôle budgétaire. Ainsi, s'agissant des sociétés immobilières, le ministre parle de 100 millions d'euros, et le Comité de monitoring de ... zéro. Une colonne supplémentaire dans le tableau pourrait clarifier les choses et cela ne pourrait qu'alimenter

le débat dans le bon sens.

De **voorzitter**: We zullen daarvoor moeten wachten op het ontwerp dat binnen een paar weken in de commissie zal worden ingediend. Daarbij zullen we lijn per lijn kunnen nagaan wat die maatregelen exact inhouden. We zullen dan ook alle tabellen kunnen raadplegen.

De rest van de geagendeerde vragen kan ofwel worden omgezet in schriftelijke vragen hetzij worden uitgesteld tot de volgende commissievergadering.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.59 uur.

Le **président**: Pour cela, nous devons attendre le projet qui sera déposé en commission dans quelques semaines. Nous pourrions alors vérifier ligne après ligne ce que ces mesures impliquent précisément. Nous pourrions alors également consulter tous les tableaux.

Le reste des questions inscrites à l'ordre du jour pourra soit être transposé en questions orales soit être reporté à la prochaine commission.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 59.