



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

Dinsdag

20-03-2018

Namiddag

Mardi

20-03-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

Dossier F-16 - Gedachtewisseling met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken en samengevoegde interpellaties en vragen van	1
- de heer Dirk Van der Maelen tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "de studie van Lockheed Martin waaruit blijkt dat de F-16-gevechtsvliegtuigen langer kunnen worden ingezet" (nr. 253)	1
- de heer Alain Top tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "de studie van Lockheed Martin waaruit blijkt dat de F-16-gevechtsvliegtuigen langer kunnen worden ingezet" (nr. 254)	1
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de studie over de verlenging van de levensduur van de F-16's" (nr. 24535)	1
- de heer Benoit Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de onverwachte mogelijke verlenging van het F-16-programma" (nr. 24536)	1
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 255)	1
- de heer Veli Yüksel aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de studie van Lockheed Martin over de F-16's" (nr. 24545)	1
- de heer Georges Dallemagne tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "een studie van Lockheed Martin, waaruit zou blijken dat de levensduur van de Belgische F-16's met zes jaar zou kunnen worden verlengd" (nr. 256)	1
- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de verlenging van de levensduur van de F-16's" (nr. 24555)	1
- de heer Tim Vandenput aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het F-16-rapport" (nr. 24564)	2
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de studie over de verlenging van de levensduur van de F-16's" (nr. 24570)	2
Sprekers: Steven Vandeput , minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, Dirk Van der Maelen, Alain Top, Benoit Hellings,	

SOMMAIRE

Dossier F-16 - Échange de vues avec le ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique et interpellations et questions jointes de	1
- M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "l'étude de Lockheed Martin dont il ressort que les avions de combat F-16 pourraient être maintenus opérationnels plus longtemps" (n° 253)	1
- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "l'étude de Lockheed Martin dont il ressort que les avions de combat F-16 pourraient être maintenus opérationnels plus longtemps" (n° 254)	1
- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'étude relative à la prolongation de la durée de vie des F-16" (n° 24535)	1
- M. Benoit Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'inattendue et possible prolongation du programme F-16" (n° 24536)	1
- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 255)	1
- M. Veli Yüksel au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'étude de Lockheed Martin relative aux F-16" (n° 24545)	1
- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "l'existence d'une étude de Lockheed Martin qui indiquerait que la durée de vie des F-16 belges pourrait être prolongée de six ans" (n° 256)	1
- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la prolongation de la durée de vie des F-16" (n° 24555)	1
- M. Tim Vandenput au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le rapport concernant les F-16" (n° 24564)	2
- M. Kristof Calvo au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'étude relative à la prolongation de la durée de vie des F-16" (n° 24570)	2
Orateurs: Steven Vandeput , ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, Dirk Van der Maelen, Alain Top, Benoit Hellings,	

Julie Fernandez Fernandez, Veli Yüksel, Georges Dallemagne, Karolien Grosemans, Tim Vandemput, Kristof Calvo, Richard Miller, Damien Thiéry, Ahmed Laaouej, voorzitter van de PS-fractie

Julie Fernandez Fernandez, Veli Yüksel, Georges Dallemagne, Karolien Grosemans, Tim Vandemput, Kristof Calvo, Richard Miller, Damien Thiéry, Ahmed Laaouej, président du groupe PS

Moties

29

Sprekers: **Dirk Van der Maelen, Damien Thiéry, Kristof Calvo, Richard Miller, Ahmed Laaouej**, voorzitter van de PS-fractie, **Georges Dallemagne, Peter Buysrogge, Steven Vandemput**, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken

Motions

29

Orateurs: **Dirk Van der Maelen, Damien Thiéry, Kristof Calvo, Richard Miller, Ahmed Laaouej**, président du groupe PS, **Georges Dallemagne, Peter Buysrogge, Steven Vandemput**, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

DINSDAG 20 MAART 2018

Namiddag

COMMISSION DE LA DEFENSE NATIONALE

du

MARDI 20 MARS 2018

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.15 uur en voorgezeten door mevrouw Karolien Grosemans.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 15 par Mme Karolien Grosemans, présidente.

01 Dossier F-16 - Gedachtewisseling met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken en samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "de studie van Lockheed Martin waaruit blijkt dat de F-16-gevechtsvliegtuigen langer kunnen worden ingezet" (nr. 253)

- de heer Alain Top tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "de studie van Lockheed Martin waaruit blijkt dat de F-16-gevechtsvliegtuigen langer kunnen worden ingezet" (nr. 254)

- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de studie over de verlenging van de levensduur van de F-16's" (nr. 24535)

- de heer Benoît Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de onverwachte mogelijke verlenging van het F-16-programma" (nr. 24536)

- mevrouw Julie Fernandez Fernandez tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 255)

- de heer Veli Yüksel aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de studie van Lockheed Martin over de F-16's" (nr. 24545)

- de heer Georges Dallemagne tot de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken over "een studie van Lockheed Martin, waaruit zou blijken dat de levensduur van de Belgische F-16's met zes jaar zou kunnen worden verlengd" (nr. 256)

- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over

01 Dossier F-16 - Échange de vues avec le ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique et interpellations et questions jointes de - M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "l'étude de Lockheed Martin dont il ressort que les avions de combat F-16 pourraient être maintenus opérationnels plus longtemps" (n° 253)

- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "l'étude de Lockheed Martin dont il ressort que les avions de combat F-16 pourraient être maintenus opérationnels plus longtemps" (n° 254)

- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'étude relative à la prolongation de la durée de vie des F-16" (n° 24535)

- M. Benoît Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'inattendue et possible prolongation du programme F-16" (n° 24536)

- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 255)

- M. Veli Yüksel au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'étude de Lockheed Martin relative aux F-16" (n° 24545)

- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique sur "l'existence d'une étude de Lockheed Martin qui indiquerait que la durée de vie des F-16 belges pourrait être prolongée de six ans" (n° 256)

- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la prolongation de la durée de vie des F-16"

"de verlenging van de levensduur van de F-16's" (nr. 24555)

- de heer Tim Vandenput aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het F-16-rapport" (nr. 24564)
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de studie over de verlenging van de levensduur van de F-16's" (nr. 24570)

De **voorzitter**: Wij hebben in de pers gelezen dat er twee studies zijn van Lockheed Martin waaruit zou blijken dat onze F-16-gevechtsvliegtuigen langer kunnen worden ingezet. Een kopie van deze twee studies wordt nu bezorgd aan de leden van de commissie. De minister heeft gevraagd om hierover een inleidende toelichting te geven.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Zullen daarna de indieners van interpellaties en vragen voorrang krijgen?

De **voorzitter**: Uiteraard.

01.01 Minister **Steven Vandeput** (Nederlands): Wat vandaag in de media werd gepubliceerd, is belangrijk genoeg om zo snel samen te komen, zodat ik u een overzicht kan geven van de feiten zoals ze mij op dit ogenblik bekend zijn.

Deze regering had al in het regeerakkoord beslist om onze veertig jaar oude F-16's te vervangen. Vorig jaar hebben ze nog hun nut bewezen in Syrië, maar zullen ze ook in de toekomst nog betrouwbaar genoeg zijn? Geen enkele technologie heeft immers het eeuwige leven.

Het vervangingsdossier werd grondig voorbereid; talloze studies werden uitgevoerd. Uiteindelijk werd dan op 17 maart 2017 beslist om een procedure op te starten met een concurrentiestelling tussen staatsagentschappen. Op 14 februari 2018 heeft het ACCaP-team twee regelmatige *best and final offers* ontvangen, die momenteel worden geëvalueerd door zeven onafhankelijke evaluatieteams.

(Frans) Met het vervangingsprogramma is er een gigantisch bedrag gemoeid en de beslissing zal decennialang een impact hebben op onze Defensie. Ik heb derhalve voor een zo transparant mogelijke procedure geopteerd. Het lastenboek is openbaar en ik heb de vragen van het Parlement en de bevolking altijd beantwoord. Dat is ook de reden waarom ik hier vandaag aanwezig ben en het rapport in kwestie te uwer beschikking stel.

(n° 24555)

- M. Tim Vandenput au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le rapport concernant les F-16" (n° 24564)

- M. Kristof Calvo au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'étude relative à la prolongation de la durée de vie des F-16" (n° 24570)

La **présidente**: La presse rapporte que deux études de Lockheed Martin indiqueraient que nos F-16 peuvent être déployés plus longtemps qu'annoncé. Une copie de ces deux études est actuellement distribuée aux membres de la commission. Le ministre a demandé l'autorisation de pouvoir faire un exposé introductif sur la question.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Les auteurs des interpellations et des questions pourront-ils ensuite prendre la parole en priorité?

La **président**: Évidemment.

01.01 **Steven Vandeput**, ministre (en néerlandais): Les informations diffusées aujourd'hui dans les médias sont suffisamment importantes pour nous amener à nous réunir sans délai, de manière à ce que je puisse vous relater les faits tels que j'en ai connaissance à l'heure actuelle.

Ce gouvernement avait déjà décidé, dans l'accord de gouvernement, du remplacement de nos vieux F-16. Ceux-ci ont encore démontré leur utilité l'an dernier en Syrie mais seront-ils encore suffisamment fiables dans le futur? Aucune technologie n'est en effet éternelle.

Le dossier de remplacement a été minutieusement préparé, avec la réalisation d'une myriade d'études. Il a finalement été décidé le 17 mars 2017 de lancer une procédure de mise en concurrence de deux agences étatiques. Le 14 février 2018, l'ACCaP a reçu deux *best and final offers* régulières, qui sont actuellement évaluées par sept équipes d'évaluation indépendantes.

(En français) Ce programme de remplacement de matériel atteint un énorme montant et impactera notre Défense pour des décennies. J'ai donc choisi la procédure, la plus transparente possible. Le cahier des charges est public et j'ai toujours répondu aux questions du Parlement et du public. Ma présence ici et la transmission du rapport dont il est fait référence procèdent du même esprit.

(Nederlands) Vanochtend werd via de kranten bekendgemaakt dat een studie zou bestaan over de leeftijdsverlenging van onze F-16's. Op de technische vragen hierover zal luitenant-generaal Debaene, de directeur-generaal van de sectie Material Resources, graag antwoorden.

Ik beperk me tot de drie voor de hand liggende politieke vragen. Heb ik als bevoegd minister bewust of onbewust belangrijke informatie achtergehouden voor de regering of voor het Parlement? Ik zeg er meteen bij dat zoiets onaanvaardbaar zou zijn. Waarom is een rapport over levensduurverlenging nooit aan de minister voorgelegd? Wat betekent dit alles voor de lopende vervangingsprocedure?

Ik zal alleszins meer inzicht trachten te geven over de draagwijdte van de rapporten. Ik herhaal dat ik alleen kan spreken over feiten die mij op dit moment bekend zijn. Ik wil in deze zaak de onderste steen omgedraaid zien. Er zullen dus interne en externe onderzoeken volgen.

Ik heb de chef Defensie vanmorgen alvast de opdracht gegeven om mij een omstandig relaas te bezorgen over de chronologie en de genomen beslissingen. Daarnaast zal ik ook een externe dienst om een audit vragen. Ik wil immers niet dat informatie die belangrijk zou kunnen zijn, ergens te laag in de keten blijft hangen.

Ik begin met een chronologisch overzicht van de feiten en maak daarbij een onderscheid tussen enerzijds het politieke proces in mijn kabinet en de regering en anderzijds de procedures bij de defensiestaf.

In 2015 werd een strategische visie voorbereid waarin duidelijke keuzes worden gemaakt voor de investeringen van de volgende vijftien jaar in de verschillende domeinen van Defensie. De meest in het oog springende investering is de vervanging van onze luchtgevechtsvloot. Bij die voorbereiding werden verschillende scenario's tegen het licht gehouden: een leeftijdsverlenging van de bestaande vloot, de aanleg van een gemengde vloot, en zelfs de aankoop van tweedehandse F-16's.

Om verschillende redenen werden die opties niet aangehouden en heeft de regering op 17 maart beslist een concurrentiestelling te doen tussen staten voor de vervanging van de luchtgevechtscapaciteit.

Ik heb in dit Parlement al veel vragen beantwoord over een eventuele verlengde levensduur van de

(En néerlandais) Nous avons appris ce matin par les journaux l'existence d'une étude relative à la prolongation de la durée de vie de nos F-16. Le lieutenant général Debaene, le directeur général de la direction Material Resources, répondra volontiers aux questions techniques à ce sujet.

Je me limiterai aux trois questions politiques évidentes. Ai-je, en tant que ministre compétent, consciemment ou non, dissimulé des informations au gouvernement ou au Parlement? Je vous dirai d'emblée qu'une telle attitude serait inadmissible. Pourquoi un rapport relatif à la prolongation de la durée de vie de ces avions n'a-t-il jamais été adressé au ministre? En quoi tout cela affectera-t-il la procédure de remplacement en cours?

Je vais en tout état de cause essayer de faire mieux comprendre la portée des rapports. Je répète que je ne puis me prononcer que sur les faits dont j'ai actuellement connaissance. J'entends faire toute la lumière et c'est pourquoi des enquêtes internes et externes seront menées.

En attendant, j'ai chargé le chef de la Défense de me transmettre un compte rendu circonstancié de la chronologie et des décisions prises. Par ailleurs, je commanderai également un audit à un service extérieur car je ne veux pas que des informations qui pourraient être importantes restent bloquées et ne remontent pas du terrain.

Je commencerai par un exposé chronologique des faits en faisant à cet égard, la distinction entre d'une part, le processus politique au sein de mon cabinet et du gouvernement et d'autre part, les procédures auprès de l'état-major de la Défense.

En 2015, une vision stratégique a été développée, laquelle retient des options très claires pour les investissements des quinze prochaines années dans les différents domaines de la Défense. Le remplacement de notre flotte d'avions de combat est l'investissement le plus marquant. Plusieurs scénarios ont été analysés dans le cadre de la préparation de ce dossier: une prorogation de la durée de vie de la flotte actuelle, la constitution d'une flotte mixte, voire l'achat de F-16 d'occasion.

Toutes ces options ont été écartées pour diverses raisons et le 17 mars, le gouvernement a décidé d'organiser une mise en concurrence entre États en vue du remplacement de notre capacité aérienne de combat.

J'ai déjà répondu au Parlement à de multiples questions relatives à la prorogation éventuelle de la

F-16's. Ik heb daarbij gezegd dat Lockheed en de US Air Force doorgedreven testen hebben gedaan, waardoor het aantal uren van de F-16's van de tweede generatie zou kunnen worden opgetrokken van 8.000 tot 12.000.

Lockheed deelde in augustus 2016 aan de dienst Materiaalbeheer – die de bestaande vloot optimaal moet beheren – mee dat men voor de F-16's van de tweede generatie een nieuw theoretisch model had ontwikkeld om de vliegzeekerheid van die toestellen te garanderen. Op 25 januari 2017 heeft onze materieelbeheerder in een internationale vergadering van alle landen die F-16's gebruiken, de vraag gesteld of dat nieuwe theoretische model ook toepasbaar zou zijn op de F-16.

Op 26 april 2017 heeft de materieelbeheerder een eerste rapport ontvangen. Ikzelf heb dat rapport nooit ontvangen. Toen ik na de consternatie van vanmorgen vroeg of er nog andere rapporten waren, kwam ook een tweede rapport van Lockheed Martin, van 12 februari 2018, boven water, waarin het eerste rapport wordt gecorrigeerd en aangevuld.

Had ik kennis van het door de heer Crombez aangehaalde rapport? Neen. Ik heb het bewuste rapport vanochtend voor de eerste keer gezien toen het in mijn elektronische postbus binnenviel. Een paar uur later heb ik het tweede rapport ontvangen. De commissieleden hebben beide rapporten ondertussen ook ontvangen. Ik heb dus nooit bewust enige informatie heb achtergehouden, voor de regering noch voor het Parlement.

Men zal zich dan afvragen waarom het rapport niet tot bij mij, de minister, is geraakt? Natuurlijk had men mij dat rapport onmiddellijk moeten meedelen. Wat is er gebeurd?

Voor elk toestel wordt nauwkeurig bijgehouden hoeveel uur in welke omstandigheden het opereert en daarom heeft de materiaalbeheerder destijds aan Lockheed een momentopname gevraagd van de reële toestand van onze toestellen, op basis van hun theoretische model.

De F-16's zijn berekend op 8.000 vlieguren, maar men moet een onderscheid maken tussen de *actual flight hours* – het aantal uur dat het vliegtuig in de lucht is – en de *equivalent flight hours*, i.e. de herberekende vlieguren, waarop een coëfficiënt wordt toegepast in functie van het echte gebruik van de toestellen.

durée de vie des F-16. J'ai indiqué à ce propos que Lockheed Martin et la force aérienne américaine avaient réalisé des tests intensifs, à l'issue desquels le nombre d'heures de vol des F-16 de deuxième génération pourrait être porté de 8 000 à 12 000 heures.

Lockheed a fait savoir en août 2016 au service de gestion du matériel – chargé de gérer la flotte actuelle d'une façon optimale – qu'un nouveau modèle théorique avait été développé pour les F-16 de la deuxième génération en vue de garantir la sécurité de vol de ces avions. Lors d'une réunion internationale de tous les pays utilisant des F-16, qui s'est tenue le 25 janvier 2017, notre gestionnaire du matériel a demandé si ce nouveau modèle théorique s'appliquerait également au F-16.

Le gestionnaire du matériel a reçu un premier rapport le 26 avril 2017. Pour ma part, je ne l'ai jamais reçu. Après avoir appris ce matin la nouvelle avec consternation, j'ai demandé s'il existait d'autres rapports. Un deuxième rapport de Lockheed Martin, daté du 12 février 2018, a ainsi surgi. Il s'agit de corrections et d'ajouts par rapport au premier.

Avais-je connaissance du rapport cité par M. Crombez? Non. J'ai vu le fameux rapport pour la première fois ce matin en le recevant dans ma boîte aux lettres électronique. J'ai reçu le second rapport quelques heures plus tard. Les commissaires ont entre-temps reçu eux aussi les deux rapports. Je n'ai donc jamais fait délibérément de la rétention d'informations, ni par rapport au gouvernement ni par rapport au Parlement.

On se demandera pourquoi le rapport n'est pas parvenu jusqu'à moi, le ministre. Bien sûr, ce rapport aurait dû m'être transmis immédiatement. Que s'est-il passé?

Pour chaque avion, on consigne avec précision le nombre d'heures durant lesquelles il peut opérer et dans quelles circonstances il peut opérer, et c'est pourquoi, à l'époque, le gestionnaire du matériel avait demandé à Lockheed un instantané de l'état réel de nos avions, sur la base de leur modèle théorique.

Les F-16 ont été conçus pour voler 8 000 heures mais il convient de distinguer les *actual flight hours* – le nombre d'heures passées en vol – et les *equivalent flight hours*, les heures de vol recalculées, auxquelles on applique un coefficient qui est fonction de l'utilisation réelle des avions.

In dit laatste geval speelt de *age dependent SF*, de leeftijdsafhankelijke *severity factor*, namelijk in welke mate een uur echt een uur betekent. Voor heel wat van onze toestellen behalen wij veel meer *equivalent flight hours* kunnen behalen dan *actual flight hours*. Voor een aantal andere toestellen is de factor echter hoger dan 1, wat inhoudt dat die toestellen zelfs geen 8.000 uren kunnen vliegen volgens het theoretisch model. De staf van Defensie is tot 2017 altijd uitgegaan van de *actual flight hours*.

Aangezien de materiaalbeheerder de inzet van zijn vloot moet plannen, heeft hij destijds een studie gevraagd, waarop hij een duidelijk antwoord heeft gekregen, maar dan volgens een theoretisch model met een aantal beperkingen: men veronderstelt dat een bepaald vliegtuig steeds dezelfde intensiteit van inzet zal behouden, dat jaarlijks metingen worden verricht, dat elk vliegtuig moet worden gescreend als men een betrouwbaar totaalbeeld wil, en dat men werkt met een theoretisch gemiddelde, terwijl elk vliegtuig net zijn eigen *severity factor* heeft.

Theoretisch is het inderdaad mogelijk om gemiddeld zes jaar langer te vliegen, maar het is noch theoretisch, noch praktisch ooit mogelijk om dit te doen met elk toestel. Zo moet men dat begrijpen in het rapport.

Het rapport van 12 februari 2018 vormt een aanvulling en een correctie op dat van 26 april 2017. Daarin is te lezen dat het theoretische model nog niet helemaal op punt staat. Er werd een herberekening gemaakt, op basis waarvan wordt aangegeven dat het mogelijk is om met bepaalde vliegtuigen zelfs tien jaar te vliegen vanaf de projectiedatum van januari 2017. Het eerste vliegtuig zal echter sowieso 8.000 vlieguren halen in 2023, onze startdatum voor de vervanging van de F-16's.

Hoe het komt dat deze informatie niet is doorgestroomd, wordt inmiddels onderzocht. Momenteel kan ik slechts bevestigen dat noch ikzelf, noch de Chef Defensie, noch luitenant-generaal Debaene van *Material Resources* weet had van deze rapporten.

In afwachting van het onderzoek wil ik wel kwijt dat dit voor mij op zijn minst een zware inschattingsfout is geweest. In het interne en externe onderzoek zullen wij er alles aan doen om daar klaarheid in te scheppen. Daarna zal ik de gepaste acties

Dans ce dernier cas, l'*age dependent SF* (*severity factor* dépendant de l'âge), c'est-à-dire la mesure dans laquelle une heure correspond effectivement à une heure, joue un rôle. Beaucoup de nos avions comptent nettement plus d'"heures de vol équivalentes" que d'"heures de vol effectives". Pour un certain nombre d'autres avions, le facteur est toutefois supérieur à 1, ce qui implique que ces avions ne peuvent même pas voler 8 000 heures selon le modèle théorique. Jusqu'en 2017, l'état-major de la Défense s'était toujours basé sur les "heures de vol effectives".

Étant donné que le gestionnaire du matériel doit prévoir l'affectation de sa flotte, il avait, à l'époque, demandé une étude et obtenu une réponse claire mais comportant, selon le modèle théorique, un certain nombre de restrictions: on suppose qu'un avion bien spécifique conservera toujours la même intensité d'utilisation, que des mesures seront effectuées chaque année, que chaque appareil sera examiné si l'on souhaite disposer d'une vision globale fiable et que l'on travaille avec une moyenne théorique, alors que chaque avion présente précisément un *severity factor* qui lui est propre.

D'un point de vue théorique, il est en effet possible de faire voler les avions en moyenne six ans de plus, mais que ce soit d'un point de vue théorique ou pratique, cette option ne sera jamais envisageable pour tous les avions. C'est dans ses termes qu'il convient d'interpréter le rapport.

Le rapport du 12 février 2018 vient compléter et corriger celui du 26 avril 2017. Ce dernier stipule que le modèle théorique n'est pas encore complètement au point. Un nouveau calcul a été réalisé et sur la base des résultats de celui-ci, il est indiqué qu'à partir de la date de projection de janvier 2017, certains avions pourraient même voler dix ans. Le premier avion atteindra toutefois 8 000 heures de vol en 2023, date de début du remplacement des F-16.

Nous enquêtons à présent sur les raisons pour lesquelles ces informations n'ont pas été transmises. Pour l'heure, je ne peux que confirmer que ni moi, ni le Chef de la Défense, ni le lieutenant général Debaene, responsable des *Material Resources* n'avons eu connaissance de ces rapports.

Dans l'attente de l'enquête, j'admets volontiers qu'il s'agit à tout le moins, à mes yeux, d'une lourde erreur de jugement. Nous mettrons tout en œuvre, dans l'enquête interne comme externe, pour faire toute la clarté en la matière. Ensuite, je prendrai les

ondernemen.

De lopende vervangingsprocedure zit nu in de evaluatiefase en ik zie momenteel geen reden om die stop te zetten. Het spreekt voor zich dat wij de resultaten van de evaluatie van de verschillende offertes, samen met de informatie uit de rapporten en eventueel andere relevante informatie, zullen voorleggen aan de regering, zodat die op basis van alle elementen de juiste beslissing kan nemen.

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a): Toen ik de minister vanmorgen over de radio hoorde verklaren dat hij niets afwist van deze studie, viel mijn mond open. Ik heb hem immers in de afgelopen jaren bij drie verschillende gelegenheden gevraagd of onze F-16's na 8.000 vlieguren of na 2023 toch nog in dienst konden blijven en telkens antwoordde hij dat dit niet kon, ondanks mijn verwijzingen naar studies voor de F-16's van andere landen. Als een parlamentslid met meer dan 25 jaar ervaring mij als minister tot driemaal toe vragen zou stellen over een mogelijke verlenging van de levensduur van de F-16, zou ik de top van Defensie toch eens grondig uithoren over het bestaan van dergelijke studies, te meer omdat het hier gaat om zowat het allerbelangrijkste legerdossier van deze eeuw, waarmee maar liefst 15 miljard euro is gemoeid. Onze belastingbetalers hebben recht op de goedkoopst mogelijke oplossing om de nationale veiligheid te garanderen. De minister had zelf zo een onderzoek moeten gelasten. Ik vind dit een grove nalatigheid.

Als de minister inderdaad niet op de hoogte was, betekent dit dat de legertop informatie achterhoudt voor de politiek. Dat is onaanvaardbaar en ik til daar zwaar aan. Toch ben ik er nog altijd niet zeker van dat de minister hiervan niets afwist, want luidens een tweet van Jens Franssen, een alom gerespecteerd journalist, vroeg deze destijds een studie op naar kostverlenging, maar werd hem inzage geweigerd door Steven Vandeput. De heer Franssen heeft geen idee of het dan gaat om de studie waarvan nu sprake is, maar eigenlijk bevestigde de minister toen dus impliciet dat zo een studie bestond.

Zowel de minister als de premier zal nu een onderzoek laten uitvoeren, maar dit Parlement moet hetzelfde doen en de top van Defensie op deze banken uitleg vragen over een zaak die uiteindelijk 15 miljard betreft. Van die top wil ik dan ten eerste rechtstreeks horen of zij de minister al dan niet

mesures qui s'imposent.

La procédure de remplacement en cours se trouve à présent dans la phase d'évaluation et je ne vois, pour l'heure, aucun motif d'y mettre un terme. Il va de soi que je présenterai au gouvernement le résultat de l'évaluation des différentes offres, de même que les informations des rapports et, éventuellement, toute autre donnée pertinente, afin qu'il puisse prendre la bonne décision sur la base de tous ces éléments.

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a): Lorsque ce matin, j'ai entendu le ministre déclarer à la radio qu'il n'était nullement au courant de cette étude, j'en suis resté bouche bée. Au cours de ces dernières années, je lui ai en effet demandé à trois reprises si nos F-16 pouvaient encore rester en service après 8 000 heures de vol ou au-delà de 2023 et, à chaque fois, il a répondu par la négative, malgré mes références à des études relatives aux F-16 d'autres pays. Si un parlementaire attestant de plus de 25 ans d'expérience me posait des questions par trois fois sur une éventuelle prolongation de la durée de vie des F-16, je m'efforcerais quand même, en tant que ministre, d'interroger de façon approfondie l'état-major de la Défense sur l'existence d'études de ce type et ce, d'autant plus qu'il s'agit du dossier le plus important de ce siècle concernant l'armée, dans lequel pas moins de 15 milliards d'euros sont en jeu. Dans l'intérêt du contribuable, nous devons opter pour la solution la moins onéreuse possible pour préserver la sécurité nationale. Voilà l'investigation à laquelle le ministre aurait dû se livrer. À mes yeux, il ne s'agit ni plus ni moins que d'une négligence grave.

Si le ministre n'était effectivement pas au courant, est-ce à dire que l'état-major de la Défense dissimule des informations aux responsables politiques? Cette rétention d'informations est inadmissible et très préoccupante. Il n'en demeure pas moins que je ne suis toujours pas certain que le ministre n'ait pas été au courant car, selon un *tweet* de Jens Franssen, un journaliste respecté, il avait demandé à l'époque l'autorisation de pouvoir consulter une étude relative à une prolongation des coûts mais le ministre Vandeput la lui avait refusée. M. Franssen ignore s'il s'agissait de l'étude incriminée mais à l'époque, le ministre avait donc implicitement reconnu l'existence d'une telle étude.

Le ministre comme le premier ministre vont maintenant faire réaliser une étude mais ce Parlement doit faire de même et demander des explications à l'état-major de la Défense concernant un dossier qui pèse en fin de compte 15 milliards. Je voudrais dès lors apprendre directement par cet

hebben ingelicht. En ten tweede, als zij dat dan niet hebben gedaan, op grond van welke wet of regel zij dat hebben nagelaten.

Ik verwijs ook naar een document waarop wij de hand konden leggen en waarvan ik de auteur hier niet zal vernoemen. Wij van sp.a willen weten aan wie die betrokkene precies moest rapporteren en via welke personen dit vervolgens moest doorstromen naar de top. Ik vermoed dat wij uiteindelijk zullen uitkomen bij de chef van de Luchtmacht, aan wie wij dan zullen vragen of die informatie werd doorgegeven aan de kabinetschef van de minister en de minister zelf. Generaal Vansina, de chef van de Luchtmacht, willen wij sowieso ondervragen, want wij hebben een mail van juli 2016 – dus ruim voor deze studie van 2017 – waarin staat dat hij ontzet is over het feit dat Lockheed Martin een studie uitvoert over de verlenging.

Op 12 februari 2018 heb ik de minister nog gevraagd of de toestellen, naar het voorbeeld van Taiwan en de Verenigde Staten, een nog langere levensduur konden krijgen dan zes jaar en toen heeft hij daar negatief op geantwoord, terwijl die informatie toen al bekend was, getuige bladzijde B5 van het tweede rapport, waarin staat dat de F-16 geen zestien jaar, maar zeventwintig jaar langer kan vliegen. De Amerikanen noemen dit een *hard SLEP* (*Service-Life Extension Programme*) en zij voeren dat nu uit op meer dan 850 van hun F-16's, omdat de F-35 volgens hen momenteel niet volledig betrouwbaar is en ook veel te duur. Als wij niet hadden gereageerd, was die studie misschien nooit boven water gekomen.

Ik vraag de minister nu om de kostprijs van een *hard SLEP* te laten berekenen, zodat wij die kunnen afzetten tegen de 15 miljard aankoopkosten voor de F-35 en het gebruik ervan gedurende dertig jaar.

Ik ben er zeker van dat wij dan uitkomen op een kostprijs die drie- tot zelfs vijfmaal lager zal zijn, met vliegtuigen van hetzelfde niveau als in de Verenigde Staten, waar men kiest voor het veel verstandiger model van een *mixed fleet*.

Ik vraag de regering om de huidige vervangingsprocedure te bevriezen en dit alternatieve denkspoor volledig te becijferen, om dan in het licht van de bestaande budgettaire problemen en met het oog op onze nationale veiligheid de beste keuze te maken. Zolang de minister die oefening niet maakt, werkt hij niet in volle transparantie.

état-major, tout d'abord s'il a ou non informé le ministre et savoir ensuite, au cas où il ne l'a pas fait, sur la base de quelle loi ou règle il s'en est abstenu.

Je renvoie également à un document dont nous avons pu prendre connaissance et dont l'auteur doit, à mon estime, rester secret. Le groupe sp.a veut savoir à qui l'intéressé devait précisément faire rapport et par l'intermédiaire de quelles personnes les informations devaient ensuite remonter au sommet de la hiérarchie. Je suppose que nous arriverons finalement au chef de la Force aérienne, à qui nous demanderons si les informations ont été transmises au chef de cabinet du ministre et au ministre en personne. Nous souhaitons en tout cas interroger le chef de la Force aérienne, le général Vansina, car nous disposons d'un courriel de juillet 2016 – donc bien avant l'étude de 2017 – qui indique qu'il est stupéfait d'apprendre que Lockheed Martin réalise une étude sur la prorogation du déploiement des F-16 actuels.

Le 12 février 2018, alors que j'avais encore demandé au ministre si la durée de vie de ces appareils pouvait, comme à Taiwan et aux États-Unis, être prolongée de plus de six ans, il m'a répondu par la négative, alors que cette information était alors déjà connue. En témoigne la page B5 du second rapport, où il est dit que ce n'est pas seize ans mais vingt-sept ans de plus que les F-16 peuvent voler. Les Américains parlent de *hard SLEP* (*Service-Life Extension Programme*) et l'appliquent aujourd'hui à plus de 850 de leurs F-16, parce qu'ils estiment que les F-35 ne sont actuellement pas tout à fait fiables tout en étant beaucoup trop chers. Si nous n'avions pas réagi, cette étude n'aurait jamais fait surface.

Je demande au ministre qu'il fasse à présent calculer le coût d'un *hard SLEP*, de manière à ce que nous puissions le comparer aux 15 milliards que coûteraient l'achat des F-35 et leur utilisation pendant trente ans.

Je ne doute pas que nous arriverons à un coût trois à cinq fois inférieur, avec des avions du même niveau que ceux utilisés aux États-Unis. Les Américains optent en effet pour un modèle nettement plus intelligent de *mixed fleet*.

Je demande au gouvernement de geler la procédure de remplacement actuelle et de réunir l'ensemble des chiffres relatifs à cette piste alternative en vue d'opérer le meilleur choix à la lumière de nos problèmes budgétaires actuels et des impératifs de notre sécurité nationale. Le ministre n'agira pas en toute transparence tant qu'il n'aura pas effectué cet exercice.

Wij willen dus de volledige top van Defensie hier ondervragen en de beste oplossing gekozen zien in dit dossier.

01.03 Alain Top (sp.a): Ik heb nog een aantal vragen over de studie zelf.

Wij hebben geciteerd uit één studie. De minister presenteert er ons twee. Ik vraag mij af hoeveel er nog komen. Wat zal er dan nog van de top van Defensie komen?

De minister geeft een uitleg over de eerste studie. Volgens Lockheed Martin moet de theorie van de 8.000 uren niet meer worden aangehouden. In het theoretisch model komt het harde gebruik van het toestel neer op 8.000 uren, maar in de praktijk komen onze vliegtuigen daar gemiddeld niet aan: tussen 0,8 en 0,85. Als men dat in de realiteit omzet, moet men geen nieuw certificaat van de producent krijgen – dat is een *soft SLEP* – en wint men tot 1.500 vlieguren.

De minister heeft gezegd dat de studie is gemaakt met het oog op de vervangingsperiode die door Defensie is uitgestippeld om de nieuwe toestellen te laten binnenkomen en de huidige F-16's vervangen, met name tussen eind 2023 tot 2028. Dat is ook op die theoretische levensduur van 8.000 vlieguren berekend.

Na het berekenen van de praktische levensduur komt Lockheed Martin uit op 2029 tot 2036. Volgens deze oefening maakt de *soft SLEP* het perfect mogelijk de toestellen verder tot 2036 te blijven gebruiken. Wanneer wij over 9.500 vlieguren spreken, gaat het om een aanpassing van de levensduur naar het reële gebruik.

Als we geloven dat de minister niet op de hoogte was van de studies, is er bij Defensie wel degelijk een groot probleem, omdat men de minister niet over de studies heeft ingelicht.

Ik vraag mij echter af of de leden van de Defensietop op basis van de studie geen bijkomende onderzoeken konden vragen om effectief elk toestel volledig op zijn mogelijkheden qua *soft SLEP* te onderzoeken. *Soft SLEP* is perfect mogelijk. In 2017 hebben wij immers nog 41 miljoen euro aan het up-to-date maken van de vliegtuigen gependendeerd, om tot in 2028 operationeel te

Nous voulons dès lors entendre l'ensemble de l'état-major au Parlement et veiller à ce que la meilleure solution possible soit choisie dans ce dossier.

01.03 Alain Top (sp.a): Je voudrais encore poser quelques questions concernant l'étude elle-même.

Nous avons cité des éléments provenant d'une seule étude. À présent, le ministre nous en présente deux. Je me demande combien d'autres études vont faire émerger. Quels documents les dirigeants de la Défense vont-ils encore dévoiler?

Le ministre ne fournit aucune explication quant à la première étude. Selon Lockheed Martin, la théorie des 8 000 heures ne doit plus être prise en considération. Dans le modèle théorique, l'utilisation pure et dure de l'avion revient à 8 000 heures, alors qu'en pratique, nos avions n'atteignent pas ce niveau, leur score étant compris entre 0,8 et 0,85 en moyenne. Si nous convertissons ces chiffres pour les adapter à la réalité, nous ne devons pas obtenir de nouveau certificat du producteur – on parle alors d'avions en *soft SLEP* – et nous gagnons jusqu'à 1 500 heures de vol.

Le ministre a déclaré que l'étude avait été réalisée pour couvrir la période de remplacement déterminée par la Défense en vue de faire arriver les nouveaux avions et de remplacer les actuels F-16, à savoir entre fin 2023 et 2028. Cette période a été calculée en fonction de cette durée de vie théorique de 8 000 heures de vol.

À l'issue du calcul de la durée de vie pratique, Lockheed Martin arrive entre 2029 et 2036. Selon cet exercice, grâce au *soft SLEP*, les appareils pourraient parfaitement rester opérationnels jusqu'en 2036. Le chiffre de 9 500 heures de vol fait référence à une adaptation de la durée de vie en fonction de l'utilisation réelle.

Si nous ajoutons foi aux déclarations du ministre affirmant qu'il n'était pas informé de l'existence de ces études, cela signifie qu'il y a un énorme problème du côté de la Défense, puisque celle-ci n'aurait pas informé le ministre.

Je me demande toutefois si sur la base de l'étude, les hauts responsables de la Défense ne pouvaient pas demander des études additionnelles, afin de tester concrètement et intégralement les capacités de chaque avion sur le plan du *soft SLEP*. Le *soft SLEP* est parfaitement envisageable. En 2017, nous avons en effet encore dépensé 41 millions d'euros pour une mise à niveau des avions pour

kunnen blijven.

Grote landen voeren intussen ook studies uit om een financieel haalbaar perspectief te hebben. Zij laten hun F-16's ook een levensduurverlenging ondergaan, of voeren daar alleszins de studies voor uit. De VS laten hun F-16's onderzoeken op *hard SLEP*.

Onze minister heeft dat echter allemaal niet gelezen en ook niet laten onderzoeken. Zijn zulke onderzoeken niet uitgevoerd binnen Defensie? Ik wil een antwoord van de minister en van de legertop, die hiervoor verantwoordelijk is.

De **voorzitter**: De vraag van de heer De Vriendt is ingetrokken. Hij is verontschuldigd. Zijn vraag werd opnieuw ingediend door de heer Calvo.

01.04 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Defensie heeft u voorgelogen! We moesten de toestellen naar verluidt tussen 2023 en 2029 vervangen, terwijl we ze eigenlijk nog minstens 27 jaar kunnen houden. Defensie beschikte al in april 2017 over die studie, maar heeft ze u pas nu bezorgd. Wij hebben ze samen met u ontvangen, en dat apprecieer ik. In een democratie staat defensie ten dienste van de Staat, en niet omgekeerd. Het achterhouden van een zo belangrijke studie is een zware fout, en de minister betaalt daarvoor de politieke prijs.

Volgens de pers kan een deel van de toestellen worden gemoderniseerd. Volgens de studie kunnen ze allemaal worden gemoderniseerd. Wat is de juiste toedracht? Welk prijskaartje hangt daaraan? Zult u de lopende overheidsopdracht voor de aankoop van 34 jachtbommenwerpers opschorten?

Bij alle antwoorden die er in de commissie hieromtrent werden gegeven, werd kolonel Van Pee voorgesteld als het hoofd van het bureau Air Combat Capability Program. Dat bureau functioneert als een tussenschakel tussen de verkopers van jachtbommenwerpers en staat tevens in voor het volledige programma voor de vervanging van de F-16's.

Hoe kan het dat hij niet op de hoogte werd gebracht van een studie die een ander departement van Defensie had besteld bij de constructeur van de F-16's? De personen die belast zijn met de interne communicatie bij Defensie en die u inlichten, zouden moeten worden gestraft, aangezien de politieke en budgettaire gevolgen enorm zijn.

U hebt een open en transparante

qu'ils restent opérationnels jusqu'en 2028.

Dans l'intervalle, les grands pays réalisent également des études pour obtenir une perspective faisable sur le plan financier. Ils prolongent également la durée de vie de leurs F-16 ou réalisent à tout le moins les études nécessaires à cet égard. Les États-Unis soumettent leur F-16 à un examen de *hard SLEP*.

Or, notre ministre n'a rien lu de tout cela et n'a fait procéder à aucun examen. De telles études ne sont-elles pas réalisées au sein de la Défense? Je veux une réponse du ministre et du haut commandement de l'armée, qui est responsable de cet aspect.

La **présidente**: La question de M. De Vriendt est retirée. Il est excusé. Sa question a été redéposée par M. Calvo.

01.04 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): La Défense vous a menti! Nous étions censés remplacer les appareils entre 2023 et 2029 alors que nous pouvions les conserver au moins pour les vingt-sept prochaines années. Cette étude a été remise à la Défense en avril et vous l'avez reçue aujourd'hui. Nous l'avons eue en même temps que vous et je salue ce geste. Dans une démocratie, la défense est au service de l'État, et non l'inverse. Cacher une étude aussi importante, c'est une faute très grave et c'est le ministre qui en paie le prix.

D'après la presse, une partie des appareils peut être modernisée. D'après l'étude, ils le sont tous. Qu'en est-il? Quel serait le coût? Suspendrez-vous le marché public en cours pour l'achat de 34 chasseurs bombardiers?

Dans toutes les réponses en commission, le colonel Van Pee était présenté comme le responsable du programme Air Combat Capability Successor Program Office, interface avec les vendeurs des chasseurs-bombardiers, et du programme complet de remplacement des F-16.

Comment se fait-il qu'il n'était pas informé d'une étude commandée par le constructeur du F-16 à un autre département de la Défense? Les personnes chargées de la communication interne à la Défense et à votre égard doivent être punies car les conséquences politiques et budgétaires sont colossales.

Vous aviez promis un marché ouvert et transparent.

overheidsopdracht beloofd. Er dingen echter nog maar twee constructeurs mee. Uzelf hebt altijd blijk gegeven van transparantie.

Maar Defensie zegt u niet alles, maar uiteindelijk bent u het wel die de politieke verantwoordelijkheid moet opnemen voor de daden van die diensten en dus voor dat gebrek aan transparantie.

Dit imbroglie, dat stilaan op een soap begint te lijken, doet ons internationaal een mal figuur slaan. Om budgettaire, strategische en politieke risico's uit de weg te gaan, moet u vooreerst die overheidsopdracht stopzetten. Indien er fouten werden begaan, moet u vervolgens de officieren die niet het nodige deden om de informatie over te maken, sanctioneren. Zoniet komt de politieke zwarte piet bij u terecht. Wat wordt uw keuze?

01.05 Julie Fernandez Fernandez (PS): Al maanden draait u om onze vragen heen of maakt u zich onterecht boos. Er zijn twee rapporten opgedoken, onze vragen waren dus gerechtvaardigd. U steekt de hand in eigen boezem door gewag te maken van een zware inschattingfout, maar u schort die problematische aanbesteding niet op, omdat u vindt dat de procedure duidelijk is! Het loutere bestaan van die twee rapporten waarvan u niet op de hoogte was, bewijst dat de procedure niet zo duidelijk is. Zet die aanbesteding stop en maak de parlementsleden niet langer belachelijk!

U was van plan om België voor vele jaren en miljarden euro's een verbintenis te laten aangaan, op grond van een amateuristische aanpak. Er waren verschillende mogelijkheden, maar de regering heeft zich altijd vastgeklampt aan haar beslissing om de F-16's te vervangen. Waarom hebt u nooit de mogelijkheid overwogen om de levensduur van de F-16's te verlengen? Waarom hebt u dat rapport nooit gevraagd, terwijl er mogelijk miljarden konden worden bespaard?

Ik begrijp niet waarom u, de jongste ontwikkelingen ten spijt, de lopende procedure voortzet. Op die manier zet u de Belgen voor schut, die gedurende tientallen jaren voor miljarden euro zullen moeten opdraaien, ten koste van de middelen van de sociale zekerheid.

Portugal, Taiwan, Zuid-Korea en de VS kiezen ervoor de toestellen langer in te zetten. Waarom zou dat bij ons niet kunnen?

Kunt u ons verzekeren dat niemand van uw kabinet of binnen de regering van dat rapport op de hoogte

Or il ne reste plus que deux constructeurs en lice. Vous-même avez toujours été transparent.

Mais la Défense ne vous dit pas tout, alors qu'au final, en devant assumer politiquement les actions des services, vous êtes responsable de cette non-transparence.

Devant un tel imbroglie et un vaudeville nous ridiculisant aux yeux de grands États, il vous faut d'abord arrêter ce marché pour ne pas prendre de risques budgétaires, stratégiques et politiques. Ensuite, si des fautes ont été commises, il faut sanctionner les officiers en charge de la transmission défectueuse. À défaut de sanction, vous devrez assumer politiquement. Quelle voie choisirez-vous?

01.05 Julie Fernandez Fernandez (PS): Depuis des mois, vous nous avez répondu par des faux-fuyants ou des colères déplacées. Deux rapports apparaissent, justifiant les questions que nous posons. Vous faites amende honorable, parlant d'erreurs d'appréciation graves, mais vous ne suspendez pas ce marché problématique, estimant que la procédure est claire! L'existence même de ces deux rapports dont vous n'avez pas connaissance prouve que la procédure n'est pas si claire. Arrêtez ce marché et cessez de vous moquer des parlementaires!

Vous alliez engager la Belgique pour des années et des milliards d'euros, sur des bases d'amateurisme. Parmi les options existantes, le gouvernement s'est toujours cramponné à sa décision de remplacer les F-16. Pourquoi n'avez-vous jamais envisagé la possibilité de prolonger leur durée de vie? Pourquoi n'avez-vous jamais demandé ce rapport, alors qu'il était peut-être possible de faire des milliards d'économie?

Je ne comprends pas pourquoi vous poursuivez la procédure en cours, en dépit de ces derniers éléments. C'est se moquer des Belges, que vous engagez pour des dizaines d'années et des milliards d'euros, en puisant dans la Sécurité sociale.

Le Portugal, Taïwan, la Corée du Sud ou les États-Unis se dirigent vers une prolongation des appareils. Pourquoi ne serait-ce pas possible pour les nôtres?

Pouvez-vous certifier que personne de votre cabinet ou du gouvernement ne connaissait ce rapport?

was? Wat vindt u ervan dat men zo cruciale informatie voor u achterhoudt?

De eerste minister en uzelf hebben zich meteen achter een onderzoek verscholen, wat voor deze regering niet ongewoon is en wat niet steeds tot overtuigende besluiten leidt. Ik steun de vraag van de collega's van de sp.a om deze commissie de gelegenheid te geven de verantwoordelijken van Defensie te horen over de opdrachtgevers, het tijdstip waarop de opdracht werd gegeven, de gehanteerde werkwijze, de onderliggende redenen en de redenen waarom de resultaten niet aan u noch aan het Parlement – dat dat soort opdrachten moet controleren – werden bezorgd.

Ik wil geloven dat u het bestaan van het rapport pas vandaag hebt ontdekt. Dat u niet werd geïnformeerd getuigt van een gebrek aan respect vanwege Defensie jegens u als minister en van een groot amateurisme, ten aanzien van een budget van miljarden euro's over tientallen jaren. Intussen zieltoogt de sociale zekerheid, staan de pensioenrechten van de militairen op de helling en weten we hoe het met de militaire infrastructuur gesteld is!

We vragen dat de procedure onmiddellijk wordt opgeschort. Afgaand op hoe de overheidsopdrachten worden beheerd, vrees ik overigens dat er nog meer lijken uit de kast zullen vallen...

01.06 Veli Yüksel (CD&V): Dit is een belangrijk dossier voor Defensie en voor de bevolking, want het gaat om een investering van 3,6 tot 15 miljard euro. De bevolking heeft recht op transparantie en volledige duidelijkheid. Transparantie was tot nu toe het sleutelwoord in dit dossier – de afgesproken procedure werd gevolgd –, maar vanmorgen werd iedereen verrast door de berichtgeving over een studie over levensduurverlenging voor de F-16, een studie die blijkbaar niemand kende. Noch het Parlement, noch de minister was van die studie op de hoogte. Dit zorgt voor een duidelijk politiek probleem. Mijn fractie staat erop dat het Parlement zijn controlefunctie kan uitoefenen.

Wie heeft deze studie besteld en waarom is deze studie besteld? Waarom werd de informatie achtergehouden voor het Parlement en de minister? De minister heeft maatregelen aangekondigd. Die zijn inderdaad noodzakelijk.

Inzake de vliegrekken heeft de minister terecht gezegd dat bij de voorbereiding van dit dossier alle scenario's werden onderzocht, ook de verlenging van de huidige F-16's. Dat is ook nodig om de juiste

Que pensez-vous du fait qu'on vous dissimule des informations aussi essentielles?

Vous et le premier ministre vous êtes immédiatement retranchés derrière une enquête, bouclier habituel et souvent bancal de ce gouvernement. Je me joins aux collègues sp.a pour que cette commission entende les responsables de la Défense sur les commanditaires, le moment, la manière et les raisons de cette enquête et sur les raisons de sa non-transmission à vous-même et au Parlement qui doit contrôler ce genre de marché.

Je veux croire que vous avez découvert ce rapport aujourd'hui. Mais ne pas en avoir été informé prouve le non-respect de la Défense vis-à-vis de vous en tant que ministre et un grand amateurisme face à des milliards d'euros de budget pendant des dizaines d'années alors que la Sécurité sociale souffre, que la pension des militaires a failli être mise au régime et qu'on connaît l'état général du matériel militaire!

Nous demandons la suspension immédiate de la procédure. Je crains aussi ce qu'on pourra encore trouver, vu une telle gestion des marchés...

01.06 Veli Yüksel (CD&V): Il s'agit d'un dossier important pour la Défense et pour la population, puisqu'il implique un investissement de 3,6 à 15 milliards d'euros. Nos concitoyens ont droit à la transparence et à une clarté totale. Jusqu'ici, la transparence était le mot-clé de ce dossier – la procédure convenue était suivie – mais ce matin, tout le monde a été surpris en apprenant l'existence d'une étude relative à la prolongation de la durée de vie des F-16, une étude dont personne apparemment n'était informé. Ni le Parlement, ni le ministre n'en connaissait l'existence. Voilà qui pose un problème politique grave. Mon groupe tient à ce que le Parlement exerce sa mission de contrôle.

Qui a commandé cette étude et dans quel but? Pourquoi cette information a-t-elle été dissimulée au Parlement et au ministre? Le ministre a annoncé des mesures et elles sont en effet nécessaires.

À propos des heures de vol, le ministre a très justement signalé que tous les scénarios, y compris celui de la prorogation des F-16 actuels, ont été étudiés lors de la préparation du dossier. Cet

beslissing te nemen.

In al die vergelijkingen werd uitgegaan van 8.000 vliegreuren. Op basis van deze twee studies kunnen de huidige F-16's tot 10.000 vliegreuren realiseren, weliswaar theoretisch. In onze analyse hebben wij altijd aangenomen dat de eerste toestellen vanaf 2023 uit de lucht zouden worden gehaald. Vandaag worden wij met andere informatie geconfronteerd.

Een belangrijk statement in de toelichting van de minister is dat als de vliegtuigen langer *kunnen* vliegen, we daar rekening moeten mee houden. Wat betekent dit concreet in de huidige procedure? Wordt er in de studie ook gesproken over een bepaalde kostprijs voor allerlei noodzakelijke aanpassingen, onderhoudskosten en updates om de gevechtscapaciteit aan te houden?

Wat nu? De regering heeft offertes ontvangen van twee kandidaten. Die offertes worden momenten onderzocht en beoordeeld. Zal de minister, als hij over de evaluaties beschikt, rekening houden met de elementen die nu naar boven zijn gekomen in de studies? De regering, noch het Parlement, noch de minister kan het zich permitteren om in dit dossier fouten te maken en om beslissingen te nemen op basis van verkeerde uitgangspunten.

De informatie uit de studies is mogelijk opgevraagd door een dienst binnen Defensie die niet noodzakelijk onmiddellijk betrokken is bij de vervanging van de F-16's. Die informatie kan echter wel relevant zijn om een goede en weloverwogen beslissing te nemen.

Ik hoop dat men in de komende dagen en weken met de informatie uit de studies én met de evaluaties van de offertes naar buiten komt.

01.07 Georges Dallemagne (cdH): Dit is een zeer ernstige zaak, en ze vormt waarschijnlijk maar het topje van de ijsberg. U zegt dat het leger strategische informatie heeft achtergehouden voor het Parlement en de regering. Ofwel manipuleert u het Parlement, ofwel heeft men u de waarheid niet verteld. Het Parlement moet dit dossier naar zich toe trekken, aangezien het over een ernstige schending van de democratie gaat.

U relativiseert bepaalde informatie. Zo zegt u dat het tweede rapport maar een aanvulling vormt op het

exercice est indispensable pour prendre la décision adéquate.

Les différentes comparaisons reposent sur 8 000 heures de vol. Les résultats des deux études indiquent que les F 16 actuels peuvent voler jusqu'à 10 000 heures, en théorie, il est vrai. Dans notre analyse, nous avons toujours considéré que les premiers appareils seraient mis hors service à partir de 2023. D'autres informations nous sont aujourd'hui présentées.

Je retiens un point important dans l'exposé introductif du ministre qui affirme que si les avions sont en mesure de rester opérationnels plus longtemps, cet élément doit être pris en considération. Quelles sont les implications concrètes de cette déclaration pour la procédure actuelle? L'étude mentionne-t-elle également des coûts liés à diverses adaptations nécessaires, aux frais de maintenance et de mises à niveau, de sorte à maintenir la capacité de combat?

Et maintenant? Le gouvernement a reçu l'offre de deux candidats. Ces offres sont actuellement à l'étude et font l'objet d'une évaluation. Le ministre va-t-il, s'il dispose des évaluations, tenir compte des éléments que ces études viennent de mettre en évidence? Ni le gouvernement, ni le Parlement et pas davantage le ministre ne peuvent se permettre de commettre des erreurs dans ce dossier, ni de prendre des décisions sur la base d'informations erronées.

Les informations de ces études ont peut-être été demandées par un service de la Défense n'étant pas nécessairement directement concerné par le remplacement des F-16. Or, ces informations peuvent effectivement s'avérer pertinentes pour prendre une décision adéquate et éclairée dans le dossier F-16.

J'espère que les informations des études, ainsi que les évaluations des offres seront connues dans les jours et semaines qui viennent.

01.07 Georges Dallemagne (cdH): Cette affaire est très grave et n'est probablement que la pointe émergée de l'iceberg. Vous dites que l'armée a occulté des informations stratégiques au Parlement et au gouvernement. Soit vous manipulez le Parlement, soit on vous a caché la vérité. Le Parlement doit se saisir du dossier car c'est une atteinte grave à la démocratie.

Vous relativisez certaines informations comme le fait que le deuxième rapport soit complémentaire au

eerste, terwijl het veel zwaarwegendere informatie bevat. In dat tweede rapport stelt men dat de F-16's niet 6, maar 27 jaar langer (in vliegreuren) in dienst kunnen blijven! Het Parlement moet eerlijke en volledige informatie ontvangen over deze overheidsopdracht van 15 miljard euro.

Door het achterhouden van die informatie is mijn vertrouwen geschokt: met betrekking tot de wet houdende de militaire programmering van investeringen en de strategische visie kan het Parlement zijn taak niet naar behoren vervullen. U herhaalt al de hele tijd dat de militaire aankoopprocedures transparant, eerlijk en betrouwbaar zijn, maar dat blijkt niet te kloppen!

Ik heb een brief naar de voorzitter van de commissie voor de Landsverdediging en de voorzitter van de commissie voor de Legeeraankopen gestuurd met de vraag een openbaar debat over de strategische aankopen te organiseren. Dat er gewerkt wordt met willekeurige procedures waarvan de wettigheid onzeker is, stemt me ongerust.

Hebben we die nieuwe vliegtuigen wel echt nodig? Zijn we zeker dat de gekozen procedure ertoe zal leiden dat we de vliegtuigen krijgen die we nodig hebben? Zolang dat vertrouwen er niet is, vraag ik dat die aankoopprocedure zou worden opgeschort.

U moet ons alle correspondentie rond deze rapporten bezorgen! De stukken waarover de heer Van der Maelen beschikt, dateren van 2016 en spreken uw chronologie tegen: al in 2016 wist de commandant van de Luchtcomponent dat er een studie wordt uitgevoerd, waartegen hij zich heeft verzet.

Ik vraag dat de procedure wordt opgeschort en dat het Parlement deze zaak en de manier waarop we zwaar materieel aankopen, ernstig bespreekt. Gelet op de budgettaire impact en in het belang van onze geloofwaardigheid en de legitimiteit van zulke aankopen in de ogen van de publieke opinie mag het leger zulke informatie niet voor het Parlement achterhouden!

01.08 Karolien Grosemans (N-VA): Ik dank de minister om zijn transparantie. Hij heeft immers meteen een openbare commissievergadering samengeroepen en de twee studies bezorgd aan alle commissieleden. Hij respecteert bovendien een strenge deontologische code, hanteert een transparantieregister, heeft geen contact met lobbyisten en eist een grondig onderzoek.

De studie waarvan sprake werd gevraagd door de

premier alors que sa teneur est beaucoup plus grave. Il ne parle pas de six ans de prolongation des F-16 mais de 27 (en heures équivalentes de vol)! Le Parlement doit recevoir une information honnête et complète sur ce marché de 15 milliards d'euros.

Ma confiance est blessée par la dissimulation de ces informations: le Parlement ne peut accomplir son travail sérieusement au sujet de la loi de programmation militaire et de la vision stratégique. Vous n'avez cessé de dire que les procédures d'achats militaires étaient transparentes, honnêtes et fiables. Or elles ne le sont pas!

J'ai adressé une lettre à la présidente de la commission de la Défense et au président de la commission des Achats militaires demandant un débat public sur les achats stratégiques. Je m'inquiète de procédures aléatoires dont on ignore la légitimité.

Avons-nous besoin de ces nouveaux avions? La procédure garantit-elle que nous ayons ceux qu'il nous faut? Tant que la confiance manque, je demande qu'on interrompe cette procédure d'achat.

Transmettez-nous tous les courriers qui gravitent autour de ces rapports! Les pièces en possession de M. Van der Maelen datent de 2016 et contredisent votre chronologie: dès 2016, le patron de la Force aérienne sait qu'une étude a lieu et s'y serait opposé.

Je demande que la procédure soit suspendue, que le Parlement se saisisse sérieusement de cette question et de la façon dont nous acquérons des équipements lourds. Il en va de notre crédibilité, de l'impact budgétaire, de la légitimité de tels achats par rapport à l'opinion publique, des principes démocratiques – l'armée ne peut pas cacher de telles informations au Parlement!

01.08 Karolien Grosemans (N-VA): Je remercie le ministre pour sa transparence. Il a en effet immédiatement convoqué une réunion de commission et transmis les deux études aux commissaires. Il respecte de surcroît un code de déontologie strict, tient un registre de transparence, n'entretient pas de contacts avec des lobbyistes et réclame une enquête approfondie.

L'étude incriminée, qui a été commandée par le

materiaalbeheerder en kadert in een goed beheer van de vloot. Het is normaal dat de technische toestand van onze F-16's wordt nagegaan. Het is routine. Maar zou deze studie ook zijn aangevraagd als er geen vervangingsdossier op tafel lag?

Dat onze afgedankte toestellen vaak nog een tweede leven krijgen in Afrika of in het Midden-Oosten is bekend. Is het dan zo vreemd dat onze F-16's theoretisch nog enkele jaren langer kunnen dienen? Ik denk echter dat het belangrijker is zich de vraag te stellen of dat wel kan conform de NAVO-standaarden, dus veilig en efficiënt.

01.09 Tim Vandenput (Open Vld): Gelukkig geeft de minister volledige transparantie en werden de bewuste notities aan de commissieleden bezorgd. Net als ik, kreeg hij hiervan zelf pas deze ochtend kennis via de radio. Toen ik deze notities doornam, steeg mijn ongerustheid. Deze informatie maakt weliswaar geen deel uit van de RfGP-procedure, maar is heel belangrijk. Ze geeft aan hoe onze toestellen er vandaag voor staan en wat eventueel hun toekomst is. Dat die informatie de minister niet bereikt, is onaanvaardbaar en een zware fout in hoofde van de defensietop.

Hoe zal de minister het Parlement de volgende dagen hierbij betrekken? Wanneer moet het gevraagde rapport beschikbaar zijn?

Als de Amerikanen overwegen om hun F-16's langer te laten vliegen, dan willen ook wij precies geïnformeerd worden over de mogelijkheden voor onze vliegtuigen. Komt er een bijkomende studie zodat wij weten welke toestellen in aanmerking komen om aangepast te worden en welke niet, en hoeveel dat zal kosten?

Die bijkomende studie moet gemaakt worden door een onafhankelijk bureau en met het resultaat moet rekening gehouden worden bij het nemen van een beslissing over de vervanging van de F-16's.

Zal de minister de verantwoordelijken in de defensiestaf op het matje roepen?

01.10 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De minister was duidelijk: hij was hiervan niet op de hoogte, net zomin als wij. Hij heeft het Parlement niet belogen.

gestionnaire du matériel, s'inscrit dans le cadre d'une bonne gestion de la flotte. Il est normal de contrôler l'état technique de nos F-16. Il s'agit de routine. Mais cette étude aurait-elle également été commandée s'il n'avait pas été question du remplacement de nos F-16?

On sait que nos appareils mis au rebut ont généralement encore une seconde vie en Afrique ou au Moyen-orient. Est-il dès lors si étrange que nos F-16 puissent théoriquement encore servir quelques années? Je pense néanmoins qu'il est plus important de se poser la question de savoir s'ils sont conformes aux normes établies par l'OTAN en matière de sécurité et d'efficacité.

01.09 Tim Vandenput (Open Vld): Le ministre fait heureusement preuve d'un maximum de transparence et a transmis les notes en question aux membres de la commission. Comme moi, il n'a pris connaissance de ces différents éléments que ce matin en écoutant la radio. Mon inquiétude a grandi au fur et à mesure de la lecture des notes. Certes, ces informations ne font pas partie de la procédure RfGP, mais elles n'en demeurent pas moins extrêmement importantes. Elles diagnostiquent l'état actuel de nos avions de combat et donnent des indications sur leur avenir éventuel. Il est inacceptable que ces informations n'aient pas été transmises au ministre et cela constitue une faute grave imputable aux hauts responsables de la Défense.

Comment le ministre compte-t-il associer, au cours des prochains jours, le Parlement à la suite de la procédure ? À quelle date le rapport demandé doit-il être disponible?

Si les Américains envisagent de maintenir leurs F-16 en activité plus longtemps, nous souhaitons également être dûment informés des possibilités de notre propre flotte. Une étude additionnelle sera-t-elle réalisée, afin de savoir quels sont les avions qui pourront être adaptés et quels sont ceux qui seront exclus d'une telle procédure et afin de connaître, par ailleurs, le coût de l'opération?

Cette étude supplémentaire doit être réalisée par un bureau indépendant et il conviendra de tenir compte du résultat lorsqu'une décision sera prise concernant le remplacement des F-16.

Le ministre va-t-il demander des comptes aux responsables de l'état-major de la Défense?

01.10 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le ministre a été clair: il n'a pas eu davantage connaissance de l'étude que nous. Il n'a pas menti au Parlement.

De defensiestaf heeft informatie achtergehouden. In de plaats van de spelverdeler te zijn in het F-16-dossier, is de minister de speelbal van de defensiestaf. Zeker voor dergelijk miljardendossier is dat een heel vervelende gedachte. Het is echter niet het enige dossier waarin de minister de controle verliest en de situatie ondergaat. Ik verwijs naar de lekken vanuit de legertop, het dossier van de pensioenen en dat van de kazernes.

Wie heeft die studie aangevraagd? Dat de minister de studie niet kreeg is een probleem, maar dat hij ze niet bestelde, is nog een groter probleem. In dergelijk miljardendossier had hij die studie immers moeten bestellen en over die informatie moeten beschikken om te kunnen beslissen. Waarom heeft de minister die studie nooit gevraagd, terwijl daar in het Parlement zo vaak werd om gevraagd?

Blijkbaar bedisselt de legertop zaken achter de rug van de minister. Dat dit in ons democratisch land kan gebeuren, is een akelige gedachte. Dat vooraanstaande figuren bij Defensie overwegen of ze al dan niet belangrijke informatie zullen meedelen aan de minister, beschouw ik als een putsch. Dit past niet in onze rechtsstaat. Wat zal de minister daaraan doen?

Ik sluit mij aan bij de heer Van der Maelen die voorstelt om alle betrokkenen en de mensen die de studie uitvoerden te horen in het Parlement. Zo kunnen we misschien achterhalen of zelfs een nog langere levensduur voor de F-16's mogelijk is.

Wat de aankoopprocedure betreft, meen ik dat die nu moet worden opgeschort. Ik verwijs daarvoor naar een uitspraak van de minister in april 2017 en ik citeer: "De aankondiging die door Lockheed is gedaan over de levensduurverlenging van de F-16, is dus jammer genoeg niet toepasselijk op onze eigen vloot". Vandaag blijkt echter dat het wél kan en bijgevolg kan het niet anders dan dat de aankoopprocedure wordt opgeschort. Blijkbaar zijn er op Defensie mensen die zo gretig op die aankoop uit zijn, dat zij zaken willen achterhouden. Dat kunnen wij niet tolereren. Zal de minister onderzoeken of de F-16's langer kunnen meegaan en bij een positief resultaat die levensduurverlenging effectief uitvoeren?

L'état-major de la Défense a dissimulé des informations. Dans ce dossier des F-16, au lieu d'être le meneur de jeu, le ministre est devenu le jouet de l'état-major. Cette situation est très gênante, en particulier pour un dossier dont le coût se chiffre à plusieurs milliards d'euros. Il ne s'agit cependant pas du seul dossier dans lequel le ministre perd le contrôle et subit la situation. Je pense ici aux fuites provenant de l'état-major et aux dossiers des pensions et des casernes.

Qui a demandé cette étude? Pour le ministre, ne pas avoir reçu cette étude constitue un problème, mais ne pas l'avoir commandée est un souci encore plus important. Dans un dossier qui pèse plusieurs milliards tels que celui-ci, il aurait dû commander lui-même cette étude et disposer de ces informations pour pouvoir prendre une décision. Pourquoi le ministre n'a-t-il jamais commandé cette étude, alors même que le Parlement l'a réclamée à de très nombreuses reprises?

De toute évidence, le haut commandement de l'armée ourdit des affaires dans le dos du ministre. Que ce genre d'agissement existe dans notre démocratie est effarant. Que d'éminentes personnalités de la Défense hésitent à communiquer des informations d'importance au ministre s'apparente selon moi à un putsch, qui n'a pas sa place dans notre État de droit. Comment le ministre compte-t-il réagir?

Je rejoins la proposition de M. Van der Maelen d'entendre dans ces murs tous les intéressés, ainsi que les personnes ayant conduit cette étude. Nous finirons ainsi peut-être par savoir si la durée de vie de nos F-16 peut effectivement être prolongée.

En ce qui concerne la procédure d'achat, elle doit à mon estime être suspendue. Je me réfère à ce sujet à une déclaration du ministre datant d'avril 2017 dans laquelle il disait que l'annonce par Lockheed Martin de la prorogation de la durée de vie des F-16 ne s'appliquait malheureusement pas à la flotte aérienne belge. Aujourd'hui, pourtant, une telle option semble envisageable et la suspension de la procédure d'achat devient, par conséquent, inéluctable. La Défense compte manifestement parmi ses membres des personnes qui souhaitent si ardemment cet achat qu'elles n'hésitent pas à se rendre coupables de rétention d'informations, ce qui est inadmissible à nos yeux. Le ministre étudiera-t-il l'option d'une prorogation de la durée de vie des F-16 et si les résultats de cette analyse s'avèrent positifs prendra-t-il une décision qui va dans ce sens?

01.11 Richard Miller (MR): U hebt uw politieke

01.11 Richard Miller (MR): Vous avez démontré

integriteit aangetoond. U wist niet dat die studie, waarom een aantal hoge legerofficieren gevraagd hadden, bestond. We zullen de resultaten van het onderzoek op de voet volgen. Als er een fout werd begaan, zal die moeten worden bestraft.

We nemen akte van uw uitleg over de feitelijke betekenis van de 8.000 vlieguren en de noodzaak om de F-16's binnen de vastgestelde termijn te vervangen. U bevestigt dat alle gegevens, zodra de offertes zijn bestudeerd, aan de regering zullen worden overgemaakt, inclusief de juridische mogelijkheid om de offerte voor de Rafale in overweging te nemen. Aldus zal men met kennis van zaken het toestel kunnen kiezen dat aan alle in de offerteaanvraag opgesomde criteria beantwoordt.

Voor de MR is het cruciaal de gevechtscapaciteit van onze luchtmacht op peil te houden en onze internationale verbintenissen binnen de NAVO na te komen. Ons standpunt is niet veranderd sinds de procedure werd opgestart. We willen, in alle transparantie, toezien op de economische return van die overheidsopdracht. De MR wil dat het Parlement daarover volledig wordt geïnformeerd.

01.12 Damien Thiéry (MR): Vraag is wie er garen spint bij die disfuncties. We kunnen niet om de vraag heen wie in 2017 de opdracht voor de Lockheed Martin-studie heeft gegeven, waarom en wie ze heeft betaald. Dat is een manier om te weten te komen wie erachter zit.

Wat is er gebeurd tussen 26 april en 12 februari, de ontvangdatum van de tweede studie? Ging de opdracht voor die tweede studie van dezelfde personen uit, of werd ze systematisch uitgevoerd om de eerste studie te bevestigen? Werd de eerste studie met opzet opgeborgen?

Hoeveel vertrouwen hebt u nog in de legerstaf?

Zelfs als blijkt dat er bij deze overheidsopdracht een procedurefout werd gemaakt, wil ik voorkomen dat men alle aankopen van militair materieel op één hoop gooit. We moeten, zonder alles in twijfel te trekken, nagaan of er geen andere procedurefouten werden gemaakt.

01.13 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Ik heb alle waardering voor de inzet van de heer Van der Maelen in het Parlement, maar wat zijn vragen van destijds en mijn antwoorden daarop betreft, moeten we toch duidelijk blijven over wat er toen precies is gevraagd en geantwoord. Zo wordt

votre honnêteté politique. Vous ignorez l'existence de cette étude que de hauts responsables de l'armée avaient sollicitée. Nous serons très attentifs aux résultats de l'enquête. S'il y a eu faute, elle devra être punie.

Nous entendons vos explications sur le sens réel des 8 000 heures de vol évoquées et la nécessité de remplacer les F-16 dans les délais prévus. Vous confirmez qu'une fois les offres examinées, tous les éléments seront soumis au gouvernement, y compris la possibilité juridique de prendre l'offre du Rafale en considération. Ainsi, on pourra choisir en pleine connaissance l'appareil qui satisfait à tous les critères de l'appel d'offre.

Le MR veut maintenir la capacité de combat de notre force aérienne, assumer nos engagements internationaux au sein de l'OTAN, c'est fondamental. Nous n'avons pas changé d'avis depuis le lancement de la procédure. Nous souhaitons veiller, dans la totale transparence, aux retombées économiques de ce marché. Sur tout cela, le MR souhaite la pleine information du Parlement.

01.12 Damien Thiéry (MR): Il faut se demander à qui profitent ces dysfonctionnements. On ne peut faire l'impasse sur le fait de savoir qui a commandité l'étude Lockheed en 2017, pourquoi et qui l'a payée. C'est une piste pour cerner qui se trouve derrière cela.

Que se passe-t-il entre le 26 avril et le 12 février, date de réception d'une seconde étude? Celle-ci a-t-elle été commanditée par les mêmes personnes, ou a-t-elle lieu systématiquement pour confirmer la précédente? A-t-on mis au tiroir volontairement la première étude?

Quel est encore votre degré de confiance envers l'état-major?

Même s'il y a eu une erreur de procédure pour ce marché, je voudrais éviter la généralisation à tous les achats de matériel militaire. Sans tout remettre en cause, vérifions qu'il n'y ait pas d'autres vices de procédure.

01.13 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): J'ai beaucoup d'estime pour le travail accompli par M. Van der Maelen au Parlement. Toutefois, en ce qui concerne les questions qu'il m'a posées à l'époque et les réponses que j'y ai apportées, il convient de se souvenir clairement ce

over die buitenlandse studies en wie waarmee bezig is nogal wat mist gespuid.

(Frans) Zuid-Korea en de Verenigde Staten gebruiken andere F-16-modellen dan wij. Ik kan u het document met de verschillen bezorgen.

(Nederlands) Als ik het in verleden heb gezegd dat er bij mijn weten geen studies ter zake waren, verwees ik daarbij naar studies over ons type F-16.

De heer Van der Maelen zegt dat er wel studies zijn geweest, maar hij heeft mij daar nooit naar gevraagd. En als de heer Calvo echt denkt dat ik in 2015 werk aan een dossier van 3,5 miljard euro zonder na te gaan of er alternatieven zijn, dan zit hij er volledig naast.

Defensie, mijn kabinet en de regering hebben de verschillende mogelijkheden uitvoerig bestudeerd, waaronder de verlenging van de F-16. Laten we daarbij allemaal over dezelfde cijfers spreken. Ik wil die ook publiek maken, maar laat mij dan wel de tijd om dat na te gaan, vermits die gegevens momenteel als vertrouwelijk worden beschouwd. Het is overigens de laatste keer dat de heer Franssen nog iets *off the record* van mij zal hebben vernomen. Ook dat mag in het verslag.

De heer Calvo zeg ik dat wij ons huiswerk hebben gemaakt en op basis van een aantal voorafgaande studies een voorstel hebben gedaan.

01.14 Ahmed Laaouej (PS): Bedreigt u de journalisten?

01.15 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Ik probeer af en toe vertrouwelijk een achtergrond te schetsen, zoals elke politicus dat wel eens doet tegenover journalisten. Dan is een dergelijke tweet teleurstellend, toch? Ik hoef allerlei verwijten toch niet te slikken zonder het recht om mij te verdedigen?

Wij hebben destijds een raming gemaakt voor de vervanging van de F-16's, voor 700 miljoen euro aan structurele en 1,5 miljard euro aan operationele investeringen, als ik het goed heb. Dit is geen rapport dat voorgoed en eenduidig vooropstelt dat een verlenging van de levensduur van de F-16 in zijn geheel en zonder meer kan, maar wel een

qui a alors exactement été demandé et répondu. Ainsi, une certaine confusion est semée concernant les études réalisées à l'étranger, les personnes qui s'en occupaient et les aspects de ces études dont elles s'occupaient spécifiquement.

(En français) La Corée ou les États-Unis utilisent d'autres types de F-16 que les nôtres. Je peux vous donner le document reprenant les différences.

(En néerlandais) Si j'ai déclaré par le passé qu'il n'existait à ma connaissance aucune étude en la matière, je me référais à des études concernant les F-16 du type de ceux dont dispose la Défense.

M. Van der Maelen affirme que des études ont été effectuées, mais il ne me les a jamais demandées. D'autre part, si M. Calvo pense réellement que je me lance en 2015 dans un dossier d'une valeur de 3,5 milliards d'euros sans examiner si d'autres solutions existent, il se fourvoie complètement.

Les différentes options et parmi elles, la prorogation des F-16, ont été étudiées en long et en large par la Défense, mon cabinet et le gouvernement. Efforçons-nous de nous accorder sur les chiffres. Je suis prêt à les publier, mais donnez-moi le temps de procéder aux vérifications nécessaires, dès lors que ces données sont actuellement considérées comme confidentielles. C'est, du reste, la dernière fois que je confie quelque chose *off the record* à M. Franssen. Cela peut aussi être acté au rapport.

Je réponds à M. Calvo que nous avons accompli notre travail et que nous avons formulé une proposition sur la base de plusieurs études préalables.

01.14 Ahmed Laaouej (PS): Vous menacez les journalistes?

01.15 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): J'essaie de temps à autre d'esquisser le contexte d'une décision tout en respectant une certaine confidentialité, comme le font tous les responsables politiques lorsqu'ils s'adressent à des journalistes. Vous comprendrez aisément que dans ces circonstances, ce tweet me déçoit profondément. Suis-je censé avaler toutes les couleuvres sans avoir le droit de me défendre?

Si je ne m'abuse, l'estimation que nous avons réalisée à l'époque pour le remplacement des F-16 se chiffrait à 700 millions d'euros en investissements structurels et à 1,5 milliard d'euros en investissements opérationnels. Il ne s'agit pas d'un rapport qui présuppose une bonne fois pour toutes qu'une prolongation de la durée de vie de

rapport dat aangeeft in welke mate het technisch mogelijk is om het frame van het vliegtuig langer te laten meegaan. Er is geen uitspraak gedaan over alle andere systemen en het operationeel relevant blijven.

De F-16 wordt 40 jaar en het laatste toestel zou in de huidige planning bij uitloop 48 of 49 jaar zijn. Ik hoor hier praten over 27 jaar leeftijdsverlenging, maar wil men onze piloten echt laten opereren in toestellen van 65 jaar?

De vraag luidt dus of we dan nog operationeel blijven.

Onze evaluatie gebeurde in ieder geval net vanuit dat perspectief. Die beslissing hebben we voorbereid in 2015-2016, vanuit de idee om onze vloot te vervangen binnen een termijn van tien tot twaalf of vijftien jaar. Als nu blijkt dat het structureel mogelijk is om langer te vliegen en het proces daardoor meer kan worden gespreid, wil ik die mogelijkheid gerust nader bestuderen, maar dan zowel op financieel, operationeel als organisatorisch vlak.

De socialisten spreken ook graag over 15 miljard, daarbij verwijzend naar de volledige *lifespan*-kosten. Het cijfer waarmee wij echter moeten vergelijken, is dat van 3,5 miljard. Ik weet niet waar de heer Van der Maelen dat bijkomend miljard haalt, maar dat moet worden vergeleken met de ruim 3,5 miljard uit de strategische visie.

En als de heer Top wil dat het Parlement een eigen onderzoek start, dan moet hij die vraag richten tot de Voorzitter van de Kamer of tot de Conferentie van voorzitters.

Ik heb daarnet horen spreken over de democratie en zaken achterhouden, maar democratie betekent ook dat men werkt binnen de grenzen en mogelijkheden van de rechtsstaat. Ik heb vandaag geen middelen tot mijn beschikking om het mailverkeer van de hele generale staf in te zien, laat staan van alle materieelbeheerders. Als wij dingen willen onderzoeken, dan moeten wij een aantal regels volgen en daarom ben ik vandaag uiterst voorzichtig met uitspraken over mogelijke gevolgen en maatregelen. Wij moeten inderdaad nagaan wie het rapport heeft ontvangen en waar het werk onderschept. Dat wordt nog wel duidelijk, denk ik.

nos F-16 peut se faire globalement et d'un coup de cuiller à pot, mais bien d'un rapport qui indique dans quelle mesure il est techniquement possible de prolonger la durée de vie du fuselage de l'appareil. Aucune déclaration n'a été faite à propos de tous les autres systèmes et du fait que nos appareils doivent rester opérationnels.

Nos F-16 vont avoir 40 ans et selon le planning actuel, le dernier appareil pourrait atteindre 48 ou 49 ans. J'entends parler d'une prolongation de leur durée de vie de 27 ans mais voulons-nous réellement que nos pilotes volent sur des vieux coucous de 65 ans?

La question est de savoir si nos avions seront alors encore opérationnels.

C'est en tout cas précisément à partir de cette perspective que nous avons procédé à l'évaluation. Cette décision a été préparée en 2015-2016, partant de l'idée de remplacer notre flotte sur une période de dix, douze ou quinze ans. S'il apparaît à présent que d'un point de vue structurel, les avions peuvent rester opérationnels plus longtemps et qu'il est, dès lors, possible d'étaler le processus, je suis entièrement disposé à examiner cette possibilité, mais alors sous tous les angles, c'est-à-dire, financier, opérationnel et organisationnel.

Les socialistes adorent citer le chiffre de 15 milliards d'euros correspondant au coût du cycle de vie total. Le chiffre à retenir pour la comparaison est cependant celui de 3,5 milliards d'euros. J'ignore d'où provient le milliard supplémentaire cité par M. Van der Maelen, mais il doit être comparé aux 3,5 milliards d'euros mentionnés dans la vision stratégique.

Si M. Top souhaite que le Parlement réalise sa propre enquête, il doit adresser une demande dans ce sens au président de la Chambre ou à la Conférence des présidents.

Je viens d'entendre évoquer la démocratie et la rétention d'informations. Or, la démocratie signifie également que l'on fonctionne dans les limites et les possibilités de l'État de droit. Je ne dispose aujourd'hui d'aucun moyen pour consulter les échanges de courriels de l'ensemble de l'état-major et encore moins de tous les gestionnaires de matériel. Si nous voulons enquêter sur certains aspects, nous devons respecter certaines règles et c'est pourquoi je me montre aujourd'hui extrêmement circonspect en évoquant les conséquences et mesures possibles. Nous devons en effet vérifier qui a reçu ce rapport et à quel niveau il a été intercepté. Je pense que nous

De persoon die wij hebben geschrappt uit het rapport, is een kapitein, dus geen graad die beslist over het al dan niet doorgeven van informatie aan de minister, vermits een kapitein sowieso altijd rapporteert aan zijn eerste overste. Ik heb echter geen enkel probleem met een hoorzitting, al kan ik me niet verweren tegen mails waar ik geen weet van kan hebben en waar ik zelf niet als ontvanger op vermeld sta.

(Frans) Mijnheer Hellings, wat bedoelt u met het opschorten van de procedure? De PS en het cdH hebben dat twee weken geleden ook gevraagd, opdat we enkel met de Rafale-optie zouden doorgaan. Voor het overige ben ik duidelijk geweest: er is geen reden om de evaluatie stop te zetten. Er zijn enerzijds de vlootbeheerders en anderzijds is er het ACCaP-team, dat geïsoleerd werkt, of dat hoop ik toch tenminste.

01.16 Ahmed Laaouej (PS): Dringt het tot u door dat iedereen op de hoogte is, behalve u? U moet de vragen beantwoorden in plaats van van alles te verzinnen!

01.17 Minister Steven Vandeput *(Frans)*: Mijnheer Hellings, de vanochtend ontvangen studies gaan enkel over de veroudering van de romp.

Het is niet correct om te doen geloven dat het document bewijst dat de levensduur van de F-16's kan worden verlengd.

(Nederlands) Ik betreur het zeer dat ik geen kennis had van deze studie, want ik had moeten kunnen beslissen over een eventuele bekendmaking ervan. Ik kan de heer Van der Maelen verzekeren dat ik ze niet zou hebben achtergehouden.

Het debat van vandaag heeft geen zin, want elk argument op basis van het rapport om de vervanging en de aanbesteding te stoppen, kan ik weerleggen.

(Frans) Nee, dit zijn geen nodeloze aanbestedingen voor zogenaamde behoeften: het gaat hier over politieke keuzes.

(Nederlands) De studie is door de materieelbeheerder besteld. Het beheren van de vloot is immers zijn job.

Wij proberen te achterhalen waarom de studie is

pourrons alors faire toute la clarté.

La personne que nous avons rayée du rapport est capitaine. Il ne s'agit donc pas d'un grade auquel on décide de transmettre ou non des informations au ministre, étant donné qu'un capitaine doit toujours, quoi qu'il en soit, faire un rapport à son supérieur direct. Toutefois, l'idée d'une audition ne me pose aucun problème. Seulement, je ne peux pas me défendre au sujet de courriels dont je ne peux pas avoir connaissance et dans lesquels je ne suis même pas mentionné comme destinataire.

(En français) Monsieur Hellings, que voulez-vous dire par "suspendre la procédure"? Le PS et le cdH l'ont demandé, il y a deux semaines, dans le but de suivre la seule piste "Rafale". Pour le reste, j'ai été clair: il n'y a pas de raison de stopper l'évaluation. Il y a d'un côté les gestionnaires de la flotte, de l'autre l'équipe ACCaP, qui travaille de façon isolée, du moins je l'espère.

01.16 Ahmed Laaouej (PS): Vous rendez-vous compte que tout le monde est informé sauf vous? Essayez de répondre aux questions plutôt que d'inventer n'importe quoi!

01.17 Steven Vandeput, ministre *(en français)*: Monsieur Hellings, les études reçues ce matin ne portent que sur le vieillissement de la coque.

Il est incorrect de faire croire que ce document prouve que les F-16 peuvent être prolongés.

(En néerlandais) Je regrette énormément de ne pas avoir eu connaissance de cette étude, car j'aurais dû avoir la possibilité de prendre une décision quant à l'opportunité ou non de la rendre publique. Je puis assurer M. Van der Maelen que je ne l'aurais pas dissimulée.

Le débat d'aujourd'hui n'a aucun sens étant donné que je peux réfuter tout argument tiré de ce fameux rapport qui serait utilisé pour justifier un arrêt de la procédure de remplacement et d'adjudication.

(En français) Non, ce ne sont pas de faux marchés publics pour de faux besoins: ce sont des choix politiques.

(En néerlandais) L'étude a été commandée par le gestionnaire de matériel. La gestion de la flotte fait en effet partie de ses attributions.

Nous essayons de comprendre pourquoi l'étude a

achtergehouden. Daarvoor moeten wij de onderzoeken en het rapport van de Chef Defensie afwachten. Het is immers essentieel dat wij ook de beweegredenen kennen, vooraleer wij verdere stappen zetten.

Indien er mogelijkheden zijn om de vervanging op een andere manier te bekijken, dan wil ik dat zeker doen. Ik wil alles laten bestuderen. Wij zullen de uitkomst van het onderzoek afwachten.

De bestelling door de materiaalbeheerder is, gezien zijn situatie, een normale vraag. Die vragen zijn immers destijds in 2003 ook gesteld, toen men de *midlife update* vanaf 2004 heeft voorbereid. Op dat ogenblik is niet de hele vloot uitgerust, maar 27 toestellen, om de mogelijkheid te hebben specifieke metingen te doen op het vlak van slijtage en de vorming van *cracks*. In 2004 werden die data en die studie gebruikt om te faseren in welke mate welke vliegtuigen uit omloop zouden worden genomen om een *midlife update* te krijgen en zo de meeste kans te hebben zo lang mogelijk mee te gaan.

Zou men de studie ook gevraagd hebben mocht er geen vervangingsdossier zijn geweest? Ik vermoed dat men voorzorgsmaatregelen begint te treffen, als men vaststelt dat de vliegtuigen de grens van 6.000 vlieguren naderen en er theoretisch voor 8.000 vlieguren *service guarantee* van de fabrikant is. Dat lijkt mij plausibel.

Dit lijkt mij in eerste instantie een zaak tussen de minister en zijn staf, maar het staat de heer Vandepuut uiteraard vrij om mij regelmatig te ondervragen over de vooruitgang van de zaken. Duidelijkheid is essentieel wanneer we effectief zullen moeten beslissen over de opvolger.

01.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijn vragen blijven nog te beantwoorden.

01.19 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Dat heb ik gedaan. Ik heb mijn eigen studie effectief laten uitvoeren destijds, maar dat is een intern document dat beleidsvoorbereidend werd gebruikt. Het draagt nu het predicaat vertrouwelijk. Ik zal laten nakijken in welke mate we dat publiek kunnen maken.

De heer Calvo noemt het een putsch van de legertop. Die uitspraak laat ik voor zijn rekening. Ik geloof in de democratie en ook in de rechtsstaat. Ik kan niet zomaar ergens binnenlopen en e-mails

été dissimulée. Pour ce faire, nous devons attendre les enquêtes et le rapport du Chef de la Défense. Il est en effet essentiel que nous connaissions également le motif de cette rétention d'information avant d'effectuer toute démarche supplémentaire.

Je suis tout à fait disposé à envisager d'autres possibilités, si elles existent, afin d'examiner le remplacement sous un autre angle. J'entends explorer toutes les pistes. Nous attendrons les résultats de l'enquête.

Vu sa situation, la commande passée par le gestionnaire de matériel est tout à fait normale. Ces questions ont en effet déjà été posées en 2003, lorsque l'on a préparé, dès 2004, le *midlife update*. Seuls 27 appareils – et non toute la flotte – ont alors été équipés pour permettre des mesures spécifiques en matière d'usure et de formation de lézardes. En 2004, ces données et cette étude ont été utilisées pour établir le schéma phasé selon lequel certains appareils seraient retirés de la circulation afin de subir un *midlife update* et ainsi obtenir un maximum de chances de rester opérationnels le plus longtemps possible.

Aurait-on également commandé cette étude en l'absence d'un dossier de remplacement? Je présume que l'on commence à prendre des mesures de précaution si l'on constate que les avions approchent de la limite de 6 000 heures de vol et que le fabricant a offert une garantie théorique pour 8 000 heures de vol. Cela me semble plausible.

Il me paraît qu'il s'agit avant tout d'un problème relationnel entre le ministre et ses collaborateurs, mais il va de soi que M. Vandepuut est libre de m'interroger à intervalles réguliers sur l'état d'avancement du dossier. Disposer d'éléments précis sera essentiel lorsqu'il faudra concrètement désigner le successeur des F-16.

01.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je n'ai pas encore obtenu de réponse à mes questions.

01.19 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): J'y ai répondu. J'ai effectivement demandé une étude à titre personnel à l'époque, mais il s'agit d'un document interne qui a servi à préparer le processus décisionnel politique. Il est pour l'heure estampillé confidentiel. Je vérifierai s'il est possible de le rendre public.

M. Calvo évoque un putsch des hauts responsables de l'armée. Je lui laisse l'entière responsabilité de ces propos. Je crois en la démocratie et en l'État de droit. Je ne peux pas d'autorité et sans autre forme

inkijken. Daarvoor moeten stappen worden gezet.

Ik heb vandaag gevraagd aan de Chef Defensie om mij een omstandig verslag te maken over de *chain of communication*. Daarnaast zal ik de zaak laten doorlichten om duidelijkheid te krijgen. Daarna, als we gezien hebben wat er fout is gelopen, kunnen we maatregelen nemen om dit in de toekomst te voorkomen.

Zolang wij niet de stap naar een beslissing zetten, is het niet nodig om de aankoopprocedure op te schorten.

Ik zie dus niet in waarom ik nu zou een einde zou moeten stellen aan de evaluatie. Het is beter om het dossier verder voor te bereiden en als het rijp is voor de volgende stap te bekijken welke informatie eraan moet worden toegevoegd. Dan kunnen wij met een volledig dossier naar de ministerraad.

01.20 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijn derde vraag ging over het feit dat de minister in april 2017 zelf heeft gezegd dat dat 'jammer genoeg' niet kon. Dat is toch meer dan een nuance?

01.21 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Dat is een nuance.

01.22 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Daarmee gaf de minister te kennen: dit is niet mijn plan B, maar mijn plan A. Is dat nog altijd zo?

01.23 Minister Steven Vandeput (Nederlands): De mensen die geregeld naar deze commissie komen, in tegenstelling dus tot de heer Calvo, weten dat ik in mijn woordgebruik af en toe blijf geef van enige empathie. Bovendien hebben wij destijds effectief bekeken wat de mogelijkheden waren, voor wij de volgende stap zetten in het uitschrijven van de Strategische Visie en dergelijke. Daarom moet men nog niet spreken over een plan A. Overigens doet men vandaag alsof men het grote rapport, de studie heeft vrijgegeven over de mogelijke levensverlenging van de F-16.

Deze rapporten gaan over de structurele gezondheid van het toestel nu en over de mogelijke verdere levensduur van die structuur volgens dat theoretische model. Dan is er nog niets gezegd over de mate waarin pakweg de radars,

de procès consulter la messagerie de membres de l'état-major. Cette consultation requiert certaines démarches préalables.

J'ai demandé aujourd'hui au Chef de la Défense de me fournir un rapport circonstancié sur la chaîne de communication. Je ferai, par ailleurs, analyser la situation de sorte à en avoir une vision claire. Ensuite, lorsque nous aurons déterminé les erreurs commises, nous pourrons prendre des mesures pour éviter la répétition de tels scénarios à l'avenir.

Tant que nous n'aurons pas pris de décision, toute suspension de la procédure d'achat est inutile.

Je ne vois dès lors pas pourquoi je devrais à présent mettre fin à l'évaluation. Il est préférable de poursuivre la préparation du dossier et d'identifier les informations qu'il conviendra d'y ajouter lorsqu'il sera prêt pour l'étape suivante. Nous pourrons ainsi présenter un dossier complet au Conseil des ministres.

01.20 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ma troisième question concernait les déclarations faites par le ministre en avril 2017, lorsqu'il a affirmé que cette option n'était "hélas" pas envisageable. Nous dépassons ici tout de même le niveau de la simple nuance?

01.21 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): C'est une nuance.

01.22 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le ministre a ainsi indiqué qu'il s'agissait de son plan A et non de son plan B. En va-t-il toujours de même?

01.23 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): Les membres qui sont régulièrement présents dans cette commission, au contraire donc de M. Calvo, savent que mon langage trahit de temps en temps une certaine empathie. Par ailleurs, nous avons effectivement évalué les possibilités en temps utile, avant de passer à l'étape suivante consistant notamment en l'établissement de la vision stratégique. C'est pourquoi il n'est encore aucunement question d'un plan A. Certains donnent aujourd'hui l'impression que le document qui vient d'être dévoilé est le grand rapport ou l'étude ultime sur l'éventuelle prolongation de la durée de vie des F-16.

Ces rapports portent sur la santé structurelle de l'appareil à l'heure actuelle et sur la durée de vie possible de cette structure selon le modèle théorique. Nous ne disposons pas encore d'informations relatives à la possibilité d'intégration

communicatiemiddelen en wapens van de toekomst ook kunnen worden geïntegreerd in dat toestel. Die studie – de zogenaamde STAR check – heb ik in 2015 gevraagd aan de staf van Defensie en daaruit is toen gebleken dat het volgens de beschikbare informatie geen goed denkspoor was, evenmin als de duale vloot, die bijvoorbeeld de trainings- en infrastructuurkosten sterk zou doen oplopen.

De derde optie betrof de aankoop van tweedehands F-16's, waarbij we toestellen zouden moeten vinden met minder dan 2.000 uren en upgrade-mogelijkheden. De toestellen die nu beschikbaar zijn op de markt, zijn weliswaar vrij goedkoop, maar vergen veel investeringen.

Bovendien heeft de US Air Force destijds gezegd dat zij in 2035 helemaal zou stoppen met alle F-16's, waarna wij alleen zouden moeten instaan voor het onderhoud, de updates, enzovoort.

Bij de voorbereiding van dit dossier ben ik geenszins over één nacht ijs gegaan. Er is heel veel denkwerk aan voorafgegaan, alsook discussie in de interkabinettenwerkgroep en in de commissie voor de Legeraankopen, maar daar helaas meer over de procedure dan over de inhoud. Ik sta ook steeds open voor elke vraag.

De **voorzitter**: Er is een hoorzitting gevraagd, maar persoonlijk lijkt het mij verstandiger om het interne onderzoek af te wachten. Als een aantal commissieleden die vraag toch stelt, leg ik dit uiteraard voor en dan zullen wij dit bij de eerstvolgende gelegenheid bespreken, wellicht morgen al. Wie dit wenst, krijgt nu het woord voor een repliek.

01.24 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik stel slechts vast dat de minister destijds tweemaal ontkennend heeft geantwoord op de vraag of men na 8.000 uur kon overgaan tot een *soft SLEP* en of wij naar het voorbeeld van Taiwan en de VS een *hard SLEP* konden uitvoeren.

Het feit dat ik de minister in 2016, 2017 en 2018 heb ondervraagd over wat nu via studies naar boven komt, bewijst de pertinentie van de vragen van de sp.a. Nu wij met een studie naar buiten komen, is bewezen dat die studie beschikbaar had moeten zijn voor de politici, maar dat die is blijven hangen bij de legertop.

de radars, de moyens de communication et d'armes du futur dans cet appareil. J'ai demandé à l'état-major de la Défense d'effectuer cette étude – aussi appelée contrôle d'état-major – et il en est ressorti que cette piste de réflexion n'était pas intéressante selon les informations disponibles, pas plus que celle d'une flotte duale, qui augmenterait considérablement les coûts d'entraînement et d'infrastructure, par exemple.

La troisième option concernait l'achat de F-16 d'occasion. Dans ce cadre, nous pourrions trouver des appareils ayant moins de 2 000 heures de vol au compteur et pouvant faire l'objet d'une mise à niveau. Les appareils actuellement disponibles sur le marché sont certes assez bon marché, mais exigent d'importants investissements.

La Force aérienne américaine a, en outre, indiqué à l'époque, qu'elle arrêterait complètement les activités liées à tous les F-16 en 2035, ce qui signifie que nous devrions alors assumer seuls la maintenance, les mises à niveau, etc.

Ce dossier n'a en tout pas été préparé à la légère. Il a été précédé d'une réflexion intense, ainsi que de discussions au sein du groupe de travail intercabines et de la commission des Achats militaires, même si celle-ci s'est malheureusement attachée davantage à la procédure qu'au fond. Je suis toujours disposé à répondre à toutes les questions.

La **présidente**: Une audition a été demandée, mais il me paraît plus opportun d'attendre les résultats de l'enquête interne. Si plusieurs membres de la commission en font néanmoins la demande, je la soumettrai bien entendu et nous pourrions en discuter à la prochaine occasion, probablement dès demain. Je passe à présent la parole aux membres qui le souhaitent pour une réplique.

01.24 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je constate simplement qu'à l'époque, à la question de savoir si au terme des 8 000 heures de vol il était possible d'envisager un *soft SLEP* ou de procéder à l'instar de Taïwan et des USA à un *hard SLEP*, le ministre a répondu deux fois par la négative.

Les informations qui émergent à présent des études étayent la pertinence des questions que j'ai posées, au nom du sp.a au ministre en 2016, 2017 et 2018 et qui portaient précisément sur ces éléments. La révélation aujourd'hui d'une étude prouve que celle-ci aurait dû être mise à la disposition des représentants politiques, mais que les hauts responsables de l'armée l'ont gardée pour eux.

De studie van 12 februari 2018 verandert de insteek grondig, want waar wij op grond van de eerste studie van 2017 dachten dat wij zes jaar tijd zouden winnen, is een *hard SLEP* voor onze F-16's een mogelijk alternatief voor de aankoop van nieuwe gevechtsvliegtuigen, inzetbaar vanaf midden de jaren 2020 gedurende 30 jaar tegen een kostprijs van 15 miljard euro. Die *hard SLEP* gaat dan over al wat een vliegtuig in de lucht houdt, zoals *avionics*.

Als ik de minister was, dan zou ik niemand meer vertrouwen, want degenen die hem spraken over 700 miljoen euro en 1,5 miljard euro, zijn dezelfde mensen die de studie van 2017 en 2018 achterhielden. Naar het waarom daarvan kunnen we slechts gissen, maar het lijkt toch te maken te hebben met een uitgesproken voorkeur van de voltallige luchtmachttop voor een bepaald vliegtuig.

Sp.a vraagt dat het rapport van 12 februari wordt becijferd, om die cijfers dan te laten aftoetsen door Lockheed Martin.

Wat het aspect vertrouwen betreft, meen ik dat de minister het departement niet kan blijven leiden als degenen die hem misleid hebben op hun post blijven. Als hij alle mailverkeer opvraagt in verband met de diverse studies, dan zal hij vaststellen dat zowel generaal Vansina als generaal Van de Voorde op de hoogte waren. Kunnen wij er wel op vertrouwen dat laatstgenoemde in zijn huidige functie als leidend officier van de militaire veiligheidsdienst alle informatie die aan politici moet worden meegedeeld, zal blijven geven?

De minister verklaarde dat de twee studies werden aangevraagd door de dienst Materieel. Volgens sommigen was de heer Van Pee niet op de hoogte van die studies, maar ik beschik wel over een email waar het tegendeel uit blijkt. Het is duidelijk dat de minister nog onaangename verrassingen zal krijgen, als hij alle mailverkeer uitpluist.

Wij zullen met de premier de politieke fall-out moeten bespreken van die twee studies die voor de hele politieke wereld en dus ook voor de premier totaal onbekend waren. Wij hopen de eerste minister ervan te overtuigen dat het aankoopdossier *on hold* moet worden gezet. Er moet nieuw onderzoek gebeuren in plaats van nieuwe gevechtsvliegtuigen tegen astronomische bedragen

L'étude du 12 février 2018 modifie profondément la donne, puisqu'en effet, sur la base de la première étude de 2017, nous pensions pouvoir gagner six ans, alors qu'un *hard SLEP* de nos F-16 pourrait offrir une solution de substitution à l'achat pour 15 milliards d'euros, de nouveaux avions de combat, opérationnels pour une durée de trente ans à partir de la moitié des années 2020. Le *hard SLEP* concerne tous les équipements, tels que l'avionique qui permettent à un avion de voler.

Si j'étais le ministre, je ne ferais plus confiance à personne, car ceux qui évoquaient des montants de 700 millions d'euros et de 1,5 milliard d'euros sont les mêmes qui ont dissimulé les études de 2017 et de 2018. Nous ne pouvons que nous perdre en conjectures quant aux raisons de cette attitude, mais cette dernière semble toutefois motivée par une préférence explicite de l'ensemble de l'état-major de la composante Air en faveur d'un avion en particulier.

Le sp.a demande que les coûts de la solution envisagée dans le rapport du 12 février soient évalués pour pouvoir vérifier ces chiffres auprès de Lockheed Martin.

En ce qui concerne l'aspect de la confiance, je pense que le ministre ne peut continuer à diriger le département si les responsables qui l'ont induit en erreur restent à leur poste. S'il vérifiait l'intégralité des courriels échangés au sujet des diverses études, il constaterait que tant le général Vansina que le général Van de Voorde ont eu connaissance des divers éléments évoqués. Pouvons-nous faire confiance à ce dernier et être sûrs qu'il continuera, dans ses fonctions actuelles d'officier dirigeant des services de sécurité militaire, à transmettre au politique l'ensemble des informations qui doivent être communiquées?

Le ministre a déclaré que les deux études avaient été commandées par le service Matériel. Certains affirment que M. Van Pee n'a pas eu connaissance de ces études, mais je dispose pourtant d'un courriel révélant le contraire. Il est clair que le ministre serait confronté à d'autres surprises désagréables s'il vérifiait systématiquement les échanges de courriels relatifs à ce dossier.

Nous devons examiner avec le ministre les retombées négatives de ces deux études dont le monde politique et le premier ministre ignoraient tout. Nous espérons pouvoir convaincre ce dernier de la nécessité de suspendre le dossier d'acquisition. Il convient de lancer une nouvelle enquête plutôt que d'acheter de nouveaux avions de combat pour des montants stratosphériques. Si

aan te kopen. Als de Amerikanen 870 toestellen een grote update geven, waarom zou dat dan niet kunnen voor een kleine partner in de NAVO?

01.25 Alain Top (sp.a): Ik sluit mij daarbij aan, maar er moet mij eerst iets van het hart. Dat de minister een journalist openlijk aanvalt in een openbare vergadering, kan niet door de beugel. Daarom stellen wij voor dat de eerste minister voortaan op vragen over dit dossier antwoordt. Hij moet verantwoording komen afleggen in het Parlement over dit dossier en over de wijze waarop de regering omgaat met de democratie en met de journalisten.

De minister haalt zaken door elkaar. De 15 miljard euro slaat op alle kosten gedurende de hele levensduur van het vervangtoestel met een aankoopprijs van 3,6 miljard euro en kosten voor onderhoud, levensduurupdates en gebruikskosten. Een F-16-vlieguur kost vandaag 6.000 euro. Een vlieguur met de F-35 zou 24.000 euro kosten, met de Eurofighter 15.000 en met de Rafale 13.000. De kostprijs loopt dus behoorlijk op en ik zou aanraden om de middelen van Defensie anders te besteden. In elk geval moet de procedure vandaag worden stopgezet en aangezien een levensduurverlenging van zes jaar mogelijk is, valt de druk om snel te beslissen weg.

Het vertrouwen tussen de minister en de defensietop is helemaal zoek. Het is dan ook maar normaal dat de commissie voor de Legeraankopen, die na deze vergadering achter gesloten deuren zou plaatsvinden, wordt uitgesteld. Als er in het belangrijkste aankoopdossier van dit decennium wantrouwen bestaat tussen de defensietop en de politieke wereld, en blijkbaar niet alle informatie wordt gegeven, hoe moeten wij dan oordelen over de andere aankoopdossiers? Zullen daar dan wel alle gegevens bekend zijn? Zolang een en ander niet uitgeklaard is, vraag ik om de vergaderingen van de commissie Legeraankopen op te schorten.

Ik zal een motie indienen met de vraag om de vervangingsprocedure te stoppen, de levensduurverlenging van de F-16's te onderzoeken als een ernstige optie en de defensietop ter verantwoording te roepen in deze commissie.

les Américains développent une mise à jour importante pour 870 appareils, pourquoi cette modernisation ne serait-elle pas également envisageable pour les avions d'un petit partenaire de l'OTAN?

01.25 Alain Top (sp.a): Je me rallie aux propos tenus par mon collègue, mais d'abord je tiens à vous dire une chose qui est très importante à mes yeux. J'estime qu'il est inacceptable que le ministre attaque ouvertement un journaliste dans le cadre d'une réunion publique. Nous proposons dès lors que le premier ministre soit désormais appelé à répondre aux questions relatives à ce dossier. Il lui appartient de venir rendre des comptes devant le Parlement concernant ce dossier et concernant l'attitude du gouvernement vis-à-vis de la démocratie et des journalistes.

Le ministre confond plusieurs choses. Les 15 milliards d'euros concernent la totalité des coûts nécessaires au maintien de l'intégralité de la durée de vie des avions remplaçant les F-16, soit le prix d'achat de 3,6 milliards d'euros auxquels il faut ajouter les frais de maintenance, de mises à niveau et les coûts d'utilisation. Actuellement, l'heure de vol d'un F-16 coûte 6 000 euros. L'heure de vol d'un F-35 atteindrait 24 000 euros, celle d'un Eurofighter 15 000 euros et celle d'un Rafale 13 000 euros. La facture augmente donc considérablement et je conseillerais d'utiliser les moyens de la Défense à d'autres fins. La procédure doit en tout cas être interrompue aujourd'hui et dès lors qu'une prorogation de six ans de la durée de vie des avions est possible, il n'y a plus urgence en ce qui concerne le processus de décision dans ce dossier.

La confiance entre le ministre et les hauts responsables de l'armée est totalement rompue. Dans ces conditions, l'ajournement de la commission des Achats militaires qui devait se réunir à huis clos à l'issue de la présente réunion, me paraît normal. Si, dans le dossier d'achat le plus important de la décennie, la méfiance règne entre les responsables militaires et le monde politique et si, de surcroît, il y a eu rétention d'informations, comment devons-nous nous prononcer dans les autres dossiers d'achat? Toutes les données de ces dossiers nous seront-elles bien fournies? Aussi longtemps que ce point n'aura pas été éclairci, je demande la suspension des réunions de la commission des Achats militaires.

Je déposerai une motion demandant l'arrêt de la procédure d'achat en vue du remplacement des avions de combat, l'examen d'une possible prorogation de la durée de vie des F-16 en tant qu'option sérieuse et la convocation devant la

commission des hauts responsables de l'armée.

01.26 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Volgens u was het bureau ACCaP bij Defensie niet op de hoogte van het initiatief van een kapitein om Lockheed Martin te vragen een studie uit te voeren over de levensduur van onze F-16's en de haalbaarheid van een moderniseringsoperatie. Men heeft ons echter altijd gezegd dat het bureau ACCaP zich in het kader van een 'geïntegreerd management' ook bezighoudt met de resterende munitie, de vliegtuigkarkassen van de oude F-16's en de verkoop van ander militair materieel in verband met deze vliegtuigen. Die verklaringen zullen dus moeten worden geverifieerd.

De structuur van de F-16 zou maar tot 2023-2029 meegaan.

Uit de studie blijkt dat het besluit om de overheidsopdracht uit te schrijven werd genomen op basis van foutieve of partijdige informatie. Men moet achterhalen wie er heeft nagelaten u die informatie te bezorgen, en die persoon moet worden gestraft. Er is een vertrouwensbreuk met de personen die onder uw toezicht staan. U moet deze overheidsopdracht afblazen!

01.27 Julie Fernandez Fernandez (PS): Ik ken het verschil tussen de twee F-16-modellen. Er zijn twee rapporten die aantonen dat ook onze toestellen langer in gebruik kunnen blijven. U zegt dat die optie niet werd overwogen omdat er geen studie was. U had daartoe maar de opdracht moeten geven. Bovendien stelt u dat de hele regering – dus ook de eerste minister – op de hoogte was en dat niemand is nagegaan of we ons een miljardenaanbesteding konden besparen.

Mijn fractie vraagt al weken dat er hoorzittingen worden gehouden, maar dat weigert men. We maken ons echter met recht en reden zorgen.

Voor ons staat het als een paal boven water dat de aanbesteding werd gemanipuleerd. Het onderzoek zal uitwijzen door wie of op welke manier. Wij vragen derhalve om een onafhankelijk onderzoek, opdat de regering er niet binnenskamers over zou beslissen, maar wij al onze vragen zouden kunnen stellen en zouden kunnen zien waar de verantwoordelijkheden liggen, zowel de algemene verantwoordelijkheid als de politieke. We zullen daarom een motie indienen die ertoe strekt de procedure op te schorten, opdat ze opnieuw tegen het licht kan worden gehouden.

De procedure is problematisch: uit het geringe aantal antwoorden van de vijf initiële inschrijvers en

01.26 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Selon vos dires, l'ACCaP n'était pas au courant de l'initiative d'un capitaine de demander à Lockheed Martin une étude sur la durée de vie de nos F-16 et la faisabilité d'une modernisation. Or, on nous a toujours dit que l'ACCaP pratiquait un "management intégré" qui réglait aussi le sort des munitions restantes, des carcasses des vieux F-16 et de toute autre vente de matériel militaire lié à ces avions. Il faudra donc vérifier ces affirmations.

La structure du F-16 n'était pas censée pouvoir aller au-delà de 2023-2029.

L'étude montre que la décision de lancer le marché a été prise sur la base d'une information fautive ou orientée. Il faut trouver qui ne vous a pas transmis l'information et le punir. La confiance avec les personnes sous votre tutelle est rompue. Annulez ce marché!

01.27 Julie Fernandez Fernandez (PS): Je connais la différence entre les deux types de F-16. Deux rapports prouvent que ceux que nous utilisons peuvent aussi être prolongés. Vous dites que cette possibilité n'a pas été envisagée faute d'étude. Il suffisait de la demander. De plus, vous dites que tout le gouvernement – y compris le premier ministre – était au courant et qu'aucun n'a cherché à savoir si on pouvait faire l'économie d'un marché évalué à plusieurs milliards.

Mon groupe demande, depuis des semaines, des auditions que l'on refuse. Or, nous avons des raisons de nous inquiéter.

Selon nous, le marché est truqué. L'enquête révélera par qui ou par quoi. Nous demandons donc une enquête indépendante, non pour que le gouvernement la traite mais pour que nous puissions poser toutes les questions et voir où se situent les responsabilités générale et politique. Nous déposerons aussi une motion pour que la procédure soit suspendue afin d'être réexaminée.

Cette procédure pose problème: le peu de réponses reçues des 5 soumissionnaires initiaux et

de feiten van vandaag blijkt dat er een probleem is, en uw wijze van antwoorden en de aanpak van het dossier stellen ons niet gerust!

01.28 Veli Yüksel (CD&V): Voor het scenario om de F-16's langer in dienst te houden komt de minister met een budgettering van 2,2 miljard euro. Wij willen de details van dat bedrag kennen, want bij de upgrade in Taiwan vallen die cijfers veel lager uit, voor hetzelfde type F-16's.

Ik ben wel tevreden dat de minister een verlenging van de levensduur niet uitsluit, indien dat financieel en operationeel mogelijk is. Wegens de genoemde bedragen moeten wij voor de rendabele optie gaan. Defensie zal met een heel sterk dossier naar buiten moeten komen om toch per se nu al te vervangen.

Transparantie is het allerbelangrijkste. Wij kijken dus uit naar de externe audit over het al dan niet bewust achterhouden van cruciale informatie.

Wij zijn altijd uitgegaan van levensduur van 8.000 vlieguren. Vandaag geeft de fabrikant aan dat in theoretische modellen zelfs 10.000 vlieguren mogelijk zijn. In dat geval is de context totaal anders. Wij zijn op dat punt op het verkeerde been gezet. Daarover is het laatste woord dus nog niet gevallen.

01.29 Georges Dallemagne (cdH): Het weinige vertrouwen dat men had kunnen hebben in de lopende procedures is nu helemaal zoek.

Ik vraag dat men de aanbestedingsprocedure opschort, omdat u ons foute informatie verstrekt hebt: u verklaart dat de teams die de vliegtuigen beheren niet dezelfde teams zijn als de teams die het nieuwe vliegtuig moeten kiezen. De heer Van der Maelen heeft echter een mail getoond waaruit blijkt dat dat niet klopt! De heer Van Pee, hoofd van het bureau ACCaP, die belast is met de keuze van het toekomstige toestel, was wel degelijk ingelicht over het verzoek om die studie uit te voeren.

U hebt misschien te goeder trouw gehandeld, dat weet ik niet, maar eens te meer werd ons vertrouwen beschaamd. Deze procedure moet worden stopgezet. We mogen de keuze in verband met onze toekomstige vliegtuigen niet overlaten aan degenen die de waarheid voor ons verborgen hebben gehouden. Het Parlement moet volledig op de hoogte worden gebracht van deze studies en

les faits d'aujourd'hui prouvent qu'il y a une difficulté et votre façon de répondre et la gestion du dossier ne nous rassurent pas!

01.28 Veli Yüksel (CD&V): Le ministre nous présente une projection budgétaire de 2,2 milliards d'euros pour le scénario de la prolongation de la durée de vie des F-16. Nous voulons connaître les détails de ce montant, car le chiffre était nettement inférieur pour la mise à niveau effectuée à Taïwan, qui concernait le même type de F-16.

Je suis satisfait que le ministre n'exclue pas une prolongation de la durée de vie des avions si cette option est envisageable sur les plans financier et opérationnel. Au vu des montants évoqués, nous devons opter pour la solution la plus rentable. La Défense devra présenter un dossier très solide si elle désire absolument procéder dès à présent au remplacement des F-16.

La transparence constitue l'aspect le plus important. Nous sommes dès lors impatients de prendre connaissance des résultats de l'audit externe qui devra établir si des informations cruciales ont été sciemment dissimulées ou non.

Nous nous sommes toujours fondés sur un cycle de vie de 8 000 heures de vol. À présent, le constructeur indique que des modèles théoriques permettraient d'envisager jusqu'à 10 000 heures de vol. Dans ce cas, le contexte est tout à fait différent. Nous avons été induits en erreur sur ce plan. Tout n'a donc pas encore été dit à ce sujet.

01.29 Georges Dallemagne (cdH): Le peu de confiance qu'on pouvait avoir dans les procédures en cours est anéanti.

Je demande de suspendre la procédure parce que vous nous avez donné des informations fausses: vous affirmez que les équipes de gestion des avions et celles devant choisir le nouvel avion sont différentes. Mais M. Van der Maelen a produit un mail qui montre que c'est faux! M. Van Pee, patron de l'ACCaP, en charge du choix du futur avion, était bien informé de la demande de cette étude.

Vous l'avez peut-être fait de bonne foi, je n'en sais rien, mais une fois encore, on a trahi notre confiance. Il faut arrêter cette procédure. On ne peut confier à ceux qui nous cachent la vérité le choix de nos futurs avions. Le Parlement doit être pleinement informé des circonstances de ces études et de leurs effets.

van de gevolgen ervan.

U vraagt zich nu af wie er met vliegtuigen wil vliegen die meer dan 65 jaar oud zijn. U zou er beter aan doen solide en onderbouwde argumenten naar voren te brengen over de manier waarop onze vliegtuigen moeten worden vervangen, over de redenen waarom bepaalde personen studies hebben gevraagd en over de budgettaire en strategische effecten.

Ik vraag dat onze commissie de militaire verantwoordelijken, de auteurs van de studie en onafhankelijke experts zou kunnen horen omdat ik betwijfel of men bij Defensie wel in staat is om een interne audit uit te voeren.

Ik dien dus een motie in die zin in.

01.30 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Men kan geen enkele goede reden bedenken om die informatie nu niet te delen. Het is eigenlijk de wereld op zijn kop dat een van de mogelijke leveranciers ons vertelt dat een levensduurverlenging tot de mogelijkheden behoort. Het is de Defensietop die geacht wordt aan de kant van de Belgische belastingbetaler te staan.

Ik nodig de minister uit om daar alle mogelijke consequenties aan te verbinden, in samenwerking met het Parlement. De Amerikanen lijken meer met ons in te zitten dan onze eigen Defensietop. Het is vervelend dat de minister niet ingelicht is over de mogelijkheid tot levensduurverlenging van de bestaande jachtvliegtuigen, maar het is misschien nog een groter probleem dat hij die informatie zelf niet is gaan opzoeken.

Uiteraard zijn niet alle vragen beantwoord, maar als de minister aan de slag gaat met de informatie en niet per se vasthoudt aan de aankoop van die peperdure vliegtuigen, kan dat toch nog heel goed nieuws zijn voor de Belgische belastingbetaler. Anders dan bij mevrouw Grosemans, heb ik bij de minister en andere leden van de meerderheid een zekere openheid gehoord.

Het is geen fraaie dag voor de Defensietop, het is een moeilijke dag geweest voor de minister. Er blijven veel vragen over zijn politiek functioneren. Die zullen de komende dagen op de agenda blijven.

01.31 Damien Thiéry (MR): Het Parlement en de burgers hebben recht op transparantie over deze zaak. Ik denk dat we moeten ophelderen wie er

"Qui voudrait voler dans des avions de plus de 65 ans", dites-vous maintenant. Avancez plutôt des arguments solides, étayés sur la façon de procéder au renouvellement de nos avions, sur les raisons pour lesquelles certaines personnes ont demandé ces études, sur les effets budgétaires et stratégiques.

Je demande que notre commission puisse entendre les responsables militaires, les auteurs de l'étude et des experts indépendants, vu mes doutes sur les capacités d'audit interne de la Défense.

Je dépose donc une motion en ce sens.

01.30 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Aucune raison valable ne justifie le refus de partager ces informations à l'heure où nous parlons. Lorsque l'un des fournisseurs étrangers du successeur du F-16 laisse entendre qu'une prorogation de la durée de vie du F-16 est envisageable, c'est le monde à l'envers car au fond, l'on s'attendrait plutôt à ce que soient les hauts responsables de notre Défense qui défendent les intérêts du contribuable belge.

J'invite le ministre à tirer toutes les conséquences possibles de la situation actuelle, en coopération avec le Parlement. Les Américains semblent plus soucieux de nos intérêts que nos propres hauts responsables militaires. Il est certes, gênant que le ministre n'ait pas été informé de la possibilité de prorogation de la durée de vie de nos avions de combat actuels, mais il est peut-être encore plus fâcheux qu'il n'ait pas cherché lui-même à obtenir ces informations.

Nous n'avons certes, pas obtenu de réponse à toutes les questions, mais si le ministre analyse les informations reçues et ne se cramponne pas obstinément à l'achat de ces avions extrêmement coûteux, le contribuable belge pourrait encore en sortir gagnant. Contrairement à Mme Grosemans, il m'a semblé percevoir une certaine ouverture chez le ministre et d'autres membres de la majorité.

C'est une journée désastreuse pour les hauts responsables de la Défense et une journée difficile pour le ministre. De nombreuses questions subsistent sur son fonctionnement politique. Nous y reviendrons au cours des prochains jours.

01.31 Damien Thiéry (MR): Le Parlement et les citoyens ont droit à la transparence sur cette affaire. Je crois qu'il faut élucider à qui "profite le crime" et

baat heeft bij dit 'manoeuvre' en moeten zien in hoeverre de minister nog vertrouwen heeft in de legerstaf.

Minstens één volksvertegenwoordiger heeft informatie waarover niemand beschikt, zelfs de minister niet. Laten we die informatie allereerst al aan de commissieleden bezorgen. Dat zal ons misschien meer duidelijkheid verschaffen. Mevrouw de voorzitter, ik vraag akte van mijn wens dat de stukken waar de heer Van der Maelen over beschikt, bij het verslag gevoegd worden.

01.32 Ahmed Laaouej (PS): Europa oefent veel druk uit opdat België zijn overheidsschuld tot 60% van het bbp afbouwt. De staatsschuld van ons land bedraagt momenteel 100% en 1% ervan komt overeen met 4,6 miljard euro.

Daardoor moet de minister van Begroting elk jaar meerdere miljarden vinden om het tekort weg te werken en de staatsschuld af te bouwen, maar daar slaagt ze niet in, ondanks de drastische besnoeiingen bij de sociale zekerheid, de NMBS en alle departementen.

In het kader van een dossier van 15 miljard euro zegt u nu, mijnheer de minister, dat er in een rapport van de constructeur wordt gesteld dat er andere oplossingen zijn (waaronder het langer in gebruik houden van de toestellen, wat goedkopere is), maar dat u bij uw departement de enige bent die daarvan niet op de hoogte was!

We vragen een opschorting van de procedure omdat we geen vertrouwen meer hebben in uw chaotisch beheer van het dossier. Vandaag hebt u toegegeven dat uw departement het dossier niet goed heeft onderzocht en dat u geen informatie hebt gekregen.

U hebt ons op geen enkel punt kunnen overtuigen! Daarom vragen we dat de procedure wordt stopgezet en dat de eerste minister het dossier naar zich toetrekt. We zullen de eerste minister een van de komende dagen hierover interpellieren.

De **voorzitter**: Wil de minister hier nog iets aan toevoegen?

01.33 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Ik laat het laatste woord aan het Parlement. Ik heb enkel nog een persoonlijke bedenking. Het is altijd heel fijn als men zich als lid van de uitvoerende macht door iedereen de les moet laten lezen en men zich zelfs niet mag verdedigen. Van de uiteenzetting van de heer Laaouej onderschrijf ik heel veel, maar ik stel daar tegenover: wat heeft hij

évaluer le niveau de confiance restant du ministre en l'état-major.

Au moins un député a des informations dont personne ne dispose, pas même le ministre. Commençons par les diffuser aux membres de la commission. Cela nous aidera peut-être à y voir plus clair. Madame la présidente, je demande que l'on acte mon souhait de joindre au rapport les pièces dont dispose M. Van der Maelen.

01.32 Ahmed Laaouej (PS): L'Europe met une pression considérable pour que la Belgique se désendette à hauteur de 60 % du PIB, quand elle est à 100 % actuellement et qu'1 % correspond à 4,6 milliards d'euros.

Ceci contraint la ministre du Budget à trouver chaque année plusieurs milliards pour résorber le déficit et désendetter l'État, sans pour autant y parvenir et malgré des mesures drastiques imposées à la Sécurité sociale, à la SNCB et à tous les départements.

Vous, Monsieur le ministre, sur un dossier de 15 milliards d'euros, vous nous annoncez qu'un rapport du constructeur explique que d'autres solutions existent (dont une prolongation moins coûteuse) mais, dans votre département, vous étiez le seul à ne pas en être informé!

Nous demandons une suspension de la procédure parce que nous n'avons plus confiance en votre gestion chaotique du dossier. Aujourd'hui, vous avez avoué le dossier mal instruit au sein de votre département et votre absence d'informations.

Vous ne nous avez convaincus de rien! Pour cette raison, nous demandons l'arrêt de la procédure et la reprise du dossier par le premier ministre. Et nous l'interpellerons dans les jours à venir!

La **présidente**: Le ministre désire-t-il encore ajouter quelque chose?

01.33 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): Je laisse le dernier mot au Parlement. Je voudrais juste encore vous livrer une réflexion personnelle. En tant que membre du pouvoir exécutif, il est toujours très agréable, entre gros guillemets, de recevoir des leçons de tout le monde sans pouvoir se défendre. Je souscris en grande partie aux propos tenus par M. Laaouej, mais je

zo lang gedaan?

voudrais néanmoins lui poser une question: lui-même, qu'a-t-il fait pendant tout ce temps-là?

01.34 Ahmed Laaouej (PS): Doet u er vooral nog een schepje bovenop! We zullen hierop terugkomen in de plenaire vergadering!

01.34 Ahmed Laaouej (PS): Continuez comme ça! Rendez-vous en plénière!

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Alain Top en Dirk Van der Maelen en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heren Alain Top en Dirk Van der Maelen

en het antwoord van de minister van Defensie, belast met de Ambtenarenzaken,

vraagt de minister van Defensie

- de vervangingsprocedure onmiddellijk stop te zetten;
- de levensduurverlenging van de F-16-toestellen als ernstige optie te onderzoeken;
- dat de Defensietop ter verantwoording wordt geroepen in de commissie Landsverdediging."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Julie Fernandez Fernandez en de heer Ahmed Laaouej en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van mevrouw Julie Fernandez Fernandez

en het antwoord van de minister van Defensie, belast met de Ambtenarenzaken,

vraagt

- de procedure voor de vervanging van de F-16's met onmiddellijke ingang op te schorten;
- een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de organisatie van de aanbesteding voor de vervanging van de F-16's;
- de resultaten van dat onderzoek onmiddellijk aan het Parlement mee te delen."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Georges Dallemagne en luidt als volgt:

Motions

La **présidente**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Dirk Van der Maelen et Alain Top et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de MM. Alain Top et Dirk Van der Maelen

et la réponse du ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique,

demande au ministre de la Défense

- de mettre immédiatement fin à la procédure de remplacement;
- d'examiner la possibilité d'un allongement de la durée de vie des F-16 comme une option sérieuse;
- qu'il soit demandé à l'état-major de se justifier en commission de la Défense."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme Julie Fernandez Fernandez et M. Ahmed Laaouej et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de Mme Julie Fernandez Fernandez

et la réponse du ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique,

demande

- la suspension immédiate de la procédure de remplacement des F-16;
- l'organisation d'une enquête indépendante sur l'organisation du marché de remplacement des F-16;
- la communication immédiate de ses résultats au Parlement."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Georges Dallemagne et est libellée comme suit:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Georges Dallemagne

en het antwoord van de minister van Defensie, belast met de Ambtenarenzaken,

vraagt de regering

- de lopende aankoopprocedure (in het kader van het RfGP) op te schorten tot de Kamer volledige duidelijkheid heeft geschapen over het gehele aankoopdossier voor nieuwe jachtvliegtuigen, over de redenen die aan de basis liggen van de gekozen procedures, over de analyse van alle mogelijke opties in dat dossier (waaronder de verlenging van de levensduur van de F-16's en het Franse aanbod voor een strategisch partnerschap);

- het Parlement volledig in te lichten (met name door alle stakeholders de mogelijkheid te bieden de vragen van de parlementsleden in het kader van hoorzittingen in de commissie voor de Landsverdediging te komen beantwoorden) over wie er politiek en militair verantwoordelijk is voor de beslissing om studies over een eventuele verlenging van de levensduur van de F-16's te bestellen en voor de beslissing om die studies voor het Parlement en de minister van Defensie verborgen te houden;

- een extern, neutraal en onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren over de disfuncties die aldus werden vastgesteld bij Defensie bij het beheer van het dossier voor de vervanging van de F-16's teneinde de verantwoordelijkheden van alle betrokkenen te bepalen en de bevels- en communicatielijnen, die in dat kader geactiveerd werden, vast te stellen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Rita Bellens en de heren Peter Buysrogge, Richard Miller, Damien Thiéry, Dirk Van Mechelen en Veli Yüksel.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

01.35 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik ben ontgoocheld over de houding van de meerderheid, van wie enkelen zich hier ook kritisch hebben uitgelaten. Nu dienen ze toch een eenvoudige motie in. We spreken hier over een dossier van 15 miljard euro, maar met hun eenvoudige motie vegen ze de spons over alles wat hier vandaag gezegd is.

01.36 Damien Thiéry (MR): Ik zou willen dat de heer Van der Maelen ons zijn bronnen en zijn documenten meedeelt, zodat we op voet van

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Georges Dallemagne

et la réponse du ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique,

demande au Gouvernement

- de suspendre la procédure d'achat actuellement en cours (dans le cadre du RfGP) jusqu'à ce que toute la lumière soit faite par la Chambre sur l'ensemble du dossier d'acquisition de nouveaux avions de chasse, sur les raisons qui ont déterminé les procédures choisies, sur l'analyse de toutes les options possibles dans ce dossier (dont la prolongation des F-16 et l'offre française de partenariat stratégique);

- de faire toute la clarté auprès du Parlement (notamment en autorisant l'ensemble des acteurs concernés à venir répondre aux questions des parlementaires dans le cadre d'auditions en commission de la Défense) sur les responsabilités politiques et militaires dans la décision de commander des études sur une éventuelle prolongation de la durée de vie des F-16 et dans la décision de cacher ces études au Parlement et au ministre de la Défense;

- de mener une enquête extérieure, neutre et indépendante sur les dysfonctionnements qui ont été ainsi constatés au sein de la Défense dans la gestion du dossier du remplacement des F-16 afin de déterminer les responsabilités de chacun et les lignes de commandement et de communication qui ont alors été activées."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Rita Bellens et MM. Peter Buysrogge, Richard Miller, Damien Thiéry, Dirk Van Mechelen et Veli Yüksel.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

01.35 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je suis déçu par l'attitude de la majorité, qui dépose à présent une motion pure et simple alors même que certains membres qui en font partie ont également exprimé des critiques. Il s'agit d'un dossier de 15 milliards d'euros. Cette motion pure et simple vient balayer toutes les déclarations qui ont été faites aujourd'hui.

01.36 Damien Thiéry (MR): J'aimerais que M. Van der Maelen nous livre ses documents et ses sources pour que nous puissions débattre sur un

gelijkheid kunnen debatteren.

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan de heer Van der Maelen om de bronnen en de informatie vrij te geven.

01.37 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik heb de minister gesuggereerd om alle mailverkeer over de presentatie in mei 2016, het rapport van april 2017 en het rapport van februari 2018 op te vragen en aan de commissie te geven. Dan krijgt de heer Thiéry meer dan wat hij van mij vraagt. Een parlamentslid, net zoals een journalist, geeft nooit zijn bronnen vrij.

01.38 Damien Thiéry (MR): Ik begrijp dat de heer Van der Maelen zijn bronnen niet kenbaar wil maken, maar hij zou de mails waarop hij zijn betoog baseert met ons moeten delen.

01.39 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De vraag van de heer Thiéry is toch wat naïef, want collega Van der Maelen is nu eenmaal geen minister van Defensie. Als iemand voor transparantie kan en moet zorgen, is dat de huidige minister van Defensie, dus is die vraag terecht. Daarom betreur ik dat het debat zomaar zou worden afgerond met een eenvoudige motie, want dat doet afbreuk aan deze hele kwestie.

Ik stel voor dat wij zowel de eenvoudige motie als het vervolg van onze werkzaamheden even laten bezinken. Morgen kunnen wij dan een bespreking over de regeling van de werkzaamheden inlassen. Ik vraag ook het engagement van de meerderheid om het debat niet gewoon te beslechten met een eenvoudige motie.

01.40 Richard Miller (MR): De heer Van der Maelen heeft zijn standpunt uiteengezet, wij hebben hetzelfde gedaan. We willen niet dat de procedure wordt stopgezet, maar we willen wel weten wat er gebeurd is in de keten van de informatieoverdracht. We dienen een eenvoudige motie in om ons vertrouwen in de regering en in de manier waarop ze dit dossier aanpakt te onderstrepen.

Dit debat zal worden voortgezet, daar twijfel ik niet aan.

01.41 Ahmed Laaouej (PS): De MR spreekt met een dubbele tong: enerzijds eist de partij transparantie, maar anderzijds dient ze een eenvoudige motie in om het publieke debat dat wij in onze motie vragen, te ontlopen.

Het is allemaal vervelend, mijnheer Miller, te beginnen met het misleidende dossier ten belope

pied d'égalité.

La **présidente**: Cette demande s'adresse directement à M. Van der Maelen: peut-il divulguer les sources et les informations concernées?

01.37 Dirk Van der Maelen (sp.a): J'ai suggéré au ministre de réclamer toute la correspondance concernant la présentation de mai 2016 et les rapports d'avril 2017 et de février 2018, et de la transmettre aux membres de la commission. M. Thiéry recevrait alors plus d'informations qu'il ne m'en demande. Un parlementaire, comme un journaliste, ne divulgue jamais ses sources.

01.38 Damien Thiéry (MR): Je comprends que M. Van der Maelen ne veuille pas révéler ses sources mais il devrait partager les mails sur lesquels il base son intervention.

01.39 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): M. Van der Maelen n'étant pas ministre de la Défense, la question de M. Thiéry témoigne d'une certaine naïveté. Si quelqu'un peut et doit veiller à la transparence c'est bien le ministre de la Défense actuel et la question est, dès lors, parfaitement pertinente. Je regrette, par conséquent, que la réunion se clôture par une motion pure et simple, car cela ternit l'ensemble de ce dossier.

Je suggère de laisser décanter tant la motion pure et simple que la poursuite de nos travaux. Nous pourrions alors insérer demain une discussion sur l'ordre de nos travaux. Je demande également à la majorité de s'engager à ne pas expédier le débat en faisant adopter une motion pure et simple.

01.40 Richard Miller (MR): M. Van der Maelen a développé son point de vue, nous avons fait de même. Nous ne voulons pas que la procédure s'arrête mais savoir ce qui s'est passé dans la chaîne de transmission de l'information. Nous déposons une motion pure et simple pour montrer notre confiance envers le gouvernement et sa gestion du dossier.

Ce débat se poursuivra, je vous fais confiance.

01.41 Ahmed Laaouej (PS): Le MR tient un double discours: d'une part il exige la transparence, d'autre part il dépose une motion pure et simple qui vise à éluder le débat public que nous demandons par notre motion.

Tout est désagréable, Monsieur Miller, à commencer par le dossier trompeur, portant sur

van 15 miljard euro dat men ons voorschotel!

15 milliards d'euros, qu'on nous présente!

Wij zijn van mening dat minister Vandeput niet meer in staat is dit dossier te beheren: hij beschikt niet over alle informatie – of dat zegt hij tenminste – en het vertrouwen in zijn administratie werd geschaad; hij heeft de touwtjes niet meer in handen.

Nous considérons que M. Vandeput n'est plus à même de gérer ce dossier: il ne dispose pas de toute l'information – c'est du moins ce qu'il dit; il y a un problème de confiance au sein de son administration; il ne maîtrise plus rien.

We zullen vragen dat de eerste minister tijdens de plenaire vergadering aanwezig is en dat het dossier aan hem wordt overgedragen.

Nous demanderons que le premier ministre soit présent en séance plénière et que le dossier lui soit transféré.

01.42 **Georges Dallemagne** (cdH): De antwoorden van de minister maken duidelijk dat zijn generale staf hem links heeft laten liggen. De minister moet ons uitleggen hoe hij dat dossier zal beheren, waarover ook het Parlement zich zal moeten buigen.

01.42 **Georges Dallemagne** (cdH): Les réponses du ministre montrent qu'il est débordé par son état-major. Le premier ministre doit nous expliquer comment il va gérer ce dossier dont le Parlement doit aussi se saisir.

Ik wil de betrokkenen horen en over alle stukken kunnen beschikken. Heren van de MR, onze vraag om de procedure te schorsen is ingegeven door het achterhouden van informatie door hen die de beslissing moeten nemen over de nieuwe vliegtuigen.

Je souhaite auditionner les personnes impliquées et obtenir toutes les pièces. Messieurs du MR, notre demande de suspension de la procédure est justifiée par le fait que ceux qui vont décider des futurs avions nous ont caché des informations.

We moeten nagaan of degenen die de informatie hebben achtergehouden ook niet precies degenen zijn die de keuze in verband met onze toekomstige vliegtuigen zullen moeten maken. Het is specifiek om die reden dat ik vraag om de procedure op te schorten. Als u op de ingeslagen weg voortgaat laadt u een verpletterende verantwoordelijkheid op zich!

Il faut déterminer si ceux qui vont faire le choix de nos futurs avions ne sont pas les mêmes. C'est pour cette raison particulière que je demande la suspension de la procédure. En persévérant dans cette voie, vous prenez une terrible responsabilité!

01.43 **Peter Buysrogge** (N-VA): De oppositie is verbaasd omdat we een eenvoudige motie indienen. We hebben dat echter pas gedaan op het moment dat er zicht was op de moties van aanbeveling. De meerderheid heeft openheid getoond in dit debat, maar de moties van aanbeveling gaan veel verder. Hun inhoud wordt absoluut niet gedragen door de meerderheid. Men kan de regering perfect ondervragen zonder dat daarvoor een motie van aanbeveling nodig is. Ons restte dus niets anders dan het indienen van een eenvoudige motie.

01.43 **Peter Buysrogge** (N-VA): L'opposition s'étonne que nous déposons une motion pure et simple. Nous n'avons cependant pris cette initiative que lorsque nous avons pu nous forger une opinion sur la teneur des motions de recommandation. La majorité a fait preuve d'ouverture d'esprit dans ce débat. Toutefois, les motions de recommandation vont bien au-delà de cet état d'esprit. Leur teneur n'est absolument pas soutenue par la majorité. Il est tout à fait possible de poser des questions au gouvernement sans pour autant déposer une motion de recommandation. Nous n'avons dès lors eu d'autre choix que de déposer une motion pure et simple.

De minister is in zijn antwoorden heel volledig geweest. Hij is een aantal engagementen aangegaan. Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Morgen kunnen we verdere afspraken maken over het vervolg van onze werkzaamheden.

Le ministre a fourni des réponses très complètes et a pris plusieurs engagements. Nous adhérons à son positionnement. Demain, nous aurons l'occasion de convenir de la suite de nos travaux.

01.44 Minister **Steven Vandeput** (Nederlands): Iedereen in het Parlement moet zijn rol spelen, dat

01.44 **Steven Vandeput**, ministre (en néerlandais): Au Parlement, chacun doit jouer son

heb ik vroeger ook altijd gedaan. Maar om van mij informatie te krijgen is echt geen motie van aanbeveling nodig. Wie me kent, weet dat ik informatie die ik kan verstrekken, ook effectief verstrek.

(Frans) Ik wil de heer Thiéry bedanken omdat hij naar de bronnen heeft gevraagd, ook al was het evident dat men ons die niet zou meedelen.

(Nederlands) Als er parlementsleden zijn die weet hebben van wederrechtelijke daden, moeten zij dat aan het parket melden. In tegenstelling tot de heer Van der Maelen heb ik niet de wettelijke basis noch de middelen om mails op te eisen. Ik probeer alles op te helderen, maar ondertussen vraag ik dat men informatie waaruit strafbare feiten zouden blijken, meteen zou doorspelen aan het parket.

De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.19 uur.

rôle. Par le passé, je me suis toujours tenu à cette règle de conduite. Toutefois, il n'est absolument pas nécessaire de déposer une motion de recommandation pour obtenir des informations de ma part. Quiconque me connaît sait que je communique toutes les informations que je suis en mesure de communiquer.

(En français) Je remercie M. Thiéry d'avoir demandé les sources, même s'il était évident que nous ne les aurions pas.

(En néerlandais) Si des parlementaires ont connaissance d'actes illicites, ils doivent en faire part au parquet. Contrairement à M. Van der Maelen, je ne dispose ni de la base légale, ni des moyens nécessaires pour exiger que l'on me transmette ces e-mails. Je m'efforce de tirer cette situation au clair, mais je demande que les personnes disposant d'informations concernant des infractions en informent immédiatement le parquet.

La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 19.