



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMMISSION DE LA DEFENSE NATIONALE

Woensdag

18-04-2018

Voormiddag

Mercredi

18-04-2018

Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be
--	--

INHOUD

Dossier met betrekking tot de vervanging van de F-16 vliegtuigen van de Luchtcomponent: interne en externe audit en studie F-16 - Hoorzitting met:	1
- Henk Robberecht, luitenant-generaal (AIG)	1
- Ann Schoubs, voorzitter (Federale Interne Auditdienst - FIA)	1
- Rudy Debaene, luitenant-generaal (DG MR)	1
- Marc Compernel, generaal (chef Defensie)	1
<i>Sprekers: Dirk Van der Maelen, Wouter De Vriendt, Raoul Hedebouw, Peter Buysrogge, Tim Vandenput, Damien Thiéry, Georges Dallemagne, Veli Yüksel, Alain Top, Julie Fernandez Fernandez, Benoit Hellings, Hendrik Bogaert, Stéphane Crusnière, Peter De Roover, voorzitter van de N-VA-fractie, Marc Compernel, generaal (Chef Defensie), Henk Robberecht, luitenant-generaal (AIG), Ann Schoubs, voorzitter van de Federale interne auditdienst (FIA), Rudy Debaene, luitenant-generaal (DG MR)</i>	

SOMMAIRE

Dossier concernant le remplacement des avions F-16 de la Composante Air: audits interne et externe et étude F-16 - Audition de:	1
- Henk Robberecht, lieutenant général (AIG)	1
- Ann Schoubs, présidente (Service fédéral d'audit interne - FAI)	1
- Rudy Debaene, lieutenant général (DG MR)	1
- Marc Compernel, général (chef de la Défense)	1
<i>Orateurs: Dirk Van der Maelen, Wouter De Vriendt, Raoul Hedebouw, Peter Buysrogge, Tim Vandenput, Damien Thiéry, Georges Dallemagne, Veli Yüksel, Alain Top, Julie Fernandez Fernandez, Benoit Hellings, Hendrik Bogaert, Stéphane Crusnière, Peter De Roover, président du groupe N-VA, Marc Compernel, général (Chef de la Défense), Henk Robberecht, lieutenant général (AIG), Ann Schoubs, présidente du Service fédéral d'audit interne (SFAI), Rudy Debaene, lieutenant général (DG MR)</i>	

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

WOENSDAG 18 APRIL 2018

Voormiddag

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

MERCREDI 18 AVRIL 2018

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.02 uur en voorgezeten door mevrouw Karolien Grosemans.

01 Dossier met betrekking tot de vervanging van de F-16 vliegtuigen van de Luchtcomponent: interne en externe audit en studie F-16 - Hoorzitting met:
- Henk Robberecht, luitenant-generaal (AIG)
- Ann Schoubs, voorzitter (Federale Interne Auditdienst - FIA)
- Rudy Debaene, luitenant-generaal (DG MR)
- Marc Compernel, generaal (chef Defensie)

De **voorzitter**: We starten deze hoorzitting over de vervanging van de F-16 met de mensen van de interne en externe audits en van de studie over de F-16: generaal Robberecht, mevrouw Schoubs, generaal Debaene en generaal Compernel. Omdat we vorige week al een zeer uitgebreide toelichting kregen, zullen we onmiddellijk met de vragen starten.

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik zou graag hebben dat de vragen één na één gesteld en beantwoord worden.

De **voorzitter**: Dit is geen onderzoekscommissie, maar een gewone hoorzitting. Het moet geen kruisverhoor worden. Alle vragen kunnen worden gesteld. Daarna zullen ze gegroepeerd worden en beantwoord.

01.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Dit is een zeer complex dossier. Het zou efficiënter zijn om onze vragen één na één te stellen en meteen te laten beantwoorden. Dat heeft niets met een kruisverhoor of onderzoekscommissie te maken. Het enige doel is het bovenspitten van de waarheid.

La réunion publique de commission est ouverte à 10.02 heures et présidée par Mme Karolien Grosemans.

01 Dossier concernant le remplacement des avions F-16 de la Composante Air: audits interne et externe et étude F-16 - Audition de:
- Henk Robberecht, lieutenant général (AIG)
- Ann Schoubs, présidente (Service fédéral d'audit interne - FAI)
- Rudy Debaene, lieutenant général (DG MR)
- Marc Compernel, général (chef de la Défense)

La **présidente**: Nous entamons cette audition relative au remplacement des F-16 avec les personnes qui ont réalisé les audits interne et externe ainsi que l'étude sur le F-16: le général Robberecht, Mme Schoubs, le général Debaene et le général Compernel. Nous commencerons directement par les questions étant donné que nous avons déjà eu un exposé très détaillé la semaine passée.

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je souhaiterais que les réponses soient données séparément après chaque question.

La **présidente**: Il s'agit non pas d'une commission d'enquête, mais d'une simple audition qui ne doit pas devenir un interrogatoire croisé. Toutes les questions sont les bienvenues. Elles seront regroupées puis nous entendrons les réponses.

01.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ce dossier est particulièrement complexe. Il serait plus efficace que nous puissions poser nos questions une par une et obtenir une réponse directement. Cette réunion n'a rien à voir avec un interrogatoire ou une commission d'enquête. Son seul objectif est

de découvrir la vérité.

01.03 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Gisteren kregen we al te horen dat we niet alle auditinformatie mogen gebruiken en nu worden ons gerichte antwoorden ontzegd!

Ik sluit me aan bij het verzoek van mijn collega's om vragen te stellen en deze onmiddellijk te laten beantwoorden, in plaats van een vragenronde te houden en enkel de antwoorden te krijgen die de gehoorde personen willen geven! Er is toch geen onderzoekscommissie nodig om gerichte vragen te mogen stellen, te meer omdat het hier gaat over 15 miljard euro!

De **voorzitter**: Vorige hoorzittingen verliepen altijd zo. De bundeling van vragen heeft ook altijd precieze antwoorden opgeleverd.

01.04 Peter Buysrogge (N-VA): Ik werk niet mee aan het intentieproces van de heer Hedebouw door de indruk te wekken dat het panel geen precieze antwoorden zal geven. Overigens komt er ook een tweede vragenronde.

01.05 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (*Nederlands*): Wij hebben al van bij de start de indruk dat niet op onze vragen wordt geantwoord en dat er een doofpotoperatie aan de gang is. We zijn niet de enige in dit land die dit denken. Audits mogen zelfs niet aan de buitenwereld worden getoond.

01.06 Tim Vandenput (Open Vld): Wij zijn hier bijeen voor een lange, interessante dag. Ik stel voor om te beginnen in plaats van een proceduredebat te voeren.

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a): Van luitenant-generaal Robberecht wil ik weten of hij op 22 maart, tussen 10.40 uur en 11.40 uur, een telefoontje heeft gekregen van het kabinet met de vraag om aan getuige Decrop het volgende voor te leggen: "In de periode 16 juni en 17 juni zijn er geen mailuitwisselingen geweest tussen betrokkenen en het kabinet van de kabinetschef." Van wie kwam dit telefoontje op het kabinet? Heeft degene die verantwoordelijk is voor de werking van de dienst ook meegewerkt aan de interne audit? Heeft een kabinetsmedewerker van minister Vandeput luitenant-generaal Robberecht gevraagd om een kopie van de mails van luitenant-kolonel Decrop aan het kabinet te bezorgen, nog voor de resultaten van de interne audit?

Wat het auditrapport betreft, tel ik een uitwisseling

01.03 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Hier, on nous déjà fait comprendre qu'on ne pourra utiliser toutes les données des audits. Maintenant, on dit ne pouvoir nous assurer des réponses précises!

Comme les collègues, je demande de pouvoir poser des questions et d'obtenir des réponses à celles-ci, plutôt que de faire un tour de table et de ne recevoir les réponses que les auditionnés voudront bien donner! Il ne faut pas tout de même une commission d'enquête pour obtenir des réponses, d'autant que l'enjeu est ici de 15 milliards d'euros!

La **présidente**: Il en a toujours été ainsi lors de précédentes auditions. Le fait de joindre les questions a aussi toujours livré des réponses précises.

01.04 Peter Buysrogge (N-VA): Je ne me joins pas au procès d'intention de M. Hedebouw lorsqu'il donne l'impression que le panel n'apportera pas de réponses précises. Il y aura, du reste, un deuxième tour de table.

01.05 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (*en néerlandais*): Depuis le départ, nous avons l'impression que l'on ne répond pas à nos questions et que l'on est en train d'étouffer l'affaire. Nous ne sommes pas les seuls à penser cela dans ce pays. Les audits ne peuvent même pas être montrés au monde extérieur.

01.06 Tim Vandenput (Open Vld): Nous sommes réunis ici pour une longue journée intéressante. Je propose de commencer nos travaux plutôt que de mener un débat de procédure.

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a): J'aimerais que le lieutenant général Robberecht me dise s'il a reçu, le 22 mars entre 10 h 40 et 11 h 40, un appel du cabinet lui demandant de soumettre la phrase suivante au témoin Decrop: "Aucun échange d'e-mails n'a eu lieu entre les intéressés et le cabinet du chef de cabinet au cours de la période allant du 16 au 17 juin." Qui a passé ce coup de téléphone au sein du cabinet? Le responsable du fonctionnement du service a-t-il également participé à l'audit interne? Un collaborateur du cabinet du ministre Vandeput a-t-il demandé au lieutenant général Robberecht de fournir au cabinet une copie des e-mails du lieutenant-kolonel Decrop, et ce, avant que les résultats de l'audit interne soient connus?

S'agissant du rapport d'audit, je compte au total un

van in totaal 108 mails. Zo bericht luitenant-kolonel Decrop op 10 mei dat de studie van Lockheed Martin van april 2017 volgens hem voldoende belangrijk is om de minister van Defensie en de CHOD in te lichten. Dit geeft aanleiding tot een hele reeks mails van alle betrokkenen, die we allemaal zouden moeten kunnen inzien. Alleen zo kunnen we nagaan of die oorspronkelijke mail uiteindelijk aanleiding heeft gegeven tot een herwerkte nota op 19 mei, die door kolonel Letten en anderen werd samengevat als "die informatie, dat memo van april 2017 is onbruikbaar, is waardeloos." Dat proces willen we nagaan.

Tussen 16 en 18 mei waren er ook vergaderingen in de dienst Material Resources. Die verslagen wil ik ter inzage vragen.

Op 6 februari berichtte de heer Van Schoenwinkel per mail aan generaal Vansina dat een vraag die ik op 5 februari had ingediend voor de commissievergadering van 7 februari, niet onschuldig was. Hij vroeg daarom advies voor het precieze antwoord. Daarop heeft generaal Vansina op 6 februari ook geantwoord met suggesties. Op 20 maart, toen de nota van 27 april 2017 werd bekendgemaakt, ging er een mail uit van kolonel Van Pee naar een zekere mijnheer Desert, waarin staat: "Laat de minister van Defensie de tekst van het antwoord dat wij voor hem hebben geschreven, niet veranderen". Ik wil ook dat mailverkeer zien.

Dit cruciale mailverkeer zal ons in staat stellen om na te gaan of het belang van de info in de nota van Lockheed Martin van 27 april 2017 al dan niet doelbewust werd gemanipuleerd. Bovendien kunnen we zo achterhalen wat de minister wist toen hij op 7 februari op mijn vraag heeft geantwoord. We kunnen alvast ernstig twijfelen aan zijn verklaring op 22 maart op de VRT dat hij niets wist over nota's inzake een levensverlenging van de F-16.

Van generaal Compagnol wil ik weten of we na een eventuele eerste aankoop van 34 F-35's, naderhand wegens de opgelegde NATO-targets zullen worden verplicht om nog bijkomend F-35's aan te kopen.

01.08 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): In de samenvatting van de externe audit staat duidelijk dat de voorgaande informatie geen enkele invloed heeft op het dossier van de offerteaanvragen voor de vervanging van de F-16-vloot. In de externe audit

échange de 108 e-mails. Le lieutenant-colonel Decrop a ainsi fait savoir le 10 mai que l'étude menée en avril 2017 par Lockheed Martin était suffisamment importante pour répondre aux questions du ministre de la Défense. Cette déclaration a provoqué un échange d'e-mails entre toutes les personnes concernées, et j'estime que nous devrions tous pouvoir y avoir accès. C'est la seule manière dont nous pourrions vérifier si l'e-mail initial a finalement donné lieu à un remaniement, le 19 mai, de la note d'avril 2017, qui avait été qualifiée notamment par le colonel Letten d'information inutilisable, dépourvue de valeur. Nous souhaitons vérifier cette procédure.

Entre le 16 et le 18 mai, des réunions se sont aussi tenues au service Material Resources. Je souhaiterais en consulter les rapports.

Le 6 février, M. Van Schoenwinkel a averti le général Vansina par e-mail que la question que j'avais déposée le 5 février en vue de la réunion de commission du 7 février n'était pas innocente. C'est pourquoi il a demandé à être conseillé sur la réponse précise à y apporter, ce qui a amené le général Vansina à formuler des suggestions à cet effet le 6 février. Le 20 mars, lorsque la note du 27 avril 2017 a été rendue publique, le colonel Van Pee a envoyé à un certain M. Desert un courriel disant qu'il ne fallait pas laisser le ministre de la Défense modifier le texte de la réponse qu'ils avaient rédigée à son intention. Je voudrais également voir cet échange de courriels.

Cette correspondance capitale nous permettra de vérifier s'il y a eu ou non manipulation délibérée par rapport à l'importance de l'information contenue dans la note du 27 avril 2017 de Lockheed Martin. Qui plus est, nous pourrions ainsi découvrir ce que le ministre savait le 7 février, au moment où il a répondu à ma question. Nous pouvons en tout état de cause émettre d'importants doutes par rapport à la déclaration qu'il a faite le 22 mars à la VRT, lorsqu'il a affirmé ne rien savoir à propos de notes relatives à la prolongation de la durée de vie des F-16.

Je voudrais que le général Compagnol me dise si après un éventuel achat de 34 F-35, il nous faudra obligatoirement acquérir après coup d'autres F-35 en raison des objectifs qui nous sont assignés par l'OTAN.

01.08 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): La synthèse de l'audit externe indique clairement que l'information décrite préalablement n'a aucune incidence sur le dossier d'appel d'offres pour le remplacement de la flotte des F-16. Le texte

zelf wordt dat ietwat anders geformuleerd.

(Nederlands) Men zou dit ook hebben kunnen lezen als: 'is dit genoeg om geen problemen te hebben'? Voorts hebben de memo's geen impact op het verdere ACCaP-proces (Air Combat Capability Program), maar dat geldt uiteraard enkel bij een gecertificeerde levensduur van de F-16 van 8.000 uur. Wat er in dit verband achter de komma staat in de synthese, is natuurlijk geen detail. Wij discussiëren hier namelijk al een paar weken net over de vraag of dat uitgangspunt wel juist is. Gaat het om een informaticaprobleem, waardoor wat achter de komma stond niet in de synthese zat, of is het een politieke fout?

(Frans) KPMG werkte eerder al samen met Lockheed Martin. Hoe verliep de keuze voor die consultancymultinational?

Mijnheer Robberecht, u zegt dat er niets is dat wijst op een bewuste strategie van de leidende officieren om informatie achter te houden voor de hogere echelons. Wat is dan uw interpretatie van de mails waarin wordt gezegd dat het niet het goede moment is om informatie uit te brengen over het aantal mogelijke vliegreizen van de F-16's, aangezien de aankoopprocedure in een cruciale fase komt? Wat denkt u daarvan, in het licht van het auditverslag?

01.09 Damien Thiéry (MR): De leden van de commissie kregen de gelegenheid de resultaten van de audits in te zien, maar het zou goed zijn indien de voorzitter hen erop zou wijzen dat de daarin vervatte informatie confidencieel is en niet mag worden bekendgemaakt. De leden van de commissie hebben zich daartoe schriftelijk verbonden. De vragen moeten dus algemeen blijven.

De **voorzitter:** De informatie is inderdaad vertrouwelijk en er is ook een akte van vertrouwelijkheid ondertekend. Ik wil er op wijzen dat wie gegevens bekendmaakt uit vertrouwelijke nota's, een klacht riskeert vanwege de uitgenodigde sprekers.

01.10 Georges Dallemagne (cdH): Wat voor nut heeft de vergadering van vandaag als we ons enkel op een samenvatting mogen baseren die in allerijl werd opgesteld en die de waarheid van de minster weergeeft? We hebben ernstige vragen over de audits. Bovendien is er in de pers informatie verschenen die door hoge legerofficieren werd gegeven!

complet de l'audit externe diverge quelque peu.

(En néerlandais) Une lecture possible pourrait se résumer en une question: "est-ce suffisant pour ne pas avoir de problèmes?". Par ailleurs, les notes n'ont eu aucune incidence sur la suite du processus ACCaP, pour autant évidemment que le cycle de vie certifié des F-16 s'élève bien à 8 000 heures. Cette précision après la virgule n'est bien sûr pas un détail. Nous débattons en effet précisément, depuis plusieurs semaines, de la question de savoir si ce principe de départ est correct. Cette portion de phrase qui suit la virgule ne figure pas dans la synthèse. S'agit-il d'un problème informatique ou d'une erreur politique?

(En français) KPMG a déjà travaillé en partenariat avec Lockheed Martin. Comment s'est opéré le choix en faveur de cette multinationale de la consultance?

Monsieur Robberecht, vous affirmez que rien n'indique une stratégie délibérée des officiers dirigeants à propos d'une rétention d'informations envers la hiérarchie. Je voudrais savoir, alors, comment vous interprétez les e-mails dans lesquels certains disaient que, la procédure d'achat entrant dans une phase cruciale, ce n'était pas le bon moment pour transmettre les informations sur le nombre d'heures de vol possibles pour les F-16. Qu'en pensez-vous, à la suite du rapport d'audit?

01.09 Damien Thiéry (MR): Les audits ont pu être consultés par les membres de la commission mais il serait bon de rappeler que les informations qu'ils contenaient étaient confidentielles, et ne peuvent être divulguées. Les membres de la commission s'y sont engagés par écrit. Les questions doivent rester générales.

La **présidente:** L'information est effectivement confidentielle et un acte de confidentialité a également été signé. Je tiens à souligner que celui qui divulgue des informations émanant de notes confidentielles risque de faire l'objet d'une plainte de la part des orateurs invités.

01.10 Georges Dallemagne (cdH): À quoi sert l'exercice d'aujourd'hui, si nous ne nous basons que sur un résumé produit en catastrophe qui est la vérité du ministre? Nous avons des questions graves à poser sur les audits. De plus, la presse publie des informations révélées par de hauts gradés!

Er zijn aanwijzingen dat het onderzoek van de dossiers over de gevechtsvliegtuigen partijdig werd uitgevoerd; er komen geen personen in opspraak. We moeten specifieke vragen kunnen stellen, geen algemene vragen. Die vragen gaan sowieso over onderwerpen die tot het publieke domein behoren.

We zitten in het Parlement, niet in een salon! Als dit *policy laundering* is, moet men dat zeggen.

De **voorzitter**: De informatie die men achter gesloten deuren heeft kunnen inkijken, is vertrouwelijk. Dat houdt in dat eenieder tijdens deze publieke zitting een zekere voorzichtigheid moet hanteren.

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Hoewel het beeld wordt opgehangen dat de externe audit de minister en de defensiestaf volledig vrijpleit, blijkt de audit daarover helemaal geen oordeel te geven. Het achterhouden van informatie is niet inhoudelijk geanalyseerd. Het probleem blijft dus overeind. Wij weten uit de rapporten dat ook *slides* uit powerpointpresentaties werden verwijderd om maar niet de indruk te wekken dat de levensduur van de F-16's zou kunnen worden verlengd.

In het auditrapport zijn geen mails afgedrukt en er wordt ook niet geciteerd. De auditoren parafraseren slechts. Dat is bizar aangezien een audit net tot doel heeft de feiten zo juist mogelijk te reconstrueren. Het Parlement kan niet nagaan wie wat precies heeft gezegd. Vooral het ontbreken van de inhoud van het contact tussen generaal Vansina en Lockheed Martin is opmerkelijk aangezien de luchtmachtcommandant volgens Lockheed 'upset' was over een mogelijke levensduurverlenging.

De externe audit analyseert het mailverkeer van mei 2016 tot exact 19 mei 2017, terwijl er ook na die dag nog volop mailverkeer tussen de betrokkenen was. Waarom zijn die mails niet geanalyseerd? Hoeveel kabinetsmedewerkers van minister Vandeput werden aan de audit onderworpen? Werden naast kolonel Van Pee ook de andere leden van het ACCaP-team geauditeerd? Werden alle contacten tussen de defensiestaf en Lockheed Martin van mei 2016 tot 19 mei 2017 nagetrokken? Klopt het dat een aantal betrokkenen twee weken op voorhand werd verwittigd dat er een forensisch onderzoek zou worden gevoerd naar het mailverkeer op hun laptops?

In de samenvatting die wij vorige week kregen staat

Il y a des éléments qui ne mettent pas en cause des personnes mais bien un fonctionnement biaisé dans l'examen des dossiers des avions de combats. Il nous faut pouvoir poser des questions précises et non générales qui, de toute façon, sont dans le domaine public.

On est au Parlement et non dans un salon! Si c'est un exercice de blanchiment politique, il faut nous le dire.

La **présidente**: Les informations dont on a pu prendre connaissance à huis clos sont confidentielles. J'invite dès lors chacun à s'exprimer avec une certaine prudence.

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Bien que l'on cherche à faire croire que l'audit externe a entièrement dédouané le ministre et l'état-major de l'armée, il apparaît qu'en réalité, cet audit ne formule aucun jugement. La rétention d'informations n'est pas analysée quant à son contenu. Le problème reste donc entier. La lecture des rapports nous a appris que des transparents de présentations power point ont été enlevés pour ne pas donner l'impression que la durée de vie des F-16 pourrait être prolongée.

Dans le rapport de l'audit, il n'y a pas de print des courriels et ceux-ci ne sont même pas évoqués. Les auditeurs se contentent de paraphraser. Le Parlement n'est pas en mesure de vérifier qui a précisément dit quoi. En particulier, l'absence du contenu du contact entre le général Vansina et Lockheed Martin est frappante puisque, selon Lockheed, le commandant de la force aérienne était "upset" à propos d'une éventuelle prolongation de la durée de vie.

L'audit externe analyse les échanges de courriels entre le mois de mai 2016 et le 19 mai 2017 précisément, alors même que les envois de courriels entre les divers intervenants n'ont pas cessé net ce jour-là. Pourquoi ces courriels n'ont-ils pas été analysés? Combien de collaborateurs du cabinet de M. Vandeput ont été soumis à cet audit? D'autres membres de l'équipe ACCaP que le colonel Van Pee ont-ils été entendus dans le cadre de l'audit? Tous les contacts établis entre mai 2016 et le 19 mai 2017 entre l'état-major de la Défense et Lockheed Martin ont-ils été vérifiés? Est-il exact que plusieurs intéressés ont été informés deux semaines à l'avance qu'une expertise judiciaire allait être réalisée sur leurs ordinateurs portables pour examiner leurs courriels?

Dans le résumé que nous avons reçu la semaine

dat de studies van Lockheed Martin geen impact hebben op de aanbestedingsprocedure. In de audit zelf staat daar evenwel achter dat de studies geen wezenlijk verschil maken als de premisse van maximaal 8.000 vlieguren wordt behouden. En dat is net wat Lockheed Martin in zijn studies contesteert! Wij zijn vrijdag dus misleid met een onvolledige samenvatting.

Ik zou graag van mevrouw Schoubs vernemen wie allemaal aanwezig was op de meeting met Lockheed Martin op 23 mei 2016, toen voor het eerst werd gesproken over een levensduurverlenging?

Wat de interne audit betreft, zou ik graag van luitenant-generaal Robberecht weten van wie het telefoontje kwam om aan de verklaring van luitenant-kolonel Decrop het zinnetje toe te voegen dat er tussen juni 2016 en juni 2017 geen mailverkeer is geweest tussen Decrop en het kabinet van de minister. Die zin zet de minister immers volledig uit de wind.

De interne audit speculeert over de motivatie van luitenant-kolonel Decrop. Waarom wordt van de andere geïnterviewden geen gelijkaardige, haast psychologische analyse gemaakt? Behoort een audit niet puur zakelijk te zijn, zodat het Parlement kan analyseren en oordelen?

Waarom is het mail- en telefoonverkeer rond 6 februari 2018 niet geanalyseerd in de audit? Er was een licht contact met het kabinet. De minister heeft moeten toegeven dat het kabinet op de hoogte was van de studies. Waarom is niet onderzocht wanneer de kabinetsmedewerker op de hoogte werd gebracht?

01.12 Veli Yüksel (CD&V): Het is moeilijk om gerichte vragen te stellen als wij niet mogen citeren uit de studies. Generaal Robberecht geeft in zijn onderzoek een overzicht van het mailverkeer. In die mails worden er heel wat zware woorden gebruikt. Werden de mails zelf ook onderzocht? Heeft hij tegenstrijdigheden of inconsistenties vastgesteld in de verklaringen van de betrokkenen?

In de samenvatting die wij vorige week vrijdag kregen, concludeert de FIA dat de informatie niet moest worden doorgestuurd naar de CHOD of naar de minister en dat zij geen impact heeft op het aanbestedingsdossier. Hoe komt de FIA tot die conclusie? Ze stelt immers vast dat bepaalde informatie niet werd vrijgegeven, maar maakt geen

dernière, il est indiqué que les études de Lockheed Martin n'ont aucune incidence sur la procédure d'appel d'offres. L'audit en lui-même dit toutefois que les études ne font pas de différence substantielle si la prémisses de 8 000 heures de vol maximum est maintenue. Et c'est justement ce que conteste Lockheed Martin dans ses études. Vendredi, nous avons donc été trompés par un résumé incomplet.

J'aimerais que Mme Schoubs me dise qui étaient tous les participants au meeting organisé le 23 mai 2016 avec Lockheed Martin, lorsqu'il a été question pour la première fois d'une prolongation de la durée de vie des F-16.

S'agissant de l'audit interne, j'aimerais que le lieutenant général Robberecht me dise qui a donné le coup de téléphone ayant amené le lieutenant-colonel Decrop à ajouter la petite phrase selon laquelle il n'y a pas eu d'échange de mails entre M. Decrop et le cabinet du ministre entre juin 2016 et juillet 2017. Cette phrase couvre en effet complètement le ministre.

L'audit interne spécule au sujet de la motivation du lieutenant-colonel Decrop. Pourquoi les autres personnes interviewées ne font-elles pas l'objet d'une analyse similaire, quasi psychologique? Un audit ne se doit-il pas d'être purement objectif, de manière à permettre au Parlement d'analyser et de juger?

Pourquoi l'échange de mails et les coups de fil aux environs du 6 février 2018 n'ont-ils pas été analysés dans l'audit? Il y avait un contact discret avec le cabinet. Le ministre a dû admettre que le cabinet était au courant des études. Pourquoi n'a-t-on pas cherché à savoir quand le collaborateur de cabinet a été informé?

01.12 Veli Yüksel (CD&V): Il est difficile de poser des questions ciblées s'il nous est interdit de citer des passages des études. Dans son enquête, le général Robberecht donne un aperçu des échanges de courriels. Le langage utilisé dans ces mails est assez dur. A-t-il également analysé les courriels en eux-mêmes? A-t-il constaté des contradictions ou des incohérences dans les déclarations des intéressés?

Dans le résumé que nous avons reçu vendredi passé, le FAI conclut que les informations ne devaient pas être transmises au CHOD ni au ministre et qu'elles ne pouvaient avoir aucune incidence sur le dossier d'adjudication. Comment le FAI a-t-il abouti à cette conclusion? Il constate en effet que certaines informations n'ont pas été

inhoudelijke appreciatie van die informatie. De informatie zelf werd niet onderzocht.

communiquées, sans pour autant analyser le contenu de ces données.

Heeft de FIA de mailbox van de kabinetschef en de adjunct-kabinetschef ook gecontroleerd? Waarom niet?

Le FAI a-t-il également contrôlé la boîte de messagerie électronique du chef de cabinet et du chef de cabinet adjoint? Dans la négative, pourquoi?

Zou het kunnen dat er informatie is verdwenen voordat de FIA de opdracht kreeg om deze audit uit te voeren?

Se peut-il que des informations aient disparu avant que le FAI se soit vu confier la mission d'effectuer cet audit?

Er waren regelmatige contacten tussen Defensie en het kabinet over dit dossier en over andere belangrijke investeringsdossiers. Kan de CHOD antwoorden op de vraag of het kabinet op de hoogte was van de relevante informatie uit de memo's?

Des contacts ont régulièrement été établis entre la Défense et le cabinet concernant ce dossier ainsi que d'autres dossiers d'investissement importants. Le CHOD peut-il répondre à la question de savoir si le cabinet avait connaissance des informations contenues dans les notes?

01.13 Alain Top (sp.a): Er was een telefoontje tijdens de ondervraging van luitenant-kolonel Decrop. Heeft luitenant-generaal Robberecht dergelijke telefoontjes ook voor of tijdens elke andere ondervraging gekregen?

01.13 Alain Top (sp.a): Un appel a été passé pendant l'audition du lieutenant-colonel Decrop. Le lieutenant général Robberecht a-t-il également reçu de tels appels avant ou pendant chaque audition?

Hoeveel kabinetsmedewerkers heeft mevrouw Schoubs geauditeerd?

Combien de collaborateurs de cabinet Mme Schoubs a-t-elle auditionnés?

De inhoud van de externe audit stemt niet overeen met de samenvatting van vrijdag. Wie heeft de samenvatting gemaakt? Kreeg mevrouw Schoubs de vraag om aanpassingen in de samenvatting aan te brengen? Kan men door de opmerkingen en de beperkingen nog wel spreken over een audit?

Le contenu de l'audit externe ne correspond pas au résumé de vendredi. Qui a réalisé ce résumé? Mme Schoubs a-t-elle reçu la note dans laquelle il est demandé d'apporter des modifications au résumé en question? Les remarques et les restrictions permettent-elles encore de parler d'un "audit"?

Mevrouw Schoubs sprak vrijdag van PST-bestanden. Dat zijn Outlookbestanden, maar in de tekst van de audit is echter sprake van ODF-files.

Mme Schoubs a parlé vendredi de fichiers PST. Il s'agit de fichiers Outlook mais dans le texte de l'audit, il est question de fichiers ODF.

Ik heb ook enkele vragen voor de heer Debaene. Volgens een van de documenten heeft Lockheed Martin reeds een schatting gemaakt voor het updaten van zestien toestellen F-16 Block 15. Over welk land gaat dat?

J'ai également quelques questions pour M. Debaene. Selon un des documents, Lockheed Martin a déjà réalisé une estimation pour la mise à niveau de seize F-16 Block 15. De quel pays s'agit-il?

Volgens een van de documenten kan België prijsinformatie opvragen over de levensduurverlenging van onze vloot. Volgens de samenvatting van de documenten is de verlenging echter niet mogelijk. Hoe valt dat te rijmen?

Selon un des documents, la Belgique a la possibilité de demander des informations concernant le coût de la prolongation de la durée de vie de notre flotte alors que dans le résumé, cette prolongation n'est pas possible. N'est-ce pas paradoxal?

01.14 Julie Fernandez Fernandez (PS): Onze fractie vindt het geen probleem dat de audit deels vertrouwelijk is, omdat de kernvragen daarin niet gesteld worden.

01.14 Julie Fernandez Fernandez (PS): Pour notre groupe, peu importe la relative confidentialité autour de l'audit, car les questions essentielles n'y figurent pas.

Is er in het kader van de vervanging van de

Le remplacement des avions de chasse – marché

jachtvliegtuigen – een opdracht ter waarde van 15 miljard euro – sprake geweest van manipulatie? Zo ja, door wie en waarom? Was het kabinet van de minister van Defensie daarvan op de hoogte of heeft het onderzocht of er sprake was van manipulatie? En de minister zelf? Heeft de regering onderzocht of er sprake was van manipulatie in het kader van die opdracht?

Al in mei 2016 stelde de voorzitter van de commissie voor de Landsverdediging vragen aan de minister over geheime rapporten in verband met de vervanging van de F-16's. Ik vind het zorgwekkend dat het kabinet, de minister en de regering zo weinig aandacht hebben voor die overheidsopdracht.

We beschikken zelf niet over de lijst van de personen van het departement Defensie of van de kabinetten die werden gehoord. Welke kabinetsmedewerkers werden er gehoord? De mensen van Defensie werden gehoord in aanwezigheid van hun hiërarchische meerderen. Dat wekt verwondering, wetend dat het de bedoeling was ook en vooral om meer duidelijkheid te brengen over het militaire besluitvormingsproces.

De auditverslagen bevatten een lijst met e-mails met vermelding van de datum, de afzender en het onderwerp, maar niet de inhoud ervan. Hoe kwamen die mails in uw bezit?

Hebt u de computers en gsm's in beslag genomen of hebt u zich tevredengesteld met de e-mails die u werden bezorgd?

De minister heeft gisteren verklaard dat Defensie de interne audit uitvoert en dat naar eigen goeddunken kan doen. Hoe kan het Parlement zijn democratische controle uitvoeren?

01.15 Georges Dallemagne (cdH): Ik richt me voornamelijk tot de auditoren. Een audit zou een onpartijdig instrument moeten zijn aan de hand waarvan de waarheid kan worden achterhaald. Dat is hier absoluut niet het geval! Begin maart krijgen we te horen dat we vóór 18 april geen audit moeten verwachten. Begin april bericht de pers dat volgens de interne audit de minister en de militaire hiërarchie vrijuit gaan. De werkgroep voor de vervanging van de F-16's hervat trouwens haar werkzaamheden, zonder dat de mening van de regering en het Parlement wordt gevraagd. Vorige vrijdag krijgen we dan een "gekleurde" samenvatting van de audits.

De interne audit van het leger is in principe een belangrijk instrument in een democratie. Er heerst

de 15 milliards d'euros – a-t-il fait l'objet de manipulations? Par qui et pourquoi? Le cabinet du ministre de la Défense était-il au courant ou a-t-il cherché à savoir? Et le ministre lui-même? Le gouvernement a-t-il cherché à savoir si ce marché avait été manipulé?

Or, en mai 2016 déjà, la présidente de la commission Défense interrogeait le ministre au sujet de rapports secrets sur le remplacement des F-16. Je m'inquiète donc du peu de curiosité du cabinet, du ministre, du gouvernement à propos de ce marché.

Nous n'avons même pas la liste des personnes auditionnées, de la Défense ou des cabinets. Quels sont les membres des cabinets auditionnés? Les auditions des membres de la Défense ont été menées en présence de la hiérarchie militaire: c'est surprenant quand on sait que l'objectif des audits était aussi et surtout de faire la lumière sur la chaîne de décision militaire.

Les audits présentent une liste d'e-mails avec date, expéditeur et objet mais pas leur contenu. Comment les avez-vous obtenus? Avez-vous pu les lire?

Avez-vous saisi les ordinateurs et les gsm ou avez-vous simplement pris les e-mails que l'on vous donnait?

Le ministre a dit hier que l'audit interne appartient à la Défense et qu'elle peut en faire ce qu'elle veut. Comment le Parlement peut-il exercer son contrôle démocratique?

01.15 Georges Dallemagne (cdH): Je m'adresse principalement aux auteurs des audits qui devraient être des instruments impartiaux pour obtenir la vérité. On est loin du compte! Début mars, on nous dit que les audits ne seront pas disponibles avant le 18 avril. Début avril, la presse affirme que l'audit interne blanchit le ministre et la hiérarchie militaire. On remet d'ailleurs en place l'équipe travaillant sur le remplacement des F-16 sans s'interroger sur la volonté du gouvernement et du Parlement. Vendredi dernier, on nous donne un résumé partiel des audits.

L'audit interne de l'armée est, en principe, un instrument majeur en démocratie. Mais le climat qui

echter een klimaat waarin halve en hele leugens worden verspreid om de indruk te wekken dat er geen debat nodig is. Krijgt u niet de indruk dat we hier te maken hebben met *policy laundering*?

Van de kernkwestie, namelijk de meningsverschillen of verdeeldheid die er in de divisie Systemen zouden zijn, wordt er in de audit niet gerept. Wel wordt er een gerichte aanval uitgevoerd op kolonel Decrop, die op een bepaald moment wilde dat de minister geïnformeerd werd omdat hij vond dat de simulatie van Lockheed Martin invloed zou kunnen hebben op de datum van de aankoop van de nieuwe toestellen.

Een dergelijke audit geeft de parlementsleden helemaal geen correcte informatie en dat is bijzonder verontrustend. Zonder de externe audit waren we niet op de hoogte geweest van de meningsverschillen.

Het is belangrijk dat we instrumenten hebben om de situaties ernstig te analyseren, en dat die instrumenten niet partijdig zijn.

Tijdens een vergadering in mei 2016 stelt Lockheed Martin kapitein Boeykens voor een studie naar de veroudering van de F-16's uit te voeren. Hij bespreekt dat met zijn superieur, kolonel Decrop, die besluit die studie te laten uitvoeren.

In april 2017 meent men bij ontvangst van de resultaten dat de kolonel niet gemachtigd is zelf een mail naar verschillende personen te sturen om hen over de resultaten te informeren en dat hij dat aan zijn meerdere had moeten voorleggen.

Is het normaal dat degene die toestemming verkreeg om de opdracht voor een studie te geven, de resultaten ervan niet mag verspreiden?

Die kolonel vraagt - met recht en reden, volgens mij - of men de minister, de baas van Defensie, niet moet inlichten. Het RfGP is net bekendgemaakt en kolonel Van Pee, die niets met dit dossier te maken heeft, spreekt Lockheed Martin aan om het bedrijf te vragen waarom het een studie over het langer in dienst houden van de F-16's uitvoert, terwijl het vliegtuigen in de etalage heeft staan.

Moest er in de audit niet worden opgemerkt dat het onaanvaardbaar was dat het hoofd van de ACCaP-cel optrad in een dossier dat hem niet aangaat?

Het lijkt wel één grote familie: bij Lockheed Martin, de US Air Force, ACCaP enz. heerst een ons-kent-onsmentaliteit.

est installé, les approximations et contre-vérités diffusées publiquement pour laisser penser qu'il n'y aurait pas lieu d'avoir un débat ne vous donnent-ils pas l'impression d'être instrumentalisés dans un exercice de blanchiment politique?

Sur la question centrale, à savoir les différences de vues ou dissensions qui se seraient présentées dans la division Systèmes, l'audit interne ne dit rien. Il y a, par contre, une attaque en règle contre le colonel Decrop, qui a voulu à un moment qu'on alerte le ministre, estimant que la simulation de Lockheed Martin pouvait avoir un impact sur la date d'acquisition de nouveaux avions.

Un tel audit ne permet nullement aux parlementaires d'avoir une information correcte et c'est particulièrement inquiétant. Sans l'audit externe, nous n'aurions pas appris l'existence des différences de points de vue.

Il est important que nous ayons des instruments pour analyser les situations avec sérieux et non à travers un biais partisan.

Lors d'une réunion en mai 2016, Lockheed Martin propose une étude sur le vieillissement des F-16 au capitaine Boeykens. Celui-ci en parle à son supérieur, le colonel Decrop, qui prend la décision de cette étude.

En avril 2017, à la réception des résultats, on estime que le colonel n'avait pas l'autorisation d'envoyer lui-même un mail à différentes personnes pour les alerter des résultats et qu'il aurait dû en référer à sa hiérarchie.

Est-il normal que celui qui a l'autorisation de commander une étude ne puisse en diffuser les résultats?

Ce colonel demande, légitimement me semble-t-il, s'il ne faut informer le ministre et le patron de la Défense. Le RfGP vient d'être lancé et le colonel Van Pee, qui n'a rien à voir dans ce dossier, intervient auprès de Lockheed Martin pour demander pourquoi mener une étude sur la prolongation des F-16 alors qu'elle a des avions à vendre.

L'audit ne devait-il pas remarquer qu'il était inacceptable que le patron de l'ACCaP intervienne dans un dossier ne le concernant pas?

C'est comme une grande famille: Lockheed Martin, l'US Air Force, l'ACCaP, etc. partagent un esprit de camaraderie, tout le monde se connaît et s'appelle.

Leidt dat niet tot verwarring over de rol van dezen en genen? Is er in die omstandigheden nog een objectief oordeel mogelijk over de noodzaak om vliegtuigen te kopen en over de keuze van de constructeur?

Cela n'entraîne-t-il pas une certaine confusion des genres? Peut-on alors livrer un jugement objectif sur la nécessité d'acheter des avions et sur le choix du constructeur?

01.16 Tim Vandenput (Open Vld): De derde onderzoeksvraag van het interne onderzoek was wie er besliste om de informatie niet door te sturen naar de stafchef van Defensie. In de samenvatting lees ik dat er op 10 mei een mail met technisch advies is geweest. Er circuleerden ook mails waarin werd voorgesteld om de stafchef en de minister in te lichten. Dit werd tegengehouden. Weet de stafchef ook waarom dit werd tegengehouden? Dat de informatie niet relevant zou zijn, lijkt mij een heel zwak excuus om de ze niet door te spelen, hoewel tot tweemaal toe op kolonelniveau werd gesuggereerd ze wel door te geven. Was de stafchef liever wel op de hoogte geweest?

01.16 Tim Vandenput (Open Vld): La troisième question à laquelle l'enquête interne devrait répondre était de savoir qui avait décidé de ne pas transmettre l'information au chef d'état-major de la Défense. Dans la synthèse, je lis que le 10 mai, il y a eu un courriel avec un avis technique. Des courriels proposant que le chef d'état-major et le ministre soient informés ont également circulé. On a jugé que ce n'était pas nécessaire. Le chef d'état-major sait-il qui a pris cette décision et pourquoi? Invoquer le fait que les informations n'étaient pas pertinentes me semble très faible comme excuse, bien que jusqu'à deux reprises il a été suggéré, au niveau de colonel, de les transmettre malgré tout. Le chef d'état-major aurait-il préféré être au courant?

In de aanbevelingen in de samenvatting staat dat de intermachtenprojectgroep meer impact zou moeten hebben en meer zou moeten samenkomen. Zal dat gebeuren? Wat zijn de plannen?

Dans les recommandations formulées dans la synthèse, il est indiqué que le groupe Projet interforces devrait avoir davantage d'impact et devrait se réunir plus souvent. En sera-t-il ainsi? Quels sont les projets?

Er lijkt een groot meningsverschil te bestaan tussen kolonel Decrop en kolonel Letten over de bruikbaarheid van het mathematisch model van Lockheed Martin. Klopt dat? Is dat meningsverschil ook in de interne audit van generaal Robberecht naar boven gekomen?

Il semble qu'il subsiste de grandes divergences de vues entre les colonels Decrop et Letten quant à l'utilité du modèle mathématique de Lockheed Martin. Le confirmez-vous? Cette différence de points de vue a-t-elle également pu être établie dans l'audit interne du général Robberecht?

Kolonel Decrop zou informatie gedownload hebben van de beveiligde website van de Algemene Directie Material Resources (DG MR) toen hij daar al niet meer werkte. De FIA zegt nu dat ze niet kan beoordelen of die toegang te rechtvaardigen is. Heeft de FIA dat verder onderzocht of heeft ze aan Defensie gevraagd om dat verder te onderzoeken? Wij zouden toch moeten weten of dat een bewuste of een onbewuste toegang was en of zijn account wel of niet was afgesloten.

Le colonel Decrop aurait téléchargé des informations depuis le site sécurisé de la direction générale Material Resources (DG MR) à une époque où il n'y travaillait déjà plus. Le FAI affirme à présent qu'il n'est pas en mesure d'évaluer si cet accès était justifié. Le FAI a-t-il réalisé davantage de recherches à ce sujet ou a-t-il demandé au département de la Défense de réaliser lui-même une enquête sur ce point? Nous devrions tout de même savoir s'il s'agissait d'un accès volontaire ou non et si son compte avait été fermé ou non.

01.17 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Mevrouw Schoubs, ik wil u complimenteren met uw uitstekende rapport waarin beschreven wordt hoe de beslissing om het cruciale rapport betreffende de levensduur van de F-16's niet aan de minister van Defensie en CHOD Compernel te bezorgen, tot stand gekomen is.

01.17 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Madame Schoubs, je vous félicite pour votre excellent rapport qui décrit comment a été prise la décision de ne pas transmettre le rapport crucial sur la durée de vie des F-16 au ministre de la Défense et à M. Compernel.

16 en 18 mei 2017 lijken in dat verband sleuteldata

Les dates du 16 et 18 mai 2017 semblent cruciales.

te zijn. Op 16 mei heeft de Algemene Directie Material Resources (DG MR) intern de opportuniteit van de studie van Lockheed Martin onderzocht in afwezigheid van luitenant-kolonel Decrop, en op 18 mei in zijn aanwezigheid. U hebt toegang gekregen tot de mails die daarop volgden, maar hebt u de processen-verbaal van de vergaderingen waarop er uitgemaakt werd of de studie van Lockheed Martin de aanbesteding in gevaar zou brengen, ontvangen? Dat is van doorslaggevend belang, want na die vergaderingen heeft kolonel Letten zijn hiërarchie meegedeeld dat die studie niet relevant was en beslist om, met het akkoord van de hiërarchie van de Luchtcomponent, de memo waarin stond dat de F-16's meer dan 8.000 uren konden vliegen, niet door te sturen.

Heeft luitenant-kolonel Decrop uit eigen beweging, zonder zijn superieuren ervan op de hoogte te brengen, aan Lockheed Martin gevraagd die memo op te stellen? Was zijn directe meerdere, luitenant-generaal Debaene, op de hoogte? Is het wel onschuldig om een dergelijke studie te vragen aan 's werelds grootste wapenleverancier?

Had generaal Compernelo op de hoogte willen zijn van dit initiatief, deze memo, die bij de DG MR circuleerde?

01.18 Hendrik Bogaert (CD&V): Het is niet evident om een evenwicht te vinden tussen wat we wel en wat we niet naar buiten brengen van die mails. De mails bevatten politieke opmerkingen. Dat betekent dat de militairen die documenten goed inschatten. Ik vind niet dat het gaat om technische materie waar de politiek niets mee te maken heeft.

De vraag is hoe en waarom dit niet op het politieke niveau werd gebracht. Binnen de projectgroep voor de vervanging van de F-16's werd duidelijk afgesproken om dit wegens de vertrouwelijkheid niet te doen. Die afspraak bestaat niet binnen de DG MR van generaal Debaene, maar ook daar ging de informatie niet naar boven.

De vraag is dus: wanneer moet een militair bepaalde informatie wel naar buiten brengen? Er ontbreekt duidelijk een deontologische code. Wat is de visie van luitenant-generaal Robberecht daarover? We moeten hieruit leren. Duidelijk politieke dossiers moeten naar het Parlement komen.

Ten slotte stel ik de vraag of al onze vliegtuigen de

L'opportunité de l'étude de Lockheed Martin a été évaluée en interne de la DG des Ressources matérielles (DG MR) le 16 mai en l'absence du lieutenant-colonel Decrop, le 18 en sa présence. Vous avez eu accès aux mails qui s'en sont suivis mais avez-vous obtenu les PV de ces réunions où il a été décidé si l'étude de Lockheed Martin remettait en cause le marché public? C'est essentiel, car c'est après ces réunions que le colonel Letten affirme à sa hiérarchie que cette étude est sans valeur et décide de bloquer la transmission du mémo disant que les F-16 peuvent voler au-delà de 8 000 heures, en accord avec toute la hiérarchie de la composante Air de l'armée.

Le lieutenant-colonel Decrop a-t-il pris la liberté de demander la rédaction de ce mémo à Lockheed Martin sans en avertir sa hiérarchie? Le lieutenant général Debaene, juste au-dessus de lui, était-il au courant? Il n'est pas anodin de demander une étude de ce type au plus grand fournisseur mondial d'armement?

Le général Compernelo aurait-il souhaité être au courant de cette initiative, de ce mémo, de sa lecture par la DG MR?

01.18 Hendrik Bogaert (CD&V): Il n'est pas aisé de trouver un équilibre entre les éléments de ces courriels que nous voulons soulever et les autres. Ces mails comportent des réflexions politiques prouvant que les militaires évaluent bien les documents en question. J'estime qu'il ne s'agit pas de matières techniques qui n'intéressent pas le politique.

Il faut se demander comment et pourquoi ces données n'ont pas été transmises à l'échelon politique. Au sein du groupe de travail chargé de la question du remplacement des F-16, il a été clairement convenu de ne pas communiquer ces éléments pour des raisons de confidentialité. Ce principe n'a pas été convenu au sein de la DG MR du général Debaene et pourtant, les informations n'y sont pas non plus remontées jusqu'aux responsables.

La question est donc la suivante: quand un militaire doit-il divulguer certaines informations? Il manque à l'évidence un code de déontologie. Qu'en pense le lieutenant général Robberecht? Nous devons tirer les leçons de cette affaire. Les dossiers manifestement politiques doivent être soumis au Parlement.

Enfin, je me demande si tous nos appareils

8.000 vliegtuigen kunnen halen. Er bestaat een individueel monitoringsysteem – de *individual aircraft tracking* (IAT) – dat voor elk vliegtuig bijhoudt welke operaties het heeft uitgevoerd. Voor de slijtage is er duidelijk een verschil tussen een wilde achtervolging en een rustige patrouillevlucht. Hebben de aanwezige militairen hier zicht op?

01.19 Peter Buysrogge (N-VA): Verschillende vragen worden hier herhaald. Het is dus een goede zaak dat de vragen worden gebundeld.

Een aantal mensen wekt de indruk dat mevrouw Schoubs beknot werd in haar audit. Kon ze iedereen spreken die ze wou en heeft ze alles kunnen inkijken waar ze naar vroeg? Kreeg ze het gevoel dat er informatie werd achtergehouden? Had ze contact met Lockheed Martin?

Volgens de heer De Vriendt schuift het antwoord over het contact met het kabinet op: eerst was er geen contact, daarna wel. In het publieke document staat er over de voorbereiding van het antwoord op een mondelinge vraag: "De onbruikbaarheid van de resultaten van de simulatie werd tevens mondeling toegelicht". Wat wordt daarmee bedoeld?

Wat zal de stafchef van Defensie doen met de aanbevelingen en conclusies van de rapporten?

01.20 Damien Thiéry (MR): Ik vind het jammer dat hier wordt gezegd dat de meerderheid zou proberen het debat een andere richting uit te sturen. Welk belang zou ze daarbij hebben? Wel is het zo dat sommigen een schandaalsfeer proberen te scheppen en dat ze de verantwoordelijke minister proberen te demoniseren en te treffen. Wij willen transparantie, we willen weten wat er is gebeurd en we willen geen beschuldigingen zonder bewijzen!

Een intussen gepensioneerde specialist wees erop dat hij 50 piloten had weten omkomen tijdens de uitvoering van hun dienst. Er staat dus niet enkel geld op het spel, het gaat ook om de mogelijkheid voor onze piloten om veilig en efficiënt te kunnen werken.

Mevrouw Schoubs, werd er in het kader van de opdracht die u was toevertrouwd door iemand druk op u uitgeoefend waardoor u uw werk niet op transparante wijze en in alle vrijheid kon doen? Zo ja, door wie?

atteindront les 8 000 heures de vol. Il existe un système de monitoring individuel – l'*individual aircraft tracking* (IAT) – qui enregistre les opérations effectuées par chaque appareil. Sur le plan de l'usure, il y a une nette différence entre une poursuite endiablée et une patrouille tranquille. Les militaires ici présents sont-ils au courant de la situation?

01.19 Peter Buysrogge (N-VA): Certaines questions ont déjà été posées. Le fait qu'elles soient jointes est donc une bonne chose.

D'aucuns donnent l'impression que Mme Schoubs a été freinée dans la réalisation de son audit. A-t-elle pu rencontrer toutes les personnes qu'elle souhaitait et consulter tous les documents demandés? A-t-elle eu le sentiment qu'il y avait eu rétention d'informations? A-t-elle eu des contacts avec Lockheed Martin?

Selon M. De Vriendt, la réponse relative au contact avec le cabinet est fluctuante: d'abord, il n'y a pas eu de contact, puis il y a eu un contact. Dans le document public, il est indiqué concernant la préparation de la réponse à une question écrite que "l'impossibilité d'utiliser les résultats de la simulation avait également été expliquée oralement". Qu'entend-on par là?

Que compte faire le chef d'état-major de la Défense des recommandations et des conclusions des rapports?

01.20 Damien Thiéry (MR): Je regrette d'entendre que la majorité chercherait à détourner le débat. Quel intérêt y aurait-il à le faire? En revanche, certains tentent de créer un scandale, de diaboliser le ministre responsable et de l'atteindre. Nous voulons la transparence, nous voulons savoir ce qui s'est passé, et nous ne voulons pas qu'on accuse sans preuves!

Un spécialiste, aujourd'hui à la retraite, rappelait qu'il avait vu disparaître 50 pilotes dans l'exercice de leurs fonctions. Au-delà des montants en jeu, rappelons qu'il s'agit de permettre à nos pilotes de travailler en toute sécurité et efficacité.

Madame Schoubs, dans le cadre de la mission qui vous a été confiée, avez-vous ressenti des pressions de la part de l'un ou de l'autre, de telle manière que n'avez pas pu effectuer votre travail en toute transparence et liberté? Si oui, de la part de qui?

Waarom werd de vroegere kabinetschef, de heer Van de Voorde, die drie jaar aan dat dossier heeft gewerkt, niet ondervraagd? Naar verluidt heeft de Luchtcomponent op zeer specifieke en afgeschermd wijze aan dat dossier gewerkt. Het is belangrijk dat de verschillende componenten met elkaar communiceren en dat de informatie uitgewisseld wordt.

Het lijkt erop dat uiteindelijk niemand iets te verwijten valt: de informatie was niet relevant genoeg om aan de minister te worden bezorgd. Waarom? Mijnheer Robberecht, welke criteria worden er gehanteerd om te bepalen of informatie relevant is, en wanneer moet ze worden doorgegeven aan het volgende hiërarchische niveau? Als er geen objectieve criteria zijn, zal er daarover moeten worden nagedacht voor de toekomst.

Ik richt me nu tot de CHOD. Er werd een aantal precieze aanbevelingen geformuleerd. Vindt u ze relevant? Binnen welke termijn zult u er gevolg aan geven?

Als parlamentsleden werden we in het kader van de vervangingsprocedure benaderd. Het ging om een zekere vorm van lobbying. Ik heb geen enkele partij willen ontmoeten, want wanneer men een ontmoeting heeft met één stakeholder moet men ook alle andere ontmoeten. Als parlamentslid moeten we op zoek naar zoveel mogelijk informatie om in eer en geweten te kunnen beslissen. Werd het leger het mikpunt van lobbywerk door een of andere bedrijf? Welke regels gelden er in het leger op het vlak van lobbying?

Voor de geplande vervanging van de vliegtuigen werd klaarblijkelijk uitgegaan van een informatienota van 9 november 2015 die nooit werd geactualiseerd. Had dat niet moeten gebeuren?

Zou men geen beslissingen moeten nemen op grond van de recentste beschikbare informatie? Als bijlage van de auditresultaten gaat een analyse – uitgevoerd door de heer Van Pee – van de impact van de memo's van Lockheed Martin. Ware het niet raadzamer die analyse door een derde te laten uitvoeren om verwijten van vooringenomenheid te voorkomen?

01.21 Stéphane Crusnière (PS): De geloofwaardigheid van een audit staat of valt met de voorwaarden waaronder hij wordt uitgevoerd. Wanneer ik een audit uitvoer, kies ik zelf welke documenten meer in detail moeten worden geanalyseerd. We hebben echter de indruk dat in dit geval Defensie zelf een reeks documenten ter

Pourquoi n'a-t-on pas interrogé le précédent directeur de cabinet, M. Van de Voorde, qui a travaillé sur ce dossier pendant trois ans? Il nous revient qu la composante Air a, dans ce dossier, travaillé de manière très spécifique et fermée. Il faut que des échanges existent entre les différentes composantes et que l'information circule.

In fine, il semblerait que personne ne soit coupable de rien: les informations n'étaient pas assez pertinentes pour remonter chez le ministre. Pourquoi? M. Robberecht, quels sont les critères pour déterminer si une information est pertinente, et à partir de quel moment doit-elle être transmise au niveau supérieur? S'il n'y a pas de critères objectifs, il faudra y penser pour l'avenir.

Je m'adresse au CHOD. Un certain nombre de recommandations précises ont été faites. Les estimez-vous pertinentes? Dans quel timing allez-vous y donner suite?

Nous, parlementaires, avons fait l'objet d'une forme de lobbying dans le cadre du renouvellement de ces avions. Je n'ai voulu rencontrer personne, car rencontrer une partie prenante impliquerait de rencontrer aussi toutes les autres. Nous devons prendre toutes les informations nécessaires pour pouvoir décider en conscience. Les forces armées ont-elles fait l'objet du lobbying de l'une ou l'autre compagnie? Quelles sont les règles, à l'armée, en matière de lobbying?

On s'est manifestement basé sur la note d'information du 9 novembre 2015 pour envisager le renouvellement de la flotte. N'aurait-elle pas dû être réactualisée?

Ne faudrait-il pas prendre les décisions sur la base des informations les plus récentes disponibles? Une analyse de l'effet des mémos de Lockheed Martin – réalisée par M. Van Pee – a été annexée à l'audit. N'aurait-il pas été judicieux de confier cette analyse à un tiers, pour éviter tout reproche de parti pris?

01.21 Stéphane Crusnière (PS): La crédibilité d'un audit dépend de ses conditions de réalisation. Quand j'audite un service, je choisis parmi tous les documents ceux qui doivent être analysés en détail. Or, on a l'impression que la Défense a elle-même mis à votre disposition une série de documents.

beschikking heeft gesteld.

Vrijdag zei u dat u geen veiligheidsmachtiging had en dat het leger dit als argument had kunnen aanvoeren om u inzage van de documenten te weigeren. Meent u dat u toegang had tot alle relevante documenten? Heeft men geweigerd u bepaalde documenten over te leggen? Kende u het hele dossier toen u het auditverslag opstelde?

01.22 Peter De Roover (N-VA): Er wordt hier gesproken over witwassen. Als dat het uitgangspunt is, hoeven we geen hoorzittingen te houden, want dan is het besluit al getrokken. Het uitgangspunt moet zijn dat alles wit is, behalve wanneer wordt aangetoond dat het zwart is.

Ik heb een vraag voor de heer Compernel. Bestaat er binnen Defensie een klokkenluidersregeling? Hoe werkt die? Is er in deze zaak enige indicatie dat daarvan gebruik zou zijn gemaakt?

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heren generaals en mevrouw Schoubs.

01.23 Marc Compernel (Nederlands): Eerst wil ik de twee tijdlijnen schetsen die draaien rond de memo.

Een eerste tijdlijn draait rond de vervanging van de F-16 en start zelfs bij de vorige regering.

In het huidige regeerakkoord staat dat de regering een beslissing zal nemen die België toelaat op lange termijn een capaciteit jachtvliegtuigen te behouden in het licht van de aangekondigde vervanging van de F-16.

Deze bepaling heeft aanleiding gegeven tot het document van november 2015 dat werd bezorgd door het kabinet van de minister en werd besproken in de verschillende werkgroepen, interkabinettenwerkgroepen en, naar ik aanneem, parlementaire commissies. Dit document legde alle opties naast elkaar voor het voortzetten van de luchtgevechtscapaciteit en herneemt de verlenging van de F-16, de leasing, het overgaan op een *mixed fleet* en het kopen van tweedehandstoestellen.

Dit document leidde tot de politieke beslissing van het kernkabinet om de F-16's te vervangen, bevestigd in de strategische visie, waarvan de preambule werd goedgekeurd op 29 juni 2016. Het eigenlijke document van de strategische visie is het beleidsdocument dat de minister gebruikt om

Vous nous avez dit vendredi que vous n'aviez pas l'accréditation "sécurité" et que l'armée aurait pu utiliser cet argument pour vous refuser des documents. Pensez-vous avoir eu accès à tous les documents utiles? En avez-vous demandé certains qui vous ont été refusés? Maîtrisiez-vous la totalité du dossier quand vous avez rédigé l'audit?

01.22 Peter De Roover (N-VA): Il est ici question de "blanchir". Si l'on part de ce principe, aucune audition ne doit être organisée, car la conclusion est déjà tirée. L'idée de départ doit être que tout est blanc, sauf lorsqu'il est prouvé le contraire.

J'ai une question pour M. Compernel. Existe-t-il une réglementation relative à la dénonciation d'irrégularités au sein de la Défense? Dans l'affirmative, comment fonctionne-t-elle? Dispose-t-on dans ce dossier d'éléments indiquant que cette réglementation a été appliquée?

La **présidente**: Je donne la parole à messieurs les généraux et à Mme Schoubs.

01.23 Marc Compernel (en néerlandais): Je voudrais tout d'abord retracer les deux lignes du temps relatives à la note.

Une première concerne le remplacement des F-16 et commence même sous le gouvernement précédent.

L'accord de gouvernement actuel dispose que le gouvernement prendra une décision qui permettra à la Belgique de conserver pour le long terme une capacité de chasse et de bombardement en vue du remplacement annoncé du F-16.

Cette disposition est à l'origine du document de novembre 2015 fourni par le cabinet du ministre et examiné au sein des différents groupes de travail, des groupes de travail intercabineaux et, je suppose, des commissions parlementaires. Ce document exposait toutes les options possibles relatives au développement de la capacité de combat aérien et reprenait la prolongation des F-16, le leasing, le passage à une flotte mixte et l'achat d'appareils de seconde main.

Ce document a débouché sur la décision politique prise par le cabinet restreint de remplacer les F-16, décision confirmée dans la vision stratégique dont le préambule a été approuvé le 29 juin 2016. Le document proprement dit de la vision stratégique est le document politique sur lequel le ministre

richtlijnen te geven aan de Defensiestaf. Dat document herneemt het belang van de luchtgevechtcapaciteit, stelt de verschillende scenario's voor waarin wij zullen opereren en zegt dat wij voor een vervanging van de F-16's gaan.

Op 20 oktober 2016 werd het voorontwerp van de programmawet goedgekeurd. Dit legt de timing en de budgetten vast en bevestigt de investeringen uit de strategische visie. Dat is opnieuw een politieke beslissing. Dit voorontwerp werd op 23 mei 2017 goedgekeurd in het Parlement en is dus de wet voor de militaire programmering.

Op 17 maart 2017 startte de procedure voor de vervanging van de F-16 met de publicatie van de RfGP op het internet. Vanaf die dag zijn voor de Defensiestaf alle beslissingen genomen om over te gaan tot de vervanging. De verlenging van de levensduur is op dat moment geen optie meer voor de Defensiestaf. Daar tegen ingaan zou politiek bedrijven zijn. Wij voeren de richtlijnen uit die wij krijgen van het kabinet.

Een tweede tijdlijn is die van het beheer van de F-16-vloot. Wij trachten de huidige vliegtuigen operationeel te houden tot het einde van hun levensduur. Die tweede tijdlijn start ergens in mei 2016 met een meeting waarbij Lockheed Martin zegt dat zij beschikken over een model *for structure projection* en dat zij bereid zijn dat model ter beschikking te stellen van de landen die daarvan gebruik willen maken.

In november 2016 stelde Lockheed Martin zelf voor om dit ook te doen voor België, wetende dat wij de verdere inzet van al onze F-16's nader willen bepalen. In januari 2017 werd gezegd dat die studie interessant is omdat ze een vergelijking toelaat met de gegevens van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartinstituut.

In april 2017 kregen we de bewuste memo waarin staat dat er, structureel gesproken, in termen van vliegreuen, nog mogelijkheden zijn voor de F-16, maar wel enkel als men beschikt over alle gegevens volgens de richtlijn ENSB09001, over de hele levensduur en waarbij minstens 90% van de vloot individueel moet worden opgevolgd. Deze informatie kwam bij de materieelbeheerder, een ingenieur met meer dan 25 jaar ervaring in F-16's, die de memo bekeek door de bril van iemand die zijn vliegtuigen in de lucht moet houden, terwijl hij er tezelfdertijd van uitgaat dat de politieke beslissing om te vervangen al is genomen en en dat die

s'appuie pour édicter des directives à l'état-major de la Défense. Ce document confirme l'importance de la capacité de combat aérien, présente les divers scénarios dans lesquels se dérouleront nos opérations et précise une volonté de remplacer les F-16.

L'avant-projet de loi-programme, approuvé le 20 octobre 2016, fixe le calendrier et les budgets et confirme les investissements figurant dans la vision stratégique. Il s'agit à nouveau d'une décision politique. Ce projet est ensuite adopté au Parlement le 23 mai 2017 et constitue ainsi la loi de programmation militaire.

La procédure de remplacement des F-16 est lancée le 17 mars 2017 avec la publication du RfGP sur l'internet. Pour l'état-major de la Défense, toutes les décisions étaient prises, à partir de ce jour, pour procéder au remplacement. À ce moment, la prolongation de la durée de vie des avions n'était plus une option envisageable pour l'état-major et toute opposition à cette décision aurait conduit à s'aventurer sur le terrain politique. Nous exécutons les directives que nous recevons du cabinet.

Une deuxième ligne du temps est celle de la gestion de la flotte des F-16. Nous essayons de maintenir les avions actuels opérationnels jusqu'à la fin de leur durée de vie. Cette ligne du temps débute en mai 2016 avec une réunion au cours de laquelle Lockheed Martin affirme qu'il dispose d'un modèle *"for structure projection"* et qu'il est disposé à mettre ce modèle à la disposition des pays qui désirent l'utiliser.

En novembre 2016, Lockheed Martin a proposé elle-même de le faire également pour la Belgique, sachant que nous voulions définir plus avant la poursuite de l'engagement de tous nos F-16. En janvier 2017, il a été dit que cette étude était intéressante parce qu'elle permettait une comparaison avec les données du centre aéronautique et spatial néerlandais.

En avril 2017, nous avons reçu le fameux mémo disant qu'il est encore question, de manière structurelle, de possibilités pour les F-16 en termes d'heures de vol, mais uniquement si l'on dispose de l'ensemble des données selon la directive ENSB09001, concernant la durée de vie totale des appareils, et qui impose d'assurer le suivi individuel d'au moins 90 % de la flotte. Cette information est parvenue au gestionnaire du matériel, un ingénieur comptant plus de 25 années d'expérience dans les F-16, lequel a examiné le mémo à travers le prisme de sa volonté de garder ses appareils opérationnels, tout en partant du principe que la

onomkeerbaar is. Ikzelf stel vast dat die memo louter de metaalmoetheid van de F-16's behandelt, niets anders.

(Frans) De corrosie en de operationele relevantie van de F-16's komen niet aan bod. De kolonel heeft beslist dat de informatie nuttig is voor het beheer van de vliegtuigen, maar niet voor de aankoop van nieuwe vliegtuigen, wat in die omstandigheden een verdedigbare beslissing was.

Is een kolonel bevoegd om dergelijke beslissingen te nemen? We mogen niet vergeten dat Defensie een complexe organisatie is met 30.000 werknemers die uiteenlopende taken uitvoeren, van bombardementen tot huidtransplantaties, ondersteuning van de politie en het beheer van een universiteit. Er circuleren jaarlijks 500.000 tot 600.000 documenten binnen Defensie. Om zo een organisatie te beheren, moet er vertrouwen worden gesteld in de competentie van mensen op alle niveaus.

(Nederlands) Wat relevant is, is dat de materieelbeheerder op basis van de informatie waarover hij beschikte, heeft beslist om die informatie niet verder door te sturen en dat ik die beslissing verdedigbaar vind.

Wat een bijkomende aankoop van vliegtuigen in het raam van opgelegde NATO Defence Targets betreft, wordt in het NATO Defence Planning Process nagegaan over welke capaciteiten individuele landen moeten beschikken om het hoofd te bieden aan bedreigingen in de toekomst, waarbij de lasten worden verdeeld volgens de principes van *reasonable challenge* en een faire *burden sharing*. Enkele targets voor België reiken inderdaad verder dan de strategische visie. Of wij die targets in de toekomst al dan niet zullen realiseren, is een politieke beslissing. Ik maak mij sterk dat de verhoging van het aantal gevechtsvliegtuigen als target buiten de strategische visie valt en opnieuw het onderwerp zal uitmaken van een politieke discussie.

(Frans) De heer Dallemagne heeft verscheidene keren verwezen naar het feit dat de interne audit – in feite een administratief onderzoek – in *De Morgen* werd gelekt. Op het moment dat het artikel werd gepubliceerd lagen de vier bestaande exemplaren van het onderzoek op mijn bureau. U moet dus niet per se geloven wat er in de kranten staat: u kunt nu zelf vaststellen dat de onthullingen in het artikel niet stroken met de informatie waarover u beschikt.

décision politique de les remplacer avait déjà été prise et était irréversible. Je constate personnellement que ce mémo ne traite que de l'usure métallique des F-16 et de rien d'autre.

(En français) On ne regarde ni la corrosion, ni la relevance opérationnelle des F-16. Dans ces conditions, le colonel a pris une décision défendable de dire que c'est une information à utiliser pour la gestion des avions mais non pour l'achat de nouveaux avions.

Un colonel a-t-il la compétence et le droit de prendre ces décisions? Pour information, la Défense occupe 30 000 personnes et est complexe par la diversité de ses missions (allant des bombardements jusqu'aux transplantations de peau, à l'appui de la police et la gestion d'une université). Par an, 500 000 à 600 000 documents y circulent. Pour la gérer, il faut faire confiance aux gens compétents à chaque niveau.

(En néerlandais) Il est pertinent de savoir que le gestionnaire du matériel a décidé, sur la base des informations dont il disposait, de ne pas transmettre ces données et que j'estime que cette décision est défendable.

En ce qui concerne l'achat d'avions supplémentaires dans le cadre des *Defence Targets* imposés par l'OTAN, le processus OTAN de planification de défense examine les capacités dont doivent disposer individuellement les pays en vue de faire face aux menaces qui se profileront à l'avenir. Dans ce cadre, les charges doivent être réparties selon les principes du *reasonable challenge* et de l'équité. Pour la Belgique, certains objectifs dépassent en effet la vision stratégique. Il appartient au politique de décider si nous réaliserons ou non ces objectifs à l'avenir. Je suis intimement convaincu que l'objectif d'une augmentation du nombre d'avions de combat ne cadre pas dans la vision stratégique et que cette question fera à nouveau l'objet d'une discussion politique.

(En français) M. Dallemagne a fait allusion, plusieurs fois, au fait que l'audit interne – en fait une enquête administrative – ait fait l'objet d'une fuite dans le *Morgen*. Or, au moment de la parution de l'article, les quatre exemplaires existants de l'enquête se trouvaient sur mon bureau. Il ne faut donc pas forcément croire tout ce que disent les journaux: vous pouvez vérifier que les informations dont vous disposez désormais ne coïncident pas avec les révélations de l'article.

01.24 Georges Dallemagne (cdH): Er werd nochtans informatie bezorgd aan de voornoemde krant.

01.25 Marc Compernel (*Frans*): Dat zegt de krant, maar de verstrekte informatie klopte niet.

Ik heb gisteren een brief van de minister ontvangen met de vraag met de aanbevelingen aan de slag te gaan. We bestuderen ze en ik kan me erin vinden. Binnen de maand moet ik op grond daarvan een actieplan voorstellen.

(*Nederlands*) In antwoord op de heer De Roover: binnen Defensie is er geen formeel klokkenluidersstatuut, maar we zijn wel gebonden aan de wet van 15 september 2013, die zegt dat we een intern centraal meldpunt kunnen hebben, maar dat mensen altijd toegang moeten hebben tot de federale ombudsman. We hebben ook een dienst Klachtenmanagement, waar iedereen terecht kan met algemene klachten, die men dan eventueel kan doorspelen of waarbij men doorverwijst naar de federale ombudsdienst. Deze laatste mogelijkheid zullen wij nu ook duidelijker in de verf zetten.

01.26 Henk Robberecht (*Nederlands*): Een aantal vragen die vrijdag werden beantwoord, zijn hier opnieuw gesteld en ik geef hier lezing van mijn antwoord, zoals men dat in het verslag van de commissievergadering van vrijdag kan lezen. Ik heb toen ook heel duidelijk gezegd dat ik een intern onderzoek heb gevoerd, geen interne audit. Collega Schoubs heeft sinds 2 januari 2018 de auditactiviteiten voor vele FOD's overgenomen. Die FOD's hebben geen interne auditdienst meer, wij hebben ons daarin ingeschreven en een samenwerkingsprotocol gesloten.

Het inspectoraat-generaal functioneert sinds begin dit jaar. We hebben gekozen voor een kleine dienst. Naargelang de expertise die noodzakelijk is, vragen we aan andere stafdepartementen om ons bij een onderzoek te ondersteunen. Bij dit onderzoek hebben we aan de DG MR gevraagd om ons te ondersteunen. Omdat ons gevraagd werd om snel een rapport af te leveren hebben we in samenspraak met de chef Defensie aan generaal Debaene gevraagd om ons ook te ondersteunen bij dit onderzoek.

Er werd inderdaad gevraagd aan luitenant-kolonel Decrop om op 22 maart een nota te ondertekenen, omdat de vraag die aan hem werd geformuleerd

01.24 Georges Dallemagne (cdH): Des informations ont pourtant été transmises au dit journal.

01.25 Marc Compernel (*en français*): C'est ce qu'il dit, mais celles qu'il a livrées ne sont pas avérées.

J'ai reçu hier une lettre du ministre, me demandant de travailler sur les recommandations. Nous les examinons et je peux m'y retrouver. D'ici un mois, je dois proposer un plan d'action qui s'en inspire.

(*En néerlandais*) Pour répondre à M. De Roover: au sein de la Défense, il n'y a pas de statut formel pour les lanceurs d'alerte mais nous sommes liés par la loi du 15 septembre 2013 précisant que nous devrions avoir un point de signalement central interne mais que le personnel doit toujours pouvoir se tourner vers le médiateur fédéral. Nous disposons également d'un service de traitement des plaintes où chacun peut déposer des plaintes générales, qui sont, le cas échéant, transmises ou redirigées vers le service de médiation fédéral. Nous allons d'ailleurs souligner plus clairement cette dernière possibilité.

01.26 Henk Robberecht (*en néerlandais*): Un certain nombre de questions auxquelles il a été répondu vendredi sont à nouveau posées et je donne lecture de ma réponse, telle qu'elle est consultable dans le compte rendu de la réunion de commission de vendredi. J'ai alors insisté sur le fait que j'avais mené une enquête interne et non pas un audit interne. Notre collègue Mme Schoubs a repris depuis le 2 janvier 2018 les activités d'audit de nombreux SPF. Ceux-ci n'ont plus de service d'audit interne et nous nous sommes inscrits dans ce projet et avons conclu un protocole de coopération.

L'inspection générale est opérationnelle depuis le début de l'année. Nous avons choisi de créer un service de petite taille. En fonction de l'expertise nécessaire, nous demandons aux autres départements d'état-major de nous soutenir dans le cadre d'une enquête. Pour la présente enquête, nous avons demandé à la DG MR d'apporter son soutien dans ce cadre. Comme il nous avait été demandé de fournir un rapport rapidement, nous avons demandé au général Debaene, en accord avec le chef de la Défense, de nous soutenir également dans le cadre de cette enquête.

Il a, en effet, été demandé au lieutenant-kolonel Decrop de signer une note le 22 mars parce que la question qui lui avait été posée semblait très

zeer relevant bleek te zijn. Deze vraag werd hem gesteld via een telefonisch contact met de persoonlijke assistent van de minister, de heer Mario Engels. Dezelfde vraag werd overigens ook gesteld aan kolonel Letten. Volgens de juridische dienst kon ik deze vraag in het kader van een administratief vooronderzoek gerust stellen en kon ik ook schriftelijk laten acteren en vragen of zij dit wilden ondertekenen, als ik erbij vermeldde dat zij geen enkele verplichting hadden om deze verklaring te ondertekenen.

Er werd hen dus geen verklaring opgedrongen of in de mond gelegd. De insinuatie dat er verklaringen op papier werden gezet die niet afgelegd werden, klopt niet.

In de samenvatting van het rapport staat letterlijk dat er geen aanwijzingen gevonden zijn van een bewust manoeuvre om informatie achter te houden voor de hiërarchie. Het rapport geeft meer duiding over de context en de nuances bij de vraag waarom ik die conclusie trek.

Wat betreft het onderzoek naar de redenen van een mogelijk persoonlijk conflict. Er werd gekozen voor de vertrouwelijkheid van een intern rapport om te vermijden dat iets dergelijks de vervulling van mijn onderzoeksopdracht zou schaden. Wanneer personen in het kader van een intern onderzoek antwoorden verstrekken die zich in de persoonlijke levenssfeer bevinden, is het niet de bedoeling om die zonder nuance en context publiek te maken.

De heer De Vriendt merkte op dat er geen analyse was van het telefonische contact van 8 februari tussen kolonel Letten en de directeur Budget en MR, maar die analyse staat in de samenvatting. Er is vorige vrijdag al op ingegaan.

Ik heb geen tegenstrijdigheden vastgesteld in de verklaringen van de betrokkenen. Het mailverkeer werd weergegeven in een tijdslijn, op basis waarvan wij tijdens de interviews gerichte vragen konden stellen. Na deductie van de antwoorden worden bijkomende interviews gedaan. Op tegenstrijdigheden ben ik in die korte tijdspanne van twee weken niet gestuit.

Ik heb geen forensisch onderzoek gevoerd. Ik heb interviews gehouden en gevraagd om mij bepaalde documenten te bezorgen, wat ook is gebeurd. Op geen enkel moment heb ik het gevoel gehad dat het mij aan informatie ontbrak. Zelf heb ik niet alle mails opgevraagd, maar het forensisch onderzoek

pertinente. Cette question lui avait été posée par le biais d'un contact téléphonique avec l'assistant personnel du ministre, M. Mario Engels. La même question a d'ailleurs aussi été posée au colonel Letten. Selon le service juridique, je pouvais sans problème poser cette question dans le cadre d'une enquête administrative préliminaire et faire acter par écrit et demander s'ils souhaitaient signer ce document, en mentionnant qu'ils n'étaient pas tenus de signer la déclaration.

Aucune déclaration ne leur a dès lors été imposée ou dictée. Il est inexact d'insinuer que des déclarations qui n'ont pas été faites auraient été couchées sur le papier.

Dans le résumé du rapport, il est clairement écrit qu'aucun indice n'a été trouvé permettant de démontrer une manoeuvre délibérée visant à dissimuler des informations vis-à-vis de la hiérarchie. Le rapport donne davantage de précisions quant au contexte et aux nuances à prendre en considération pour comprendre les raisons de cette conclusion.

En ce qui concerne l'enquête sur les raisons d'un éventuel conflit personnel, il a été choisi de rendre un rapport interne confidentiel pour éviter toute utilisation inappropriée qui aurait pu nuire à ma mission d'enquête. Lorsque des personnes fournissent des réponses liées à la vie privée dans le cadre d'une enquête interne, il ne peut être question de rendre publics ces éléments sans ajouter des nuances et un contexte.

M. De Vriendt a fait observer que le contact téléphonique du 8 février entre le colonel Letten et le directeur Budget et MR n'avait pas été analysé, mais cette analyse se trouve dans la synthèse. Il a déjà été répondu sur ce point vendredi dernier.

Je n'ai pas constaté de contradictions dans les déclarations des intéressés. L'échange de courriels a été rendu dans la ligne du temps, sur la base de laquelle nous avons pu poser des questions ciblées au cours des interviews. Après l'examen des réponses, il a été procédé à des interviews complémentaires. Je n'ai pas relevé de contradictions sur ce court laps de temps de deux semaines.

Je n'ai pas effectué d'enquête légale. J'ai procédé à des interviews et demandé que certains documents me soient communiqués, ce qui a été fait. À aucun moment, je n'ai eu le sentiment qu'il me manquait des informations. Moi-même, je n'ai pas demandé tous les courriels, mais l'enquête légale est en leur

beschikt er wel over. De lijst met geïnterviewden bevindt zich in het verslag.

Wie het rapport leest, zal merken dat ik een aantal vaststellingen doe maar niet persoonlijk word. Uit mijn vaststellingen heb ik vervolgens een aantal zaken geconcludeerd. De insinuatie dat ik mij tegenover één persoon niet objectief heb opgesteld en op basis daarvan conclusies heb opgesteld, is niet juist.

Het artikel in *De Morgen* heeft mij ook verbaasd. Er werd nergens geciteerd uit het voorlopig rapport en de conclusies klopten al evenmin. Ik bevestig wat de chef Defensie daarover heeft gezegd.

De vraag of luitenant-kolonel Decrop zijn mail van 10 mei 2017 had mogen versturen, wordt best aan hem zelf gesteld. In elk geval heeft hij de mail niet enkel binnen zijn hiërarchie, maar aan verschillende mensen, zonder rechtstreeks verband, verstuurd. Als de chef van het ACCaP-bureau toen heeft gereageerd, was het in elk geval niet schriftelijk.

Om te vermijden dat men in een *single service community* zou zitten, heb ik de aanbeveling opgenomen dat het beter was geweest om de intermachtenprojectstructuur tot op het einde verder te benutten.

Er was een meningsverschil tussen kolonel Letten en luitenant-kolonel Decrop. Die laatste ging niet akkoord met de conclusies van de interne analyse. Zij kunnen daar straks zelf meer over zeggen.

De heer Hellings vraagt of er verslagen zijn van 16 en 18 mei. Ik meen van niet, maar hij kan zijn vraag aan de betrokkenen stellen.

Mijn visie op de deontologische code heb ik weergegeven in de aanbevelingen. Er moet mijns inziens worden nagegaan hoe we een afdwingbare deontologische code kunnen opstellen voor het leger.

01.27 Hendrik Bogaert (CD&V): Dat gaat over het binnenshuis houden van informatie. Mijn vraag gaat over wanneer iets naar buiten moet komen. Wanneer moet een militair bijkomende informatie die hij heeft gekregen nadat een beslissing al is genomen, naar buiten brengen?

01.28 Marc Compagnol (Nederlands): Dat klopt. Er bestaan daar geen formele regels voor. Ik wil wel nog benadrukken dat de memo geen nieuwe

possession. La liste des personnes interviewées se trouve dans le rapport.

Qui lit le rapport constatera que je fais une série de constats ne deviens pas personnel. J'ai ensuite tiré une série de conclusions de mes constats. L'insinuation que je n'aurais pas fait preuve d'objectivité par rapport à une personne en particulier et que cela aurait orienté mes conclusions est fausse.

L'article dans *De Morgen* m'a également surpris. Il ne cite aucunement le rapport intermédiaire et les conclusions étaient elles aussi inexactes. Je confirme ce que le chef de la Défense a dit à ce sujet.

Il vaudrait mieux demander au lieutenant-colonel Decrop en personne s'il avait le droit d'envoyer son mail du 10 mai 2017. En tout état de cause, il a envoyé le mail non seulement à sa hiërarchie mais également à plusieurs personnes sans aucun lien direct. Si le chef du bureau ACCaP a réagi à ce moment-là, il ne l'a de toute manière pas fait par écrit.

Pour éviter que nous soyons dans une *single service community*, j'ai repris la recommandation selon laquelle il eût été préférable d'utiliser jusqu'au bout la structure de projet interforces.

Il y avait des divergences de vues entre le colonel Letten et le lieutenant-colonel Decrop. Ce dernier n'adhérait pas aux conclusions de l'analyse interne. Ils pourront nous en dire davantage tout à l'heure.

M. Hellings se demande s'il y a des rapports des réunions qui se sont tenues entre le 16 et le 18 mai. Je ne crois pas mais qu'il pose sa question aux intéressés.

Ma vision du code de déontologie figure dans les recommandations. À mon sens, il y a lieu d'examiner comment nous pourrions élaborer un code de déontologie pour l'armée qui soit contraignant.

01.27 Hendrik Bogaert (CD&V): Vous parlez d'empêcher la fuite d'informations. Or, ma question portait sur le moment où certaines informations doivent être communiquées. Quand un militaire doit-il divulguer les informations complémentaires qu'il reçoit après une prise de décision?

01.28 Marc Compagnol (en néerlandais): C'est exact. Il n'existe pas de règles formelles à ce sujet. Je tiens à insister une fois encore sur le fait que le

informatie aanbrengt, want die bevestigt eigenlijk de studie van november 2015. Dat is de reden waarom het niet werd doorgespeeld.

01.29 Hendrik Bogaert (CD&V): Dat is de cruciale vraag: is het nieuwe informatie of niet? In mijn ogen wel. Misschien is het geen technische nieuwe informatie, maar wel politiek en operationeel: het maakt duidelijk dat de carrosserie van de vliegtuigen vijf of zes jaar langer meekan, ook al zijn er nog andere problemen op te lossen. Dat had moeten meegegeven worden aan de parlementsleden die erover een vraag stelden. Ik ben helemaal niet uit op sancties – het is een moeilijke interpretatie, maar wel op bijsturingen. Het moet toch mogelijk zijn hiervoor een deontologische code op te stellen? De parlementsleden verdienen het om die informatie te krijgen.

01.30 Marc Compagnol (en néerlandais): De deontologische code is ook een aanbeveling in de audit. We nemen dat dus mee.

01.31 Henk Robberecht (Nederlands): De heer Buysrogge vroeg naar de betekenis van de zin in de laatste paragraaf van de globale conclusies die zegt dat alleen mondeling gewezen werd op het bestaan van een document met de resultaten van de simulatie van de evolutie van de metaalmoeheid aangeleverd door Lockheed Martin. Dit was een telefonisch contact tussen kolonel Letten en de directeur Budget en MR. De conclusie die hij intern reeds maakte, heeft hij ook mondeling toegelicht.

01.32 Dirk Van der Maelen (sp.a): Generaal Robberecht heeft niet geantwoord op mijn vraag of kabinetsmedewerkers hebben gevraagd om een kopie van de mails van luitenant-kolonel Decrop te krijgen. Dat is belangrijk, zeker als hij daarnet zei dat het telefoontje over het opnemen van een zin in de verklaring van luitenant-kolonel Decrop en van Letten, kwam van Mario Engels, de militaire assistent van de minister, die alleen reageert op bevel van de minister.

Klopt het dat kabinetsmedewerkers van minister Vandepuut hebben gevraagd om een kopie van de mails van luitenant-kolonel Decrop? Zo ja, wie was de persoon die dat gevraagd heeft?

01.33 Henk Robberecht (Nederlands): Er werd ons gevraagd om de mails na te kijken. Omdat luitenant-kolonel Decrop zijn laptop bij zich had, hebben we dat gedaan, maar we vonden het heel

mémo n'apporte pas d'informations nouvelles car il confirme en réalité l'étude de novembre 2015. C'est la raison pour laquelle il n'a pas été transmis.

01.29 Hendrik Bogaert (CD&V): C'est là la question cruciale: cette information était-elle nouvelle ou pas? À mes yeux, elle l'était. Il ne s'agit peut-être d'une information nouvelle sur le plan technique mais bien sur le plan politique et opérationnel. Elle montre clairement que la carrosserie des avions permet une prolongation de la durée de vie de cinq ou six ans même s'il y a d'autres problèmes à résoudre. Cette information aurait dû être communiquée aux parlementaires qui ont posé des questions à ce sujet. Je ne cherche pas à ce que des sanctions soient infligées – l'interprétation des faits est difficile – mais il devrait tout de même être possible d'établir un code de déontologie pour des situations comme celle-ci. Les parlementaires avaient le droit de recevoir cette information.

01.30 Marc Compagnol (en néerlandais): Le code de déontologie figure aussi comme recommandation dans l'audit. Nous proposons donc nous aussi d'aller dans ce sens.

01.31 Henk Robberecht (en néerlandais): M. Buysrogge s'est enquis de la signification de la phrase dans le dernier paragraphe des conclusions globales qui dit que l'existence d'un document avec les résultats de la simulation de l'évolution de la fatigue du métal fournie par Lockheed Martin n'a été évoquée qu'oralement. Il s'agissait d'un contact téléphonique entre le colonel Letten et le directeur Budget et MR. La conclusion qu'il avait déjà faite à l'interne, il l'a également commentée oralement.

01.32 Dirk Van der Maelen (sp.a): Le général Robberecht n'a pas répondu à ma question de savoir si des collaborateurs de cabinet ont demandé une copie des courriels du lieutenant-colonel Decrop. C'est important, surtout parce qu'il a dit tout à l'heure que le coup de fil concernant l'intégration d'une phrase dans la déclaration du lieutenant-colonel Decrop et de Letten venait de Mario Engels, l'assistant militaire du ministre, qui n'agit que sur ordre de ce dernier.

Est-il exact que des collaborateurs du cabinet de M. Vandepuut ont demandé une copie des courriels du lieutenant-colonel Decrop? Dans l'affirmative, qui a formulé cette demande?

01.33 Henk Robberecht (en néerlandais): Il nous a été demandé de contrôler les courriels. Étant donné que le lieutenant-colonel Decrop avait son portable avec lui, nous avons effectué ces

tijdrovend. Ik kan me niet herinneren dat die concrete vraag aan ons werd gesteld.

01.34 Dirk Van der Maelen (sp.a): Van wie kwam de vraag?

01.35 Henk Robberecht (*Nederlands*): Mario Engels.

01.36 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mario Engels stelde dus twee vragen: een zin laten opnemen in de verklaring van luitenant-kolonel Decrop en de vraag om alle mails van luitenant-kolonel Decrop aan het kabinet te bezorgen. Is het een onafhankelijk intern onderzoek als er twee tussenkomsten zijn vanuit het kabinet, en niet van de minste: de militaire assistent van de minister, dat is dus de minister zelf.

01.37 Henk Robberecht (*Nederlands*): Het verslag van vorige week citeert mij heel duidelijk. De insinuatie dat er een verklaring wordt ingefluisterd, klopt niet.

01.38 Peter De Roover (N-VA): Ik wil beklemtonen dat de samenvatting van de heer Van der Maelen niet klopt met wat is gezegd door luitenant-generaal Robberecht.

01.39 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Er zijn oversten die de interne audit begeleiden, er is interferentie door het kabinet in minstens twee gevallen. In hoeverre kunnen wij hier nog spreken van een onafhankelijk onderzoek?

01.40 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Wat denkt mevrouw Schoubs van het telefoontje van de vleugeladjutant van de minister aan de heer Robberecht in verband met de toevoeging van een vermelding? Is de onafhankelijkheid van de audit van Defensie in die omstandigheden wel gewaarborgd?

01.41 Henk Robberecht (*Nederlands*): Het is aan mevrouw Schoubs om te reageren op de vraag van de heer Hellings.

01.42 Ann Schoubs (*Nederlands*): Belangrijk is dat dit een forensische audit is naar een integriteitschending, om na te gaan of de interne procedures werden gerespecteerd of niet. Onze uitspraak dat de informatie van Lockheed Martin geen impact heeft op het lopende aanbestedingsdossier, moet dan ook in dat licht

vérifications, mais nous avons estimé que cette intervention était très chronophage. Je ne puis me rappeler que cette demande concrète nous aurait été faite.

01.34 Dirk Van der Maelen (sp.a): De qui émanait cette demande?

01.35 Henk Robberecht (*en néerlandais*): De Mario Engels.

01.36 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mario Engels a donc formulé deux demandes: une visant à insérer une phrase dans la déclaration du lieutenant-colonel Decrop et une autre ayant pour but de transmettre au cabinet tous les courriels du lieutenant-colonel Decrop. Peut-on parler d'une enquête interne indépendante dès lors qu'il y a eu deux interventions du cabinet, et non des moindres puisqu'il s'agit de l'assistant militaire du ministre, c'est-à-dire pratiquement du ministre lui-même?

01.37 Henk Robberecht (*en néerlandais*): Le compte rendu de la semaine dernière me cite très clairement. Les insinuations selon lesquelles une déclaration aurait été faite sur commande sont dénuées de tout fondement.

01.38 Peter De Roover (N-VA): Je voudrais souligner que le résumé fait par M. Van der Maelen ne correspond pas aux déclarations faites par le lieutenant général Robberecht.

01.39 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Des supérieurs ont accompagné l'audit interne et le cabinet est intervenu dans le processus à au moins deux reprises. Dans quelle mesure pouvons-nous encore parler d'une enquête indépendante?

01.40 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Que pense Mme Schoubs de l'appel de l'aide de camp du ministre à M. Roberrecht pour ajouter une mention? L'indépendance de l'audit de la Défense est-il garanti?

01.41 Henk Robberecht (*en néerlandais*): C'est à Mme Schoubs de réagir à la question de M. Hellings.

01.42 Ann Schoubs (*en néerlandais*): Il est important qu'un audit légal soit mené par rapport à une atteinte à l'intégrité, afin d'examiner si les procédures internes ont été ou non respectées. C'est dès lors dans cette optique qu'il convient de considérer notre déclaration selon laquelle l'information de Lockheed Martin n'a aucune

worden gezien, want in het andere geval zou de lopende gunningsprocedure onmiddellijk worden geschorst. Als de basisvoorwaarde voor dat aanbestedingsdossier – ja dan nee een vervanging van de F-16-vloot na 8.000 actuele vluchten – verandert op basis van de informatie van Lockheed Martin, dan grijpt dat in op de timing en eventueel zelfs op de noodzaak van dat dossier, maar niet op de evaluatie van de gunningscriteria en de offertes. Dat is ook zo gecommuniceerd op vrijdag.

Voorts hebben wij gekozen voor KPMG omdat wij vandaag een raamovereenkomst hebben die in cascade werkt, met KPMG als eerste partner.

01.43 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (Nederlands): Heeft men dan niet eerst mogelijke links tussen KPMG en Lockheed Martin in het verleden onderzocht?

01.44 Ann Schoubs (Nederlands): Dit is de automatische werking van het cascadesysteem. Zodra wij een opdracht hebben, maken wij een kort bestek op en sturen wij die vraag naar de firma die als eerste in de cascade staat. Is die bereid de opdracht te vervullen, dan is de opdracht toegewezen.

01.45 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (Nederlands): Vindt mevrouw Schoubs zo een handelwijze niet problematisch in dossiers waar lobbying zo sterk kan spelen?

01.46 Ann Schoubs (Nederlands): Als auditeurs hebben wij ons te houden aan de wet op de overheidsopdrachten en wij volgen dus de cascade.

Er is ook gezegd dat wij Defensie vrijpleiten. Wij zeggen inderdaad dat de informatie volgens de huidige procedures niet moest doorstromen en dat de beslissingen zijn genomen volgens de momenteel geldende bevoegdheden. Wij hebben de documenten van Lockheed Martin niet technisch geëvalueerd.

Wij hebben enkel bekeken dat in de documenten staat dat er voorwaarden zijn om te besluiten tot de noodzaak van een Individual Aircraft Tracking en een vluchtreorder in de verschillende toestellen, en dat dit vandaag maar beschikbaar is op een beperkt aantal toestellen.

Beoordelen of dit al dan niet valabel is en of wij alleen op basis van die memo's kunnen besluiten of een verlenging mogelijk is, is een

incidence sur le dossier d'appel d'offres en cours car dans le cas contraire, la procédure d'adjudication en cours serait immédiatement suspendue. Si la condition de base pour ce dossier d'appel d'offres – le remplacement ou non des F-16 après les 8 000 heures de vol actuelles – change sur la base de l'information de Lockheed Martin, cela influe sur le calendrier, voire sur la nécessité de ce dossier, mais non sur l'évaluation des critères d'attribution et des offres. C'est ce qui a été dit vendredi.

Par ailleurs, nous avons choisi KPMG parce que nous avons aujourd'hui une convention-cadre qui fonctionne en cascade, avec KPMG en tant que premier partenaire.

01.43 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (en néerlandais): N'a-t-on pas d'abord examiné des liens possibles entre KPMG et Lockheed Martin dans le passé?

01.44 Ann Schoubs (en néerlandais): Le système de la cascade fonctionne de manière automatique. Dès qu'une mission nous est confiée, nous établissons un cahier des charges succinct et nous envoyons cette demande à l'entreprise qui se trouve en haut de la cascade. Si elle accepte la mission, celle-ci est octroyée.

01.45 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (en néerlandais): Mme Schoubs ne trouve-t-elle pas ce système problématique dans des dossiers où le lobbying peut jouer un rôle tellement important?

01.46 Ann Schoubs (en néerlandais): En tant qu'auditeurs, nous avons à nous en tenir à la loi relative aux marchés publics et nous suivons dès lors la cascade.

Il a également été dit que nous blanchissons la Défense. Nous disons en effet que selon les procédures actuelles, l'information ne devait pas être transmise et que les décisions ont été prises conformément aux compétences actuellement en vigueur. Nous n'avons pas évalué les documents de Lockheed Martin sur le plan technique.

Nous avons uniquement examiné si les documents prévoient des conditions pour conclure à la nécessité de prévoir un *Individual Aircraft Tracking* et un enregistreur de vol dans les différents appareils. Ces équipements ne sont actuellement disponibles que sur un nombre limité d'avions.

Évaluer si cela est valable ou non et si nous pouvons conclure, uniquement sur la base de ces mémos, si une prolongation est possible relève de

verantwoordelijkheid van Defensie, maar niet het prerogatief van de interne audit. In de aanbevelingen hebben wij wel gezegd dat Defensie een eenduidig standpunt moet formuleren over de structurele en operationele integriteit van de F-16-vloot en dat men hierover een grondige motivatie moet geven aan de beleidsmakers. Er moet dus een formeel standpunt komen omtrent de waarde van de memo's.

Wij hebben geen letterlijke mails in ons rapport afgedrukt, die zijn wel terug te vinden in onze werkdocumenten.

Wij hebben het onderzoek gevoerd van mei 2016 tot mei 2017 en ons rapport betreft grotendeels die periode. De analyse van de mails is effectief gebeurd voor de periode van mei 2016 tot maart 2018. We hebben contact gehad met een kabinetsmedewerker die vandaag nog actief is en met een ex-kabinetsmedewerker die vandaag een andere functie heeft.

Over het ACCaP-team hebben we inderdaad alleen contact gehad met de heer Van Pee, die als enige werd genoemd in de mails. We hebben alle contacten van de defensiestaf met Lockheed Martin nagekeken, vooral diegene die relevant zijn voor dit dossier.

We hebben op 23 maart gevraagd om een kopie te krijgen van alle beschikbare mailbestanden en gegevens, op basis van de personen die wij op dat moment betrokken achtten in dit dossier. Achteraf is die vraag uitgebreid. De kopieën werden ons ter beschikking gesteld op 29 maart, maar op ons aandringen is Defensie op 30 maart akkoord gegaan om de gegevens aan te leveren via een usb-stick, waarna wij het mailverkeer gedaan van mei 2016 tot maart 2018 hebben geanalyseerd.

Wij hebben zowel de uitgaande als de inkomende mails van de betrokken personen geanalyseerd. Wij hebben *crosschecks* uitgevoerd en geen hiaten gevonden. Wij hebben gekeken naar de gedelete mails, maar hebben geen recovery van de files gedaan. Omdat sommige mails al een jaar oud waren, was de kans immers groot dat de plaats al gecompresseerd of zelfs overschreven was. Als men een volledig sluitend onderzoek wil, dan moet men een PC-onderzoek doen. Gezien de voorziene tijdsperiode en het ontbreken van indicaties van hiaten, hebben we ons beperkt tot de analyse zoals we ze hebben uitgevoerd.

Wie aanwezig waren op de meeting in mei 2016 toen voor het eerst over soft- en hard-SLEP werd

la responsabilité de la Défense et ne constituait pas une prérogative de l'audit interne. Dans les recommandations, nous avons toutefois dit que la Défense doit prendre une position univoque sur l'intégrité structurelle et opérationnelle de la flotte des F-16 et qu'il faut fournir aux décideurs politiques une motivation substantielle. Une attitude formelle doit donc être arrêtée concernant la valeur de ces mémos.

Nous n'avons pas joint de print des mémos dans notre rapport mais on peut les retrouver dans nos documents de travail.

Notre enquête porte sur la période de mai 2016 à mai 2017 et notre rapport concerne en grande partie cette période. Les courriels ont en effet été analysés sur la période de mai 2016 à mars 2018. Nous avons eu des contacts avec le collaborateur de cabinet qui exerce toujours cette fonction aujourd'hui et avec un ancien collaborateur de cabinet qui travaille aujourd'hui ailleurs.

Quant au team ACCaP, nous avons en effet eu des contacts avec M. Van Pee uniquement, qui était le seul cité dans les courriels. Nous avons vérifié tous les contacts de l'état-major de la Défense avec Lockheed Martin, surtout ceux présentant une pertinence dans ce dossier.

Le 23 mars, nous avons demandé une copie de tous les fichiers de courriels disponibles, sur la base des personnes dont considérons à ce moment-là qu'elles étaient concernées par ce dossier. Par la suite, cette demande a été étendue. Les copies ont été mises à notre disposition le 29 mars mais, sur notre insistance, la Défense a acquiescé le 30 mars à notre demande de fournir les données sur une clé usb, après quoi nous avons analysé l'échange de courriels sur la période allant de mai 2016 à mars 2018.

Nous avons analysé les courriels, tant sortants qu'entrants, des personnes concernées. Nous avons croisé les données et n'avons pas trouvé d'hiatus. Nous avons examiné les mails effacés mais nous n'avons pas récupéré de fichiers. Comme certains courriels dataient déjà d'il y a plus d'un an, le risque de compression, voire même de surécriture des emplacements était grand. Si l'on veut être sûr de récupérer toutes les données, il faut faire des recherches dans le PC. Vu le peu de temps dont nous disposons et l'absence d'indications d'hiatus, nous nous sommes limités à l'analyse telle que nous l'avons effectuée.

Quant à savoir qui était présent lors de la réunion en mai 2016 au cours de laquelle il a été question

gesproken, moet ik nakijken.

Wij hebben ons onderzoek onafhankelijk kunnen uitvoeren, zonder dat we enige druk hebben ervaren, noch van Defensie, noch van het kabinet. Als de objectiviteit van de Federale Interne Auditdienst (FIA) ter discussie wordt gesteld, dan kunnen wij niet functioneren. Het Auditcomité waakt erover dat wij onafhankelijk kunnen werken.

Wij hebben het mailverkeer met het kabinet onderzocht. Van één medewerker hebben we alle mails nagekeken, van anderen is nagegaan met wie ze contact hadden.

Er is vastgesteld dat de heer Decrop in februari documenten heeft gedownload van de server van het Multi National Fighter Program (MNFP). Ik wil daar niet verder op ingaan, het maakt geen deel uit van onze audit.

In onze aanbevelingen vragen wij Defensie na te kijken of de autorisaties voor bepaalde websites in orde zijn. Van mensen die niet meer tot een bepaalde groep behoren, moet de autorisatie op tijd worden ingetrokken.

Wij hebben geen pv's teruggevonden van de meetings in de periode van 16 mei 2017. Wij hebben ons onderzoek gevoerd op basis van de mails van de aanwezigen.

01.47 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mevrouw Schoubs sluit niet uit dat er mails kunnen zijn geweest. De tijd ontbrak om dat grondiger te onderzoeken. Het valt me ook op dat er slechts één of twee kabinetsmedewerkers zijn geauditeerd en slechts één lid van het ACCaP-team. Wij weten ondertussen dat meerdere mensen op het kabinet een rol hebben gespeeld. Één medewerker is zelfs rechtstreeks tussengekomen in de audit, zoals we van generaal Robberecht hebben vernomen.

In de samenvatting die wij vrijdag hebben gekregen, heeft mevrouw Schoubs een verkeerde indruk gewekt over de impact van de Lockheed Martin-studies op de vervangingsprocedure. Haar rapport zelf is terughoudender. Ik vraag mij af waarom diezelfde voorzichtigheid niet in de samenvatting is terug te vinden.

01.48 Veli Yüksel (CD&V): Heeft mevrouw Schoubs ook de mailboxen van de

pour la première fois du SLEP (logiciel et matériel), je dois le vérifier.

Nous avons pu mener notre enquête de manière indépendante, sans subir la moindre pression, ni de la Défense, ni du cabinet. Si l'objectivité du Service d'audit interne fédéral est mise en cause, nous ne pouvons pas fonctionner. Le Comité d'audit veille à ce que nous puissions travailler de manière indépendante.

Nous avons examiné l'échange d'e-mails avec le cabinet. Nous avons passé en revue la totalité des e-mails envoyés par l'un des collaborateurs. Pour les autres, nous avons juste vérifié leurs correspondants.

Il a été constaté qu'en février, M. Decrop a téléchargé des documents du serveur du Multinational Fighter Program (MNFP). Je ne souhaite pas entrer dans le détail à cet égard, ces informations ne concernent pas le sujet de notre audit.

Dans nos recommandations, nous demandons à la Défense de vérifier si les autorisations relatives à certains sites internet sont en ordre. Les autorisations des personnes qui n'appartiennent plus à un certain groupe doivent être retirées à temps.

Nous n'avons retrouvé aucun procès-verbal des réunions qui se sont déroulées au cours de la période du 16 mai 2017. Nous avons mené nos recherches sur la base des courriels des personnes présentes.

01.47 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mme Schoubs n'exclut pas que des e-mails aient été effacés. Le temps manquait pour approfondir cette question. Je m'étonne que seuls un ou deux collaborateurs du cabinet aient été auditionnés et un seul membre de l'équipe ACCaP. Nous savons à présent que plusieurs membres du cabinet ont joué un rôle. L'un est même intervenu directement dans l'audit, ainsi que nous l'avons appris par le général Robberecht.

Dans le résumé que nous avons reçu vendredi, Mme Schoubs a donné une impression erronée de l'incidence des études de Lockheed Martin sur la procédure de remplacement. Dans son rapport, elle fait preuve d'une plus grande réserve. Je me demande pourquoi cette même prudence ne transparaît pas dans le résumé.

01.48 Veli Yüksel (CD&V): Mme Schoubs a-t-elle également analysé les boîtes de messagerie

toenmalige kabinetschef en zijn adjunct geanalyseerd? Bepaalde informatie uit de rapporten mag niet publiek worden gemaakt. Heeft mevrouw Schoubs zich afgevraagd waarom? Heeft zij dat in haar conclusies opgenomen?

01.49 Alain Top (sp.a): Hoeveel kabinetsmedewerkers en leden van het ACCaP-team werden geauditeerd? Waarom werden er geen andere mensen geauditeerd?

De onderzoeksvraag luidt of er een impact is op het verloop van de vervangingsprocedure "indien de beslissing over de gecertificeerde levensloop van de F-16's, gebaseerd op 8.000 vlieguren, behouden blijft". Heeft mevrouw Schoubs deze vraag opgesteld of is dit zo opgelegd?

Over de mails zei mevrouw Schoubs vrijdag dat het over PST-bestanden ging. Dat zijn Outlookbestanden waarin via crosschecks hiaten kunnen worden opgespoord. Maar ... ik mag niet citeren uit het onderzoek.

01.50 Dirk Van der Maelen (sp.a): Doe toch maar.

01.51 Alain Top (sp.a): Daarin staat dat mevrouw Schoubs ODF-files heeft onderzocht, open data files. Dat zijn geen PST-files.

01.52 Ann Schoubs (*Nederlands*): Outlook data files. Daar zitten wel PST-files bij. Het onderzoek is gebeurd op basis van de PST-files die wij hebben ontvangen.

01.53 Alain Top (sp.a): PST-files die zijn omgezet in ODF-files. Dat zijn dus andere bestanden.

01.54 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Mevrouw Schoubs ziet nog steeds geen graten in de vrijdag bezorgde samenvatting of in haar boodschap dat de informatie van Lockheed Martin geen impact had op de procedure, terwijl er in de audit wordt aangegeven dat zulks enkel geldt voor de 8.000 vlieguren. Betreurt ze in retrospect niet dat ze dat zo ongenueanceerd heeft gezegd, te meer daar de minister die uitspraak uit haar verband heeft gerukt en te pas en te onpas heeft geciteerd?

Bij de audit werd enkel het professionele mailverkeer onderzocht: is men ervan uitgegaan dat

électronique du chef de cabinet de l'époque et de son adjoint? Certaines informations contenues dans les rapports ne peuvent être rendues publiques. Mme Schoubs s'est-elle demandé pourquoi? A-t-elle inclus ces informations dans ses conclusions?

01.49 Alain Top (sp.a): Combien de collaborateurs du cabinet et de membres de l'équipe ACCaP ont-ils été entendus dans le contexte de l'audit? Pourquoi personne d'autre n'a-t-il été interrogé pour cet audit?

La question posée dans le cadre de l'enquête visait à savoir si les informations concernées avaient une incidence sur le déroulement de la procédure de remplacement dans l'hypothèse où la décision concernant le cycle de vie certifié des F-16, basé sur 8 000 heures de vol, était maintenue. Mme Schoubs a-t-elle formulé cette question ou cette dernière a-t-elle été imposée telle quelle?

Concernant les courriels, Mme Schoubs a déclaré vendredi qu'il s'agissait de fichiers PST, c'est-à-dire de fichiers Outlook dans lesquels il est possible de déceler des lacunes au moyen de techniques de recoupement de données. Toutefois, je ne puis citer des éléments de l'enquête.

01.50 Dirk Van der Maelen (sp.a): Allez-y tout de même...

01.51 Alain Top (sp.a): On peut y lire que Mme Schoubs a examiné des fichiers ODF, *open data files*. Il ne s'agit pas en l'occurrence de fichiers PST.

01.52 Ann Schoubs (*en néerlandais*): Ce sont des *Outlook data files*. Des fichiers PST s'y trouvent également. L'enquête a été réalisée sur la base des fichiers PST que nous avons reçus.

01.53 Alain Top (sp.a): Des fichiers PST qui ont été convertis en ODF. Il s'agit dès lors d'autres fichiers.

01.54 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Mme Schoubs ne voit toujours pas de problème dans la synthèse soumise vendredi, ni dans le fait de déclarer qu'il n'y avait aucune incidence dans le processus alors que l'audit précise que c'est valable uniquement dans le cadre des 8 000 heures. Avec le recul, ne regrette-t-elle pas de l'avoir exprimé ainsi sans nuances, d'autant que le ministre a cité abondamment cette phrase en la tirant hors de son contexte?

L'audit ne concerne que les e-mails professionnels: a-t-on postulé qu'il ne pouvait y avoir de fuite par un

er niet via een ander medium kon worden gelekt? De heer Robberecht heeft niet gezegd of hij het normaal vindt dat men in het kader van een audit e-mails doorlicht. Werden bij de externe audit de interacties tussen het kabinet, de minister en de andere betrokkenen bij de procedure uitsluitend vanuit die optiek onderzocht?

01.55 Georges Dallemagne (cdH): Mevrouw Schoubs, ik twijfel er niet aan dat u uw werk zo goed mogelijk wilde doen, maar wordt dit werk niet ondermijnd door het feit dat de resultaten van de interne audit van Defensie in de pers verschenen op de dag zelf waarop u de USB-stick met de e-mails ontving? U had nochtans een samenwerkingsakkoord met Defensie.

Uw samenvatting van vrijdag komt niet overeen met de inhoud van het auditverslag, waarin duidelijk staat dat het in twijfel trekken van de 8.000 vliegreuren een invloed heeft op het dossier. Dat is precies wat we proberen te achterhalen.

Generaal Compagnol, ik ben het niet met u eens als u zegt dat meer dan 8.000 vliegreuren enkel mogelijk zijn als er van in het begin een IAT was voor 90% van de levensduur van het toestel, zoals Lockheed Martin vandaag zegt. Uit de studies blijkt dat er een IAT had moeten zijn, maar dat er andere modellen zijn die een nauwkeurig beeld geven van de verlenging van de levensduur voor elk Belgisch toestel.

De versies die men ons voorschotelt, veranderen de hele tijd. Destijds had men echter een middel gevonden om de mogelijke levensduurverlenging van elk van de Belgische vliegtuigen te bestuderen, ook al waren ze niet uitgerust met een IAT-systeem.

U hebt onderstreept dat kolonel Decrop mails verstuurd naar adressaten buiten zijn hiërarchie. In een bezorgde reactie daarop stuurt kolonel Letten een mail naar Roelandts, Ocula, Vansina en Van Pee, stuk voor stuk militairen van de Luchtcomponent en Nederlandstaligen, maar niet naar de enige persoon die hij had moeten informeren, namelijk zijn directe meerdere, Yves Dupont, die niet bij de Luchtcomponent werkt. In de audit wordt daarop niet gewezen.

01.56 Dirk Van der Maelen (sp.a): De nota van 9 november 2015 is inderdaad cruciaal. Hopelijk kunnen we volgende week of later diegenen horen die op basis van deze nota de latere besluitvorming hebben voorbereid, want de nota is gebaseerd op foute, of minstens onvolledige, informatie. Zo staat er dat de F-16's niet langer kunnen vliegen dan 8.000 uren.

autre biais? M. Robberecht n'a pas dit s'il lui semblait normal qu'on procède à un examen des e-mails lors d'un audit. Dans l'audit externe, les interactions entre le cabinet, le ministre et les autres intervenants dans la procédure ont-elles été étudiées sous cet angle uniquement?

01.55 Georges Dallemagne (cdH): Madame Schoubs, je ne doute pas que vous vouliez travailler le mieux possible mais ce travail n'est-il pas miné dès lors que le jour où vous recevez la clé USB contenant les e-mails, paraissent dans la presse les résultats de l'audit interne de la Défense, ce partenaire avec qui vous aviez pourtant un accord de coopération?

Votre résumé de vendredi ne correspond pas au contenu de l'audit qui dit très clairement que le dossier est influencé si on remet en question les 8 000 heures. C'est exactement ce que l'on cherche à savoir.

Je ne suis pas d'accord, Général Compagnol, quand vous dites qu'on peut aller au-delà des 8 000 heures seulement s'il y avait initialement un IAT pour 90 % de la durée de vie de l'appareil comme le dit aujourd'hui Lockheed Martin. Les études transmises expliquent qu'on aurait dû avoir l'IAT mais que d'autres modèles donnent une idée précise du prolongement de la durée de vie pour chaque avion belge.

Les histoires qu'on nous sert changent régulièrement. Mais à l'époque, un moyen avait été trouvé pour étudier la possibilité de prolonger chacun des avions belges, même s'ils n'étaient pas équipés d'IAT.

Vous avez souligné que le colonel Decrop avait envoyé des courriers au-delà de sa hiërarchie. Lorsque le colonel Letten s'émeut de cette initiative, il écrit à Roelandts, Ocula, Vansina, Van Pee, tous aviateurs et néerlandophones, mais pas à la seule personne qu'il aurait dû informer, son supérieur direct, Yves Dupont, qui n'est pas aviateur. L'audit ne relève pas ce fait.

01.56 Dirk Van der Maelen (sp.a): La note du 9 novembre 2015 est, en effet, essentielle. J'espère que la semaine prochaine ou plus tard, nous pourrions entendre les personnes qui, sur la base de cette note, ont préparé la décision ultérieure. En effet, la note repose sur des informations erronées ou, du moins, incomplètes. Elle mentionne ainsi que les F-16 ne peuvent pas voler plus de 8 000 heures.

Bij de legertop is sinds mei 2016 de informatie beschikbaar dat de F-16's wel degelijk voorbij 8.000 uren verlengd kunnen worden. Uit de tijdslijn blijkt dat de strategische visie op 29 juni 2016 werd goedgekeurd. De lancering van de procedure voor de aankoop van nieuwe vliegtuigen vond pas plaats in maart 2017. Telkens heeft de legertop gezweven over de mogelijkheid van verlenging. Kortom, de legertop houdt sinds 2016 essentiële informatie, die had kunnen leiden tot een andere beslissing, achter voor de politiek.

01.57 Tim Vandenput (Open Vld): Generaal Compagnol heeft een duidelijk antwoord gegeven, maar de inhoud verwondert mij toch wat. Tot twee keer toe hebben twee verschillende kolonels gemeld dat er een bepaalde politieke gevoeligheid bestond en dat er een aanbeveling was om generaal Compagnol en de minister in te lichten over de nieuwe elementen in het dossier. We zullen straks die kolonels horen en andere mensen die dit misschien hebben tegengehouden. De minister heeft tot tweemaal toe in het Parlement toegegeven dat hij eigenlijk beter wel was ingelicht over die informatie. Ook generaal Compagnol had dat liever gehad, zo bleek daarnet. We weten nu wel van die elementen dat ze niet relevant waren, maar op dat moment is er toch wel een ernstige communicatie- en beoordelingsfout geweest op een bepaald niveau binnen de organisatie.

Hangt luitenant-generaal Robberecht rechtstreeks af van de minister van Defensie? (*De heer Robberecht schudt het hoofd van neen*)

Hij hangt dus af van de CHOD. Kan hij duidelijk zeggen of er wel of niet inmenging door het kabinet is geweest over de audit?

01.58 Julie Fernandez Fernandez (PS): Ik bedank de generaal omdat hij op een duidelijke en open manier het debat weer terugbrengt naar de essentie, met name de politieke verantwoordelijkheid. Naar ik heb begrepen heeft het leger de mogelijke verlenging van de levensduur van de vliegtuigen niet bestudeerd omdat de regering had beslist nieuwe vliegtuigen aan te kopen. U hebt de orders opgevolgd.

Het heeft geen zin te debatteren over de verlenging: de aankoopprocedure voor nieuwe vliegtuigen werd niet opgeschort, dus een eventuele verlenging is niet relevant voor Defensie.

Er zijn ernstige fouten gemaakt. De controleorganen van Defensie moeten worden

Depuis mai 2016, l'information selon laquelle la durée de vol des F-16 pouvait dépasser 8 000 heures était disponible au sommet de l'armée. Selon la ligne du temps, la vision stratégique a été approuvée le 29 juin 2016. La procédure en vue de l'achat de nouveaux avions a été lancée en mars 2017. La hiérarchie militaire a omis à chaque fois de mentionner la possibilité de prolonger la durée de vol des F-16. Bref, elle cache au monde politique, depuis 2016, des informations essentielles qui auraient pu déboucher sur une autre décision.

01.57 Tim Vandenput (Open Vld): Le général Compagnol a répondu clairement mais la teneur de sa réponse m'étonne tout de même un peu. À deux reprises, deux différents colonels ont mentionné l'existence d'une certaine sensibilité politique et qu'il y avait une recommandation visant à informer le général Compagnol et le ministre à propos des nouveaux éléments du dossier. Nous entendrons tout à l'heure ces colonels et d'autres personnes qui ont peut-être fait de la rétention d'informations. Le ministre a admis à deux reprises au Parlement qu'il aurait finalement été préférable qu'il connaisse cette information et c'est aussi le cas du général Compagnol, comme on vient de le voir. Nous savons à présent que ces éléments n'étaient pas pertinents mais à ce moment-là, il y a quand même eu une grave erreur de communication et d'appréciation à un certain niveau de l'organisation.

Le lieutenant général Robberecht dépend-il directement du ministre de la Défense? (*M. Robberecht fait non de la tête*)

Il dépend donc du CHOD. Peut-il indiquer clairement s'il y a eu ou non immixtion du cabinet dans l'audit?

01.58 Julie Fernandez Fernandez (PS): Je remercie le général d'avoir ramené le débat sur le plan de la responsabilité politique, avec clarté et franchise. Si j'ai bien compris, l'option du prolongement des avions n'a pas été étudiée par l'armée parce que la décision politique du gouvernement était l'achat de nouveaux avions. Vous avez obéi aux ordres.

Les débats sur le prolongement ne serviront à rien: comme la procédure d'achat de nouveaux avions n'a pas été suspendue, l'option du prolongement est sans pertinence pour la Défense.

Des choses graves se sont passées. Il faudra revoir les organes de contrôle à la Défense et envisager la

herzien en de oprichting van een 'Comité D', naar het voorbeeld van het Comité P bij de politie, moet worden overwogen.

Mijn fractie zal een voorstel indienen voor de bescherming van klokkenluiders bij Defensie.

01.59 Veli Yüksel (CD&V): Volgens de heer Compagnol is de RfGP een politieke beslissing en zou elke interventie van militairen een politieke actie zijn. Door informatie achter te houden, beslist men echter in naam van de politiek. Die informatie is cruciaal en moet meegenomen worden in de finale afweging.

De nota van 2015 waarnaar de stafchef verwijst, bevat veel open vragen.

Wie zijn de auteurs van die nota? Zijn dat de mensen die bij dit dossier betrokken zijn? Waarom is die nota nooit geactualiseerd?

01.60 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Volgens de heer Compagnol, die verwees naar het regeerakkoord, was de politieke beslissing eigenlijk al genomen en was de verlenging van de F-16's eigenlijk geen optie. Informatie van Lockheed Martin die dit tegenspreekt, was echter ter beschikking. Een minister kan maar functioneren als hij up-to-date informatie krijgt vanuit zijn departement. Als de politiek geen informatie krijgt, kan ze niet de juiste beslissing nemen.

Uit de externe audit blijkt dat kolonel Decrop al een jaar mails stuurde over de meeting van 23 mei 2016. Toen dat niets uithaalde heeft hij, een jaar later, gemaild buiten zijn hiërarchie om. Defensie en zijn rechtstreekse oversten waren dus onmiddellijk op de hoogte van de nieuwe informatie.

Er gebeurde echter niets met de informatie, zogezegd omdat de politieke beslissing reeds genomen werd. Ik hoop dat de manier van functioneren verandert of reeds veranderd is.

01.61 Ann Schoubs (Nederlands): Voor alle duidelijkheid, er is geen impact op het lopende aanbestedingsdossier. In de mondelinge toelichting werd daarbij gezegd dat de 8.000 vlieguren effectief een basisaannname is, die moet worden behouden. De conclusie betreft het aanbestedingsdossier en de aanbestedingsprocedure op zich.

création d'un "Comité D" à l'instar du Comité P qui existe pour la police.

Mon groupe déposera une proposition pour protéger les lanceurs d'alerte à la Défense.

01.59 Veli Yüksel (CD&V): Selon M. Compagnol, le RfGP est une décision politique et toute intervention de militaires serait une action politique. En faisant de la rétention d'information, on décide cependant au nom du politique. Cette information est capitale et doit entrer en ligne de compte dans l'évaluation finale.

La note de 2015 à laquelle le chef d'état-major fait référence comporte de nombreuses questions ouvertes.

Qui sont les auteurs de cette note? S'agit-il des personnes impliquées dans ce dossier? Pourquoi cette note n'a-t-elle jamais été actualisée?

01.60 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): D'après M. Compagnol, qui a renvoyé à l'accord de gouvernement, la décision politique était en réalité déjà prise et la prolongation de la durée de vie des F-16 n'était pas envisageable. Les informations de Lockheed Martin qui contredisent ces allégations étaient toutefois disponibles. Un ministre ne peut travailler efficacement que si son département lui transmet des informations actualisées. Si les responsables politiques ne sont pas informés, ils ne peuvent pas prendre les bonnes décisions.

Il ressort de l'audit externe que le colonel Decrop avait déjà envoyé il y a un an des e-mails concernant la réunion du 23 mai 2016 à ses supérieurs. Lorsqu'il a constaté que cela ne donnait rien, il a diffusé ces courriels sans consulter sa hiërarchie. La Défense et ses supérieurs directs avaient donc immédiatement été avertis des nouvelles informations.

Ces données n'ont cependant pas été exploitées, prétendument parce que la décision avait déjà été prise à l'échelon politique. J'espère que ces méthodes vont changer ou ont déjà changé.

01.61 Ann Schoubs (en néerlandais): Soyons clairs: il n'y a aucune incidence sur le dossier d'adjudication en cours. Dans l'exposé oral, il a été précisé que les 8 000 heures de vol étaient effectivement une hypothèse de base qui devait être maintenue. La conclusion concerne le dossier d'adjudication et la procédure y afférente en elle-même.

Wat de mails van de kabinetsmedewerkers betreft, hebben wij effectief mails nagekeken van één medewerker en daarnaast in de mailboxen van andere onderzochte personen telkens nagekeken of er mailverkeer geweest is met het kabinet, steeds in functie van een eventuele integriteitschending. Ik heb geen weet van effectieve interventies en vragen naar mails uit het kabinet in maart, en dus ook niet van de context waarin die zijn gevraagd. Dat viel trouwens buiten het onderzoek van vandaag.

We hebben enkel gekeken naar professionele mails. Aangezien wij geen gerechtelijk onderzoek mogen doen, mogen wij immers geen privémails opvragen, tenzij wij in het kader van het onderzoek bepaalde externe communicaties zien.

De mails werden gescreend door KPMG en de mensen van Defensie hebben expliciet gevraagd om er bij te zijn als loutere observatoren. Daarbij is er geen enkele interventie of beïnvloeding geweest. Ik kan ook bevestigen dat KPMG de PST-files – ODF of PST – heeft bekeken tijdens de screening.

01.62 Marc Comperol (Nederlands): Ik zou de heer Van der Maelen nog willen verduidelijken dat hij zeer kort door de bocht gaat als hij zegt dat in mei 2016 al was geweten dat er een studie of informatie was over de metaalmoetheid van de F-16's. In mei 2016 heeft Lockheed Martin aangekondigd dat ze beschikten over een model waarmee berekeningen konden worden gemaakt en onze eerste informatie ter zake dateert van april 2017.

Het ware inderdaad wel beter geweest als deze informatie ons had bereikt, al zegt de heer Vandeput zelf ook dat de studie of de memo niet relevant is. Bovendien heeft de betrokken materiaalbeheerder de beslissing genomen binnen zijn bevoegdheid.

(Frans) Mevrouw Fernandez Fernandez, zoals ik al zei, werden er in het document van november 2015 meerdere opties bestudeerd, waaronder de mogelijkheid om de toestellen langer in dienst te houden. Het kernkabinet heeft zijn beslissing met kennis van al die opties genomen.

(Nederlands) Als men vindt dat de studie van november 2015 moet worden geactualiseerd, dan kan ik mij daar deels in vinden, maar de

En ce qui concerne les mails des collaborateurs du cabinet, nous avons effectivement contrôlé les courriels d'un collaborateur et nous avons vérifié dans les boîtes de messagerie électronique d'autres personnes concernées par l'enquête si des échanges avaient eu lieu avec le cabinet, toujours pour déceler une éventuelle atteinte à l'intégrité. Je n'ai nullement connaissance d'interventions effectives au mois de mars, ni de demandes visant des courriels du cabinet ou du contexte dans lequel ces demandes auraient été formulées. Ces questions dépassent d'ailleurs le périmètre de l'enquête d'aujourd'hui.

Nous n'avons examiné que les courriels professionnels. Étant donné que nous ne sommes pas autorisés à réaliser des enquêtes judiciaires, nous n'avons en effet pas le droit de demander des mails privés, à moins que nous ne constatons l'existence de certaines communications externes dans le cadre de l'enquête.

Les courriels ont été analysés par KPMG et les membres du personnel de la Défense ont explicitement demandé à être présents en tant que simples observateurs. Aucune intervention ou influence n'a eu lieu dans ce contexte. Je puis également confirmer que KPMG a examiné les fichiers PST – ODF ou PST – au cours de l'analyse.

01.62 Marc Comperol (en néerlandais): Je voudrais encore faire remarquer à M. Van der Maelen qu'il prend des raccourcis hasardeux lorsqu'il affirme qu'on savait déjà en mai 2016 qu'une étude ou qu'une information était disponible concernant la fatigue des composants des F-16. Lockheed Martin a annoncé en mai 2016 qu'il disposait d'un modèle de calcul et nos premières informations à ce sujet datent d'avril 2017.

Il aurait en effet été préférable que ces données nous parviennent, même si M. Vandeput affirme lui-même également que l'étude ou la note n'est pas pertinente. De plus, le gestionnaire du matériel concerné a pris la décision dans le cadre de ses compétences.

(En français) Madame Fernandez Fernandez, comme je l'ai dit, le document de novembre 2015 étudiait plusieurs pistes, dont celle de la prolongation. C'est sur cette base que le kern a pris sa décision.

(En néerlandais) Je suis en partie d'accord sur le fait qu'il y a lieu d'actualiser l'étude de novembre 2015 mais le fait est que les décisions ont été

beslissingen zijn nu eenmaal genomen.

Ik stel ook vast dat in het document van het SPO alle conclusies over de verlenging van de F-16 worden bevestigd. Aangezien de vragen werden gesteld door het kabinet van de minister aan de Defensiestaf en de verschillende specialisten, is het normaal dat het kabinet van de minister instaat voor een synthese daarvan.

Ik hoor hier vaak spreken over de memo of de studie over de levensduurverlenging, maar het gaat hier slechts om een document van vijf bladzijden, met een bladzijde met handtekeningen en een bladzijde *intentionally left blank*, over de metaalmoetheid van de structuur. Daaruit besluiten dat vliegtuigen langer kunnen vliegen, is heel kort door de bocht.

01.63 Henk Robberecht (Nederlands): In antwoord op de gevraagde toelichting over de contacten met het kabinet op 22 maart, citeer ik de minister: "Ik heb aan de Defensiestaf inderdaad laten vragen om bij de betrokken personen te controleren of er al dan niet contact met een kabinet had plaatsgevonden. Indien er geen contact had plaatsgevonden, heb ik gevraagd om die verklaring te ondertekenen. Meer is dat niet".

Er werd mij gevraagd om concreet die vraag te stellen, die vraag te acteren en het antwoord ook te acteren. Op de vraag wie daarvoor heeft getelefoneerd, heb ik ook geantwoord.

Heb ik sturing gevoeld buiten dat contact op 22 maart? Het intern onderzoek is gevoerd van 20 tot 29 maart. Ik heb daarbuiten, noch daarvoor, noch daarna, noch van de chef van Defensie, noch van de minister enige sturing gehad, noch over de scoop van het onderzoek, noch over de wijze waarop ik dit onderzoek moest voeren.

01.64 Rudy Debaene (Nederlands): In de nota van de Amerikaanse luchtmacht werden geen landen vernoemd. Dat is ook niet zo relevant. Op een bepaald ogenblik kwam men voor de luchtvaartelektronica op een som van 1 miljard dollar, maar dat is slechts een indicatief bedrag. Het gaat niet alleen over deze investeringen, maar ook over het onderhoud dat we zelf zouden moeten uitvoeren. We zouden ook andere elementen moeten aanpakken als we een levensduurverlenging willen. Er is geen bijkomende prijsinfo gevraagd, want in de nota van 5 april werden de prijsindicaties uit november 2015 bevestigd.

prises.

Je constate aussi que le document du SPO confirme l'ensemble des conclusions concernant la prolongation de la durée de vie des F-16. Étant donné que les questions ont été posées par le cabinet du ministre à l'état-major de la Défense et aux différents spécialistes, il est normal que le cabinet du ministre se charge d'en faire la synthèse.

J'entends souvent parler ici du mémo ou de l'étude relative à la prolongation de la durée de vie des F-16, mais il s'agit seulement d'un document de cinq pages, avec une page comportant des signatures et une autre *intentionally left blank*, concernant l'usure métallique de la structure. Se baser sur ces documents pour décider que les appareils pourront voler plus longtemps, c'est précipiter les choses.

01.63 Henk Robberecht (en néerlandais): En réponse à l'explication demandée à propos des contacts avec le cabinet le 22 mars, le ministre a dit qu'il avait en effet fait demander à l'état-major de la Défense de contrôler si les personnes concernées avaient ou non été en contact avec un cabinet. S'il n'y avait pas eu de contact, il a demandé de signer cette déclaration. Rien de plus.

On m'a demandé de poser concrètement cette question, de l'acter et d'acter aussi la réponse. J'ai également répondu à la question de savoir qui était l'auteur du coup de fil.

Ai-je perçu une pression en dehors de ce contact du 22 mars? L'enquête interne a été menée du 20 au 29 mars. En dehors de cela, je n'ai reçu ni avant ni après aucune directive du chef de l'état-major ni du ministre, ni à propos de l'ampleur de l'enquête ni de la manière dont je devais la mener.

01.64 Rudy Debaene (en néerlandais): La note de la force aérienne américaine ne cite pas de pays. Cette donnée n'est pas vraiment pertinente. À un moment, on est arrivé, pour l'avionique, à une somme de 1 milliard de dollars, mais il ne s'agit que d'un montant indicatif. Il ne s'agit pas seulement de ces investissements mais aussi de l'entretien que nous devrions effectuer nous-mêmes. Nous devons également résoudre d'autres problèmes si nous optons pour une prolongation de la durée de vie. Une information complémentaire quant au prix n'a pas été demandée car, dans la note du 5 avril, les indications de prix de novembre 2015 ont été confirmées.

Ik heb de mail van luitenant-kolonel Decrop voor het eerst gezien toen ik hier samen met de minister zat op 20 maart.

Wat het risico op een crash betreft, sinds 2006 doen wij aan monitoring via zestien registratietoestellen die wij op de helft van onze vloot plaatsten. Met die gegevens kan het Nederlandse Lucht- en Ruimtevaartinstituut de toestand van onze vloot inschatten. Wij gebruiken die gegevens om onze vloot te beheren, niet met het oog op levensduurverlenging.

Aangezien wij sinds 2016 weten dat Lockheed Martin een simulatietool heeft, was het onze bedoeling om die tool ook te gebruiken voor het beheer van de hele vloot en om te vermijden dat een toestel dat al te zwaar belast is, nog zou vliegen.

01.65 Hendrik Bogaert (CD&V): Als ongeveer de helft van onze vliegtuigen trackers heeft, wat dan met de andere helft? Ik heb gelezen dat 90% van de vluchten gemeten moet zijn om relevant te zijn en te concluderen dat een toestel veilig is. Wat gaan wij daaraan doen?

01.66 Rudy Debaene (Nederlands): De helft van onze vloot wordt gemonitord, voor de andere toestellen worden de administratieve gegevens gebruikt.

De beslissing over het aantal registratietoestellen werd genomen in de periode 2001-2006. Wij zijn ons ervan bewust dat het IAT-systeem ons kan helpen voor een beter vlootbeheer. De eerste F-16's in werden in 1979 in ons land in gebruik genomen. Het oudste toestel dat nu nog vliegt dateert van 1983. De techniek is sindsdien natuurlijk sterk geëvolueerd.

01.67 Hendrik Bogaert (CD&V): Hebben wij die administratieve gegevens sinds 1979 voor al onze toestellen bijgehouden?

01.68 Rudy Debaene (Nederlands): Neen, sinds 2006. Op dat moment hebben wij het programma Falcon X opgestart, waarmee wij metingen doen op een bepaald deel van onze vloot. Er zijn geen historische gegevens die gebruikt kunnen worden om een projectie te doen zoals de Amerikanen nu doen. Ook de metingen gebeuren daar anders. Hierdoor moeten we steeds gedeeltelijke gegevens extrapoleren en in een simulatie gieten.

J'ai vu le courriel du lieutenant-colonel Decrop pour la première fois lorsque je me trouvais avec le ministre le 20 mars dernier.

En ce qui concerne le risque de crash, nous effectuons depuis 2006 un monitoring au moyen de seize appareils d'enregistrement que nous avons installé sur la moitié de notre flotte. Sur la base de ces données, le Nederlandse Lucht- en Ruimtevaartinstituut est en mesure d'évaluer l'état de notre flotte. Nous utilisons ces données pour gérer notre flotte, non pas en vue d'une prolongation de la durée de vie des F-16.

Étant donné que nous savons depuis 2016 que Lockheed Martin dispose d'un simulateur, notre intention était de l'utiliser pour gérer l'ensemble de la flotte et éviter qu'un appareil posant trop de problèmes continue de voler.

01.65 Hendrik Bogaert (CD&V): Si la moitié environ de nos appareils est équipé de trackers, qu'en est-il de l'autre moitié? J'ai lu que 90 % des vols doivent être mesurés pour que les données soient pertinentes et que l'on puisse conclure que l'appareil est sûr. Qu'allons nous faire pour remédier à cela?

01.66 Rudy Debaene (en néerlandais): La moitié de notre flotte fait l'objet de contrôles. Pour les autres appareils, nous utilisons les données administratives.

La décision relative au nombre d'appareils d'enregistrement a été prise au cours de la période 2001-2006. Nous sommes conscients que le système de l'IAT peut nous aider à améliorer la gestion de notre flotte. Les premiers F-16 ont été mis en service dans notre pays en 1979. L'appareil le plus ancien encore utilisé aujourd'hui date de 1983. Depuis lors, la technique a bien entendu radicalement évolué.

01.67 Hendrik Bogaert (CD&V): Ces données administratives ont-elles été tenues à jour pour tous nos appareils depuis 1979?

01.68 Rudy Debaene (en néerlandais): Non, seulement depuis 2006. Cette année-là, nous avons commencé à travailler avec le programme Falcon X, grâce auquel nous effectuons des mesures sur une partie de notre flotte. Il n'existe pas de données historiques qui peuvent être utilisées pour faire une projection, comme les Américains le font actuellement. Aux États-Unis, les mesures s'effectuent aussi différemment. Dès lors, nous devons toujours extrapoler sur la base de

données partielles et procéder à une simulation.

01.69 Hendrik Bogaert (CD&V): Als elk individueel toestel een tracker had, zouden we daarmee dan de historische slijtage kunnen vaststellen?

01.69 Hendrik Bogaert (CD&V): Nous serait-il possible de constater l'usure historique si chaque appareil disposait de son propre tracker?

01.70 Rudy Debaene (Nederlands): In de bijlagen bij het document van het SPO staat beschreven dat die cracks worden opgevolgd en dat men daarvan een historiek vastlegt, die bepaalt hoe sterk een toestel door die cracks is aangetast. Wij hebben die historische gegevens niet, dus wij kunnen niet terugkijken in de tijd. Het enige waar wij op dit moment zeker van zijn, is van de 8.000 vlieguren en dat is wat wij zullen gebruiken. Het enige waar wij momenteel 100% zeker van zijn is die waarborg van Lockheed Martin van 8.000 vlieguren voor dit toestel.

01.70 Rudy Debaene (en néerlandais): Les annexes au document du SPO indiquent que ces fissures font l'objet d'un suivi et qu'un historique a été établi, permettant de déterminer dans quelle mesure ces "craques" fragilisent l'avion. Nous ne pouvons observer l'évolution étant donné que nous ne disposons pas de ces données historiques. La seule certitude actuelle est cette limite des 8 000 heures de vol et nous allons nous fonder sur ce chiffre. Il s'agit d'une garantie à 100 % établie par Lockheed Martin.

01.71 Hendrik Bogaert (CD&V): Wat generaal Debaene nu concludeert is duidelijk. Als wij deze dialoog eerder in het Parlement gevoerd zouden hebben, dan waren we wellicht tot hetzelfde besluit gekomen. Waarom kon dat niet? Dit gaat niet enkel over een technische kwestie, maar ook over de politieke consequenties ervan.

01.71 Hendrik Bogaert (CD&V): La conclusion du général Debaene est claire. Si nous avons mené précédemment ce dialogue au Parlement, nous aurions sans doute tiré la même conclusion. Pourquoi cela n'a-t-il pas été possible? Il ne s'agit pas seulement d'une question technique, mais aussi de ses conséquences politiques.

01.72 Rudy Debaene (Nederlands): Hadden wij dit graag eerder geweten? Waarschijnlijk wel, maar volgens ons heeft de beheerder van de vloot daar geen verkeerde zaken mee gedaan. Hij heeft zich gewoon gebaseerd op wat hij kent. Hij ziet dat er in wezen niets verandert, dus hij ziet geen reden om mensen erover in te lichten.

01.72 Rudy Debaene (en néerlandais): Aurions-nous souhaité être informés plus tôt? Probablement, mais, selon nous, le gestionnaire de la flotte n'a quant à lui commis aucune erreur. Il s'est simplement fondé sur ce qu'il connaît. Constatant que rien n'a fondamentalement changé, il n'a pas vu qu'il devait fournir ces informations.

01.73 Hendrik Bogaert (CD&V): Maar generaal Debaene bevestigt dus dat hij die informatie graag gekregen had?

01.73 Hendrik Bogaert (CD&V): Le général Debaene confirme donc qu'il aurait souhaité obtenir ces informations?

01.74 Rudy Debaene (Nederlands): Onze chef Defensie en de minister hebben vrijdag duidelijk ook al meegegeven dat als wij die informatie wel gekregen hadden, dat wij hier dan waarschijnlijk niet gezeten hadden, omdat het eigenlijk een non-issue is.

01.74 Rudy Debaene (en néerlandais): Vendredi, le chef de la Défense et le ministre ont déjà clairement indiqué que si nous avons reçu ces informations, nous ne serions probablement pas ici parce la question est en réalité sans objet.

Wat de vragen over lobbying betreft. Binnen de DG MR is er een strikte scheiding tussen de materiaalbeheerders en de aankoopdienst. De materiaalbeheerders mogen contact opnemen met de industrie, want zij moeten kijken wat er op de markt beschikbaar is. Vanaf het moment dat de aanvraag voor de projectoproep werd goedgekeurd gaat de verantwoordelijkheid over naar de divisie Overheidsdiensten. Daar geldt een strikte deontologie waarbij contact met de firma's enkel gebeurt in de context van de lopende

En ce qui concerne les questions relatives au lobbying, il existe au sein de la DG MR une séparation stricte entre les gestionnaires de matériel et le service d'achats. Les gestionnaires de matériel peuvent prendre contact avec l'industrie parce qu'ils doivent vérifier ce qui est disponible sur le marché. À partir du moment où la demande relative à l'appel à projets est approuvée, la responsabilité relève de la division chargée des services publics. La déontologie en la matière est stricte. En vertu de celle-ci, les firmes ne peuvent

projectoproepen of over het beheer van een bestaand contract.

Voor het ACCaP bestaat er een register waarin alle contacten tussen het ACCaP-team en de industrie worden opgesomd. Ook in onze lastenboeken geven wij aan de firma's aan dat wij een deontologische code hebben voor onze aankoopdienst. Er worden geen cadeaus meer gegeven en er wordt geen contact gezocht als dat niet nodig is.

01.75 Dirk Van der Maelen (sp.a): Volgens een door mij geraadpleegd expert zijn er vanaf de eerste vliegreizen van onze F-16's wel degelijk gegevens geregistreerd en kan er dus wel een historiek worden gemaakt.

Ik heb hier de *ASIP-review* (Aircraft Structural Integrity Program) van 23 tot 26 mei 2016, waarin staat dat België, als het dat vraagt, de F-16's langer dan 8.000 uur kan laten vliegen. Die informatie heeft luitenant-kolonel Decrop sinds 2016 naar buiten willen brengen, maar dat is steeds ergens blijven hangen. Op 29 mei 2016 – enkele dagen later – heeft de regering een beslissing genomen over de strategische visie. In maart 2017 besliste de regering om de aankoopprocedure te lanceren, zonder kennis over een mogelijke levensduurverlenging. Het leger heeft cruciale informatie achtergehouden voor de publieke besluitvormers.

01.76 Julie Fernandez Fernandez (PS): Met de door het kernkabinet goedgekeurde strategische visie, die op de studie uit 2015 naar de verschillende opties is gebaseerd, werd de keuze van de regering politiek bezegeld. Voor Defensie was een levensduurverlenging dus geen optie meer.

Aangezien de aankoopprocedure voor de vliegtuigen niet werd opgeschort, staat men dus nog altijd achter de gekozen politieke optie om België tot een overheidsopdracht van 15 miljard euro – waarvan geen cent tijdens deze regeerperiode zal worden betaald – te verbinden, terwijl er alternatieven zijn. Alles wat we hier over het eventueel langer in dienst houden van de F-16's zouden kunnen zeggen, zal dus van nul en generlei belang zijn zolang de politieke visie niet verandert. De minister heeft gisteren niet gezegd dat die visie is veranderd.

01.77 Peter De Roover (N-VA): De essentie is dat we hier wellicht niet hadden gezeten, als we het document hadden gekend dat uiteindelijk een

être contactées que dans le cadre des appels à projets en cours ou concernant la gestion d'un contrat existant.

Pour l'ACCaP, il existe un registre répertoriant tous les contacts entre le team ACCaP et l'industrie. Dans notre cahier des charges aussi, nous indiquons aux entreprises que nous avons un code de déontologie pour notre service d'achats. Il n'y a plus de distribution de cadeaux et on ne cherche pas à nouer des contacts si cela n'est pas nécessaire.

01.75 Dirk Van der Maelen (sp.a): D'après un expert que j'ai consulté, il y a bel et bien eu des données enregistrées dès les premières heures de vol de nos F-16 et il est dès lors possible d'établir un historique.

On peut lire dans l'*ASIP-review* (Aircraft Structural Integrity Program) du 23 au 26 mai 2016 que, si elle le souhaite, la Belgique peut faire voler ses F-16 plus longtemps que les 8 000 heures prévues. Cette information que le lieutenant-colonel Decrop a voulu divulguer depuis 2016 est toujours restée bloquée quelque part. Le 29 mai 2016 – quelques jours plus tard – le gouvernement a pris une décision concernant la vision stratégique. En mars 2017, il a décidé de lancer la procédure d'achat sans avoir connaissance d'une prolongation possible de la durée de vie des avions. L'armée a dissimulé une information capitale pour les décideurs publics.

01.76 Julie Fernandez Fernandez (PS): La vision stratégique approuvée par le kern suite à l'étude des différentes options en 2015 a scellé politiquement le choix du gouvernement. Pour la Défense, un prolongement n'était donc plus une option.

La procédure d'achat d'avions n'ayant pas été suspendue, l'option politique choisie est donc toujours d'engager la Belgique pour un marché de 15 milliards d'euros – dont aucun montant ne sera déboursé durant cette législature! – alors que des alternatives existent. Tous les éléments sur un éventuel prolongement des F-16 dont nous pourrions parler ici seront donc sans intérêt tant que l'option politique n'aura pas changé. Hier, le ministre n'a pas dit qu'elle avait changé.

01.77 Peter De Roover (N-VA): L'essentiel est que nous ne serions sans doute pas ici si nous avions eu connaissance du document qui s'est finalement

irrelevant document is gebleken. Het gaat niet om een nota over de levensduurverlenging. Het is een nota over metaalmoetheid die wordt gebruikt om de vloot te beheren. Luitenant-generaal Debaene heeft dit misverstand uit de wereld geholpen.

01.78 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (*Nederlands*): Ik heb toch een heel ander gevoel. Het kan toch niet dat de legertop alle andere informatie die men had heeft weggemoffeld, omdat er reeds een politieke beslissing was. Dat is ook wat ik hoor van collega's van CD&V en Open Vld. Stilaan staat de N-VA alleen als ze de legertop gelooft.

Het is erg om te vernemen dat tijdens de audits het kabinet – en dus de minister, indien hij nog een beetje controle over zijn kabinet heeft – direct heeft geïntereerd. Men heeft gebeld dat de mails moesten worden gecheckt.

(*Frans*) Mijnheer Compagnol, u verschuilt zich achter het argument dat er een enorme hoeveelheid documenten is, maar deze documenten gaan wel over 15 miljard euro overheidsbudget! Er was een politieke beslissing om deze belangrijke documenten te negeren, terwijl ze aantoonde dat het eventueel mogelijk was om de levensduur van de F-16's te verlengen. Sommige van uw collega's hebben u gewaarschuwd.

01.79 Veli Yüksel (CD&V): Het is onbegrijpelijk dat niet alle mailboxen van de naaste medewerkers van de minister onderzocht zijn, terwijl de onderzoeksopdracht was om de waarheid naar boven te halen. Verder moeten we concluderen dat de stafchef op zijn minst een onvolledig dossier naar het kabinet heeft gestuurd. Ik hoop dat hij in de toekomst bij belangrijke investeringsdossiers nauwgezet zal toezien op de externe validatie en actualisering, en dat dergelijke fouten zich niet zullen herhalen.

01.80 Georges Dallemagne (cdH): We hadden de documenten moeten krijgen. Bepaalde officieren hebben ervoor gekozen cruciale informatie achter te houden om de reeds genomen politieke beslissing niet in het gedrang te brengen. Dat is een ernstig feit, want de politieke beslissing werd genomen op basis van informatie die in november 2015 werd geanalyseerd. De nieuwe Amerikaanse simulatie kwam er pas achteraf, in 2016, en diende aan het aankoopdossier te worden toegevoegd. Aangezien het over cruciale informatie gaat, kunnen we, in mijn ogen, spreken van een fout.

In de ontvangen documenten zijn nauwkeurige

révélé non pertinent. Il ne s'agit pas d'une note concernant la prolongation de la durée de vie des F-16. C'est une note concernant l'usure métallique qui est utilisée pour gérer notre flotte. Le lieutenant général Debaene a dissipé ce malentendu.

01.78 Raoul Hedebouw (PTB-GO!) (*en néerlandais*): J'ai quand même un tout autre sentiment. N'est-il pas invraisemblable que la hiérarchie militaire ait dissimulé toutes les autres informations en sa possession parce qu'une décision politique avait déjà été prise? C'est également ce que disent nos collègues du CD&V et de l'Open Vld. La N-VA sera finalement la dernière à encore croire la hiérarchie militaire.

Il est grave d'apprendre que pendant les audits, le cabinet – et donc le ministre, pour autant qu'il contrôle encore un peu son cabinet – a directement interféré. On a prévenu par téléphone que les mails devaient être effacés.

(*En français*) Monsieur Compagnol, vous vous retranchez derrière la masse des documents. Mais ces documents-ci portaient sur 15 milliards d'euros d'argent public! Il y a eu une décision politique d'ignorer ces documents importants qui démontraient qu'il était éventuellement possible de prolonger les F-16. Certains de vos collègues vous avaient mis en garde.

01.79 Veli Yüksel (CD&V): Il est incompréhensible que l'on n'ait pas examiné l'ensemble des boîtes mail des collaborateurs les plus proches du ministre, alors que la mission d'enquête consistait à découvrir la vérité. De plus, nous devons conclure que le chef d'état-major a envoyé un dossier pour le moins incomplet au cabinet. J'espère qu'il veillera scrupuleusement, à l'avenir, à ce qu'une validation et une actualisation externes puissent être mises en place pour les dossiers d'investissement importants et que de telles erreurs ne se reproduiront pas.

01.80 Georges Dallemagne (cdH): Les documents auraient dû nous être fournis. Certains gradés ont préféré taire des informations cruciales, pour ne pas gêner la décision politique déjà prise. C'est grave car la décision politique fut prise sur base d'éléments analysés en novembre 2015, quand la nouvelle simulation américaine n'existait pas. Elle a été développée en 2016. Il aurait fallu intégrer ce nouvel élément dans le dossier d'acquisition. À mon sens, c'est une faute, vu le caractère crucial de l'information.

Dans les documents reçus, il y a des calculs précis,

berekeningen opgenomen voor elk vliegtuig, aan de hand waarvan kan worden bepaald of de levensduur van elk vliegtuig kan worden verlengd. Ik betreur het dat sommigen willen doen geloven dat die informatie niet van belang was.

01.81 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Ik stel vast dat er collega's zijn die zo snel mogelijk willen overgaan tot de orde van de dag omdat de studies van Lockheed Martin zogezegd niet relevant zouden zijn. Deze studies zijn echter gemaakt op basis van een analyse van de Belgische F-16-vloot. Aangezien de intensiteit van het gebruik van onze toestellen lager was dan theoretisch aangenomen, was de conclusie dat de levensduur met zes jaar kan verlengd worden, puur naar carrosserie en belasting toe.

Er is echter iets wat niet klopt. In een nota uit 2009 wordt reeds uitgelegd dat er een onderscheid kan gemaakt worden naargelang de intensiteit van gebruik en dat vliegreuren niet zomaar opgeteld moeten worden. Als dan in 2015 beslist wordt dat we de levensduur van de F-16's niet gaan verlengen, waarom wordt er dan in 2016 toch een projectie ter zake gevraagd aan Lockheed Martin? De uitkomst van die projectie was bovendien heel duidelijk, maar werd pas gereflecteerd in de nota van februari 2018. De conclusie is dat we, rekening houdend met de minimale belasting van onze F-16's, nog zes jaar verder kunnen.

01.82 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Er zijn enorme bedragen gemoeid met dit dossier: het is al een eeuwigheid geleden dat we nog zo een overheidsopdracht zagen. Wanneer een van uw departementen informatie ontvangt, moet u die op zijn minst delen met de minister en de parlementsleden.

De vermoedens waarover duidelijkheid moet worden geschapen, hebben te maken met het feit dat de memo van Lockheed Martin binnen de Luchtcomponent gebleven is. Alle hoge officieren van die component waren ervan op de hoogte. Die informatie had aan de minister moeten worden bezorgd en er had een open debat over moeten worden gevoerd in de commissie.

De beslissing om 15 miljard euro te investeren in jachtvliegtuigen heeft dan ook geen enkele democratische legitimiteit. De aankoop zelf stellen we hier niet ter discussie, wél de besluitvorming over die aankoop. Als de memo was doorgegeven, hadden we deze lange besprekingen kunnen vermijden.

avion par avion, qui vérifient si on peut prolonger la vie de chacun. Je regrette que certains souhaitent faire croire que cela n'avait pas d'importance.

01.81 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Je constate qu'il y a des collègues qui souhaitent passer le plus rapidement possible à l'ordre du jour parce que les études de Lockheed Martin ne seraient prétendument pas pertinentes. Ces études ont toutefois été réalisées sur la base d'une analyse de la flotte de F-16 belge. Étant donné que l'intensité de l'utilisation de nos appareils a été inférieure à ce qui avait été admis théoriquement, la conclusion était que la durée de vie des appareils pouvait être prolongée de six ans, du point de vue de la carrosserie et de l'intensité de l'utilisation.

Il y a toutefois quelque chose qui cloche. Dans une note de 2009, on explique déjà que l'on peut établir une distinction en fonction de l'intensité de l'utilisation et que les heures de vol ne doivent pas simplement être additionnées. Si l'on décide alors en 2016 que nous n'allons pas prolonger la durée de vie des F-16, pourquoi demande-t-on encore une projection à ce sujet à Lockheed Martin? Le résultat de la projection était de plus très clair, mais n'a été communiqué que dans une note datant de février 2018. La conclusion, c'est que, compte tenu de l'intensité d'utilisation minimale de nos F-16, nous pouvons encore les prolonger de six ans.

01.82 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Dans ce dossier, le montant est colossal: on n'a plus vu un tel marché public depuis des lustres. Donc, quand l'information vous parvient, la moindre des choses est de la partager cette information avec le ministre et les parlementaires.

Le soupçon à lever porte sur le fait que le mémo de Lockheed Martin est resté dans la composante Air. Tous les hauts gradés de cette composante en avaient connaissance. L'information aurait dû parvenir au ministre de la Défense et faire l'objet d'un débat ouvert en commission.

Dès lors, décider d'investir 15 milliards dans des avions de chasse n'a aucune légitimité démocratique. On ne remet pas en cause l'achat mais la méthode de décision. Si le mémo avait été transféré, cela nous aurait évité ces longues discussions.

De vergadering wordt gesloten om 13.58 uur.

La réunion est levée à 13 h 58.