



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

Woensdag

16-05-2018

Voormiddag

Mercredi

16-05-2018

Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

- Het dossier betreffende de vervanging van de F-16 vliegtuigen van de Luchtcomponent - Gedachtewisseling met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, en toegevoegde vragen van: 1
- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de F-16-jachtvliegtuigen" (nr. 25099) 1
 - de heer Marco Van Hees aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de conclusies van de hoorzittingen over de F-16's" (nr. 25103) 1
 - de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "een overzichtstabel die de kosten voor het langer vliegen van de F-16-vloot vergelijkt met de kosten voor de aankoop van nieuwe gevechtsvliegtuigen" (nr. 25124) 1
 - mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 25296) 1
 - de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de F-16's" (nr. 25311) 1
 - de heer Veli Yüksel aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het dossier betreffende de vervanging van de F-16's" (nr. 25461) 1
 - de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het dossier van de vervanging van de F-16's in het licht van de in de commissie voor de Landsverdediging georganiseerde hoorzittingen" (nr. 25470) 1
 - mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het statuut van de klokkenluiders op het ministerie van Defensie" (nr. 24864) 2
- Sprekers:* **Steven Vandeput**, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, **Dirk Van der Maelen**, **Julie Fernandez Fernandez**, **Wouter De Vriendt**, **Veli Yüksel**, **Georges Dallemagne**, **Tim Vandenput**, **Richard Miller**, **Benoit Hellings**, **Peter Buysrogge**, **Alain Top**

SOMMAIRE

- Le dossier du remplacement des avions F-16 de la Composante Air - Échange de vues avec le ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, et questions jointes de: 1
- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des avions de chasse F-16" (n° 25099) 1
 - M. Marco Van Hees au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les conclusions des auditions sur les F-16" (n° 25103) 1
 - M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "un tableau synoptique comparant les coûts du maintien de la flotte de F-16 avec les coûts d'acquisition de nouveaux avions de chasse" (n° 25124) 1
 - Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 25296) 1
 - M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16" (n° 25311) 1
 - M. Veli Yüksel au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier du remplacement des F-16" (n° 25461) 1
 - M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier du remplacement des F-16, suite aux auditions organisées en commission de la Défense" (n° 25470) 1
 - Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le statut des lanceurs d'alerte au sein du ministère de la Défense" (n° 24864) 1
- Orateurs:* **Steven Vandeput**, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, **Dirk Van der Maelen**, **Julie Fernandez Fernandez**, **Wouter De Vriendt**, **Veli Yüksel**, **Georges Dallemagne**, **Tim Vandenput**, **Richard Miller**, **Benoit Hellings**, **Peter Buysrogge**, **Alain Top**

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

WOENSDAG 16 MEI 2018

Voormiddag

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

MERCREDI 16 MAI 2018

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.09 uur en voorgezeten door mevrouw Karolien Grosemans.

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 09 par Mme Karolien Grosemans, présidente.

01 Het dossier betreffende de vervanging van de F-16 vliegtuigen van de Luchtcomponent - Gedachtewisseling met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, en toegevoegde vragen van:

- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de F-16-jachtvliegtuigen" (nr. 25099)
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de conclusies van de hoorzittingen over de F-16's" (nr. 25103)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "een overzichtstabel die de kosten voor het langer vliegen van de F-16-vloot vergelijkt met de kosten voor de aankoop van nieuwe gevechtsvliegtuigen" (nr. 25124)
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 25296)
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de F-16's" (nr. 25311)
- de heer Veli Yüksel aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het dossier betreffende de vervanging van de F-16's" (nr. 25461)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het dossier van de vervanging van de F-16's in het licht van de in de commissie voor de Landsverdediging georganiseerde hoorzittingen" (nr. 25470)

01 Le dossier du remplacement des avions F-16 de la Composante Air - Échange de vues avec le ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, et questions jointes de:

- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des avions de chasse F-16" (n° 25099)
- M. Marco Van Hees au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les conclusions des auditions sur les F-16" (n° 25103)
- M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "un tableau synoptique comparant les coûts du maintien de la flotte de F-16 avec les coûts d'acquisition de nouveaux avions de chasse" (n° 25124)
- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 25296)
- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16" (n° 25311)
- M. Veli Yüksel au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier du remplacement des F-16" (n° 25461)
- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier du remplacement des F-16, suite aux auditions organisées en commission de la Défense" (n° 25470)
- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le statut des lanceurs d'alerte au sein du

- mevrouw **Julie Fernandez Fernandez** aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het statuut van de klokkenluiders op het ministerie van Defensie" (nr. 24864)

De **voorzitter**: Wij snijden nu het derde en afsluitende deel aan van dit dossier: een gedachtewisseling met de minister over de vervanging van de F-16's. Ik stel voor dat de minister eerst een toelichting geeft, gevolgd door de ingediende vragen, waarna andere vragenstellers zich kunnen aansluiten.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Kan de voorzitter ermee instemmen dat, na de tussenkomst van de minister eerst de nieuwe informatie waarover wij beschikken, wordt toegelicht, zodat men daarmee eventueel rekening kan houden bij de respectieve interventies?

Julie Fernandez Fernandez (PS): In het licht van de recente gebeurtenissen zou ik willen dat mijn vraag over de klokkenluiders vandaag wordt behandeld.

De **voorzitter**: De vraag van mevrouw Fernandez Fernandez kan aan bod komen in het debat.

Ik geef nu het woord aan de minister.

01.01 Minister **Steven Vandeput** (Nederlands): Ik zal starten met een presentatie, om een en ander duidelijk op een rijtje te zetten. Een aantal zaken is al eerder aangehaald in bijlage twee van het auditverslag van de Federale Interne Auditdienst. Die bijlage is al besproken in de commissie voor de Landsverdediging of in die voor de Legeraankopen.

(Frans) Het dossier van de vervanging van de F-16's werd door de vorige regering in gang gezet. In 2014 werd aan bepaalde staatsagentschappen een *Request for Information* (Rfi) toegestuurd. In het regeerakkoord staat dat de regering op lange termijn een jacht- en bombardementscapaciteit wil behouden in het licht van het aangekondigde einde van de levensduur van de F-16's. Er werd een ACCaP-team opgericht en die kwestie werd in de commissie voor de Landsverdediging besproken.

Eind 2015 heeft de regering beslist dat de F-16's vervangen moeten worden door 34 jachtvliegtuigen. Met dat aantal moet het mogelijk zijn 6 vliegtuigen permanent te kunnen inzetten en 2 toestellen ter

ministère de la Défense" (n° 24864)

La **présidente**: Nous abordons à présent la troisième et dernière partie de ce dossier: un échange de vues avec le ministre sur le remplacement des F-16. Je suggère que le ministre présente d'abord son exposé, puis que l'on passe aux questions déposées et que l'on permette ensuite à d'autres auteurs de questions de prendre la parole.

Dirk Van der Maelen (sp.a): La présidente est-elle d'accord pour qu'après l'intervention du ministre, les nouvelles informations dont nous disposerons soient d'abord expliquées, afin de pouvoir éventuellement en tenir compte lors des différentes interventions?

Julie Fernandez Fernandez (PS): Au vu des récents événements, je souhaiterais que ma question sur les lanceurs d'alerte soit abordée aujourd'hui.

La **présidente**: La question de Mme Fernandez Fernandez peut être posée dans le cadre de ce débat.

Je donne à présent la parole au ministre.

01.01 **Steven Vandeput**, ministre (en néerlandais): Je commencerai par une présentation afin de récapituler clairement les différents éléments. Plusieurs de ces éléments ont déjà été mentionnés dans la deuxième annexe du rapport d'audit du Service fédéral d'audit interne. Cette annexe a déjà été examinée au sein de la commission de la Défense ou de la commission des Achats et ventes militaires.

(En français) Le dossier du remplacement de F-16 a démarré au gouvernement précédent. En 2014, une *Request for Information* (Rfi) a été envoyé à certaines agences étatiques. L'accord du gouvernement mentionne qu'il souhaite conserver à long terme une capacité de chasse et de bombardement, vu la fin de vie annoncée du F-16. La *team* ACCaP fut constituée et ce sujet a été discuté en Commission Défense.

Fin 2015, le gouvernement a décidé de remplacer les F-16 par 34 avions de chasse, répondant à l'ambition d'avoir 6 avions déployables en permanence et 2 avions pour la défense aérienne.

beschikking te hebben voor de opdrachten van het type *quick reaction alert*.

Ik heb vervolgens mijn ontwerp van strategisch plan voorgesteld, waarin de vervanging van de F-16's en het ambitieniveau voor de luchtgevechtcapaciteit aan bod komen.

(Nederlands) In deze commissie werd op 25 februari 2016 een hoorzitting georganiseerd met kolonel Van Pee, het hoofd van het ACCaP-team, en in de loop van 2016 waren er meerdere zittingen met de staatsagentschappen om met hen van gedachten te kunnen wisselen.

Op 29 juni 2016 heeft de ministerraad mij gelast om de Strategische Visie te concretiseren. Conform de beslissing van de regering van 22 december 2015 moest ik een aantal overheidsopdrachten lanceren, onder meer voor de gevechtsvliegtuigen.

(Frans) Op 20 juli 2016 heb ik groen licht van de regering gekregen voor de te volgen stappen inzake de 4 pijlers van de strategische visie, waaronder het ACCaP-programma.

Vóór de aanbestedingsprocedures heb ik de wet houdende de militaire programmering van investeringen gelanceerd. Op 20 oktober 2016 keurde de ministerraad het voorontwerp goed, en op 11 mei 2017 werd de wet door de Kamer aangenomen. In de bijlage bij de wet staat het bedrag vermeld waarin werd voorzien voor de vervanging van de F-16's.

(Nederlands) Ik heb inmiddels een nieuw concept voorgesteld aan de regering, dat invulling geeft aan het gebruik van het artikel 346 van het verdrag over de werking van de EU en waardoor we kandidaat-leveranciers vereisten kunnen opleggen ten bate van de Belgische veiligheidsvereisten. De ministerraad heeft dat concept goedgekeurd op 28 oktober 2016.

Deze commissie heeft op 23 november 2016 generaal Marc Compagnol, de Chef Defensie, gehoord over de Strategische Visie voor Defensie, met daarin ook de vervanging van de F-16's. Op 17 maart 2017 heb ik de aanvraag "voorafgaandelijk akkoord voor de vervanging van de F-16" voorgelegd aan de ministerraad, nadat ik dit dossier op 8 maart 2017 had voorgelegd aan de commissie voor de Legeraankopen.

(Frans) In oktober 2017 was er een gedachtewisseling naar aanleiding van het Franse antwoord op het RfGP en de jongste zeven weken

J'ai ensuite présenté mon projet de plan stratégique, incluant le remplacement des F-16 et indiquant le niveau d'ambition pour la capacité de combat aérien.

(En néerlandais) Le 25 février 2016, notre commission a organisé une audition avec le directeur de l'équipe ACCaP, le colonel Van Pee, et plusieurs séances d'échanges de vues avec les agences étatiques ont eu lieu dans le courant de 2016.

Le 29 juin 2016, le Conseil des ministres m'a chargé de concrétiser la Vision stratégique. Conformément à la décision du gouvernement du 22 décembre 2015, je devais lancer plusieurs adjudications publiques, notamment pour pourvoir au remplacement des avions de combat.

(En français) Le 20 juillet 2016, j'ai reçu l'approbation par le gouvernement de la démarche pour les 4 axes de la vision stratégique dans le programme ACCaP.

Avant la procédure de marché, j'ai lancé une loi de programmation militaire pour les investissements. Le 20 octobre 2016, le Conseil des ministres en a approuvé l'avant-projet, et la Chambre l'a votée le 11 mai 2017. L'annexe de la loi mentionne le montant prévu pour remplacer les F-16.

(En néerlandais) J'ai proposé entre-temps un nouveau concept au gouvernement, qui permet d'activer l'article 346 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et en vertu duquel nous pouvons imposer des conditions aux candidats fournisseurs dans l'intérêt de la sécurité du pays. Ce concept a été approuvé par le Conseil des ministres le 28 octobre 2016.

Le 23 novembre 2016, notre commission a auditionné le général Marc Compagnol, le chef de la Défense, qui a développé la Vision stratégique pour la Défense, incluant le remplacement des F-16. Après avoir présenté le dossier à la commission des Achats et ventes militaires le 8 mars 2017, j'ai soumis la demande "d'accord préalable en vue du remplacement des F-16" au Conseil des ministres le 17 mars 2017.

(En français) En octobre 2017, il y a un échange de vues suite à la réponse française au RfGP et, ces 7 dernières semaines, des auditions et échanges

vonden er hoorzittingen en gedachtewisselingen plaats. Op basis van de wet houdende de militaire programmering van investeringen heeft de regering in de ontwerpbegroting 2018 in courante euro de kredieten opgenomen voor de programma's die in 2018 zouden worden ondertekend. De begrotingswet werd in december 2017 door de Kamer goedgekeurd.

(Nederlands) Over de vervanging van de F-16 werd er in de Kamer al heel veel gediscussieerd. Ikzelf noch mijn entourage is daarbij over één nacht ijs gegaan.

Onmiddellijk nadat de feiten mij bekend werden, heb ik de staf van Defensie verzocht om meer verduidelijking te vragen aan Lockheed Martin en aan het F-16 System Programme Office (SPO). Ook heb ik een intern onderzoek gevraagd. Daarnaast moest een extern onderzoek uitwijzen hoe de communicatie – al dan niet – was verlopen.

De auditoren van de Federale Interne Auditdienst (FIA) en de onderzoekers van Defensie hebben aanbevelingen geformuleerd, waarna ik op 16 april 2018 de Chef Defensie schriftelijk heb gevraagd om het autorisatiebeheer voor de toegang tot de diverse databases binnen de week up-to-date te maken. Ook moest hij erop toezien dat op korte termijn elk personeelslid van Defensie werd geïnformeerd over de procedure inzake het klokkenluidersysteem.

(Frans) Ik heb gevraagd dat er binnen een maand een actieplan wordt opgesteld voor de overige aanbevelingen die in de audit en het onderzoek gedaan werden, en volgens de CHOD werden de nodige initiatieven genomen. Zo werd de website van de algemene inspectie aangepast voor de te volgen procedure in geval van een integriteitsschending. Eind mei zal er een eerste rapport klaar zijn.

(Nederlands) De regering wenst in de toekomst nog te beschikken over luchtgevechtcapaciteit en heeft daarom een overheidsopdracht gelanceerd om de huidige F-16's te vervangen tussen 2023 en 2028. Tegen die periode zullen onze F-16's 8.000 vlieguren bereikt hebben. Ook onze partners in het Multinational Fighter Program hebben ervoor geopteerd om tot vervanging over te gaan. Momenteel kunnen we nog kiezen tussen een aantal toestellen, maar dat zou over een aantal jaren wel anders kunnen zijn.

Uit de hoorzittingen heb ik begrepen dat de memo's van Lockheed Martin enkel over de structuur van de

de vue. Sur base de la loi de programmation, le gouvernement a repris dans le projet de budget 2018 les crédits pour les programmes dont la signature est prévue en 2018, en euros courants. La loi budgétaire a été adoptée par la Chambre en décembre 2017.

(En néerlandais) Il a déjà été beaucoup débattu du remplacement des F-16 à la Chambre. Ni moi-même ni mon entourage ne nous sommes engagés à la légère dans ce dossier.

Directement après avoir eu connaissance des faits, j'ai demandé à l'état-major de la Défense de demander plus d'explications à Lockheed Martin et au System Program Office (SPO). J'ai également demandé qu'une enquête interne soit réalisée. Une enquête externe devait, en parallèle, montrer comment la communication avait été – ou n'avait pas été – menée.

Les auditeurs du Service fédéral d'audit interne (FAI) et les enquêteurs de la Défense ont formulé des recommandations, après quoi j'ai demandé par écrit au chef de la Défense, le 16 avril 2018, de mettre à jour la gestion des autorisations d'accès aux différentes bases de données dans la semaine. Il devait aussi veiller à ce que chaque membre du personnel de la Défense soit rapidement informé de la procédure en matière de lancement d'alerte.

(En français) J'ai demandé, endéans le mois, un plan d'action pour les autres recommandations de l'audit et de l'enquête qui, selon le chef de la Défense, ont été lancées. Ainsi, le site de l'Inspection générale a été adapté pour la procédure à suivre, en cas d'atteinte à l'intégrité. Un premier rapport sera fini fin mai.

(En néerlandais) Le gouvernement souhaite maintenir sa capacité de combat aérien à l'avenir et a, dès lors, lancé un marché public en vue du remplacement, entre 2023 et 2028, des F-16 existants. D'ici cette date, nos avions auront atteint les 8 000 heures de vol. Nos partenaires au sein du *Multinational Fighter Program* ont également opté pour le remplacement de leur flotte actuelle. Si nous avons encore le choix entre plusieurs appareils à l'heure actuelle, la situation pourrait changer dans quelques années.

À l'issue des auditions, je retiens que les mémos de Lockheed Martin ne concernent que la structure des

toestellen gaan en dan ook belangrijk zijn voor de bewaking van de luchtwaardigheid van onze toestellen, maar niet voor een concrete levensduurverlenging. Een lange levensduurverlenging van ons type van toestellen blijkt niet haalbaar te zijn.

Voor een korte verlenging op basis van equivalente vliegunen in plaats van effectieve vliegunen is het noodzakelijk dat wij kunnen meten wat de impact van het gebruik op de structuur is. Alle vliegtuigen zouden dan ook met recorders of meettoestellen moeten worden uitgerust. Het zou zeker tot 2020 duren vooraleer wij met de nodige metingen kunnen starten. Lockheed Martin verklaarde in de commissie dat de integrale historische gegevens niet nodig zijn, maar dat op basis van metingen ook een extrapolatie kan gemaakt worden. Daarvoor moet er dan wel minstens drie jaar lang continu gemeten worden. Wij zullen dus pas in 2023 over de nodige gegevens beschikken om na te gaan of een korte levensduurverlenging mogelijk is. Als op dat ogenblik het resultaat tegenvalt, dan verliest ons land de daaropvolgende zes jaar wel zijn luchtvechtcapaciteit.

En de kans is bovendien vrij groot dat de metingen zouden tegenvallen. Onze Luchtcomponent is de voorbije jaar frequent bij operaties ingezet, waardoor er minder metaalmoetheid is opgetreden. Vraag is of onze toestellen de komende jaren even frequent zullen worden ingezet. De operationaliteit van onze toestellen is duidelijk aan het tanen. Onze technici stellen alsmear meer problemen vast aan de structuur ten gevolge van allerlei 'cracks' en corrosie. Vergeet niet: ook met de huidige planning voor de vervanging van onze F-16's moeten we nog tien jaar met de huidige toestellen kunnen vliegen.

Als de metingen alsnog zouden meevallen en we overschakelen op equivalente vliegunen, zullen we de 8.000 effectieve vliegunen overschrijden. Lockheed Martin zou dan een advies geven over het inzetten van de F-16's voorbij de limiet van 8.000 uren. De Belgische militaire luchtwaardigheidsautoriteit moet dat advies omzetten in een certificatie. Dan hebben we het wel nog steeds uitsluitend over de structuur.

appareils et que leur contenu est dès lors important en ce qui concerne le maintien de la navigabilité de nos appareils, mais pas en ce qui concerne une prolongation concrète de leur durée de vie. Il semble irréaliste de prolonger la durée de vie à long terme des appareils qui composent notre flotte, et ce, en raison du type d'appareils concernés.

Pour ce qui est d'une courte prolongation de la durée de vie des appareils sur la base des heures de vol équivalentes plutôt que des heures de vol effectives, il est nécessaire que nous puissions mesurer l'incidence de l'utilisation sur la structure. Tous les avions devraient dès lors être équipés d'un enregistreur de données ou d'un appareil de mesure. Il faudrait certainement attendre 2020 avant de pouvoir procéder aux mesures requises. Selon les explications fournies par Lockheed Martin devant notre commission, l'historique intégral des données n'est pas indispensable et une extrapolation peut être réalisée sur la base des mesures. Pour ce faire, il y a toutefois lieu de prendre des mesures en continu pendant au moins trois ans. Dès lors, nous ne disposerons qu'en 2023 des données permettant d'affirmer si une courte prolongation de la durée de vie des appareils est possible. Si les résultats obtenus à ce moment-là ne sont pas satisfaisants, notre pays perdra alors sa capacité de combat aérien au cours des six années suivantes.

De plus, les résultats des mesures risquent de ne pas correspondre aux attentes. Notre composante aérienne a fréquemment été déployée, ces dernières années, lors d'opérations, ce qui a généré une usure métallique moins importante que celle à laquelle nous aurions pu nous attendre. Il faut se demander si nos appareils seront aussi souvent déployés à l'avenir. La capacité de nos appareils à mener des opérations décline clairement. Nos techniciens constatent toujours plus de problèmes au niveau de la structure, et ce, à la suite de toutes sortes de fissures et de corrosion. N'oublions pas que, même si nous maintenons le plan existant de remplacement de nos F-16, les appareils dont nous disposons devront encore pouvoir voler pendant dix ans.

Si les résultats des mesures s'avéraient malgré tout favorables et si nous effectuions la conversion en heures de vol équivalentes, nous dépasserions les 8 000 heures de vol effectives. Lockheed Martin formulerait alors un avis sur le déploiement des F-16 au-delà de la limite des 8 000 heures de vol. Cet avis devrait ensuite être transposé en un certificat de navigabilité par les autorités de l'aviation militaire belge. À ce stade, nous ne parlons toujours que de la structure.

Onze operationele relevantie kan gegarandeerd blijven tot 2028. Als we de toestellen langer willen gebruiken zal er een operationele aanpassing nodig zijn, die echter niet min is. Volgens bijkomende informatie van Lockheed zou het om ongeveer 1 miljard dollar kunnen gaan.

Ik zal tabellen voorleggen met cijfers die al gekend zijn, maar ook met nieuw cijfermateriaal. Ze vertrekken van de budgettaire raming die in februari 2016 in deze commissie werd voorgesteld door kolonel Van Pee.

(Frans) Alle bedragen zijn, net zoals in februari 2016, uitgedrukt in constante euro 2015, waardoor vergelijkingen in de tijd mogelijk zijn. De courante euro's worden gebruikt voor de vastleggingen in de begroting. De Amerikaanse delegatie had het over een miljard dollar voor de operationele update. Dat komt thans overeen met 833 miljoen courante euro's en 700 miljoen constante euro's 2015.

Laten we beginnen met de oorspronkelijke tabel van kolonel Van Pee uit februari 2016.

(Nederlands) Daarin staat een bedrag dat hier wel eens misbruikt wordt om de perceptie te creëren dat de budgetten de hoogte worden ingeduwd.

In elke tabel staat een rubriek 'kosten verbonden aan de F-16 zelf', een rubriek 'kosten verbonden aan de opvolging van de F-16' en een rubriek 'kosten verbonden aan het wapensysteem', onafhankelijk van het gebruikte type vliegtuig. Voor elk vliegtuig onderscheiden wij de investerings-, werkings- en personeelskosten. De werkingskosten zijn wel meer dan alleen het onderhoud, daarin zit ook het brandstofverbruik.

(Frans) De investeringen voor de F-16's bedragen 67 miljoen euro. Dit bedrag werd in de strategische visie vastgelegd voor de jongste upgrades van de F-16's om ze operationeel te houden tot in 2028. Een deel daarvan, 41 miljoen, werd reeds aan de commissie voor de Legeaankopen en -verkopen voorgelegd.

De werkingskosten betreffen de onderhouds- en ingebruiknamekosten en bedragen gemiddeld 77 miljoen euro per jaar. Tijdens de overgangperiode worden deze kosten geleidelijk aan vervangen door de werkingskosten van het nieuwe toestel (voor de F-16's gaan de kosten van 77 miljoen euro in 2023 naar 17 miljoen euro in

Notre pertinence opérationnelle peut être garantie jusqu'en 2028. Des adaptations opérationnelles, et non des moindres, devront être effectuées si nous souhaitons utiliser les avions au-delà de cette échéance. Selon des informations complémentaires fournies par Lockheed Martin, le coût pourrait atteindre environ un milliard de dollars.

Je présenterai des tableaux avec les chiffres qui sont déjà connus, mais aussi avec de nouvelles données chiffrées. Elles sont dérivées de l'estimation budgétaire présentée au sein de cette commission en février 2016 par le colonel Van Pee.

(En français) Tous les montants sont exprimés en euros constants 2015, comme c'était le cas en février 2016, qui permettent des comparaisons dans le temps. Les euros courants sont utilisés pour les engagements budgétaires. La délégation américaine a cité un milliard de dollars pour la mise à jour opérationnelle, cela vaut aujourd'hui 833 millions d'euros courants et 700 millions d'euros constants 2015.

Commençons avec le tableau original du colonel Van Pee de février 2016.

(En néerlandais) Ce tableau mentionne un chiffre qui est parfois exploité ici pour donner le sentiment que les budgets sont gonflés.

Chaque tableau comporte une rubrique "coûts liés au F-16" et une rubrique "coûts liés au remplacement du F-16", ainsi qu'une rubrique "coûts liés au système d'armement", indépendamment du type d'avion utilisé. Pour chaque avion, nous distinguons les coûts d'investissement, de fonctionnement et de personnel. Les frais de fonctionnement incluent, outre les coûts de maintenance, les coûts de carburant.

(En français) Pour la partie F-16, l'investissement concerne 67 millions d'euros – montant prévu dans la vision stratégique pour les dernières mises à jour des F-16 afin de maintenir leur opérationnalité jusqu'en 2028. Une partie a déjà été présentée en commission des Achats militaires pour 41 millions.

Le fonctionnement concerne le coût d'entretien et de mise en œuvre pour, en moyenne, 77 millions par an. Durant la période de transition, ces coûts sont graduellement remplacés par le coût de fonctionnement du nouvel avion (de 77 millions en 2023 à 17 millions en 2028 pour les F-16).

2028).

Het rechtstreekse personeel zijn de personen die rechtstreeks met de F-16's werken (piloten, technici, enz.). Tijdens de overgangperiode zullen deze personeelsleden geleidelijk aan van het ene naar het andere toestel overschakelen. De personeelskosten bedragen 347 miljoen euro voor de periode tot 2030.

(Nederlands) Voor de directe personeelskosten is het bedrag voor de periode tot 2030 de optelsom van de bedragen in de tabel. Vanaf 2031 worden 45,4 miljoen euro kosten per jaar aangehouden.

In het huidige stadium van de overheidsopdracht kan ik geen cijfers geven over de werkingskosten van de F-35 en de Typhoon. Op basis van de *Request for Information* werd uitgegaan van 140,4 miljoen euro jaarlijkse werkingskosten. De kosten worden gradueel opgebouwd, naarmate de vliegtuigen worden geleverd, net zoals de werkingskosten voor de F-16 worden afgebouwd. Dit geeft 1,376 miljard euro voor de periode tot 2030 en 3,930 miljard euro voor de periode tot 2058.

De 3,5 miljard euro aan investeringskosten zijn bekend van de militaire programmeringswet. De inschatting is 548 miljoen euro voor de 'upgrades' van het nieuwe vliegtuig in de periode 2031 tot 2058.

De indirecte personeelskosten bedragen 700 miljoen euro. Het betreft personeel van de vliegbasis dat geen directe link heeft met de vliegtuigen, bijvoorbeeld bewaking, onderhoud en keuken. De 1,491 miljard euro kosten vanaf 2031 zijn de voortzetting tot 2058 van het bedrag dat geschat werd voor 2030.

Het steunmaterieel is al het andere materieel dan de vliegtuigen dat nodig is om een vliegbasis operationeel en draaiende te houden, zoals bijvoorbeeld de brandweervoorzieningen. Dit bedrag wordt geschat op 240 miljoen euro.

Voor de infrastructuur is er dan het bedrag van 620 miljoen euro: 200 miljoen euro voor de investeringsuitgaven en 420 miljoen euro voor de werkingskosten voor de periode tot 2058. Dit betreft onder meer energie-uitgaven, onderhoud van gebouwen en wegen, en reinigingscontracten.

Le personnel direct est celui qui est en relation directe avec les F-16 (pilotes, mécaniciens, etc.). Ces personnes passeront graduellement d'un avion à l'autre durant la transition. Le coût de ce personnel s'élève à 347 millions pour la période allant jusqu'en 2030.

(En néerlandais) Le montant des frais de personnel direct pour la période courant jusqu'en 2030 est la somme des montants indiqués dans le tableau. À partir de 2031, 45,4 millions d'euros de frais par an seront prévus.

Au stade actuel du marché public, je ne peux pas fournir de chiffres relatifs aux frais de fonctionnement des F-35 et des Typhoon. Sur la base de la *Request for Information*, il a été fait état de frais de fonctionnement annuels à concurrence de 140,4 millions d'euros. Les frais augmentent graduellement au fur et à mesure que les appareils sont livrés, tout comme les frais de fonctionnement des F-16 diminuent progressivement. Cela donne 1,376 milliard d'euros pour la période courant jusqu'en 2030 et 3,930 milliards d'euros pour la période courant jusqu'en 2058.

Les 3,5 milliards d'euros en coûts d'investissements proviennent de la loi de programmation militaire. Le coût de la mise à niveau des nouveaux avions pour la période 2031-2058 est évalué à 548 millions d'euros.

Les frais de personnel indirect s'élèvent à 700 millions d'euros. Il s'agit de personnel de la base aérienne qui n'est pas directement lié aux avions, par exemple du personnel de surveillance, d'entretien et des cuisines. Le montant de 1,491 milliard d'euros de frais inscrit à partir de 2031 correspond à une continuation jusqu'en 2058 du montant estimé avant 2030.

Le matériel d'appui représente tout le matériel nécessaire, en dehors des avions, pour assurer l'exploitation et le fonctionnement d'une base aérienne, comme, par exemple, les équipements de lutte contre l'incendie. Le montant y afférent est estimé à 240 millions d'euros.

Le poste "infrastructure" affiche un montant de 620 millions d'euros: 200 millions d'euros pour les dépenses d'investissement et 420 millions d'euros pour les frais de fonctionnement jusqu'en 2058. Il s'agit notamment des dépenses énergétiques, des coûts de maintenance des bâtiments et des voiries et des contrats de nettoyage.

In een tweede tabel staat het deel van de kosten uit de eerste tabel over de periode tot 2036, de periode die in aanmerking genomen zou moeten worden voor de door de oppositie gewenste levensduurverlenging en dus eigenlijk een uitgestelde vervanging.

(Frans) De cijfers zijn niet nieuw, maar ze zijn verdeeld over twee kolommen, voor de periode 2019-2022 en de overgangperiode 2023-2030. Een derde kolom heeft betrekking op de periode 2032-2036.

De kosten van de jongste upgrade van de F-16's bedragen 51 miljoen euro voor de periode 2019-2022 en 16 miljoen voor de periode 2023-2030. De werkingskosten bedragen tot 2022 driemaal 77 miljoen euro. De bedragen voor de periode 2023-2030 staan op de *slide*. Het totaal bedraagt nog steeds 620 miljoen.

Het totaalbedrag voor het rechtstreekse personeel is nog steeds 347 miljoen voor de F-16's en 232 miljoen voor de opvolger van die jachtvliegtuigen. De werkingskosten en de investeringen voor de opvolger werden naar rata van het aantal jaren vastgesteld. De kosten voor het onrechtstreekse personeel zijn niet gekoppeld aan de overgangperiode, maar zijn verdeeld over drie periodes. De kosten voor het materiaal en de infrastructuur werden naar rata van het aantal jaren herberekend en bedragen respectievelijk 108 en 279 miljoen. Het totaal van de volledige tabel bedraagt 8,805 miljard.

De derde tabel betreft een met zes jaar uitgestelde vervanging van de F-16's. Op basis daarvan kunnen we de scenario's met elkaar vergelijken.

(Nederlands) Inzake de F-16 houden we van de 67 miljoen euro investeringen uit de eerste tabel er 51 miljoen over. De overige 16 miljoen maken deel uit van de gevraagde nieuwe lijn 'operationele upgrade'.

De kosten voor aankoop van de nieuwe meettoestellen voor alle vliegtuigen worden geraamd op 10 miljoen euro. We gaan er dan vanuit dat deze meettoestellen kunnen worden geïnstalleerd naar aanleiding van een onderhoud en dat er dus geen specifieke installatiekosten zijn.

De Amerikaanse delegatie heeft de operationele upgrade tijdens de hoorzitting aangegeven. Hij werd ook vermeld in hun brief van 5 april. De brief vermeldt een prijs van 1 miljard dollar. Gedeflateerd

Le deuxième tableau reporte une partie des coûts mentionnés dans le premier tableau pour la période s'étendant jusqu'en 2036. Il s'agit de la période qui devrait être prise en considération pour la prolongation de la durée de vie souhaitée par l'opposition et qui équivaut, en réalité, à un report du remplacement des avions.

(En français) Il n'y a pas de nouveaux chiffres mais ils sont répartis en deux colonnes: période 2019-2022 et transition 2023-2030. Une troisième colonne concerne 2032-2036.

Le coût de la dernière mise à jour des F-16 est de 51 millions pour 2019-2022 et de 16 millions pour 2023-2030. Le coût de fonctionnement est de trois fois 77 millions jusqu'en 2022. Les montants pour 2023-2030 sont sur la diapositive. Le total demeure 620 millions.

Le montant total pour le personnel direct reste de 347 millions pour les F-16 et de 232 millions pour leurs successeurs. Le coût de fonctionnement et d'investissement des successeurs a été fixé au prorata du nombre d'années. Le coût du personnel indirect n'est pas lié à la transition mais divisé sur trois périodes. Le coût du matériel et d'infrastructure a été recalculé au prorata du nombre d'années avec respectivement 108 et 279 millions. Le total du tableau complet est de 8,805 milliards.

Le troisième tableau concerne un remplacement du F-16 retardé de six ans, ce qui nous permet de comparer les scénarios.

(En néerlandais) Pour ce qui est du F-16, nous conservons 51 millions d'euros sur les 67 millions figurant dans le premier tableau. La différence de 16 millions d'euros fait partie de la nouvelle ligne "mise à niveau opérationnelle" demandée.

Le coût lié à l'achat de nouveaux appareils de mesure destinés à équiper tous les avions est estimé à 10 millions d'euros. Nous considérons qu'ils pourront être installés à l'occasion d'une opération de maintenance et qu'il n'y aura donc pas de coûts spécifiques inhérents à leur installation.

La mise à niveau opérationnelle a été abordée par la délégation américaine lors de l'audition et elle est également mentionnée dans le courrier du 5 avril. Celui-ci avance le prix d'un milliard de dollars.

naar constante euro 2015 geeft dat 700 miljoen euro.

De werkingskosten van de F-16 behouden we op 77 miljoen euro op jaarbasis. Dit wordt doorgetrokken voor 6 jaar tot een mogelijk nieuwe transitieperiode, die zou starten in 2029.

Het bedrag voor de werking en de transitieperiode schuiven we door in de tijd, zoals dat eerder was gepland. Dit zal nu maar beginnen in 2029. Dat gaat om 312 miljoen euro. Of er ook extra kosten zullen zijn om de structuur te versterken en een bijkomend onderhoud uit te voeren voor de motoren die ook 6 jaar in dienst moeten blijven, laten we voorlopig in het midden. Inzake de structuur zullen de metingen uitwijzen wat er precies nodig zal zijn.

In mijn regeringsnota van 2015 was al in een post voorzien. Vandaag wachten we de metingen af. Het lijkt mij echter onwaarschijnlijk dat er helemaal geen kosten zouden zijn voor structuuraanpassingen en motor.

De directe personeelskosten tot 2022 blijven dezelfde als in het eerste scenario, zijnde 203 miljoen euro. De geraamde kosten voor het nieuwe toestel worden doorgeschoven naar 2029, maar daar moeten dan wel de kosten worden bijgenomen voor het verder laten opereren van de F-16's gedurende 6 jaar. Deze kosten bedragen 299 miljoen euro.

Voor de opvolger van de F-16 rekenen wij eveneens met werkingskosten van 140 miljoen euro op jaarbasis. Dit is het gemiddelde van de gegevens uit de *Request for Information*. Ook hier gaat het alleen over een verschuiving in de tijd, omdat de transitie 6 jaar later start. Dat zijn geen kosten die worden bespaard, maar kosten die worden uitgesteld.

Voor de investering in een nieuw vliegtuig hernemen wij het bedrag van de Strategische Visie: 3,5 miljard euro, maar dan vanaf 2029 in plaats van vanaf 2023. De marktsituatie zou in 2029 compleet anders kunnen zijn dan in 2017. De 3,5 miljard euro voor 2029 is een raming die zeker met een korreltje zout moet worden genomen, maar voor vergelijkingsredenen behouden we ze.

Bij de keuze om langer door te gaan met de F-16's en om daarmee operationeel inzetbaar te zijn voor

Convertis en euros constants 2015, cela équivaut à 700 millions d'euros.

Nous maintenons les coûts de fonctionnement du F-16 à 77 millions d'euros sur base annuelle. Ce montant est extrapolé pour 6 ans, jusqu'à une éventuelle nouvelle période de transition qui débiterait en 2029.

Comme prévu antérieurement, nous étalons dans le temps le montant des frais de fonctionnement et la période de transition, laquelle ne commencera donc qu'en 2029. Les dépenses s'élèvent à 312 millions d'euros. À ce stade, nous ne nous prononçons pas encore sur de possibles coûts additionnels pour le renforcement de la structure et pour un entretien supplémentaire des moteurs qui devront également fonctionner six années de plus. Pour ce qui est de la structure, les résultats des mesures détermineront les interventions requises.

Dans la note que j'ai soumise à mes collègues du gouvernement en 2015, un poste était déjà prévu. Aujourd'hui, nous attendons les résultats des mesures. Il me semble toutefois improbable que les adaptations structurelles et l'entretien des moteurs n'engendrent aucun coût.

Les frais directs de personnel jusqu'en 2022 restent les mêmes que dans le premier scénario, à savoir 203 millions d'euros. Les frais estimés pour le nouvel appareil ont été reportés à 2029, mais les frais liés à l'utilisation des F-16 pendant six années supplémentaires devront alors y être ajoutés. Ces frais s'élèvent à 299 millions d'euros.

Pour ce qui est du successeur du F-16, nous avons également estimé ses frais de fonctionnement à 140 millions d'euros sur une base annuelle. C'est la moyenne des données issues de la *Request for Information*. Ici encore, il s'agit d'un simple ajournement parce que la transition débutera six ans plus tard. Aucune économie n'est réalisée, les coûts sont simplement reportés.

S'agissant de l'investissement dans un nouvel appareil, nous reprenons le montant défini dans la Vision stratégique, c'est-à-dire 3,5 milliards d'euros, mais à partir de 2029 au lieu de 2023. La situation du marché en 2029 pourrait être tout à fait différente de celle de 2017. Les 3,5 milliards d'euros pour 2029 constituent une estimation qu'il y a lieu de nuancer, mais nous la maintenons à des fins de comparaison.

Le choix de prolonger la durée de vie des F-16 et de rester opérationnels grâce à ces appareils

de periode tot 2036 betekent dit een totaalbedrag van 9,077 miljard euro. Men moet dit bedrag vergelijken met het bedrag waarin initieel werd voorzien met het oog op de vervanging.

Ik heb in 2015 de vraag gesteld of het een haalbare optie was om onze keuze uit te stellen. Er werden mij toen bepaalde cijfers gepresenteerd. Uit ons rapport is duidelijk gebleken dat ook dit een keuze is met financiële verplichtingen. Daarnaast hebben wij vandaag absoluut geen enkele zekerheid over het mogelijk voortzetten van de operationele inzet na de geplande periode van 8.000 uur, want wij kunnen daarover geen uitspraak doen alvorens alle meetgegevens binnen zijn. Uit de berekening, gemaakt ten behoeve van de heer Van der Maelen, blijkt dat er ook financieel geen voordeel te halen is uit het uitstellen van de keuze.

Wij zijn niet zeker dat de budgetten waarvan wij vandaag uitgaan inzake de investeringskosten voor de vervanging van de luchtgevechtcapaciteit, ook in de toekomst in die mate zullen kunnen worden gehaald. En zelfs als men er – ten onrechte – vanuit gaat dat men kan blijven voortgaan zonder effectief voor de structuren en de motoren bepaalde investeringen te doen, is er geen financiële aansporing om een beslissing uit te stellen.

Als verantwoordelijk politicus die onze internationale engagementen serieus neemt, zeg ik niet alleen dat wij een volwaardige defensie nodig hebben, maar ook dat wij bereid moeten zijn om daar tegenover te zetten wat noodzakelijk is. En het ogenblik waarop de regering ter zake een beslissing zal moeten nemen, is aangebroken.

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a): Heeft de minister op 18 september 2017 een mail ontvangen waarin staat dat de procedure voor vervanging van de F-16's best wordt opgeschort, dat er onvoldoende basis is voor gelijk welke beslissing in het dossier, dat een upgrade van de F-16's mogelijk is en dat er ook best geen enkele beslissing in het dossier wordt gepromoot?

01.03 Minister Steven Vandeput (Nederlands): De heer Van der Maelen doet telkens verwoede pogingen om met ogenschijnlijk belangrijke documenten te komen aandraven, maar kan wel nooit zeggen wie ze heeft opgesteld. Ik heb die bewuste e-mail niet teruggevonden. En meer kan ik er niet over zeggen zonder de mail met eigen ogen te zien.

01.04 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik moet mijn

jusqu'en 2036 représente un montant total de 9,077 milliards d'euros. Il convient de comparer ce montant avec celui qui était initialement prévu dans l'optique du remplacement des F-16.

J'ai posé en 2015 la question de savoir si le report de notre choix était une option envisageable. Certains chiffres m'avaient alors été présentés. Il est clairement ressorti de notre rapport qu'il s'agissait aussi d'un choix assorti d'obligations financières. Par ailleurs, nous n'avons aujourd'hui absolument aucune certitude sur la possibilité de prolonger le déploiement opérationnel des avions au-delà de la période prévue de 8 000 heures, car nous ne pouvons pas nous exprimer sur ce point tant que toutes les données de mesure ne sont pas connues. Il ressort du calcul réalisé à la demande de M. Van der Maelen que reporter le choix n'offre pas d'avantage financier.

Nous ne sommes pas certains que les budgets pris aujourd'hui comme base pour le coût d'investissement lié au remplacement de la capacité de la force de combat aérienne, pourront être concrétisés dans la même mesure à l'avenir. Même en partant, à tort, du principe que l'on peut continuer à se dispenser de certains investissements effectifs dans les structures et les moteurs, il n'y a aucune incitation financière à reporter une décision.

En tant qu'homme politique responsable qui prend nos engagements internationaux au sérieux, je n'affirme pas seulement qu'il nous faut une défense à part entière, mais aussi que nous devons être disposés à déployer les moyens nécessaires pour l'acquérir. Le moment est venu pour le gouvernement de trancher.

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a): Le 18 septembre 2017, le ministre a-t-il reçu un courriel indiquant qu'il serait préférable de suspendre la procédure de remplacement des F-16, que les éléments manquent pour prendre une quelconque décision dans ce dossier, qu'il est possible de procéder à une mise à niveau des F-16 et qu'il est, en outre, préférable de ne promouvoir aucune décision dans le dossier?

01.03 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): À chaque fois, M. Van der Maelen s'acharne à tenter de présenter de nouveaux documents apparemment importants, sans toutefois jamais pouvoir indiquer l'identité de leur auteur. Je n'ai pas retrouvé le courriel en question. À défaut de pouvoir voir le courriel de mes propres yeux, je ne peux pas vous en dire plus à ce sujet.

01.04 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je dois

bronnen beschermen. Ik heb hier een e-mail met als onderwerp 'Vervanging F-16 confidencieel', verzonden op maandag 18 september 2017 om 19.04 uur en gericht aan luitenant-generaal Claude Van de Voorde, met in cc de heer Steven Vandeput. *(De heer Van der Maelen doet lezing van de e-mail)*

Deze e-mail staat haaks op wat de minister nu al maanden beweert. Hij doet zich voor als slachtoffer van krachten binnen de legertop die informatie achterhouden, terwijl hij alleszins al op 18 september 2017 op de hoogte was.

Wat heeft de minister ondernomen nadat hij deze e-mail kreeg? Heeft hij de regering op de hoogte gebracht? Waarom kwam deze mail niet naar boven tijdens de interne of de – gehandicapte – externe audit?

Een verantwoordelijke minister bezorgt het Parlement consequent correcte en volledige informatie. Uit deze mail blijkt duidelijk dat de minister ons informatie heeft achtergehouden. Ook mensen uit de legertop hebben ons niet de volledige waarheid verteld. Het is de plicht van de oppositie om de regering te controleren, maar ook de parlementsleden van de meerderheid moeten nagaan of de procedures correct verlopen. Mijn fractie vraagt alvast om opnieuw de officieren te horen die hier de voorbije weken zijn ondervraagd. We willen ze onder ede horen omdat we vrezen dat ze onder druk werden gezet om alleen die informatie te lossen die in een bepaald plaatje past.

01.05 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Die e-mail van 19 september 2017 vind ik niet terug en volgens mij heb ik die niet ontvangen. De heer Van der Maelen weigert mee te delen wie de e-mail heeft opgesteld, waardoor een ernstig onderzoek onmogelijk wordt. Toch blijft hij proberen iedereen ervan te overtuigen dat zijn bron de enige goede bron is en dat de rest van de wereld slecht is. Tijdens de hoorzittingen heeft slechts 1 persoon van de 27 gehoorde personen zijn verhaal bevestigd. Dat spelletje moet echt eens stoppen. Ik heb alle respect voor de rechten van het Parlement, maar de mensen die ik vertegenwoordig en die keer op keer ervan beschuldigd worden om te liegen in het Parlement, hebben ook recht op de waarheid. Daarom vraag ik de heer Van der Maelen om mij zijn informatie te overhandigen of zelfs maar in mijn oor te komen fluisteren.

Op de datum die hij aanhaalt, was luitenant-generaal Van de Voorde trouwens geen

protéger mes sources. J'ai ici un courriel avec pour objet "Remplacement F-16 – Confidentiel", envoyé le lundi 18 septembre 2017 à 19 h 04 et adressé au lieutenant-général Claude Van de Voorde et à M. Steven Vandeput en copie. *(M. Van der Maelen donne lecture du courriel)*

Ce courriel vient réfuter la thèse défendue par le ministre depuis plusieurs mois. Ce dernier se pose en victime de certains membres de l'état-major qui ont dissimulé des informations, alors qu'il avait déjà connaissance de ces éléments le 18 septembre 2017.

Quelles initiatives le ministre a-t-il prises après avoir reçu ce courriel? En a-t-il avisé le gouvernement? Pourquoi ce mail n'a-t-il pas été découvert lors des audits interne ou externe, même si ce mail était tronqué?

Un ministre responsable transmet systématiquement des informations correctes et complètes au Parlement. Ce courriel montre clairement que le ministre nous a dissimulé des informations. Des membres de l'état-major ne nous ont pas davantage dit toute la vérité. Il est du devoir de l'opposition de contrôler le gouvernement, mais les parlementaires de la majorité doivent également vérifier si les procédures se déroulent correctement. Mon groupe demande en tout état de cause que les officiers auxquels nous avons posé des questions au cours des dernières semaines puissent être invités à une nouvelle audition. Nous voulons qu'ils parlent sous serment car nous craignons qu'ils aient subi des pressions et été contraints de ne divulguer que les informations allant dans un sens particulier.

01.05 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Je ne retrouve pas ce courriel du 19 septembre 2017 et selon moi, je ne l'ai pas reçu. Dès lors que M. Van der Maelen refuse de dévoiler l'identité de son auteur, toute enquête sérieuse s'avère impossible. Il s'obstine pourtant à tenter de convaincre tout le monde que sa source est la seule digne de foi et que le reste du monde a tort. Au cours des auditions, une seule personne sur les 27 auditionnées a confirmé ce qu'il avance. Il est temps de mettre un terme à ce petit jeu. J'ai le plus profond respect à l'égard des droits du Parlement, mais les personnes que je représente et qui sont systématiquement accusées de mentir au Parlement ont également droit à la vérité. Je demande, dès lors, à M. Van der Maelen de me transmettre les informations qu'il détient ou même de me les chuchoter à l'oreille.

De plus, à la date qu'il cite, le lieutenant-général Van de Voorde n'exerçait pas la fonction de chef de

kabinetschef bij Defensie. Het zou dus zelfs mogelijk zijn dat de bewuste e-mail gewoonweg nooit is toegekomen of zelfs nooit verzonden is. Naar welk e-mailadres van mij is die mail trouwens verstuurd?

01.06 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Het zou kunnen dat het zelfonderzoek en de zogenaamde externe audit van de FIA niet volgens de regels verlopen is en dat de mail daardoor niet gevonden is.

Mijn bron zegt mij trouwens dat er nog andere e-mails zijn. Daarom wil ik vragen of de minister, naast die e-mail van 18 september 2017, nog andere mails gekregen heeft. Het gaat tussen haakjes niet om die ene bron naar wie hij altijd verwijst, met name luitenant-kolonel Decrop, maar wel om een andere, hoger geplaatste bron die vond dat hij de plicht had om zowel de minister zelf als zijn voormalige kabinetschef in te lichten.

Ik herhaal: zijn er nog andere e-mails waarin er aan de minister gemeld wordt dat een upgrade van de Belgische F-16's mogelijk is en dat een levensduurverlenging onderzocht moet worden? Ik heb stellig de indruk dat het verhaaltje dat de minister het slachtoffer zou zijn van zware inschattingsfouten van de legertop, niet klopt. Naar mijn gevoel speelt hij van bij het begin in 2014 al onder één hoedje met de legertop. Toen al werd er gekozen voor een bepaalde optie, namelijk de F-35. Alles wijst daarop.

Ik noteer dat de minister aangeeft dat er geen andere mails zijn. Mag ik hem verzoeken dit nog eens klaar en duidelijk te stellen?

01.07 Minister **Steven Vandeput** (Nederlands): Ik heb er geen weet van dat mij ooit werd gezegd of geschreven dat er relevante studies bestaan ter zake. Dat zal ik blijven herhalen.

Verder moet nu ook eens duidelijk gezegd worden of het om een e-mail van 18 dan wel 19 september 2017 gaat. De heer Van der Maelen zegt 18 september en de voorzitter 19 september, maar ik heb op geen van beide datums weet van mails in dat verband. Ik vind nergens mails terug – ook niet op mijn computer – in verband met een mogelijke ontrading of wat dan ook aangaande de lopende procedure.

De heer Van der Maelen ziet duidelijk spoken. Als hij hier intentieprocessen wil maken van mijzelf of

cabinet à la Défense. Dans ces conditions, il n'est donc pas exclu que le courriel en question ne soit jamais arrivé, voire n'ait jamais été expédié. À laquelle de mes adresses courriel le message m'a-t-il, du reste, été envoyé?

01.06 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Il est possible que l'enquête interne et l'enquête externe du FAI n'aient pas été menées dans les règles de l'art et cela expliquerait que le courriel n'a pas été retrouvé.

Ma source évoque l'existence d'autres courriels. C'est pourquoi je demande au ministre si, outre le courriel du 18 septembre 2017, il en a reçu d'autres. Par parenthèses, il ne s'agit pas de l'unique source à laquelle le ministre fait systématiquement référence, en l'occurrence le lieutenant-colonel Decrop, mais bien d'une autre source, située à un échelon supérieur du commandement et qui a estimé devoir informer tant le ministre que son ancien chef de cabinet.

Je répète: existe-t-il d'autres courriels signalant au ministre qu'une mise à niveau des F-16 de l'armée belge est possible et que l'option d'une prolongation de leur durée de vie doit être étudiée? J'ai le sentiment très net que la version selon laquelle le ministre serait victime de graves erreurs d'appréciation de la part du haut commandement de l'armée ne tient pas la route. Il me paraît que depuis le début en 2014, il manœuvre à l'unisson avec le haut commandement de l'armée. Déjà à l'époque, une option particulière – celle du F-35 – l'avait emporté. Tous les éléments confirment cette hypothèse.

Je prends acte de la déclaration du ministre affirmant qu'il n'y a pas d'autres courriels. Puis-je lui demander de le répéter clairement et précisément?

01.07 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Je n'ai pas connaissance d'avoir été informé oralement ou par écrit de l'existence d'études pertinentes en la matière. Je maintiendrai cette version.

Il faudrait par ailleurs s'entendre sur la date du courriel: s'agit-il du 18 ou du 19 septembre 2017? M. Van der Maelen cite la date du 18 septembre et la présidente celle du 19 septembre, mais à aucune des deux, je n'ai connaissance de courriels à ce propos. À aucun endroit, y compris sur mon ordinateur, je ne retrouve de traces de courriels m'invitant à agir dans un sens ou dans un autre dans la procédure en cours.

Il est clair que M. Van der Maelen voit des fantômes. S'il veut me faire un procès d'intentions

van de Defensiestaf, dan doet hij maar. Laat het dan echter ook duidelijk zijn voor iedereen dat het louter intentieprocessen zijn.

Wij hebben het vervangingsprogramma goedgekeurd na rijp beraad en na afweging van alle mogelijke alternatieven. Wij hebben dat zo objectief mogelijk gedaan, met een RfGP die volledig publiek was.

01.08 Dirk Van der Maelen (sp.a): De minister ontkent ten stelligste dat hij die e-mail heeft gekregen. Ik heb hier een mail die geadresseerd aan generaal Van de Voorde. Ik stel voor dat we hem uitnodigen en hem onder ede laten getuigen of hij al dan niet de bestemming was van die e-mail. Dat moet wel degelijk onder ede, want dat is de enige manier waarop hij kan ontsnappen aan orders die hij gekregen heeft.

Het is trouwens niet de eerste keer dat de minister in de commissie niet de volledige waarheid heeft verteld. Op 7 februari heb ik hem nog hierover een vraag gesteld. Uit het zelfonderzoek van Defensie bleek dat er een 'licht contact' was geweest. Voorheen had de minister altijd gezegd dat zijn kabinet noch hijzelf iets wist van die studies. Op 6 februari was er het bewuste contact tussen de Defensiestaf en zijn kabinet. De minister was toen al op de hoogte. Nu moeten we opnieuw via e-mailverkeer, waarvan ik de geloofwaardigheid wil testen door generaal Van de Voorde hier onder ede te horen, vaststellen dat hij al veel langer op de hoogte was. De minister is duidelijk nooit het slachtoffer van een of ander complot geweest.

De minister wist al maanden dat een verlenging van de levensduur mogelijk was. Uiteindelijk werd hij op de hoogte gebracht door de defensietop. Hij wist dat er studies waren. Wij weten ook dat hij tweemaal heeft ingegrepen – of heeft laten ingrijpen – in de audits. De minister reageerde altijd denigrerend op elke kritische vraag vanwege de oppositie. Als we de audits onder de loep kunnen nemen, zal duidelijk worden dat dit allemaal opgezet spel was om opnieuw, nadat de minister eerst beschuldigend naar de legertop had gewezen, schouder aan schouder met de legertop een verhaaltje op te dissen. Niet de minister werd bedrogen, maar de bevolking en ook de coalitiepartners. Als de minister daaruit nog geen conclusies trekt, weet ik niet wat er nog nodig is om een minister te doen inzien dat de Kamer en de politiek geen leugnpaleis zijn.

ou se livrer à cet exercice pour les membres de l'état-major, qu'il ne se gêne pas. Mais dans ce cas, qu'il soit clair pour tous qu'il ne s'agit effectivement que de procès d'intentions.

Nous avons approuvé le programme de remplacement après mûre réflexion et après avoir évalué toutes les options possibles. Nous avons fait preuve d'un maximum d'objectivité et avons rendu la RfGP entièrement publique.

01.08 Dirk Van der Maelen (sp.a): Le ministre dément formellement avoir reçu ce courriel. Je détiens ici un mail qui était adressé au général Van de Voorde. Je propose d'inviter ce dernier à venir affirmer sous serment s'il était ou non le destinataire de ce courriel. Il est important que ce témoignage puisse avoir lieu sous serment, car il s'agit de la seule manière, pour l'intéressé, d'échapper aux ordres qu'il a reçus.

Ce n'est d'ailleurs pas la première fois que le ministre dévoile des demi-vérités devant notre commission. Ainsi, je lui avais déjà posé une question à ce sujet le 7 février. L'enquête réalisée par la Défense a révélé qu'un contact sommaire avait eu lieu. Auparavant, le ministre avait toujours déclaré que ni son cabinet, ni lui-même n'avaient eu connaissance des études en question. Le 6 février a eu lieu le fameux contact entre l'état-major de la Défense et le cabinet du ministre. Le ministre était donc déjà informé à ce moment. À présent, des échanges de courriels – que je voudrais authentifier en faisant auditionner le général Van de Voorde sous serment – nous forcent à nouveau à constater que le ministre avait déjà connaissance de ces éléments depuis beaucoup plus longtemps. Il est clair, dès lors, qu'il n'a jamais été la victime d'un quelconque complot.

Le ministre savait depuis des mois qu'une prolongation de la durée de vie était possible. Il a été, en dernier ressort, averti par l'état-major de la défense. Il savait que des études existaient. Nous savons aussi qu'il est intervenu deux fois – ou qu'il a demandé une intervention – dans les audits. Le ministre a toujours réagi de façon dénigrante à toutes les questions critiques de l'opposition. Si nous pouvons éplucher les audits, quelque chose sautera aux yeux: que tout ceci n'était qu'une mise en scène visant à raconter des balivernes en cheville avec l'état major de l'armée, vers lequel le ministre a d'abord pointé un doigt accusateur. Ce n'est pas le ministre qui a été trahi, c'est la population et aussi les partenaires de la coalition. Si le ministre ne tire pas encore de conclusion de ce qui vient d'être dit, je ne sais pas ce qu'il faut encore faire pour faire comprendre à un ministre que la

Chambre et la politique ne sont pas des lieux où le mensonge a droit de cité.

Klopt het dat de minister de opdracht heeft gegeven om over te gaan tot de formalisering van de beslissing van de bestelling van de F-35? Als de minister tegen de komende NAVO-top daarmee klaar wil zijn, dan begint de formalisering van de beslissing tot bestelling immers te dringen. De minister mag me antwoorden met een eenvoudig 'ja' of 'nee'.

Est-il exact que le ministre a donné l'instruction de procéder à la formalisation de la décision de commander les F-35? Si le ministre veut finaliser la formalisation de la décision de commande pour le prochain sommet de l'OTAN, cette formalisation commence en effet à urger. Le ministre peut me répondre par un simple 'oui' ou 'non'.

De **voorzitter**: De heer Van der Maelen wil blijkbaar generaal Van de Voorde naar de commissie vorderen en hem onder ede verhoren. Wij zijn echter geen onderzoekscommissie en kunnen hem dan ook niet onder ede ondervragen. Mevrouw Fernandez Fernandez mag haar vraag over het klokkenluidersstatuut hieraan koppelen.

La **présidente**: M. Van der Maelen souhaite manifestement réquisitionner le général Van de Voorde en commission et veut l'entendre sous serment. Toutefois, nous ne sommes pas en commission d'enquête et nous ne pouvons dès lors pas l'interroger sous serment. Mme Fernandez Fernandez peut joindre sa question sur le statut des lanceurs d'alerte.

01.09 Julie Fernandez Fernandez (PS): Ik ben geschokt door de onthullingen van de heer Van der Maelen. De PS-fractie had al van meet af aan legitieme twijfels over het interne onderzoek en de audit, in het licht van de documenten die circuleren en de malaise over dat contract. Het heeft geen zin dat ik mijn vragen over de F-16's stel zolang de antwoorden van de minister worden tegengesproken door andere documenten. De minister zegt dat hij de mail niet ontvangen heeft, maar ik betwijfel dat. Het vertrouwen is geschonden.

01.09 Julie Fernandez Fernandez (PS): Je suis perturbée par ce que révèle M. Van der Maelen. Le groupe socialiste a, depuis le début, des doutes légitimes sur l'enquête interne et l'audit au vu des documents qui circulent et du malaise autour de ce marché. Mes questions sur le renouvellement des F-16 sont inutiles tant que les réponses du ministre seront contredites par d'autres documents. Je doute que le ministre n'ait pas reçu le mail. La confiance est rompue.

Mevrouw de voorzitter, u zegt dat we de heer Van de Voorde niet onder ede kunnen horen omdat dit geen onderzoekscommissie is. Als dat onmogelijk is, dan vraag ik een schorsing van de vergadering om na te denken over de oprichting van een dergelijke commissie, want dat is noodzakelijk om hierin klaarheid te scheppen.

N'étant pas une commission d'enquête, Madame la présidente, vous dites que nous ne pouvons entendre M. Van de Voorde sous serment. Si c'est impossible, je demande une suspension pour réfléchir à la création d'une telle commission, nécessaire pour y voir clair.

01.10 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De sp.a heeft nieuwe elementen aangebracht. Ook ik vraag de minister: heeft hij betrokken e-mail ontvangen? De minister ontkent dat al na een kwartiertje opzoekwerk, maar misschien is die mail wel in een of ander vertrouwelijk netwerk terechtgekomen. Dit moet alleszins grondig uitgespit worden.

01.10 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Le sp.a a apporté des éléments neufs. Je voudrais également demander au ministre s'il a reçu le courriel en question. Le ministre répond déjà par la négative après un petit quart d'heure de recherches, mais il se peut que ce mail ait été envoyé sur l'un ou l'autre réseau confidentiel. Ce point doit en tout état de cause faire l'objet de recherches approfondies.

Ik sluit mij ook aan bij de vraag van de sp.a om generaal Van de Voorde opnieuw te horen, want hij is blijkbaar een van de twee bestemmelingen van de bewuste mail.

Je m'associe également à la demande du sp.a visant à réentendre le général Van de Voorde, car il est manifestement l'un des deux destinataires du mail en question.

Toen de studies van Lockheed Martin uitlekten, had de minister het over een grote "inschattingsfout". De

Lorsque les études de Lockheed Martin ont été divulguées à la suite de certaines fuites, le ministre

minister noch zijn kabinet was op de hoogte gebracht, terwijl dat wel had moeten gebeuren. Toen bleek dat die informatie wel op het kabinet was geraakt, zat de minister ineens met een probleem. Hij reageerde dat hij niet op de hoogte was van het "licht contact" dat er geweest is met Peter Vanbesien over de studies. Uit de mail die nu naar boven gekomen is, blijkt dat de informatie wel tot de minister zou geraakt zijn.

Oorspronkelijk verdedigde de minister zich met het argument dat de informatie helemaal niet tot bij hem was geraakt. Later werd dat plots dat de studies niet relevant zijn. Dat is natuurlijk een communicatietruc om de verantwoordelijkheid van het kabinet te ontlopen. Het blijft echter problematisch dat de minister altijd gezegd heeft dat zijn kabinet van niets wist, terwijl nu blijkt dat hij misschien zelfs persoonlijk op de hoogte was.

Uit de hoorzittingen bleek dat het kabinet geïntervenieerd heeft in de interne audit. Voor de externe audit heeft men niet onmiddellijk alle mailverkeer kunnen inkijken.

De getuigenis van generaal Van de Voorde was eigenlijk hallucinant. Hij was tot eind juni 2017 de kabinetschef van de minister. Toen de bewuste mail werd verzonden, was hij al de baas van de ADIV. Maar de toenmalige kabinetschef heeft verklaard dat hij niets weet over de aankoopprocedure en dat de contacten van de minister daarover heel discreet gebeurden zonder dat hij daarbij betrokken was. Hij verklaarde ook op geen enkele manier betrokken te zijn geweest bij de totstandkoming van de IKW-nota uit 2015. Dat is toch allemaal bijzonder vreemd! Hoe werd op het kabinet het werk in dit belangrijk dossier dan georganiseerd?

Alle prognose van Lockheed Martin wijzen erop dat een levensduurverlenging op basis van equivalente vlieguren wel mogelijk zal zijn. Kolonel Decrop is overigens al op 15 juni 2016 beginnen mailen over de levensduurverlenging. Hadden wij zijn informatie toen al ernstig genomen, dan hadden we veel vroeger van start kunnen gaan met de metingen.

Vindt de minister nog steeds dat het Parlement daarover niet op de hoogte moest zijn? Had het Parlement niet al in 2016 of 2017 een mogelijke levensduurverlenging moeten kunnen evalueren?

a évoqué une grosse erreur d'appréciation. Ni le ministre, ni son cabinet n'avaient été avertis alors qu'ils auraient dû l'être. Lorsqu'il est apparu que ces informations avaient bien été transmises au cabinet, le ministre a été soudain confronté à un problème. Il a réagi en affirmant qu'il n'avait pas eu connaissance du "contact sommaire" qui avait eu lieu avec Peter Vanbesien au sujet des études. Le courriel que nous découvrons à présent montre que l'information aurait bien été communiquée au ministre.

Initialement, le ministre s'est défendu en affirmant que ces éléments ne lui avaient pas été communiqués. Ensuite il a tout à coup changé de version puisqu'il a déclaré que ces études n'étaient pas pertinentes. Il s'agit bien sûr d'un artifice de communication visant à dédouaner son cabinet de toute responsabilité. Il n'en reste pas moins problématique que le ministre a toujours prétendu que son cabinet ignorait ces informations alors qu'il apparaît désormais qu'il en a peut-être même été avisé personnellement.

Les auditions ont fait apparaître des interventions du cabinet lors de l'audit interne. Tous les échanges de courriels n'ont pas pu être consultés d'emblée dans le cadre de l'audit externe.

Le témoignage du général Van de Voorde a été véritablement hallucinant. Il a exercé la fonction de chef de cabinet du ministre jusqu'à la fin juin 2017. À la date de l'envoi du courriel en question, il dirigeait déjà le SGRS. Le chef de cabinet de l'époque a néanmoins déclaré tout ignorer de la procédure d'achat, ajoutant que les contacts du ministre à ce sujet se déroulaient en toute discrétion, sans qu'il y soit associé. Il a, en outre, affirmé n'avoir été associé en aucune façon à la rédaction de la note GTI de 2015. Tout cela est extrêmement étrange! Expliquez-nous alors comment le cabinet a organisé le travail sur cet important dossier?

Toutes les prévisions de Lockheed Martin indiquent que l'option d'une prolongation de la durée de vie sur la base d'heures de vol équivalentes est envisageable. Dès le 15 juin 2016, le colonel Decrop s'est, du reste, lancé dans l'envoi de courriels à ce sujet. Si, à l'époque, ses informations avaient été prises au sérieux, les mesures auraient pu commencer beaucoup plus tôt.

Le ministre considère-t-il toujours que ces éléments ne devaient pas être transmis au Parlement? Notre Assemblée n'aurait-elle pas dû pouvoir évaluer dès 2016 ou 2017 l'option d'une prolongation de la durée de vie des F-16?

Wat is de stand van zaken van de aankoopprocedure? Er is een formele aankoopprocedure, maar de mensen van Dassault Rafale kunnen blijkbaar ondertussen wel hun uitleg komen doen op het kabinet. Hoe kan dat?

De minister wil over een paar maanden een beslissing nemen. Het Parlement heeft dus niet zo veel tijd meer. Onze vragen moeten snel beantwoord worden en wij willen generaal Van de Voorde hier opnieuw horen.

01.11 Veli Yüksel (CD&V): Transparantie is het sleutelwoord in dit debat. De heer Van der Maelen eiste eerder om alle documenten, onder meer die van Lockheed Martin, in te mogen zien. Dan moet hij nu ook de e-mail waarover hij spreekt, ter beschikking stellen van het Parlement.

De voorbije weken moesten er twee belangrijke vragen worden beantwoord. Is er informatie achtergehouden? Het antwoord is ja, met de bedoeling het Parlement en de politiek te beïnvloeden. En kunnen de F-16's nu zes jaar langer vliegen of niet? Dat antwoord is echter niet heel duidelijk. Er zijn bijkomende metingen nodig en er is een prijsberekening gemaakt.

Ik wil er nogmaals op wijzen dat we dit debat in het begin van het dossiertraject hadden moeten houden.

Was de minister op de hoogte van de informatie uit de bewuste e-mail? Hoe zal dit dossier nu verder verlopen? Wat is de timing? Wat is zijn reactie op de open brief van 3 mei van vier Europese ambassadeurs inzake de Eurofighter Typhoon? Kreeg hij hierover al reacties vanwege collega's binnen de NAVO en de EU?

01.12 Georges Dallemagne (cdH): Vandaag wordt er eindelijk een met argumenten onderbouwde en becijferde uiteenzetting gegeven, maar in een context waarin het vertrouwen al ernstig is geschaad. Die documenten hadden in 2015 aan het Parlement moeten worden bezorgd.

De versie van vandaag is nog anders dan die van enkele weken geleden. Wat is nu eigenlijk de juiste versie? Voorts is er weer een nieuwe mail opgedoken, waarvan onze collega ons vandaag op de hoogte heeft gebracht, die dat klimaat van wantrouwen versterkt.

Quel est l'état d'avancement de la procédure d'achat? Il y a une procédure d'achat officielle, mais il semble que les représentants de Dassault Rafale aient la possibilité, entre-temps, de venir fournir des explications au cabinet. Comment est-ce possible?

Le ministre souhaite prendre une décision d'ici quelques mois. Le temps presse donc pour le Parlement. Nous devons obtenir une réponse rapide à nos questions et nous voulons réentendre le général Van de Voorde.

01.11 Veli Yüksel (CD&V): La transparence est le mot-clé de ce débat. M. Van der Maelen a exigé précédemment de pouvoir consulter tous les documents, notamment ceux de Lockheed Martin. Il doit dès lors mettre à présent aussi le courriel qu'il évoque à la disposition du Parlement.

Il a fallu, au cours des dernières semaines, répondre à deux questions importantes. Certaines informations ont-elles fait l'objet d'une rétention? La réponse est oui, dans le but d'influencer le Parlement et la politique. Et les F-16 peuvent-ils voler six ans de plus ou ne le peuvent-ils pas? La réponse à cette seconde question n'est pas très claire. Il faut effectuer des mesures supplémentaires et un calcul du coût est en cours de réalisation.

Je voudrais à nouveau faire remarquer que nous aurions dû mener ce débat dans la phase initiale du dossier.

Le ministre connaissait-il l'information reprise dans le courriel en question? Quelle évolution connaîtra à présent ce dossier et selon quel calendrier? Quelle est la réaction du ministre à la lettre ouverte de quatre ambassadeurs européens du 3 mai concernant le Typhoon d'Eurofighter? A-t-il déjà reçu des réactions à ce sujet de la part de collègues au sein de l'OTAN ou de l'UE?

01.12 Georges Dallemagne (cdH): Voilà enfin un exposé argumenté et chiffré, mais il arrive dans un contexte où la confiance est déjà gravement entamée. Ces documents auraient dû être fournis au Parlement en 2015.

La version présentée aujourd'hui est encore différente de celle d'il y a quelques semaines. Quelle est la bonne? Il y a aussi le dernier mail, présenté aujourd'hui par notre collègue, qui contribue à ce climat de méfiance.

Mijnheer de minister, er zijn twee mogelijkheden: ofwel was u op de hoogte van die hypothesen en documenten en werd het Parlement voorgelogen, ofwel was u niet op de hoogte, wat bijzonder problematisch is. Enkele hoge officieren zouden bewust gevraagd hebben om u niet over die documenten te informeren.

U moet duidelijkheid verschaffen over de nieuwe informatie en meedelen over welke informatie u beschikte met betrekking tot de mogelijkheid om de vervanging van de vliegtuigen eventueel uit te stellen.

Moeten die vliegtuigen nu vervangen worden? Er zijn zoveel twijfels gerezen dat, zelfs als er zich uit technische overwegingen een beslissing opdringt, de politieke context zich niet voor een overhaaste beslissing leent. Zal u nu, nog vóór de NAVO-top, een beslissing nemen? We kunnen die beslissing enkele maanden uitstellen.

Gelet op de manier waarop België en de Europese Unie door de Verenigde Staten behandeld worden, en op de ambitie die we moeten hebben om onze Europese strategische autonomie op te bouwen, zou men met het idee nu een Amerikaans vliegtuig te kopen een politiek rampzalig signaal afgeven.

Het Franse voorstel moet nauwgezet bestudeerd worden. We moeten trachten om samen met Frankrijk en alle potentiële partners – en die zijn jammer genoeg dungezaaid – de Europese defensie en de strategische autonomie op te bouwen. Onze politieke geloofwaardigheid staat op het spel.

Ik vraag u om hetgeen we vandaag hebben aangevat verder te verdiepen, en daar nieuwe informatie aan toe te voegen met betrekking tot de kennis die u droeg van bepaalde mails en inlichtingen, het feit dat u het leger onder controle hebt en vat hebt op essentiële dossiers, en het feit dat we geen legermateriaal zullen aankopen dat niet beantwoordt aan onze ambities.

01.13 Tim Vandenput (Open Vld): Voor de hoorzitting hebben we het geclassificeerde rapport uit november 2015 kunnen inkijken. Wie heeft dat geschreven en waarom was het geclassificeerd?

Mijn fractie vindt dat de informatie van Lockheed Martin tot bij de minister, de CHOD en het Parlement had moeten geraken. Het is goed dat de minister ter zak stappen zal ondernemen.

De enige conclusie na de hoorzitting is dat de

Monsieur le ministre, soit vous étiez informé de ces hypothèses et documents et on a menti au Parlement; soit vous ne l'étiez pas et c'est très problématique. Certains officiers supérieurs auraient sciemment demandé que des documents ne vous soient pas présentés.

Vous devez faire la clarté sur les dernières informations et sur la possibilité que vous aviez d'éventuellement retarder le renouvellement des avions.

Faut-il remplacer ces avions maintenant? Tant de doutes se sont installés que, même si une décision est nécessaire sur le plan technique, le contexte politique ne se prête pas à une décision précipitée. Avez-vous l'intention de prendre une décision maintenant, avant le sommet de l'OTAN? Nous pouvons reporter cette décision de quelques mois.

Si l'idée était d'acheter, maintenant, un avion américain, quand on voit comment la Belgique et l'Union européenne sont traitées par les États-Unis, et par rapport à l'ambition que nous devons avoir de construire notre autonomie stratégique européenne, le signal politique serait désastreux.

Il faut étudier minutieusement la proposition française. Nous devons tenter d'engager avec la France et tous les partenaires potentiels, malheureusement rares, la défense européenne et l'autonomie stratégique. Il en va de notre crédibilité politique.

Je vous demande d'approfondir l'exercice entrepris aujourd'hui en ajoutant des éléments sur votre connaissance de certains mails et informations, sur votre maîtrise de l'armée et de dossiers essentiels, et enfin sur le fait que nous ne nous engagerons pas dans un achat qui ne correspondrait en rien à nos aspirations.

01.13 Tim Vandenput (Open Vld): Avant l'audition, nous avons pu consulter le rapport classifié de novembre 2015. Par qui a-t-il été rédigé et pourquoi a-t-il été classifié?

Mon groupe estime que les informations de Lockheed Martin auraient dû être transmises au ministre, au CHOD et au Parlement. Nous nous réjouissons que le ministre entreprenne des actions à cet égard.

La seule conclusion qui peut être tirée à l'issue de

minister niet op de hoogte was en dat de levensduurverlening complex en heel duur is. Het wordt al een uitdaging om 8.000 vliegtuigen te halen en de vliegtuigen tot 2023 of 2029 te laten vliegen. Daarom willen we de F-16's vervangen door toestellen die de volgende 30 tot 40 jaar dienst kunnen doen.

Het is fascinerend hoe de heer Van der Maelen steeds met nieuwe documenten op de proppen komt. Hij roept de meerderheid op om goed na te denken "of we dit nog accepteren". Als hij mij een kopie van de e-mail en ook de afzender laat zien, zal ik dat zeker eens bekijken. De heer Van der Maelen moet zelf helemaal transparant zijn als hij dat eist van anderen.

We betreuren de zeer negatieve perceptie die is ontstaan en de impact daarvan op alle werknemers van Defensie, die nochtans keihard werken.

01.14 Richard Miller (MR): Na deze debatten en hoorzittingen blijven wij bij ons oorspronkelijk standpunt: wij vinden dat het absoluut noodzakelijk is dat de F-16's door een vliegtuig met een betere prijs-kwaliteitsverhouding wordt vervangen. Daar hebben de verantwoordelijken voor de offerteaanvraag aan gewerkt. De meerderheid heeft geopteerd voor een transparante procedure, en dat was men niet gewend van regeringen.

Aangezien ik niet beschik over een 'mol' bij de legertop, moet ik me verlaten op wat de heer Van der Maelen zegt.

De heer Van der Maelen heeft steeds een nieuw document dat hij ons niet bezorgt...

Sommige collega's hebben het over een knoeiboel. Dat is normaal, als men alles doet om een klimaat van verdachtmakingen te creëren. Er wordt gezegd dat de minister niet op de hoogte was van nota's en van bepaalde informatie. Ik heb enkel iets gehoord over een nota, die door één persoon werd verdedigd, en door geen enkele andere hooggeplaatste belangrijk genoeg gevonden werd. De minister heeft dit met cijfers bewezen.

Het is uitstekend dat de regering heeft gekozen voor een transparante aanbesteding. Het resultaat daarvan zal binnenkort aan de minister worden bezorgd. Het is interessant dat de informatie die vandaag werd voorgelegd, een soort van update is van de nota van november 2015. De levensduur

l'audition est que le ministre n'avait pas été informé et que la prolongation de la durée de vie des appareils est complexe, mais aussi très coûteuse. Il relève déjà du défi d'atteindre les 8 000 heures de vols et de faire voler les avions jusqu'en 2023 ou 2029. Dès lors, nous souhaitons remplacer les F-16 par des appareils qui pourront servir au cours des 30 à 40 prochaines années.

La faculté de M. Van der Maelen à sortir à chaque fois de son chapeau de nouveaux documents est fascinante. Il appelle la majorité à se demander sérieusement si "elle peut encore accepter plus longtemps une telle situation". S'il me fournit une copie du courriel, ainsi que le nom de son expéditeur, je ne manquerai pas d'examiner la question. Dès lors qu'il exige de la transparence chez les autres, M. Van der Maelen devrait donner l'exemple.

Nous déplorons la perception particulièrement négative qui entoure ce dossier et son impact sur tous les collaborateurs de la Défense qui travaillent pourtant d'arrache-pied.

01.14 Richard Miller (MR): Après ces débats et ces auditions, nous sommes revenus à notre position initiale: nous estimons qu'il est indispensable de remplacer les F-16 par un avion présentant le meilleur rapport qualité-prix. C'est ce à quoi ont travaillé les responsables de l'appel d'offre. La majorité a opté pour une procédure transparente, ce qui rompt avec les habitudes.

Ne disposant pas d'une "taupe" au sommet de l'armée, je dois me fier à M. Van der Maelen.

M. Van der Maelen a toujours un nouveau document qu'il ne transmet pas...

D'autres collègues ont parlé de gâchis, c'est normal quand on fait tout pour induire la suspicion. On dit que le ministre ne serait pas informé de notes et de certaines informations, j'ai seulement entendu parler d'une note défendue par une personne et aucun responsable de haut niveau ne l'a jugée digne d'intérêt. Le ministre vient d'en faire la démonstration chiffrée.

Il est excellent que le gouvernement ait décidé d'un appel d'offres transparent. Son résultat sera bientôt transmis au ministre. Il est intéressant que les éléments présentés aujourd'hui soient une sorte d'actualisation de la note de novembre 2015. Ainsi, on peut prolonger la durée de vie des appareils

van de toestellen kan verlengd worden maar dat zal meer kosten dan de aankoop van nieuwe toestellen en bovendien ontbreekt ook elke garantie met betrekking tot de efficiëntie van de toestellen en de veiligheid van de piloten.

De huidige geopolitieke situatie is inderdaad moeilijk. Maar is dat niet altijd zo? De aankoopprocedure is lang en transparant. We hopen dat de regering op grond van de resultaten de knoop zal kunnen doorhakken.

De beslissing hoeft niet vóór de NAVO-top te worden genomen. We gaan met beleid te werk. De eerste minister, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie hebben vanaf het begin hun schouders onder dit dossier gezet. De geopolitieke situatie en de economische return zullen onder de loep worden genomen.

We zullen voor de beste prijs-kwaliteitverhouding kiezen. Het gaat hier niet over het opknappen van een oldtimer: de veiligheid van onze piloten staat op het spel.

We hebben het dossier grondig bestudeerd. Voor onze fractie is de vervanging van de F-16's door een vliegtuig dat aan het einde van de procedure zal worden gekozen, de beste oplossing.

01.15 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Het is de rol van het Parlement om de ministers vragen te stellen en na te gaan of een procedure open en transparant is, zoals beloofd. Is ze dat, als men in december 2015 besluit 34 jachtbommenwerpers te kopen, in januari 2016 de strategische visie voorstelt en in oktober 2017 de wet houdende de militaire programmering aanneemt?

Generaal-majoor Vansina zei ons dat hij een telefoongesprek had met Lockheed Martin waarin hij toegaf dat hij de houding van de vliegtuigbouwer niet begreep, omdat het bedrijf deelneemt aan de overheidsopdracht, maar Defensie tegelijk een memo bezorgde waarin er staat dat de levensduur van de F-16's kan worden verlengd. In uw antwoorden rept u echter met geen woord van een telefoongesprek tussen de commandant van de Luchtcomponent en Lockheed Martin.

U heeft nochtans steeds gezegd dat de overheidsopdracht open en transparant verliep en dat u de contacten tussen het personeel van Defensie en de bedrijven niet verborgen hield.

Waarom vermeldt u het telefoontje van generaal Vansina niet in uw antwoord op mijn vragen over de contacten? Dat gesprek impliceert

mais à un coût supérieur à une acquisition actuelle et surtout sans garantir l'efficacité des appareils et la sécurité des pilotes.

Effectivement, nous vivons un moment géopolitique difficile. Mais n'est-ce pas le cas en permanence? Cette procédure est longue et transparente. Nous espérons que ses résultats permettront au gouvernement de prendre une décision.

Celle-ci ne doit pas être prise avant le sommet de l'OTAN. Nous faisons les choses avec intelligence. Le premier ministre, le ministre des Affaires étrangères et le ministre de la Défense portent le dossier depuis le début. La géopolitique et les retombées économiques seront étudiées.

Nous choisirons le meilleur rapport qualité-prix. Ce n'est pas comme une vieille voiture à retaper: il en va de la sécurité de nos pilotes.

Nous avons étudié profondément le dossier. Notre groupe estime que la meilleure solution est le remplacement des F-16 par un avion qu'il faudra choisir au terme de la procédure.

01.15 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): C'est le rôle du Parlement d'interroger les ministres et de vérifier qu'une procédure est ouverte et transparente, comme promis. L'est-elle quand on décide en décembre 2015 d'acheter 34 chasseurs-bombardiers, qu'on présente la vision stratégique en janvier 2016 et qu'on adopte la loi de programmation militaire en octobre 2017?

Le général-major Vansina nous a dit avoir eu un contact téléphonique avec Lockheed Martin au cours duquel il a avoué ne pas comprendre l'attitude de l'avionneur qui postule pour le marché mais envoie à la Défense un mémo selon lequel on peut prolonger la vie des F-16. Or, je ne vois nulle part dans vos réponses mention d'un appel entre le chef de la Composante Air et Lockheed Martin.

Vous avez pourtant toujours dit le marché ouvert et transparent et ne pas cacher les contacts entre le personnel de la Défense et les entreprises.

Pourquoi la *phone call* du général Vansina n'apparaît-elle pas dans votre réponse à mes questions sur les contacts? Cette conversation

dat men volgens de generaal niet enerzijds een memo kan indienen waarin er gesteld wordt dat men de levensduur van de F-16's kan verlengen en zich anderzijds kandidaat kan stellen om 34 F-35's te verkopen.

Tijdens de hoorzittingen is gebleken dat uw kabinet op een eigenaardige manier functioneert. Met betrekking tot de strategische visie van Defensie en de overheidsopdracht van 15 miljard dollar voor de vervanging van de F-16's heeft generaal Van de Voorde tegenover ons verklaard dat hij buiten de procedure gehouden werd en u bevestigt dat.

In België beslissen echter de kabinetschefs over de punten waarover de adviseurs het niet eens konden worden. Zo niet ontwarren het kernkabinet of de ministerraad het dossier. Wie heeft er in uw kabinet deelgenomen aan de interkabinettenvergaderingen en de vergaderingen ter voorbereiding van de besprekingen op regeringsniveau, als het niet de generaal was? U zegt dat u hem buiten de bij alle kabinetten in België gebruikelijke procedure heeft willen houden om een vermoeden van collusie of vriendjespolitiek te voorkomen.

U had de commandant van de Luchtcomponent beter niet aangesteld als uw kabinetschef: dat was de gemakkelijkste manier geweest om die verdenking van vriendjespolitiek te voorkomen. Waarom zou u hem voor iets anders dan voor zijn specifieke expertise op het gebied van luchtvaart en overheidsopdrachten hebben gekozen?

De nota van november 2015 omvat een dertigtal pagina's, met daaronder tien pagina's over het scenario van een mogelijke vernieuwing van de F-16-vloot. Een derde van deze nota, waarop de beslissing van de ministerraad berust, ging dus over dit haalbaar geachte scenario. Het scenario van de verlenging van de levensduur van de F-16's wordt bevestigd door een nota van Lockheed Martin. Hadden de ministerraad en de commissie Legeraankopen niet op de hoogte gesteld moeten worden, toen een derde van de nota achterhaald bleek door een studie van de constructeur zelf?

Wat bedoelt u met de actuele maturiteit van de markt voor de vervanging? De Eurofighter zit in het eindstadium van zijn levenscyclus, de constructeur van de Rafale heeft geen offerte ingediend en de F-35 is nog in geen enkele luchtcomponent daadwerkelijk operationeel. Bovendien vernemen we dat er een groot project loopt aangaande de Frans-Duitse jachtbommenwerper.

Het is het slechtste moment om jachtvliegtuigen te kopen. In welk opzicht is de markt matuur?

sous-entend que, pour le général, on ne peut pas, d'un côté, remettre un mémo disant qu'on peut prolonger les F-16 et de l'autre, postuler pour vendre 34 F-35.

Lors des auditions, est apparu le fonctionnement particulier de votre cabinet. Pour la vision stratégique de la Défense et le marché de 15 milliards pour le remplacement des F-16, le général Van de Voorde nous a dit être tenu hors du processus et vous nous le confirmez.

Or, en Belgique, pour les points non tranchés par les conseillers, les chefs de cabinet s'en chargent; à défaut, le kern ou le Conseil des ministres débroussaille le dossier. Qui, dans votre cabinet, a participé aux intercabinets et aux réunions de pré-gouvernement, si ce n'est pas le général? Vous affirmez l'avoir maintenu hors du processus coutumier à tous les cabinets en Belgique pour éviter un soupçon de collusion ou de favoritisme.

La façon la plus simple d'éviter ce soupçon de favoritisme aurait été de ne pas choisir le chef de la Composante Air comme votre chef de cabinet. Pourquoi l'auriez-vous choisi pour autre chose que sa compétence particulière en matière d'aviation et de marchés publics?

La note de novembre 2015 comporte, parmi une trentaine de pages, dix pages sur le scénario de renouvellement éventuel de la flotte F-16. Un tiers de cette note qui a servi à la décision en Conseil des ministres portait donc sur ce scénario considéré comme réalisable. Ce scénario de prolongation des F-16 est confirmé par une note de Lockheed Martin. À partir du moment où un tiers de cette note est rendu caduc par une étude du constructeur lui-même, ne fallait-il pas prévenir le Conseil des ministres et la commission des Achats militaires?

Qu'entendez-vous par la maturité actuelle du marché pour le remplacement? L'Eurofighter est en fin de vie, le Rafale n'a pas rendu d'offre et aucun F-35 ne vole effectivement dans aucune Composante Air. De plus, on apprend qu'un projet important est en cours concernant le chasseur bombardier franco-allemand.

C'est le pire moment pour acheter des avions de chasse. En quoi y a-t-il une maturité du marché?

In uw kostenanalyse wordt het scenario van een verlenging van de levensduur van de F-16-vloot met enkele jaren vergeleken met het scenario waarin ze nu worden vervangen. Dat herinnert me aan de drie Amerikaanse ingenieurs die naar de commissievergadering zijn gekomen. Een van de ingenieurs zei dat er in het geval van een levensduurverlenging heel wat investeringen in *avionics* nodig waren, maar die investeringen werden al in mei 2017 in de commissie voor de Legeraankopen en -verkopen goedgekeurd en bedragen 41 miljoen euro voor de huidige vloot, met een verbintenis om 10 miljoen in 2021 en 12 miljoen in 2024 te besteden.

In het aangevoerde argument werd er geen rekening gehouden met die investeringen.

U hoeft ons niet met cijfers om de oren te slaan: er werd geïnvesteerd in de veiligheid van onze piloten.

De e-mail van 18 september 2017 was gericht aan Claude Van de Voorde, die sinds juni geen kabinetschef bij Defensie meer was. Wie was toen uw kabinetschef? Was die mail gericht aan de heer Van de Voorde of aan de kabinetschef van de minister van Defensie?

Moet de lopende procedure, gezien de twijfels die erover bestaan, niet worden opgeschort of stopgezet?

01.16 Peter Buysrogge (N-VA): Uit de hoorzittingen is gebleken dat het puur theoretisch wel mogelijk is om langer te vliegen met onze toestellen, maar dat het ons zeer veel geld zou kosten om met verouderd materieel te blijven vliegen. Eigenlijk wisten we dat al in 2015. Enkele professoren adviseerden zelfs om die verouderde toestellen niet meer operationeel in te zetten. Voor mij is het leveren van een bijdrage aan onze collectieve veiligheid in NAVO-verband belangrijk. Als we zouden kiezen voor een levensduurverlenging, zouden we het enige land ter wereld zijn dat met dit type vliegtuigen meer dan 40 jaar lang blijft vliegen.

Ook bleek dat de nota van Lockheed Martin niet ging over een levensduurverlenging, maar dat er een theoretisch model werd aangeboden om de metaalmoetheid te meten.

Het is ook duidelijk geworden dat het kabinet niet formeel op de hoogte moest worden gebracht van die memo. Nadat de informatie gelekt werd, werd een aantal mogelijke betrokken op non-actief gezet.

Votre analyse des coûts compare le scénario d'un prolongement de quelques années de la flotte F-16 avec celui de son remplacement aujourd'hui. Cela me rappelle la venue des trois ingénieurs américains. Un des ingénieurs a annoncé qu'en cas de prolongement, il faudrait de nombreux investissements dans l'avionique, mais ces investissements ont déjà été décidés en mai 2017 en commission des Achats militaires, à hauteur de 41 millions d'euros pour la flotte actuelle, avec un engagement à dépenser 10 millions en 2021 et 12 millions en 2024.

L'argument avancé ne tenait pas compte de ces investissements.

Il ne faut pas nous noyer dans les chiffres: on a investi dans la sécurité de nos pilotes.

L'e-mail du 18 septembre 2017 était adressé à Claude Van de Voorde, qui n'était plus votre chef de cabinet depuis juin. Qui était votre chef de cabinet ce jour-là? Ce courrier était-il adressé à M. Van de Voorde ou au chef de cabinet du ministre de la Défense?

Enfin, vu les doutes à son encontre, ne faut-il pas suspendre ou annuler la procédure en cours?

01.16 Peter Buysrogge (N-VA): Il ressort des propos tenus durant les auditions qu'il est possible, sur un plan purement théorique, de prolonger la durée de vie de nos avions, mais que cette option coûterait très cher pour continuer à utiliser du matériel en fin de compte vétuste. En réalité, nous le savions déjà en 2015. Quelques professeurs recommandaient même de ne plus utiliser ces appareils obsolètes en opérations. J'estime qu'il est important de fournir une contribution à notre sécurité collective au sein de l'OTAN. Si nous optons pour une prolongation de la durée de vie de ces avions, nous serions le seul pays au monde à continuer à utiliser ce type d'appareils durant plus de 40 ans.

Il est également apparu que la note de Lockheed Martin portait non pas sur une prolongation de la durée de vie des F-16, mais bien sur un modèle théorique de mesure de la fatigue du métal.

Il est, en outre, désormais clair que le cabinet ne devait pas être officiellement informé du contenu de ce mémo. Dès que l'information a fuité, plusieurs personnes éventuellement impliquées ont été

Zou de minister die personen, met wat hij nu weet, nog steeds op non-actief zetten? De minister gaf de CHOD ook de opdracht om het actieplan te implementeren. Welke verbeteringen worden daarin concreet voorgesteld?

Het vervangingsprogramma voor de F-16's past in de strategische visie en verloopt zeer transparant en objectief. Onze partij hecht daar zeer veel belang aan, zeker als het gaat over een dergelijk gigantisch dossier. Van de 27 sprekers waren 26 het erover eens dat het dossier correct verloopt en dat de memo van Lockheed Martin niet relevant is. Waarom blijven sommigen dan de boodschap van die ene persoon die iets anders zegt, ondersteunen? Er wordt op die manier een sfeer van verdachtmakingen gecreëerd.

Nu is er weer een e-mail opgedoken uit september 2017 waarbij de minister in cc staat. Wij krijgen die mail echter niet te zien, dus we kunnen hem ook niet inschatten.

Uit de cijfers die we daarnet zagen, kunnen we concluderen dat een levensduurverlenging duurder zou zijn dan een vervanging. Wat wil men met die e-mail dan bewijzen? Er worden ook nog bijkomende hoorzittingen gevraagd en personen zouden zelfs onder ede verklaringen moeten komen afleggen. Daarvoor zijn wij echter niet bevoegd. Ook de premier zal nog geïnterpelleerd worden. De oppositie wil binnen de meerderheid tweedracht zaaien via allerlei insinuaties.

Toen die bewuste memo aan het licht kwam en kolonel Decrop van de oppositie een megafoon aangereikt kreeg, kon ik het politieke spelletje dat gespeeld werd, nog enigszins begrijpen, maar om nu halsstarrig in de boosheid te blijven volharden is intellectueel oneerlijk.

De aankoopprocedure moet voor ons absoluut worden voortgezet.

01.17 Alain Top (sp.a): De minister heeft op 20 maart een geclassificeerd document bezorgd aan de commissieleden, dat een belangrijke aanzet was voor de beslissing van de regering. De heer De Roover zag dit als de cruciale nota waarop de beslissing van de regering is gebaseerd. Het is voor ons een hele zoektocht geweest om te ontdekken wie die heeft opgesteld. Tot nu toe

écartées du service actif. Compte tenu de ce qu'il sait aujourd'hui, le ministre prendrait-il la même décision les concernant? Le ministre a également confié la mise en œuvre du plan d'action au CHOD. Quelles sont les améliorations concrètes qui y sont proposées?

Le programme de remplacement des F-16 s'inscrit dans la vision stratégique et se déroule de manière très transparente et objective. Notre parti accorde énormément d'importance à cet aspect, d'autant plus lorsqu'il s'agit d'un dossier aussi gigantesque. Sur les 27 personnes auditionnées, 26 ont confirmé que le déroulement du dossier a été irréprochable et que le mémo de Lockheed Martin était dénué de pertinence. Dans ces conditions, pourquoi d'aucuns s'obstinent-ils à soutenir la seule voix dissonante? En agissant de la sorte, ils contribuent à installer un climat de suspicion.

Un courriel datant de septembre 2017 où le ministre est en copie a, à présent, de nouveau fait surface. Comme nous n'avons pas accès à ce courriel, nous ne pouvons pas davantage l'apprécier.

Nous pouvons conclure des chiffres que nous venons de voir qu'une prolongation de la durée de vie des F-16 serait plus onéreuse que leur remplacement. Que cherche-t-on dès lors à prouver avec ce courriel? Des auditions supplémentaires sont en outre demandées et certaines personnes devraient même venir déposer des déclarations sous serment. Nous n'avons cependant pas de compétences à cet effet. De plus, des explications seront encore demandées au premier ministre sur ces points. L'opposition cherche à semer la zizanie au sein de la majorité en avançant toutes sortes d'insinuations.

Lorsque le mémo en question est apparu au grand jour et que le colonel Decrop s'est vu offrir une tribune par l'opposition, je parvenais encore à comprendre un tant soit peu le petit jeu politique en cours, mais il est intellectuellement malhonnête de persister obstinément dans l'erreur comme on le fait à présent.

À notre estime, la procédure d'achat doit absolument être poursuivie.

01.17 Alain Top (sp.a): Le 20 mars, le ministre a remis aux membres de la commission un document classifié qui s'est révélé être une amorce décisive pour la prise de décision du gouvernement. Pour M. De Roover, il s'agissait de la note cruciale sur laquelle se base la décision du gouvernement. La recherche de l'auteur de ce document n'a pas été une mince affaire pour nous. Lors des auditions

hebben we in de hoorzittingen vernomen dat kolonel Van Pee noch generaal Debaene noch de kabinetschef van de minister, generaal Van de Voorde, die nota heeft opgesteld. Zijn de heren – of een van hen – die de minister flankeren de auteur van de IKW-nota van november 2015?

De **voorzitter**: De minister zal straks deze vraag beantwoorden tijdens de vraag- en antwoordprocedure.

01.18 Alain Top (sp.a): Maar bevindt de auteur van de nota zich momenteel in de zaal?

01.19 Minister Steven Vandeput (*Nederlands*): Dan wil ik zelf graag weten van de fractiemedewerkster van de heer Top met wie zij welke contacten heeft gehad en wanneer. Of anders gezegd: hoe ver wil de heer Top gaan in het beschadigen van mensen die zich met hart en ziel inzetten voor onze maatschappij en die trachten dossiers fatsoenlijk af te handelen? Hoe vaak en in welke mate wil hij zich daaraan nog bezondigen?

Welnu, als minister die verantwoordelijk is voor zijn kabinet, zeg ik u dat het de minister is die de auteur is van dat document.

01.20 Alain Top (sp.a): Waarvan akte. De nota uit maart 2015 met als titel 'Algemene richtlijnen MOD, voorstel politieke onderhandelingsnota, strategische visie' is dus ook van zijn hand, vermits de minister zegt de verantwoordelijkheid te dragen. En de relevantie van die nota wordt zelfs nog groter als men weet dat die de aanleiding vormt voor de IKW-nota uit november 2015, dé cruciale nota voor de beslissing van de regering over de vervanging van de F-16's. In de nota van maart 2015 staat informatie over bijvoorbeeld het behoud van de nucleaire capaciteit of over toestellen van de vijfde generatie.

Die nota uit november 2015 bevat minstens dertig bevreemdende elementen en overdrijft de kosten voor bijvoorbeeld een upgrade, terwijl de operationele capaciteit wordt geminimaliseerd. Zo wordt op pagina 12 van de nota gesproken over de technische levensduurverlenging, die het frame van de F-16 betreft. Dit zou naar schatting 14 miljoen euro per toestel kosten, maar liefst acht keer duurder dan een zelfde operatie voor de Amerikaanse F-16's CD-versie, die nochtans niet zo opvallend verschilt van de Belgische versie. Vanwaar haalt de minister, als opsteller van die nota, die cijfers?

précédentes, nous avons appris que ni le colonel Van Pee, ni le général Debaene, ni le chef de cabinet du ministre, le général Van de Voorde, n'avait rédigé cette note. Les adjoints au ministre – ou l'un d'entre eux – sont-ils l'auteur de la note GTI de novembre 2015?

La **présidente**: Le ministre répondra à cette question tout à l'heure, lors de la procédure de réponse aux questions.

01.18 Alain Top (sp.a): L'auteur de la note se trouve-t-il actuellement dans la salle?

01.19 Steven Vandeput, ministre (*en néerlandais*): Alors, je voudrais demander à la collaboratrice de M. Top quand et avec qui elle a entretenu des contacts et en quoi ont consisté ces contacts. En d'autres termes: jusqu'où M. Top ira-t-il pour démolir des personnes qui s'engagent corps et âme pour servir notre pays et qui essaient de traiter convenablement les dossiers qui leur sont confiés? À combien de reprises et jusqu'à quel point jouera-t-il encore ce jeu malsain?

En tant que ministre responsable de son cabinet, je vous fais savoir que je suis moi-même l'auteur de ce document.

01.20 Alain Top (sp.a): Dont acte. Le ministre est donc également l'auteur de la note de mars 2015 portant sur des directives générales du MOD, sur une proposition de note politique de négociation et sur la vision stratégique, puisqu'il affirme en assumer la responsabilité. Cette note est même encore plus pertinente lorsqu'on sait qu'elle est à la base de la note de novembre 2015 destinée au groupe intercabinets, note d'une importance capitale dans le cadre de la décision prise par le gouvernement de remplacer les F-16. La note de mars 2015 comprend par exemple des informations sur le maintien de la capacité nucléaire ou encore, sur les appareils de la cinquième génération.

Cette note de novembre 2015 contient pas moins de trente éléments surprenants et gonfle les coûts liés, par exemple, à une mise à niveau, tout en minimisant la capacité opérationnelle. À la page 12 de la note, il est ainsi question de la prolongation de la durée de vie technique qui concerne la structure du F-16. Le coût de l'opération est estimé à 14 millions d'euros par appareil, soit huit fois plus cher qu'une opération identique sur les F-16 américains, version CD qui présentent cependant de très grandes similitudes avec la version belge. Où le ministre, auteur de la note est-il allé puiser ces chiffres?

Een operationele levensduurverlenging zou naar schatting 23,8 miljoen euro per F-16 kosten door een waslijst van upgrades en modernisering die men terugvindt op pagina 13. In het upgradeprogramma wordt een heleboel van die zaken echter al gepland en/of besteld vanaf 2017. In de nota gaat men uit van buitensporig hoge kosten, zeker als men die vergelijkt met de raming van 5 miljoen euro per toestel die Lockheed Martin heeft bezorgd aan Portugal. Bovendien wordt voor engineeringkosten, tests en evaluatie 60 miljoen dollar aangerekend, terwijl de Portugese vloot dezelfde Block is als de onze en qua leeftijd goed vergelijkbaar is. Ook hier moet de vraag gesteld worden waar die 23,8 miljoen euro vandaan komt.

In de nota wordt bovendien behoorlijk veel informatie weggelaten of onvolledig weergegeven, zoals de vermelding op pagina 2 dat de USAF niet langer dan tot 2034 ondersteuning kan leveren aan onze F-16's. Nochtans zal de USAF zelf tot 2048 vliegen met 841 F-16's, terwijl ook andere luchtmachten deze toestellen zullen gebruiken tot na 2034.

Over dat dertigtal bevreemdende punten had ik graag meer duidelijkheid gekregen. Daarnaast zou ik van de minister alle documenten en informatie over de F-35 willen ontvangen, die of hij of Defensie heeft ontvangen van het Pentagon, de Amerikaanse Rekenkamer en de FBI. En ten slotte blijf ik bij mijn pleidooi om het Rekenhof opnieuw te betrekken in dit dossier. Als men op het Vlaamse niveau het Rekenhof al zo'n tien jaar blijft betrekken bij de controle op en de opvolging van de rapportering over de Oosterweelverbinding in Antwerpen, moet men dat in een dossier als dit toch ook kunnen.

01.21 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Ik weet niet of ik medelijden moet hebben dan wel of ik moet walgen van wat hier allemaal gezegd wordt. Als er hier iemand tewerk gaat op basis van halve waarheden, hele veronderstellingen en verschrikkelijk veel leugens, dan is het toch wel de heer van der Maelen! Daarbij worden er ongelooflijk veel beschuldigingen geuit ten aanzien van personen die met naam genoemd worden, met een totaal gebrek aan respect voor wie in alle beroepsernst zijn werk doet. Ik weet echt niet waarmee de heer Van der Maelen bezig is. Misschien met het schrijven van een roman?

Enkele van zijn vragen zijn echt gewoonweg te idioot om te beantwoorden.

En raison d'une longue liste de mises à niveau et de modernisations énumérées à la page 13, le coût d'une prolongation de la durée de vie opérationnelle est estimé à 23,8 millions d'euros par avion. Or de très nombreux éléments ont déjà été prévus et/ou commandés à partir de 2017 dans le cadre du programme de mise à niveau. La note fait état de coûts astronomiques, à plus forte raison, lorsqu'on les compare à l'estimation de 5 millions d'euros par avion transmise par Lockheed Martin au Portugal. De plus, 60 millions de dollars sont facturés pour les coûts d'ingénierie, les essais et les évaluations, alors que la flotte portugaise est composée du même type de F-16 Block et a un âge comparable à celui de la nôtre. Là encore, il est permis de se demander d'où viennent ces 23,8 millions d'euros.

La note omet en outre une quantité assez importante d'informations ou bien la reproduit de façon lacunaire, comme lorsqu'il est mentionné en page 2 que l'USAF ne pourra pas fournir d'assistance à nos F-16 au-delà de 2034. Pourtant l'USAF elle-même volera avec 841 F-16 jusqu'en 2048, et d'autres forces aériennes continueront d'utiliser ces appareils après 2034.

J'aurais aimé obtenir davantage de précisions au sujet de cette trentaine de points surprenants. J'aimerais outre cela recevoir du ministre tous les documents et toutes les informations au sujet des F-35 que lui-même ou le département de la Défense a reçus du Pentagone, de la Cour des comptes américaine et du FBI. Enfin, je continue à plaider pour que la Cour des comptes intervienne à nouveau dans ce dossier. Si depuis dix ans on continue au niveau flamand à impliquer la Cour des comptes dans le contrôle et le suivi du rapportage de la liaison d'Oosterweel à Anvers, il doit être possible de le faire pour un dossier tel que celui-ci.

01.21 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Je ne sais si je dois ressentir de la pitié ou du dégoût face à tous ces propos. S'il y a bien une personne, ici, qui se fonde sur des demi-vérités, sur des suppositions totales et sur un nombre incalculable de mensonges, c'est M. Van der Maelen! D'innombrables accusations sont proférées à l'encontre de personnes qu'on cite nommément. Les accusateurs manquent du respect le plus élémentaire vis-à-vis de ceux qui font leur travail avec un maximum de professionnalisme. J'ignore quels sont les objectifs poursuivis par M. Van der Maelen. Peut-être la rédaction d'un roman?

Certaines de ses questions sont tout simplement trop stupides pour qu'on y réponde.

Ik herhaal dat ik geen mail heb ontvangen op 19 september of rond die dag. Hoeveel keer moet ik dat nog herhalen? Hij beweert bovendien dat ik al de opdracht heb gegeven om te bestellen. Denkt hij nu echt dat ik, in een staatsbestel als het onze, zomaar een bestelling van die omvang kan plaatsen? De heer Van der Maelen maakt het ene intentieproces na het andere en stapelt de ene leugen op de andere. Ik vraag mij af wiens belang hij hier eigenlijk verdedigt. Hij spreekt op de koop toe met een totaal gebrek aan respect. Als minister moet ik dat kunnen verdragen, maar ik ben opgevoed met het idee dat iemand respect krijgt als hij dat verdient. En zoiets begint door eerst zelf het nodige respect te geven.

Ik heb op elke gestelde vraag antwoord gegeven. Elke vraag om onmiddellijk naar het Parlement te komen of om bepaalde documenten te bezorgen werd positief beantwoord.

Wij hebben na een lang traject beslist om een vervangingsprocedure in gang te zetten en we rollen die procedure nu uit op een objectieve en controleerbare manier, met duidelijk afgesproken evaluatiecriteria. De heer Van der Maelen ziet dat duidelijk anders en dat geldt ook voor de heer Dallemagne. Die zou liever zien dat we alles aan de kant zetten en alleen nog met één specifieke partner spreken.

Ik herhaal: ik heb geen bestelling geplaatst en ik kan ook geen antwoorden op alle andere vooronderstellingen die hier gedaan werden. Toon mij één bewijs van het feit dat ik eender welke voorkeur zou hebben. Ik blijf tot in den treure herhalen dat ik een objectieve procedure hanteer. Zelf blijf ik overtuigd van het belang van onze luchtgevechtcapaciteit. De heer Van der Maelen is dat duidelijk niet. Hij zou liever overal allerlei zaken gaan uitdelen.

Ik heb een objectieve procedure opgezet. Ik weet dat dit anders verliep toen de partij van de heer Van der Maelen het mee voor het zeggen had. Misschien is er voor de sp.a wel iets anders te verdedigen? Ik weet het niet. Ik dacht eerst dat het niet zo was maar ik begin te twijfelen.

(Frans) Wat de klokkenluiders bij Defensie betreft, moeten we over vertrouwenspersonen beschikken voor de militairen en voor het burgerpersoneel. Er is een klachtendienst, die zich moet houden aan een

Je répète que je n'ai reçu de courriels ni le 19 septembre, ni aux alentours de cette date. Combien de fois dois-je encore le répéter? M. Van der Maelen prétend que j'ai déjà donné l'ordre de passer commande. Pense-t-il réellement que dans un État comme le nôtre, je pourrais passer aussi aisément une telle commande? M. Van der Maelen passe d'un procès d'intentions à l'autre et enchaîne les mensonges. Je me demande pour qui il roule. Par ailleurs, il manque totalement de respect à l'égard des uns et des autres. En ma qualité de ministre, je dois pouvoir supporter cette attitude, mais mes parents m'ont appris à respecter ceux qui le méritent. Et il convient d'abord de respecter les autres.

J'ai répondu à toutes les questions qui m'ont été posées. De plus, à chaque fois que j'ai été invité à me présenter immédiatement devant le Parlement ou à transmettre des documents, je me suis exécuté.

Au terme d'un long trajet, nous avons décidé d'initier une procédure de remplacement et nous la mettons à présent en œuvre de manière objective et contrôlable, sur la base de critères d'évaluation clairement convenus. M. Van der Maelen n'a manifestement pas la même perception de la situation et il en va de même pour M. Dallemagne. Ce dernier préférerait que nous renoncions définitivement à la procédure pour ne plus négocier qu'avec un partenaire en particulier.

Je le répète: aucun avion n'a été commandé et je peux également répondre négativement à toutes les autres hypothèses qui ont été avancées ici. Apportez-moi une seule preuve de ma prétendue préférence pour tel ou tel successeur du F-16. Je répéterai jusqu'à la nausée que j'applique une procédure objective. Contrairement à M. Van der Maelen, je demeure convaincu de l'importance du maintien de notre capacité de combat aérien. M. Van der Maelen préférerait une armée dédiée à la distribution d'aide humanitaire dans le monde.

J'ai mis en place une procédure objective. Je sais qu'il en allait autrement lorsque le parti de M. Van der Maelen avait en partie voix au chapitre sur les questions de Défense. Le sp.a a peut-être d'autres options? Je l'ignore. Dans un premier temps, j'ai pensé que ce n'était pas le cas, mais je commence à en douter.

(En français) En ce qui concerne les "lanceurs d'alerte", à la Défense, nous devons avoir des personnes de confiance pour les militaires et pour les civils. Nous avons un service de plaintes,

deontologisch charter, en men kan zich ook wenden tot de federale Ombudsman.

Een week nadat de resultaten van de audit werden bekendgemaakt, hebben we op de site van de algemene inspectie op deze mogelijkheid gewezen.

(Nederlands) Mijnheer De Vriendt, ik ga mij niet blijven verdedigen voor mails waarvan ik niet weet van wie ze komen. Respect eisen voor het Parlement, maar wel dingen verwijten aan anderen zonder enig bewijs, iedere keer opnieuw. Dat is het sfeertje dat links vandaag kennelijk graag organiseert.

Er is een intern onderzoek gebeurd met de medewerking van een generaal. De federale interne audit is echter gebeurd door een externe firma. Beweren dat dit georganiseerd is gaat dan toch te ver.

Er wordt hier beweerd dat dit al sinds 2012 opgebouwd wordt en dat het om een levensbelangrijk document gaat. Het is echter niet meer dan een memo over een bepaalde methode om te toetsen of de vooruitzichten inzake actuele vliegreuen overeenkomen met het effectief gebruik en vice versa. Dat is geen document over levensduurverlenging. Mijn eerste reactie was vanzelfsprekend: als dit zo'n belangrijk document is en het is mij niet gegeven, dan wil ik het onderste uit de kan halen en wil ik een intern en een extern onderzoek. Ik heb op dat moment niemand aan de kant gezet. Ik heb wel met de betrokkenen gesproken en in wederzijds overleg is toen beslist dat het misschien beter zou zijn dat zij een stap terug zouden zetten om het onderzoek zijn gang te laten gaan.

Ik meen dat ik op dat ogenblik, met de kennis die ik toen had, de juiste beslissing heb genomen. Het onderzoek heeft alle kansen gehad en niemand heeft mij gezegd wat er wel of niet gezegd of gedaan of getoond mocht worden.

De oppositie zegt van alle betrokkenen, behalve dan die ene getuige, dat zij niet bekwaam zijn, niet op de hoogte zijn van onze toestellen of dat het platte verkopers zijn van een ander toestel. Dat wordt dan allemaal voor waarheid verkondigd.

De heer De Vriendt zegt dat ik tussenbeide ben gekomen in het onderzoek. Ik ben echter de rechtstreekse overste van de inspecteur-generaal. Op een bepaald moment wou ik een specifieke vraag beantwoord zien. Is er e-mailverkeer geweest tussen mijn kabinet en de betrokkene? Die vraag is

soumis à une charte de déontologie, et il est possible de contacter le Médiateur fédéral.

Une semaine après les résultats de l'audit, nous avons mis en avant cette possibilité sur le site de l'Inspection générale.

(En néerlandais) M. De Vriendt, je ne vais pas continuer à me justifier pour des e-mails dont je ne connais pas l'expéditeur. Vous exigez le respect du Parlement, mais vous ne cessez d'adresser des reproches aux autres sans la moindre preuve. La gauche d'aujourd'hui crée volontiers, semble-t-il, ce genre de climat détestable.

Une enquête interne a été menée en coopération avec un général. L'audit interne fédéral a toutefois été effectué par une firme externe. Vous allez donc trop loin lorsque vous affirmez que tout ceci était planifié.

Vous prétendez que tout est prévu depuis 2012 et que le document en question est d'une importance capitale. Or, il ne s'agit que d'un mémo relatif à une méthode visant à évaluer si les prévisions en matière d'heures de vol réelles correspondent à l'utilisation effective des appareils et vice versa. Ce document ne porte pas sur la prolongation de la durée de vie des avions. Ma première réaction a été la suivante: s'il s'agit d'un document aussi important et qu'il ne m'a pas été remis, je ferai tout ce qui est en mon pouvoir pour mener une enquête interne et externe. Jusqu'ici, je n'ai demandé à personne de faire un pas de côté. Je me suis en revanche entretenu avec les intéressés et nous avons convenu qu'il serait peut-être préférable qu'ils fassent marche arrière pour laisser l'enquête suivre son cours.

J'estime avoir pris la bonne décision à ce moment-là, compte tenu des informations dont je disposais alors. Toute latitude a été laissée à l'enquête et personne n'est venu m'indiquer ce qu'il était permis ou non de dire, de faire ou de montrer.

L'opposition déclare à propos de tous les intéressés, sauf pour cet unique témoin, qu'ils ne sont pas compétents, qu'ils ne sont pas informés au sujet de nos appareils ou qu'il s'agit de vulgaires démarcheurs à la solde d'autres avionneurs. Tout ceci est ensuite présenté comme étant la vérité.

M. De Vriendt prétend que je suis intervenu dans l'enquête. Mais je suis le supérieur direct de l'inspecteur général. À un moment donné, je voulais qu'une réponse soit donnée à une question précise. Un échange de courriels a-t-il eu lieu entre mon cabinet et l'intéressé? Cette question a été posée à

gesteld aan alle ondervraagde betrokkenen, niet aan één persoon, maar aan allen.

Ik krijg iedere keer het verwijt dat ik de dingen niet uitzoek. Ik heb echter veel meer gedaan dan er door sommigen gedacht wordt. Dat is intussen wel al duidelijk geworden.

Ik ben als minister gestart met de opdracht om Defensie een nieuwe toekomst te geven. Dat er hier van alles zou geroepen worden over contacten van de minister of van zijn kabinetschef, was natuurlijk te verwachten. Als voorzichtig minister heb ik aan mijn toenmalige kabinetschef gezegd dat dit een zeer gevoelig dossier was. Daarom had ik voorgesteld dat hij zich in dit specifieke dossier voor een stuk zou op de vlakte zou houden. Als ik vandaag terugblik op de voorbije maanden was dat een hele goede beslissing en ik zou ze onmiddellijk opnieuw nemen.

Wie zat hier eerder om het dossier van de vervanging van de luchtvechts capaciteit te verdedigen en wie is daarmee vandaag hiërarchisch bezig? Dat zijn geen lichtblauwe uniformen, maar kaki uniformen!

De heer De Vriendt zegt hier voor waarheid: er was een hiërarchisch overste aanwezig bij het intern onderzoek. Dat is natuurlijk niet waar. Luitenant-kolonel Decrop zit al sinds 2017 bij ACOS Strat en valt dus niet onder de hiërarchie van generaal Debaene. (*Protest van de heer De Vriendt*)

Er zijn hier 27 mensen geweest. Daarvan heeft er eentje een ander verhaal verteld.

In het verslag staat dat er op zijn minst drie jaar metingen nodig zijn. Het document is een instrument om op te volgen in welke mate men de actuele vliegreuen effectief kan halen. Een kolonel heeft hier vermeld dat een en ander op zijn niveau stopte, omdat de informatie voor hem voldeed, nadat er opdracht was gegeven om een en ander uit te zoeken. Had het Parlement het moeten weten? Dat was inderdaad handiger geweest. En het was handiger geweest als ik kennis had gehad van het document, toen men mij 's ochtends belde om mijn reactie. Dan was dit tegen 's middags al geen nieuws meer geweest.

De stand van zaken in het RfGP is dat de evaluatiefase op haar einde loopt. Het dossier moet

toutes les personnes interrogées dans ce cadre, non pas à une seule personne, mais à toutes.

On me reproche à chaque fois de ne pas investiguer jusqu'au bout. J'en ai pourtant fait bien davantage que ce qu'en pensent certains. Ceci a déjà été établi clairement depuis lors.

Je suis entré en fonction en tant que ministre pour donner un nouvel avenir à la Défense. Il était évidemment prévisible que l'on pousserait des hauts cris à propos de contacts du ministre ou de son chef de cabinet. Comme je suis un ministre prudent, j'ai attiré l'attention de mon chef de cabinet de l'époque sur le caractère particulièrement délicat de ce dossier. C'est pourquoi je lui ai suggéré de se tenir quelque peu sur la réserve. Eu égard aux événements des derniers mois, c'était une excellente décision et je n'agirais pas autrement aujourd'hui.

Qui est venu défendre ici le dossier relatif au remplacement de la capacité de combat aérien et qui s'en occupe aujourd'hui en termes de hiërarchie? Ce sont des personnes portant un uniforme kaki, et non bleu ciel!

M. De Vriendt présente comme étant la vérité son affirmation selon laquelle un supérieur hiërarchique était présent lors de l'enquête interne. C'est évidemment faux. Le lieutenant-kolonel Decrop fait partie du département d'état-major Stratégie (ACOS Strat) depuis 2017. Il n'est donc pas placé sous l'autorité du général Debaene. (*Protestations de M. De Vriendt*)

Vingt-sept personnes sont passées ici. Parmi elles, une seule a relaté une version différente.

Le rapport indique qu'il faudra effectuer des mesures pendant trois années au moins. Le document constitue un outil permettant de vérifier dans quelle mesure on parvient effectivement à effectuer les heures de vol actuellement fixées. Un colonel a signalé ici même que le processus s'était arrêté à son niveau, parce qu'il a jugé les informations suffisantes, après qu'ait été donnée l'instruction d'effectuer des recherches. Le Parlement aurait-il dû être informé? Cela aurait effectivement été plus commode. Et cela aurait été plus commode si j'avais eu connaissance du document lorsqu'on m'a appelé le matin pour s'enquérir de ma réaction. Si les choses s'étaient passées comme ça, cette information n'en aurait déjà plus constitué une l'après-midi.

En ce qui concerne l'état d'avancement de la RfGP, celle-ci arrive désormais à la fin de la phase

nu zijn beslag krijgen in het kader van de begrotingsafhandeling en -controle, onder meer ook na de inspraak van de Inspectie van Financiën. Het zal dan, samen met alle andere informatie, klaargemaakt worden voor de regering.

Het is in dat kader dat ik geen bedrijven bij mij heb uitgenodigd, ook niet Dassault. Ik heb aan mijn Franse collega om meer informatie laten vragen over de brief van 6 september 2017, die er is gekomen in plaats van een deelname aan de opdracht. Er is absoluut geen sprake van een parallelle procedure.

Ik blijf mij niet verdedigen tegen opduikende e-mails waarvan men zelfs niet de beleefdheid heeft mij te zeggen van wie ze afkomstig zijn. Ik begin intussen wel al enig vermoeden te hebben wie de tipgever is.

Na de open brief vanwege de ambassadeurs voor Typhoon heb ik hen bedankt voor de informatie en heb ik hen gezegd dat ik die zal doorgeven aan de mensen die daarmee bezig zijn. Europese collegaministers hebben daarover informeel vragen gesteld op de top van Sofia.

(Frans) Mijnheer Dallemagne, een lid van de oppositie heeft het recht om een voorkeur te hebben en uit te drukken, maar ik heb geen voorkeur. Ik heb een objectieve en open procedure in gang gestoken, en ik volg die.

(Nederlands) De IKW-informatienota is opgesteld in november 2015. Men kan natuurlijk geen informatie verwerken die op dat moment nog niet bestaat.

In 2015 was het de intentie van de Amerikanen om niet voorbij 2035 te gaan met de ondersteuning van de F-16's. Wij gingen dus toen ook niet verder kijken dan 2035. Het cijfer van boven de 600 Amerikaanse F-16's waarover de heer Top het heeft, is trouwens niet eens juist.

De heer Top zegt dat Portugal slechts 5 miljoen euro moet betalen. Hij zou toch moeten weten dat Portugal vandaag een upgrade gaat uitvoeren die wij al gedaan hebben in 2010 of 2011. Het aantal vliegreuren van Portugal ligt ook beduidend lager dan het onze. Onze F-16's zijn sinds de midlife-update van 2003 tot 2005 continu in andere upgrades betrokken geweest. Er wordt voortdurend doorgewerkt om ze up to date te houden, met een goede return voor een aantal bedrijven in België.

d'évaluation. Le dossier doit à présent entrer dans la phase de réalisation dans le cadre de la confection et du contrôle du budget, notamment après que l'Inspection des Finances se sera à son tour prononcée. Le dossier, ainsi que toutes les autres informations, sera alors préparé pour le gouvernement.

C'est dans ce cadre que je n'ai invité aucune entreprise, pas même Dassault. J'ai demandé à ma collègue française de plus amples informations au sujet de la lettre du 6 septembre 2017, qui est venue en lieu et place d'une participation à la procédure de sélection. Il n'est absolument pas question d'une procédure parallèle.

Je ne cesse de me défendre contre des courriels sortis de nulle part au sujet desquels on n'a pas même la décence de m'indiquer de qui ils proviennent. Je commence entre-temps à avoir une petite idée de l'indicateur à l'origine de la fuite.

À la suite de la lettre ouverte des ambassadeurs au sujet du Typhoon, j'ai remercié ceux-ci pour l'information et je leur ai dit que je transmettrais l'information aux personnes qui s'occupent de ce dossier. Des collègues ministres européens ont posé des questions informelles à ce sujet au sommet de Sofia.

(En français) Monsieur Dallemagne, un membre de l'opposition a le droit d'avoir une préférence et de l'exprimer, mais moi je n'en ai pas. J'ai lancé une procédure objective et ouverte, et je la suis.

(En néerlandais) La note d'information GTI a été rédigée en novembre 2015. Bien entendu, il n'est pas possible de traiter des informations qui ne sont pas encore disponibles.

En 2015, les Américains avaient l'intention de ne pas continuer à soutenir les F-16 après 2035. Dès lors, nous ne nous sommes pas non plus projetés au-delà de l'horizon 2035. Le chiffre de plus de 600 F-16 américains avancé par M. Top est par ailleurs erroné.

M. Top affirme en outre que le Portugal ne doit payer que 5 millions d'euros. Il devrait tout de même savoir que le Portugal va procéder à une mise à jour que nous avons déjà effectuée en 2010 ou en 2011. Le nombre d'heures de vol des avions portugais est également nettement inférieur au nôtre. Nos F-16 ont subi des mises à jour permanentes depuis la *midlife update* réalisée de 2003 à 2005. Nous nous efforçons de les maintenir à jour, ce qui profite à une série d'entreprises en

Belgique.

In de voorbije maanden heb ik geleerd dat ingenieurs – en zeker militaire ingenieurs – niet aan politiek mogen doen. Het is bewezen dat zij dat niet gedaan hebben, maar als politici denken dat zij vliegtuigeningenieur mogen spelen, dan is dat nog veel gevaarlijker.

(Frans) Mijnheer Hellings, het telefoongesprek van generaal Vansina met Lockheed Martin staat inderdaad niet op de lijst vermeld, omdat deze betrekking heeft op het ACCaP-team.

01.22 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Dat is niet wat ik u heb gevraagd: ik heb gevraagd welke contacten Defensie heeft gehad.

01.23 Minister **Steven Vandeput** *(Frans)*: Ik heb erop toegezien dat de lijst werd opgesteld voor het volledige ACCaP-team. Een lijst voor het voltallige Defensiepersoneel ligt moeilijker.

01.24 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Mijn vragen hadden wel degelijk betrekking op Defensie en uw kabinet.

01.25 Minister **Steven Vandeput** *(Frans)*: Ik nodig u uit om die gegevens te komen raadplegen, maar ik kan ze niet openbaar maken. Een aantal journalisten is de gegevens komen raadplegen en heeft vastgesteld dat alles normaal was; ze hebben er dus niets over geschreven.

Ik heb gezegd dat het beter was dat de luchtmacht in de toekomst niet te veel invloed uitoefent in dit dossier. Dat werd gerespecteerd.

Wie heeft er deelgenomen aan de interkabinettenwerkgroepen? Bij andere kabinetten zijn het de kabinetschefs die eraan deelnemen, maar bij ons zijn het onze eigen specialisten.

Wie was er kabinetschef in september? Dezelfde persoon als vandaag.

(Nederlands) In het actieplan vraag ik aan de CHOD om op korte termijn de toegang tot de databanken beter te beveiligen en om de klokkenluiderprocedure binnen Defensie beter bekend te maken. Beide zaken werden al gerealiseerd. Deze maand verwacht ik nog informatie van de CHOD over de stappen die hij zal ondernemen in verband met de andere aanbevelingen.

De heer Top vraagt mij wie de auteur is van een document dat niet op mijn kabinet werd opgesteld.

Les derniers mois m'ont appris que les ingénieurs – et surtout les ingénieurs militaires – ne doivent pas faire de politique. Il a été démontré qu'ils ne l'ont pas fait. En revanche, il est particulièrement dangereux que des responsables politiques se prennent pour des ingénieurs aéronautiques.

(En français) Monsieur Hellings, concernant l'appel téléphonique du général Vansina avec Lockheed Martin, cela ne figure effectivement pas dans la liste, car celle-ci concerne l'équipe ACCaP.

01.22 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Ce n'est pas ce que je vous demandais: je demandais quels étaient les contacts de la Défense.

01.23 **Steven Vandeput**, ministre *(en français)*: Je me suis assuré que la liste soit établie pour toute l'équipe ACCaP. Si vous le demandez pour toute la Défense, c'est plus difficile.

01.24 **Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Mes questions portaient bien sur la Défense et sur votre cabinet.

01.25 **Steven Vandeput**, ministre *(en français)*: Je vous invite à venir consulter ces données mais je ne peux pas le faire publiquement. Des journalistes sont venus consulter cela et ont constaté que tout était normal; ils n'ont donc rien écrit là-dessus.

J'ai dit qu'il valait mieux qu'il n'y ait pas trop d'influence, à l'avenir, du "monde bleu" dans ce dossier. Cela a été respecté.

Qui a participé aux IKW? Dans d'autres cabinets, ce sont les chefs de cabinets qui participent mais chez nous, ce sont nos spécialistes qui y vont eux-mêmes.

Qui était chef de cabinet en septembre? Le même qu'aujourd'hui.

(En néerlandais) Dans le plan d'action, je demande au CHOD de mieux sécuriser à brève échéance l'accès aux bases de données et de mieux faire connaître au sein de la Défense la procédure de lanceur d'alerte. Ces deux points ont déjà été réalisés. J'attends ce mois-ci encore des informations du CHOD sur les initiatives qu'il prendra pour concrétiser les autres recommandations.

M. Top me demande qui est l'auteur d'un document qui n'a pas été élaboré à mon cabinet. Ce

Dat document werd destijds geclassificeerd omdat bepaalde partners enkel gegevens willen geven in vertrouwelijkheid. Er zijn landen die niet graag delen hoeveel vliegreuen bepaalde toestellen gevlogen hebben. Ik heb het document gedeëclassificeerd en ter beschikking gesteld van de commissie. De gegevens die Lockheed nu geeft, komen grotendeels overeen met wat wij toen gezegd hebben. Men moet nu niet doen alsof dat allemaal nattevingerwerk was. De cijfers van de IKW-nota zijn het resultaat van besprekingen met de defensiestaf en van onderzoek. Een levensduurverlenging werd niet bestudeerd, want daarvoor moeten er toestellen worden opgeofferd en jarenlange testen worden uitgevoerd en het is maar de vraag of die studie essentieel is om een goed overwogen politieke beslissing te kunnen nemen.

Voor mensen met gezond verstand is het ondertussen duidelijk dat wij de juiste keuze maken. Ik heb aangetoond dat een levensduurverlenging riskant is, omdat we pas in 2023 kunnen weten of het haalbaar zal zijn. Als dan blijkt dat het niet mogelijk is, dan is het al te laat. Er bestaat geen zekerheid over hoe de markt er in 2023 zal uitzien. Een levensduurverlenging zou bovendien duurder uitvallen dan een vervanging.

De behandeling van de vragen wordt geschorst van 13.09 uur tot 13.14 uur.

01.26 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil allereerst de minister danken omdat ik hem daarnet heb horen zeggen dat hij een vermoeden heeft wie de afzender is, waarmee hij impliceert dat de mail in kwestie wel degelijk bestaat.

01.27 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Ik heb gezegd dat ik een vermoeden had wie de afzender zou kunnen zijn. Daarmee impliceer ik niet dat de mail bestaat, want dat is volgens mij niet zo. Ik heb echter wel een vermoeden wie dit soort dingen doorspeelt aan de heer Van der Maelen.

01.28 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil echt het fijne van de zaak weten in dit dossier. We hebben ons hierin vastgebeten en halen steeds meer naar boven. Ik ben er volkomen van overtuigd dat de legertop zich in dit dossier al langer dan deze regeerperiode bezondigt aan een machinatie.

Ik heb hier een mail van 2012, met de heer Jos Vanschoenwinkel in cc, waaruit blijkt dat België als

document a été classifié à l'époque parce que certains partenaires ne voulaient communiquer des données qu'en toute confidentialité. Certains pays préfèrent ne pas divulguer le nombre d'heures de vol de leurs appareils. J'ai déclassifié le document et je l'ai mis à la disposition de la commission. Les données fournies à présent par Lockheed correspondent largement à ce que nous avons avancé à l'époque. Ne faisons pas comme s'il s'agissait d'approximations. Les chiffres mentionnés dans la note du GTI sont le résultat de discussions menées avec l'état-major ainsi que d'études. Une prolongation de la durée de vie n'a pas fait l'objet d'études, car cela impliquerait de sacrifier des appareils et d'effectuer des tests pendant plusieurs années. Or la question de savoir si une telle étude est essentielle pour pouvoir prendre avec discernement une décision politique, se pose toujours.

Pour les personnes animées de bon sens, il est désormais clair que nous avons fait le bon choix. J'ai démontré qu'une prolongation de la durée de vie est risquée, car nous ne pourrions savoir qu'en 2023 si elle est faisable. S'il s'avère à ce moment-là que ce n'est pas possible, il sera déjà trop tard. Il n'existe aucune certitude quant à l'évolution suivie par le marché d'ici à 2023. En outre, une prolongation de la durée de vie serait au final plus coûteuse qu'un remplacement.

Le développement des questions est suspendu de 13 h 09 à 13 h 14.

01.26 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je souhaite tout d'abord remercier le ministre car je viens de l'entendre affirmer qu'il a une idée de l'identité de l'expéditeur, ce qui confirme l'existence de l'e-mail en question.

01.27 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): J'ai dit que j'avais une idée de qui il pourrait s'agir. Je ne confirme nullement l'existence de cet e-mail, car selon moi il n'existe pas. J'ai toutefois une idée de l'identité de la personne qui transmet ce genre d'information à M. Van der Maelen.

01.28 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je voudrais vraiment connaître le fin mot de l'histoire. À force de creuser, nous découvrons sans cesse de nouveaux éléments. Je suis entièrement convaincu que le haut commandement de l'armée ourdit une machination dans ce dossier depuis bien avant le début de cette législature.

J'ai sous les yeux un e-mail datant de 2012, avec M. Jos Vanschoenwinkel en copie, dont il ressort

enige land dat niet in de ontwikkeling is gestapt van de F-35, op de Amerikaanse delegatie is uitgenodigd, waarbij een reeks argumenten ten gunste van de F-35 werd gepresenteerd.

In een ander document van 2012 met de 'program timeline' staat dat de bestelling moet worden geplaatst in 2018. Dat had de legertop dus al afgesproken in de planning in 2012.

Ik heb de minister een tijd het voordeel van de twijfel gegeven, maar daar ben ik helaas bedrogen in uitgekomen, want niet alleen wisten hij en zijn kabinet op 6 februari 2018 – en al eerder! – af van een ander denkspoor dan de F-35, namelijk dat van de verlenging van de F-16. En toch bleef hij bezweren in de Kamer en voor radio en televisie dat hij geen weet had van die studie. Op andere momenten zei hij dat de Belgische F-16's alleszins niet konden worden verlengd. In die mail van 18 september 2017 zegt een hooggeplaatst militair – niet luitenant-kolonel Decrop – precies het tegendeel en die informatie heeft de minister persoonlijk doorgekregen. En toch gaan mijn collega's van de meerderheid zomaar mee in de slappe verdediging van de minister die de mail wil zien. Is het echter niet beter om de waarheid in dit dossier naar boven te spitten?

(Frans) Mijnheer Miller, laten we generaal Van de Voorde onder ede horen, want in dit dossier werden er militaire bevelen gegeven.

(Nederlands) Pas als wij generaal Van de Voorde onder ede kunnen horen, zal ik meer informatie vrijgeven. Bovendien heb ik van deze meerderheid geen lessen te krijgen over transparantie als ik zie in welke omstandigheden het Parlement dit dossier moet onderzoeken, onder de knoet van de regering en de commissievoorzitter. Zo wordt mij hier om een mail gevraagd, maar ik wacht nog altijd op dat zelfonderzoek – een audit zou ik het niet noemen – van Defensie en op de mails van een aantal hoofdrolspelers tussen 10 tot 19 mei. Idem voor de mails van 5 en 6 februari. Naar aanleiding van een vraag van mij wordt generaal Vansina om 'guidance' gevraagd voor het antwoord daarop, en in een andere mail wil men dat de minister van Defensie zich beperkt tot wat in de bewuste mail wordt aangegeven. Die mails wil ik zien, pas dan leg ik al mijn kaarten op tafel.

De collega's van de meerderheid hebben de parlementaire plicht om na te gaan of de procedure

que la Belgique, au titre de seul pays n'étant pas passé au modèle F-35, a été invitée par la délégation américaine. Au cours de cette rencontre, la Belgique s'est vu présenter une série d'arguments en faveur des F-35.

Un autre document de 2012 reprenant le calendrier du programme indique que la commande doit être placée en 2018. L'état-major avait donc déjà fixé cette échéance dans le planning de 2012.

J'ai accordé au ministre le bénéfice du doute pendant un certain temps, mais j'ai malheureusement dû déchanter, car non seulement le ministre et son cabinet avaient connaissance le 6 février 2018 – et avant cette date déjà! – d'une autre piste que celle des F-35, à savoir celle de la prolongation des F-16, mais le ministre a continué d'affirmer à la Chambre ainsi qu'à la radio et à la télévision qu'il n'était pas au courant de l'étude. À d'autres moments, il a déclaré que les F-16 belges ne pouvaient de toute façon pas être prolongés. Dans ce courriel du 18 septembre 2017, un militaire haut placé – pas le lieutenant-colonel Decrop – affirme précisément le contraire et cette information est parvenue au ministre personnellement. Et malgré cela, mes collègues de la majorité adhèrent tout bonnement à l'argumentation facile du ministre qui veut voir le courriel. Ne vaut-il pas mieux faire émerger la vérité dans ce dossier?

(En français) Monsieur Miller, invitons le général Van de Voorde et auditionnons-le sous serment car, dans ce dossier, des ordres militaires ont été donnés.

(En néerlandais) Je ne fournirai davantage d'informations que si nous pouvons entendre le général Van de Voorde sous serment. De plus, je n'ai aucune leçon à recevoir de la majorité en termes de transparence quand je vois dans quelles conditions le Parlement doit examiner ce dossier, sous l'emprise du gouvernement et de la présidente de la commission. C'est ainsi qu'on me demande un e-mail, alors que j'attends toujours cette enquête interne – je n'appellerais pas cela un audit – de la Défense et les e-mails échangés par plusieurs acteurs de premier plan entre le 10 et le 19 mai. Il en va de même pour les e-mails des 5 et 6 février. L'aide du général Vansina a été sollicitée pour répondre à l'une de mes questions. Dans un autre e-mail, il est demandé au ministre de la Défense de se limiter à ce qui est indiqué dans le courriel en question. J'insiste pour pouvoir consulter ces e-mails avant de révéler mon jeu.

En tant que parlementaires, mes collègues de la majorité ont le devoir de contrôler le bon

in dit miljardendossier correct is verlopen. Als zij nu nog steeds geen aanwijzingen zien om zich daarover vragen te stellen, begin ik echt te twijfelen of zij wel geschikt zijn om hier te zetelen.

01.29 Julie Fernandez Fernandez (PS): Transparantie is soms erg ondoorzichtig! De meerderheid houdt zich onledig met het bekladden van collega Van der Maelen, terwijl die zijn werk tracht te doen, of met het oprakelen van verouderde informatie om de rest van de oppositie zwart te maken. Dat is de strategie van degenen die geen andere argumenten hebben.

Bovendien hebben sommige inschrijvers zich uit de overheidsopdracht teruggetrokken omdat ze twijfels hadden. Zelfs Frankrijk – de goede vriend van premier Michel – heeft zich teruggetrokken, maar probeert door de achterdeur weer binnen te komen. En u eist dat we de procedure moeten naleven terwijl de eerste minister de eerste is die ze niet naleeft, aangezien hij u volgens u gevraagd heeft de Franse minister van Defensie te ontmoeten om het over dat dossier te hebben!

Ik heb eigenlijk geen vragen, want er is hier sprake van een vertrouwensbreuk. Ik zal ze aan de eerste minister stellen, omdat er in dit dossier iemand de politieke verantwoordelijkheid op zich moet nemen.

Ik begrijp dat het steeds uw bedoeling is geweest nieuwe vliegtuigen te kopen. U moet de verantwoordelijkheid voor uw politieke keuze op zich nemen. U heeft dat echter niet gedaan. We hebben het gevoel dat men ons heeft voorgelogen, en ik ben het met de heer Dallemagne eens dat u uw uiteenzetting niet vandaag, maar onmiddellijk bij het begin, in de commissie Legeeraankopen of in de commissie voor de Landsverdediging, had moeten houden.

Als de regering na zo een transparante informatieverstrekking haar keuze had voorgesteld, had onze fractie die al dan niet kunnen steunen en zou de kwestie op het politieke niveau zijn behandeld. In dit geval lijkt het echter de omgekeerde wereld.

Ik ben blij dat er een stap werd gedaan met betrekking tot de klokkenluiders, maar men moet verder gaan. We blijven vragen dat er een 'comité D' wordt opgericht.

U zegt dat de oppositie het imago van de hele Defensie probeert te besmeuren. Dat is niet waar, we hebben blijk gegeven van respect. In deze zaal heb ik militairen zien twijfelen, en ik denk dat men

déroulement de la procédure dans ce dossier pesant plusieurs milliards. S'ils ne perçoivent toujours aucun élément soulevant des interrogations, je commencerai vraiment à douter de leur aptitude à siéger ici.

01.29 Julie Fernandez Fernandez (PS): La transparence est parfois bien opaque! En effet, la majorité passe son temps à salir le collègue Van der Maelen alors qu'il essaie de faire son travail ou à invoquer des informations périmées pour salir le reste de l'opposition. C'est la stratégie de ceux qui n'ont pas d'autres arguments.

En outre, certains soumissionnaires se sont retirés du marché car ils avaient des doutes. Même la France – grande amie de M. Michel – s'est retirée mais tente de rentrer par la fenêtre. Et vous réclamez le respect de la procédure alors que le premier à ne pas la respecter est le premier ministre qui, selon vos dires, vous a demandé de rencontrer la ministre française des Armées sur ce dossier!

Je n'ai pas, à proprement parler, de question, car la confiance est rompue. Je les poserai donc au premier ministre parce qu'on a besoin de responsabilité politique dans ce dossier.

J'entends votre option qui, dès le début, est d'acheter de nouveaux avions. Il faut assumer votre choix politique. Or vous ne l'avez pas fait. On a la sensation qu'on nous a menti, et – je me joins à M. Dallemagne – votre exposé ne devait pas être fait aujourd'hui mais dès le début, en commission d'Achats militaires ou de la Défense.

Si, après cette information transparente, le gouvernement avait présenté son choix, notre groupe aurait pu le soutenir ou non, ce qui serait de l'ordre du politique. Mais ici on a l'impression qu'on travaille à l'envers.

Je salue le pas qui est fait concernant les lanceurs d'alerte mais il faut aller plus loin. Nous continuons à demander la mise sur pied d'un "comité D".

Vous dites que l'opposition essaie de salir toute la Défense. C'est faux, nous avons fait preuve de respect. Dans cette salle, j'ai vu des militaires douter et je pense qu'il est légitime de se poser des

zich terecht vragen stelt.

Ik steun het verzoek van de heer Van der Maelen, opdat alles transparant zou verlopen.

01.30 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Sinds 2014 hebt u 3 grote dossiers: de zes F-16's in Syrië, de strategische visie en de daarmee samenhangende wet houdende de militaire programmering van investeringen, en de 34 jachtbommenwerpers. Als werkmethode van het kabinet hebt u besloten om in twee van de drie belangrijkste dossiers uw kabinetschef opzij te schuiven. U hebt een beroep gedaan op de capaciteiten en het netwerk van de voormalige commandant van de Luchtcomponent om de kabinetschef van twee dossiers te halen.

In België is de kabinetschef de spilfiguur, vooral wanneer er een belangrijk dossier voor de ministerraad moet worden verdedigd. Zo gaat dat in alle kabinetten in ons land.

01.31 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Men moet hier niet de werking van mijn kabinet tegen het licht houden. Het lijkt mij bizar dat een minister zich daarvoor moet verantwoorden.

(Frans) Ik heb mijn verantwoordelijkheid opgenomen en ik heb de dingen zo geregeld dat er kan gewerkt worden! Twee van de drie grote projecten die u opnoemt, zijn vandaag afgerond: het strategische plan en de deelname aan de strijd tegen IS. Bestaat er een regel die de werking van een kabinet bepaalt?

01.32 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Ja. De hiërarchie tussen de kabinetschef en de adviseurs is een informele regel, maar zo werkt het! U bent politiek verantwoordelijk voor wat uw medewerkers doen, te beginnen bij uw kabinetschef.

In twee van de drie dossiers werd uw kabinetschef aan de kant geschoven. Mensen moeten weten dat dit niet normaal is. Deze drie dossiers hebben een gemeenschappelijk punt: de – oude of nieuwe – jachtbommenwerpers. Uw kabinetschef was de gewezen commandant van de Luchtcomponent. Dat is toch eigenaardig.

Ik heb toegegeven dat u bereid was blijk te geven van openheid en transparantie, maar in uw antwoorden op mijn vragen hebt u systematisch de contacten van het ACCaP-bureau toegelicht, terwijl ik u vragen had gesteld over de contacten die Defensie onderhield.

Dat betekent dat er onzekerheid blijft bestaan over

questions.

Je soutiens la demande de M. Van der Maelen, pour que toute la transparence soit faite.

01.30 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Depuis 2014, vous avez 3 dossiers majeurs: les 6 F-16 en Syrie, la vision stratégique et la loi de programmation liée, et les 34 chasseurs bombardiers. Comme mode de fonctionnement du cabinet, vous avez décidé de mettre à l'écart de deux des trois plus importants dossiers votre chef de cabinet. Vous vous êtes adjoint la capacité et le réseau de l'ancien chef de la Composante Air pour l'écarter de deux dossiers.

En Belgique, le chef de cabinet est la pièce centrale, surtout pour aller défendre un dossier essentiel au Conseil des ministres. Il en va ainsi dans tous les cabinets du pays.

01.31 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): Le fonctionnement de mon cabinet ne doit pas être analysé ici. Il me paraît bizarre qu'un ministre doive venir se justifier à ce sujet.

(En français) J'ai pris mes responsabilités et j'ai organisé les choses pour qu'on puisse travailler! Deux des trois grands projets que vous mentionnez sont finis aujourd'hui: le plan stratégique et la contribution à la lutte contre Daech. Est-ce qu'il y a une règle qui dit comment un cabinet doit être organisé?

01.32 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Oui. La hiérarchie entre chef de cabinet et conseillers est une règle informelle mais c'est comme ça que cela fonctionne! Vous êtes politiquement responsable de ce que font vos collaborateurs à commencer par votre chef de cabinet.

Dans deux dossiers sur trois, votre chef de cabinet a été mis à l'écart. Il faut que les gens sachent que ce n'est pas normal. Ces trois dossiers ont un point commun: les chasseurs bombardiers – anciens ou nouveaux. Vous aviez comme chef de cabinet l'ancien patron de la Composante Air. C'est particulier.

Je vous ai reconnu une volonté d'ouverture et de transparence, mais dans vos réponses à mes questions vous m'avez systématiquement expliqué les contacts pris par l'ACCaP. Or je vous interrogeais sur ceux entretenus par la Défense.

Cela signifie qu'il reste une zone d'ombre sur les

de contacten van de andere militairen dan die van ACCaP, met name het telefoongesprek van generaal-majoor Vansina. Ter wille van de transparantie in dit dossier zouden alle contacten met de verschillende deelnemers aan de overheidsopdracht in kaart moeten worden gebracht.

De regering heeft een nota van maart 2015 ontvangen, waarvan een derde gewijd is aan de modernisering van de F-16's. Dat is dus geen van de pot gerukte hypothese. Die werd trouwens uitvoerig in Defensie en in de regering besproken. Ze valt onder uw politieke verantwoordelijkheid. Waarom heeft men de nota niet aangepast aan de hand van de nieuwe informatie uit de studie van de fabrikant van de F-16 en heeft men de parlementsleden er niet van op de hoogte gesteld?

Ik betwist niet dat u het recht hebt om de F-16's te vervangen, wel wil ik die beslissing in politiek opzicht betwisten. Deze gunningsprocedure is open noch transparant, in tegenstelling tot wat u beloofde!

01.33 Veli Yüksel (CD&V): De minister zegt dat een verlenging technisch moeilijk en duurder zou zijn. De uitkomst zou bovendien onzeker zijn.

In de IKW-nota van november 2015 werd een haalbaarheidsstudie voorgesteld. Waarom is die er nooit gekomen? Vandaag is alles uitvoerig becijferd. Het Parlement kon toen geen inzage krijgen in die vertrouwelijke nota. Het is enorm jammer dat die oefening toen niet is gebeurd.

De audit heeft uitgewezen dat de twee memo's van Lockheed Martin niet doorgestuurd hoefden te worden naar de CHOD of de MOD. De informatie bleek niet relevant of nieuw te zijn. Ook al is dat zo, dan nog vind ik het erg dat zulke cruciale informatie niet naar de CHOD of de MOD wordt doorgestuurd. Ze werd bovendien niet ter beschikking gesteld van het Parlement. Wat ik echter niet begrijp, is dat dergelijke informatie ook de minister niet bereikt. Of die nu relevant is of niet, speelt daarbij geen enkele rol.

Als de heer Van der Maelen wil dat er rekening wordt gehouden met de mail die hij net aanhaalde, moet hij die delen met de commissie.

01.34 Peter Buysrogge (N-VA): Heeft de heer Van der Maelen letterlijk gezegd: "Als u me nu nog niet begrijpt, vraag ik me af of u wel waard bent

contacts des autres militaires que ceux de l'ACCaP, notamment la conversation téléphonique du général-major Vansina. Pour la transparence du dossier, il faudrait recenser tous les contacts avec les différents intervenants du marché.

Le gouvernement a reçu une note de mars 2015, dont un tiers concerne la modernisation des F-16, ce n'est donc pas une hypothèse loufoque. Elle a d'ailleurs été largement débattue à la Défense et au gouvernement. Elle relève de votre responsabilité politique. Pourquoi ne pas avoir adapté la note selon les nouvelles informations issues de l'étude du fabricant F-16 et en informer les parlementaires?

Je ne conteste pas votre droit à remplacer les F-16 mais je conteste politiquement cette décision. Ce marché n'est ni ouvert ni transparent comme vous l'aviez promis!

01.33 Veli Yüksel (CD&V): Le ministre prétend qu'une prolongation de la durée de vie des avions s'avérerait difficile d'un point de vue technique et de surcroît plus coûteuse. Sans parler du résultat qui ne serait pas garanti.

La note GTI de novembre 2015 suggère de procéder à une étude de faisabilité. Pourquoi celle-ci n'a-t-elle jamais été réalisée? Aujourd'hui, tout est chiffré jusqu'au moindre centime d'euro. À l'époque, le Parlement n'a pas pu consulter la note confidentielle. Il est extrêmement regrettable que cet exercice n'ait pas été fait alors.

Il ressort de l'audit que les deux mémos de Lockheed Martin ne devaient pas être transmis au CHOD ou au MOD. Les informations ne semblaient ni pertinentes ni nouvelles. Même si tel est le cas, je considère qu'il est grave que ces informations n'aient pas été envoyées au CHOD ou au MOD. De plus, elles n'ont pas été mises à la disposition du Parlement. Ce qui me dépasse toutefois c'est que de telles informations n'aient pas été communiquées au ministre. Peu importe qu'elles soient ou non pertinentes.

Si M. Van der Maelen souhaite qu'il soit tenu compte du courriel qu'il vient d'évoquer, il doit le communiquer à la commission.

01.34 Peter Buysrogge (N-VA): M. Van der Maelen a-t-il littéralement déclaré: "Si vous ne m'avez pas encore compris, je me demande si vous

om in het Parlement te zitten"?

01.35 Dirk Van der Maelen (sp.a): Als iemand nu nog steeds niet inziet dat dit belangrijk genoeg is om stappen te zetten en toch slaafs de regering blijft volgen, dan is hij het inderdaad niet waard om parlamentslid te zijn.

01.36 Peter Buysrogge (N-VA): Ik hoef mij niet persoonlijk aangesproken te voelen, want de heer Van der Maelen richtte zich tot de hele meerderheid. Ik zeg hem: we hebben het al uitgebreid gehad over de gevolgde procedure. Er is inspraak geweest. De procedure is objectief en transparant. Er zijn hoorzittingen geweest.

01.37 Dirk Van der Maelen (sp.a): Transparant? (*Ironische lach van mevrouw Kitir*)

01.38 Peter Buysrogge (N-VA): Als mevrouw Kitir tijdens de hoorzittingen aanwezig was geweest en de debatten had gevolgd, dan had zij geweten dat alles transparant verloopt.

De heer Van der Maelen heeft beslist om na deze bestuursperiode te stoppen met de politiek. Dat is geen vrijgeleide om aan stielbederf te doen. Het is niet omdat we zijn populistisch discours niet volgen, dat we het niet waard zouden zijn om in het Parlement te zitten. Laat daarover de kiezer oordelen, zo werkt een democratie.

01.39 Tim Vandenput (Open Vld): De heer Van der Maelen vroeg om een hoorzitting onder ede met generaal Van de Voorde. Als zoiets enkel in een parlementaire onderzoekscommissie kan, moet de heer Van der Maelen die procedure maar opstarten. De organisatie van hoorzittingen moet bovendien worden besproken in de regeling der werkzaamheden en staat vandaag niet op de agenda. Ik stel dan ook voor om dat bij een volgende regeling der werkzaamheden te bespreken.

De heer Van der Maelen zei ook dat wij van de meerderheid hier niet op onze plaats zitten. Tussen 2014 en maart 2018 hebben wij hem nooit in deze commissie gezien. Sinds 20 maart komt hij hier het hoge woord voeren en met mails zwaaien. Wij hebben echter vier jaar lang ons werk gedaan.

01.40 Alain Top (sp.a): De leidraad in deze zaak wordt soms vergeten. De heer Van der Maelen verwees al naar documenten uit 2012 en 2014. In één mail uit 2013 staat: "Wat is het alternatief als

êtes réellement digne de siéger au Parlement"?

01.35 Dirk Van der Maelen (sp.a): Si quelqu'un ici ne réalise pas encore que cette affaire est suffisamment importante pour prendre des mesures et continue à suivre aveuglément le gouvernement, alors il n'est effectivement pas digne d'être parlementaire.

01.36 Peter Buysrogge (N-VA): Je ne me sens pas personnellement visé car M. Van der Maelen s'est adressé à l'ensemble de la majorité. Je lui dirai quand même que la procédure suivie a déjà fait l'objet de longues discussions. On a donné la possibilité de réagir. La procédure s'est déroulée de façon objective et transparente. Des auditions ont eu lieu.

01.37 Dirk Van der Maelen (sp.a): Transparente? (*Rire ironique de Mme Kitir*)

01.38 Peter Buysrogge (N-VA): Si Mme Kitir avait assisté aux auditions et suivi les débats, elle aurait su que tout se déroule en toute transparence.

M. Van der Maelen a décidé de quitter la politique au terme de la présente législature mais cela ne lui donne pas pour autant le droit de jouer les "gâchemétier". Ce n'est pas parce que nous n'adhérons pas à son discours populiste que nous sommes indignes de siéger au sein de cet hémicycle. Laissons l'électeur en juger: c'est ainsi que fonctionne une démocratie.

01.39 Tim Vandenput (Open Vld): M. Van der Maelen a demandé l'organisation d'une audition sous serment du général Van de Voorde. Si une telle audition n'est possible que dans le cadre d'une commission d'enquête parlementaire, il appartient à M. Van der Maelen de lancer la procédure à cet effet. De plus, l'organisation d'auditions doit être discutée dans le cadre de l'organisation des travaux et ne figure pas à notre ordre du jour. Je propose dès lors d'en discuter dans le cadre de l'ordre des travaux d'une prochaine réunion.

M. Van der Maelen a aussi dit que les membres de la majorité n'étaient pas à leur place dans cette commission. Or nous ne l'avons jamais vu ici entre 2014 et mars 2018. Depuis le 20 mars, il vient s'insurger et brandir des courriels. Nous, nous travaillons depuis quatre ans.

01.40 Alain Top (sp.a): On oublie parfois le fil conducteur de ce dossier. M. Van der Maelen a déjà fait référence à des documents datant de 2012 et 2014. Dans un courriel de 2013, est posée la

het geen F-35 wordt?" Dan volgt een opsomming van de andere toestellen.

De tijdstabel die de heer Van der Maelen opgaf, klopt tot op vandaag. Hij vroeg daarstraks wanneer de beslissing zal vallen. Dat is een terechte vraag, want de NAVO-top vindt plaats op 11 juli.

Ik verwijs naar het document van november 2015. De minister komt nu met andere cijfers, onder meer 271 miljoen euro voor de verlenging van de levensduur van de F-16's ten opzichte van de oorspronkelijke vervangingsprocedure. Maar hoe lang kende de minister die cijfers al? Dat antwoord zal interessant zijn voor de leden van de meerderheid die vinden dat alles transparant verloopt. Zijn die cijfers afgewogen?

Het siert de minister dat hij de verantwoordelijkheid neemt voor de documenten, en dus ook voor het document van maart 2015 met de uitgangspunten voor de vervanging van de F-16. Iedereen die in die tekst tussen de regels leest, kan wel concluderen om welk type toestel het gaat.

01.41 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Kan de heer Top tonen op welke bladzijde mijn handtekening staat, of waar ik dit document naar buiten zou hebben gebracht?

01.42 **Alain Top** (sp.a): De minister heeft daarstraks de verantwoordelijkheid genomen voor dit document.

01.43 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Nee, ik heb gezegd dat ik de verantwoordelijkheid neem voor documenten die als bestuursdocumenten extern worden doorgespeeld. Dit is een document dat op die manier zelfs niet aan mij werd voorgelegd, laat staan dat het in mijn naam aan derden zou zijn overgedragen. Dat hebben wij die ochtend heel duidelijk gezegd op de radio.

01.44 **Alain Top** (sp.a): Ofwel is de minister verantwoordelijk voor documenten van zijn kabinet, ofwel niet.

01.45 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Wat telt, zijn de beslissingen die worden genomen door de regering. De rest zijn geruchten.

01.46 **Alain Top** (sp.a): Dus wat op een kabinet wordt geschreven, is larie, leid ik daar uit af. De titel

question des alternatives au F-35, suivie d'une liste d'autres appareils.

Le calendrier évoqué par M. Van der Maelen est exact jusqu'à ce jour. Il a demandé tout à l'heure quand la décision tombera. C'est une bonne question, car le sommet de l'OTAN est prévu le 11 juillet.

Je renvoie au document de novembre 2015. Le ministre avance aujourd'hui d'autres chiffres, notamment un surcoût de 271 millions d'euros pour la prolongation de la durée de vie des F-16, comparé à la procédure de remplacement initiale. Depuis quand le ministre a-t-il connaissance des ces chiffres? La réponse à cette question intéressera les membres de la majorité qui jugent la procédure parfaitement transparente. Ces chiffres ont-ils été pondérés?

C'est tout à l'honneur du ministre d'assumer la responsabilité des documents, y compris donc du document de mars 2015 qui développe les hypothèses mises en avant pour le remplacement des F-16. Toute personne qui lit ce texte entre les lignes, comprend aisément de quel type d'appareil il s'agit.

01.41 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): M. Top peut-il me montrer où se trouve ma signature sur ce document et peut-il me dire vers où je l'aurais divulgué?

01.42 **Alain Top** (sp.a): Le ministre a endossé la responsabilité de ce document tout à l'heure.

01.43 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): C'est inexact, j'ai dit que j'assumais la responsabilité en ce qui concerne des documents qui sont transmis à l'extérieur en tant que documents administratifs. Le document en question ne m'a même pas été soumis de cette manière, sans parler du fait qu'il aurait été transmis à des tiers en mon nom. Voilà ce que nous avons indiqué très clairement ce matin-là à la radio.

01.44 **Alain Top** (sp.a): De deux choses l'une: soit le ministre est responsable des documents émis par son cabinet, soit il ne l'est pas.

01.45 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): L'important, ce sont les décisions que prend le gouvernement. Tout le reste n'est que rumeurs.

01.46 **Alain Top** (sp.a): Dois-je dès lors en déduire que les écrits émis par un cabinet ne sont que

van het document luidt: "Algemene richtlijnen MOD, voorstel politieke onderhandelingsnota strategische visie". Dat is dus onzin?

balivernes? Le document intitulé "directives générales MOD, proposition de note de négociation politique vision stratégique" porte-t-il sur des balivernes?

De **voorzitter**: Na twee hoorzittingen, een gedachtewisseling en bijna 27 uur debatteren sluit ik met genoegen deze commissievergadering.

La **présidente**: Après deux auditions, un échange de vues et près de vingt-sept heures de débat, je déclare que la réunion publique de commission est levée.

01.47 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Wij willen generaal Van de Voorde onder ede naar de commissie laten komen.

01.47 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Nous demandons que la commission entende le général Van de Voorde sous serment.

De **voorzitter**: Ik zal een regeling van de werkzaamheden plannen om dan nog eens een aantal uren debatteren over de vraag of de aarde plat is.

La **présidente**: Je convoquerai une réunion sur l'ordre des travaux de sorte à consacrer encore quelques heures de débat à la question de savoir si la terre est ronde.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.52 uur.

La réunion publique de commission est levée à 13 h 52.