



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

dinsdag

mardi

28-11-2000

28-11-2000

14:15 uur

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Bruno Van Grootenbrulle aan de minister van Financiën over "de gelijkstelling van door de ondernemingen aan hun personeel aangeboden computers met voordelen in natura" (nr. 2665)

Sprekers: **Bruno Van Grootenbrulle, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Financiën over "het bijzonder kostenforfait voor burgemeester, schepenen en OCMW-voorzitter" (nr. 2671)

Sprekers: **Greta D'Hondt, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de achterstallige betalingen van fiscale schulden van voetbalclubs uit 1ste en 2de nationale afdelingen" (nr. 2698)

Sprekers: **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde mondelinge vragen van
- mevrouw Joke Schauvliege aan de minister van Financiën over 'het dubbelbelastingverdrag tussen Nederland en België' (nr. 2714)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over 'het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland' (nr. 2783)

- mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over 'het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland' (nr. 2784)

Sprekers: **Joke Schauvliege, Peter Vanvelthoven, Fientje Moerman, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de belasting op inkomens uit de onderverhuur of overdracht van huur van niet-gebouwde onroerende goederen" (nr. 2744)

Sprekers: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "de verantwoordelijkheid van de rekenplichtigen" (nr. 2747)

Sprekers: **Luc Goutry, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het verbod voor Belgische ingezetenen om in te schrijven op

SOMMAIRE

Question orale de M. Bruno Van Grootenbrulle au ministre des Finances sur "l'assimilation des ordinateurs offerts par les entreprises à leur personnel à des avantages en nature" (n° 2665)

Orateurs: **Bruno Van Grootenbrulle, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Greta D'Hondt au ministre des Finances sur "le régime forfaitaire spécial accordé aux bourgmestres, échevins et présidents de CPAS en matière de dépenses professionnelles" (n° 2671)

Orateurs: **Greta D'Hondt, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les retards de paiements des dettes fiscales des clubs de football des première et deuxième divisions nationales" (n° 2698)

Orateurs: **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, ministre des Finances

Questions orales jointes de
- Mme Joke Schauvliege au ministre des Finances sur 'la convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition' (n° 2714)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur 'la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition' (n° 2783)

- Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur 'la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition' (n° 2784)

Orateurs: **Joke Schauvliege, Peter Vanvelthoven, Fientje Moerman, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "l'imposition des revenus provenant de la sous-location ou cession de bail d'immeubles non bâtis" (n° 2744)

Orateurs: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la responsabilité des comptables" (n° 2747)

Orateurs: **Luc Goutry, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "l'interdiction pour les résidents belges de souscrire à des emprunts

leningen die in het buitenland werden uitgegeven" (nr. 2768)

Sprekers: **Fientje Moerman, Didier Reynders**, minister van Financiën

émis à l'étranger" (n° 2768)

Orateurs: **Fientje Moerman, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de roerende voorheffing" (nr. 2779)

Sprekers: **Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le précompte mobilier" (n° 2779)

Orateurs: **Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de tegemoetkoming van de federale overheid in de vervoerkosten van de ambtenaren" (nr. 2780)

Sprekers: **Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la participation du pouvoir fédéral dans les frais de déplacement des fonctionnaires" (n° 2780)

Orateurs: **Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de toekomst van het kadaster en de registratiekantoren" (nr. 2788)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "l'avenir du cadastre et des bureaux d'enregistrement" (n° 2788)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke, Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 28 NOVEMBER 2000

14:15 uur

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 28 NOVEMBRE 2000

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.32 uur door de heer Aimé Desimpel, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.32 heures par M. Aimé Desimpel, président.

01 Question orale de M. Bruno Van Grootenbrulle au ministre des Finances sur "l'assimilation des ordinateurs offerts par les entreprises à leur personnel à des avantages en nature" (n° 2665)

01 Mondelinge vraag van de heer Bruno Van Grootenbrulle aan de minister van Financiën over "de gelijkstelling van door de ondernemingen aan hun personeel aangeboden computers met voordelen in natura" (nr. 2665)

01.01 Bruno Van Grootenbrulle (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous assistons en ce moment à l'émergence de la société de l'information caractérisée par un développement sans précédent de l'Internet.

De plus en plus d'entreprises désirent offrir à leur personnel un ensemble informatique complet comprenant un micro-ordinateur, une imprimante, un modem, un accès à l'Internet et des logiciels de base gratuitement ou moyennant un prix relativement modique.

Ces entreprises se posent la question de savoir si ces offres doivent être considérées comme des avantages en nature assimilables à un salaire et donc soumises à l'impôt et à des charges sociales. Dans ce domaine, la jurisprudence est ambiguë et dépend de l'appréciation du contrôleur.

Dans l'affirmative, sur quelle base l'impôt serait-il calculé compte tenu de la dépréciation au cours du temps de la valeur de ces produits?

Ne serait-il alors pas opportun de prévoir une exemption? La taxation est un obstacle au développement général de l'usage de l'Internet en Belgique, qui, comme vous le savez, est à la traîne dans ce domaine en Europe occidentale.

01.02 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, j'aimerais tout d'abord préciser que j'ai répondu à la question 693 du 30 mai 2000 posée par le sénateur Van Quickenborne à propos du même sujet: l'achat d'ordinateurs. C'est une question qui est publiée dans le bulletin des questions-réponses du Sénat du 18 juillet 2000.

Je ne peux évidemment que confirmer que l'intervention financière directe ou indirecte d'une entreprise dans l'achat de matériel informatique - ou autre d'ailleurs, quel que soit le matériel - ou dans l'accès à Internet destiné à ses travailleurs pour leur usage privé, engendre un avantage de toute nature imposable dans le chef de ces travailleurs, sur pied des dispositions de l'article 31, alinéa 2, secundo du Code des impôts sur les revenus 1992. C'est la règle.

En ce qui concerne l'évaluation de l'avantage imposable, je peux vous préciser que, conformément aux dispositions de l'article 36 du même Code, les avantages de toute nature qui sont obtenus autrement qu'en espèces, sont comptés pour la valeur réelle qu'ils ont dans le chef du bénéficiaire. L'avantage correspond donc au montant que le bénéficiaire devrait payer dans des circonstances normales pour obtenir l'avantage. Comme je l'avais précisé dans la réponse au sénateur Van Quickenborne, il n'existe pas de mesure fiscale spécifique pour stimuler l'achat d'ordinateurs à des fins d'utilisation privée. C'est la situation actuelle. Il peut y avoir une certaine latitude d'interprétation en fonction, bien entendu, du type de matériel ou du type de

raccordement à Internet mis à disposition de membres du personnel pour leur usage privé. Mais c'est toujours une évaluation fondée sur le principe que je viens d'évoquer qui doit être retenue pour calculer le montant de l'avantage en nature.

Il est bien entendu, car j'ai pris connaissance de nombreuses propositions tant au parlement qu'au gouvernement, que si mon collègue des Télécommunications, des Entreprises publiques et Participations publiques, M. Daems, envisage de rendre, par exemple, Internet accessible à tous, ce qui nécessite l'acquisition ou en tout cas la possession d'un ordinateur, je suis évidemment disposé à examiner si un incitant, un stimulant fiscal n'est pas souhaitable.

Je vous donne à la fois la situation existante: il n'y a pas de dérogation en termes d'avantage en nature pour l'acquisition ou la possession de matériel informatique ou d'accès à Internet, mais si on souhaite ouvrir ce type de possibilité dans la législation fiscale, je n'ai évidemment, à titre personnel, aucune objection à travailler dans cette voie. Mais j'attends que des propositions concrètes soient formulées et que, dès lors, on puisse examiner de quelle manière on peut les intégrer dans notre législation. Cela peut se faire soit dans le cadre de l'examen de l'ensemble des systèmes de déductibilité, dont j'ai annoncé qu'il était en cours au Conseil supérieur des finances - et le rapport sera déposé - soit de manière spécifique dans un projet «e-government», «e-burger» - ou je ne sais quelle autre dénomination on pourrait lui donner - qui pourrait venir d'un de mes collègues. Voilà la situation aujourd'hui, monsieur le président.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Mondelinge vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Financiën over "het bijzonder kostenforfait voor burgemeester, schepenen en OCMW-voorzitter" (nr. 2671)

02 Question orale de Mme Greta D'Hondt au ministre des Finances sur "le régime forfaitaire spécial accordé aux bourgmestres, échevins et présidents de CPAS en matière de dépenses professionnelles" (n° 2671)

02.01 Greta D'Hondt (CVP): Mijnheer de voorzitter, de bijzondere beroepskosten voor de burgemeester, schepenen en eventueel ook voor de OCMW-voorzitter worden jaarlijks vastgelegd. Voor het inkomstenjaar 1999 bedroegen zij respectievelijk 181.892 en 109.150 frank.

Historisch is dit forfait gelijk aan het laagste inkomen dat een burgemeester, schepenen of OCMW-voorzitter krijgt. Dit laagste inkomen wordt uitgekeerd in de kleinste gemeente, Herstappe.

Vanaf 1 januari 2001 zal voor de berekening van het forfait voor burgemeester en schepenen een nieuwe regeling gelden en vanaf 1 april ook voor de OCMW-voorzitters. Ik vraag mij dus af, mijnheer de minister, of het bijzonder kostenforfait voor burgemeester, schepenen en OCMW-voorzitter voor het inkomstenjaar 2001, aanslagjaar 2002 nog altijd gelijk zal zijn aan de bezoldiging van de burgemeester en schepenen van de gemeente Herstappe. Wat zal de feitelijke situatie zijn voor het aanslagjaar 2002, inkomstenjaar 2001?

02.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, ik kan nog geen definitief of precies antwoord op die vraag geven. Ik heb de eer u mee te delen dat de administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit, de AOIF, op dit ogenblik een nieuw onderzoek voert naar het berekenen van de forfaitaire beroepskosten voor de burgemeester, de schepenen en de OCMW-voorzitters. Dat onderzoek zal leiden tot de bepalen van een nieuw bedrag.

Deze problematiek is ook het onderwerp van de parlementaire vraag nr. 490 van 30 oktober 2000 van volksvertegenwoordiger Georges Lenssens. In het kader van die schriftelijke parlementaire vraag en misschien ook in antwoord op een andere mondelinge vraag zal zo spoedig mogelijk een definitief antwoord worden verstrekt.

Heden kan ik alleen zeggen dat er een onderzoek gaande is van de AOIF. Na dit onderzoek zal ik u mijn nieuwe beslissing meedelen.

02.03 Greta D'Hondt (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor de verwijzing naar vraag nr. 490, waarvan ik tot nu toe geen kennis had. Mijnheer de minister, ik noteer dat het onderzoek momenteel is uitgevoerd. Ik vermoed dat u op de schriftelijke vraag geen ander antwoord kunt geven dan u mij vandaag heeft gegeven.

Wat de timing betreft, verwacht u dat dit onderzoek voor 1 januari tot een resultaat en een voorstel zal leiden?

02.04 Minister Didier Reynders: Niet noodzakelijk. De vraag heeft betrekking op de inkomsten van 2001. Het is dus perfect mogelijk om later een definitieve beslissing te nemen, maar

ik heb gevraagd zo vlug mogelijk het resultaat van het onderzoek te krijgen.

02.05 **Greta D'Hondt (CVP):** Mijnheer de minister, 1 januari of 15 januari 2001 maakt het verschil niet, maar voor de betrokkenen is het geen neutrale zaak. Voor de rechtszekerheid van de belastingplichtige is het best dat men zo vlug mogelijk weet wat de aanslag zal zijn.

02.06 **Minister Didier Reynders:** Bij een verhoging van het bedrag zullen de betrokkenen geen klacht indienen, denk ik. Ik wacht nu op het resultaat van het onderzoek van het AOIF. Ik wil zo vlug mogelijk te werk gaan. Voor 1 januari is misschien mogelijk, maar ik ben er niet zeker van. Daarom kan ik geen engagement aangaan.

02.07 **Greta D'Hondt (CVP):** Mijnheer de minister, het is niet neutraal voor de keuze die mensen moeten maken of zij, ofwel beroep doen op het kostenforfait, ofwel de kosten zullen bewijzen. Vermits er nog geen antwoord is, zou men iedereen kunnen aanraden alle bewijsmiddelen te bewaren om eventueel later de kosten te kunnen bewijzen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 **Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de achterstallige betalingen van fiscale schulden van voetbalclubs uit 1ste en 2de nationale afdelingen" (nr. 2698)**

03 **Question orale de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les retards de paiements des dettes fiscales des clubs de football des première et deuxième divisions nationales" (n° 2698)**

03.01 **Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit is een vervolg op de vraag waarop u veertien dagen geleden hebt geantwoord en waarbij u mij een overzicht hebt gegeven van de achterstallige betalingen inzake BTW en RSZ bij de eerste en tweede nationale voetbalploegen. U hebt toen meegedeeld dat het in totaal om ongeveer 220 miljoen frank achterstallige betalingen gaat. Een zeventiental clubs zou hierbij zijn betrokken. Dat is een gemiddeld bedrag van 13 miljoen frank per club. Het is duidelijk dat maatregelen op hun plaats zijn.

Ten eerste, welke maatregelen zijn in het verleden al genomen? Heeft uw administratie initiatieven genomen om dat bedrag van 220 miljoen frank te

vorderen?

Ten tweede, werden, zoals het geval is bij de RSZ, afbetalingsplannen met de diverse clubs afgesproken? In hoeverre worden die afbetalingsplannen ook nageleefd? Gemak van betaling vragen is eenvoudig, maar het is belangrijk dat die afspraken ook worden nageleefd.

Ten derde, u kent ongetwijfeld het licentiesysteem waar de profclubs samen met de Koninklijke Voetbalbond aan werkt. Minister Vandenbroucke heeft, wat de RSZ-schulden betreft, met beide instanties contact gehad. Hebt u in deze ook contact opgenomen? In hoeverre kan dat licentiesysteem ook voor de fiscale schulden een oplossing bieden?

03.02 **Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, collega's, zodra we over een uitvoerbare titel beschikken, en op voorwaarde dat er geen aanvaardbaar afbetalingsplan werd overeengekomen dat door de betrokken voetbalclub wordt nageleefd, putten de ontvangers al de hen bij wet toegestane middelen uit om de invordering uit te voeren. Als de afbetalingsplannen niet worden nageleefd, wordt de gedwongen invordering hervat. In de praktijk moet de vervolging bij gebrek aan voldoende lichamelijke goederen die voor beslag vatbaar zijn uit hoofde van de belastingsschuldige club noodgedwongen worden beperkt tot derdebeslagen. Om een zo hoog mogelijke invordering van de bedragen te realiseren, werd contact opgenomen met de Koninklijke Belgische Voetbalbond teneinde de aflevering van een licentie aan de profclubs en niet-amateursclubs afhankelijk te stellen van de naleving van de fiscale verplichtingen. Volgens de voetbalbond wordt hiermee rekening gehouden. Ik zal met de voorzitter van de voetbalbond opnieuw een gesprek hebben inzake de achterstand en het nieuwe licentiestelsel. Ik hoop samen met minister Vandenbroucke een nieuw gezamenlijk stelsel te kunnen uitwerken waarin engagementen worden aangegaan inzake sociale en fiscale lasten.

03.03 **Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het antwoord. Ik meen, enerzijds, dat het licentiesysteem de problematiek inderdaad gedeeltelijk kan helpen oplossen. Anderzijds is het zo dat als binnen een jaar blijkt dat bepaalde clubs geen licentie krijgen omwille van hun schulden, die fiscale schulden bij de overheid blijven openstaan.

Mijnheer de minister, het verontrust mij als u zegt

dat er moeilijkheden zijn met betrekking tot beslaglegging bij voetbalclubs. Zij hebben inderdaad dikwijls een zeer klein roerend patrimonium waardoor het moeilijk is om er beslag op te leggen. Men is dan genoodzaakt om naar derdebeklag over te gaan. Vormt dat een reëel probleem? Worden er verschillende clubs met dit probleem geconfronteerd? Merkt u dit soms alleen in algemene zin op?

03.04 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een eerste algemeen antwoord gegeven. In de praktijk zijn er specifieke problemen met sommige clubs. We moeten dus, ten eerste, nagaan of het mogelijk is om tot nieuwe licenties te komen met een paar specifieke engagementen van de clubs. Ten tweede, als een club geen licentie krijgt, moet men tot een algemene fiscale oplossing komen voor de invordering.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

04 **Samengevoegde mondelinge vragen van**
- mevrouw **Joke Schauvliege** aan de minister van Financiën over 'het dubbelbelastingverdrag tussen Nederland en België' (nr. 2714)
- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën over 'het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland' (nr. 2783)
- mevrouw **Fientje Moerman** aan de minister van Financiën over 'het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland' (nr. 2784)

04 **Questions orales jointes de**
- Mme **Joke Schauvliege** au ministre des Finances sur 'la convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition' (n° 2714)
- M. **Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances sur 'la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition' (n° 2783)
- Mme **Fientje Moerman** au ministre des Finances sur 'la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition' (n° 2784)

04.01 **Joke Schauvliege** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag sluit aan bij de mondelinge vraag die de heer Vanvelthoven gesteld heeft op 9 november. Ik wil het wel over een ander aspect van deze zaak hebben. De heer Vanvelthoven had het over de negatieve gevolgen van het nieuwe Nederlandse belastingstelsel voor de woonmarkt. Ik zou het

graag over iets heel anders hebben. Momenteel betalen grensarbeiders belastingen in het land waar ze wonen en sociale zekerheidsbijdragen in het land waar ze werken. Het nieuwe verdrag dat tussen Nederland en België werd gesloten zou bepalen dat zowel de belastingen als de bijdragen voor de sociale zekerheid in het land waar men werkt zouden worden betaald. U begrijpt dat dit zeer positief is voor Belgen die in Nederland werken. In Nederland is de fiscale druk immers veel lager dan in België. Nederlanders zijn dan integendeel niet meer geneigd om in België te komen werken. Voor hen is het veel voordeliger om in hun land te blijven. De Vlaamse economie zal hier de negatieve gevolgen van ondervinden. Er heerst bij ons al redelijk wat schaarste op de arbeidsmarkt. U weet dat de Vlaamse economie heel wat mensen rekruteert in de grensstreek. Ik kan bijvoorbeeld de regio Luik aanhalen die heel wat Nederlandse werknemers over de vloer krijgt. Ook Limburg en de streek waaruit ik afkomstig ben rekruteren heel wat mensen in Zeeuws-Vlaanderen.

Mijnheer de minister, ik had dan ook graag van u vernomen of het inderdaad zo is dat het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen Nederland en België opteert voor het werklandprincipe. Als dat het geval is, had ik ook graag vernomen wat de reden daarvoor is. Verder vraag ik mij af of u zich bewust bent van de negatieve gevolgen die hieraan verbonden zijn voor ons land. Graag had ik uw mening gehoord. In hoeverre zult u hiermee rekening houden?

04.02 **Peter Vanvelthoven** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de problematiek werd reeds geschetst door mevrouw Schauvliege. Men vreest, enerzijds, dat het door het nieuwe principe dat inhoudt dat men belastingplichtig wordt in het werkland vooral voor Belgen aantrekkelijk wordt om in Nederland te gaan werken. Het wordt aanzienlijk minder aantrekkelijk voor Nederlandse grensarbeiders om in België te komen werken. Anderzijds zou de aantrekkingskracht voor Belgische grensarbeiders misschien niet zo absoluut zijn als in eerste instantie het geval lijkt te zijn. Men zegt mij dat de Nederlandse fiscus een Belgische grensarbeider die zijn werk in Nederland beëindigt nog tot acht jaar later zou kunnen confronteren met belangrijke naheffingen. Verder zou het zo zijn dat de Belgische grensarbeider die nu belastingen betaalt in België en over een heel aantal fiscale aftrekposten beschikt - bijvoorbeeld premies voor levensverzekeringen en pensioensparen -, deze aftrekposten zou verliezen als hij in Nederland wordt belast.

Mijnheer de minister, ik heb dan ook een aantal vragen voor u.

Ten eerste, kunt u bevestigen dat onder toepassing van het nieuwe dubbelbelastingverdrag de Belgische grensarbeiders het risico lopen een navordering van de Nederlandse fiscus te ontvangen, dit tot acht jaar na het beëindigen van de grensoverschrijdende betrekking?

Ten tweede, kunt u bevestigen dat de Belgische grensarbeiders op dat ogenblik al de in België toegekende fiscale aftrekposten verliezen?

Ten derde, deelt u de vrees van het bedrijfsleven dat het nieuwe dubbelbelastingverdrag de schaarste op de arbeidsmarkt - voornamelijk op de Vlaamse - nog zal opdrijven? Dringen zich op dat vlak maatregelen op?

Ten vierde, zou u het nuttig vinden om over de algemene grensarbeiderproblematiek met al zijn afgeleide gevolgen - en dus niet alleen inzake het fiscale stelsel - voorafgaand aan de bespreking van het dubbelbelastingverdrag in de Kamer hier een open discussie terzake te voeren?

04.03 Fientje Moerman (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik heb ook een aantal vragen omtrent het toekomstig dubbel belastingverdrag tussen België en Nederland.

Met de inhaligheid van de fiscus in het achterhoofd heb ik evenwel geaarzeld alvorens deze vraag te stellen. Inderdaad, nu er eindelijk een verdrag tot stand kwam dat de Belgen een betere behandeling garandeert na een jarenlange slechte behandeling - zo slecht zelfs dat zij in Nederland gingen werken - zou ik zo'n verdrag niet graag op de helling zetten.

Maar misschien zitten er toch een paar addertjes onder het gras. Zo blijkt dat de fiscale behandeling van Belgische werknemers in Nederland gunstiger zal uitvallen, maar dat het integendeel voor de Nederlanders minder gunstig wordt om in België werkzaam te zijn. Immers, er wordt slechts voorzien in een compensatieregeling voor Nederlanders die op dit moment reeds in België zijn tewerkgesteld, maar niet voor nieuwe werknemers. Dit zou kunnen leiden tot bepaalde distorsies op de arbeidsmarkt, in die zin dat Nederlandse bedrijven de Belgische arbeidsmarkt afromen enerzijds en dat het voor veel Vlaamse bedrijven, vooral gesitueerd in de nabijheid van de Nederlandse grens, moeilijker zal zijn om

arbeidskrachten in Nederland te rekruteren, anderzijds.

Mijnheer de minister, kan volgens u het verdrag ter vermijding van dubbele belastingen dergelijke distorsies veroorzaken? Ik pleit niet voor een slechtere behandeling van Belgische werknemers in Nederland - dat zou onverstandig zijn - maar wel voor neutraliteit terzake. Ik denk dat elk dubbel belastingverdrag neutraal moet zijn in zijn invloed op de arbeidsstromen. Is dat niet het geval, dan moet het probleem ten opzichte van de Belgische bedrijven binnen een relatief korte termijn worden onderkend.

Meent u niet dat het noodzakelijk is om op te treden zodra eventuele distorsies aan het licht komen? Moet een bredere aanpak niet worden overwogen?

Welke maatregelen zullen in het vooruitzicht worden gesteld om de neutraliteit van het nieuw belastingverdrag te waarborgen. Zijn aanpassingen terzake nog mogelijk?

04.04 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, collega's, er is een probleem in België in verband met de sociale lasten en de fiscale lasten op arbeid. Sinds enkele jaren hebben we grotere fiscale lasten op arbeid. Het gaat ten eerste om een probleem van fiscale concurrentie tussen twee landen en dus ook om een probleem van fiscale harmonisering op Europees vlak. Door de niet-indexering van de fiscale barema's gedurende de laatste zeven jaar hebben we een concurrentieprobleem op de arbeidsmarkt met Nederland. Met een crisisbelasting is dat precies hetzelfde. We moeten nu enkele maatregelen treffen die de last op arbeid verlagen, niet alleen voor de fiscale lasten, maar ook voor de sociale lasten. Het klopt dat we een specifiek probleem van concurrentie op arbeid hebben, bijvoorbeeld met Nederland.

Het is niet hetzelfde met het Waals Gewest, want het is mogelijk een transfer van werknemers te hebben tussen regio's of gewesten. Tussen landen is dat een ander probleem. Er zijn ook een aantal discussies over de fiscale concurrentie tussen de gewesten. We moeten niet alleen verdragen sluiten met andere landen, maar ook met de gewesten om zo een probleem op de arbeidsmarkt op te lossen.

België kent een probleem inzake de lasten op arbeid. Het is juist dat het ontwerp voor dubbelbelastingverdrag met Nederland niet meer voorziet in een belasting van de grensarbeiders in

hun woonstaat. Ze zullen overeenkomstig de algemene regel worden belast, volgens dewelke de belastingheffing over beroepsinkomsten wordt toegewezen aan de staat waar de werkzaamheid wordt uitgeoefend. Dit principe is ingeschreven in het OESO-model van fiscaal verdrag. Het is een algemeen verdrag tussen landen. Het gaat niet meer om de woonstaat, maar om de staat waar de arbeid wordt uitgeoefend. De grensarbeiders zijn overeenkomstig de EG-regeling 1408 onderworpen aan de sociale zekerheid in de staat waar zij werken. Op het ogenblik bestaat een discrepantie tussen de belastingheffing in de woonstaat en de betaling van sociale bijdragen in de staat waar men werkt. De verschuiving tussen de percentages inzake belastingen en sociale zekerheid in Nederland of België leidt geregeld tot positieve of negatieve effecten die door de grensarbeiders moeilijk te rechtvaardigen zijn.

Het ontwerp van een nieuwe overeenkomst beoogt daarom het opheffen van deze effecten door te voorzien in een gelijkstelling voor de belastingheffing en voor de inning van sociale zekerheidsbijdragen. De belastingheffing van grensarbeiders is een ingewikkeld probleem dat op verschillende niveaus gevolgen heeft. Het is moeilijk om in een regeling te voorzien die aan alle belangen die op het spel staan kan voldoen: belangen van de grensarbeiders, belangen van de grensgemeenten, problemen voor de schatkist en voor de ondernemingen zelf of de arbeidsmarkt. Zolang de fiscaliteit niet het voorwerp van een harmonisatie op Europees niveau inzake de inkomsten op arbeid zal hebben uitgemaakt, zullen problemen gebonden aan een ongelijke verdeling van het gewicht van de belasting, onder andere in de aangrenzende landen, zich blijven manifesteren. Nu is dat misschien eerder het geval voor spaargeld. In dat geval is het niet aan de Belgische federale overheid om een regeling te treffen die discrepanties voortbrengt en die de aanwerving van Nederlandse arbeiders door Belgische ondernemingen ten koste van Belgische arbeiders in de hand werkt.

Wat de meer precieze vraag van de heer Vanvelthoven betreft, kan ik het volgende meedelen. De bevoegde diensten van de administratie van Fiscale Zaken hebben er momenteel geen weet van dat de Belgische grensarbeiders een risico zouden lopen om vanwege de Nederlandse fiscus een navordering te ontvangen en dit tot acht jaar na de beëindiging van de grensoverschrijdende betrekking. Mijnheer Vanvelthoven, indien u evenwel over zeer concrete informatie in dat verband zou beschikken, zou ik u willen verzoeken mij die

documentatie te overhandigen zodat ik ze door mijn administratie kan laten onderzoeken. Ik zal niet nalaten u zo spoedig mogelijk het resultaat van dat onderzoek mee te delen.

De vervanging van het "woonplaatsstaatprincipe" door het "werkstaatprincipe" op het vlak van de belastingheffing van grensarbeiders - zoals is bepaald in het op 10 november 1999 geparafeerde nieuwe Belgisch-Nederlandse dubbelbelastingverdrag - zal ongetwijfeld bepaalde gevolgen hebben op het vlak van de fiscale aftrekmogelijkheden. De mate waarin dit het geval zal zijn, hangt evenwel af van de stand van het interne recht in de woonplaatsstaat op een welbepaald ogenblik en is bovendien ook afhankelijk van de wijze waarop de betrokkene in de werkstaat aanspraken op bepaalde fiscale aftrekken kan laten gelden.

Ik beschik momenteel niet over tastbare elementen die erop wijzen dat het nieuwe dubbelbelastingverdrag de schaarste op de Vlaamse arbeidsmarkt zou vergroten. Inlichtingen die op dergelijke problemen wijzen, zijn steeds welkom.

Mijnheer de voorzitter, volgens de grondwettelijke regels op het vlak van de parlementaire toetsing van de internationale verbintenissen van België en de gebruikelijke praktijken terzake zal de discussie die sommige leden over deze aangelegenheid wensen, worden gevoerd in het kader van de parlementaire goedkeuringsprocedure van het nieuwe Belgisch-Nederlandse dubbelbelastingverdrag.

Ik weet dat dit een lange procedure is. Ik heb zowel in de Senaat als in deze Kamer reeds gezegd dat deze procedure twee of drie jaar in beslag zal nemen. Ik heb reeds contact opgenomen met zowel de heer De Croo als de heer De Decker in verband met een dergelijke procedure. Hopelijk kunnen we de nieuwe tekst zo vlug mogelijk behandelen in het parlement. In afwachting van de bespreking van de nieuwe verdragen kan ik slechts een algemeen antwoord geven.

04.05 Joke Schauvliege (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik begrijp niet goed waarom er niet gekozen werd voor het woonlandprincipe. Dat sluit nochtans dicht aan bij de visie dat arbeidsmobiliteit in Europa voor niemand een sociaal of fiscaal nadeel mag opleveren? Onlangs hield het VEV een studiedag rond dit probleem. Een belangrijk argument dat werd ingebracht

tegen het woonlandprincipe is dat er heel wat administratieve beslommeringen bij komen kijken.

04.06 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Schauvliege, volgens mij is dit een langetermijnverbintenis van de vorige regering in navolging van de OESO-principes. Er bestaat hierover een internationaal verdrag. Misschien is het mogelijk hier internationaal opnieuw onderhandelingen over te voeren tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie. Het is geen nieuw gegeven. Het is een algemeen principe dat op internationaal vlak speelt. De vorige regering ging ermee akkoord.

04.07 **Joke Schauvliege** (CVP): Mijnheer de minister, mag ik u vragen wanneer het dubbelbelastingverdrag in werking treedt?

04.08 Minister **Didier Reynders**: Dat hangt af van de parlementaire procedure. Misschien over twee jaar.

04.09 **Joke Schauvliege** (CVP): Misschien over twee jaar? Er is nog geen vaste datum voor voorzien?

04.10 Minister **Didier Reynders**: Wij hebben inderdaad nog geen vaste termijn. Er is een probleem in de internationale onderhandelingen en van de parlementaire procedure. Een jaar geleden zei ik al: waarschijnlijk binnen de drie jaar. Nu zeg ik dus: waarschijnlijk binnen de twee jaar. Volgend jaar zal ik waarschijnlijk zeggen: volgend jaar.

04.11 **Joke Schauvliege** (CVP): Er is dus geen vaste streefdatum, mijnheer de minister? Dit verdrag zal nochtans een serieus gevolg hebben voor onze arbeidsmarkt. U weet toch dat Zeeuws-Vlaanderen, Nederlands Limburg en Noord-Brabant een belangrijk aantal werknemers leveren aan ons land? Ik vind het eigenaardig dat u als liberaal minister het Vlaamse bedrijfsleven op die manier in de problemen brengt.

04.12 Minister **Didier Reynders**: Het is nochtans best mogelijk om bijvoorbeeld in de provincie Luik een aantal mensen op de arbeidsmarkt te vinden.

04.13 **Peter Vanvelthoven** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de grensarbeiders die nu geconfronteerd worden met een belastinghervorming in België, een belastinghervorming in Nederland en een nieuw dubbelbelastingverdrag willen precies weten waar zij aan toe zijn. Zij willen achteraf niet meer geconfronteerd worden met naheffingen vanuit

Nederland. Op zich kunt u daar niets aan doen. Zij willen niet geconfronteerd worden met het verlies van bepaalde aftrekposten omdat men er geen rekening meer mee houdt. Ik wil ervoor pleiten, mijnheer de minister, dat het voor die mensen duidelijk wordt wat hun positie precies is na al het gebeurde. Hier mag niet hetzelfde gebeuren als een paar jaar geleden, toen Nederland eenzijdig de hele mix ging veranderen: hogere sociale lasten, maar lagere fiscale lasten, waardoor de Belgische overheid uiteindelijk voor compensatiemaatregelen moest zorgen. Die maatregelen zijn trouwens onvoldoende gebleken voor de mensen. Voor hen is duidelijkheid dus heel belangrijk.

04.14 **Fientje Moerman** (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, volgens officieuze cijfers die ik van de Stichting Grensarbeid heb gekregen, zouden nu ongeveer drie maal meer Belgen in Nederland werken dan Nederlanders in België.

In verband met de aftrekposten en de navorderingen kan ik melden dat in Nederland een onbeperkte aftrekbaarheid van de hypotheeklening geldt. Dit wordt echter later in het leven gecompenseerd. De Nederlanders steken zich jaren in de hypotheekschuld omdat dit aanvankelijk heel interessant is. Later volgt echter een vrij zware vermogensbelasting op het onroerend vermogen. Als men vanuit Nederland terugkeert naar België kan de Nederlandse fiscus bij zijn heffingen een aantal jaren teruggaan om de hypotheekafrekken geheel of gedeeltelijk terug te vorderen. Tot zover de feiten die mij werden medegedeeld.

Mijnheer de minister, ik verzoek u haast te maken met de fiscale hervorming hier. Wij zullen u daarbij helpen zodat de concurrentiedistorsie iets kleiner wordt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Question orale de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "l'imposition des revenus provenant de la sous-location ou cession de bail d'immeubles non bâtis" (n° 2744)

05 Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de belasting op inkomens uit de onderverhuur of overdracht van huur van niet-gebouwde onroerende goederen" (nr. 2744)

05.01 **Jacques Chabot** (PS): Monsieur le

président, monsieur le ministre, dans l'hypothèse où un contribuable donne, en dehors de l'exercice de son activité professionnelle, en sous-location un terrain, sera-t-il imposable (à concurrence de la différence entre le montant total des loyers et avantages éventuels issus de la sous-location et le loyer et les charges dues au propriétaire du terrain) sur les revenus recueillis au titre de revenus divers?

Dans la négative, en vertu de quel article du CIR, les revenus provenant de la sous-location ou cession de bail d'immeubles non bâtis seraient-ils imposables?

Si le contribuable a installé préalablement à la sous-location du terrain par exemple des bancs, des barbecues, etc., ne faudrait-il pas considérer que les revenus recueillis suite à la sous-location de ce terrain meublé soient imposables:

- au titre de revenus divers, à concurrence de la différence entre 60% des loyers et avantages éventuels recueillis issus de la sous-location et le loyer et charges dus au propriétaire;
- au titre de revenus mobiliers, à concurrence de 40% du montant total des loyers et avantages éventuels recueillis issus de la sous-location, diminués des frais exposés en vue de l'acquisition ou de la conservation de ce revenu ou, à défaut d'éléments probants, d'un forfait de 50% du loyer recueilli?

05.02 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, les revenus recueillis, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, à l'occasion de la sous-location d'immeubles meublés ou non constituent des revenus divers visés à l'article 90,5° du CIR 92. Cela vaut tant pour les immeubles bâtis que pour les immeubles non bâtis.

Dès lors qu'un immeuble non bâti est, préalablement à la sous-location, aménagé au moyen d'installations telles que des bancs et barbecues, deux hypothèses doivent être envisagées selon que celles-ci sont considérées comme meubles ou comme immeubles par nature; cette distinction doit être établie selon que les équipements en question sont ou non incorporés au sol.

Dans l'hypothèse où les installations sont considérées comme meubles, les revenus doivent être répartis en distinguant ceux qui proviennent de la sous-location de l'immeuble (revenus divers visés à l'article 90, 5° du CIR 92) de ceux qui

provient de la location de meubles (revenus de biens mobiliers visés à l'article 17, §1^{er}, 3° du CIR 92). Etant donné que la répartition de 60% et 40% prévue à l'article 4, 1°, b, AR/CIR 92 ne s'applique qu'aux biens meubles garnissant des habitations, chambres ou appartements meublés, il y aura lieu, en l'espèce, d'effectuer la répartition des revenus sur la base d'éléments de faits et de droit (le cas échéant au regard des stipulations du contrat) propres à la situation particulière. La répartition forfaitaire ne s'applique donc pas dans ce cas.

Dans l'hypothèse où les équipements seraient considérés comme immeubles par nature, les revenus seraient qualifiés entièrement comme revenus divers visés à l'article 90, 5°, CIR 92.

Le montant net des revenus provenant de la sous-location d'immeubles doit être déterminé conformément à l'article 100 alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92 compte tenu des frais que le bénéficiaire justifie avoir faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquérir ou de conserver ces revenus.

Le revenu net provenant de la location, de l'usage et de la concession de tous biens mobiliers, s'entend, conformément à l'article 22, 63, CIR 92, du montant brut diminué des frais exposés en vue d'acquérir ou de conserver ce revenu; à défaut d'éléments probants, et lorsque les biens ne sont pas affectés à l'exercice d'une activité professionnelle, ces frais peuvent être fixés, conformément à l'article 3 de l'arrêté royal d'exécution du CIR 92, forfaitairement, à 15% du montant brut des desdits revenus mobiliers.

Monsieur le président, si M. Chabot n'a pas eu l'occasion de faire le calcul exact de l'imposition qui va intervenir, je lui remettrai une copie écrite de ma réponse.

Je répète qu'il faut distinguer, selon les cas, les types d'aménagements réalisés sur les terrains.

05.03 **Jacques Chabot** (PS): Monsieur le président, je tiens à remercier le ministre pour sa réponse. Je lirai le texte de votre réponse, monsieur le ministre, et je penserai à vous pendant l'été.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 **Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "de verantwoordelijkheid van de rekenplichtigen" (nr. 2747)**

06 Question orale de M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la responsabilité des comptables" (n° 2747)

06.01 Luc Goutry (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag handelt over de problemen bij de toepassing van artikel 286 van de algemene wet op douane en accijnzen. Voor alle duidelijkheid, collega's, artikel 286 bepaalt dat "alle borgtochten die bij de wet van invoerders of andere belastingplichtigen worden gevorderd, gesteld worden ten genoegen van de ontvanger die voor het bedrag van de borgtocht verantwoordelijk blijft". Er staat dus duidelijk dat de ontvanger voor het bedrag van de borgtocht verantwoordelijk blijft. Op het terrein blijkt dat rekenplichtige ontvangers, die onder meer belast zijn met het vaststellen van het bedrag van de borgtochten, in bepaalde gevallen door de wet of door een verordening van de Europese Unie verplicht worden deze op een bepaalde manier te berekenen. Het is inderdaad niet altijd duidelijk hoe die borg moet worden bepaald.

De berekening voor wat men noemt de doorlopende zekerheid inzake communautair en gemeenschappelijk douanevervoer zit verankerd in artikel 360 van de toepassingsbepalingen van het communautaire, dus het Europese, douanewetboek. Naar verluidt worden rekenplichtigen-ontvangers door hun hiërarchische oversten - zelfs tot en met de graad van gewestelijk directeur - benaderd om uitleg te verstrekken over de hoogte van het te vorderen bedrag. Ik zeg: naar verluidt. Daarover gaat mijn vraag precies. Tussen de lijnen meen ik te lezen dat die oversten in bepaalde gevallen waarschijnlijk niet zo gelukkig zijn met het door de rekenplichtige-ontvanger te vorderen bedrag. Die oversten tot en met de gewestelijke directeur menen blijkbaar zelf een tussenkomst te moeten doen, een suggestie te doen, of vragen te stellen, enzovoort. Wellicht is het zo dat een firma bij de administratie gaat weeklagen over een bepaalde vordering en zegt: "Wij worden hier gevisieerd. De vordering die men ons oplegt is te hoog. Kunt u daar niets aan doen?"

Ik wil hier niet beweren dat de ontvangers door hun oversten worden gedwongen om het bedrag van een borgtocht te verminderen. Volgens wat men mij meedeelt zou er in elk geval sprake zijn van een zekere druk die wordt uitgeoefend door het stellen van vragen, door bepaalde interventies, door een bepaalde manier van tussenkomen. Daardoor voelt de ontvanger zich in een aantal gevallen niet op zijn gemak. Ik moet opmerken dat binnen de administratie ter zake geen

doorgedreven vorming bestaat die verder gaat dan het verwerven van wat basiskennis. De rekenplichtigen-ontvangers weten dus niet altijd goed of ze wel zeker mogen zijn van hun stuk en of ze inderdaad wel juist handelen. Dit betekent dat zij grote problemen hebben om aan die druk te weerstaan.

Binnen de administratie blijken concrete instructies te ontbreken. Een doorlopende zekerheid kan bijvoorbeeld slechts verstrekt worden aan bedrijven die financieel gezond zijn. Zo staat het omschreven. Er staat echter nergens wat men moet verstaan onder financieel gezond. Hoe kan men die financiële gezondheid controleren als ontvanger? Hoe kan men zelf die toestand appreciëren? Een regelmatige interne audit waarbij de ontvangers concrete richtlijnen ontvangen, lijkt me evident te zijn. Die audit blijkt niet te bestaan. Er gebeurt geen onderzoek waarna men bepaalde richtlijnen zou kunnen opstellen die de ontvangers op een eenvormige manier zouden kunnen gebruiken. Een dergelijk onderzoek gebeurt niet. Iedereen handelt blijkbaar naar eigen godsvrucht en vermogen.

Ik kom tot mijn laatste, niet onbelangrijke opmerking. Uiteindelijk zijn het toch de rekenplichtigen, de ontvangers, die wettelijk aansprakelijk zijn en blijven voor de invordering en voor de toepassing van deze mogelijke vorderingen.

Mijnheer de minister, ik wens u een aantal concrete vragen te stellen over zaken die mij vanuit het veld bereiken en ook in het licht van een goede toepassing van artikel 286. Hebt u ook al dergelijke klachten van uw administratie gekregen van ontvangers die zich daar niet goed in hun vel voelen en daarover hulp vragen.

Wat is het gevolg voor de algemene verantwoordelijkheid van die mensen? Hoe moeten die mensen zich houden als er druk of onduidelijkheid is, als er geen interne audit of deadlines zijn?

Blijft de ontvanger daardoor ook verantwoordelijk voor de hoogte van die gevraagde zekerheid of zal hij slechts een beperkte verantwoordelijkheid hebben? Stel dat er onder druk een verlaging wordt ingevoerd, is dat dan nog zijn verantwoordelijkheid. Dit geldt ook voor de niet-invorderbaarheid enzovoort.

Er zijn dus toch een aantal vragen naar de verantwoordelijkheid.

Ten derde, voorziet de betrokken overheid in voldoende vorming? Vindt u dat er voldoende vorming door de administratie wordt gegeven om de ambtenaren-rekenplichtigen voldoende bij te staan en te voeden om hun ambt naar behoren te kunnen uitoefenen.

Tot slot, vanaf welke graad is een hiërarchische meerdere van een rekenplichtige bevoegd om terzake tussen te komen? Is dat wel toegestaan? Het is mogelijk dat er een bepaalde hiërarchie bestaat voor tussenkomsten. In hoever zal dan, indien dit zo zou zijn, de onmiddellijke verantwoordelijke - de rekenplichtige - van zijn wettelijke verantwoordelijkheid worden ontslagen?

06.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een antwoord in twee delen. Ten eerste, het probleem van verantwoordelijkheid en, ten tweede, het probleem van administratieve instructie. Op basis van artikel 286 van de algemene wet inzake douane en accijnzen moeten de borgtochten inzake douane en accijnzen worden gesteld ten genoegen van de ontvanger-rekenplichtige die voor het bedrag van de borgtocht aansprakelijk is. Bij het aanvaarden van de borgtochten kan er bijgevolg geen tussenkomst zijn van een hiërarchische meerdere van de ontvanger-rekenplichtige. Het is dus onmogelijk dat een hiërarchisch meerdere tussenbeide komt. Dit belet niet dat op geregelde tijdstippen interne comptabiliteitscontroles worden verricht waarbij wordt nagegaan of de borgtochten werden gesteld conform de in de wetgeving of de in de administratieve richtlijn voorgeschreven regels. Die controles betreffen zowel de wijze waarop het bedrag van de borgtocht is berekend als de uitgunning van de borgen.

Ten tweede, wat de administratieve instructie betreft: door de administratie worden borgtochten ter beschikking gesteld van alle ontvangers der douane en accijnzen. Er is dus een administratieve instructie. Die bevat onder meer zeer concrete richtlijnen in verband met het berekenen van de borgtochten inzake communautair douanevervoer. Omtrent deze administratieve richtlijn worden daarenboven cursussen gegeven in de opleidingscentra waaraan alle ambtenaren die de taak van ontvanger-rekenplichtige vervullen hebben moeten deelnemen. Dit is misschien niet voldoende, maar er worden veel cursussen gegeven in de opleidingscentra. Het is dus perfect mogelijk om naar zo'n cursus te gaan. Tevens wordt die administratieve richtlijn geregeld aangepast in het kader van de wijzigende wetgeving of met het oog op het geven van

oplossingen van problemen die zich in de praktijk voordoen. Elke ontvanger die vragen heeft bij de toepassing van deze richtlijn kan daarenboven steeds terecht bij zijn hiërarchische overste of bij de centrale administratie. Hij kan ook vragen stellen aan een parlementslid.

06.03 **Luc Gouty** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ondanks het feit dat het hier een vrij technische aangelegenheid betreft - ik zou natuurlijk ook een interpellatieverzoek kunnen indienen - zal ik mijn betoog kort houden.

Mijnheer de minister, in uw toon en in uw antwoorden klinkt u vrij zeker van uw stuk. Ik hoop dat u dat inderdaad bent. U zegt vrij cynisch dat men ook altijd vragen kan stellen aan parlementsliden. Misschien is het niet slecht dat dat af en toe gebeurt. Zo komen misschien zaken aan het licht die anders door het kluwen van de administratie nooit zouden zijn geweten.

Ik citeer een brief van een ambtenaar die mij verzoekt om het anoniem te houden en ik doe dat ook. Hij schrijft: "Op geregelde tijdstippen word ik door mijn hiërarchische oversten, tot en met de graad van gewestelijk directeur, officieus benaderd om uitleg te verstrekken met betrekking tot de hoogte van het gevorderde bedrag. Tot nu toe werd ik nog nooit officieel aangezocht om het bedrag te verminderen, maar de druk die terzake wordt uitgeoefend, is niet gering." Hij vervolgt: "Concrete instructies terzake ontbreken en opgemerkt dient te worden dat vanuit mijn administratie terzake geen enkele doorgedreven vorming die verder reikt dan de basiskennis wordt gegeven."

In uw antwoord zegt u dat die man liegt. Ik zal hem daarmee confronteren. Het is aan hem om via een parlementslid - anders komt dat immers niet naar boven - opnieuw de vraag aan mij te bezorgen. Dan zal ik u daar verder over ondervragen.

06.04 Minister **Didier Reynders**: Het is toch ook perfect mogelijk om zich rechtstreeks tot de minister te wenden. Ik kan misschien een ander antwoord geven, met meer informatie over de feiten. Indien mogelijk kan u een brief over de feitelijke toestand overhandigen of kan de ambtenaar rechtstreeks naar de minister stappen. Ik kan nu echter geen ander algemeen antwoord geven. Het is misschien waar, maar ik moet een onderzoek verrichten. Een rechtstreekse interventie van de hiërarchie is in ieder geval een fout. U kunt misschien best de ambtenaar rechtstreeks naar de minister sturen.

06.05 Luc Gouty (CVP): Mijnheer de minister, u begrijpt dat die ambtenaar wat schrik heeft om zich meteen kenbaar te maken. Ik kan mij voorstellen dat als men in een bepaalde administratie werkt, het niet zo eenvoudig is om zich als witte ridder op te stellen. Er zijn precedents gekend die er zelf het slachtoffer van werden. Ik zal de man in die zin opnieuw contacteren, luisteren naar zijn verhaal en misschien komt er een vervolg.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het verbod voor Belgische ingezetenen om in te schrijven op leningen die in het buitenland werden uitgegeven" (nr. 2768)

07 Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "l'interdiction pour les résidents belges de souscrire à des emprunts émis à l'étranger" (n° 2768)

07.01 Fientje Moerman (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik zal trachten in een snel tempo te spreken om uw tijdslimiet te respecteren.

Op grond van een koninklijk besluit van oktober 1994 heeft de toenmalige minister van Financiën een staatslening op de euro-obligatiemarkt opgenomen voor een bedrag van 1 miljard Deutsche Mark.

Artikel 3, tweede alinea, van dat koninklijk besluit bevatte een verbod voor Belgische ingezetenen, uitgezonderd de institutionelen, om in te tekenen op een in het buitenland uitgeschreven lening. De Europese Commissie heeft zich daartegen verzet omdat ze dit beschouwt als een met artikel 73 B van het EG-verdrag - nu artikel 56 - strijdige belemmering van het vrije kapitaalverkeer. In januari 1995 werden de Belgische autoriteiten verzocht over die maatregel uitleg te geven.

De argumentatie van de Belgische regering was logisch, namelijk het vermijden van belastingontduiking door het niet aangeven van de rente, maar die redenering werd door de Commissie niet gevolgd. Er kwam een advies. De regering kreeg tijd om de nodige maatregelen te nemen. Men heeft dat niet gedaan. Uiteindelijk is de zaak voor het Hof van Justitie gekomen en op 26 september 2000 is België in deze materie veroordeeld. Het Hof stelde dat het koninkrijk België de verplichtingen, die krachtens het verdrag inzake het vrije kapitaalverkeer op hem rusten,

niet heeft nagekomen door Belgische ingezetenen te verbieden op schuldbewijzen in te tekenen van een in het buitenland uitgegeven lening.

Wat is de stand van zaken, mijnheer de minister? Kunt u schetsen welke concrete implicaties een dergelijke veroordeling met zich brengt? Werden tussen het uitvaardigen van het bewuste koninklijk besluit en de veroordeling nog dergelijke leningen met dezelfde verbodsbepalingen door de Belgische overheid onderschreven? Hebt u nu reeds stappen ondernomen naar aanleiding van het arrest om dergelijke veroordelingen in de toekomst te vermijden?

Ik voeg eraan toe dat mijn vraag werd ingediend voordat in de Raad van Financiën een principeakkoord over een eenvoudige bronbelasting werd bereikt.

07.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Moerman, de Belgische staat moet zich schikken naar de uitspraak van het Hof. Het is belangrijk de exacte draagwijdte van het arrest te analyseren. Er moet worden ingeschat of de conclusies van het Hof eveneens gelden voor uitstaande leningen waarvan de feitelijke of juridische context enigszins afwijkt van deze waarin de litigieuze lening werd uitgegeven. Teneinde een volledig en correct interpretatie van het arrest mogelijk te maken werd een aantal initiatieven genomen. Er wordt een inventaris gemaakt van de op dit ogenblik in omloop zijnde staatsleningen die aan een zelfde of een gelijkaardige verkoopbeperking zijn onderworpen en bijgevolg in het toepassingsgebied van het arrest vallen. De inventaris heeft betrekking op de zogenaamde publieke en private uitgaven. Dit betekent beursgenoteerde of niet-beursgenoteerde uitgaven. Dit betekent zowel de leningen waarvan de verkoopbeperking alleen in de contractuele documentatie werd opgenomen als deze waarvan de verkoopbeperking eveneens in het machtigingsbesluit werd opgenomen. Men maakt eveneens een inventarisatie overeenkomstig dezelfde principes van de op dit ogenblik nog in omloop zijnde uitgaven met staatswaarborg van andere entiteiten. Parallel hiermee werd intern onderzocht welke maatregelen in de diverse hypothesen zich kunnen opdringen. Voor zover de budgettaire ruimte dit toelaat kan terzake eveneens het advies van een externe advocatenbureau worden ingewonnen. We zijn bezig met twee inventarissen en met een studie inzake correctieve maatregelen. Ik hoop zo snel als mogelijk een paar correctieve maatregelen te kunnen nemen.

07.03 Fientje Moerman (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Het Hof kan wel boetes opleggen als men blijft inbreuken vaststellen. Dit kan wel financiële gevolgen hebben voor ons land.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de roerende voorheffing" (nr. 2779)

08 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le précompte mobilier" (n° 2779)

08.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik kijk in de richting van de minister. Mijn vraag is sinds dit weekend zonder voorwerp. Ik dacht dat de minister van plan was een algemene aankondiging van de bereikte resultaten te doen. Ik ben dan ook graag bereid mijn vraag in te trekken indien die aankondiging dadelijk komt.

08.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, we kunnen dat misschien dadelijk na de vragen doen. De uiteenzetting zal niet zo lang duren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de tegemoetkoming van de federale overheid in de vervoerkosten van de ambtenaren" (nr. 2780)

09 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la participation du pouvoir fédéral dans les frais de déplacement des fonctionnaires" (n° 2780)

09.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat eigenlijk over meer dan de tegemoetkoming van de federale overheid. Mijn vraag gaat eigenlijk over het fiscaal statuut dat van toepassing is op de verhoogde bijdrage die de Vlaamse en de federale overheid verlenen in de kosten voor gemeenschappelijk openbaar vervoer voor hun ambtenaren. Begin dit jaar werd dit met de nodige tamtam aangekondigd door mensen als Stevaert. Vlaamse ambtenaren rijden gratis met het openbaar vervoer. Onder pre-electurale druk en wellicht ook onder druk van het voorbeeld van de Vlaamse ambtenaren werd door minister Van den Bossche op een bepaald moment een beslissing uitgelokt van de Ministerraad om dit voordeel ook aan de federale ambtenaren toe te

kennen. Terwijl Vlaamse ambtenaren volledig gratis rijden met het openbaar vervoer moeten federale ambtenaren nog 12% van hun treinabonnement betalen. Voor metro, tram en bus moeten ze nog 20% betalen.

Wat men er in de pre-electurale periode of kort na de verkiezingen niet bij heeft verteld, is dat dit normaal krachtens artikel 38, 9° van het WIB als een voordeel van alle aard moet worden beschouwd. Het bedrag van de tussenkomst dat hoger is dan de bedragen die in het koninklijk besluit van 12 januari van mevrouw Durant werden opgenomen - wat neerkomt op ongeveer 54% vrijstelling voor de verplichte werkgeversbijdrage - zal worden belast zo lang er geen algemene aanpassing van de fiscale behandeling van tegemoetkomingen inzake woon-werkverkeer bij koninklijk besluit is doorgevoerd. Geen enkele minister heeft de eerlijkheid gehad hierover iets te zeggen. De helft van wat de ambtenaren krijgen, zal door de federale fiscus worden afgeroomd.

De politieke moed en het staatsmanschap zijn kwaliteiten die niet echt veel voorkomen in deze nieuwe meerderheid. Het lijkt mij belangrijk dat de betrokken ambtenaren duidelijkheid krijgen. Ik heb gemeend die duidelijkheid te moeten vragen. Ik stel vast dat sinds die duidelijkheid doorsijpelt via verklaringen van minister Van den Bossche in het weekend, heel wat ambtenaren ontgoocheld zijn over het compleet gratis vervoer dat hen werd voorgespiegeld. Op het aspect van de transfer zullen we het nu niet hebben.

Ten eerste, klopt mijn redenering dat voor het jaar 2000, zowel bij de Vlaamse als de federale ambtenaren, de verhoogde bijdrage voor de transportkosten zal worden behandeld als een voordeel van alle aard? Ik lees in uw beleidsnota met betrekking tot 2001, ik citeer: "... de maatregel die in de belastinghervorming voorzien is om het woon-werkverkeer met gemeenschappelijk vervoer, alle bijdragen vanuit de werkgever daarvoor, fiscaal vrij te stellen."

Zou het niet goed zijn dat retroactief toe te passen? Dat zou een element van intellectuele eerlijkheid zijn ten opzichte van de ambtenaren. Dat is althans ons voorstel. Wil u alle tegemoetkomingen die vanuit de regering met een groot hart naar voren geschoven zijn, niet retroactief maken? Tot zover mijn vragen, mijnheer de minister. Ik stel deze vragen naar duidelijkheid in naam van de ambtenaren die het beeld van een grote gunst voor ogen gehouden is. Zeker op Vlaams niveau is volgens mij niet altijd

de waarheid verteld.

09.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Leterme, ik heb altijd een klaar en duidelijk antwoord gegeven. Iedereen moet belastingen betalen, zelfs ambtenaren. Er bestaat bijgevolg een belasting op dergelijke terugbetalingen. In de huidige stand van de wetgeving moet de tenlasteneming door de werkgever van het bedrag dat de verplichte bijdrage overschrijdt in principe wordt belast als een "voordeel van alle aard", toegekend aan de werknemer. Een uitzondering wordt gemaakt wanneer de verplichte bijdrage kleiner is dan 11.000 frank. In dit geval wordt de vrijstelling uitgebreid tot de totale bijdrage van de werkgever, begrensd tot de prijs van het sociaal abonnement en met een maximumbedrag van 11.000 frank. Die regel geldt voor alle werknemers, dus ook voor de Vlaamse en de federale ambtenaren. Dit is de huidige stand van zaken, maar ik wacht op een beslissing van de regering in verband met mijn voorstel. Ik zal eerstdaags een wetsontwerp aan de regering voorleggen om de tussenkomst van de werkgever in de kostprijs van het abonnement dat op regelmatige wijze door werknemers wordt genomen bij een maatschappij voor gemeenschappelijk vervoer - openbaar of privaat - volledig vrij te stellen. De voorgestelde inwerkingtreding zal het aanslagjaar 2001 zijn. Het zal dus gelden voor de inkomsten van 2000. Dezelfde retroactiviteit geldt voor de afschaffing van de crisisbijdrage. Ik heb totnogtoe geen klacht ontvangen in verband met de retroactiviteit voor de vermindering van belastingen.

Ik herhaal, ik zal aan de regering een voorstel voorleggen. Het gaat over het algemeen om een vermindering van een virtuele ontvangst. Het is normaal dat na twee verschillende beslissingen - een in de Vlaamse regering en een in de federale regering - een dergelijke retroactiviteit wordt toegepast. Ik zal een voorstel doen voor het aanslagjaar 2001 voor alle werknemers en niet alleen voor ambtenaren.

09.03 **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het verheugt mij dat het feit dat wij de aandacht op dit dossier hebben gevestigd, onmiddellijk gevolg krijgt. Mijnheer Tavernier, u vindt dit om te lachen, maar ik denk dat uw exuberante lach een teken van zenuwachtigheid is. Men zal in de chronologie vaststellen dat op onze vraag wordt ingegaan. Dit is niet meer dan terecht. Ik doe opmerken dat de bepaalde werknemers die dit voordeel niet genieten wellicht zullen worden aangezet om dit eveneens van hun werkgever te vragen.

09.04 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Leterme, dit was een beslissing van de regering, genomen tijdens het begrotingsconclaf. Ik heb al een paar inlichtingen terzake doorgegeven aan de sociale partners, meer bepaald wat de terugbetaling van de kosten voor gemeenschappelijk vervoer betreft. Ik heb aan de sociale partners beloofd dat het zeker voor het aanslagjaar 2002 zou gelden en dat ik zou proberen een oplossing te vinden voor het aanslagjaar 2001. Nu heb ik een ontwerp tot wijziging van artikel 38 van het WIB 1992, inzake de bijdrage van de werkgever in de reiskosten van de woonplaats naar de plaats van tewerkstelling, ingediend, dat geldt vanaf het aanslagjaar 2001. Ik hoop dat dit voor iedereen met terugwerkende kracht mogelijk is voor de inkomsten van het jaar 2000, zonder kritiek in verband met juridische zekerheid en dergelijke meer.

09.05 **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de minister, om de communicatie binnen de regering te schetsen doe ik opmerken dat zondag door de minister van Ambtenarenzaken, die toch enige band heeft met het Openbaar Ambt, nog werd beweerd dat de bijdrage voor 2000 zal worden belast en dat het normaal is dat, wanneer men een voordeel geeft, dit voor een stuk door de fiscus wordt afgeroomd. Misschien had u die evidentie, die volgens u in regeringskringen bestaat, wat beter moeten uitspreiden in uw regering.

09.06 Minister **Didier Reynders**: Ik denk dat het ging over een verklaring betreffende het aanslagjaar 2000. Ik ben geen specialist inzake Openbaar Ambt, maar ik meen te hebben gehoord dat de bijdrage voor 2000 zal worden belast.

Dat is misschien geen referentie naar de inkomsten. Ik zal dus een voorstel doen voor het aanslagjaar 2001.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 **Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de toekomst van het kadaster en de registratiekantoren" (nr. 2788)**

10 **Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "l'avenir du cadastre et des bureaux d'enregistrement" (n° 2788)**

10.01 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, er zou momenteel wat onzekerheid

bestaan bij de diensten van het kadaster en de registratiekantoren. Naar verluidt zouden beide diensten samensmelten. Volgens het recent gesloten Lambermontakkoord zouden de fiscale bevoegdheden van het kadaster en de registratiekantoren overgaan naar de gewesten. Het kadaster en de registratiekantoren zouden dan nog louter fungeren als een databank met betrekking tot het vermogensbestand van onroerende eigendom. Hierover wens ik een drietal vragen te stellen.

Ten eerste, is het juist dat de diensten van het kadaster en de registratiekantoren zullen samensmelten? Zo ja, wanneer vindt die samensmelting plaats?

Ten tweede, zal de fiscale bevoegdheid van het huidig kadaster en de huidige registratiekantoren verdwijnen en overgeheveld worden naar de gewesten, en zal er op die manier geen enkele fiscale bevoegdheid meer blijven bij het kadaster en de registratiekantoren?

Ten derde, wat zal de uiteindelijke bevoegdheid zijn van het kadaster en de registratiekantoren? Men heeft mij gezegd dat de bevoegdheid van kadaster en registratiekantoren op federaal niveau zal beperkt worden tot een loutere databank inzake het patrimoniumbestand. Klopt dit?

10.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, dit onderwerp is al verschillende malen behandeld in mondelinge vragen. Op 26 oktober 2000 werd geantwoord op een vraag van de heer de Clippele; op 16 november 2000 werd geantwoord op een vraag van de heer Van Quickenborne en op 21 november 2000 werd een vraag beantwoord van mevrouw Moerman en de heer Pieters. Op het gevaar af in herhaling te vallen, kan ik thans het volgende mededelen:

De regeling van sommige regionale belastingen, opgenomen in het Sint-Hedwigakkoord in overleg tussen verschillende ministers, verschillende overheidsdiensten en verschillende partijen, moet deel uitmaken van een wetsontwerp dat eerlang door de regering zal worden ingediend. De uiteindelijke beslissing ligt uiteraard bij het parlement, na een voorafgaand debat. Zo lang de regionalisatie van sommige belastingen geen feit is, is het moeilijk de administratieve bevoegdheden te bepalen die uiteindelijk toegekend zullen worden. Vast staat dat wij op het federale vlak nog een administratie voor het kadaster en voor registratie en domeinen moeten behouden. Volgens de opdracht van de ACRED moet in de eerste plaats de administratie van de

documentatie van het patrimonium federaal blijven - dat werd bevestigd aan mevrouw Moerman en de heer Pieters op 21 november 2000 -, zelfs indien de gewesten er later toegang zullen toe krijgen en op basis daarvan een eigen documentatiebank zullen kunnen samenstellen. Dit werd vastgelegd naar aanleiding van de Copernicushervorming. Wij zullen dus, conform de regeringsbeslissing, een fiscale administratie behouden, inzonderheid wat de patrimoniale documentatie betreft.

Het is te vroeg om een precies antwoord te verstrekken in verband met een ontwerp van wet betreffende de regionalisering van sommige belastingen.

10.03 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Mijnheer de minister, het feit dat er verschillende vragen gesteld worden, bewijst dat er veel onzekerheid heerst. Door uw vraag bevestigt u die onzekerheid. U moet toch weten waar u als regering naartoe gaat. Wanneer de akkoorden, opgenomen in het Lambermontakkoord, uitgevoerd worden, blijft er dan geen fiscale bevoegdheid bij het kadaster en de registratiekantoren? Zullen zij op federaal vlak dan louter een documentatiedienst inzake het onroerend patrimonium zijn? U moet daar als regering toch zicht op hebben. U kunt er zich toch niet vanaf maken met het feit dat er nog over gestemd moet worden. U hebt als regering toch een langetermijnvisie.

10.04 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, de invoering van nieuwe hervorming is gepland voor 1 januari 2002. Er moet dus een ontwerp van wet komen. Het is altijd zo, mijnheer Van Hoorebeke, dat er voor een hervorming misschien een rechtsonzekerheid is omtrent een stemming in het parlement. We willen een federale administratie voor het kadaster behouden. Dat is een regeringsbeslissing in het kader van de Copernicushervorming. Dat zal dus het geval zijn. Als het nodig is kunnen enkele ambtenaren overgeplaatst worden. Daarover is nog niet beslist. De enige beslissing die genomen is, gaat over een administratie van het kadaster voor de federale overheid. Een overdracht van bevoegdheden in verband met belastingen is een andere zaak. Het is niet hetzelfde als een overdracht van bevoegdheden in verband met ambtenaren of administraties.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt
gesloten om 15.50 uur.*

*La réunion publique de commission est levée à
15.50 heures.*



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

dinsdag

28-11-2000

14:15 uur

mardi

28-11-2000

14:15 heures

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Bruno Van Grootenbrulle aan de minister van Financiën over "de gelijkstelling van door de ondernemingen aan hun personeel aangeboden computers met voordelen in natura" (nr. 2665)

Sprekers: **Bruno Van Grootenbrulle, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Financiën over "het bijzonder kostenforfait voor burgemeester, schepenen en OCMW-voorzitter" (nr.2671)

Sprekers: **Greta D'Hondt, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de achterstallige betalingen van fiscale schulden van voetbalclubs uit 1ste en 2de nationale afdelingen" (nr. 2698)

Sprekers: **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde mondelinge vragen van
- mevrouw Joke Schauvliege aan de minister van Financiën over "het dubbelbelastingverdrag tussen Nederland en België" (nr. 2714)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland" (nr. 2783)

- mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland" (nr. 2784)

Sprekers: **Joke Schauvliege, Peter Vanvelthoven, Fientje Moerman, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de belasting op inkomsten uit de onderverhuur of overdracht van huur van ongebouwde onroerende goederen" (nr. 2744)

Sprekers: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "de verantwoordelijkheid van de rekenplichtigen" (nr. 2747)

Sprekers: **Luc Goutry, Didier Reynders**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het verbod

SOMMAIRE

Question orale de M. Bruno Van Grootenbrulle au ministre des Finances sur "l'assimilation des ordinateurs offerts par les entreprises à leur personnel à des avantages en nature" (n° 2665)

Orateurs: **Bruno Van Grootenbrulle, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Greta D'Hondt au ministre des Finances sur "le régime forfaitaire spécial accordé aux bourgmestres, échevins et présidents de CPAS en matière de dépenses professionnelles" (n° 2671).

Orateurs: **Greta D'Hondt, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les retards de paiements des dettes fiscales des clubs de football des première et deuxième divisions nationales" (nr. 2698)

Orateurs: **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, ministre des Finances

Questions orales jointes de
- Mme Joke Schauvliege au ministre des Finances sur «la convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition» (n° 2714)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur «la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition» (n° 2783)

- Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur «la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition» (n° 2784)

Orateurs: **Joke Schauvliege, Peter Vanvelthoven, Fientje Moerman, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "l'imposition des revenus provenant de la sous-location ou cession de bail d'immeubles non bâtis" (n° 2744)

Orateurs: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la responsabilité des comptables" (n° 2747)

Orateurs: **Luc Goutry, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "l'interdiction pour les

voor Belgische ingezetenen om in te schrijven op leningen die in het buitenland werden uitgegeven" (nr. 2768)

Sprekers: **Fientje Moerman, Didier Reynders**, minister van Financiën

résidents belges de souscrire à des emprunts émis à l'étranger" (nr. 2768)

Orateurs: **Fientje Moerman, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de roerende voorheffing" (nr. 2779)

Sprekers: **Yves Leterme**

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le précompte mobilier" (n° 2779)

Orateurs: **Yves Leterme**

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de tegemoetkoming van de federale overheid in de vervoerkosten van de ambtenaren." (nr 2780)

Sprekers: **Yves Leterme, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la participation du pouvoir fédéral dans les frais de déplacement des fonctionnaires." (n° 2780)

Orateurs: **Yves Leterme, Didier Reynders**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de toekomst van het kadaster en de registratiekantoren" (nr. 2788)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "l'avenir du cadastre et des bureaux d'enregistrement" (n° 2788)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke, Didier Reynders**, ministre des Finances

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 28 NOVEMBER 2000

14:15 uur

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 28 NOVEMBRE 2000

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.32 uur door de heer Aimé Desimpel, voorzitter.

La réunion publique est ouverte à 14.32 heures par M. Aimé Desimpel, président.

01 Mondelinge vraag van de heer Bruno Van Grootenbrulle aan de minister van Financiën over "de gelijkstelling van door de ondernemingen aan hun personeel aangeboden computers met voordelen in natura" (nr. 2665)

01 Question orale de M. Bruno Van Grootenbrulle au ministre des Finances sur "l'assimilation des ordinateurs offerts par les entreprises à leur personnel à des avantages en nature" (n° 2665)

01.01 Bruno Van Grootenbrulle (PS): Steeds meer bedrijven bieden hun personeel gratis of tegen een zacht prijsje een compleet computersysteem aan. Daarbij vragen deze bedrijven zich af of dit beschouwd moet worden als een met een bezoldiging gelijk te stellen voordeel in natura, waarop derhalve belasting en sociale bijdragen verschuldigd zouden zijn. De jurisprudentie dienaangaande is niet duidelijk en een en ander hangt af van het oordeel van de controleur.

01.01 Bruno Van Grootenbrulle (PS): Actuellement, de plus en plus d'entreprises désirent offrir à leur personnel un ensemble informatique complet, gratuitement ou moyennant un prix modique.

Ces entreprises se demandent s'il s'agit d'un avantage en nature assimilable à un salaire et donc soumis à l'impôt et aux charges sociales. La jurisprudence en ce domaine est ambiguë et dépend de l'appréciation du contrôleur.

Gaat het hier om een voordeel in natura ? Zo ja, op welke grondslag wordt dit voordeel berekend, rekening houdend met de snelle waardevermindering van dergelijke producten ?

S'agit-il d'un avantage en nature ?

Si oui, sur quelle base serait calculé celui-ci, compte tenu de la dépréciation rapide de la valeur de ces produits ?

Zou het niet opportuun zijn in een uitzondering te voorzien ? Een belasting is immers niet erg bevorderlijk voor de veralgemening van het internetgebruik in België.

Ne serait-il pas opportun de prévoir une exception, la taxation faisant obstacle à un développement général de l'usage de l'Internet en Belgique ?

01.02 Minister Didier Reynders : Een rechtstreekse of onrechtstreekse financiële tegemoetkoming van een onderneming in de aankoop van materiaal, ongeacht of het al dan niet computers betreft, of in de kosten voor een internetaansluiting, is een voordeel in natura. De raming van het belastbaar voordeel zal op grond van de reële waarde van het goed geschieden.

01.02 Didier Reynders , ministre: L'intervention financière, directe ou indirecte, d'une entreprise dans l'achat de matériel, informatique ou non, ou de connexions à l'Internet engendre un avantage en nature. L'évaluation de l'avantage imposable se base sur la valeur réelle des biens.

Momenteel is er geen enkele specifieke fiscale maatregel met betrekking tot de aankoop van

Actuellement, il n'existe aucune mesure fiscale spécifique visant l'achat d'ordinateur à des fins

computers voor privédoeleinden. Als de regering echter internet voor iedereen toegankelijk wil maken, dan zal ik laten onderzoeken of fiscale stimuli in het leven kunnen worden geroepen. Ik wacht op concrete voorstellen.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Financiën over "het bijzonder kostenforfait voor burgemeester, schepenen en OCMW-voorzitter" (nr.2671)

02.01 Greta D'Hondt (CVP): De bijzondere forfaitaire beroepskosten voor burgemeester en OCMW-voorzitter worden jaarlijks vastgesteld en zijn gelijk aan het laagste inkomen van een burgemeester of OCMW-voorzitter, namelijk die van Herstappe.

De nieuwe bezoldigingsregeling voor de lokale gekozenen zal de bezoldiging van de gemeentesecretaris als referentie nemen. Zal het bijzonder kostenforfait nog steeds gelijk zijn aan de bezoldigingen in Herstappe in het jaar 2001?

02.02 Minister Didier Reynders : Ik kan nog geen precies antwoord geven op deze vraag, die ook het onderwerp vormt van de schriftelijke vraag 490 van de heer Lenssen. De administratie onderzoekt dit momenteel.

02.03 Greta D'Hondt (CVP): Zal dit onderzoek vóór 1 januari 2001 worden afgerond?

02.04 Minister Didier Reynders : Ik dring erop aan de resultaten zo vlug mogelijk ter beschikking te stellen, maar beloof niet dat het onderzoek vóór 1 januari 2001 zal zijn afgerond.

02.05 Greta D'Hondt (CVP): Voor de rechtszekerheid moeten de betrokkenen zo vlug mogelijk weten waar ze aan toe zijn. Zo weten ze of ze een beroep kunnen doen op het forfait of dat ze hun kosten met bewijsstukken moeten inbrengen.

02.06 Minister Didier Reynders : Het bedrag zal verhogen, dus ik verwacht geen klachten.

Het incident is gesloten.

03 Mondelinge vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over

privées. Toutefois, si le gouvernement souhaite rendre l'Internet accessible à tous, j'examinerai la création d'incitants fiscaux. J'attends des propositions concrètes en la matière.

L'incident est clos.

02 Question orale de Mme Greta D'Hondt au ministre des Finances sur "le régime forfaitaire spécial accordé aux bourgmestres, échevins et présidents de CPAS en matière de dépenses professionnelles" (n° 2671).

02.01 Greta D'Hondt (CVP): Le régime forfaitaire spécial accordé aux bourgmestres et aux présidents de CPAS en matière de dépenses professionnelles est fixé annuellement et est égal au revenu le plus bas pouvant être perçu par un bourgmestre ou un président de CPAS, à savoir celui que perçoit celui de Herstappe.

La rémunération du secrétaire communal servira de référence au nouveau règlement pécuniaire applicable aux élus locaux. Le régime forfaitaire spécial en matière de dépenses professionnelles sera-t-il encore, en 2001, égal aux rémunérations versées à Herstappe ?

02.02 Didier Reynders , ministre: Je ne suis pas encore en mesure de vous fournir une réponse précise à cette question. Cette matière fait également l'objet de la question écrite n° 490 de M. Lenssen. Mon administration examine actuellement cette question.

02.03 Greta D'Hondt (CVP): Cet examen sera-t-il clôturé avant le 1^{er} janvier 2001 ?

02.04 Didier Reynders , ministre: J'insiste pour que les résultats soient disponibles le plus rapidement possible mais je ne puis vous promettre que l'examen sera clôturé avant le 1^{er} janvier 2001.

02.05 Greta D'Hondt (CVP): Dans l'intérêt de la sécurité juridique, les intéressés doivent être informés le plus rapidement possible, afin qu'ils puissent bénéficier du forfait ou être remboursés de leurs frais sur présentation de documents justificatifs.

02.06 Didier Reynders , ministre: Le montant sera majoré. Je ne m'attends donc pas à recevoir de plaintes.

L'incident est clos.

03 Question orale de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les retards de

"de achterstallige betalingen van fiscale schulden van voetbalclubs uit 1ste en 2de nationale afdelingen" (nr. 2698)

03.01 Peter Vanvelthoven (SP): Op 9 november meldde de minister dat de voetbalclubs uit eerste en tweede klasse samen 220 miljoen frank achterstallige BTW en bedrijfsvoorheffing verschuldigd zijn. Heeft de belastingadministratie al maatregelen getroffen om dit aanzienlijke bedrag in te vorderen? Werden er afbetalingsplannen opgesteld? Worden die nageleefd? Houdt het licentiesysteem van de voetbalbond rekening met die schulden?

03.02 Minister Didier Reynders : De ontvangers kunnen over alle door de wet bepaalde middelen beschikken om tot een gedwongen vordering over te gaan. Als er afbetalingsplannen bestaan en als die worden nageleefd, hoeft men zijn toevlucht daartoe niet te nemen. De voetbalbond is bereid om in het nieuwe licentiesysteem engagementen op te nemen betreffende de fiscale en sociale verplichtingen van de clubs.

Beslagleggingen bij voetbalclubs zijn moeilijk, aangezien ze meestal over een beperkt patrimonium beschikken. Dat blijkt uit een aantal concrete gevallen.

03.03 Peter Vanvelthoven (SP): Dat laatste is verontrustend. Ik hoop dat men via het nieuwe licentiesysteem preventief kan werken.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde mondelinge vragen van
 - mevrouw Joke Schauvliege aan de minister van Financiën over "het dubbelbelastingverdrag tussen Nederland en België" (nr. 2714)
 - de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland" (nr. 2783)
 - mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland" (nr. 2784)

04.01 Joke Schauvliege (CVP): Op dit moment is het zo dat Nederlands-Belgische grensarbeiders belastingen betalen in het woonland en socialezekerheidsbijdragen in het werkland. Klopt het dat het nieuwe verdrag tussen Nederland en België voortaan voor het werklandprincipe kiest? Zo ja, wat is daarvan de reden?

paiements des dettes fiscales des clubs de football des première et deuxième divisions nationales" (nr. 2698)

03.01 Peter Vanvelthoven (SP): Le 9 novembre dernier, le ministre a fait savoir que les clubs de football de première et de deuxième divisions sont redevables, au total, d'un arriéré de TVA et de précompte professionnel de 220 millions de francs. L'administration fiscale a-t-elle déjà pris des mesures pour récupérer cette somme considérable? Des plans de remboursement ont-ils été arrêtés? Le système d'octroi des licences de l'Union belge de football tient-il compte de ces dettes?

03.02 Didier Reynders, ministre: Les percepteurs disposent de tous les moyens prévus par la loi pour procéder à la récupération des créances. S'il existe des plans de remboursement et si ceux-ci sont respectés, il n'est pas nécessaire d'en arriver là. La fédération de football est prête, dans le cadre du nouveau système de licences, à prendre des engagements relatifs aux obligations fiscales et sociales des clubs.

Il est difficile de procéder à des saisies dans les clubs de football, puisque leur patrimoine est généralement limité, comme le montrent plusieurs cas concrets.

03.03 Peter Vanvelthoven (SP): C'est inquiétant. J'espère que le nouveau système de licences permettra d'agir préventivement.

L'incident est clos.

04 Questions orales jointes de
 - Mme Joke Schauvliege au ministre des Finances sur «la convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition» (n° 2714)
 - M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur «la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition» (n° 2783)
 - Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur «la nouvelle convention entre la Belgique et les Pays-Bas tendant à éviter la double imposition» (n° 2784)

04.01 Joke Schauvliege (CVP): A l'heure actuelle, les travailleurs frontaliers néerlandais et belges s'acquittent de leurs impôts dans le pays où ils résident et de leurs cotisations sociales dans le pays où ils travaillent. Est-il exact que la nouvelle convention entre les Pays-Bas et la Belgique opte désormais pour le pays de travail? Dans

l'affirmative, pourquoi ?

Belgische werklozen zien hun werkgelegenheidskansen vergroten, want werken in het fiscaal duurdere België wordt voor Nederlanders onaantrekkelijk. Maar dat betekent meteen ook dat de Vlaamse - en in mindere mate ook de Waalse - arbeidsmarkt krappere zal worden door het verdwijnen van de Nederlandse grensarbeid. Hoe zal de minister daarmee rekening houden?

Des chômeurs belges voient leurs chances de trouver un emploi renforcées dans la mesure où l'exercice d'une activité professionnelle sur le territoire belge, où la charge fiscale est plus lourde, devient peut attrayante pour les Néerlandais. Cependant, la disparition du travail frontalier aux Pays-Bas entraînera également un rétrécissement des marchés de l'emploi flamand et wallon. Comment le ministre tiendra-t-il compte de cette réalité ?

04.02 Peter Vanvelthoven (SP): Het dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland verbetert de positie van de Belgische grensarbeiders, die belastingplichtig worden in het werkland. De situatie van de Nederlandse grensarbeiders wordt wat minder rooskleurig.

04.02 Peter Vanvelthoven (SP): La convention préventive de la double imposition conclue entre la Belgique et les Pays-Bas améliore la position du travailleur frontalier belge qui paiera désormais ses impôts dans le pays où il travaille. En revanche, la situation des travailleurs frontaliers néerlandais est moins enviable.

Juristen waarschuwen er echter voor dat Belgische grensarbeiders ook met enkele negatieve implicaties kunnen worden geconfronteerd: forse naheffingen door de Nederlandse fiscus tot acht jaar na de beeindiging van het contract en het verlies van in België bestaande fiscale aftrekmogelijkheden.

Les juristes mettent cependant en garde contre certaines implications négatives de la convention, auxquelles les travailleurs belges risquent également d'être confrontés. Ainsi, le risque de voir le fisc néerlandais procéder à un redressement fiscal très important, jusqu'à huit ans après l'expiration du contrat de travail, serait réel et les travailleurs frontaliers belges perdraient les possibilités de déduction fiscale dont ils bénéficiaient jusqu'à présent.

Zijn deze waarschuwingen terecht?

Ces mises en garde sont-elles justifiées ?

Zal de krapte op de Vlaamse arbeidsmarkt hierdoor nog vergroten? Moet over dit alles geen grondig parlementair debat worden gevoerd?

Cette mesure engendrera-t-elle véritablement un rétrécissement du marché de l'emploi flamand ? Ce dossier ne devrait-il pas faire l'objet d'un débat approfondi au Parlement ?

04.03 Fientje Moerman (VLD): Tegen begin 2003 wordt een nieuw belastingverdrag tussen Nederland en België van kracht. Belgische bedrijven vrezen dat de Nederlandse ondernemingen voortaan hun arbeidsmarkt zullen afkomen en dat het voor hen moeilijker zal worden iemand te vinden op de Nederlandse markt.

04.03 Fientje Moerman (VLD): Une nouvelle convention tendant à éviter la double imposition entre la Belgique et les Pays-Bas entrera en vigueur début 2003. Or, les sociétés belges craignent que les sociétés néerlandaises leur soufflent les meilleurs éléments sur le marché du travail, et que les sociétés belges aient davantage de mal à trouver de la main-d'œuvre sur le marché du travail néerlandais.

Is de minister niet van mening dat een belastingverdrag neutraal moet zijn ten aanzien van de arbeidsstromen? Aanvaardt hij dergelijke distorsies? Zijn aanpassingen nog mogelijk? Welke concrete maatregelen stelt de minister in het vooruitzicht?

Le ministre n'estime-t-il pas qu'une convention fiscale ne doit pas influencer sur les flux de main-d'œuvre ? Acceptera-t-il de telles distorsions ? Des modifications de la convention sont-elles encore possibles ? Quelles mesures concrètes le ministre propose-t-il ?

04.04 Minister Didier Reynders : De fiscale last op de arbeid moet worden verminderd: het verschil op dit vlak tussen België en Nederland ligt immers aan

04.04 Didier Reynders , ministre: Les charges fiscales sur le travail doivent être revues à la baisse. En effet, les écarts qu'accusent à ce niveau la

de basis van een concurrentieprobleem. Een Europese harmonisatie zou dan ook een oplossing bieden voor dit probleem.

Volgens het nieuwe dubbelbelastingverdrag tussen België en Nederland zullen de arbeiders worden belast in het werkland. De onderliggende redenering is dat deze arbeiders nu ook hun sociale bijdragen in het werkland moeten betalen en op deze manier heffen we de verschillen in behandeling tussen de grensarbeiders op. Dit is in overeenstemming met een Oeso-beslissing.

Dit probleem is complex en heeft gevolgen op verschillende niveaus: voor de grensarbeiders, de grensgemeenten, de Schatkist en de bedrijven. Zolang de fiscaliteit niet Europees wordt geharmoniseerd, zullen er problemen blijven rijzen.

De administratie heeft geen weet van een mogelijke navordering vanwege de Nederlandse fiscus tot 8 jaar na datum. Kan de heer Vanvelthoven de administratie daarover nadere informatie bezorgen?

Het op 10 november 1999 geparafeerde dubbelbelastingverdrag zal ongetwijfeld gevolgen hebben voor de fiscale aftrekmogelijkheden. Die zijn evenwel in beide landen zelf in volle ontwikkeling ten gevolge van fiscale hervormingen. Ter zake moeten wij dus afwachten.

Dat het nieuwe dubbelbelastingverdrag de krapte op de Vlaamse arbeidsmarkt zou vergroten, wordt niet door mij bekende gegevens aangetoond.

De discussie over de inhoud van het verdrag krijgt nog alle kansen tijdens de parlementaire goedkeuringsprocedure. Ik heb die opgestart bij de voorzitters van beide kamers.

04.05 Joke Schauvliege (CVP): Consequent kiezen voor het woonlandprincipe ware logischer geweest. Dat vergemakkelijkt het verkeer van personen binnen de Unie.

04.06 Minister Didier Reynders : Over het nu ingevoerde principe bestond al een akkoord binnen de vorige regering. Ook de Oeso stuurt

Belgique et les Pays-Bas sont à l'origine du problème qui pourrait être résolu par une harmonisation fiscale européenne.

En vertu de la nouvelle convention conclue entre la Belgique et les Pays-Bas, qui tend à éviter la double imposition, les travailleurs seront imposés dans le pays où ils travaillent. Le raisonnement sous-jacent est que les travailleurs paient également leurs cotisations sociales dans ce pays, de sorte qu'il est mis fin aux différences de traitements entre les travailleurs frontaliers. Cet arrangement est conforme à une décision de l'OCDE.

Il s'agit d'un problème complexe dont les répercussions sont notamment ressenties par les travailleurs frontaliers, les communes frontalières, le Trésor et les entreprises. Tant que nous ne nous ne serons pas dotés d'une fiscalité européenne harmonisée, les problèmes subsisteront.

L'administration n'a pas connaissance de la possibilité pour le fisc néerlandais de procéder, dans un délai qui pourrait aller jusqu'à huit années, à une perception a posteriori. M. Vanvelthoven pourrait-il fournir à ce sujet de plus amples informations à l'administration ?

La convention relative à la double imposition signée le 10 novembre 1999, aura certes des conséquences au niveau des possibilités de déduction fiscale. Cependant ? il est trop tôt pour évaluer ces possibilités puisqu'elles fortement influencées par les réformes fiscales auxquelles procèdent les deux pays.

Il ne peut être déduit des données dont j'ai connaissance que la nouvelle convention relative à la double imposition renforcera la pénurie de main d'œuvre sur le marché du travail flamand.

Le contenu de la convention pourra encore être discuté dans le cadre de la procédure d'approbation parlementaire que j'ai ouverte au niveau des présidents des deux chambres.

04.05 Joke Schauvliege (CVP): Il aurait été plus logique d'opter pour le principe suivant lequel on paie ses impôts dans le pays où on habite. La circulation des personnes au sein de l'Union s'en serait trouvée facilitée.

04.06 Didier Reynders , ministre: Le principe instauré aujourd'hui faisait déjà l'objet d'un accord au sein du gouvernement précédent. L'OCDE nous

ons in die richting.:

incite aussi à nous engager dans cette voie.

04.07 Joke Schauvliege (CVP): Wanneer wordt het nieuwe verdrag van kracht?

04.07 Joke Schauvliege (CVP): Quand la nouvelle convention entrera-t-elle en vigueur ?

04.08 Minister Didier Reynders : Over twee jaar, na de parlementaire goedkeuringsprocedure.

04.08 Didier Reynders , ministre: Dans deux ans, au terme de la procédure d'approbation parlementaire.

04.09 Joke Schauvliege (CVP): Het is jammer dat men met dit verdrag onze ondernemers in de problemen brengt. Ik denk aan West-Vlaanderen en Limburg.

04.09 Joke Schauvliege (CVP): Il est dommage qu'en approuvant cette convention, on mette en difficulté nos entrepreneurs. Je songe à la Flandre occidentale et au Limbourg.

04.10 Minister Didier Reynders : Niets belet de Limburgse bedrijfsleiders om werkrachten uit het Luikse te betrekken.

04.10 Didier Reynders , ministre: Rien n'empêche les chefs d'entreprise limbourgeois de recruter dans la région liégeoise.

04.11 Peter Vanvelthoven (SP): De grensarbeiders moeten precies weten waar ze aan toe zijn. Ik vraag dat we duidelijkheid verschaffen over de gevolgen voor hen van al deze fiscale aanpassingen. Zullen zij al dan niet worden geconfronteerd met Nederlandse naheffingen en het verlies van Belgische fiscale aftrekmogelijkheden?

04.11 Peter Vanvelthoven (SP): Les travailleurs frontaliers doivent savoir exactement à quoi s'en tenir. Je demande que nous fassions la clarté sur les conséquences qu'entraîneront tous ces aménagements fiscaux pour ces travailleurs. Seront-ils confrontés à une surimposition par les autorités fiscales néerlandaises et perdront-ils l'avantage des possibilités de déduction fiscale offertes par le gouvernement belge ?

04.12 Fientje Moerman (VLD): Officieuze cijfers leren mij dat er thans drie keer meer Belgen in Nederland werken dan omgekeerd.

04.12 Fientje Moerman (VLD): En consultant les chiffres officiels, j'ai constaté qu'il y avait trois fois plus de Belges travaillant aux Pays-Bas que de Néerlandais employés chez nous.

Wat de navorderingen betreft: in Nederland is de hypotheeklening volledig aftrekbaar. Men belast wel zwaar het toegenomen vermogen na de voltooiing van de aflossing. Het gaat dus om een correctie achteraf die volgens de Nederlandse redenering ook op de grensarbeiders moet worden toegepast. Zij profiteerden immers ook mee van de genoemde grotere korting.

Pour ce qui est de la surimposition, il faut dire que chez nos voisins du Nord, l'emprunt hypothécaire est entièrement déductible. Cependant, lorsque l'emprunt a été amorti, le patrimoine bonifié est soumis à une taxation plus lourde que chez nous. Il s'agit donc d'un correctif a posteriori qui, selon le raisonnement adopté par les autorités néerlandaises, devrait être également appliqué aux travailleurs frontaliers. Elles estiment en effet que ces travailleurs ont bénéficié de l'exonération plus importante en vigueur en Hollande.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Financiën over "de belasting op inkomsten uit de onderverhuur of overdracht van huur van ongebouwde onroerende goederen" (nr. 2744)

05 Question orale de M. Jacques Chabot au ministre des Finances sur "l'imposition des revenus provenant de la sous-location ou cession de bail d'immeubles non bâtis" (n° 2744)

05.01 Jacques Chabot (PS): Worden de inkomsten die een belastingplichtige ontvangt uit de onderverhuur van een stuk grond buiten het kader van zijn beroepswerkzaamheid als diverse inkomsten belast ? Zo neen, krachtens welk artikel van het wetboek van de inkomstenbelastingen zijn

05.01 Jacques Chabot (PS): Si un contribuable sous-loue, en dehors de l'exercice de son activité professionnelle, un terrain, sera-t-il imposable sur les revenus recueillis au titre de revenus divers ? Dans la négative, en vertu de quel article du code des impôts sur le revenu, les revenus provenant de

de inkomsten uit de onderverhuur of de overdracht van huur van ongebouwde onroerende goederen belastbaar ?

Als de belastingplichtige voor hij het stuk grond onderverhuurt bijvoorbeeld banken heeft geplaatst, moeten de inkomsten uit die onderverhuur dan niet aangemerkt worden als diverse inkomsten en als zodanig worden belast, ten belope van het verschil tussen 60% van de huurgelden en eventuele voordelen uit de onderverhuur en de aan de eigenaar verschuldigde huur en lasten ?

Of moeten deze inkomsten beschouwd worden als roerende inkomsten en derhalve belast worden ten belope van 40% van het totale bedrag van de huurgelden en eventuele voordelen uit de onderverhuur, verminderd met de kosten voor het verwerven of behouden van die inkomsten, of bij gebrek aan bewijzen, met een forfait van 50% van de geïnde huur.

05.02 Minister **Didier Reynders** : Inkomsten uit de onderverhuur van gemeubileerde of ongemeubileerde onroerende goederen, buiten het kader van de beroepswerkzaamheid, moeten aangemerkt worden als diverse inkomsten zoals bedoeld in artikel 90 van het WIB 1992. Dat geldt zowel voor gebouwde als voor ongebouwde onroerende goederen.

Wanneer een ongebouwd onroerend goed vóór de onderverhuur voorzien werd van installaties zoals banken of barbecues, zijn er twee mogelijkheden, naargelang de betrokken installaties al dan niet in de grond zijn verankerd.

Wanneer de installaties als roerend worden beschouwd, moeten de inkomsten worden uitgesplitst, en moet een onderscheid worden gemaakt tussen de inkomsten uit de onderverhuur van het onroerend goed en de inkomsten uit de verhuur van de meubels. Het onderscheid stoelt op feitelijke en juridische elementen die eigen zijn aan de specifieke situatie.

Ik wijs u erop dat de in artikel 4 van het WIB 1992 bedoelde 60%-40%-verhouding enkel geldt voor roerende goederen ter stoffering van gemeubelde woningen, kamers of appartementen.

Als de installaties beschouwd worden als onroerend van aard, worden de inkomsten geheel aangemerkt als diverse inkomsten zoals bedoeld in artikel 90 van het WIB 1992.

De netto inkomsten uit de onderverhuur van onroerende goederen moeten worden bepaald

la sous-location ou cession de bail d'immeubles non bâtis seraient-ils imposables ?

Si le contribuable a installé, préalablement à la sous-location du terrain, des aménagements tels que des bancs, ne faudrait-il pas considérer que les revenus recueillis suite à cette sous-location sont imposables au titre de revenus divers, à concurrence de la différence entre 60% des loyers et avantages éventuels issus de la sous-location et le loyer et charges dues au propriétaire ? Ou sont-ils imposables au titre de revenus mobiliers, à concurrence de 40% du montant total des loyers et avantages éventuels issus de la sous-location, diminués des frais exposés en vue de l'acquisition ou de la conservation de ce revenu, ou, à défaut d'éléments probants, d'un forfait de 50% du loyer recueilli ?

05.02 **Didier Reynders**, ministre: Les revenus recueillis, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, à l'occasion de la sous-location d'immeubles meublés ou non constituent des revenus divers visés à l'article 90 du CIR92. Cela vaut tant pour les immeubles bâtis que pour les immeubles non bâtis.

Dès lors qu'un immeuble non bâti est, préalablement à la sous-location, aménagé au moyen d'installations telles que des bancs et barbecues, deux hypothèses doivent être envisagées selon que les équipements en question sont ou non incorporés au sol.

Tout d'abord, dans l'hypothèse où les installations sont considérées comme meubles, les revenus doivent être répartis en distinguant ceux qui proviennent de la sous-location de l'immeuble de ceux qui proviennent de la location des meubles, la répartition de ces revenus devant se faire sur la base d'éléments de fait et de droit propres à la situation particulière. Je rappelle que la répartition de 60% et 40% prévue à l'article 4 du CIR92 ne s'applique qu'aux biens meubles garnissant des habitations, chambres ou appartements meublés. Ensuite, dans l'hypothèse où les équipements sont considérés comme immeubles par nature, les revenus sont qualifiés entièrement comme revenus divers visés à l'article 90 du CIR92.

Le montant net des revenus provenant de la sous-location d'immeubles doit être déterminée compte

rekening houdend met de kosten die de verkrijger aangeeft en rechtvaardigt voor het belastbaar tijdperk met het oog op het verwerven of behouden van die inkomsten.

De netto inkomsten uit de verhuur, het gebruik et de concessie van roerende goederen is gelijk aan het brutobedrag min de kosten die gedaan werden voor het verwerven of behouden van die inkomsten. Bij gebrek aan bewijsmiddelen, en wanneer de goederen niet bestemd zijn voor de uitoefening van een beroepswerkzaamheid, mogen die kosten forfaitair worden vastgesteld op 15% van het brutobedrag van de voormelde roerende inkomsten.

Het incident is gesloten.

06 Mondelinge vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "de verantwoordelijkheid van de rekenplichtigen" (nr. 2747)

06.01 Luc Goutry (CVP): Volgens artikel 286 van de algemene wet inzake douane en accijnzen moeten de ontvangers-rekenplichtigen het bedrag van de borgtochten vaststellen en zijn ze daar verantwoordelijk voor. Soms bepalen de wet of een Europese verordening hoe deze borg moet worden berekend; vaak ontbreken regels.

Naar verluidt worden rekenplichtigen door hun hiërarchische oversten soms op het matje geroepen omdat de borgtocht volgens de firma in kwestie te hoog zou zijn. De rekenplichtigen krijgen echter geen vorming of concrete instructies in dit verband. De rekenplichtigen zijn dus wel verantwoordelijk volgens de wet, maar worden niet passend begeleid. Een interne audit is onbestaande. De ontvangers-rekenplichtigen vinden het niet altijd gemakkelijk om in deze omstandigheden te moeten werken.

Is de minister op de hoogte van de vraag om bijstand van de rekenplichtigen? Hoe moeten zij reageren op de interventies van hun hiërarchische oversten? Blijven zij verantwoordelijk voor de hoogte van de borgtochten? Is een hiërarchische overste bevoegd om tussenbeide te komen? Meent de minister dat de rekenplichtigen voldoende vorming krijgen?

06.02 Minister Didier Reynders : Rekenplichtigen zijn volgens artikel 286 van de wet inderdaad zelf verantwoordelijk voor de borgtochten die ze vaststellen. Directe tussenkomsten door de hiërarchische overste zijn dan ook onmogelijk. Wel kan men een interne controle organiseren om na te gaan of bij het vaststellen van de borgtochten de

tenu des frais que le bénéficiaire justifie avoir faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquérir ou de conserver ces revenus.

Le revenu net provenant de la location, de l'usage et de la concession de tous biens mobiliers, s'entend du montant brut diminué des frais exposés en vue d'acquérir ou de conserver ces revenus. A défaut d'éléments probants et lorsque les biens ne sont pas affectés à l'exercice d'une activité professionnelle, ces frais peuvent être fixés forfaitairement à 15% du montant brut desdits revenus mobiliers.

L'incident est clos.

06 Question orale de M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la responsabilité des comptables" (n° 2747)

06.01 Luc Goutry (CVP): En vertu de l'article 286 de la loi générale relative aux douanes et accises, les receveurs-comptables sont tenus de déterminer le montant des cautions et en assument la responsabilité. Dans certains cas, la fixation de la caution est réglée par la loi ou par un règlement européen ; souvent, il n'y a aucune réglementation en la matière.

Il semble que les comptables se font parfois rappeler à l'ordre par leurs supérieurs hiérarchiques, parce que la société concernée juge la caution trop élevée. Or, les comptables ne reçoivent pas de formation ni d'instructions concrètes à ce sujet. Légalement responsables, les comptables ne bénéficient cependant pas d'un accompagnement approprié. Il n'est pas prévu d'audit interne. Les receveurs-comptables éprouvent parfois des difficultés à travailler dans de telles conditions..

Le ministre est-il au courant de la demande d'assistance formulée par les comptables ? Comment ces derniers doivent-ils réagir aux interventions de leurs supérieurs hiérarchiques ? Seront-ils toujours responsables du montant de la caution ? Un supérieur hiérarchique a-t-il la compétence d'intervenir ? Le ministre estime-t-il que les comptables sont suffisamment formés ?

06.02 Didier Reynders , ministre: Conformément à l'article 286, les comptables assument la responsabilité des cautions qu'ils établissent. Toute intervention directe du supérieur hiérarchique est donc exclues. En revanche, il est possible d'organiser un contrôle interne visant à vérifier si la fixation de ces cautions est conforme à la législation

wetgeving en de administratieve richtlijnen worden gevolgd.

De administratieve instructies zijn gedetailleerd en ter beschikking van alle ontvangers-rekenplichtigen van douane en accijnzen. Voor hen worden ook cursussen georganiseerd. Met vragen kunnen deze mensen steeds terecht bij hun oversten, bij parlementsleden of bij de minister.

06.03 Luc Goutry (CVP): Mijn informatie komt blijkbaar niet overeen met het standpunt van de administratie en de minister. Ik heb mijn vraag gebaseerd op een brief van een ontvanger-rekenplichtige, die me vroeg anoniem te blijven. Ik zal het antwoord van de minister in ieder geval doorspelen aan de man die door zijn overste wel degelijke aangemaand werd om een borgtocht te verlagen.

06.04 Minister Didier Reynders : Een hiërarchische overste mag niet tussenbeide komen in concrete dossiers. Ik raad de persoon in kwestie dan ook aan om zich onmiddellijk tot de minister te wenden, zodat er kan worden opgetreden.

Het incident is gesloten.

07 Mondelinge vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Financiën over "het verbod voor Belgische ingezetenen om in te schrijven op leningen die in het buitenland werden uitgegeven" (nr. 2768)

07.01 Fientje Moerman (VLD): Op 4 oktober 1994 nam de toenmalige minister van Financiën op de euro-obligatiemarkt een lening op voor een bedrag van 1 miljard DEM. Het betreffende KB verbood Belgische ingezetenen op die lening in te tekenen. De Europese Commissie tekende beroep aan tegen die maatregel bij het Europese Hof van Justitie, omdat hij strijdig zou zijn met het EG-Verdrag en omdat de Belgische regering op een eerder advies van de Commissie ter zake niet reageerde. Het Hof gaf de Commissie gelijk op 26 september 2000.

Wat zijn de gevolgen van deze veroordeling? Werden tussen de uitvaardiging van het KB en de veroordeling nog andere dergelijke leningen uitgeschreven? Welke stappen zette de minister om voortaan dergelijke veroordelingen te vermijden?

07.02 Minister Didier Reynders : Wat is de precieze draagwijdte van het arrest van het Hof? Geldt het alleen voor de genoemde lening of ook voor alle min of meer gelijkaardige? Om die vraag

et aux directives administratives.

Les instructions administratives sont détaillées et mises à la disposition de tous les receveurs-comptables des douanes et des accises. Des cours sont également organisés à leur attention. Ces personnes peuvent également adresser leurs éventuelles questions à leurs supérieurs, aux parlementaires et au ministre.

06.03 Luc Goutry (CVP): Mes informations ne semblent pas coïncider avec le point de vue de l'administration et du ministre. J'ai fondé ma question sur une lettre d'un receveur comptable qui a souhaité conserver l'anonymat. Je transmettrai la réponse du ministre à cette personne qui a été sommée par son supérieur de réduire le montant d'une caution.

06.04 Didier Reynders , ministre: Un supérieur hiérarchique ne peut pas intervenir dans des dossiers concrets. Je conseille à la personne en question de s'adresser directement au ministre afin que des mesures puissent être prises.

L'incident est clos.

07 Question orale de Mme Fientje Moerman au ministre des Finances sur "l'interdiction pour les résidents belges de souscrire à des emprunts émis à l'étranger" (nr. 2768)

07.01 Fientje Moerman (VLD): Le 4 octobre 1994, le ministre des Finances en fonction à l'époque avait contracté, sur le marché obligataire européen, un emprunt d'un milliard de marks allemands. L'arrêté royal pris à cette occasion interdisait aux ressortissants belges de souscrire à cet emprunt. La Commission Européenne a interjeté appel auprès de la Cour européenne de justice contre cette mesure parce qu'elle la jugeait contraire au Traité CE et que le gouvernement belge n'avait pas donné de suite à un avis antérieur de la Commission en la matière. La Cour a donné raison à la Commission le 26 septembre 2000.

Quels sont les effets de cette condamnation? D'autres emprunts ont-ils été émis entre la promulgation de l'arrêté royal et la condamnation? Quelles démarches le ministre a-t-il entreprises pour éviter à l'avenir de telles condamnations?

07.02 Didier Reynders , ministre: Quelle est la portée exacte de l'arrêt de la Cour? S'applique-t-il au seul emprunt cité ou à tous les emprunts plus ou moins comparables? Pour répondre à cette

te kunnen beantwoorden, laten wij een inventaris opstellen van alle leningen waarbij de overheid betrokken is als initiatiefnemer of waarborgverstrekker. Wij laten ons over mogelijke maatregelen adviseren door een gespecialiseerd adviesbureau.

07.03 Fientje Moerman (VLD): Niet-naleving van arresten van het Hof kan financiële gevolgen hebben.

07.04 Minister Didier Reynders : Daarvan ben ik mij bewust.
Het incident is gesloten.

08 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de roerende voorheffing" (nr. 2779)

08.01 Yves Leterme (CVP): Aangezien de minister straks een mededeling doet over de problematiek van het belasten van spaargeld binnen de EU, trek ik mijn vraag terug.

Het incident is gesloten.

09 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de tegemoetkoming van de federale overheid in de vervoerkosten van de ambtenaren." (nr 2780)

09.01 Yves Leterme (CVP): Omzendbrief nr. 494 van 20 juli 2000 laat voor federale personeelsleden de volgende twee bepalingen in werking treden vanaf 1 september 2000. Ten eerste: de tegemoetkoming van de federale overheid in de prijs van treinkaarten en de abonnementen op tram en bus, wordt vastgesteld op 88 procent van deze prijs in tweede klasse. Ten tweede: bij vast tarief voor een stadsnet wordt de tegemoetkoming 80 procent van de prijs van dit abonnement. De fiscale aftrekbaarheid van deze vergoedingen wordt evenwel beperkt tot het bedrag van de werkgeversbijdrage, dat niet meer werd verhoogd sinds het KB van 12 januari 2000 en daardoor lager is dan de genoemde percentages. Een groot deel van het "cadeau" zal dan ook gewoon weer worden geïnd door de fiscus!

Hoe moet de verhoogde vergoeding fiscaal worden aangegeven? Geldt die regeling ook voor de Vlaamse ambtenaren die gratis van het openbaar vervoer gebruik maken? Wordt het grensbedrag dat genoemd wordt in artikel 38,9° van het WIB nog aangepast voor het inkomstenjaar 2000? Voor wie zal die eventuele oplossing gelden: alleen voor ambtenaren, of ook voor arbeiders en bedienden?

question, nous procédons à l'inventaire de tous les emprunts dans le cadre desquels l'Etat agit en tant qu'initiateur ou garant. Pour de telles mesures, nous nous faisons conseiller par un bureau d'études spécialisé.

07.03 Fientje Moerman (VLD): Le non-respect d'arrêts de la Cour peut avoir des conséquences financières.

07.04 Didier Reynders , ministre: J'en suis bien conscient.
L'incident est clos.

08 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le précompte mobilier" (n° 2779)

08.01 Yves Leterme (CVP): Le ministre ayant annoncé qu'il fera une communication sur la problématique de la taxation de l'épargne au sein de l'UE, je retire ma question.

L'incident est clos.

09 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "la participation du pouvoir fédéral dans les frais de déplacement des fonctionnaires." (n° 2780)

09.01 Yves Leterme (CVP): La circulaire n° 494 du 20 juillet 2000 fait entrer en vigueur les deux dispositions suivantes pour les fonctionnaires fédéraux à partir du 1^{er} septembre 2000. Premièrement: l'intervention du pouvoir fédéral dans le prix des cartes de train et des abonnements aux transports en commun est fixée à 88% du prix en deuxième classe. Deuxièmement: l'intervention est de 80% du prix des abonnements urbains. La déductibilité fiscale de ces indemnités est toutefois limitée au montant de la cotisation patronale qui, n'ayant plus été augmentée depuis l'arrêté royal du 12 janvier 2000, est inférieure aux pourcentages cités. Le fisc récupérera donc purement et simplement une grande partie du « cadeau »!

Comment faut-il déclarer l'intervention majorée? Cette règle s'applique-t-elle également aux fonctionnaires flamands qui voyagent gratuitement en transports en commun? La limite citée à l'article 38, 9° du CIR sera-t-elle modifiée pour l'année d'imposition 2000? A qui cette solution éventuelle s'appliquera-t-elle: aux seuls aux fonctionnaires ou également aux ouvriers et employés?

09.02 Minister **Didier Reynders** : Iedereen moet belastingen betalen, ook de ambtenaren. Een voorrecht wordt belast, tenzij het bedrag van 11.000 frank niet wordt overschreden in de werkgeversbijdrage. Dit bedrag komt onder meer overeen met de sociale abonnementen.

Ik zal eerstdaags een wetsontwerp voorleggen aan de federale regering om de werkgeversbijdrage voor dergelijke abonnementen volledig fiscaal vrij te stellen. Het ontwerp zal van toepassing zijn op het aanslagjaar 2001.

09.03 **Yves Leterme** (CVP): Het verheugt me dat onze vraag om aandacht voor dit dossier onmiddellijk beantwoord wordt.

09.04 Minister **Didier Reynders** : Het gaat om een beslissing van de regering die werd genomen tijdens het begrotingsconclaf. In elk geval gaat de vernieuwing in tegen het aanslagjaar 2002. Voor het daaraan voorafgaande jaar 2001 zal ik een wetsontwerp indienen, tot wijziging van artikel 38 van het WIB.

09.05 **Yves Leterme** (CVP): De minister van Ambtenarenzaken zei in het weekend wel dat een dergelijk voordeel ook belast moet worden. De regeringsleden moeten de violen dringend gelijk stemmen.

09.06 Minister **Didier Reynders** : Ik vermoed dat de minister het had over het aanslagjaar 2000.

Het incident is gesloten.

10 Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de toekomst van het kadaster en de registratiekantoren" (nr. 2788)

10.01 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Het kadaster en de registratiekantoren zouden samensmelten. Hun fiscale bevoegdheden zouden naar de gewesten gaan en zij zouden louter een databank voor het patrimoniumbestand worden.

Kloppen deze berichten? Zo ja, vanaf wanneer zal deze samensmelting plaatsvinden?

10.02 Minister **Didier Reynders** : Over dit onderwerp werden al heel wat vragen gesteld in Kamer en Senaat.

Het Sint-Hedwigsakkoord handelde onder meer over de regionalisering van een aantal belastingen. Dit zal zijn beslag krijgen in een bijzonder

09.02 **Didier Reynders** , ministre: Tout le monde doit payer des impôts, y compris les fonctionnaires. Tout privilège donne lieu à imposition, à moins que le montant de 11.000 francs ne soit pas dépassé au niveau de la cotisation patronale. Ce montant correspond notamment aux abonnements sociaux.

Je présenterai prochainement au gouvernement fédéral un projet de loi prévoyant l'exonération fiscale intégrale de la cotisation patronale pour de tels abonnements. Ce projet s'appliquera à l'année d'imposition 2001.

09.03 **Yves Leterme** (CVP): Je me réjouis de ce que le ministre ait répondu sans délai à notre demande de porter une attention accrue à ce dossier.

09.04 **Didier Reynders** , ministre: Il s'agit d'une décision gouvernementale qui a été prise pendant le conclave budgétaire. En tout cas, cette innovation entraînera des effets avant l'année d'imposition 2002. Pour l'année d'imposition précédente, 2001 donc, je déposerai un projet de loi modifiant l'article 38 du CIR.

09.05 **Yves Leterme** (CVP): Le ministre de la Fonction publique a déclaré ce week-end qu'un tel avantage devait aussi être taxé. Il est urgent que les membres de la coalition accordent leurs violons.

09.06 **Didier Reynders** , ministre: Je présume que le ministre parlait de l'année d'imposition 2000.

L'incident est clos.

10 Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "l'avenir du cadastre et des bureaux d'enregistrement" (n° 2788)

10.01 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Le cadastre et les bureaux d'enregistrement fusionneraient. Leurs compétences fiscales seraient transférées aux Régions et ils seraient réduits à de simples banques de données du patrimoine.

Ces informations sont-elles exactes? Dans l'affirmative, quand cette fusion prendra-t-elle effet?

10.02 **Didier Reynders** , ministre: Ce sujet a suscité récemment de nombreuses questions à la Chambre comme au Sénat.

L'accord de la Sainte-Thérèse portait, entre autres choses, sur la régionalisation de certains impôts. Cet accord se matérialisera par un projet de loi

wetsontwerp, waarover het Parlement uiteraard het laatste woord heeft. Het is voorbarig om nu al over de bevoegdheden van de diverse administraties te spreken. Ik kan wel bevestigen dat er binnen de federale overheid een administratie voor patrimonium en documentatie blijft bestaan. De gewesten zullen toegang krijgen tot dit gegevensbestand.

10.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): De onzekerheid bij de huidige diensten is groot: het aantal parlementaire vragen toont dit aan. De federale regering moet hier toch een langetermijnvisie op hebben?

10.04 Minister Didier Reynders : De hervorming moet gestalte krijgen tegen 1 januari 2002 en zal worden geregeld in een ontwerp van wet. Hervormingen gaan steeds met enige onzekerheid gepaard, dat is onvermijdelijk. Het is onmogelijk heel de praktische invulling nu al in te schatten.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.50 uur.

spécial, au sujet duquel le Parlement aura, bien sûr, le dernier mot. Il serait cependant prématuré d'évoquer les compétences des différentes administrations. Je puis en revanche confirmer qu'il y aura toujours une administration du patrimoine et de la documentation au niveau fédéral. Les Régions auront accès à ces fichiers.

10.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): L'incertitude qui règne au sein des services actuels est grande. Le nombre élevé de questions parlementaires en témoigne. Le gouvernement fédéral doit bien avoir défini une vision à long terme à ce sujet ?

10.04 Didier Reynders , ministre: La réforme doit prendre forme d'ici au 1^{er} janvier 2002 et sera réglée par le biais d'un projet de loi. Des réformes entraînent inévitablement une certaine incertitude. Il est impossible de déjà évaluer concrètement l'ensemble de la mise en oeuvre.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15.50 heures.