



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

dinsdag

mardi

05-12-2000

05-12-2000

14:30 uur

14:30 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van 1
 - de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese Ministerraden' (nr. 516)
 - de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese Ministerraden' (nr. 580)

Sprekers: **Karel Pinxten, Francis Van den Eynde, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, **Pierre Chevalier**

Moties 7
 Regeling van de werkzaamheden 8
Sprekers: **Karel Pinxten**

Interpellatie van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Europese wapenhandel" (nr. 564) 8

Sprekers: **Ferdy Willems, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Moties 11

SOMMAIRE

Interpellations jointes de 1
 - M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur 'l'absence du ministre aux conseils européens de ministres' (n° 516)
 - M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur 'l'absence du ministre aux conseils européens de ministres' (n° 580)

Orateurs: **Karel Pinxten, Francis Van den Eynde, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, **Pierre Chevalier**

Motions 7
 Ordre des travaux 8
Orateurs: **Karel Pinxten**

Interpellation de M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le commerce des armes en Europe" (n° 564) 9

Orateurs: **Ferdy Willems, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Motions 11

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

van

DINSDAG 05 DECEMBER 2000

14:30 uur

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

du

MARDI 05 DÉCEMBRE 2000

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.36 uur door de heer Jacques Lefevre, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.36 heures par M. Jacques Lefevre, président.

01 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese Ministerraden' (nr. 516)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese Ministerraden' (nr. 580)

01 Interpellations jointes de

- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur 'l'absence du ministre aux conseils européens de ministres' (n° 516)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur 'l'absence du ministre aux conseils européens de ministres' (n° 580)

01.01 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil het in mijn interpellatie hebben over de geloofwaardigheid van het Belgisch buitenlands beleid in het licht van het nakende voorzitterschap van de Europese Unie. Om het belang ervan te onderstrepen zou ik willen beginnen met een kort citaat uit de toespraak van onze eerste minister tijdens de diplomatieke contactdagen. Die toespraak hield hij op 5 september jongstleden. Ik citeer: "Het komende voorzitterschap van de Europese Unie vormt ongetwijfeld de grootste politieke uitdaging van deze regering en van deze legislatuur. We staan voor een enorme taak, maar we moeten die tot een goed einde brengen zodat we ook in de Europese Unie na de uitbreiding een

geloofwaardige speler blijven die meetelt. Ik doe op elkeen van u beroep om in de aanloop naar en tijdens dit voorzitterschap te blijven getuigen van de inzet en de beschikbaarheid waarvoor ik u reeds loofde. Ik reken dan ook op u."

Ik denk dat de premier terecht het belang onderstreepte van het prestige van ons land bij het Europees voorzitterschap. Hij stelt terecht dat het belangrijk is dat tijdens de tweede helft van volgend jaar ons land een diplomatiek en politiek succes kan boeken in Europees en internationaal verband. Hij zei toen terecht dat hij rekent op de expertise en de inzet van het Belgisch diplomatiek corps.

Ook al heeft u in het verleden verklaard dat u zich niet beschouwd als een diplomaat, maar als een politicus, is het de realiteit dat de minister van Buitenlandse Zaken het hoofd van onze diplomatie is. Toch kan ik me niet van de indruk ontdoen, dat u de wensen en de verwachtingen van de premier niet echt ter harte lijkt of leek te nemen. Ik zou daaromtrent enkele vaststellingen willen doen. Ik wil me niet vastpinnen op enkele cijfertjes. Het is toch markant vast te stellen dat u sinds het aantreden van de regering en in toenemende mate verstek liet gaan op de raden Algemene Zaken. Wanneer men de vergelijking maakt met uw collega's - wat uw diensten ongetwijfeld gedaan hebben - dan is de tegenstelling tussen uw afwezigheid en de veelvuldige aanwezigheid van uw collega's zeer frappant.

Men zou kunnen zeggen dat men zich laat vervangen. Dat klopt. Wanneer uw buitenlandse collega's om een of andere reden - waarover ik me niet wens uit te spreken - afwezig zijn op een raad Algemene Zaken, is het evident dat ze zich laten vervangen door een staatssecretaris of een

onderminister. Al uw buitenlandse collega's hebben minstens een staatssecretaris of onderminister. Wanneer ze afwezig waren, lieten ze zich door hen vervangen. Men moet een juiste vergelijking maken. Het gaat over de persoon van de minister van Buitenlandse Zaken. Dit is merkwaardig omdat de raad Algemene Zaken na de Europese Raad van Staatshoofden en Regeringsleiders de belangrijkste raad is. Voor sommige zaken is de Ecofinraad misschien belangrijker. In de hiërarchie wordt de raad Algemene Zaken onmiddellijk na de bijeenkomst van staatshoofden en regeringsleiders geplaatst.

Ik zei reeds dat uw afwezigheid toenam naarmate de legislatuur vorderde. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat dit niet alleen ontgoochelend moet zijn voor de eerste minister - zeker in het licht van zijn uitspraken op de diplomatieke dagen -, maar ook voor de andere regeringspartners. We lezen in het regeerakkoord dat en ik citeer: "deze regering door haar optreden de geloofwaardigheid van ons land en het vertrouwen van de burgers in de Europese Unie wil vergroten". Wat ik daarnet zei, staat daar haaks op. De premier sprak op 5 september ook over België als een geloofwaardige speler die meetelt. Wanneer men fysiek afwezig is, kan men bezwaarlijk meetellen als een geloofwaardige speler. Het gaat om het opbouwen van geloofwaardigheid en krediet. Die zaken zijn noodzakelijk in de aanloop naar het Europese voorzitterschap.

Een tweede vaststelling vind ik vrij pijnlijk. Het heeft misschien te maken met de evolutie die ik net uit de doeken deed. In de FET van 28 oktober sprak u over de raad Algemene Zaken als over een "noodzakelijk ritueel". Gaf u daarmee aan dat u eigenlijk niet meer geïnteresseerd bent in de Europese politiek? Of voelt u zich gemarginaliseerd of buitenspel gezet in dit soort Europese guerrilla? Heeft dit misschien te maken met een soort eigengereid optreden van uw kant in een aantal uiterst gevoelige dossiers die van uw Europese collega's een zekere solidariteit, overleg en diplomatie vragen dan wel een zekere individuele profileringsdrang. Ik denk bijvoorbeeld aan het dossier Oostenrijk.

Ik denk onder andere aan het dossier Oostenrijk, maar ik kan er nog andere noemen.

Ten derde, wanneer we nagaan welke thema's op de raden aan bod kwamen, waarop u zich hebt laten vervangen, dan moeten we vaststellen dat u het debat miste over het programma van het Portugees voorzitterschap op 24 januari. U miste

voorts de follow-up van de buitengewone raad van Lissabon op 10 april. U miste de voorbereiding van de top van Feira op 13 juni. U miste het debat over het Europees veiligheids- en defensiebeleid, eveneens op 13 juni. U miste ook de voorbereiding van de informele raad van Biarritz op 9 oktober. Erger, u miste niet alleen een aantal debatten over strikt Europese agendapunten en themata, maar ook discussies over Afrika, dat geregeld op de agenda van de raad algemene zaken stond. Wij vragen ons af wat de reden was voor uw afwezigheid tijdens het debat over de conflicten in Afrika, tijdens de voorbereidingsvergadering van de top Afrika-Europese Unie op 24 januari, tijdens het debat over de conflicten in Afrika en de conclusies over de conflicten op 13 juni en tijdens de follow-up van de top Afrika-Europese Unie op 18 september. Ik kan mij moeilijk van de indruk ontdoen - ik hoop dat u ons het tegendeel kunt bewijzen - dat daarmee de geloofwaardigheid van het Belgisch buitenlands beleid het afgelopen jaar enkele zeer ernstige deuken heeft gekregen, en dan druk ik mij nog heel zacht uit.

Er is wat men noemt de diplomatieke schizofrenie - we komen daar ongetwijfeld later op terug - waarmee het principe van het respect voor de mensenrechten in het buitenlands beleid wordt gehanteerd. Die schizofrenie en de selectiviteit die tot uiting kwam in de dossiers in verband met Afrika, Oostenrijk en de heren Yerodia, Pinochet en Rafsandjani enzovoort, zijn de Europese en internationale gemeenschap geenszins ontgaan. Vergeten we evenmin uw toch wel hoogst ondiplomatieke uitspraak naar aanleiding van de Amerikaanse presidentsverkiezingen - ik citeer - "L'Amérique incarnée par Georges Bush apparaît évidemment beaucoup plus tournée vers le passé que vers l'avenir". Die uitspraak kan tellen en ik kan mij voorstellen dat, als u in de tweede helft van volgend jaar als voorzitter van de Europese Unie te gast zal zijn, al of niet met de eerste minister, op het State Department en het Witte Huis, die uitspraak op de eerste pagina van het dossier zal zijn opgenomen. Mijns inziens zal zoiets er alleszins niet toe bijdragen om van het contact tussen ons land en de Europese Unie enerzijds, en de Verenigde Staten anderzijds, een groot succes te maken.

Ten slotte hebben we in de commissie ook de indruk dat, wanneer het wat moeilijk dreigt te worden - voor een minister is dat vlug het geval, zeker voor een minister van Buitenlandse Zaken -, u de neiging hebt het parlement wat meer te betrekken bij de besluitvorming inzake het buitenlands beleid. Dat is verbazingwekkend, als u

het mij vraagt. Ik dacht dat het buitenlands beleid een prerogatief van de Koning was en niet van het parlement, laat staan van de Kamer.

Moeten wij hier van een echte abdicatie van onze minister van Buitenlandse Zaken spreken, die zich over hetzelfde parlement in andere termen uitliet, enigszins tegengesteld met de hoop en de verwachtingen die hij erin stelde. In uw woorden kunnen: "de slecht geïnformeerde parlementairen aan moreel en mediagericht terrorisme doen". Deze uitspraak kan, op zijn zachtst gezegd, tellen. Ik weet niet of het behoorlijk is dat een minister van Buitenlandse Zaken en vice-premier die een stuk van het buitenlands beleid naar het parlement wil toeschuiven, dit soort uitspraken over het parlement doet. De heer Eyskens zei dat deze techniek, dit voorstel, zou neerkomen op de georganiseerde onverantwoordelijkheid van Buitenlandse Betrekkingen.

Mijnheer de voorzitter, ik rond af, alvorens tot mijn vragen te komen. Ik zal duidelijk zijn. Mijn fractie is voor een grotere betrokkenheid van het parlement, maar dit mag niet betekenen dat het parlement inzake buitenlands beleid monddood wordt gemaakt en in de onmogelijkheid wordt geplaatst om zijn controletaken nog langer op een correcte en behoorlijke manier uit te voeren. Mijn fractie blijft voorstander van een krachtig en ambitieus Belgisch buitenlands beleid, a fortiori ook in het licht van het komende voorzitterschap, maar wij maken ons vandaag toch grote zorgen over de wijze waarop u als minister van Buitenlandse Zaken leiding en gestalte geeft aan het buitenlands beleid. Het is precies die zorg en die bekommernis die aanleiding tot deze interpellatie geeft.

Mijnheer de minister, ik heb u een aantal vragen gesteld. Samengevat, hebt u een verklaring? Ja of nee. Eenvoudig weergegeven, bent u van plan om uw leven te beteren? Ja of neen? Maar vooral, hoe schat u het effect van dit alles in? U kan hier niet gemakkelijk overheen stappen. Onze partij heeft contacten met het buitenland, niet alleen met zusterpartijen, ook met diplomaten. Niet alleen in Afrika, maar ook in diplomatieke kringen werkt de tamtam. Een aantal zaken zijn de internationale gemeenschap en bepaalde diplomatieke kringen in binnen- en buitenland absoluut niet ontgaan, en hiermee druk ik mij eufemistisch uit. Hoe schat u het effect in van een aantal zaken inzake de geloofwaardigheid en het krediet van u als minister van Buitenlandse Zaken maar ook van onze regering in het licht van het nakend voorzitterschap? Bent u bereid te remediëren of vindt u dat eerder onbelangrijk?

Dank u bij voorbaat voor uw omstandig antwoord.

01.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het is niet zonder schroom dat ik hier het woord neem. Terwijl de heer Pinxten van de CVP aan het spreken was, hoorde ik de minister van Buitenlandse Zaken prevelen dat dit hem deed kokhalzen. Als dit het effect is dat een brave CVP'er op hem heeft, dan vraag ik me af wat het Vlaams Blok hier zal veroorzaken.

Mijnheer de vice-eerste minister, mijnheer de minister van Buitenlandse Zaken, ik sluit mij bij deze vraag aan omdat ik dezelfde vraag veertien dagen geleden al schriftelijk heb gesteld. Toen ik zag dat de heer Pinxten ze hier opnieuw aankaartte, leek het me logisch om me bij hem aan te sluiten.

Ik heb die vraag schriftelijk ingediend, en ik steun nu de heer Pinxten, omdat ik gealarmeerd werd door artikels in de Franstalige en de Nederlandstalige pers en, op Europees niveau, door verhalen in buitenlandse kranten. Het komt erop neer dat men dat bewuste Europese niveau aan het ironiseren is. Men is begonnen met een beetje te glimlachen toen u na 8 oktober afwezig bleef op de raad voor Algemene Zaken van de Europese Unie. De heer Pinxten heeft het er daarnet over gehad. Men heeft opgemerkt dat dit een vorm van schaamte was. Louis Michel is aan het hoofd gaan staan, zoals Urbanus II aan het hoofd stond van een kruistocht. Urbanus II is echter in Jeruzalem geraakt. Louis Michel ook, maar pas nadat hij de kruisvlag had laten vallen is hij in Wenen geraakt. Louis Michel is dus aan het hoofd gekomen van een kruistocht die deze keer tegen Wenen werd georganiseerd. Het is echter een flop geworden. Erger nog, het "kwaad" - u begrijpt dat ik het woord kwaad tussen aanhalingstekens plaats - dat hij in Oostenrijk ging bestrijden daagt in Vlaanderen sterker dan ooit op. Wat wilt u, mijnheer de vice-eerste minister, onkruid vergaat immers niet, tenminste, dat zegt men in het Nederlands.

Men is een beetje spottend begonnen met een glimlach. Het was niet de eerste keer dat men glimlachte. Terecht heeft de heer Pinxten gealludeerd op uw formele oorlogsverklaring aan het presidentschap van de heer Bush, die u hebt afgelegd op de eerste maandag van het dispuut over de verkiezingsuitslag in de Verenigde Staten. Ik zeg de eerste maandag omdat er sindsdien al verschillende maandagen zijn gevolgd. Het pleit is nog niet helemaal beslecht. Het lijkt er evenwel op dat die vermaledijde heer Bush, waarvoor ik geen

enkele sympathie of antipathie koester, het zal halen. Zulke uitspraak was dus op zijn minst niet diplomatisch vanwege een minister van Buitenlandse Zaken, die binnenkort de buitenlandse politiek van Europa moet leiden. Ook toen heeft men geglimlacht.

Op het ogenblik dan men de zaken ironisch bekijkt, begint men ook een geheugen te ontwikkelen. Men heeft toen inderdaad vastgesteld dat de kruisvaarder die op zijn wit paard ten strijde trok tegen de zwarte Haider, in het jaar 2000 slechts drie van de negen vergaderingen had bijgewoond van de raad Algemene Zaken van de Europese Unie. Hij had zich, zoals hier terecht is opgemerkt, niet laten vervangen. Dan begint men zich natuurlijk vragen te stellen.

Men vraagt zich af - ik al lang niet meer - of ons buitenlands beleid nog wat anders is dan ronkende, opvallende verklaringen die waarschijnlijk goed liggen bij de media en die aan de minister de kans geven om een stoere borst op te zetten en er met twee vuisten op te bonken. Het serieuze werk gebeurt, zoals u zelf ongetwijfeld ook weet, niet zozeer voor de media dan wel, onder meer, op het saaie - ik geef het toe -, ernstige Europees niveau.

Ik kan niet anders dan de vragen van mijn CVP-collega beamen en ik voeg er de volgende vragen aan toe. Vindt u dat het aanvaardbaar is dat een Belgisch minister van Buitenlandse Zaken bijna systematisch verzaakt aan zijn taak om persoonlijk de Belgische belangen en standpunten op Europees niveau te behartigen en te verdedigen?

Ik heb een tweede vraag, waarvan ik denk dat ze niet onlogisch is. Hoe komt het dat de minister niet kan wat de meeste van zijn Europese en Belgische collega's wel kunnen, namelijk meestal aanwezig zijn? Brengt de afwezigheid van de minister de doelmatigheid van het Belgische voorzitterschap niet in het gedrang? Dit voorzitterschap nadert snel, zoals daarnet al is opgemerkt.

Er is hier ook al gesproken over het pleidooi van de eerste minister voor een versterkt Europa. Is de nonchalance waarmee de vice-eerste minister Europa behandelt, daarmee niet in tegenstrijd?

Ten slotte: is dit absentisme niet paradoxaal? Het door België bepleite politieke Europa vereist namelijk een sterke algemene raad als tegengewicht voor de sinds de EMU aan invloed

winnende Raad van ministers van Economische Zaken en Financiën. Met zeer veel aandacht zal ik naar het antwoord van de minister luisteren.

01.03 Minister **Louis Michel**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb hier vandaag iets geleerd dat niet onbelangrijk is. Er zijn namelijk geen manifeste verschillen meer, noch in toon, noch in argumentatie, noch in stijl, tussen de heer Pinxten, en de heer Van den Eynde. Ik moet toegeven dat dit voor mij echt een vreselijke ontgoocheling is. Mijnheer Pinxten, u hebt hier een hoop overdrijvingen gedebiteerd, dingen die niet waar zijn. Eerlijk gezegd, ik had van u iets anders verwacht.

Ik ben ten eerste verbaasd over de inhoud en de toon van de interpellaties van beide sprekers. Ik heb helemaal niet het gevoel dat ons land zijn vertegenwoordigers, waaronder ikzelf in het bijzonder, onvoldoende actief zouden zijn op het vlak van de Europese Unie. Als ik niet kon deelnemen aan alle Europese Raden voor Algemene Zaken was dat omdat ik andere nationale of internationale verplichtingen had. U weet dat zeer goed, mijnheer Pinxten. Op 12 juli 2000 bijvoorbeeld heb ik de regering vertegenwoordigd op de begrafenis van president Assad te Damascus. Op 10 juli was ik hier aanwezig in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer. Ik moest er meer bepaald antwoorden op de vragen van de heer Pinxten. Op 10 april 2000 bevond ik me in Kigali. Op 24 januari nam ik deel aan de bijzondere zitting van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties die aan Centraal Afrika gewijd was. Ik was er uitgenodigd door de Amerikanen. U zult het er dus met mij over eens zijn dat dit allemaal gegronde redenen waren voor mijn afwezigheid op de Raad voor Algemene Zaken.

Vele van deze verplichtingen stonden bovendien in het teken van Europa en van ons toekomstig voorzitterschap van de Europese Unie. Men kan niet tegelijkertijd betreuren dat de rol van Europa in het Nabije Oosten onvoldoende sterk is, en mij terzelfder tijd verwijten dat ik niet op de RAZ aanwezig ben op het moment dat president Assad begraven wordt.

Ook Afrika wordt een belangrijk thema tijdens ons voorzitterschap. Ik zie dus niet in hoe ik de Europese Unie op een ernstige manier zou kunnen aanmoedigen tot een grotere aanwezigheid in Centraal-Afrika als België daar niet actief zou zijn.

Mijne heren, als ik zo vrij mag zijn: mijn

afwezigheden in de Raad voor Algemene Zaken waren niet alleen gegrond, ze stonden bovendien ten dienste van België en van Europa. Aangezien u zich beiden blijkbaar sterk interesseert voor mijn agenda, kan ik eraan toevoegen dat ik heb deelgenomen aan alle Europese Raden van staats- en regeringsleiders, alsook aan alle informele vergaderingen van de ministers van Buitenlandse Zaken. Uit mijn enkele afwezigheden in de RAZ leidt u misschien af dat ik niet voldoende contact zou hebben met mijn Europese collega's.

Contact met de collega's is de enige efficiënte manier om mekaars standpunten goed te begrijpen. U weet zelf heel goed, mijnheer Pinxten, doordat u minister van Landbouw bent geweest, en doordat u zelf hebt deelgenomen aan een aantal Europese ministeriële vergaderingen, dat persoonlijk contact met de collega's zich niet alleen tijdens de formele raden ontwikkelt, maar meer nog tijdens de informele bilaterale ontmoetingen. Zoals ik al zei, heb ik deelgenomen aan alle Europese vergaderingen, ook als ze de betrekkingen van Europa met andere werelddelen behandelden. Ik ben ook aanwezig op alle vergaderingen van de Benelux die onder deze regering trouwens nieuw leven werd ingeblazen. Ik heb tevens diverse malen bilaterale contacten gehad met al mijn collega's, zowel door naar hen toe te gaan of door ze in Brussel uit te nodigen, als in de marge van een vergadering waar die collega's en ik samen aanwezig waren. Ik ontken dus formeel uw beweringen, mijnheer Pinxten, dat ik systematisch afwezig zou zijn tijdens Europese vergaderingen.

De conclusie die u meende te kunnen trekken staat haaks op de waarheid. Ze is zo denkbeeldig dat ze zelfs misplaatst is. Het is alsof ik zou beweren dat u een slecht parlementslid bent omdat ik u zou verwijten dat u drie keer hebt gevraagd uw interpellatie uit te stellen, of omdat ik u op een lage demagogische manier zou beoordelen omdat u geheel ongegrond de afwezigheid van een of andere minister aanklaagt. Het is duidelijk dat ik mij totaal voor Europa engageer, des te meer omdat wij binnenkort het Europees Voorzitterschap zullen waarnemen.

Sinds wij onze functie hebben opgenomen, hebben de eerste minister en ikzelf steeds onze standpunten over Europa duidelijk gemaakt. Ik som er enkele op: een commissaris per Europees land; uitgebreide gekwalificeerde meerderheden; de versoepeling van de versterkte samenwerking tussen de lidstaten; de wijziging van artikel 7 in de zin die wij wensen. Dit zijn standpunten die vooral

door de werkzaamheden van onze regering werden uitgewerkt. Het zijn precies die standpunten die het best zijn uitgewerkt hoewel ze in het begin weinig kans maakten. Ons land heeft bij het IGC ook het grootste aantal geschreven operationele voorstellen ingediend. Wij hebben er vijf op eigen houtje ingediend, één over defensie samen met Nederland, Luxemburg en Italië, en ook nog twee Benelux-memoranda die zeker invloed hebben uitgeoefend op het verloop van de onderhandelingen. De meeste lidstaten hebben één enkele bijdrage ingediend. Andere landen twee of drie. Eén land heeft er vier ingediend.

Ik wil mijn betoog besluiten door aan de twee vorige collega's te zeggen dat ik hen beklaag omdat ze ertoe gedwongen zijn mijn agenda na te pluizen om kritiek te kunnen uiten op het Europees beleid van de regering. Indien u werkelijk over geen enkel ander argument beschikt, collega's, om het Europees beleid van de regering aan de kaak te stellen, dan mijn overigens gegronde afwezigheid in enkele vergaderingen van de Europese Raad, dan is het omdat u niets zinnigs te zeggen hebt over ons beleid. Dat is de waarheid. Politiek Europa is en blijft de centrale doelstelling van al onze diplomatieke acties. De eerste minister en ikzelf hebben dit reeds onderstreept in onze toespraken in september 2000. Wat mij betreft, kan ik u zeggen dat ik deze doelstellingen nastreef in het kader van de vergaderingen van het IGC waar ik de regering vertegenwoordig. Of het nu gaat om formele vergaderingen, dan wel om ministeriële conclaven zoals dat van zondag, ik verzeker u, mijne heren, dat de regering en ikzelf volledig aanwezig zijn op Europees niveau. Wij werken actief verder aan de voorbereiding van ons Europees voorzitterschap.

01.04 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer de minister, ik had van u toch een waardiger antwoord verwacht. Vooral uw ouverture stoort mij. Ze is een vice-premier onwaardig. Het is al te goedkoop om op deze manier te antwoorden op vragen en te reageren op feiten en vaststellingen.

01.05 Minister Louis Michel: Dat zijn leugens!

01.06 Karel Pinxten (CVP): U krijgt van mij een overzicht van de feiten, indien u dat wenst.

01.07 Minister Louis Michel: Ik heb die overzichten.

01.08 Karel Pinxten (CVP): Het enige wat ik gedaan heb, en dat is misschien wel mijn stijl, is bij mijn vragen en interpellaties uitgaan van

vaststellingen en feiten. Dat kunnen zowel data en cijfers als agendapunten en citaten zijn. Ik heb er u een aantal gegeven, zonder al te veel commentaar te leveren. Ik heb dat op een vriendelijke en correcte manier gedaan. Als u meent dat u op deze manier en met deze stijl kunt antwoorden en u daarmee de oppositie de mond kan snoeren, dan zullen wij dit niet toelaten. Dat wil ik hier duidelijk zeggen.

De parlementsleden hebben het recht om vragen te stellen en te interpellieren. Daarbij zullen wij op een correcte manier uitgaan van de feitelijke gegevens. U mag zich zo druk maken als u wilt, wij zullen dit blijven doen.

01.09 Minister **Louis Michel**: Het is de moeite niet om mij druk over te maken.

01.10 **Karel Pinxten** (CVP): Dat is het verschil tussen de rol van een minister, een vice-eerste minister en een parlements lid. Ik zou daar trouwens nog aan toe kunnen voegen dat de rol van de oppositie precies is oppositie te voeren. U weet dat beter dan wie ook in dit gezelschap. Waar het eigenlijk om gaat is de vraag of u als minister van Buitenlandse Zaken, met binnen zes maanden voor ons land het voorzitterschap van de Raad van ministers, abdiqueert? Wordt u in Europa ter zijde geschoven, met andere woorden marginaliseert men u daar? Ik zal geen mensen citeren; ik zou dat evenwel kunnen doen met naam, toenaam en functie. Ik zal dat dus niet doen. Wij willen in de eerste plaats dat het Belgisch voorzitterschap, waarin wij u en de regering vanuit de oppositie steunen, succesvol zou zijn. Daarom is het belangrijk dat er een kapitaal aan krediet en geloofwaardigheid wordt opgebouwd door de regering, de eerste minister, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van Financiën en door al uw collega's in de regering. Daarover maken wij ons nu precies zorgen. Als wij u dan naar aanleiding hiervan enkele punctuele vragen willen stellen, dan moet u daar niet zo nerveus op reageren. Ik wil best de redenen die u opgeeft, aanvaarden.

Ik wil niet vervallen in kritiek op die punctuele vergaderingen. Ik neem aan dat de agenda voor binnen- en buitenland van uw Franse collega minstens zo zwaar beladen is als de uwe. Dat is toch redelijk. Hij slaagt erin om twee maal zoveel aanwezig te zijn. Dat geldt ook voor Zweden, Denemarken - een klein land -, Nederland, Luxemburg - een heel klein land. Al uw collega's hebben een uiterst drukke en beladen agenda. Wanneer men vergelijkt, kan men toch niet ontkennen dat u het afgelopen jaar wat uit de

band gesprongen bent. Dit is ook de internationale en zeker de Europese gemeenschap niet ontgaan. Ik hoop dat dat in de toekomst zal beteren en dat we een zeer succesvol voorzitterschap hebben.

Ik wil afronden, mijnheer de voorzitter. Ik sta niet alleen met mijn mening. U gooit gemakkelijk de oppositie op een hoop, mijnheer de minister. Als men geen argumenten heeft, is dat de gemakkelijkste oplossing. Wat mij interesseert, zijn argumenten. U hebt een aantal argumenten gegeven, maar u hebt niet afdoende geantwoord op de vraag. U hebt niet op een onbetwistbare manier weerlegd wat hier geponeerd is. Niet alleen de politieke wereld heeft dit geobserveerd. Ik verwijs naar L'Echo de la Bourse van woensdag 15 november. Een zekere professor Keukeleire signaleert hetzelfde.

Mijnheer de minister, ik ken hem niet, ik heb hem nooit ontmoet, ik heb er geen contact mee gezocht en ik heb er geen informatie van gekregen. Ik heb rechtstreeks noch onrechtstreeks enig contact gehad met de man in kwestie. Het enige wat ik ervan weet, is de uitspraak in dit artikel. U kan dat verifiëren.

Deze situatie is ook anderen niet ontgaan. Wij zouden vanuit de fractie en de partij graag hebben dat u er alles aan doet om in de periode die rest - u maakt vanaf 1 januari deel uit van de trojka - samen met de eerste minister en regering het noodzakelijke kapitaal aan geloofwaardigheid, krediet en vertrouwen zal opbouwen om van het Belgische voorzitterschap een succes te maken.

01.11 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik moet voor een keer toegeven dat Franstaligen in de politiek een stukje comfortabeler zitten dan Vlamingen. Wanneer Franstalige politici geconfronteerd worden met lastige en moeilijke vragen en ze niet meer weten welk argument aangevoerd moet worden om zich te verdedigen, dan rest hen nog altijd te zeggen "Dit is typisch Vlaams Blok-praat". Dan springt de pers onmiddellijk in "geef acht" en is de zaak opgelost. Dat heeft de vice-eerste minister hier geprobeerd. Hij heeft geprobeerd dat trucje toe te passen. Dat neemt Vlaanderen allang niet meer. Vlaanderen is misschien minder humanistisch, als ik Le Soir en La Libre Belgique mag geloven, maar is heel wat democratischer.

Mijnheer de vice-eerste minister, L'Echo de la Bourse had het verhaal al enkele weken geleden in de openbaarheid gebracht. Wanneer men dat citeert, zegt hij: "Die professor staat kort bij u". Dat wil dus ook zeggen kort bij het Vlaams Blok. Ik zal

u nog enkele argumenten geven. Ik heb hetzelfde verhaal ook ontdekt in De Morgen. U kan dan zeggen dat dat ook een Vlaams Blok-gezinde krant is. De redactie van De Morgen is dermate Vlaams Blok-gezind dat ze zoiets brengt. Wat mij verbaast, is dat wanneer dit verhaal niet zou stroken met de waarheid en ergerlijk zou zijn, onze vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken het niet de moeite zou vinden een recht van antwoord te brengen in verband met een artikel dat nogal scherp is. U hebt er vandaag trouwens 'gepijngd' op gereageerd.

Buiten het showelement dat het de schuld is van de kwaadaardige duivel, Vlaams Blok genaamd, heb ik uw antwoord goed beluisterd. In feite hebt u niets weerlegd. U hebt gezegd dat u toen in Kigali of het parlement of de begrafenis van de president van Syrië was. Ik twijfel zeker niet aan de juistheid van die verklaringen. Uw collega's hebben een even drukke kalender. Dat is reeds gezegd. Ik kan me niet inbeelden dat de Fransen afwezig zouden gebleven zijn op de begrafenis van de president van Syrië. Dat is nota bene, mijnheer de vice-eerste minister, een gebied dat voor de oorlog nog een Frans mandaatgebied was. Zij zijn daar historisch meer bij betrokken dan wij. Bovendien kan men zich laten vervangen op deze vergaderingen. Ik neem aan dat zij af en toe ook afwezig zijn. Zij doen dat dan wel.

U zult nu met grote woorden goochelen en de maagdelijke onschuld uithangen, maar ik blijf bij de indruk dat u de voorkeur geeft aan het andere werk omdat het spectaculairder is. Naar mijn bescheiden mening is dat geen ernstig buitenlands beleid. Vandaar dat ik een motie ingediend heb waarin ik vraag dat de vice-eerste minister zijn Europese plichten wat trouwer zou vervullen.

01.12 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik voeg nog een pittig detail toe. Zonder enige twijfel zal dit ook de minister erg interesseren. Hij heeft gefulmineerd tegen de auteur van het beruchte artikel in L'Echo de la Bourse van 15 november. De titel van dit artikel luidt "L'absentéisme du ministre Louis Michel dans l'UE". Persoonlijk ken ik de professor niet die dit artikel schreef. Mijn medewerker stelt dat professor Keukeleire de vroegere medewerker is van de heer Karel De Gucht, VLD. Voor al wat nuttig kan zijn voeg ik eraan toe dat deze heren zelfs gezamenlijk een boek publiceerden.

Ik weet maar al te goed, mijnheer de minister, dat u een heel andere politieke hoek suggereerde, maar ik vond dit gewoon een zeer leuke en

tegelijk overtuigende vaststelling. Ik voel mij hier, wat dit laatste betreft, in erg goed gezelschap.

01.13 Louis Michel, ministre: Monsieur le président, je ne répondrai plus. J'ai simplement un élément à ajouter. M. Van den Eynde a dit qu'on pouvait se faire remplacer. Je souligne que, lors de mes quatre absences sur 17 mois au conseil "Affaires générales", la Belgique a chaque fois été représentée: deux fois par M. Chevalier, une fois par M. Boutmans et une fois par le secrétaire de la représentation permanente, M. Van Daele. Nous étions donc parfaitement représentés. Je ne doute pas une seconde que M. Pinxten a au moins la même foi en M. Van Daele qu'en moi.

01.14 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de heer Chevalier is niet echt hartelijk bedankt voor deze tip.

01.15 Pierre Chevalier (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik heb een zekere plicht van terughoudendheid, ook voor de maanden die nog komen, maar aangezien de heer Van den Eynde en dan vooral de partij die hij vertegenwoordigt, vindt dat ik daarin betrokken moet worden, kan ik het volgende zeggen. Het is misschien aan de aandacht van de heer Van den Eynde ontsnapt, en wellicht ook aan de aandacht van de heer Pinxten, dat de heer Pinxten in het verleden het absenteïsmepeil bijhield van de meeste parlementsleden. U bent een aandachtig volger van dat soort lijstjes, dat bewijst u nu opnieuw, mijnheer Pinxten. Ik kan zeggen dat in de meeste gevallen en op de meeste vergaderingen minister Michel samen met mij aanwezig was. Dat betekent dat België dubbel vertegenwoordigd was. Ik weet niet of dat vroeger ook zo was.

01.16 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer Chevalier, ik zal u de lijst bezorgen; dan hebt u de kans om uw woorden terug te trekken. De feiten zijn nog altijd het sterkst, dacht ik toch. Maar het gaat mij niet om die data. Het gaat me om wat er achter steekt. Het gaat om de vraag of België op het vlak van buitenlands beleid al dan niet abdiceert, en dit in het licht van het voorzitterschap. Dat is het punt dat ik heb willen illustreren. Dit heb ik niet alleen willen illustreren met data en met gegevens, maar ook met een aantal citaten. Als men deze zeer precieze citaten - men kan ze 'slips of the tongue' noemen - samen neemt met de gegevens, dan kan men zich hiertegen toch moeilijk verdedigen met een aantal algemene beschouwingen.

**Motions
Moties**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Karel Pinxten en Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
verzoekt deze laatste voortaan stipt zijn Europese verplichtingen na te leven".

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Karel Pinxten et Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
demande à ce dernier de respecter désormais scrupuleusement ses engagements européens".

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Karel Pinxten en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Karel Pinxten en Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
beveelt de regering aan:

1. de geloofwaardigheid en het krediet van België binnen de Europese Unie te herstellen en daarvoor haar leden aan te manen om de banden met hun buitenlandse collega's nauwer aan te halen;
2. alles in het werk te stellen om van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie een succes te maken."

Une seconde motion de recommandation a été déposée par M. Karel Pinxten et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Karel Pinxten et Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
recommande au gouvernement:

1. de restaurer la crédibilité et le crédit de la Belgique au sein de l'Union européenne et d'inciter à cette fin ses membres à resserrer les liens qu'ils entretiennent avec leurs collègues

étrangers;

2. de mettre tout en oeuvre pour que la présidence belge de l'Union européenne soit un succès."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Claudine Drion, Josée Lejeune en Leen Laenens en de heren Yvon Harmegnies, Jacques Simonet en Jef Valkeniers.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Claudine Drion, Josée Lejeune et Leen Laenens et MM. Yvon Harmegnies, Jacques Simonet et Jef Valkeniers.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

02 Regeling van de werkzaamheden

02 Ordre des travaux

02.01 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik heb gisterennamiddag om 16.15 uur bij de diensten van de Kamer het verzoek tot interpellatie ingediend, gericht tot de minister van Buitenlandse Zaken over "de schending van de regering en in casu de minister van Buitenlandse Zaken van de wapenwet 1991 en de Europese gedragscode inzake wapenhandel", die van 1998 dateert. Gisterenavond om ongeveer 21.30 uur ontving ik thuis het bericht dat mijn interpellatie wordt toegevoegd aan het tweede agendapunt, de interpellatie van de heer Willems. Ik dacht dat, wanneer een verzoek tot interpellatie wordt ingediend, het moet worden besproken op de Conferentie van voorzitters. Ik kan begrijpen dat de diensten zich hebben vergist. Voor alle duidelijkheid, ik heb zopas de tekst nagelezen van de interpellatie van collega Willems en die gaat over een totaal ander onderwerp. De tekst die ik heb ingediend, gaat over de wapenwet van 1991 en de Europese gedragscode, terwijl de uiteenzetting van de heer Willems handelt over het zogenaamde Framework dat in juli door zes lidstaten werd ondertekend.

Mijn voorstel is dat u wacht op de beslissing van de Conferentie van voorzitters en van mezelf. Ik verklaar mij nader. Ik wens mijn interpellatie vandaag niet te behandelen, want ik wil eerst de toelichting horen van de regering bij het verslag over de toepassing van de wet van 1991 betreffende in- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en de daaraan verbonden technologie. Daarna zal ik oordelen of het nodig is het verzoek tot mijn

interpellatie al dan niet opnieuw in te dienen.

03 Interpellatie van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Europese wapenhandel" (nr. 564)

03 Interpellation de M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le commerce des armes en Europe" (n° 564)

03.01 Ferdy Willems (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik ga het over iets totaal anders hebben dan de heer Pinxten.

Eerst een paar feiten. Op 6 juli 1998 hebben de defensie-ministers van zes Europese landen - Frankrijk, Duitsland, Italië, Spanje, Zweden en het Verenigd Koninkrijk, samen goed voor 90% van de Europese wapenexport - een intentieverklaring uitgevaardigd. Daarmee wilden zij een discussie beginnen over de herstructurering van de Europese defensie-uitgaven. Zij hebben dat concreter gemaakt op 27 juli 2000 in het Framework Agreement, een soort basisovereenkomst. De procedure bepaalt dat dit nu in de nationale parlementen wordt besproken, om zo een internationaal verdrag te worden. Eveneens naar procedure zijn zij het erover eens deze overeenkomst open te stellen voor andere landen van de Europese Unie, waaronder dus België. Vandaar deze interpellatie.

Concreet vragen zij grensoverschrijdende samenwerking tussen de wapenindustrieën van de zes landen door exportlicenties tussen de zes overbodig te maken, nieuwe procedures uit te tekenen voor exportvergunningen en een vrije doorgang voor onderdelen of afgewerkte producten in joint ventures onder de zes mogelijk te maken. Dat is niet niks, zeker als wij de doelstellingen van het project zien: globaal op de wereldmarkt komen tot een serieuze mededinging van Europa met de Verenigde Staten. Ik geef enkele cijfers. In 1998 waren 41 op de 100 topwapenproducenten afkomstig uit de VS en 36 uit deze zes landen: zij vormen dus een tegengewicht. Door consolidatie won de VS in 1996-1997 ongeveer 3% op deze markt, daar waar Europa stelt dat het door gebrek aan coördinatie op de wapenexportmarkt 2,2% verloor. Qua wapenbesteding komt de VS aan 270 biljoen dollar en de Europese Unie aan 147 of 61%. Qua wapenexport zijn de cijfers voor de VS 12 biljoen dollar en voor de EU 6 biljoen. Daar komt nog bij dat de Europese landen zelf vaak in de VS kopen, want goedkoper.

Als bijkomende doelstelling formuleren die zes landen, ten eerste, minder afhankelijk te worden van de VS qua wapenhandel en, ten tweede, een groter deel van de koek te krijgen op de markten van Azië, het Midden-Oosten en Latijns-Amerika. Voor ons is dat hallucinant. Wij maken ons dezer dagen grote zorgen over het Midden-Oosten. Ik verwijs naar de hoorzittingen over Palestina en de moties die daarover circuleren. Wij maken ons grote zorgen over Latijns-Amerika: zie een parlementaire delegatie, waarbij de heer Vanoost en ikzelf naar Columbia zijn gegaan. Nu gaan zes landen in Europa precies die wapenmarkt willen verbeteren. In dat licht moeten wij dan ook de verklaringen zien van de heer Bangemann, Europees commissaris van Industriële Zaken en Duitser. Hij spreekt letterlijk over de Trans-Europese oplossing om het hoofd te bieden aan de concurrenten van de VS-megafirma's. Hij noemt dan ook Boeing, Lockheed, enzovoort. Een andere verklaring is even welsprekend en stamt van de heer Robertson, Brits staatssecretaris voor Defensie. Hij zegt: "De Europese defensie-industrie is verdeeld, gefragmenteerd. Zonder herstructurering zijn we niet sterk genoeg om te overleven op een markt die beheerst wordt door de Amerikaanse reuzen. Gevolg: de voorbije jaren een hele reeks fusies in Duitsland, Frankrijk, Spanje, Italië, met telkens een schaalvergroting door overnames, meer efficiëntie, goedkopere productie en hogere winstmarges als oogmerk".

De gevaren van dit project zijn niet min.

Ten eerste, een verminderde controle, hoewel wij meer controle wensen. In dat verband verwijs ik naar ons jaarlijks rapport. Dat lijkt ons overigens niet conform de bepalingen van artikel 223 van het Verdrag van Rome dat controlemaatregelen inzake veiligheid en wapenhandel aan elk land afzonderlijk toevertrouwt. De deskundigen uit de betrokken zes landen verwittigen ons nu reeds dat zij verwachten dat vrijwel alle controles in de toekomst omwille van dat systeem zullen wegvallen.

Ten tweede, een gebrek aan transparantie. Stel dat Zweden, Duitsland en Frankrijk samen deelnemen aan een project dat gefinaliseerd wordt in Frankrijk, dan zal de beslissing in Frankrijk worden genomen en kunnen de overige landen de controle wel vergeten.

Ten derde, men wil witte lijsten tot stand brengen van landen waar zes, zeven, acht of meer partners gezamenlijk wapens naartoezenden. Dit druist in tegen de bepalingen van de Europese wapencode

van 1998, volgens dewelke geval per geval dient te worden onderzocht. Politiek gezien komt het mij voor dat geheime lijsten waarop de parlementen geen controle hebben, zeer gevaarlijk zijn; het betekent als het ware een stap terug. Zwarte lijsten van landen waarnaar geen wapens kunnen worden getransporteerd zijn in elk geval veel transparanter.

Ten vierde, men neemt zich wel voor geen wapenhandel te drijven met landen waar zich politieke verwickelingen voordoen. Dat is echter mosterd na de maaltijd, want dan loopt men achter de feiten aan die men zelf heeft veroorzaakt. Trouwens, wat wordt verstaan onder politieke verwickelingen? Een burgeroorlog?

Ten vijfde, de laagste gemene deler van alle wetgevingen inzake wapenexport zou de norm kunnen worden voor alle participerende landen.

Ten zesde, wanneer grote landen zoals Duitsland, Frankrijk of Groot-Brittannië een project opstarten met een ander, kleiner land, zoals België, dan zullen de sterkste landen een doorslaggevende stem hebben bij de besluitvorming en zullen de kleinere landen moeten passen. Bovendien is de Franse Staat een belangrijke participant inzake wapenhandel.

Ten zevende, de proliferatie. Wij hebben reeds herhaaldelijk gedebatteerd over de doorverkoop van wapens aan de derde wereld, omwille van conflictstromen binnen en buiten Europa. Welnu, mocht het systeem op Europees niveau worden ingevoerd, dan dreigt het gevaar dat de technologie inzake al onze wapenonderdelen, elektronica, luchtvaart, en dergelijke, uitlekt.

Ik kom nu tot mijn bezwaren.

Ten eerste, de bezwaren vanuit Vlaams standpunt. Ten aanzien van de Franstalige collega's voeg ik er meteen aan toe dat ik niet het klassieke dreuntje wil opvoeren, in de zin van: wapenexport is slechts in het voordeel van Wallonië. Ik besef zeer goed dat ook Vlaamse firma's happig zijn op wapenhandel. Ik denk bijvoorbeeld aan Alcatel, aan Sensor Systems waar nachtkijkers worden gefabriceerd, aan Barco uit Kortrijk met de kruisraketten, aan Lernout en Hauspie met zijn interesse voor de joint strike fighter. Naast de betrokkenheid van Vlaamse firma's stel ik vast dat in het Vlaams Parlement op 18 mei, op initiatief van SP, AGALEV en VU, een innovatiedecreet tot stand kwam, waarbij werd geopteerd voor een vredeseconomie, niet uitgaande van wapenhandel, maar van

wetenschap en technologie.

De Vlaamse Beweging komt al jaren op voor het gedachtegoed "Nooit meer oorlog". In het Europees Parlement zal mevrouw Nelly Maes binnenkort over deze materie interpellieren en in het Vlaams Parlement gebeurde dat reeds op 14 november door de heer Dirk De Cock.

Minister Van Mechelen antwoordde daarop en ik citeer: "Het is een federale bevoegdheid. De gewesten zijn daarover nog niet geraadpleegd, maar wij zijn in elk geval concreet van mening dat het innovatiedecreet onverkort van kracht blijft. Wij hebben geen enkele interesse voor een industrieondersteuning die uiteindelijk voor militaire inspanningen is bestemd". Als motivatie kan dat tellen.

De Europese Unie is onmiddellijk na de Eerste Wereldoorlog gestart met Benelux, met EGKS enzovoort, omdat men precies op dat moment goed wist dat men oorlog moest voorkomen door politieke en economische samenwerking. Dit akkoord gaat daar lijnrecht tegenin.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik besluit met mijn concrete vragen.

Ten eerste, overweegt België, als de vraag komt en daar twijfel ik niet aan, om zich aan te sluiten bij dit kaderakkoord?

Ten tweede, indien ja, legt België voorwaarden aan dit kaderakkoord op zoals bijvoorbeeld het verstrengen van de wapenexportwetgeving naar Belgisch model, met andere woorden onze wil opleggen aan andere partners?

Ten derde, zijn er elementen in het kaderakkoord die in strijd zijn met de Belgische wetgeving op de Vlaamse decreten?

Ten vierde, overweegt de minister om de Belgische wapenwet te wijzigen om te kunnen toetreden tot dit kaderakkoord?

03.02 Minister **Louis Michel**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Willems, België is geen medeondertekenaar van het kaderakkoord dat zes lidstaten van de Europese Unie in juli te Farnborough hebben gesloten. Op basis van de informatie waarover ik beschik, kadert het akkoord in de rationalisering van de defensie-industrie in deze zes landen, de grootste producerende landen in Europa die instaan voor de productie van de belangrijkste wapensystemen in de EU.

Volgens mijn informatie heeft dit tot doel de onderlinge in- en uitvoer van componenten van wapensystemen tussen deze zes landen te vergemakkelijken. Het gaat hier dus om een versoepeling van transfers en exportlicenties tussen democratische landen van de Europese Unie onderling. Voor zover ik weet is het niet de bedoeling om de uitvoervoorwaarden naar derde landen te versoepelen. Er wordt dus niet getornd aan de politieke en ethische normen die aan de basis liggen van de wetgeving inzake export van militair materiaal. Een toetreding van ons land tot het kaderakkoord van Farnborough is op het huidige ogenblik niet aan de orde.

Wat vraag drie betreft, is het vanzelfsprekend dat, indien België tot dit akkoord toetreedt, dit zal gebeuren in overeenstemming met onze nationale wetgeving en Europese verbintenissen. Ons land heeft ook op dit vlak gepleit voor meer Europa. De EU heeft overigens met haar gedragscode voor de wapenexportcontrole op dit terrein baanbrekend werk verricht. Dit verhindert niet dat op dit gebied meer inspanningen moeten worden geleverd. Ik heb zelf het heft in handen genomen om verdere vooruitgang te boeken en om binnen de EU de wapenuitvoer volledig te harmoniseren.

Wat de vierde vraag betreft, past België een strikt wapenexportbeleid toe. Het is niet van plan hiervan af te wijken. U hebt gesproken over een wapenwetwijziging. U kunt in dit verband voorstellen doen. Ik sta uiteraard open voor een discussie.

03.03 **Ferdie Willems** (VU&ID): Mijnheer de minister, het lijkt me iets te eenvoudig om dit project voor te stellen als een vergemakkelijking van de uitvoer.

03.04 Minister **Louis Michel**: Het is niet meer dan dat.

03.05 **Ferdie Willems** (VU&ID): Mijn informanten vertellen andere dingen. Ik heb hierover teksten uit hun bronnenmateriaal gelezen. Indien België toetreedt, dan moet onze wetgeving inderdaad toegepast worden. Dat lijkt me evident. In de praktijk bestaat het gevaar dat dit achteraf niet gebeurt.

03.06 Minister **Louis Michel**: Mijnheer Willems, u moet correct ingelicht zijn. Soms kan men zich eens vergissen. Het doel van het akkoord is de Europese producerende landen in staat te stellen een betere concurrentiepositie te hebben tegenover de Verenigde Staten. Het heeft dus niets te maken met wat u zegt.

03.07 **Ferdie Willems** (VU&ID): Mijnheer de minister, ik deel uw mening niet. Het gaat over wapenexport. U zegt zelf dat het om de concurrentie met de Verenigde Staten gaat. Waarnaar richten die wapenmarkten zich? Toch naar Azië en Zuid-Amerika. Dat zijn de conflictgebieden. Ik heb een motie van aanbeveling. Dat kan geen probleem zijn. Ik vraag dat België niet zou toetreden. In die motie van aanbeveling staat dat de Belgische regering waar mogelijk dit Framework Agreement ter discussie stelt op Europees niveau. Ik zou willen dat door de discussie die de Belgische regering onder uw leiding aangaat klaarheid komt. Is uw stelling de juiste en wil men enkel de uitvoer vergemakkelijken? Is mijn vrees dat men veel meer beoogt - zoals ik in zeven punten geargumenteerde heb - ongegrond? Ik hoop het.

Motions

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Peter Vanhoutte en Ferdie Willems en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Ferdie Willems en Karel Pinxten over de Europese wapenhandel en de mogelijke Belgische toetreding tot het Framework Agreement dat op 27 juli 2000 door de zes grootste wapenproducerende landen van de Europese Unie (Frankrijk, Duitsland, Italië, Spanje, Zweden en Verenigd Koninkrijk) werd ondertekend, waarbij grensoverschrijdende samenwerking van de wapenindustrie worden vergemakkelijkt door exportlicenties tussen de deelnemende landen overbodig te maken en nieuwe procedures te voorzien voor export van wapens buiten deze deelnemende landen en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,

- overwegende dat de zes ondertekende landen zijn overeengekomen om deze overeenkomst ook open te stellen voor de andere leden van de Europese Unie;

- overwegende dat door deze overeenkomst de parlementaire controle en transparantie op de wapenhandel nog zullen verminderen in vergelijking met de Belgische wetgeving;

- overwegende dat deze overeenkomst een aanmoediging is voor bedrijven om actief te zijn of te worden in de wapenindustrie;

- overwegende dat op 18 mei 1999 het door het Vlaamse parlement gestemde innovatiedecreet een duidelijke keuze heeft gemaakt voor het stimuleren van een vredeseconomie in plaats van het ondersteunen van een oorlogsindustrie;

- overwegende dat de Europese Unie en de Europese instellingen precies na het beëindigen van WO II zijn opgericht om door economische en politieke samenwerking oorlogen te voorkomen;

vraagt:

- dat de Belgische regering niet toetreedt tot dit Framework Agreement;

- dat de Belgische regering waar mogelijk dit Framework Agreement ter discussie stelt op Europees niveau."

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Peter Vanhoutte et Ferdy Willems et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Ferdy Willems et Karel Pinxten sur le commerce des armes en Europe et l'adhésion éventuelle de la Belgique au "Framework Agreement" conclu le 27 juillet 2000 par les six principaux pays producteurs d'armes de l'Union européenne (la France, l'Allemagne, l'Italie, l'Espagne, la Suède et le Royaume-Uni), facilitant la coopération transfrontalière de l'industrie des armements par la suppression des licences d'exportation pour les échanges entre les pays partenaires et prévoyant de nouvelles procédures pour l'exportation d'armes en dehors desdits pays partenaires, et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,

- considérant que les six pays signataires ont convenu de permettre aux autres membres de l'Union européenne d'adhérer également à cette convention;

- considérant que, par rapport à la législation belge, cette convention réduira encore le contrôle parlementaire et la transparence du commerce des armes;

- considérant que cette convention constitue, pour les entreprises, un encouragement à se montrer plus actives ou à s'engager dans l'industrie des armements;

- considérant que le "décret d'innovation" adopté le 18 mai 1999 par le Parlement flamand opte résolument en faveur de la stimulation d'une économie de la paix plutôt que de l'appui à une industrie de guerre;

- considérant que l'Union européenne et les institutions européennes ont été créées au lendemain de la deuxième guerre mondiale précisément pour empêcher les guerres par l'organisation d'une coopération économique et politique;

demande:

- que le gouvernement belge n'adhère pas à ce "Framework Agreement";

- que, là où cela se révèle possible, le gouvernement belge remette en cause ce "Framework Agreement" au niveau européen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en de heren Pierre Chevalier en Jacques Simonet.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et MM. Pierre Chevalier et Jacques Simonet.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.
La discussion est close.

De mondelinge vragen nr. 2839 van mevrouw Els Van Weert en nr. 2810 van de heer Peter Vanhoutte worden naar een latere datum verschoven.

La réunion publique de commission est levée à 15.50 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.50 uur.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTERIEURES

dinsdag

05-12-2000

14:30 uur

mardi

05-12-2000

14:30 heures

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van	1
- de heer Karel Pinxten aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese ministerraden' (nr. 516)	1
- de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese ministerraden' (nr. 580)	1
<i>Sprekers: Karel Pinxten, Francis Van den Eynde, Louis Michel</i> , vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken	

PERSOONLIJK FEIT	6
<i>Sprekers: Pierre Chevalier, Karel Pinxten</i>	

<i>Moties</i>	6
Samengevoegde interpellaties:	7
- Interpellatie van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Europese wapenhandel" (nr 564)	7
- Interpellatie van de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de schending van de regering van de wapenwet en de Europese gedragscode inzake wapenhandel" (nr 589).	7
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	7
<i>Sprekers: Karel Pinxten, Louis Michel</i> , vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken , Ferdy Willems	

<i>Moties</i>	10
---------------	----

SOMMAIRE

Interpellations jointes de	1
- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'absence du ministre aux conseils européens de ministres" (n° 516)	1
- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'absence du ministre aux conseils européens de ministres" n° 580)	1
<i>Orateurs: Karel Pinxten, Francis Van den Eynde, Louis Michel</i> , vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères	

FAIT PERSONNEL	6
<i>Orateurs: Pierre Chevalier, Karel Pinxten</i>	

<i>Motions</i>	6
Interpellations jointes:	7
- Interpellation de M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le commerce des armes en Europe" (n° 564)	7
- Interpellation de M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la violation par le gouvernement de la loi sur les armes et du code de conduite européen en matière de commerce" (n° 589).	7
ORDRE DES TRAVAUX	7
<i>Orateurs: Karel Pinxten, Louis Michel</i> , vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères , Ferdy Willems	

<i>Motions</i>	10
----------------	----

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN**

van

DINSDAG 05 DECEMBER 2000

14:30 uur

**COMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES**

du

MARDI 05 DECEMBRE 2000

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.36 uur door de heer Jacques Lefevre, voorzitter.

01 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Karel Pinxten aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese ministerraden' (nr. 516)
- de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over 'de afwezigheid van de minister op Europese ministerraden' (nr. 580)

01.01 Karel Pinxten (CVP): Mijn interpellatie gaat over de geloofwaardigheid van het buitenlands beleid van ons land en dit met het oog op het voorzitterschap dat we in de tweede helft van volgend jaar zullen bekleden.

België koestert grote ambities terzake: er staat heel wat prestige op het spel. De voorbereiding van het voorzitterschap vergt de inzet van de Belgische diplomatie en dus ook van de minister van Buitenlandse Zaken. Daar rijpt echter het schoentje. Het blijkt immers dat minister Michel geregeld afwezig is op de Europese Raad voor algemene zaken. Dit staat in schril contrast met de houding van zijn Europese collega's, die deze Raad veel trouwer bijwonen.

De Raad voor de algemene zaken is de belangrijkste na de bijeenkomst voor staatshoofden en regeringsleiders. De afwezigheid van de minister nam geleidelijk aan toe. Dat moet ontgoochelend zijn voor de eerste minister en voor de andere regeringspartners, omdat dit haaks staat op de ambities van de premier en op de

La réunion publique est ouverte à 14.36 heures par M. Jacques Lefevre, président.

01 Interpellations jointes de

- M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'absence du ministre aux conseils européens de ministres" (n° 516)
- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'absence du ministre aux conseils européens de ministres" (n° 580)

01.01 Karel Pinxten (CVP): Mon interpellation porte sur la crédibilité de notre politique étrangère, dans le cadre de la présidence qu'assumera notre pays à partir de la seconde moitié de l'année prochaine.

La Belgique nourrit de grandes ambitions en la matière et il y va de son prestige. La diplomatie belge et donc également le ministre des Affaires étrangères doivent s'atteler aux préparatifs de notre présidence et c'est bien là que le bât blesse. Il apparaît en effet que le ministre Michel est régulièrement absent lors du Conseil européen des Affaires générales. Ceci contraste singulièrement avec l'attitude de ses collègues européens qui assistent plus assidûment à ce Conseil, qui est le second en importance, après la réunion des chefs d'Etat et de gouvernement.

On a constaté que le ministre s'absentait de plus en plus souvent. Cette attitude doit décevoir le premier ministre et les autres partenaires gouvernementaux car elle est en contradiction flagrante avec les ambitions du premier ministre et avec la déclaration gouvernementale. A partir du moment où l'on est

regeringsverklaring. Als men fysiek afwezig is, kan men moeilijk meetellen als een geloofwaardige speler.

In de *Financieel Economische Tijd* van 28 oktober noemde de minister de Raad algemene zaken een noodzakelijk ritueel. Betekent dit dat hij eigenlijk niet meer geïnteresseerd is in het Europees beleid of voelt hij zich buiten spel gezet in de Europese gremia na zijn eigenzinnig optreden in een aantal gevoelige dossiers?

Door zijn afwezigheid heeft de minister het gesprek over een aantal belangrijke onderwerpen gemist, ook over Afrika.

De geloofwaardigheid van het Belgisch buitenlands beleid kreeg het afgelopen jaar een paar flinke deuken.

Ik verwijs naar de schizofrenie waarvan ons land blijk geeft inzake mensenrechten: nu eens ongenadig in het geval van bijvoorbeeld Oostenrijk, dan weer heel soepel in het geval van Afrikaanse dictators. Ik verwijs ook naar de weinig diplomatieke uitspraken van minister Michel over de Amerikaanse presidentskandidaat Bush. Stel dat Bush binnenkort effectief president wordt, dan zullen deze uitspraken volgend jaar wel uit de kast worden gehaald.

Louis Michel heeft verklaard dat het Parlement een deel van het buitenlands beleid mee zal moeten bepalen. Hoe valt deze opvatting te rijmen met een aantal minder diplomatische uitspraken, die minister Michel over het Parlement heeft gedaan?

De CVP wil een krachtig en ambitieus buitenlands beleid. We maken ons dan ook grote zorgen over de manier waarop minister Michel dit beleid concreet invult.

Kan de minister zijn absenteïsme verantwoorden? Denkt hij er iets aan te doen? Hoe schat de minister de gevolgen in van zijn opvallende afwezigheid op het Europese forum? Zijn afwezigheid is de internationale gemeenschap en de diplomatieke kringen zeker niet ontgaan. In het licht van het nakend voorzitterschap is het toch zinvol dat de minister zijn intenties kenbaar maakt.

01.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK):
De afwezigheid van onze minister van Buitenlandse

physiquement absent, on peut difficilement être considéré comme un partenaire crédible.

Dans le *Financieel Economische Tijd* du 28 octobre dernier, le ministre a déclaré que le Conseil des Affaires générales était un rituel nécessaire. Cela signifie-t-il qu'en fait il ne s'intéresse plus à la politique européenne ou qu'il se sent mis hors jeu dans les rencontres européennes à cause de son attitude obstinée dans un certain nombre de dossiers sensibles ?

En s'absentant, le ministre a raté plusieurs débats importants, dont un sur l'Afrique.

Au cours de l'année écoulée, la crédibilité de la politique étrangère belge en a pris un sérieux coup.

Je me réfère à l'attitude empreinte de schizophrénie adoptée dans le domaine des droits de l'homme par notre pays qui fait preuve tantôt d'une sévérité extrême, notamment envers l'Autriche, tantôt de clémence, envers certains dictateurs africains. Je me réfère également aux déclarations peu diplomatiques du ministre Michel à propos du candidat aux élections présidentielles américaines, M. Bush. Si M. Bush accède à la présidence, il ne manquera pas de rappeler ces commentaires à notre souvenir.

M. Louis Michel a déclaré que le Parlement serait, pour une part, associé à l'élaboration de la politique extérieure de notre pays. Cet engagement contraste singulièrement avec une série de déclarations moins diplomatiques de M. Michel à propos de nos assemblées législatives.

Le CVP plaide en faveur d'une politique extérieure énergique et ambitieuse. Dès lors, la manière dont le ministre Michel accomplit concrètement sa mission ne manque pas de nous inquiéter.

Comment le ministre justifie-t-il son absentéisme? Que compte-t-il faire pour que cela change? Le ministre est-il conscient des conséquences de ses absences remarquées au niveau européen, absences qui n'ont pas échappé à la communauté internationale et aux milieux diplomatiques? Compte tenu de l'imminence de la présidence belge de l'UE, il serait utile que le ministre nous fasse part de ses intentions en la matière.

01.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK):
Les absences fréquentes de notre ministre des

Zaken op het Europese forum is opvallend. Sinds mei heeft de minister geen enkele formele vergadering van de Raad algemene zaken van de Europese Unie bijgewoond. In het jaar 2000 was hij slechts aanwezig op drie van de negen formele vergaderingen. Dit staat in schril contrast tot het hoog aantal aanwezigheden van de meeste Europese collega's.

Is het aanvaardbaar dat de Belgische minister van Buitenlandse Zaken bijna systematisch verzaakt aan zijn taak om de Belgische belangen en standpunten te verdedigen in de Raad algemene zaken?

Hoe komt het dat de minister er niet in slaagt meer aanwezig te zijn? Waarom kan hij niet wat zijn Belgische en Europese collega's wel kunnen?

België wordt in de tweede helft van 2001 voorzitter van de Raad. Dit zal toch enkele maanden voorbereiding vragen. Brengt de afwezigheid van de minister de doelmatigheid van het Belgische voorzitterschap niet in het gedrang?

Premier Verhofstadt pleitte voor een politiek sterk Europa. De minister van Buitenlandse Zaken ondermijnt door zijn afwezigheid de geloofwaardigheid van deze doelstelling.

Vereist een sterk politiek Europa een sterke Raad algemene zaken, als tegengewicht voor het toenemend belang van de EMU?

01.03 Minister **Louis Michel** (*Nederlands*): Ik heb hier vandaag uit beide interpellaties iets belangrijks geleerd: er zijn geen verschillen meer tussen de heer Pinxten van de CVP en de heer Van den Eynde van het Vlaams Blok, noch in stijl, noch in argumentatie, noch in toon. Deze vaststelling is een grote teleurstelling.

Ik ben verbaasd over de inhoud en de teneur van deze interpellaties. Er is helemaal geen sprake van een daling van de belangstelling voor Europa van mijn kant, integendeel zelfs.

Als ik niet kon deelnemen aan bepaalde Europese Raden, dan had ik daar meer dan gegronde redenen voor. Zo was ik op 12 juni aanwezig op de begrafenis van de Syrische president Assad, op 7 juli antwoordde ik in de Kamercommissie voor Buitenlandse Zaken op vragen van onder meer de heer Pinxten, op 10 april was ik in Kigali en op 24 januari was ik te gast op de UNO-Veiligheidsraad

Affaires étrangères au niveau européen ont été très remarquées. Depuis le mois de mai, le ministre n'a assisté à aucune réunion du Conseil des Affaires générales de l'Union européenne. Au cours de l'année 2000, il n'a participé qu'à trois des neuf réunions formelles, ce qui contraste fortement avec la présence assidue de la plupart de ses collègues européens.

Est-il admissible que le ministre belge des Affaires étrangères omette quasi systématiquement de défendre les intérêts et positions de notre pays au sein du Conseil des Affaires générales?

Comment le ministre explique-t-il ses absences répétées? Pourquoi le ministre Michel ne parvient-il pas à faire preuve de la même assiduité que ses collègues belges et européens?

A partir du deuxième semestre de 2001, la Belgique assumera la présidence du Conseil. Cette présidence nécessite plusieurs mois de préparation. L'absence du ministre ne risque-t-elle pas de compromettre l'efficacité de la présidence belge?

Le premier ministre a plaidé en faveur d'une Europe forte sur le plan politique. Par son absence, le ministre des Affaires étrangères porte gravement atteinte à la crédibilité de cet objectif.

Une Europe forte sur le plan politique ne nécessite-t-elle pas un Conseil des affaires générales fort, afin de faire contrepoids à l'importance croissante de l'UME?

01.03 **Louis Michel**, ministre (*néerlandais*): J'ai tiré aujourd'hui deux enseignements importants de ces deux interpellations : il n'y a plus de différences entre M. Pinxten du CVP et M. Van den Eynde du Vlaams Blok, ni dans le style, ni dans l'argumentation, ni dans le ton. Ce constat est une grande déception.

Je suis surpris par le contenu et la teneur de ces interpellations. Il n'est nullement question d'une perte d'intérêt pour l'Europe de ma part, au contraire.

Si je n'ai pu participer à certains Conseils européens, c'est pour des raisons plus que fondées. Le 12 juin, je me trouvais aux funérailles du président syrien Assad; le 7 juillet, je répondais, en commission des Relations extérieures de la Chambre, aux questions de M. Pinxten notamment; le 10 avril, j'étais à Kigali et le 24 janvier, j'étais invité au Conseil de Sécurité de l'ONU pour une

over Centraal-Afrika. Men kan vaststellen dat veel van deze verplichtingen in verband stonden met onze Europese inzet.

Ik nam deel aan alle informele informatieraden en aan alle Europese vergaderingen op het niveau van de ministers van Buitenlandse Zaken. Ook op de belangrijke informele vergaderingen was ik steeds aanwezig. Ik was ook aanwezig op alle vergaderingen van de Benelux en onderhield vele bilaterale contacten. Ik ontken formeel de beschuldigingen over mijn afwezigheid. De kritiek is demagogisch en ongegrond.

De eerste minister en ik hebben altijd gepleit voor een sterk politiek Europa en we namen tal van initiatieven in die zin: één commissaris per land, gekwalificeerde meerderheden en de hervorming van artikel 7, om er enkele te noemen. België nam het voortouw in de IGC en diende het grootste aantal voorstellen in, met name vijf.

Ik beklaag de twee interpellanten die slechts kritiek kunnen leveren op het buitenlands beleid door het uitpluizen van de agenda van de minister. Ik streefde de doelstellingen van de regering na in de IGC, wij zijn volledig aanwezig op Europees niveau en bereiden het Belgisch voorzitterschap voor.

01.04 Karel Pinxten (CVP): Ik had van de minister een waardiger antwoord verwacht. Ik ben erg ontgoocheld. De opmerking van de minister over de parallellen tussen mijzelf en het Vlaams Blok is storend en goedkoop. Is dat de reactie van een vice-eerste minister?

Ik heb getracht de minister te confronteren met harde feiten.

01.05 Minister Louis Michel (Nederlands): Met leugens!

01.06 Karel Pinxten (CVP): Niet waar! Ik ga uit van vaststaande feiten, die eenieder kan verifiëren.

Als minister Michel meent de oppositie op deze manier de mond te moeten snoeren, dan heeft hij het verkeerd voor. We zullen hem op een correcte manier blijven confronteren met lacunes in zijn beleid. Als hem dat stoort, is dat zijn probleem.

Mijn bekommernis is dat de minister op het internationale vlak gemarginaliseerd wordt en dat de geloofwaardigheid van België in Europa op de helling komt te staan.

discussion sur l'Afrique centrale. On peut constater que beaucoup de ces obligations étaient liées à notre engagement européen.

J'ai assisté à tous les conseils d'information informels et à toutes les réunions européennes au niveau des ministres des Affaires étrangères. J'ai également assisté aux importantes réunions informelles. J'étais présent à toutes les réunions du Benelux tout en entretenant de multiples contacts bilatéraux. Je nie donc formellement les accusations quant à mon absence. Cette critique est démagogique et sans fondement.

Le premier ministre et moi-même avons toujours plaidé pour une Europe politique forte, et nous avons pris de nombreuses initiatives en ce sens : l'attribution d'un commissaire à chaque Etat membre, la majorité qualifiée, la révision de l'article 7, pour ne donner que ces quelques exemples. La Belgique a joué un rôle de pionnier au niveau de la CIG, déposant le plus grand nombre de propositions, à savoir cinq.

Je plains les deux interpellateurs qui épluchent l'agenda du ministre pour pouvoir trouver matière à critiquer la politique étrangère. Je vise à atteindre les objectifs définis par le gouvernement dans le cadre de la CIG. Nous sommes très présents au niveau européen et nous préparons bel et bien la présidence belge de l'UE.

01.04 Karel Pinxten (CVP): Je m'attendais à une réponse plus digne de la part du ministre. Je suis très déçu. La comparaison établie par le ministre entre mon attitude et celle du Vlaams Blok est dérangeante et gratuite. Est-ce là la réaction d'un vice-premier ministre ?

Je me suis efforcé de placer le ministre face à la dure réalité des faits.

01.05 Louis Michel , ministre (néerlandais): En mentant.

01.06 Karel Pinxten (CVP): Ce n'est pas vrai ! Je me fonde sur des faits établis que chacun peut vérifier.

Si le ministre Michel estime devoir de la sorte réduire l'opposition au silence, il se trompe. Nous continuerons à attirer son attention, de manière correcte, sur les lacunes de sa politique. Si cela le dérange, c'est son problème.

Je suis préoccupé par le fait que le ministre se trouve marginalisé sur la scène internationale et parce que la crédibilité de la Belgique en Europe est compromise.

Ik wil de redenen die de minister aanhaalt graag aanvaarden, maar dit verklaart nog altijd niet waarom de andere Europese ministers van Buitenlandse Zaken veel vaker aanwezig waren op de maandelijkse vergaderingen van de Raad algemene zaken.

De minister gooit de oppositie op één hoop. Hij weerlegt op onvoldoende wijze de kritiek aan zijn adres. De afwezigheid van de minister is niet alleen de politieke wereld opgevallen, *L'Echo de la Bourse* maakte er onlangs melding van.

01.07 Minister **Louis Michel** (Nederlands): De bron is allicht dezelfde. U kent de auteur wel.

01.08 **Karel Pinxten** (CVP): Ik ken de auteur niet en had er geen enkel contact mee.

Wij zouden graag hebben dat de minister, samen met de regering, de geloofwaardigheid en het succes van België als Europees voorzitter waarborgt.

01.09 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Ik moet toegeven dat Franstalige ministers het in dit land toch wel erg gemakkelijk hebben. Als men Franstalige ministers met argumenten in het nauw brengt, dan rest hen nog altijd het ultieme argument, met name de altijd rake verwijzing naar het diabolische Vlaams Blok.

Maar wat doet minister Michel dan met het artikel in *l'Écho de la Bourse*, dat toch geen Vlaams Blok-krant is? Het artikel werd trouwens overgenomen door *De Morgen*.

Ik vraag me af waarom minister Michel dan geen recht op antwoord heeft laten publiceren. Het is trouwens opvallend dat de minister eigenlijk onze argumenten niet heeft weerlegd. Hebben de andere Europese ministers dan zo'n lichtere agenda? De minister kon zich laten vervangen op een aantal vergaderingen. Mijn indruk blijft dat de minister de voorkeur geeft aan spectaculaire optredens op het internationale vlak, eerder dan aan hard werken.

01.10 **Karel Pinxten** (CVP): Ik wil nog een pittig detail meegeven. De auteur van het artikel in *l'Écho de la Bourse* is een voormalig medewerker van Karel De Gucht en publiceerde een boek samen met hem. Het artikel uit *l'Écho* komt dus uit een heel andere hoek dan de minister deed uitschijnen.

Je suis tout disposé à accepter les raisons qu'avance le ministre mais cela n'explique toujours pas pourquoi les autres ministres européens des Affaires étrangères ont été beaucoup plus souvent présents aux réunions mensuelles du Conseil des Affaires générales.

Le ministre ne fait pas de distinction au sein de l'opposition. Il ne réfute pas suffisamment les critiques formulées à son encontre. L'absence du ministre n'a pas seulement été remarquée par le monde politique. "L'Echo de la Bourse" en a, lui aussi, récemment fait mention.

01.07 **Louis Michel**, ministre (néerlandais) : La source est assurément la même. Vous connaissez l'auteur.

01.08 **Karel Pinxten** (CVP): Je ne connais pas l'auteur et je n'ai eu aucun contact avec lui.

Nous aimerions que le ministre, tout comme le gouvernement, garantisse la crédibilité et le succès de la présidence belge.

01.09 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Je dois admettre que les ministres francophones de ce pays ont la partie facile. Lorsqu'ils sont mis à mal par nos arguments, ils brandissent toujours l'ultime argument qui consiste à parler du Vlaams Blok, ce parti diabolique.

Mais que fait alors le ministre de l'article paru dans "L'écho de la bourse", un journal qui n'est pas de tendance Vlaams Blok ? Cet article a même été publié dans le journal "De Morgen".

Je me demande pourquoi le ministre Michel n'a pas demandé à pouvoir publier un droit de réponse ? Il est d'ailleurs étonnant que le ministre n'ait pas réfuté nos arguments. L'agenda des autres ministres européens est-il vraiment tellement plus léger ? Le ministre pourrait se faire remplacer à un certain nombre de réunions. Je persiste à croire que le ministre privilégie les sorties spectaculaires au niveau international, aux dépens d'un véritable travail.

01.10 **Karel Pinxten** (CVP): Je souhaiterais encore ajouter un détail piquant. L'auteur de l'article paru dans "L'écho de la Bourse" est un ancien collaborateur de Karel De Gucht, avec qui il a également écrit un livre. L'article susmentionné ne provient donc pas des milieux évoqués par le

ministre.

01.11 Minister **Louis Michel** (Frans) : Die vier keer in 17 maanden tijd dat ik verstek heb laten gaan op een Europese Raad van ministers was België telkens vertegenwoordigd : twee keer door de heer Chevalier, één keer door staatssecretaris Boutmans en één keer door de heer Van Daele, permanent vertegenwoordiger van België bij de Europese Unie. Ik twijfel er niet aan dat de heer Pinxten minstens evenveel vertrouwen in de heer Van Daele als in mij heeft !

01.12 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): De heer Chevalier werd niet echt hartelijk bedankt voor zijn vervanging van minister Michell!

02 PERSOONLIJK FEIT

02.01 **Pierre Chevalier** (VLD): Deze opmerking dwingt mij de terughoudendheid , waaraan ik voorlopig ben gehouden, even op te geven.

Het is wellicht aan beide interpellanten ontsnapt dat België op de meeste Europese vergaderingen was vertegenwoordigd door Minister Michel en mijzelf. België was dus vaak dubbel vertegenwoordigd. Dit ontkracht de kritiek van de interpellanten.

02.02 **Karel Pinxten** (CVP): Ik zal de heer Chevalier de lijst van aanwezigheden laten bezorgen. De gegevens zijn overduidelijk!

De kern van mijn interpellatie was de vraag of ons land wel voldoende gemotiveerd is om volgend jaar het Europese voorzitterschap aan te vatten.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt:
"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Karel Pinxten en Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
verzoekt deze laatste voortaan stipt zijn Europese verplichtingen na te leven".

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de

01.11 **Louis Michel** , ministre (*français*): Lors de mes quatre absences en 17 mois, à des conseils européens de ministres, la Belgique a, chaque fois, été représentée : deux fois par M. Chevalier, une fois par le secrétaire d'État Boutmans et une fois par M. Van Daele, représentant permanent de la Belgique auprès de l'UE. Je ne doute pas que M. Pinxten ait au moins la même confiance en M. Van Daele qu'en moi!

01.12 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): M. Chevalier n'a pas vraiment été remercié chaleureusement pour avoir remplacé M. Louis Michel !

02 FAIT PERSONNEL

02.01 **Pierre Chevalier** (VLD): Cette remarque me contraint à renoncer quelques instants au devoir de réserve auquel je suis temporairement tenu.

Il a sans doute échappé aux deux interpellateurs que la Belgique était représentée par M. Michel et moi-même lors de la plupart des réunions européennes. Autrement dit, notre pays était en fait doublement représenté. Les critiques des interpellateurs ne sont donc certainement pas justifiées.

02.02 **Karel Pinxten** (CVP): Je ferai transmettre la liste des présences à M. Chevalier. Les données sont claires !

Mon interpellation s'articulait autour de la question de savoir si notre pays est suffisamment motivé pour assumer la présidence européenne l'année prochaine.

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit :
«La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Karel Pinxten et Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
demande à ce dernier de respecter désormais scrupuleusement ses engagements européens».

Une motion de recommandation a été déposée par

heer Karel Pinxten en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Karel Pinxten en Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
beveelt de regering aan

1. de geloofwaardigheid en het krediet van België binnen de Europese Unie te herstellen en daarvoor haar leden aan te manen om de banden met hun buitenlandse collega's nauwer aan te halen;
2. alles in het werk te stellen om van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie een succes te maken."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Claudine Drion, Josée Lejeune en Leen Laenens en de heren Yvon Harmegnies, Jacques Simonet en Jef Valkeniers.

Er zal later over deze moties worden gestemd.

La discussion est close.

03 Samengevoegde interpellaties:

- Interpellatie van de heer Ferdy Willems tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Europese wapenhandel" (nr 564)
- Interpellatie van de heer Karel Pinxten tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de schending van de regering van de wapenwet en de Europese gedragscode inzake wapenhandel" (nr 589).

Regeling van de werkzaamheden

03.01 Karel Pinxten (CVP): Ik stel vast dat mijn interpellatie nummer 589 samengevoegd werd met interpellatie nummer 564 van de heer Willems. Het onderwerp is echter totaal verschillend. Ik stel voor dat de uitleg van minister Michel onder punt 9 van de agenda wordt afgewacht. Is de uitleg onvoldoende, dan kan ik mijn interpellatie nog altijd bij een volgende gelegenheid houden.

03.02 Minister Louis Michel (Nederlands): Geen probleem, maar denk eraan dat ik begin volgend jaar deel zal uitmaken van de Europese trojka, zodat ik me geregeld zal moeten laten vervangen bij vragen in het Parlement.

03.03 Karel Pinxten (CVP): Daar heb ik alle begrip voor.

M. Karel Pinxten et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Karel Pinxten et Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
recommande au gouvernement

1. de restaurer la crédibilité et le crédit de la Belgique au sein de l'Union européenne et d'inciter à cette fin ses membres à resserrer les liens qu'ils entretiennent avec leurs collègues étrangers;
2. de mettre tout en oeuvre pour que la présidence belge de l'Union européenne soit un succès."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Claudine Drion, Josée Lejeune et Leen Laenens et MM. Yvon Harmegnies, Jacques Simonet et Jef Valkeniers.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

03 Interpellations jointes:

- Interpellation de M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le commerce des armes en Europe" (n° 564)
- Interpellation de M. Karel Pinxten au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la violation par le gouvernement de la loi sur les armes et du code de conduite européen en matière de commerce" (n° 589).

Ordre des travaux

03.01 Karel Pinxten (CVP): Je constate que mon interpellation n° 589 a été jointe à l'interpellation n° 564 de M. Willems. Les sujets traités sont pourtant totalement différents. Je propose que l'on attende les explications du ministre Michel au point 9 de l'ordre du jour. Si son explication n'est pas suffisante, je déposerai mon interpellation à une autre occasion.

03.02 Louis Michel , ministre (en néerlandais) : Aucun problème, mais n'oubliez pas qu'au début de l'année prochaine, je ferai partie de la troïka européenne et que je devrai souvent me faire remplacer pour répondre aux questions qui me seront posées au Parlement.

03.03 Karel Pinxten (CVP): Je comprends parfaitement la situation.

03.04 Ferdy Willems (VU&ID): Op 27 juli 2000 ondertekenden de zes grootste wapenproducerende landen van de Europese Unie een kaderovereenkomst. Eén van de belangrijkste doelstellingen van dit *Framework Agreement Concerning Measures to Facilitate the Restructuring and the Operation of the European Defense Industry* is het vergroten van de exportmogelijkheden.

Een sleutelonderdeel van de wapenexport vormt natuurlijk het centrale proces, waarbij men gebruik wil maken van witte lijsten van landen waarnaar een gezamenlijke wapensysteemuitvoer toegelaten wordt. Het basisakkoord is van historisch belang, want het maakt van Europa een serieuze mededinger op het vlak van wapenhandel in de wereld. Ook naar het Midden-Oosten en Latijns-Amerika zal de export toenemen, terwijl er toch ernstige conflicten woeden in deze regio's. Het akkoord is bijgevolg niet zonder gevaar. Dit signaleren ook de Europese wapenexperts.

Het gevaar is een verminderde controle op de wapenhandel, terwijl wij juist voor meer controle zijn. Het gevaar zit ook in een gebrek aan transparantie. De witte lijsten van landen waarnaar men kan transporteren houden een gevaar in.

Geheime lijsten zijn een stap terug, zwarte lijsten zijn veel transparanter. Men moet vermijden dat de laagste norm de algemene norm wordt en dat de grote landen zullen beslissen. Daar komt bij dat in Frankrijk de staat een grote rol speelt bij de wapenproductie. Ook moet men oppassen voor het uitlekken van technologie.

Ook in Vlaanderen heeft een aantal firma's belangstelling voor wapenproductie, maar op 18 mei maakte het Vlaams Parlement een keuze voor een vredeseconomie. De Vlaamse Beweging is al lang pacifistisch. De bevoegde Vlaamse minister verklaarde dat het Innovatiedecreet onverkort van kracht blijft.

De politieke en economische samenwerking kwam er precies om oorlogen te vermijden. Dit kaderakkoord gaat in tegen deze doelstelling.

Overweegt ons land om zich aan te sluiten bij dit kaderakkoord? Zo ja, legt België dan bepaalde voorwaarden op? Zijn er onderdelen van dit akkoord

03.04 Ferdy Willems (VU&ID): Le 27 juillet 2000, les six plus grands producteurs d'armes de l'Union européenne ont signé un accord-cadre. Un des principaux objectifs de ce « Framework Agreement Concerning Measures to Facilitate the Restructuring and the Operation of the European Defense Industry » est d'accroître les débouchés à l'exportation.

Un élément-clé des exportations d'armes est évidemment le processus de contrôle dans le cadre duquel on semble avoir l'intention de faire usage de listes blanches de pays vers lesquels des exportations collectives de systèmes d'armement seraient autorisées. L'accord de base revêt une importance historique car il fait de l'Europe un concurrent sérieux dans le domaine du commerce des armes dans le monde. Les exportations à destination du Moyen-Orient et de l'Afrique du Sud augmenteront également alors que de violents conflits font rage dans ces régions. Par conséquent, cet accord n'est pas sans risque. Les experts européens en matière d'armements le signalent aussi.

Le danger, c'est une réduction des contrôles sur le commerce des armes. Or, nous, nous sommes justement partisans de contrôles accrus. Le danger, c'est aussi un manque de transparence.

L'utilisation de listes secrètes représente un pas en arrière, des listes noires sont beaucoup plus transparentes. Il faut éviter que la norme inférieure devienne la norme générale et que les grandes puissances ne s'arrogent le pouvoir de décision. Par ailleurs, en France, l'Etat joue un rôle important dans la production d'armes. Il faut également se préserver des fuites en matière de connaissances technologiques.

En Flandre également, certaines firmes s'intéressent à la production d'armes, mais le Parlement flamand a opté le 18 mai dernier pour une économie de paix. Le mouvement flamand est de longue date un mouvement pacifiste. Le ministre flamand compétent a déclaré que le décret d'innovation restera intégralement d'application.

La coopération politique et économique a précisément été conçue pour éviter les guerres. L'accord-cadre va à l'encontre de cet objectif.

Notre pays envisage-t-il d'adhérer à cet accord-cadre? Dans l'affirmative, la Belgique imposera-t-elle certaines conditions? Certaines parties de cet

die strijdig zijn met de Belgische federale wetten en Vlaamse decreten?

Zal ons land zijn wapenwet wijzigen in het licht van dit akkoord?

03.05 Minister **Louis Michel** (*Nederlands*): Ons land is geen medeondertekenaar van dit akkoord. Het gaat om een overeenkomst, gesloten tussen zes Europese lidstaten die het actiefst zijn in de defensie-industrie. De bedoeling van het akkoord is de rationalisering van de defensie-industrie in de betrokken landen, zodat de onderlinge in- en uitvoer van componenten voor de defensie-industrie wordt vergemakkelijkt. Het is bijgevolg geenszins de bedoeling de ethische normen inzake wapenuitvoer naar bijvoorbeeld de Derde-Wereldlanden te versoepelen. Het gaat wel degelijk om een handelsakkoord.

De toetreding van ons land tot het kaderakkoord is niet aan de orde op dit moment. Indien wij besluiten toe te treden, zal dit overeenkomstig de Belgische en Europese wetgeving zijn. De Europese Unie heeft een gedragscode uitgewerkt op gebied van wapenhandel. België heeft actief deelgenomen aan de opstelling hiervan. De gedragscode is baanbrekend. België past een strikt wapenexportbeleid toe.

Ik sta open voor een discussie over de wijziging van de wapenwetgeving, zoals gevraagd door Ferdy Willems.

03.06 **Ferdy Willems** (VU&ID): Dit project is meer dan alleen maar het vereenvoudigen van de export.

03.07 Minister **Louis Michel** (*Nederlands*): Toch niet.

03.08 **Ferdy Willems** (VU&ID): Mijn informanten zeggen iets anders.

03.09 Minister **Louis Michel** (*Nederlands*): Eigenlijk is het doel van het akkoord de Europese wapenproducerende landen een betere concurrentiepositie te geven ten overstaan van de Verenigde Staten.

03.10 **Ferdy Willems** (VU&ID): Ik deel de mening van de minister niet. In concurrentie treden met de Verenigde Staten op dit gebied betekent wapens uitvoeren naar Azië en Afrika.

Ik dien een motie van aanbeveling in waarin ik vraag om niet toe te treden tot het akkoord en het ter discussie te stellen op Europees niveau.

accord sont-elles contraires aux lois fédérales belges ou aux décrets flamands?

La Belgique modifiera-t-elle sa législation sur les armes à la lumière de cet accord?

03.05 **Louis Michel**, ministre (*néerlandais*): Notre pays n'a pas contresigné cet accord. Il s'agit d'une convention, conclue entre les six Etats membres de l'Union européenne qui sont les plus actifs dans l'industrie de la défense. Cet accord vise à rationaliser l'industrie de la défense dans les pays concernés, de manière à faciliter les importations et exportations mutuelles de composants destinés à l'industrie de la défense. Son objectif n'est donc nullement d'assouplir les normes éthiques en matière d'exportation d'armes à destination, par exemple, des pays du tiers monde. Il s'agit bel et bien d'un accord commercial.

L'adhésion de notre pays à l'accord cadre n'est pas pour l'instant à l'ordre du jour. Le cas échéant, notre adhésion se fera conformément à la législation belge et européenne. L'Union européenne a élaboré un code de bonne conduite en matière de commerce des armes. La Belgique a participé activement à sa rédaction. Le code de bonne conduite est novateur. La Belgique applique une politique stricte en matière d'exportation d'armes.

Je reste ouvert à toute discussion sur un changement de législation en matière d'armes, ainsi que l'a demandé Ferdy Willems.

03.06 **Ferdy Willems** (VU&ID): Ce projet est bien plus qu'une simplification des exportations.

03.07 **Louis Michel**, ministre (*néerlandais*): Ce n'est pas vrai.

03.08 **Ferdy Willems** (VU&ID): Mes informateurs prétendent le contraire.

03.09 **Louis Michel**, ministre (*néerlandais*): En fait, l'accord vise à améliorer la compétitivité des pays européens producteurs d'armements par rapport aux Etats-Unis.

03.10 **Ferdy Willems** (VU&ID): Je ne partage pas le point de vue du ministre. Concurrencer les Etats-Unis sur ce terrain signifie exporter des armes en Asie et en Afrique.

J'ai déposé une motion de recommandation demandant de ne pas adhérer à l'accord et d'en discuter au niveau européen.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Peter Vanhoutte en Ferdy Willems en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Ferdy Willems en Karel Pinxten over de Europese wapenhandel en de mogelijke Belgische toetreding tot het Framework Agreement dat op 27 juli 2000 door de zes grootste wapenproducerende landen van de Europese Unie (Frankrijk, Duitsland, Italië, Spanje, Zweden en Verenigd Koninkrijk) werd ondertekend, waarbij grensoverschrijdende samenwerking van de wapenindustrie worden vergemakkelijkt door exportlicenties tussen de deelnemende landen overbodig te maken en nieuwe procedures te voorzien voor export van wapens buiten deze deelnemende landen

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,

- overwegende dat de zes ondertekende landen zijn overeengekomen om deze overeenkomst ook open te stellen voor de andere leden van de Europese Unie;

- overwegende dat door deze overeenkomst de parlementaire controle en transparantie op de wapenhandel nog zullen verminderen in vergelijking met de Belgische wetgeving;

- overwegende dat deze overeenkomst een aanmoediging is voor bedrijven om actief te zijn of te worden in de wapenindustrie;

- overwegende dat op 18 mei 1999 het door het Vlaamse Parlement gestemde innovatiedecreet een duidelijke keuze heeft gemaakt voor het stimuleren van een vredeseconomie in plaats van het ondersteunen van een oorlogsindustrie;

- overwegende dat de Europese Unie en de Europese instellingen precies na het beëindigen van WO II zijn opgericht om door economische en politieke samenwerking oorlogen te voorkomen;

vraagt:

- dat de Belgische regering niet toetreedt tot dit Framework Agreement;

- dat de Belgische regering waar mogelijk dit Framework Agreement ter discussie stelt op Europees niveau."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en de heren Pierre Chevalier en Jacques Simonet.

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Peter Vanhoutte et Ferdy Willems et est libellée comme suit:

« La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Ferdy Willems et Karel Pinxten sur le commerce des armes en Europe et l'adhésion éventuelle de la Belgique au "Framework Agreement" conclu le 27 juillet 2000 par les six principaux pays producteurs d'armes de l'Union européenne (la France, l'Allemagne, l'Italie, l'Espagne, la Suède et le Royaume Uni), facilitant la coopération transfrontalière de l'industrie des armements par la suppression des licences d'exportation pour les échanges entre les pays-partenaires et prévoyant de nouvelles procédures pour l'exportation d'armes en-dehors desdits pays-partenaires, et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,

- considérant que les six pays signataires ont convenu de permettre aux autres membres de l'Union européenne d'adhérer également à cette convention;

- considérant que, par rapport à la législation belge, cette convention réduira encore le contrôle parlementaire et la transparence du commerce des armes;

- considérant que cette convention constitue, pour les entreprises, un encouragement à se montrer plus actives ou à s'engager dans l'industrie des armements;

- considérant que le "décret d'innovation" adopté le 18 mai 1999 par le Parlement flamand opte résolument en faveur de la stimulation d'une économie de la paix plutôt que de l'appui à une industrie de guerre;

- considérant que l'Union européenne et les institutions européennes ont été créées au lendemain de la deuxième guerre mondiale précisément pour empêcher les guerres par l'organisation d'une coopération économique et politique;

demande:

- que le gouvernement belge n'adhère pas à ce "Framework Agreement";

- que, là où cela se révèle possible, le gouvernement belge remette en cause ce "Framework Agreement" au niveau européen. »

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et MM. Pierre Chevalier et Jacques Simonet.

Over de moties zal later worden gestemd.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.50 uur.

La réunion publique de commission est levée à 15.50 heures.