



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

woensdag

mercredi

13-12-2000

13-12-2000

14:15 uur

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye 1
aan de minister van Justitie over "de vervolging
van de hooligans die op 19 november hevige
rellen uitlokten aan het Bosuilstadion in
Antwerpen en de eventuele toepassing op hen
van het snelrecht" (nr. 2769)

Sprekers: **Guido Tastenhoye, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 2
aan de minister van Justitie over "het
terugschroeven van het gebruik van de
leugendetector" (nr. 2871)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van mevrouw Fauzaya 4
Talhaoui aan de minister van Justitie over "het
voorontwerp van wet tot hervorming van de
adoptie" (nr. 2868)

Sprekers: **Fauzaya Talhaoui, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 5
aan de minister van Justitie over "de beweerde
weigering van de Raad van Procureurs des
Konings om het snelrecht toe te passen"
(nr. 2897)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Samengevoegde mondelinge vragen van 7
- de heer Tony Van Parys aan de minister van
Justitie over 'de bewering van de autonome
vakbond van de gerechtelijke politie dat er
gesjoemeld zou zijn in de assessmentprocedure
die moet leiden tot de aanstelling van de top van
de federale politie' (nr. 2896)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van
Justitie over 'mogelijke fraude bij de aanduiding
van de topfuncties voor de federale politie'
(nr. 2925)

Sprekers: **Tony Van Parys, Bart Laeremans,**
Marc Verwilghen, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen 10
aan de minister van Justitie over "de snel-Belg-
wet" (nr. 2887)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur 11
aan de minister van Justitie over "de controle op
de ombudsopdrachten en de subsidies uitgevoerd
door de centrale Dienst voor de bestrijding van de
corruptie" (nr. 2913)

Sprekers: **Jean-Pierre Viseur, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

SOMMAIRE

Question orale de M. Guido Tastenhoye au 1
ministre de la Justice sur "la poursuite de
hooligans ayant causé une rixe violente au stade
Bosuil à Anvers le 19 novembre dernier et sur
l'éventuelle application à leur encontre de la
procédure de comparution immédiate" (n° 2769)

Orateurs: **Guido Tastenhoye, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 3
de la Justice sur "la diminution de l'utilisation du
détecteur de mensonge" (n° 2871)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de Mme Fauzaya Talhaoui au 4
ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi
modifiant l'adoption" (n° 2868)

Orateurs: **Fauzaya Talhaoui, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 5
de la Justice sur "le prétendu refus du Conseil
des procureurs du Roi d'appliquer le "snelrecht"
(n° 2897)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Questions orales jointes de 7
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur
'l'allégation du syndicat autonome de la police
judiciaire au sujet d'éventuelles irrégularités dans
la procédure d'évaluation en vue de la désignation
des supérieurs de la police fédérale' (n° 2896)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur
'la fraude éventuelle dans la désignation des
fonctions supérieures auprès de la police
fédérale' (n° 2925)

Orateurs: **Tony Van Parys, Bart Laeremans,**
Marc Verwilghen, ministre de la Justice

Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre 10
de la Justice sur "l'acquisition accélérée de la
nationalité belge" (n° 2887)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au 11
ministre de la Justice sur "le contrôle des
marchés publics et des subventions par l'Office
central de répression de la corruption" (n° 2913)

Orateurs: **Jean-Pierre Viseur, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 13 DECEMBER 2000

14:15 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 13 DÉCEMBRE 2000

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.16 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Justitie over "de vervolging van de hooligans die op 19 november hevige rellen uitlokten aan het Bosuilstadion in Antwerpen en de eventuele toepassing op hen van het snelrecht" (nr. 2769)

01 Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de la Justice sur "la poursuite de hooligans ayant causé une rixe violente au stade Bosuil à Anvers le 19 novembre dernier et sur l'éventuelle application à leur rencontre de la procédure de comparution immédiate" (n° 2769)

01.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn collega Van den Eynde stelde vandaag een vraag aan uw collega van Binnenlandse Zaken Duquesne over de alweer volledig uit de hand gelopen rellen in Gent na de match AA Gent tegen Standard op 2 december 2000.

Er is dus helaas geen beterschap te bemerken nadat ikzelf minister Duquesne op 22 november 2000 heb ondervraagd over de zware rellen die plaatsgrepen op zondagavond 19 november 2000 rond het Bosuilstadion in Deurne na de match Antwerpen tegen GBA. Minister Duquesne beloofde toen de ordediensten opdracht te geven om op te treden met en ik citeer: "la plus grande fermeté". Van die fermeté is er totnogtoe niet veel te merken.

Mijnheer de minister, dat is natuurlijk niet uw schuld. Ordehandhaving behoort inderdaad tot de bevoegdheid van uw collega Duquesne. Indien echter krachtdadig tegen het hooliganisme werd

opgetreden, dan zouden wij hier nu niet zitten en zouden de ordediensten en het gerechtelijk apparaat in Antwerpen nu niet de handen vol hebben met de verdere gerechtelijke afwikkeling van deze dossiers die veel energie en mankracht opslorpen die in Antwerpen veel beter kunnen worden ingezet in de strijd tegen de diverse vormen van criminaliteit.

De hooligans moeten op een harde, repressieve wijze voelen dat het de overheid menens is met de bestrijding van deze zinloze vorm van geweldpleging. Ik denk daarbij vooral aan een lik-op-stuk-beleid. De burgers, de slachtoffers, die schade hebben geleden, moeten de verzekering krijgen dat dit hooliganisme wordt uitgeroeid en dat ze zo snel mogelijk schadeloos zullen worden gesteld.

Ik kom tot mijn vragen. Wat is de actuele stand van zaken met betrekking tot het gerechtelijk onderzoek naar de daders van de rellen van 19 november 2000 bij het Bosuilstadion? Hoeveel personen werden intussen geïdentificeerd als vermoedelijke daders van geweldpleging? Welke procedures en technieken gebruikt het parket om stevige dossiers tegen de verdachten aan te leggen? Zal het snelrecht, dat toch naar aanleiding van Euro 2000 werd ingevoerd om het hooliganisme te bestrijden, op de vermoedelijke daders van geweldpleging van toepassing zijn? Zo ja, waarom; zo nee, waarom niet?

Mocht er geen snelrecht worden toegepast, zal er dan toch snel recht geschieden en op welke wijze zal dit dan gebeuren?

Tot slot, en niet onbelangrijk voor de slachtoffers, op welke manier en volgens welke juridische procedures kunnen de personen die schade hebben geleden aan hun eigendommen, in dit geval door hooliganisme, het best en het snelst

volledige schadevergoeding bekomen?

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Tastenhoye, ten eerste, om op uw vragen te kunnen antwoorden heb ik contact moeten opnemen met het parket van Antwerpen. Ik zal de brief die ik ontvangen heb van de parketmagistraat die met het dossier bezig is, voorlezen. Dit wil niet zeggen dat het antwoord afdoend is. Met betrekking tot de feiten van 19 november 2000 moet men in de mate van het mogelijke zo snel mogelijk duidelijkheid verschaffen. Dat wordt door de burger en de ingezetenen van Antwerpen verlangd. In zijn antwoord schrijft de heer Devroede die het dossier onder zijn bevoegdheid heeft, over de feiten van 19 november 2000 tijdens de wedstrijd Anwerp-Germinal Beerschot het volgende. "Op 20 november 2000 werd lastens 6 personen een gerechtelijk onderzoek gevorderd." Dit onderzoek is nog lopende. Dat betekent dat op dit moment een onderzoeksrechter is aangesteld en dat de zaak hoe dan ook zal moeten behandeld worden voor de correctionele raadkamer en zal dus een verder gevolg zal krijgen.

Ten tweede, tot nu toe werden geen daders geïdentificeerd. Zowel politie als rijkswacht onderzoeken verder film- en videobeelden. De feiten dateren van 20 november 2000. Dat is ondertussen toch al goed 3 weken geleden. Het is misschien verbazend dat men tot op heden nog niet verder gevorderd is in het analyseren van de film- en videobeelden. Het politiewerk moet hier geschieden. Zij zijn het best geplaatst om op basis van de middelen waarover ze beschikken duidelijkheid te krijgen.

Ten derde, aangezien voor de toepassing van het snelrecht de feiten niet ouder mogen zijn dan 1 maand lijkt het weinig waarschijnlijk dat een gebeurlijke toepassing van het snelrecht nog kan worden overwogen. Ik heb slechts een parenthesis. Ik heb vastgesteld dat de procureurs des Konings omwille van de arbeidsintensiviteit eigen aan de procedure momenteel geen gebruik maken van het snelrecht en het misschien hier ook niet hebben overwogen. Dat is echter niet duidelijk uit het antwoord af te leiden.

Ten vierde, er wordt naar gestreefd om de bekende daders zo snel mogelijk voor de correctionele rechtbank te dagvaarden.

Ten vijfde, dagvaarding en schadevergoeding behoren tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbank tenzij men gebruik maakt van de burgerlijke partijstelling. Dat gebeurt niet bij

dagvaarding. Er zijn geen daders van strafbare feiten tegen privé-personen geïdentificeerd, op één persoon na, de persoon waarover ik u op uw eerste vraag heb geantwoord. De daders konden wel geïdentificeerd worden, onder meer voor het ingooien van de voorruit van een auto die daar geparkeerd was.

Het besluit is het volgende. Ten eerste, er loopt een gerechtelijk onderzoek tegen 6 personen.

Ten tweede, de algemene heibel die er geweest is, maakt voorwerp uit van een actueel onderzoek. Men blijkt in dit onderzoek nog niet ver gevorderd te zijn wat de identificatie betreft.

Wil men de fenomenen in kwestie bestrijden, dan moet men niet alleen kunnen beschikken over de televisiebeelden die ongeveer iedereen in dit land gezien heeft. De beelden moeten ook geanalyseerd worden. De personen moeten ook geïdentificeerd worden. Het lijkt me duidelijk dat men daar voorrang aan geeft. Op welke manier de politiediensten dat doen, is hun verantwoordelijkheid. Dat moeten zij regelen. Een duidelijk en snel signaal, een lik-op-stuk-sigitaal is het enige verantwoorde signaal voor dergelijke feiten.

01.03 **Guido Tastenhoye** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is evenwel voor een groot deel uw antwoord niet, maar wel het antwoord van het parket van Antwerpen. Ik ben erg teleurgesteld dat men na bijna een maand onderzoek nog niet verder gevorderd is in deze dossiers. Die 6 personen worden gerechtelijk vervolgd. Daarna heeft men geen enkele dader meer kunnen identificeren. Dit is betreurenswaardig en pleit niet voor het geloof van de burger in het gerecht.

Mijn tweede punt is opnieuw geen verwijt naar u, want ik weet hoezeer u zich geweerd heeft voor de invoering van het snelrecht en hoezeer u er blijft achter staan - net zoals wij - dat snelrecht juist voor dit soort situaties is geconcipieerd. Toch zal het snelrecht in deze zaak niet gebruikt worden.

Het is inderdaad, zoals u het zelf zegt, alleen het lik-op-stuk-beleid zal uiteindelijk deze hooligans tot het inzicht kunnen brengen dat zij met deze zinloze vorm van geweld moeten ophouden.

Mijnheer de minister, ik kan dus ook niet anders dan samen met u betreuren dat in deze zaak nog geen grotere vorderingen zijn gemaakt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het terugschroeven van het gebruik van de leugendetector" (nr. 2871)

02 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la diminution de l'utilisation du détecteur de mensonge" (n° 2871)

02.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de media verscheen er vorige week een uittreksel uit een Duits onderzoeksrapport. Het onderzoek zou formeel uitwijzen dat het gebruik van de polygraaf of leugendetector geen enkele rechtszekerheid biedt en dat de gewiekste misdadigers het instrument perfect in hun voordeel zouden kunnen gebruiken. In hetzelfde bericht was er sprake van dat de minister van Justitie op basis van het Duits onderzoek het gebruik van de leugendetector drastisch zou terugschroeven.

Mijn concrete vraag luidt of u het bericht kunt bevestigen dat er inderdaad in Duitsland een onderzoek is verricht dat het gebruik van de polygraaf op de helling plaatst, mijnheer de minister.

Ten tweede, is het juist dat u initiatieven hebt genomen om het gebruik van de polygraaf terug te schroeven? Zo ja, wat betekent dit concreet voor de inzet van de leugendetector in gerechtelijke onderzoeken, inzonderheid in onderzoeken waar deze reeds is gebruikt. Klaarblijkelijk zou men bijvoorbeeld in het dossier van de Bende van Nijvel veelvuldig van het instrument gebruik hebben gemaakt, vermoedelijk wegens het gebrek aan andere mogelijkheden. Men zou er ook een groot belang aan hebben gehecht, want telkens men de polygraaf had ingezet, verschenen er berichten dat deze of gene vrijgeleit was omdat hij de test goed had doorstaan, denken we maar aan Bouhouche en Beijer. Het zou zelfs een rol hebben gespeeld in de voorwaardelijke invrijheidstelling waarvoor uiteraard de desbetreffende commissie bevoegd is en niet de minister.

In ieder geval, als in belangrijke onderzoeken een onbetrouwbaar instrument wordt gebruikt, kan er toch wel een probleem ontstaan. Vandaar mijn vragen naar aanleiding van de publicatie van een krantenbericht.

02.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de

voorzitter, collega Van Parys, laat mij vooraf dit stellen. De benadering die wij vanuit het kabinet en het College van procureurs-generaal hebben gemaakt, staat los van het onderzoek dat in Duitsland heeft plaatsgevonden. Dat neemt niet weg dat ik, toen ik het bestaan van deze studie heb vernomen, de bevoegde dienst voor het Strafrechtelijk Beleid heb gevraagd om zich te informeren over de inhoud en de opdrachtgever van deze studie, om een zo gestoffeerd mogelijk dossier te kunnen krijgen.

Tot nu toe hebben wij, los van dat Duits onderzoek, bepaalde beslissingen genomen. Ik wacht momenteel op de globale eindstudie, die door de dienst voor het Strafrechtelijk Beleid, de dienst Strafwetgeving van het departement Justitie en het Nationaal Instituut voor de Criminologie en de Criminalistiek wordt opgesteld. Pas op dat ogenblik kan samen met het College van procureurs-generaal worden beslist welke de plaats van een leugendetector kan zijn in het Belgisch strafprocesrecht.

U zult zich ongetwijfeld onze discussies uit het verleden herinneren. Wij hebben toen gezegd dat deze materie omzichtig moet worden benaderd. De voorafgaande juridische vragen moeten ook worden gesteld. Onder welk kader valt dit? Is dit een expertisemaatregel of is het als een begin van bewijs te interpreteren? Zo ja, in welke context?

In afwachting van al deze gegevens en voordat een definitief standpunt kan worden ingenomen, wordt het nodige gedaan om geen wildgroei van het gebruik van de leugendetector te krijgen. De techniek mag enkel worden aangewend door personen die daarvoor zijn opgeleid.

Een en ander resulteert in een werkgroep die door de dienst Strafrechtelijk Beleid wordt gestuurd en zal instaan voor de opleiding van een beperkt aantal polygrafisten. Ze zal een circulaire opstellen ten behoeve van het Openbaar Ministerie waarin de grenzen worden bepaald binnen dewelke de polygraaf eventueel kan worden aangewend. Ik zeg het allemaal in voorzichtige termen, omdat ik denk dat we nog niet ver genoeg zijn gevorderd met de informatie die we nu hebben om een definitief standpunt in te nemen.

Uw tweede vraag heeft betrekking op de gevolgen voor de gerechtelijke onderzoeken waarin de polygraaf reeds werd aangewend. U hebt verwezen naar de zaak van de Bende van Nijvel. De gevolgen voor de gerechtelijke onderzoeken waarin de polygraaf reeds is gebruikt, zijn volledig afhankelijk van de soevereine beoordeling van de

aangehaalde bewijselementen door de strafrechter, die zal rekening houden met het leerstuk van onrechtmatige bewijzen. Daarmee wil ik zeggen dat er geen enkele indicatie is om te beweren dat rechters op basis van de polygrafische testen die zich in strafdossiers bevinden, zich daardoor gebonden zouden moeten voelen. Zij zullen dat in volle onafhankelijkheid beoordelen, zowel in de ene zin als in de andere. Laten we duidelijk zijn. Wij hebben altijd verklaard dat dit niet het hoofdbewijsmiddel in een zaak kan zijn. Het is hoogstens een aanvullend bewijsmiddel. Ik zou zelfs de a contrario-redenering willen volgen. Het is niet omdat een polygraaf test geen resultaat oplevert, dat de persoon die er voorwerp van is geweest moet worden vrijgepleit van elke schuld aan eventueel vermeende feiten waarover hij is ondervraagd.

Voorzichtigheid is troef. Dat is het enige dat ik kan zeggen.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

Collega's, alvorens het woord te geven aan mevrouw Talhaoui moet het volgende mij van het hart. Op de agenda staat de mondelinge vraag nr. 2881 van de heer Ferdy Willems over de begroting van Justitie. De heer Willems is niet aanwezig, maar ik moet er toch op wijzen dat wij de beleidsnota met betrekking tot de begroting reeds uitvoerig hebben besproken.

03 Mondelinge vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Justitie over "het voorontwerp van wet tot hervorming van de adoptie" (nr. 2868)

03 Question orale de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi modifiant l'adoption" (n° 2868)

03.01 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag heeft betrekking op het adoptiedossier. Op 22 maart 2000 keurde de Ministerraad het voorontwerp van wet tot hervorming van de adoptie goed. Daarna werd het ontwerp overgezonden naar de Raad van State. De Raad van State heeft er enkele substantiële opmerkingen over gemaakt. Sta mij toe u hierover enkele vragen te stellen.

Ten eerste, wat is de stand van zaken inzake de behandeling van die opmerkingen? Ten tweede, wens ik te vernemen of u, gezien de expliciete betrokkenheid van de gemeenschappen terzake,

overleg hebt gepleegd met deze gemeenschappen? Zo niet, wanneer bent u van plan om dit te doen? Bent u op de hoogte van een gebruikersevaluatie die op Vlaams niveau wordt toegepast? Voorts, wie stelt uiteindelijk de beginselverklaring inzake adoptie op? Uit de krant vernam ik dat de vrederechter als een soort familierechter zal optreden. Klopt dat? Tot slot, wat is de rol van de instelling Kind en Gezin die in het adoptiedossier een belangrijke actor is?

03.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega's, het oorspronkelijke voorontwerp dat door de Ministerraad werd goedgekeurd was in feite het voorontwerp dat door de vorige regering werd opgesteld en waarbij het kaduke gedeelte werd opgeheven. Er werd dus voortgewerkt op basis van de voorhanden zijnde elementen.

De Raad van State leverde substantiële kritiek met betrekking tot de instelling die zich zou moeten buigen over de beginselverklaring inzake adoptie. Men ging ervan uit dat de uitwerking van een dergelijke bepaling behoort tot de bevoegdheid van de federale wetgever die terzake overigens in alle vrijheid kan handelen.

Dit had tot gevolg dat wij de bestaande teksten moesten laten varen en ons integraal moesten buigen over het geheel, zeker wat de landelijke adoptie betreft. Zoals u waarschijnlijk weet wordt de interlandelijke adoptie geregeld door het verdrag van 's-Gravenhage; dienaangaande maakte de Raad van State geen substantiële opmerkingen.

Het overleg met de gemeenschappen zal plaatsvinden zodra de tekst beschikbaar is. Dit overleg heeft onder meer tot doel desgevallend te bepalen of de wijze waarop de taken die momenteel worden uitgevoerd door instanties behorend tot de gemeenschappen of handelend onder toezicht van de gemeenschappen, verder zullen worden uitgevoerd ingevolge de nieuwe wet. Dat betekent dat de discussie terzake pas zal worden gevoerd wanneer wij beschikken over de tekst. Immers, het heeft geen zin de discussie aan te gaan zonder document, aangezien men dan geen duidelijk signaal geeft, onder meer ten opzichte van de gemeenschappen, omtrent de richting die men wenst uit te gaan.

Het is de federale wetgever die zal beslissen wie de beginselverklaringen zal afleveren en in welke omstandigheden. Hoe dan ook, alle beslissingen in het belang van het kind zullen worden genomen door de vrederechter die zal optreden in zijn

functie van familierechter. Dat kwam onder meer tot uiting in verband met de voogdij en kwam aan bod op de studiedag met betrekking tot de echtscheidingsproblematiek.

Het proces dat zal uitmonden in deze beslissing is één van de vragen die zal moeten worden benaderd in het kader van het overleg met de gemeenschappen. Ik wens het resultaat hiervan niet op voorhand te hypothekeren. De teksten die door de Ministerraad zullen worden goedgekeurd zullen in eerste instantie in het Parlement worden besproken. Alsdan kunnen ook de gemeenschappen bij de onderhandelingen worden betrokken en kan worden nagegaan in welke zin wij evolueren.

Voor mijn kabinet is de tekst klaar en hij wordt voor een laatste maal doorgenomen door mijn administratie. Onmiddellijk daarna - wellicht in de loop van deze maand - zal ik het voorontwerp voorleggen aan de Ministerraad.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Mijnheer Van Parys, mag ik u vragen eerst uw vraag over het snelrecht te stellen, want aan uw vraag nr.2896 werd de vraag nr. 2925 van de heer Laeremans toegevoegd.

04 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de beweerde weigering van de Raad van Procureurs des Konings om het snelrecht toe te passen" (nr. 2897)

04 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le prétendu refus du Conseil des procureurs du Roi d'appliquer le "snelrecht"" (n° 2897)

04.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, in de vergadering van vorige week reageerde de minister van Justitie heel verbouwereerd op de conclusie van de raad van de procureurs des Konings naar aanleiding van het advies over het snelrecht. U herinnert zich het document waarin de procureurs nogal wat kritiek op de wetgeving hadden. De minister antwoordde op de conclusie van de procureurs dat hij het niet kon aanvaarden dat zij zelfs na een wetswijziging het snelrecht niet zouden toepassen. De minister heeft daar heel forse verklaringen over afgelegd. Hij heeft gesproken over de middelen die ter beschikking werden gesteld en de benoemingen die in dit kader waren gebeurd. Hij zei dat hij desgevallend die middelen zou terugtrekken zodat zij op een andere nuttige manier zouden kunnen

worden aangewend.

Ik vraag heel concreet welke initiatieven de minister van Justitie zal nemen naar aanleiding van de houding van de procureurs des Konings. Nadat ik mijn vraag had ingediend, heb ik kennis genomen van het document van de raad van de procureurs des Konings en van hun besluit. Als u mij toestaat, mijnheer de minister, zou ik van de gelegenheid gebruik willen maken om u te vragen of u zich niet vergist wanneer u zegt dat de procureurs klaarblijkelijk weigerden de wet toe te passen, zelfs als zij gewijzigd zou zijn.

Ik lees het besluit even voor om misverstanden te vermijden: "...De analyse toont de moeilijkheid aan om wijzigingen aan te brengen in een wetgeving die inderhaast is opgesteld. Een wijziging op zichzelf van de wet van 28 maart 2000 zal allicht niet volstaan om het openbaar ministerie de procedure tot onmiddellijke verschijning vaker te laten toepassen. Wijzigingen van de grondwet en van de wet van 20 juli 1990, alsook een algemenere overweging omtrent de toepassing van de wetten van juni 1994, februari 1994 en 22 maart 1999 aangaande de opschorting, uitstel en probatie zullen niet kunnen worden vermeden".

Als ik dat lees, heb ik de indruk dat men niet weigert na een wetswijziging de wet toe te passen, maar dat men beweert dat er naast deze wetswijziging ook een grondwetwijziging moet plaatsvinden. Ik lees helemaal niet dat men weigert de wet toe te passen. Daarom moet ik een bijkomende vraag stellen, mijnheer de voorzitter. Mijn excuses daarvoor. Naar aanleiding van het kennisnemen van dit document meende ik immers vast te stellen dat het besluit van de raad van de procureurs verkeerd werd geïnterpreteerd. De minister kan ons daar ongetwijfeld duidelijkheid over verschaffen.

De voorzitter: Mijnheer Van Parys, mijn opmerking handelde niet over evolutieve elementen sinds de bespreking van de beleidsnota. De vraag van de heer Willems gaat over de opstelling van het budget en dergelijke.

04.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, ik ben blij dat u deze vraag stelt, want het biedt mij de mogelijkheid de zaken in hun juiste context te plaatsen.

Men moet met twee elementen rekening houden. Ten eerste, de brief uitgaande van het Brussels parket die via de geëigende weg - de korpsoversten en de procureur-generaal - tot mij

is gekomen. Hierin neemt men op 7 september van dit jaar de beslissing dat men geen toepassing meer zal maken van het snelrecht, stellende dat de kaders niet zijn ingevuld, hoewel de publicatie van de vereiste benoemingen in het Belgisch Staatsblad van 1 september was gebeurd.

Ten tweede, heb ik op een bepaald ogenblik de informele raad van de procureurs-generaal bij mij geroepen om onder meer de problematiek van het snelrecht te bespreken. De procureurs des Konings hebben toen spontaan aangeboden om een relevé te maken van problemen. Mits een aantal aanpassingen zou men op die manier tot een toepassing van de wet kunnen komen. Dit was een constructieve houding, al geef ik toe dat niet alle aanwezige procureurs het eens zijn met het verslag dat nu is ingediend. Deze randbedenking is voor mij echter niet essentieel.

Ik kan u dus meedelen dat de voorstellen van de raad van procureurs des Konings worden onderzocht. Ik heb ze trouwens overgezonden aan het College van de procureurs-generaal, die ik om een advies heb gevraagd. Alvorens verdere stappen te ondernemen, wacht ik op dit advies. Alle opmerkingen worden verzameld en toevertrouwd aan een inmiddels opgerichte werkgroep die de betreffende problematiek onderzoekt teneinde de wetgeving waar nodig bij te sturen. Het is wel de bedoeling om het snelrecht op de kortst mogelijke termijn te doen functioneren en het probleem dus niet te verdagen naar een grondwetwijziging of het op de lange baan te schuiven tot wij een bepaald artikel bij constituanten voor herziening vatbaar hebben verklaard en met gekwalificeerde meerderheid hebben gewijzigd.

De opmerkingen over een grondwetwijziging moeten trouwens worden gezien in het kader dat ertoe leidt dat het snelrecht in een ruimer aantal gevallen zou kunnen worden toegepast. In de gesprekken werd gezegd dat men een veel substantiëler toepassing van het snelrecht zou kunnen maken als er een grondwetwijziging zou komen. Ik herhaal dat ik initieel vertrokken ben van de voorhanden zijnde wet, inbegrepen de grondwet. Mijn bedoeling met het snelrecht was om - binnen de contouren van de grondwet - te komen tot een soort lik-op-stuk-beleid voor misdrijven waarvan de bewijslast eenvoudig is. Er werden gevallen geciteerd als betrapting op heterdaad of onweerlegbare vaststelling. Het leek op het voorstel dat ons door Franse magistraten werd toegelicht, waarbij cijfers van 10 tot 20% van de zaken werden geciteerd. Ondertussen volgt

men daar in bijna 70% van de strafzaken deze procedure.

Ik kan mij evenwel niet inbeelden dat de parketten er niet in zouden slagen een dossier samen te stellen over zaken die niet voor discussie in verband met de snelrechtprocedure vatbaar zijn. Ik denk aan feiten die door de goegemeente via de media zijn vastgesteld.

Ik denk dat daar een weg open moet worden gemaakt om van het actuele snelrecht gebruik te kunnen maken, ook al zal dat een aantal aanpassingen vergen. Als ik mij vorige keer zo heb uitgedrukt, dan was dat natuurlijk op basis van de briefwisseling die er eerst is geweest. Men liet toen verstaan dat we twee substantiële wetten moesten wijzigen om dit te kunnen gebruiken, namelijk de grondwet met haar geëigende procedure en de wet op de voorlopige hechtenis. Als mijn voorganger moet ik u zeker niet leren dat dit geen obstakels zijn die men zomaar neemt. Hiervoor is overleg nodig en in sommige gevallen is zelfs een speciale procedure vereist. In die omstandigheden was het absoluut niet mijn bedoeling om de zaak op de lange baan te schuiven. Integendeel, ik wou via de werkgroep met de parketten tot een vergelijk komen om de huidige wetgeving aan te passen en zo snel mogelijk in werking te laten treden. Dat was overigens de wens van alle democratische fracties.

04.03 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de minister, u bent het er wel mee eens dat de conclusie van het advies van de procureurs niet inhield dat zij dat niet willen doen, maar wel dat de wet en eigenlijk ook de grondwet moet worden aangepast. Ik begrijp nu dat uw antwoord een reactie op de brief van het parket van Brussel was. Vandaar mijn bijkomende vraag terzake. U krijgt van het parket van Brussel een bericht dat zij dit niet zullen toepassen bij gebrek aan mensen en middelen. Hoe reageert men daarop? Zegt men bij een dergelijke mededeling: "Bedankt voor de brief; hij is goed aangekomen; we zien mekaar de volgende keer terug", en wordt dan tot de orde van de dag overgegaan?

04.04 Minister Marc Verwilghen: Ten eerste, dit stond in het Belgische Staatsblad van 1 september 2000. Ik neem aan de magistraten het Belgisch Staatsblad lezen. Dat is een gezonde reflex. Als men weet dat dit op 1 september 2000 werd gepubliceerd en men moet op 7 september 2000 een brief van de parketmagistraat krijgen, gericht aan zijn korpsoverste en dan aan mij toegezonden, dan

heb ik daarbij bedenkingen.

Ten tweede, heb ik uit het gesprek met de informele raad geleerd dat men onder de procureurs des Koning klaarblijkelijk was overeengekomen, omwille van het tijdrovende en arbeidsintensieve aspect, momenteel geen toepassing te maken van het snelrecht. Dat heeft men mij meegedeeld. Ik heb hen dan ook uitgenodigd, en heb gezegd dat ik wenste zo spoedig mogelijk, via een constructief gesprek, wijzigingen in de wet tot stand te brengen, waardoor aan dit euvel kan worden tegemoetgekomen en waarbij ieders rechten zullen worden gerespecteerd.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Samengevoegde mondelinge vragen van

- de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over 'de bewering van de autonome vakbond van de gerechtelijke politie dat er gesjoemeld zou zijn in de assessment-procedure die moet leiden tot de aanstelling van de top van de federale politie' (nr. 2896)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over 'mogelijke fraude bij de aanduiding van de topfuncties voor de federale politie' (nr. 2925)

05 Questions orales jointes de

- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur 'l'allégation du syndicat autonome de la police judiciaire au sujet d'éventuelles irrégularités dans la procédure d'évaluation en vue de la désignation des supérieurs de la police fédérale' (n° 2896)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur 'la fraude éventuelle dans la désignation des fonctions supérieures auprès de la police fédérale' (n° 2925)

05.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de laatste dagen en ook naar aanleiding van de betoging van de gerechtelijke politie van gisteren is er nogal wat te doen geweest rond de zogenaamde primobenoemingen en de benoemingsprocedure die daarbij zou zijn gehanteerd. Ten eerste was er het pamflet van de autonome vakbond van de gerechtelijke politie. Daarin sprak men zelfs over gesjoemel bij de benoemingsprocedure van de directeurs-generaal en de adjunct-directeurs-generaal van de nieuwe federale politie. In "La Libre Belgique" zei men dat een van de eminente leden van de selectiecommissie zich zou hebben beklaagd over de procedure. Ik citeer het artikel:

"C'est pourtant un membre éminent de la commission de sélection, estimant que les examens étaient sujets à caution, qui a fait parvenir certaines notes des tests Ernst & Young à certains membres de la PJ".

Eenzijds zijn er klaarblijkelijk klachten vanwege de autonome vakbond en anderzijds ook vanwege een eminent lid van de selectiecommissie. Volgens dit artikel zou hij aan de basis liggen van het lek naar de gerechtelijke politie. Ik meen dat de tijd dan ook rijp is om van de minister van Justitie te vernemen wat hier nu juist van aan is. Ik geloof dat er twee mogelijkheden zijn. Als deze geruchten juist zijn, is dat bijzonder erg op een moment waarin we in een beslissende fase zitten van de topbenoemingen bij de federale politie. Als ze onjuist zijn, is dat even erg. Het kan natuurlijk niet dat een benoemingsprocedure in diskrediet wordt gebracht als daar desgevallend geen aanleiding voor bestaat. Op dit ogenblik zijn er twee bronnen van geruchten, de autonome vakbond en het eminent lid van de selectiecommissie.

Mijnheer de minister, mijn eerste vraag is wat er klopt van deze geruchten. Wie is dat eminente lid dat het initiatief zou hebben genomen om de gerechtelijke politie te alarmeren omtrent de stand van zaken in de procedure? Tezelfdertijd is het natuurlijk evident dat we ook vragen naar de stand van zaken in de procedure. Volgens de pers was er deze morgen een kern waar deze aangelegenheid zou worden besproken. Was u in de gelegenheid om daar aanwezig te zijn? Deze commissie wist immers dat u pas deze middag terugkwam uit Palermo? Ik vroeg mij af of een kern over dergelijke benoemingen wel kon doorgaan in afwezigheid van de minister van Justitie. Het gaat immers minstens ook over de directie-generaal van de gerechtelijke politie. Kon u daar aanwezig zijn? Is het juist wat hier in de wandelgangen wordt gezegd? Men vertelt namelijk dat de kern er niet uit is geraakt en dat de zaak verwezen is naar een interkabinettenwerkgroep om nog eens goed te bekijken in welke richting dit zou evolueren. Hoe ver staan we vandaag met de primobenoemingen? Wanneer zal deze aanstelling gebeuren?

05.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik dank u ervoor dat u die vraag op de agenda hebt willen plaatsen, hoewel zij wat later dan toegelaten werd ingediend. Aanvankelijk was ik ook niet van plan hierover vragen te stellen, omdat het antwoord dat minister

Duquesne vorige week, tijdens het politiedebat, over deze zelfde materie heeft gegeven op het eerste zicht voldeed.

Toen ik gisterenmiddag de gerechtelijke politie heb zien manifesteren en hoorde met welk een grote stelligheid zij beweerden dat er onregelmatigheden waren gebeurd die zij ook konden aantonen, vond ik dat hierover in deze commissie een debat moest worden gevoerd. In elk geval is het zo dat de gerechtelijke politie niet alle informatie heeft vrijgegeven of niet wilde vrijgeven.

Mijnheer de minister, hebt u intussen kennis genomen van alle concrete bevindingen van de leden van de gerechtelijke politie en van de klachten die geuit zijn door één van de leden van het selectiecomité? Lijkt het niet aangewezen om een audit te organiseren over wat er werkelijk is gebeurd, zodat elke twijfel van meet af aan kan worden weggenomen? Onze commissie, mijnheer de voorzitter, zou de leden van de gerechtelijke politie eventueel kunnen horen.

Ik hoop dat iedereen het op dat vlak met mij eens is dat het bijzonder erg zou zijn indien achteraf, na de aanduiding van de topverantwoordelijken - in mijn vraag maakte ik melding van twee, maar uiteindelijk ging het om vijf verantwoordelijken - zou blijken dat deze kandidaten niet op een correcte manier zouden zijn aangeduid en dat er fraude in het spel zou zijn, zodat de nieuwe federale politie van meet af aan alle krediet zou verliezen. Wij moeten dit tot elke prijs voorkomen en ik hoop dat u vandaag heel wat zult kunnen verduidelijken.

05.03 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's Van Parys en Laeremans, op het ogenblik dat men de belangrijkste posten in het nieuwe politielandschap wou invullen, moest men uiteraard een correcte procedure volgen. Daarover kan geen enkele twijfel bestaan. Ik herinner u even aan de principes die we eertijds hebben afgesproken binnen de parlementaire onderzoekscommissie. Men zou de meest geschikte kandidaat op de meest verantwoordelijke post plaatsen. Dit moest dan ook het enige selectie criterium zijn. Men heeft bijgevolg gekozen voor een benoemingsprocedure die in twee stappen verliep, een assessment-procedure, waarbij eerst de geschiktheid van de kandidaten werd onderzocht, en waarbij daarna voor een selectiecommissie een proef diende te worden afgelegd.

Ik heb net als u vernomen dat deze procedures

niet van de poes waren. De proeven die moesten worden afgelegd vooraleer tot een beslissing kon worden overgegaan waren zeer veeleisend. Ik sluit mij aan bij het antwoord dat minister Van den Bossche, die de selectieprocedure heeft uitgewerkt, eerder heeft verstrekt. Hij stelde zeer formeel dat er geen enkele indicatie is dat er enige vorm van inmenging is geweest, laat staan van bedrog. Ik verwijs hier nog even naar de brief die terecht werd aangehaald door collega Van Parys, waarin het woord tricherie werd gebruikt. Een lid van de gerechtelijke politie, of leden van de gerechtelijke politie, die het woord tricherie in de mond nemen, weten beter dan wie ook wat daarmee bedoeld wordt. Het gaat dan om een vorm van bedrog, met intentioneel opzet gepleegd.

In dergelijke procedure kan men niet bij beweringen blijven. Ofwel kan men zijn beweringen hardmaken, en dan hebben we er alle belang bij dat de kwestie onmiddellijk aan de oppervlakte komt, ofwel kan men dit niet. Lukraak speculeren op een moeilijk moment, dat van de inwerkingtreding van de geïntegreerde politie, en deze bewering misschien gratis uiten - ik wil me daar niet over uitspreken - is toch een heel gevaarlijk spel spelen.

Ik blijf erbij dat zolang - ik heb op heden geen enkele indicatie om aan te nemen dat er enige onregelmatigheid zou zijn gebeurd - er geen bewijs van wordt geleverd, over de beweringen die werden geuit de grootste omzichtigheid aan de dag moet worden gelegd. In die omstandigheden waar men louter in die "bewerende sfeer" blijft, lijkt het voor mij vrij duidelijk - ik heb dit vorige week donderdag nog gezegd tijdens het debat in de Kamer - dat men dit dossier in een zeer kwalijk daglicht van start laat gaan. Indien de beweringen onterecht waren, vind ik het een ongelooflijk gebrek aan verantwoordelijkheidszin bij diegenen die zich tot dergelijke praktijken lenen.

05.04 **Tony Van Parys** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag in verband met het kernkabinet van deze morgen. Is dit doorgegaan in afwezigheid van de minister van Justitie?

05.05 Minister **Marc Verwilghen**: Ik ben vanmorgen om 11.25 uur geland. Eerlijkheidshalve voeg ik daaraan toe dat ik mij niet kan inbeelden dat een kernkabinet een beslissing neemt. Soms gebeurt het dat een beslissing voorbereid wordt. Het is de Ministerraad die de beslissing neemt. Principieel zou dit geagendeerd moeten worden op de Ministerraad

van 15 december 2000. Ik wacht die dag dus af en zal het dossier voorbereiden met alle elementen waarover ik kan beschikken.

05.06 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog enkele elementen toevoegen. Ik hoop inderdaad dat in het kernkabinet van deze morgen geen beslissende richting ingeslagen is. Ik heb enige ervaring met het verloop van een kernkabinet. Zodra een richting ingeslagen wordt, is het niet eenvoudig om die richting nog te wijzigen. Ik denk dat het heel belangrijk is, mijnheer de minister, dit dossier de komende uren en dagen op de voet te volgen. Ik kan me niet voorstellen dat de minister van Justitie in de materie afwezig zal blijven op dit cruciale moment.

Het risico van erg nadelige gevolgen is heel groot. Als de berichten kloppen zou het dossier kunnen evolueren in een richting waarbij de leiding van de gerechtelijke zuil van de nieuwe federale politie in handen zou komen van het hoofd van het CBO van de rijkswacht. Zonder een uitspraak te doen over mensen of over kandidaten wil ik erop wijzen dat een van de belangrijke elementen van de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie niet zo hoopvol was ten aanzien van de werking van het CBO. U zult het dossier de komende dagen, mijnheer de minister, vanuit dat oogpunt moeten volgen in het kader van de beslissing die vrijdag in de Ministerraad zal moeten genomen worden.

De sterke aanwezigheid van de rijkswacht aan de top van de federale politie is niet evident. Ik ga akkoord dat men het objectieveert. Wanneer het hoofd van het CBO van de rijkswacht aan het hoofd van de gerechtelijke zuil zou staan, wordt het zeer moeilijk om in de gerechtelijke zuil van de federale politie iedereen te engageren achter degene die de leiding neemt.

Ik wil u waarschuwen voor een tweede element. Ik ben het eens met uw stelling dat men de problemen moet hard maken wanneer ze er zijn. Het is zeer belangrijk dat u een onderzoek instelt naar wat beweerd wordt. De minister van Justitie moet in deze materie uitsluitel kunnen geven. Hij moet zeggen of het correct verlopen is of niet en waarom. Op het ogenblik dat op de Ministerraad een beslissing genomen wordt, mag daarover geen twijfel bestaan. We kunnen in deze materie niet leven met de onzekerheid. Dit is zeer belangrijk. Ik wil me niet uitspreken in de richting van de stelling van de autonome vakbond maar ik weet dat het dossier zou kunnen evolueren in de richting dat de enige persoon die uit de assessment-procedure van de gerechtelijke politie

als geschikt naar voren gekomen is, wel eens geen enkele functie zou kunnen toebedeeld krijgen in het geheel van de directies-generaal en de adjunct directeurs-generaal.

Als dit wordt bevestigd, ontstaat een enorm probleem. Er was sprake van een assessmentprocedure, een extern bureau en objectivering. Dan zou blijken dat de enige overblijvende kandidaat uit de gerechtelijke politie niet in aanmerking komt voor een functie als directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal. De minister moet dit dossier van zeer nabij volgen. Mochten deze geruchten juist zijn, dan rijzen inderdaad vragen rond de regelmatigheid van de gevolgde procedure. We kunnen dit beter op voorhand weten dan nadien te moeten vaststellen dat er een probleem is geweest. Het stellen van vragen is het enige instrument waarover ik als parlementslid beschik. We hebben er allen belang bij dat de federale politie door bekwame mensen wordt geleid en dat de procedure naar behoren wordt gevolgd. Bovendien moeten we er uit psychologisch oogpunt op toezien dat de verschillende elementen van de geïntegreerde politie zich kunnen terugvinden in de beslissingen die worden genomen. Dit lijkt op dit ogenblik een probleem te zijn.

05.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de minister heeft natuurlijk het geldige excuus dat hij in het buitenland heeft verbleven, maar zijn kabinet had ondertussen toch al een en ander kunnen uitzoeken zodat de minister meer zou weten over de juistheid van de aantijgingen van de mensen van de gerechtelijke politie. Ik heb begrepen dat er een onderhoud is geweest tussen vertegenwoordigers van deze organisatie en leden van het kabinet van de minister. Blijkbaar weet de minister nog van niets en baseert hij zich op het gezagsargument dat zijn collega Van den Bossche zegt dat alles correct is verlopen.

05.08 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, de heer Laeremans was van het eerste tot het laatste moment in de Kamer aanwezig toen ik hierover heb gesproken. Ik neem aan dat zijn aandacht af en toe verslapt. Ik heb nochtans een duidelijke stelling ingenomen. Blijkbaar was hij even weggedroomd.

05.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de minister strooit mij te veel lof toe met te zeggen dat ik permanent aanwezig was. Ik kan mij inbeelden dat ik even de zaal heb verlaten. Ik herinner mij het antwoord van minister Duquesne, die zwaarder werd belaagd,

beter dan dat van de heer Verwilghen. Sindsdien kwamen de aantijgingen van de vertegenwoordigers van de gerechtelijke politie. In de Financieel Economische Tijd stelt de heer Callu: "Deze documenten tonen aan dat er een lijst van geschikte kandidaten bestaat voor de leidinggevende functie voor de opsporingsdienst was opgesteld vooraleer de laatste kandidaat voor de jury mocht verschijnen. De tweede reeks bewijzen zijn nog spraakmakender, maar hierover kan ik nog geen informatie geven". Deze nieuwe elementen staan vandaag in de Financieel Economische Tijd en daarover wil ik het met de minister hebben. Er zou gisteren overleg zijn gepleegd op het kabinet van de minister en op dat van zijn collega Duquesne. Hierop heeft hij vorige week nog geen antwoord gegeven. Ik roep hem op deze mensen zeker te aanhoren, deze elementen tot op het bot uit te spitten en het Parlement op de hoogte te houden. Als er vrijdag nog altijd geen duidelijkheid is, kunnen de benoemingen beter worden uitgesteld omdat ze in alle klaarheid moeten kunnen gebeuren, zonder de minste vorm van verdenking.

05.10 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ten eerste moet dit dossier op de voet worden gevolgd. Dit geldt voor de hele politiehervorming, maar de minister van Justitie moet bijzondere aandacht besteden aan de invulling van de gerechtelijke pijler. Ik zal er dan ook alles aan doen om volledig te worden ingelicht. Ten tweede moeten keuzes worden gemaakt op basis van objectieve elementen waarbij de prestaties en de capaciteiten van de personen van belang zijn en niet de politiedienst waaruit ze komen. Ik heb immers meerdere politiediensten in gebreke zien blijven.

Wat mij betreft, ik zal dit dossier benaderen in een objectieve - en dat is de enige manier waarop dit kan gebeuren - vaststelling van de feiten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de snel-Belg-wet" (nr. 2887)

06 Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "l'acquisition accélérée de la nationalité belge" (n° 2887)

06.01 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, we gaan er geen traditie van maken, maar ik heb alleen een informatieve vraag voor de minister. Toevallig vond deze middag de commissie voor de Naturalisaties plaats. Ik had

daar enkele interessante contacten met de diensten die advies over het verwerven van de Belgische nationaliteit moeten uitbrengen. Ik vroeg hen in hoeveel dossiers men een naturalisatie adviseert en in hoeveel niet. Zij gaven mij een indicatief cijfer van een derde tegen twee derde.

Om het geheel te kunnen evalueren, zou ik graag weten hoeveel nationaliteitsverkrijgingen er de laatste maanden of het laatste jaar in ons land zijn geweest. De nieuwe wet is op 1 mei 2000 in werking getreden en in de commissie van de Kamer kunnen wij natuurlijk niet inschatten hoeveel mensen sindsdien de Belgische nationaliteit kregen. Op dit ogenblik is er geen registratiesysteem, wel kan men de gegevens van de parketten opvragen. Zij moeten immers ook alle dossiers adviseren die op het lokale niveau worden beslecht. Kan de minister na een rondvraag bij de parketten zeggen hoeveel nationaliteitsverwervingen er dit jaar zijn geweest, naast degene die in de Kamer werden behandeld?

06.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, als antwoord op de vraag van de heer Vandeurzen kan ik mededelen dat op 28 november de vijf procureurs-generaal werden aangeschreven met het dringend verzoek de statistieken over te maken met betrekking tot de periode vanaf de inwerkingtreding van de wet, dus vanaf 1 mei 2000. Daarbij werd hen gevraagd een onderscheid te maken tussen de artikelen 11bis, 12bis, 13 en 14, 16, 17 en 24 van het Wetboek op de Belgische nationaliteit.

Deze brieven werden zowel per gewone post als per fax verzonden omdat ik zo snel mogelijk een antwoord wenste te bekomen.

Van de hoven van beroep van de gerechtelijke arrondissementen Brussel, Bergen en Luik ontving ik tot op heden nog geen cijfergegevens.

De statistiek voor het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent is volledig en geldt voor het volledig ressort. De cijfers zijn de volgende en betrekken de periode van 1 mei 2000 tot 28 november 2000:

- artikel 11bis werd 47 keer toegepast
- artikel 12bis werd 2.229 keer toegepast
- artikelen 13 en 14 werden 8 keer toegepast
- artikel 16 werd 461 keer toegepast
- er werd geen toepassing gemaakt van artikel 17
- artikel 24 werd 37 keer toegepast.

De statistiek waarover ik beschik, met betrekking tot het rechtsgebied van het hof van beroep te

Antwerpen is echter niet volledig. Niet alleen ontbreken er een aantal cijfers voor Antwerpen, maar bovendien werd mij voor het gerechtelijk arrondissement Turnhout een globaal cijfer medegedeeld in verband met de toepassing van de artikels 11bis, 12bis, 13 en 14 enerzijds en 16, 17 en 24 anderzijds. Mathematisch gezien zijn de hiernavolgende cijfers dus niet exact en de gegevens moeten met een korreltje zout worden geïnterpreteerd.

- artikel 11bis werd 87 keer toegepast
- artikel 12bis werd 6.793 keer toegepast
- artikels 13 en 14 werden 5 keer toegepast
- artikel 16 werd 736 keer toegepast
- er werd geen toepassing gemaakt van artikel 17
- artikel 24 werd 5 keer toegepast.

Zodra ik in het bezit ben van de cijfergegevens met betrekking tot de gerechtelijke arrondissementen Brussel, Luik en Bergen zal ik u deze schriftelijk laten overmaken, net zoals ik ze ontvang.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

07 Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre de la Justice sur "le contrôle des marchés publics et des subventions par l'Office central de répression de la corruption" (n° 2913)

07 Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Justitie over "de controle op de ombudsupdrachten en de subsidies uitgevoerd door de centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie" (nr. 2913)

07.01 Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, il est peut-être nécessaire de faire un petit rappel. Avant, il y avait le Comité supérieur de contrôle, mais, en 1998, on a transféré vers la police judiciaire les fonctions judiciaires du Comité. On a créé alors l'Office central de répression de la corruption au sein de la police judiciaire, mais, malgré tout, le Comité supérieur de contrôle n'a pas été dissous, puisque l'arrêté royal qui le créait n'a pas été révoqué. A l'époque du Comité supérieur de contrôle, avant 1998, toutes les administrations étaient tenues de lui transmettre les dossiers des marchés qu'elles adjudicaient, ce qui faisait que le C.S.C. avait ainsi une précieuse source de renseignements. Aujourd'hui, il n'y a plus aucune disposition qui oblige les administrations à transmettre les documents d'adjudication pour les marchés. Ce qui fait que l'Office central de répression de la corruption est privé de possibilités de recherche de la corruption dans le domaine des marchés

publics.

Il me semble qu'aujourd'hui, plus personne ne puisse faire d'enquête administrative sur les marchés publics et les subventions allouées par l'Etat, parce que le C.S.C., qui n'a pas été dissous et n'a plus de personnel, n'est plus opérationnel, et le nouvel Office central de répression de la corruption ne peut plus réaliser d'audit interne.

Je voudrais vous citer un exemple qui n'est pas entièrement sorti de mon imagination: mettons que, dans un service, un ministre soupçonne des dysfonctionnements qui laissent penser qu'il y a peut-être des faits de corruption. Il dépose plainte auprès du procureur du Roi, et celui-ci lui répond qu'il ne lui appartient pas de faire une enquête interne à l'administration. La plainte arrive ensuite à l'Office central de répression de la corruption avec la réponse du procureur du Roi. Mais l'Office central de répression de la corruption lui réserve la même suite parce qu'il ne peut plus réaliser d'audit interne, et pour pouvoir investiguer, il faudrait que l'OCRC rédige un procès-verbal à destination du procureur. Mais comme il n'y a pas d'élément supplémentaire, ce procureur ne pourra pas mettre ce dossier à l'instruction puisqu'il l'a déjà refusé quelques semaines plus tôt, faute de preuves, car cela n'était étayé que par des soupçons.

Pour avoir des éléments supplémentaires, il faudrait pouvoir enquêter. Mais pour pouvoir enquêter, il faut avoir des éléments supplémentaires pour convaincre le procureur du Roi d'ouvrir une enquête. Autrement dit: on tourne en rond! On se renvoie la balle de l'un à l'autre et il n'est plus possible d'initier l'enquête.

On pourrait, bien sûr, penser à une enquête interne à l'administration, par l'administration elle-même. Elle risque évidemment de manquer d'objectivité parce qu'on peut imaginer qu'elle se retournera difficilement contre elle-même, et, en tout cas, cela ne pourra pas remplacer une enquête qui serait faite par un organisme indépendant.

La question que je vous pose, monsieur le ministre, est exactement la même que celle que je posais à un de vos prédécesseurs dans la législature précédente, au moment où on discutait et où on avait le débat sur le transfert du Comité supérieur de contrôle à la police judiciaire: qui, aujourd'hui, est chargé d'initier les enquêtes sur les fraudes, qui va débusquer les faits de corruption, à la fois dans les marchés publics, mais aussi dans l'utilisation des subventions? Et

devant cette situation, ne croyez-vous pas, monsieur le ministre, qu'il faut soit réaffecter du personnel au Comité supérieur de contrôle pour qu'il puisse faire des enquêtes administratives, soit donner compétence pour des enquêtes administratives et des audits internes à l'Office central de répression de la corruption, pour pouvoir, par après, initier de véritables enquêtes judiciaires?

07.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, monsieur Viseur, pour répondre à vos questions, je me permettrai d'aborder deux sujets différents: d'une part, le contrôle des marchés publics et les missions de l'OCRC et d'autre part, la politique des poursuites, ce qui me semble être l'essentiel de vos questions.

En ce qui concerne le premier volet, à savoir le contrôle des marchés publics et les missions de l'OCRC, l'arrêté royal du 17 février 1998 relatif au commissariat général, au conseil de direction et au conseil de concertation près la police judiciaire des parquets a créé, au sein du commissariat général, une division, appelée appui opérationnel et recherche, comprenant notamment un Office central pour la répression de la corruption.

En conséquence, le service d'enquête de l'ancien Comité supérieur de contrôle fut transféré à la police judiciaire en vertu de la loi du 6 mars 1998. Les missions de l'OCRC sont définies à l'article 9 de l'arrêté du 17 février 1998 et précisées par la circulaire, appelée la COL 2 de 1999 du Collège des procureurs généraux.

Il convient de préciser que les offices centraux interviennent à la demande de tout service de police, lorsque celui-ci désire bénéficier de leur expérience et de leur savoir-faire, c'est la mission d'appui, ou sur réquisition judiciaire, dans lequel cas il s'agit de la mission dite opérationnelle.

En d'autres termes, l'OCRC n'a pas le pouvoir d'initier des enquêtes *proprio motu*. Il n'agit que lorsqu'on est véritablement et préalablement saisi. Il s'ensuit que l'OCRC n'a pas la faculté de contrôler préventivement et d'initiative les procédures relatives à l'attribution des marchés publics.

Dans la future configuration fédérale de la police, on soulignera en outre que le volet "corruption" sera couplé au volet "délinquance économique et financière", ce qui devrait permettre une politique plus coordonnée et plus performante dans ces domaines. Il s'agira de sous-directions "infractions et matériel" et "délinquance économique et

financière" au sein de la direction de la lutte contre la criminalité économique et financière.

En matière de politique de poursuites, l'hypothèse que vous soulevez ne me paraît pas exacte. Vous soutenez que si un ministre soupçonne des dysfonctionnements dans un service, l'OCRC doit rédiger un procès-verbal à destination du procureur qui, faute d'éléments supplémentaires, ne pourra mettre le dossier à l'instruction. C'est votre thèse. Il me paraît que vous semblez avoir perdu de vue la portée de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, qui oblige toute autorité constituée, tout fonctionnaire ou tout officier public, le ministre étant en l'espèce une autorité constituée, à dénoncer au parquet les infractions qu'il constate.

Dans une telle hypothèse, l'action publique est régulièrement mise en mouvement et le procureur du Roi pourra soit procéder à une information judiciaire et charger un service de police d'enquêter à ces fins, par exemple l'OCRC, soit requérir un juge d'instruction aux fins d'informer. Ce dernier pourra, à son tour, accomplir tous les devoirs qu'il estimera utile à la manifestation de la vérité, c'est-à-dire des perquisitions, des mandats d'arrêt, etc.

Dans ces deux cas de figure, les enquêteurs ont la possibilité d'effectuer les investigations qui s'imposent et on ne voit pas pourquoi, comme vous le précisez, "on tournerait en rond". On relèvera, cependant, qu'il s'agit d'une enquête réactive et a posteriori, et que, comme rappelé dans le premier volet, le contrôle préventif n'est quant à lui et dans l'état actuel de la législation guère possible.

On peut naturellement en déduire qu'il faudra entreprendre sur cet aspect des choses des actions, ce qui a d'ailleurs été prévu dans le plan fédéral de sécurité et de détention.

07.03 Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, je suis tout à fait satisfait que vous reconnaissiez qu'en l'état actuel de la législation, le contrôle préventif ne sera pas possible. Il faudra donc y remédier, c'était bien le but de la démarche que j'entreprenais en posant la question, soit mettre le doigt sur un des aspects qui semble présenter une lacune.

Dans l'exemple que je vous ai donné, le ministre a bien déposé une plainte auprès du procureur du Roi mais celui-ci ne déclenche pas une action d'information ou d'instruction judiciaire parce qu'on est face à des soupçons qui sont à ses yeux

insuffisants. Pour pouvoir étayer les soupçons, il faudrait faire l'enquête mais l'OCRC ne peut pas la faire d'initiative, vous l'avez dit, il doit avoir l'ordre du procureur du Roi qui estime précisément que les soupçons sont insuffisants. Comme vous pouvez le remarquer, on tourne en rond dans cette affaire.

De toute façon, je vous demande de tenir ce problème à l'œil puisqu'il y a certainement des remèdes à y apporter.

En ce qui concerne l'évolution de ces dossiers depuis le transfert du Comité supérieur de contrôle à l'OCRC, je vous poserai sans doute une question écrite qui portera sur des éléments statistiques. Je ne voulais pas mettre le volet statistique dans une question orale.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 15.31 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.31 uur.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

woensdag

mercredi

13-12-2000

13-12-2000

14:16 uur

14:16 heures

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye 1
aan de minister van Justitie over "de vervolging
van de hooligans die op 19 november hevige
rellen uitlokten aan het Bosuilstadion in
Antwerpen en de eventuele toepassing op hen
van het snelrecht" (nr. 2769)

Sprekers: **Guido Tastenhoye, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 2
aan de minister van Justitie over "het
terugschroeven van het gebruik van de
leugendetector" (nr. 2871)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van mevrouw Fauzaya 3
Talhaoui aan de minister van Justitie over "het
voortontwerp van wet tot hervorming van de
adoptie" (nr. 2868)

Sprekers: **Fauzaya Talhaoui, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 3
aan de minister van Justitie over "de beweerde
weigering van de Raad van Procureurs des
Konings om het snelrecht toe te passen" (nr.
2897)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Samengevoegde mondelinge vragen van 5
- de heer Tony Van Parys aan de minister van 5
Justitie over "de bewering van de autonome
vakbond van de gerechtelijke politie dat er
gesjoemeld zou zijn in de assessmentprocedure
die moet leiden tot de aanstelling van de top van
de federale politie" (nr. 2896)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van 5
Justitie over "de mogelijke fraude bij de
aanduiding van de toptfuncties voor de federale
politie" (nr. 2925)

Sprekers: **Tony Van Parys, Bart Laeremans,**
Marc Verwilghen, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen 7
aan de minister van Justitie over "de snel-Belg-
wet" (nr. 2887)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur 7
aan de minister van Justitie over "de controle op
de ombudsopdrachten en de subsidies uitgevoerd
door de centrale Dienst voor de bestrijding van de
corruptie" (nr. 2913)

Sprekers: **Jean-Pierre Viseur, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

SOMMAIRE

Question orale de M. Guido Tastenhoye au 1
ministre de la Justice sur "la poursuite de
hooligans ayant causé une rixe violente au stade
Bosuil à Anvers le 19 novembre dernier et sur
l'éventuelle application à leur encontre de la
procédure de comparution immédiate" (n° 2769)

Orateurs: **Guido Tastenhoye, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 2
de la Justice sur "la diminution de l'utilisation du
détecteur de mensonge" (n° 2871)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de Mme Fauzaya Talhaoui au 3
ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi
modifiant l'adoption" (n° 2868)

Orateurs: **Fauzaya Talhaoui, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 3
de la Justice sur "le prétendu refus du Conseil
des procureurs du Roi d'appliquer le "snelrecht"
(n° 2897)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Questions orales jointes de 5
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur 5
"l'allégation du syndicat autonome de la police
judiciaire au sujet d'éventuelles irrégularités dans
la procédure d'évaluation en vue de la désignation
des supérieurs de la police fédérale" (n° 2896)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur 5
"la fraude possible lors des désignations aux
fonctions suprêmes à la police fédérale" (n° 2925)

Orateurs: **Tony Van Parys, Bart Laeremans,**
Marc Verwilghen, ministre de la Justice

Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre 7
de la Justice sur "l'acquisition accélérée de la
nationalité belge" (n° 2887)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au 7
ministre de la Justice sur "le contrôle des
marchés publics et des subventions par l'Office
central de répression de la corruption" (n° 2913)

Orateurs: **Jean-Pierre Viseur, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 13 DECEMBER 2000

14:16 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 13 DÉCEMBRE 2000

14:16 heures

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

01 Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de minister van Justitie over "de vervolging van de hooligans die op 19 november hevige rellen uitlokten aan het Bosuilstadion in Antwerpen en de eventuele toepassing op hen van het snelrecht" (nr. 2769)

01.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Ik ondervroeg op 22 november minister Duquesne over de hooliganrellen in Antwerpen. Volgens de minister zouden de ordediensten voortaan optreden met "la plus grande fermeté". Daarvan viel vorige keer evenwel niet veel te merken. Nochtans is een lik-op-stukbeleid de enige optie. Slachtoffers van vandalisme moeten volledig schadeloos worden gesteld.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het gerechtelijk onderzoek naar de daders van de rellen bij het Bosuilstadion op 19 november? Hoeveel vermoedelijke daders werden inmiddels geïdentificeerd? Volgens welke procedures en technieken legt het parket dossiers aan? Zal terzake het snelrecht worden toegepast? Waarom wel of waarom niet? Indien niet, hoe zal dan snelrecht geschieden? Hoe kunnen zij die schade leden, het best en het snelst een volledige schadevergoeding verkrijgen?

01.02 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): Ik lees de brief voor die de Antwerpse parketmagistraat me over deze zaak heeft bezorgd. Op 20 november werd een onderzoek geopend lastens zes personen die bij de rellen van Antwerp-GBA betrokken waren en die werden opgeleid. Verdere identificaties konden nog niet gebeuren. De beelden worden onderzocht. Het snelrecht kan wellicht niet worden toegepast, aangezien de feiten

La réunion publique est ouverte à 14.16 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question orale de M. Guido Tastenhoye au ministre de la Justice sur "la poursuite de hooligans ayant causé une rixe violente au stade Bosuil à Anvers le 19 novembre dernier et sur l'éventuelle application à leur rencontre de la procédure de comparution immédiate" (n° 2769)

01.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Le 22 novembre, j'ai interrogé le ministre Duquesne sur les émeutes de hooligans à Anvers. Selon le ministre, les services d'ordre allaient désormais faire preuve de « la plus grande fermeté ». Cela ne s'est pas particulièrement remarqué la dernière fois. Pourtant, la seule chose à faire est de réagir rapidement. Les victimes d'actes de vandalisme doivent être intégralement dédommagées.

Où en est l'enquête judiciaire visant à identifier les responsables des émeutes du 19 novembre au stade du Bosuil? Combien de suspects a-t-on pu identifier? Quelles techniques et procédures le parquet utilise-t-il? Va-t-on appliquer la procédure de comparution rapide? Comment pourra-t-on dédommager au mieux et le plus rapidement possible les victimes de dommages?

01.02 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais): Je vous donne lecture de la lettre que m'a adressée le magistrat du parquet à propos de cette affaire. Le 20 décembre, une instruction a été ouverte à charge de six personnes qui étaient impliquées dans les échauffourées lors de la rencontre entre l'Antwerp et le GBA et qui ont été arrêtées. Il n'a pas encore été possible de procéder à d'autres identifications. Les images sont

binnenkort meer dan een maand oud zijn. De gekende daders zullen zo snel mogelijk voor de correctionele rechtbank worden gebracht. Dagvaardingen in schadevergoeding moeten gebeuren voor een burgerlijke rechtbank.

Men moet dit soort fenomeen bestrijden. Het beeldmateriaal moet geanalyseerd worden. De politie moet zijn werk doen. Men moet een lik-op-stuksignaal geven.

01.03 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Het Antwerpse parket vordert nauwelijks in dit dossier. Naast de zes genoemde daders kon nog niemand geïdentificeerd worden. Ook het snelrecht blijkt niet toepasbaar, alhoewel het precies werd ontworpen om het hooliganisme te bestrijden. Ik betreur de trage gang van zaken, die het vertrouwen van de bevolking in het gerecht ondermijnt.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het terugschroeven van het gebruik van de leugendetector" (nr. 2871)

02.01 Tony Van Parys (CVP): Volgens een Duits onderzoek zou het gebruik van de polygraaf of leugendetector geen enkele rechtszekerheid bieden. Verdachten zouden de leugendetector naar believen kunnen manipuleren. Klopt het dat de minister daarom besliste om het gebruik van de leugendetector terug te schroeven? Wat zijn daarvan de concrete gevolgen voor de gerechtelijke onderzoeken, in het bijzonder voor die onderzoeken waar men vroeger de detector gebruikte? Daarbij denk ik in de eerste plaats aan het dossier van de Bende van Nijvel.

02.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): De benadering van het kabinet en het college van procureurs-generaal staat los van het Duitse onderzoek. Wij wachten op de eindstudie van de dienst Strafrechtelijk Beleid, de dienst Strafwetgeving en het NICC. Nadien zal het college beslissen welke plaats de leugendetector in het Belgisch strafrecht kan krijgen.

Men moet een precies kader vastleggen en wildgroei in het gebruik van de leugendetector voorkomen. Alleen technisch opgeleide polygrafisten zullen de detector mogen bedienen. Een werkgroep zal instaan voor de opleiding van een beperkt aantal polygrafisten en een circulaire opstellen voor het openbaar ministerie over het

analysées. La procédure accélérée ne peut certes pas s'appliquer, dès lors que les faits remonteront bientôt à plus d'un mois. Les personnes connues seront traduites le plus vite possible devant le tribunal correctionnel. Les citations en dommages et intérêts doivent se faire devant un tribunal civil.

Il faut combattre ce type de phénomènes. Le matériel visuel doit être analysé. La police doit faire son travail. Il faut émettre un signal montrant que l'on est prêt à réagir sur-le-champ.

01.03 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Le parquet d'Anvers progresse péniblement dans ce dossier. En dehors des six auteurs cités, personne n'a encore pu être identifié. La procédure accélérée semble, elle aussi, inapplicable, bien qu'elle ait précisément été conçue pour combattre le hooliganisme. Je déplore la lenteur de la procédure qui sape la confiance de la population dans la justice.

L'incident est clos.

02 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la diminution de l'utilisation du détecteur de mensonge" (n° 2871)

02.01 Tony Van Parys (CVP): Selon une étude allemande, le polygraphe ou détecteur de mensonge n'offrirait aucune sécurité juridique. Des suspects pourraient manipuler le détecteur de mensonges à leur guise. Est-il exact que le ministre a décidé, pour cette raison, de moins utiliser le détecteur ? Quelles conséquences concrètes cette décision entraîne-t-elle pour les enquêtes judiciaires et plus particulièrement pour celles dans le cadre desquelles il était précédemment recouru au détecteur ? A cet égard, nous songeons notamment au dossier de la bande des tueurs du Brabant wallon.

02.02 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): L'approche du cabinet et du Collège des procureurs généraux n'est pas inspirée par l'étude allemande. Nous attendons les résultats de l'étude finale élaborée par le service de la politique pénale, le service de la législation pénale et l'INCC. Le collège sera alors en mesure de décider quelle place nous pourrions réserver au détecteur de mensonge dans le droit pénal belge.

Il faut déterminer un cadre précis pour l'utilisation du détecteur de mensonge et éviter tout débordement. Seuls des polygraphistes spécialisés pourront utiliser le détecteur. Un groupe de travail aura pour mission de former un certain nombre de polygraphistes et de rédiger une circulaire destinée au ministère public concernant l'utilisation de

gebruik van de detector.

De rechters zijn volkomen onafhankelijk in de beoordeling van de aangedragen bewijselementen. De polygraaf kan in ons strafrecht echter nooit het hoofdbewijs leveren. Voorzichtigheid blijft geboden.

Het incident is gesloten.

03 Mondelinge vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Justitie over "het voorontwerp van wet tot hervorming van de adoptie" (nr. 2868)

03.01 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Op 22 maart al keurde de Ministerraad het voorontwerp van wet goed dat de adoptie moet hervormen. De Raad van State leverde fundamentele kritiek, zodat het ontwerp moest worden herzien.

Hoe ver staat deze zaak? Werd er overleg gepleegd met de gemeenschappen, die toch expliciet betrokken zijn bij de adoptieproblematiek? Wie zal uiteindelijk de beginselverklaring geven voor de adoptie? Wat wordt de positie van de adoptiediensten en de rechter?

03.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Het eerste voorontwerp werd door de vorige regering geschreven. De Raad van State had echter fundamentele kritiek op de tekst. Daarom moesten wij die totaal herdenken.

Het overleg met de gemeenschappen start van zodra het nieuwe voorontwerp klaar is. Eerder heeft dat geen zin. De federale wetgever zal beslissen over de vorm waarin de beginselverklaring dient te geschieden. De uiteindelijke beslissing blijft toekomen aan de vrederechter.

03.03 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Wanneer mogen wij de nieuwe tekst verwachten?

03.04 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Mijn kabinet heeft de tekst klaargemaakt. Hij wordt thans aan de administratie voorgelegd. In elk geval wensen wij dit dossier zo vlug mogelijk in orde te brengen.

Het incident is gesloten.

04 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de beweerde weigering van de Raad van Procureurs des Konings om het snelrecht toe te passen" (nr.

l'appareil.

Les juges évaluent en toute indépendance les éléments de preuves déposés. Dans notre droit pénal, le polygraphe ne pourra jamais constituer la preuve principale. La prudence reste de rigueur.

L'incident est clos.

03 Question orale de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi modifiant l'adoption" (n° 2868)

03.01 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Le 22 mars déjà, le Conseil des ministres a approuvé l'avant-projet de loi réformant l'adoption. Le Conseil d'Etat a formulé des critiques fondamentales, si bien que le projet a dû être revu.

Où en est-on ? Une concertation a-t-elle été organisée avec les Communautés qui sont pourtant explicitement concernées par la problématique de l'adoption ? Qui délivrera finalement la déclaration de principe pour l'adoption ? Quelle sera la position des services d'adoption et du juge ?

03.02 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Le premier avant-projet avait été rédigé par le gouvernement précédent. Mais le Conseil d'Etat a formulé des critiques fondamentales à son propos. C'est pourquoi nous avons dû le revoir complètement.

La concertation avec les Communautés commencera dès que le nouvel avant-projet sera prêt. Il ne sert à rien de le faire plus tôt. Le législateur fédéral décidera de la forme de la déclaration de principe. La décision finale appartient toujours au juge de paix.

03.03 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Quand pouvons-nous espérer obtenir le nouveau texte ?

03.04 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Mon cabinet l'a préparé. Il est actuellement présenté à l'administration. Nous tenons en tout cas à traiter ce dossier aussi rapidement que possible.

L'incident est clos.

04 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le prétendu refus du Conseil des procureurs du Roi d'appliquer le "snelrecht" (n° 2897)

2897)

04.01 Tony Van Parys (CVP): Vorige week toonde de minister zich verbouwereerd over het advies van de procureurs des Konings over het snelrecht. Hun oordeel was vernietigend, zij zouden zelfs weigeren het snelrecht toe te passen, ook na een aanpassing van die wet. De minister fulmineerde tegen die volgens hem onverantwoorde houding.

Ik heb het besluit van de procureurs nu tot mijn beschikking en daaruit blijkt dat de procureurs zich heel wat gematigder hebben uitgelaten. Ze vragen naast een aanpassing van de wet ook een grondwetsaanpassing, nergens zeggen ze expliciet dat ze de wet niet willen toepassen. Wat is nu de juiste interpretatie?

04.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Er zijn twee elementen waarmee men rekening moet houden. Ik ontvang enerzijds een brief van het parket van Brussel met de beslissing van 7 september om het snelrecht niet toe te passen omdat de kaders niet ingevuld waren. Anderzijds wijs ik erop dat in het *Belgisch Staatsblad* de nodige benoemingen gepubliceerd waren. Na overleg met de raad van procureurs des Konings werd afgesproken een verslag van de problemen te maken. Ondertussen vernam ik dat niet alle procureurs akkoord gaan met dat verslag. Ik wacht nu op het advies van het College van procureurs-generaal vooraleer initiatieven te nemen.

Een werkgroep onderzoekt waar en hoe de wetgeving moet worden aangepast om het snelrecht toe te passen. Het snelrecht zou inderdaad substantiëler kunnen worden toegepast indien er een grondwetswijziging plaatsvindt. Mijn bedoeling was vlugger te kunnen bestraffen wanneer de bewijsvoering geen problemen inhoudt, zoals bij betrapting op heterdaad. In Frankrijk wordt 70 procent van het contentieux in strafzaken via snelrecht afgehandeld.

Naast een grondwetswijziging zou een wijziging van de wet op de voorlopige hechtenis nodig zijn. Daarover loopt overleg met de parketten en de specifieke werkgroep-snelrecht. Ik wil dit zeker niet op de lange baan schuiven. Alle democratische partijen willen wel degelijk tot een goede afwikkeling van het snelrecht komen.

04.03 Tony Van Parys (CVP): Uw houding was dus eerder een reactie op de brief van het parket van Brussel, waar mensen en middelen zouden ontbreken. Vervolgens gaat u over tot de orde van

04.01 Tony Van Parys (CVP): La semaine dernière, le ministre est apparu abasourdi par l'avis des procureurs du Roi sur la procédure accélérée. Leur jugement était impitoyable puisqu'ils avaient même manifesté l'intention de refuser d'appliquer la procédure, quand bien même la loi serait adaptée. Le ministre avait fustigé cette attitude injustifiable à ses yeux.

Je dispose à présent de la conclusion des procureurs et il en ressort qu'ils se sont exprimés en des termes beaucoup plus modérés. Ils demandent, outre une adaptation de la loi, une adaptation de la Constitution et n'affirment pas explicitement leur refus d'appliquer la loi. Quelle est donc la bonne interprétation ?

04.02 Marc Verwilghen, ministre (*en néerlandais*): Il faut tenir compte de deux éléments. D'une part, j'ai reçu une lettre du parquet de Bruxelles exposant la décision du 7 septembre de ne pas appliquer la procédure accélérée parce que les cadres n'étaient pas remplis. D'autre part, je souligne que les réformes nécessaires avaient été publiées au *Moniteur belge*. Après concertation avec le Conseil des procureurs du Roi, il a été convenu d'établir un rapport sur les problèmes. Entre-temps, j'ai appris que certains procureurs n'approuvaient pas ce rapport. J'attends maintenant l'avis du Collège des procureurs généraux avant de prendre des initiatives.

Un groupe de travail examine la législation pour voir où et comment l'adapter pour permettre l'application de la procédure accélérée. Cette procédure pourrait effectivement être appliquée beaucoup plus largement si l'on modifiait la Constitution. Mon objectif était de pouvoir sanctionner plus rapidement lorsque la preuve ne posait pas de problème, comme en cas de flagrant délit. En France, 70% du contentieux dans les affaires pénales est réglé par le biais d'une procédure accélérée.

Outre une modification de la Constitution, une modification de la loi sur la détention préventive serait également nécessaire. Une concertation a lieu à ce sujet avec les parquets et le groupe de travail "procédure accélérée". Je ne souhaite nullement reporter cette question aux calendes grecques. Tous les partis démocratiques souhaitent réellement que la procédure accélérée soit réglée de manière satisfaisante.

04.03 Tony Van Parys (CVP): Votre attitude a donc plutôt été de réagir à la lettre du parquet de Bruxelles, où les moyens matériels et humains seraient insuffisants. Ensuite, vous passez à l'ordre

de dag. Dat is vreemd.

04.04 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): Men liet mij weten dat de uitvoering van de wet in de huidige omstandigheden niet mogelijk is, waarop ik meteen duidelijk maakte dat ik zo vlug mogelijk met de procureurs-generaal tot een gesprek wenste te komen met het oog op een aanpassing van de wet.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde mondelinge vragen van**
 - de heer **Tony Van Parys** aan de minister van Justitie over "de bewering van de autonome vakbond van de gerechtelijke politie dat er gesjoemeld zou zijn in de assessmentprocedure die moet leiden tot de aanstelling van de top van de federale politie" (nr. 2896)
 - de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over 'de mogelijke fraude bij de aanduiding van de topfuncties voor de federale politie (nr. 2925)

05.01 **Tony Van Parys** (CVP): Er is heel wat te doen over de primo-benoemingen bij de federale politie. De vakbond van de gerechtelijke politie spreekt in een pamflet zelf over gesjoemel. Volgens een krantenartikel heeft ook een eminent lid van de selectiecommissie kritiek geuit.

Is al die kritiek terecht? Als de kritiek terecht is, hypothekeert dat de start van de nieuwe politie. Maar ook onterechte kritiek werpt een schaduw over de procedure. De minister moet zulke geruchten meteen ontkrachten. Hij moet duidelijkheid verschaffen over hoe de procedure verloopt.

Besliste het kernkabinet hierover vanmorgen in afwezigheid van minister Verwilghen? Komt er een onderzoek naar deze benoemingen? Kunnen die benoemingen dan nog tijdig gebeuren?

05.02 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Het antwoord van minister Duquesne vorige week voldeed mij oorspronkelijk. Na de recente betogingen tegen de primo-benoemingen rijzen de vragen opnieuw. Heeft minister Verwilghen weet van alle bevindingen van de GP en van de geuite klachten? Moet er een audit worden ingesteld? Kunnen wij de mensen van de GP ondervragen? Is er fraude geweest, waardoor de nieuwe federale politie alle geloofwaardigheid bij voorbaat zou verliezen?

du jour. C'est étrange.

04.04 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais) : On m'a fait savoir que l'application de la loi était impossible dans les circonstances actuelles et j'ai aussitôt indiqué clairement que je souhaitais avoir au plus vite un entretien avec les procureurs généraux, en vue de l'adaptation de la loi.

L'incident est clos.

05 **Questions orales jointes de**
 - M. **Tony Van Parys** au ministre de la Justice sur "l'allégation du syndicat autonome de la police judiciaire au sujet d'éventuelles irrégularités dans la procédure d'évaluation en vue de la désignation des supérieurs de la police fédérale" (n° 2896)
 - M. **Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "la fraude possible lors des désignations aux fonctions suprêmes à la police fédérale"(n°2925)

05.01 **Tony Van Parys** (CVP): Il y a pas mal de choses à faire au niveau des primonominations à la police fédérale. Un tract du syndicat de la police judiciaire parle même d'irrégularités. Selon un article de presse, un membre éminent de la commission de sélection aurait même formulé des critiques.

Toutes ces critiques sont-elles fondées? Dans l'affirmative, cela ne peut qu'hypothéquer le lancement de la nouvelle police. Mais des critiques non fondées jettent aussi le discrédit sur la procédure. Le ministre doit immédiatement faire taire ces rumeurs. Il doit faire la lumière sur le déroulement de la procédure.

Le Conseil des ministres restreint a-t-il pris des décisions à ce sujet ce matin, en l'absence du ministre Verwilghen? Ces nominations vont-elle faire l'objet d'une enquête? Pourra-t-il encore être procédé aux nominations en temps opportun?

05.02 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Dans un premier temps, la réponse du ministre Duquesne m'avait satisfait. Mais, après les manifestations contre les primonominations, de nouvelles questions ont surgi. Le ministre Verwilghen est-il au courant de toutes les constatations faites par la police judiciaire et des plaintes exprimées? Pourrions-nous interroger des membres de la PJ? Des fraudes ont-elles été constatées? Dans ce cas, la nouvelle police fédérale perdrait d'emblée toute crédibilité.

05.03 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Dat de invulling van de belangrijkste functie in de eengemaakte politiediensten op een objectieve manier moet gebeuren, is evident. Op de meest verantwoordelijke positie moet de meest geschikte kandidaat staan.

De procedure is dubbel: eerst een *assessment*, vervolgens een ondervraging door een jury. Deze selectie was trouwens erg zwaar. Er is geen enkele aanwijzing van intentionele vormen van bedrog zoals door de gerechtelijke politie wordt beweerd. Men kon hier echter niet bij gratuite beweringen blijven. Zij moeten hardgemaakt worden, want anders speelt men een heel gevaarlijk spel. Omzichtigheid is wenselijk in deze omstandigheden.

05.04 **Tony Van Parys** (CVP): Is de vergadering van het kernkabinet doorgegaan in afwezigheid van de minister?

05.05 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Ik ben vanmorgen pas geland om 11.25 uur, maar het is de Ministerraad die beslist. Normaliter gebeurt dit vrijdag aanstaande.

05.06 **Tony Van Parys** (CVP): De minister moet dit dossier op de voet volgen. Standpunten van het kernkabinet worden meestal niet bijgestuurd.

De parlementaire onderzoekscommissie was niet positief over het CBO. Thans zou het CBO en de rijkswacht in het algemeen aan de top van de nieuwe federale politie komen. Dat is niet echt geloofwaardig.

De minister moet duidelijkheid scheppen over de gevolgde benoemingsprocedures. Waarom valt de enige geselecteerde CP'er uit de boot bij de primo-benoemingen voor de federale politie? De verschillende elementen van de federale politie moeten zich terugvinden in de top. Dat dreigt nu niet het geval te zijn.

05.07 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Ik had gehoopt dat u al concreet onderzoek zou hebben gedaan naar de aantijgingen vanwege de gerechtelijke politie. U beperkt zich tot een beroep op het gezag van minister Van den Bossche, die beweert dat alles correct is verlopen.

05.08 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): U was toch aanwezig toen ik vorige week hierover sprak tijdens de plenaire vergadering?

05.03 **Marc Verwilghen** , ministre (*en néerlandais*): Il est évident qu'il faut pourvoir objectivement aux principales fonctions des services de la police unique. C'est le candidat le plus apte qui doit occuper la fonction comportant les plus grandes responsabilités.

La procédure est double : elle se compose d'abord d'une évaluation puis d'une interview devant un jury. Cette sélection a d'ailleurs été très difficile. Il n'y a pas le moindre indice de fraude intentionnelle, comme l'affirme la police judiciaire. On ne pouvait toutefois en rester à ces affirmations gratuites car c'était se livrer à un jeu dangereux. La prudence est de mise dans ces circonstances.

05.04 **Tony Van Parys** (CVP): La réunion du cabinet restreint s'est-elle déroulée en présence du ministre ?

05.05 **Marc Verwilghen** , ministre (*en néerlandais*): Je viens juste d'atterrir à 11h25 mais c'est le Conseil des ministres qui décide. Normalement, la décision sera prise vendredi prochain.

05.06 **Tony Van Parys** (CVP): Le ministre doit suivre ce dossier de près. Les points de vue adoptés en cabinet restreint ne sont en général pas modifiés.

La commission parlementaire d'enquête n'avait pas une opinion favorable du BCR. Aujourd'hui, le BCR et la gendarmerie en général se retrouveraient au sommet de la nouvelle police fédérale. Voilà qui n'est pas très crédible.

Le ministre doit faire toute la lumière sur les procédures de nomination. Pourquoi le seul membre de la PJ sélectionné n'entre-t-il plus en ligne de compte lors des primonominations à la police fédérale ? Les différents éléments de la police fédérale doivent se retrouver au sommet. Cela risque fort de ne pas être le cas.

05.07 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): J'avais espéré que vous auriez déjà mené une enquête plus concrète au sujet des accusations émanant de la police judiciaire. Vous vous bornez à recourir à l'autorité du ministre Van den Bossche, qui affirme que tout s'est déroulé correctement.

05.08 **Marc Verwilghen** , ministre: (*en néerlandais*): Vous étiez pourtant présent lorsque j'ai évoqué ce sujet en séance plénière la semaine passée!

05.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): U kon toen nog niet antwoorden op de nieuwe elementen die de *Financieel-Economische Tijd* vandaag aanbrengt. In elk geval kunnen de benoemingen vrijdag niet gebeuren zolang het vermoeden van onregelmatigheden overheerst.

05.10 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Het hele dossier van de reorganisatie van de politiediensten moet op de voet gevolgd worden. Ik laat mij dan ook volledig informeren. Voorts moeten de keuzes op een objectieve manier gebeuren, dat wil zeggen op grond van aangetoonde prestaties.

Het incident is gesloten.

06 Mondelinge vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de snel-Belg-wet" (nr. 2887)

06.01 Jo Vandeurzen (CVP): Er bestaat geen systematische registratie van de nationaliteitsverwerving, tenzij voor de naturalisaties. Via de parketten kan worden achterhaald hoeveel dossiers er werden behandeld. Hoeveel personen hebben sinds 1 mei 2000 de Belgische nationaliteit gekregen, behoudens door naturalisatie?

06.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Ik heb op 28 november statistieken gevraagd aan de vijf procureurs-generaal. Uit Brussel, Bergen en Luik heb ik nog geen antwoord gekregen. U zult die cijfers krijgen zodra ik ze heb.

Gent heeft mij volledige cijfers bezorgd, opgesplitst per artikel van het wetboek voor de Belgische nationaliteit waarvan toepassing werd gemaakt. Artikel 11bis werd 47 keer toegepast, artikel 12bis 2229 keer, de artikelen 13 en 14 8 keer, artikel 16 461 keer en artikel 24 37 keer. Artikel 17 werd niet toegepast.

Voor Antwerpen zijn dit de cijfers: 87 nationaliteitsverwervingen op basis van artikel 11bis, 6793 op basis van artikel 12bis, 5 op basis van de artikelen 13 en 14, 736 op basis van artikel 16, 0 op basis van artikel 17 en 5 op basis van artikel 24. De Antwerpse cijfers zijn evenwel niet volledig. Ook heeft het gerechtelijk arrondissement Turnhout de cijfers niet opgesplitst per artikel.

Het incident is gesloten.

07 Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre

05.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Vous ne pouviez pas encore apporter de réponse aux éléments nouveaux que le *Financieel Economische Tijd* apporte aujourd'hui. En tout état de cause, il me paraît hors de question de procéder aux nominations vendredi si des suspicions d'irrégularités subsistent.

05.10 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Tout le dossier de la restructuration des services de police doit être suivi de près. Par conséquent, je me tiens parfaitement informé. Par ailleurs, les choix doivent être objectifs, c'est-à-dire opérés sur la base de prestations établies.

L'incident est clos.

06 Question orale de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "l'acquisition accélérée de la nationalité belge" (n° 2887)

06.01 Jo Vandeurzen (CVP): Il n'existe pas d'enregistrement systématique de l'acquisition de la nationalité, si ce n'est pour les naturalisations. Par le biais des parquets, on peut déterminer combien de dossiers ont été examinés. Depuis le 1^{er} mai 2000, combien de personnes ont-elles acquis la nationalité belge, hormis par la voie de la naturalisation?

06.02 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Le 28 novembre, j'ai demandé des données statistiques aux cinq procureurs généraux. Je n'ai pas encore obtenu de réponse de Bruxelles, Mons et Liège. Je vous transmettrai les chiffres dès que je les aurai reçus.

Gand m'a transmis la totalité des chiffres, ventilés en fonction des articles du Code de la nationalité belge qui, ont été appliqués. L'article 11 bis a été appliqué 47 fois; l'article 12, bis 2.229 fois, les articles 13 et 14, 8 fois; l'article 16, 461 fois et l'article 24, 37 fois. L'article 17 n'a pas été appliqué.

Voici les données chiffrées pour Anvers : 87 personnes ont acquis la nationalité belge sur la base de l'article 11 bis, 6.793 sur la base de l'article 12 bis, 5 sur la base de l'article 13 et 14, 736 sur la base de l'article 16, 0 sur la base de l'article 17 et 5 sur la base de l'article 24. Les chiffres d'Anvers ne sont cependant pas complets. L'arrondissement judiciaire de Turnhout n'a pas ventilé les chiffres par article.

L'incident est clos.

07 Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au

Viseur aan de minister van Justitie over "de controle op de ombudsupdrachten en de subsidies uitgevoerd door de centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie" (nr. 2913)

07.01 Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): Blijkbaar kunnen noch het Hoog Comité van Toezicht noch de Centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie (CDBC) op dit ogenblik de openbare aanbestedingen en de subsidies aan een administratief onderzoek onderwerpen.

Het eerstgenoemde dat naar de gerechtelijk politie werd overgeheveld, beschikt niet meer over personeel. De tweede kan geen interne audit uitvoeren.

Tot wie moet een minister die vermoedens heeft over corruptie zich wenden ? Wie is met het onderzoek naar die feiten en met het niet-interne administratieve onderzoek dat aan elk gerechtelijk onderzoek moet voorafgaan, belast?

07.02 Minister Marc Verwilghen (*Frans*): Uw vraag is tweeledig: ze betreft zowel de controle op de openbare aanbestedingen en de opdrachten van de CDBC als de manier waarop corruptiefeiten moeten worden vervolgd.

De Centrale Dienst voor de bestrijding van de corruptie is ingesteld bij koninklijk besluit van 17 februari 1998. Het Hoog Comité van Toezicht is in maart 1998 overgeheveld naar de gerechtelijke politie. De CDBC kan niet op eigen initiatief, maar alleen op vraag van een politiedienst of in geval van gerechtelijke vordering handelen. De dienst mag zich niet met preventie bezighouden. In de nieuwe politiestructuur zal de bestraffing van corruptiefeiten ressorteren onder de directie die met de bestrijding van de economische en financiële criminaliteit is belast.

Wat de vervolgingen betreft, is uw hypothese niet juist. Wellicht bent u vergeten dat artikel 29 van het Wetboek van strafvordering elke gestelde overheid, ieder openbaar officier of ambtenaar verplicht elke overtreding die zij vaststellen bij het parket te melden.

De procureur des Konings kan in dat geval een gerechtelijk onderzoek instellen en een politiedienst zoals de CDBC terzake met een onderzoek belasten of een onderzoeksrechter vorderen een opsporingsonderzoek te verrichten. Die laatste kan alle onderzoeksdaaden verrichten die hij nuttig acht: huiszoeking, aanhoudingsbevel, enz.

ministre de la Justice sur "le contrôle des marchés publics et des subventions par l'Office central de répression de la corruption" (n° 2913)

07.01 Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): Il semble qu'aujourd'hui, ni le Comité supérieur de contrôle ni l'Office central de répression de la corruption (OCRC) ne peuvent faire d'enquête administrative sur les marchés publics et les subventions.

Le premier cité, qui a été transféré à la police judiciaire, ne dispose plus de personnel ; le second ne peut réaliser d'audit interne.

Dès lors, si un ministre soupçonne des faits de corruption dans un service, à qui doit-il s'adresser ? Qui est chargé de débusquer ces faits et de mener l'enquête administrative non interne, préalable à toute enquête judiciaire ?

07.02 Marc Verwilghen, ministre (*en français*): Votre question est double : elle concerne le contrôle des marchés publics et les missions de l'OCRC et la manière d'opérer des poursuites en matière de corruption.

L'Office central de répression de la corruption a été institué par l'arrêté royal du 17 février 1998 ; le Comité supérieur de contrôle a été transféré, en mars 1998, à la police judiciaire. L'Office ne peut agir d'initiative mais seulement à la demande d'un service de police ou sur réquisition judiciaire. Il ne peut s'occuper de prévention. Dans la nouvelle police, la répression de la corruption sera incluse dans les missions de la Direction de la lutte contre la criminalité économique et financière.

Quant aux poursuites, votre hypothèse n'est pas exacte. Sans doute avez-vous oublié que l'article 29 du Code d'instruction criminelle oblige toute autorité constituée, tout fonctionnaire ou officier public à dénoncer au parquet les infractions qu'il constate.

Dans ce cas, le procureur du Roi peut procéder à une information judiciaire et charger un service de police d'enquêter à cette fin, comme par exemple l'OCRC, ou requérir un juge d'instruction aux fins d'informer. Ce dernier pourra accomplir tous les devoirs jugés utiles: perquisitions, mandats d'arrêts, etc.

Quoi qu'il en soit, les enquêteurs ne sont en rien

De onderzoekers worden op geen enkele manier verhinderd de nodige onderzoeken uit te voeren. Het betreft hier weliswaar een reactief onderzoek a posteriori.

07.03 Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): De leemte die voortvloeit uit het uitblijven van preventieve acties terzake moet worden opgevuld. Tevens blijft de door mij geschetste vicieuze cirkel bestaan : zelfs wanneer de minister zijn bestuur verdenkt en hij dat aan de CDBC meedeelt, kan die dienst geen onderzoek instellen. Ik zal u binnenkort een schriftelijke vraag stellen teneinde statistieken met betrekking tot de bestrijding van de corruptie te verkrijgen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter** : Vraag nr. 2881 van de heer Willems gaat over de begroting van Justitie. Het lijkt me vreemd dat hierover een vraag wordt gesteld, aangezien we uitgebreide begrotingsdiscussies hebben gevoerd, in afwezigheid van de heer Willems overigens. De vraag gaat dan ook niet door. De heer Willems kan zijn vraag volgende week in plenaire vergadering stellen bij het begrotingsdebat.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.31 uur.

empêchés d'effectuer toutes les investigations. Cependant, il s'agit bien ici d'enquêtes réactives et a posteriori.

07.03 Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): Il faudra combler la lacune liée à l'absence d'action de prévention en cette matière. Par ailleurs, le cercle vicieux que j'ai exposé subsiste : à partir de soupçons d'un ministre à l'égard de son administration, même communiqués à l'OCRC, il est impossible pour cet Office de commencer une enquête ! Je compte vous adresser prochainement une question écrite concernant l'obtention de statistiques sur la répression de la corruption.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 2881 de M. Ferdy Willems porte sur le budget de la Justice. Je trouve étrange qu'une question soit posée à ce sujet, dans la mesure où nous avons mené des discussions budgétaires approfondies, par ailleurs en l'absence de M. Willems. La question est dès lors annulée. M. Willems pourra la poser, la semaine prochaine en séance plénière dans le cadre du débat budgétaire.

La réunion publique de commission est levée à 15h31.