



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

woensdag

mercredi

24-01-2001

24-01-2001

16:15 uur

16:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van mevrouw Michèle Gilkinet aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het akkoord tandartsen-ziekenfondsen" (nr. 3032) 1

Sprekers: **Michèle Gilkinet, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van 2

- de heer Koen Bultinck tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de voorstellen van de werkgroep-Cantillon" (nr. 646) 2

- mevrouw Greta D'Hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het verslag van de werkgroep van leidende ambtenaren onder leiding van B. Cantillon" (nr. 653) 2

- de heer Jef Valkeniers aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de hervorming van de sociale zekerheid" (nr. 3204) 2

Sprekers: **Koen Bultinck, Greta D'Hondt, Jef Valkeniers, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen, **Annemie Van de Casteele, Trees Pieters**

Moties 11

Mondelinge vraag van mevrouw Yolande Avontroodt aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de terugbetaling van de hyperbare zuurstoftherapie" (nr. 2952) 12

Sprekers: **Yolande Avontroodt, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de eerste minister over "de aanstelling van een nieuwe regeringscommissaris ten behoeve van de administratieve vereenvoudiging van de sociale zekerheid" (nr. 3210) 14

Sprekers: **Trees Pieters, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

SOMMAIRE

Question orale de Mme Michèle Gilkinet au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord dento-mutualiste 2001-2002" (n° 3032) 1

Orateurs: **Michèle Gilkinet, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Interpellations et question orale jointes de 2

- M. Koen Bultinck au ministre des Affaires sociales et des Pensions et au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les propositions du groupe de travail Cantillon" (n° 646) 2

- Mme Greta D'Hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le rapport du groupe de travail de fonctionnaires dirigeants placé sous la direction de B. Cantillon" (n° 653) 2

- M. Jef Valkeniers au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la réforme de la sécurité sociale" (n° 3204) 2

Orateurs: **Koen Bultinck, Greta D'Hondt, Jef Valkeniers, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions, **Annemie Van de Casteele, Trees Pieters**

Motions 11

Question orale de Mme Yolande Avontroodt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le remboursement de la thérapie par oxygène hyperbare" (n° 2952) 12

Orateurs: **Yolande Avontroodt, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question orale de Mme Trees Pieters au premier ministre sur "la nomination d'un nouveau commissaire du gouvernement chargé de la simplification administrative de la sécurité sociale" (n° 3210) 15

Orateurs: **Trees Pieters, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN**

van

WOENSDAG 24 JANUARI 2001

16:15 uur

**COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

du

MERCREDI 24 JANVIER 2001

16:15 heures

De vergadering wordt geopend om 16.01 uur door de heer Joos Wauters, voorzitter.

La séance est ouverte à 16.01 heures par M. Joos Wauters, président.

01 Question orale de Mme Michèle Gilkinet au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord dento-mutualiste 2001-2002" (n° 3032)

01 Mondelinge vraag van mevrouw Michèle Gilkinet aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het akkoord tandartsen-ziekenfondsen" (nr. 3032)

01.01 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, l'accord dento-mutualiste 2001-2002 ne prévoit aucun budget pour rencontrer les procédures minimales de désinfection-stérilisation pourtant recommandées par le Conseil supérieur de l'hygiène le 29 mars 1999 dans un courrier adressé aux praticiens de l'art dentaire.

Je m'en étonne d'autant que ledit Conseil supérieur remarquait dans le même courrier que de nombreux praticiens n'appliquaient pas la procédure standard pour le traitement des instruments rotatifs en raison de son coût global élevé. En cas d'incident, remarque le même Conseil, cette négligence pourrait poser des problèmes sur le plan médico-légal.

D'après mes informations, les nouvelles procédures recommandées amènent un surcoût de cinq cents francs par "contact client" - ce qui représenterait 15% de supplément à l'acte.

Si ces procédures sont vitales au vu de la transmission possible par le sang de maladies comme les hépatites B et C ou le sida, et dès lors

que le Conseil supérieur de l'hygiène observe lui-même que de nombreux praticiens n'appliquent pas la procédure standard en raison de son coût élevé, comment comprendre dès lors que l'accord dento-mutualiste ne prévoit pas de couvrir les frais encourus?

Ne prend-on pas là des risques inutiles pour la santé des patients? D'autres mesures sont-elles prévues? Qu'envisagez-vous d'entreprendre, monsieur le ministre, pour éviter ces risques?

01.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Monsieur le président, ma réponse sera assez courte, ce qui ne signifie pas que je minimise cette problématique.

Je constate que les recommandations du Conseil supérieur d'hygiène du 29 mars 1999 ne figurent pas dans le contenu du nouvel accord dento-mutualiste 2001-2002. Je ne tarderai donc pas à en aviser le président de la commission nationale dento-mutualiste, de manière à ce qu'il puisse transmettre ce document aux membres pour suite voulue. S'il est vrai que ces recommandations ne sont pas mentionnées, je pense néanmoins que c'est un bon accord et tous les partenaires ont décidé des priorités en matière d'affectation des ressources.

01.03 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV): Monsieur le ministre, je tiens à vous préciser que cette information a déjà été transmise à tous les praticiens. Ils s'inquiètent du fait que l'accord dento-mutualiste ne permet pas de rencontrer les exigences de cette pratique. C'est la raison pour laquelle ils ont attiré mon attention et, qu'à mon tour, je vous interroge. On peut s'étonner que ce document n'ait pas été joint aux priorités décidées et je demande donc qu'on examine ce qu'il est

possible d'entreprendre pour l'avenir puisque cet accord est valable deux ans.

01.04 Frank Vandenbroucke, ministre: Monsieur le président, je n'ai pas de réponse complémentaire à fournir et je transmettrai les préoccupations de Mme Gilkinet au président de la commission nationale dento-mutualiste.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, wilt u het antwoord dat hij u eventueel zal verstrekken, aan de commissie meedelen?

01.05 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik weet niet of ik een officieel antwoord zal ontvangen. Ik zal de commissie van de stand van zaken op de hoogte houden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van

- de heer Koen Bultinck tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de voorstellen van de werkgroep-Cantillon" (nr. 646)

- mevrouw Greta D'Hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het verslag van de werkgroep van leidende ambtenaren onder leiding van B. Cantillon" (nr. 653)

- de heer Jef Valkeniers aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de hervorming van de sociale zekerheid" (nr. 3204)

02 Interpellations et question orale jointes de
- M. Koen Bultinck au ministre des Affaires sociales et des Pensions et au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les propositions du groupe de travail Cantillon" (n° 646)

- Mme Greta D'Hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le rapport du groupe de travail de fonctionnaires dirigeants placé sous la direction de B. Cantillon" (n° 653)

- M. Jef Valkeniers au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la réforme de la sécurité sociale" (n° 3204)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Sociale Zaken en Pensioenen.)
(La réponse sera fournie par le ministre des Affaires sociales et des Pensions.)

02.01 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u werd vorige week woensdag officieel van de resultaten van de werkgroep Cantillon op de hoogte gebracht. In het

Belga-bericht van vorige week woensdag las ik dat de ministers van Sociale Zaken en van Middenstand over het geleverde werk zeer tevreden zijn en dat zij zich voornemen om het rapport zo snel mogelijk in de regering te bespreken. Deze interpellatie is een eerste poging om de politieke discussie over het sociaal statuut van de zelfstandigen op gang te brengen.

Een eerste luik. Mijn eerste indruk van het document is dat het zeer voorzichtig is opgesteld. Ik verduidelijk mij. Het document houdt het midden tussen een academisch betoog en een politiek document. Bovendien wordt de discussie over de sociale zekerheid van de zelfstandigen versus die van de werknemers niet in een ruimer kader geplaatst. De fundamentele discussie over de sociale zekerheid wordt in dit document niet gevoerd.

In het werkdocument van mevrouw Cantillon wordt met geen woord gerept over de eventuele mogelijkheid van een tweede pijlersysteem, de zogenaamde volksverzekering, waarin bijvoorbeeld de kinderbijslag en de gezondheidszorg met algemene middelen worden betaald. Voorts wordt in het document met geen woord gerept over de eventuele mogelijkheid om de kinderbijslag en de gezondheidszorg naar de gemeenschappen over te dragen.

De Vlaams Blok-fractie kreeg de indruk dat het document vanuit een conservatieve visie was geschreven. Men had terzake niet het lef om een aantal bestaande structuren binnen dit stelsel fundamenteel in vraag te stellen.

Bovendien is het document onvolledig. Daarmee kan iedereen het waarschijnlijk eens zijn. Het luik van de pensioenen en het luik van de faillissementverzekeringen voor de zelfstandigen worden in dit eerste document niet behandeld.

Een tweede luik. Als lid van de oppositie moet ik u op een pijnlijk fenomeen wijzen. Er was namelijk heel wat politiek gekrakeel van deze regering over concrete voorstellen inzake de verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen. Het is jammer dat de heer Valkeniers net weg is. Gisteren in de subcommissie voor het Sociaal Statuut van de Zelfstandigen betreurde hij dat minister Gabriels in de schaduw van de minister van Sociale Zaken stond.

Mijnheer de minister, dat zijn vragen die leden van uw meerderheid af en toe stellen. Ik zie dat een aantal collega's mijn stelling volmondig bijtreden. Dit alles nam bovendien soms pijnlijke proporties

aan. Ik verwijs terzake naar een aantal krantenartikels. In De standaard van 15 november 2000 zegt u, vanuit uw positie van minister van Sociale Zaken, dat aan het wegwerken van de problemen inzake arbeidsongeschiktheid voorrang zou worden gegeven.

Op dat moment was het niet de minister van Middenstand maar wel u als minister van Sociale Zaken die dit aankaartte. Een dag later publiceert De Standaard van 16 november een reactie van de minister van Middenstand waarin hij duidelijk maakt dat hij niet zomaar bereid is zijn collega van Sociale Zaken te volgen. Er moet volgens hem inderdaad een verbetering komen inzake de problemen die rijzen in de sector van de arbeidsongeschiktheid maar dit is voor hem slechts de derde prioriteit, na de problematiek van de pensioenen en de kinderbijslagen.

Mijnheer de minister, ik neem er dan even uw interview bij in Trends van 14 december 2000. Ik moest toch wel een traan wegpinken toen ik dit interview las. Op een bepaald moment zegt u immers dat het meningsverschil in de meerderheid dat via de pers aan het licht is gekomen louter een communicatiestoornis is. Uit een enquête blijkt dat voor zelfstandigen arbeidsongeschiktheid hun eerste probleem is. Wat verder zegt u, ik citeer: "Ik vind de kritiek die op Jaak Gabriels wordt geformuleerd onheus."

Mijnheer de minister, ik wil u niet nodeloos plagen met uitspraken van uw collega's uit de meerderheid, maar ik wil toch wel wijzen op het feit dat er nogal wat verschillen zitten in de prioriteiten tussen u en uw collega van Middenstand, de heer Gabriels.

Nu wij over het rapport-Cantillon beschikken, wensen wij u er een aantal vragen over te stellen. Het prioriteitenlijstje van uw collega van Middenstand verschilt grondig van uw prioriteitenlijstje. Ik had u dan ook een aantal politieke vragen willen stellen.

Welke politieke conclusies trekt u samen met uw collega van Middenstand uit het rapport-Cantillon? Gisteren hebben wij tijdens de hoorzitting met mevrouw Cantillon in de subcommissie zeer duidelijk kunnen vaststellen dat zij openlijk solliciteert naar een verlenging van haar opdracht om het luik pensioenen te kunnen behandelen. Ik neem dan ook aan dat de opdracht van de werkgroep nog niet is beëindigd. Een officieel antwoord zou hier echter de nodige duidelijkheid kunnen brengen.

Mijnheer de minister, ik heb gisteren de volgende vraag ook aan mevrouw Cantillon gesteld. Zij hield in haar antwoord trouwens de boot af. Deze regering heeft een nieuwe regeringscommissaris aangesteld die bevoegd is voor de modernisering van de sociale zekerheid. Wordt er aan een wisselwerking gedacht met de werkgroep-Cantillon? Of men het socialezekerheidsstelsel nu wil moderniseren, met andere woorden administratief vereenvoudigen, of men wil sleutelen aan het sociaal statuut van de zelfstandigen; men maakt mij niet wijs dat daar niet een aantal overlappingen zijn waarover enige duidelijkheid moet komen.

Als lid van de subcommissie Sociaal Statuut van de Zelfstandigen had ik van u graag vernomen wat u als bevoegd minister terzake denkt over een mogelijke wisselwerking en samenwerking met deze subcommissie? U heeft het rapport van mevrouw Cantillon. Welke rol is er weggelegd voor de parlementaire subcommissie?

Is de regering van plan te wachten met concrete initiatieven tot ook het onderzoek naar de pensioenen en de faillissementsverzekering voor zelfstandigen zal zijn afgehandeld? Wat is de timing terzake? Bent u als minister bereid om een parlementair debat te voeren over het rapport-Cantillon? In welke mate zullen wij als parlementsleden aan het debat kunnen deelnemen?

02.02 Greta D'Hondt (CVP): Mijnheer de voorzitter, vooreerst kan ik u meedelen dat ik geen motie wens in te dienen. Het document tot eenvoudige motie dat daartoe werd rondgegeven is dus overbodig. Ik heb het instrument van de interpellatie gekozen omdat ik niet goed weet hoe wij binnen ons Reglement de bedoeling die ik met deze interpellatie heb, anders zou kunnen aanbrengen dan op deze manier. Ik wil uitdrukkelijk en in de positieve zin van het woord het volgende aan de minister vragen.

Zonder mij uit te spreken over de waarde van het rapport-Cantillon, zou ik willen vernemen hoe wij met dit rapport parlementair kunnen verderwerken, afgezien van een mogelijke verlenging van de opdracht van mevrouw Cantillon over andere onderdelen.

Ik formuleerde mijn vraag op het ogenblik dat wij van de diensten van de Kamer het rapport-Cantillon nog niet toegestuurd kregen; wij hebben het van de website gehaald. Hierbij wil ik u feliciteren voor uw website. Ik vind het een van de betere websites die op het politieke terrein te

vinden zijn. De website is goed bijgehouden en is zeer gebruiksvriendelijk.

Wij hebben het volgende kunnen vaststellen. Op het moment van de afwerking van het rapport-Cantillon hebben de sociale partners en de organisaties van zelfstandigen de kans gekregen om op dat voorlopige voorstel te reageren, vooraleer het in zijn huidige vorm aan de bevoegde ministers en aan de huidige regering werd overgemaakt. Ik vond dit niet meer dan terecht. In zekere zin had ik gehoopt dat ook de commissie voor de Sociale Zaken de kans geboden zou krijgen om vrijblijvend te reageren vooraleer het eindrapport klaar was. Ik heb enorm veel respect en waardering voor de sociale organisaties, de verenigingen van zelfstandigen en anderen. Maar ik heb ook veel respect voor de Kamer. Ik had graag een bespreking van dit rapport gezien over de politieke grenzen van meerderheid en oppositie heen. Zodoende hadden wij kunnen reageren vooraleer het rapport helemaal afgewerkt was. Het lijkt anders of wij altijd kritiek uiten op een afgewerkt stuk van mensen van wie ik overtuigd ben dat zij, zowel mevrouw Cantillon als de ambtenaren, het rapport met de beste bedoelingen hebben opgesteld.

In het verlengde daarvan rijst de volgende vraag. Hoe ziet men de behandeling van het rapport-Cantillon in het Parlement en in de commissie voor de Sociale Zaken? Ik zou het een gemiste kans vinden mocht in de commissie over dit rapport geen open debat kunnen worden gevoerd vooraleer de voorstellen van de werkgroep in wetsontwerpen zouden worden omgezet. Dan begint namelijk het klassieke politieke spel. Hier zijn meer belangrijke zaken aan de orde; die niet zomaar in een klassiek politiek spel mogen verdrinken.

Mijn vraag ligt in dezelfde geest. Als ik het verslag lees van de werkgroep-Cantillon vraag ik me af welke kansen er mogelijk gemist werden. Er zijn zeker gemiste kansen als de politieke vertaling van de werkzaamheden van deze werkgroep zich beperken tot wat feitelijk in het rapport staat. Een werkgroep kan uiteraard alleen maar antwoorden op de vragen die gesteld worden.

De werkgroep-Cantillon heeft zich gebogen over twee hoofdstukken van de sociale zekerheid, met name de kinderbijslag en de gezondheidszorg. Afgezien van een uitbreiding naar andere terreinen, gaan de voorstellen van de werkgroep zeer sterk in de richting van een algemene dekking. Bij de kinderbijslagen verschillen de bedragen nog enigszins, maar ieder kind in dit

land heeft recht op kinderbijslag, hoe ingewikkeld de weg ook moge zijn om die te verwerven. Wat de gezondheidszorg betreft verzekert meer dan 80% van de zelfstandigen zich nu reeds met een vrije verzekering tegen kleine risico's.

Voor mij bevindt de tweede pijler van de sociale zekerheid zich nog altijd op het federale vlak. De discussie kan daarover gevoerd worden; we nemen terzake bepaalde standpunten in. Voor mij zou het echter een gemiste kans zijn mochten de voorstellen van de werkgroep-Cantillon worden omgezet in politiek besluitvorming, zonder een debat te voeren over de financiering ervan. Ik bedoel dan geen debat over wie een bepaald bedrag aan de sociale zekerheid zal betalen, maar wel een debat over een algemeen recht en een algemene verzekering, zoals de volksverzekering in Nederland waar men deze verzekering financiert met algemene middelen en niet met heffingen op arbeid.

Mijnheer de minister, op welke manier zult u in de Kamer een grondig debat voeren, vooraleer wij ons punctueel moeten uitspreken over wettelijke initiatieven? Zal er alleen gedebatteerd worden over de verbetering van het statuut van de zelfstandigen of zal er ook een ruimer debat gevoerd over, enerzijds, het tweepijlerssysteem en, anderzijds, het statuutgebonden systeem van sociale verzekering.

De **voorzitter**: Vanaf het moment dat het rapport ter beschikking was, wenste ik het over te zenden naar al de leden van de commissie. Daarop heb ik al de leden uitgenodigd voor de subcommissie die gisteren plaatsvond. Ik meen dat de commissie voor de Sociale Zaken zeer goed op de zaken heeft ingespeeld.

02.03 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij zijn er allen van overtuigd dat de sociale zekerheid de belangrijkste verwezenlijking is van de twintigste eeuw. Het is dankzij de sociale zekerheid dat wij in België de laagste armoedegraad kennen. Bij de hervorming ervan, moeten de verworvenheden ervan worden beveiligd. Die verworvenheden kunnen alleen worden beveiligd bij echte hervormingen. Blijkbaar kom ik precies op tijd met mijn vragen, aangezien zopas een regeringscommissaris met deze opdracht werd aangeworven. Misschien kunt u ons wat meer vertellen over uw plannen met deze regeringscommissaris, die verbonden is aan uw kabinet.

De samenleving is veranderd. De sociale

zekerheid moet mee kunnen evolueren. Dat gebeurt bij voorkeur stapsgewijs en anticiperend. Dit project werd twintig jaar geleden gestart, en moet systematisch worden doorgezet.

Destijds werd met de sociale gesprekspartners een akkoord bereikt over de invoering van het tweepijlersysteem waarbij een onderscheid zou worden gemaakt tussen enerzijds inkomensvervangende uitkeringen, die grotendeels met bijdragen werden gefinancierd, en anderzijds kostendekkende uitkeringen, kinderbijslagen en ziekteverzekering die veralgemeend moeten worden, zonder onderscheid naar beroepscategorie die uit de algemene fiscale middelen moeten worden gefinancierd.

Dit akkoord werd destijds echter politiek gekelderd omdat men dit initiatief vanuit Franstalige hoek als eerste stap zag naar de communautarisering van de sociale zekerheid. Het bood nochtans het voordeel dat kinderbijslagen en ziekteverzekeringen werden geïndividualiseerd. Niemand zou daarbij door de mazen van het net vallen. Het voorstel sloot ook aan bij de algemene trend naar maatschappelijke emancipatie. Tegelijkertijd verlaagde de gemeenschapsfinanciering de belasting op arbeid. Het kon dus ook helpen bij het wegwerken van de werkloosheidvallen.

In de inkomensvervangende stelsels doet men er volgens professor Deleeck goed aan het verzekeringsprincipe in ere te herstellen door het herinvoeren van een inkomensplafond voor de bijdragen, als tegenhanger van het lager inkomensplafond bij het berekenen van de uitkeringen.

Jean-Luc Dehaene heeft destijds als minister van Sociale Zaken de deplafonnering van de bijdragen doorgevoerd. Dit was toen echter een crisismaatregel die nu dringend aan hervorming toe is. Ons land is een van de weinige landen in Europa die geen bijdrageplafond hebben. Het gevolg daarvan is dat wij niet meer concurrentieel zijn bij de werving van middenkaders en hogeschoolden.

Mijnheer de minister, bent u het eens met deze stellingname? Denkt u er iets aan te kunnen doen, zeker nu u de steun krijgt van een regeringscommissaris voor de hervorming van de Sociale Zekerheid?

02.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, de vraag van de heer Valkeniers

sluit inhoudelijk inderdaad erg goed aan bij de andere gestelde vragen.

Ik zou een viertal belangrijke elementen willen aanhalen, maar ik zal eerst een algemene inschatting doen.

Het onderwerp omvat het algemene uitzicht van de sociale bescherming en de verschillen tussen het statuut van de zelfstandigen en het statuut van de werknemers. De vraag hoe we die beter op elkaar kunnen afstemmen en zodoende ook vereenvoudigen, ligt mij bijzonder nauw aan het hart. Dit is een buitengewoon belangrijke kwestie, waarbij het mij vooral interesseert dat we in de praktijk vooruitgang boeken. Dit is een bekend debat. Collega Valkeniers heeft terecht gewezen op het feit dat hierover al twintig jaar algemene discussies worden gevoerd. Ik verwijs, bijvoorbeeld, naar de opdracht die rector Dillemans destijds, nog voor hij rector was, heeft gekregen als koninklijk commissaris voor de Kwalificatie en de Vereenvoudiging van de Sociale Zekerheid. Daarna zijn nog andere werkzaamheden gebeurd, onder andere in het kader van de Sociouragroep in Leuven en vele andere studiegroepen. Er was het idee van het tweepijlersstelsel, enzovoort.

Er werd al heel wat gedebatteerd, maar spijtig genoeg is in deze kwestie nog niets gerealiseerd. Daarom moeten we een aantal hervormingen inzake het algemene uitzicht van de Sociale Zekerheid proberen te verwezenlijken. Daarbij is het belangrijk om voldoende pragmatisch te zijn, maar met visie. We moeten weten waar we naartoe willen, maar we moeten ook de concrete stappen, stap voor stap realiseren. Bovendien moeten we een politieke en sociale voorzichtigheid hebben, waarmee ik bedoel dat men, zeker vanuit mijn functie, niet zozeer grote verklaringen moeten afleggen, maar wel moet proberen akkoorden te vinden. Men moet proberen een politiek draagvlak te vinden om zekere hervormingen tot stand te brengen. Daarom denk ik dat de oefening onder leiding van mevrouw Cantillon buitengewoon nuttig was. Ik zeg dat samen met mijn collega Jaak Gabriels. Wij hebben naast mevrouw Cantillon gezeten op het ogenblik dat ze haar rapport aan de pers voorstelde. Wij hebben eensgezind verklaard dat wij dat een bijzonder belangrijke bijdrage vonden. We menen dat ook.

Ik zal vandaag vermijden om u meteen volledig mijn mening te geven over alle elementen van dat rapport, want dat zou politiek niet voorzichtig zijn. U kan dat intellectueel een beetje onbevredigend

vinden. Ik vind dat eigenlijk zelf ook. Ik kom wel in de verleiding om meteen het debat te voeren en mijn meningen kenbaar te maken. Dat zou boeiend zijn, maar politiek niet voorzichtig. Ik zal eerst proberen om samen met mijn collega's in de regering het dit rapport te beoordelen.

Bovendien denk ik dat een aantal belangrijke elementen nog ontbreken. Dat gaat wel wat tijd vragen. Ik wil uw aandacht en geduld daarvoor vragen. Als we aan een aantal sociale verzuchtingen tegemoet willen komen, met name ook van de zelfstandigen, zullen we de tijd moeten nemen om een volledig dossier te hebben. Als we dat hebben, kunnen we prioriteiten bepalen. Ik zal mij dadelijk nader verklaren. Overhaasting zal ons hier eerder schaden dan helpen.

Ik wil op een paar elementen wat dieper ingaan.

Ten eerste, men heeft gezegd dat het antwoord van mevrouw Cantillon op de gestelde vraag een conservatief antwoord is, omdat ze niet voor het tweepijlersysteem en de volksverzekering heeft gekozen.

Zij reageerde daarop zelf zeer luchtig - de vraag werd ook gesteld tijdens de persconferentie - door te antwoorden dat zij eigenlijk zoekt naar een hervormingsvoorstel waarvoor vandaag een politiek draagvlak bestaat. Liever dan een ideaal schema voor te leggen in haar hoofd, legt zij een aantal voorstellen voor die concrete stappen inhouden waarbij men inderdaad voor een stuk harmoniseert, bijvoorbeeld inzake kinderbijslag en gezondheidszorg, zonder, op het vlak van de architectuur, te kiezen voor iets wat in het verleden werd genoemd de volksverzekering als een apart onderdeel van de sociale zekerheid en dus de opsplitsing van de sociale zekerheid in twee pijlers.

Zij voegt eraan toe dat het aangewezen is pragmatische voorstellen te doen die voor de personen op het terrein eigenlijk hetzelfde betekenen, maar die qua structuur misschien niet beantwoorden aan een ideaalbeeld dat op een of andere academische tekentafel kan ontstaan.

Ik apprecieer hoe dan ook haar pragmatisme op dat vlak, omdat ik meen dat zij wil slagen of althans de regering succes wil laten boeken.

Er werd haar overigens niet gevraagd of zij voor of tegen het tweepijlersysteem was; de vragen waren iets concreter. Er werd haar bijvoorbeeld gevraagd of er, gezien de evolutie in de economie en in de samenleving, geen nood is aan een zekere

harmonisering op bepaalde terreinen van het sociaal statuut van de zelfstandigen en het sociaal statuut van de werknemers. Er werd ook gevraagd of zulks kon gepaard gaan met concrete sociale verbeteringen.

Zonder exhaustief te zijn, waren de vragen toch vrij open. Er werd haar gevraagd welke concrete harmonisering mogelijk waren.

Voorts merk ik op dat zij, door haar studie, de aandacht vestigde op een aantal vervelende details als het ware. In dergelijke aangelegenheid schuilt de duivel vaak precies in de details, waardoor het opstellen van schema's en blauwdrukken niet zo eenvoudig is. Inzake kinderbijslag bijvoorbeeld, besliste de vorige regering om in de praktijk geleidelijk een halvering door te voeren van de leeftijdstoelage in het stelsel van de werknemers voor het oudste kind. Deze geleidelijke operatie vindt haar beslag uiteindelijk slechts in het jaar 2022. Welnu, harmoniseren met dergelijke bewegende operaties is bijzonder moeilijk en complex.

In dat verband legde mevrouw Cantillon de vinger op de wonde door de vraag te stellen hoe zo'n ingewikkelde situatie zou worden aangepakt: door de zelfstandigen in dezelfde complexe operatie in te schrijven of door de maatregel af te schaffen en de leeftijdstoelagen opnieuw volledig uit te keren voor iedereen, wat leidt tot een factuur van meer dan 6 miljard.

Zij stelde drie opties voor, waaraan volgens mij nog niet veel personen hadden gedacht. Zo ziet men dat, ondanks een ideale blauwdruk en een mooie slogan, men soms verveeld zit met details die wel eens bijzondere vormen kunnen aannemen. Daarvoor was dit een nuttige opdracht. Trouwens, welk conceptueel schema men ook hanteert, men zal steeds rekening moeten houden met dergelijke details.

Mevrouw Cantillon legde eveneens de nadruk op het feit dat in de gezondheidszorg de bijdrage van de gepensioneerde zelfstandigen tegenwoordig vrij hoog ligt, althans voor diegenen onder hen die zich vrijwillig lieten inschrijven, terwijl de gepensioneerde werknemers, overeenkomstig hun regime, niets betalen, tenzij zij een relatief hoog pensioen genieten. Zij legt deze toestand duidelijk uit en het is nuttig dat die toestanden in kaart worden gebracht. Dat biedt overigens interessante stof tot discussie.

Op die manier brengt zij nog andere debatten aan de oppervlakte, over materies die in het verleden

in het principiële debat niet aan de orde kwamen.

Ik ben ervan overtuigd dat zij haar opdracht ter harte nam en volgens mij heeft zij nuttig werk verricht.

Ze heeft wel geen antwoord gegeven op de vraag over de financiering ervan. Dat was ook niet de bedoeling. Zij heeft als het ware de architectuur getekend, het lastenboek. Nu is het aan ons om uit te maken wat een gerechtvaardigde prioriteitenstelling is en hoe we de last ervan moeten verdelen.

Dit brengt mij bij wat ik daarnet al heb gezegd. Men vraag mij naar mijn prioriteiten en men wijst mij erop dat die verschillen van die van minister Gabriëls. Over de relatie met Jaak Gabriëls moeten er geen geheimen zijn. Ik denk dat wij bijzonder eensgezind op dit rapport hebben gereageerd, zeggende dat we dit uiteraard nog in de regering moesten bespreken. Samen hebben wij al heel wat gerealiseerd voor de zelfstandigen. Ik herhaal dus dat de kritiek op Jaak Gabriëls die laat uitschijnen dat er helemaal niets is gerealiseerd, absoluut onheus is. Als men optelt wat de regering al heeft gedaan, komt men aan een bedrag van ongeveer 6 miljard. Het is dus niet juist om te beweren dat minister Gabriëls heeft gesproken over miljarden die er niet zouden zijn. Dat is fout en als men dat blijft beweren, zal ik blijven herhalen dat ik die kritiek op de minister van Middenstand volledig oneerlijk vind.

Het is inderdaad zo dat er even een misverstand is geweest over onze prioriteiten. Wat ik heb willen zeggen - en dat is ook de mening van Jaak Gabriëls - is dat onze prioriteiten in deze de prioriteiten van de zelfstandigen zijn. Uit enquêtes blijkt dat de zelfstandigen de arbeidsongeschiktheid zeer belangrijk vinden. Ik denk inderdaad dat dat een zeer penibele situatie is voor vele zelfstandigen. Ik ga er dan ook vanuit dat als de regering de prioriteiten van de zelfstandigen ter harte neemt, dit probleem op de eerste plaats komt.

Desalniettemin, vooraleer ik dat hier zo definitief vastprik, wil ik iets anders zeggen. De zelfstandigenorganisaties hebben unisono in reactie op het rapport gezegd dat zij het geheel willen zien. Dus moet er ook een advies voorliggen over pensioenen. Ik denk dat we van de zelfstandigenorganisaties geen definitieve prioriteitenbepaling zullen krijgen, zolang ook niet dat aspect min of meer met suggesties en adviezen is ingevuld. Dat is de opdracht waarvan Jaak Gabriëls en ik zeggen dat ze inderdaad door

mevrouw Cantillon moet worden uitgevoerd. Dat zal een aantal maanden duren.

Ik ga ervan uit dat de sociale organisaties van de zelfstandigen geen kleur zullen bekennen vooraleer het rapport over de pensioenen op tafel ligt. Dat brengt mij terug bij mijn voorzichtigheid. Ik acht het niet verstandig een en ander te forceren. Ook in de politiek moeten wij beseffen dat deze organisaties tijd nodig hebben. Bovendien moeten we ook rekening houden met wat de werkgevers van grotere ondernemingen, het VBO en de vakbonden zeggen over de grote evenwichten. Derhalve denk ik dat we nog een aantal maanden aan de studie van de pensioenenproblematiek zullen moeten besteden om te besluiten wat we als definitieve prioriteiten zullen weerhouden.

Hoe het Parlement zich daarbij organiseert, is de zaak van het Parlement. Ik heb begrepen dat er een subcommissie is opgericht. Ik had er geen enkel probleem mee gehad als de commissie voor de Sociale Zaken dat allemaal zelf had gedaan. Ik ben uiteraard van mening dat de subcommissie ook heel wat interessant studiewerk en voorbereidend discussiewerk kan verrichten, maar - ik zeg dat met veel bescheidenheid, want het Parlement is uiteraard soeverein - ik denk dat men ook in het Parlement goed moet beseffen dat de actoren op het terrein nog wat tijd nodig hebben omdat ze het geheel willen zien en duidelijkheid inzake de pensioenen willen hebben vooraleer zij zullen zeggen in welke richting ze zich willen engageren.

Dat betekent dat het Parlement nog de tijd heeft om na te denken en de problematiek te bestuderen. Meer pessimistisch kan men stellen dat het nog lang - zeker een aantal maanden - zal duren vooraleer terzake duidelijkheid bestaat.

De heer Valkeniers heeft gewezen op de financiering van het werknemersstelsel dat in tegenstelling tot het stelsel van de zelfstandigen niet meer werkt met plafonds. Dit is, mijns inziens, een pertinente opmerking omdat het een van de belangrijke verschillen is tussen de twee stelsels. Ik heb de bemerkingen van de heer Deleeck terzake gelezen. Ik ga er niet van uit dat de heren Deleeck en Valkeniers in simplismen vervallen. Men moet echter weten waarover het gaat. Ik heb de historiek van de deplafoning laten opstellen. Het is een geleidelijke beweging geweest vanaf 1975 met een belangrijke sprong in 1981. Het is een ingewikkelder verhaal dan men op dit ogenblik denkt.

Als de loongrens voor de bijdragen in het

werknemersstelsel wordt vastgelegd op het niveau van het plafond voor de berekening van de invaliditeitsuitkeringen ligt het bijdrageplafond op 100.620 frank per maand. Als men dit bedrag neemt voor de algemene berekening van de bijdragen betekent dit dat er ruim 90 miljard frank minder werkgeversbijdragen worden geïnd en 40 miljard minder werknemersbijdragen. Samen is dit 130 miljard frank. Dat is veel. Men spreekt over een zeer massieve realiteit. We moeten de redenering in twee richtingen maken. Men moet zich enerzijds afvragen of er voldoende verzekeringsprincipe staat ten opzichte van deze massieve realiteit en of de plafonds niet geleidelijk moeten worden verhoogd. Anderzijds moet men durven toegeven dat dit kostelijk is voor werkgevers die hooggekwalificeerd personeel tewerkstellen. Ik ben steeds erg terughoudend geweest tegenover pleidooien, onder meer van voormalig eerste minister Dehaene, om de loongrenzen opnieuw in te voeren. De cijfers spreken voor zich. De herinvoering van de loongrenzen kan wel ter sprake komen tijdens het zeer brede debat over de architectuur van de sociale zekerheid. Het kan interessant zijn professor Deleeck uit te nodigen om deze denkoefening te maken samen met de Kamer. Terwijl mevrouw Cantillon aan een rapport over pensioenen werkt, kan de commissie voor de Sociale Zaken andere intellectuele input leveren.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vat mijn standpunt samen. Mevrouw Cantillon heeft, mijns inziens, haar opdracht goed beantwoord. Ze kan niet beschuldigd worden van conservatisme. Ik wens niet op de inhoud in te gaan omdat ik politiek voorzichtig wil handelen. We moeten, mijns inziens, er ons zeer goed van bewust zijn dat de sociale organisaties tijd zullen nodig hebben en het geheel zullen willen bestuderen. Op het geheel is het nog een paar maanden wachten. Minister Gabriëls en ikzelf hebben eensgezind gereageerd op het rapport. Er bestaat terzake geen probleem. Mijn prioriteiten zijn de prioriteiten van de zelfstandigen. Terzake heb ik een lans gebroken voor arbeidsongeschiktheid. Er zijn geen problemen met minister Gabriëls.

In dat verband spreek ik gedeeltelijk na wat mevrouw Cantillon zegt: het is misschien beter van pragmatische stappen te zetten die toelaten van te harmoniseren eerder dan een blauwdruk op tafel te leggen die twintig jaren lang blijft liggen.

02.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik neem akte van het feit dat u eigenlijk een zeer voorzichtig antwoord geeft, zoals het waarschijnlijk een goed politicus past in

die positie. Het zal u misschien verwonderen, maar ik kan u daar in dit dossier gedeeltelijk in volgen, omdat dit dossier niet eenvoudig is. Het heeft inderdaad geen zin om op een dergelijk dossier zwaar politiek polemicus te doen; het algemeen belang van de zelfstandige moet hier voorop staan en wij zouden naar consensusvoorstellen moeten kunnen geraken.

De zelfstandigenorganisaties zullen hun tijd moeten nemen, want er zijn wel degelijk verschillen binnen die organisaties. Er is bijvoorbeeld een fundamenteel verschil tussen het prioriteitenlijstje van Unizo en het lijstje van het Liberaal Verbond van Zelfstandigen. Zij zullen tijd nodig hebben om naar elkaar toe te groeien.

Anderzijds meen ik uit uw antwoord te mogen afleiden dat ook wij als parlementsleden nog wat geduld moeten oefenen, vooraleer u als minister politieke conclusies wenst te trekken.

Toch wil ik nog een poging ondernemen om een verduidelijking te verkrijgen over een klein element. De vraag daarover hebt u handig, al dan niet doelbewust, ontweken. Graag had ik wat meer vernomen betreffende de wisselwerking met de regeringscommissaris.

02.06 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik wil daarop antwoorden. Ik ga er dan wel van uit dat ik op de volgende vraag ook al heb geantwoord. Ik kan met mijn antwoord ook wachten tot mevrouw Pieters gesproken heeft.

02.07 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, wij moeten vaststellen dat ons groot geduld toch nodig zal zijn. Om als parlements lid toch nog een zekere stimulans over te houden, zullen wij vanuit onze fractie een motie neerleggen. In die motie zullen wij drie zaken aan de orde stellen.

Ten eerste willen we betreffende de meningsverschillen tussen minister Vandenbroucke en minister Gabriëls vragen dat men in het belang van de zelfstandigen zou ophouden met het interne gekrakeel in de regering. Wat dat betreft is er een goede evolutie; dit schijnt althans zo voor buitenstaanders.

Ten tweede hoop ik dat men ons geduld niet te lang op de proef zou willen stellen. Ik hoop dat men snel werk zal maken van een aantal concrete voorstellen.

Ten derde kan u het ons niet kwalijk nemen dat wij als parlementsleden vragen dat in het hele

debat het Parlement op een ernstige manier betrokken zou worden.

02.08 Greta D'Hondt (CVP): Mijnheer de minister, eerlijkheidshalve moet ik zeggen dat uw antwoord mij ontgoochelt. Ik heb helemaal geen kritiek willen geven op het rapport-Cantillon. Welnee, men heeft een vraag of opdracht gekregen vanuit de regering, men heeft geprobeerd er een antwoord op te geven en ik vind het antwoord goed.

Mijn opmerking ging erover dat wij politiek verantwoordelijk zijn om verder te gaan dan de opdracht die aan mevrouw Cantillon gegeven werd. Mijn vraag luidde daarom: hoe kan de Kamer en in casu deze commissie daaromtrent werken?

Ik ben lang genoeg met sociaal overleg bezig om te weten dat sociale organisaties en verenigingen voldoende tijd nodig hebben. Maar als de Kamer en deze commissie ernstig bij de besluitvorming betrokken willen worden, dan zullen ook zij hun tijd nodig hebben. Een andere mogelijkheid die openstaat is dat het rapport te nemen of te laten is. Precies daarin ben ik ontgoocheld.

Immers, in heel wat punctuele dossiers die wij in de voorbije maanden hebben aangesneden, hebben wij gezegd dat we die dossiers eens ten gronde zouden moeten kunnen bespreken. Ook u hebt dat gezegd, en ik mag aannemen dat dat gemeend was.

Het is vanuit die filosofie en de vraag om in deze commissie een aantal zaken grondig te bespreken dat ik deze vraag wou stellen. Volgens mij bestaat er geen tegenstelling tussen het pragmatisch zetten van een aantal stappen voor een aantal dringende zaken en het uiten van een algemene visie.

Mijnheer de minister, u zegt te moeten getuigen van politieke en sociale voorzichtigheid. U bent vrij spontaan in uw antwoorden. Ik zal dan ook trachten te getuigen van die politieke en sociale voorzichtigheid en niet reageren.

02.09 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de minister, als nationaal minister kunt u moeilijk zeggen dat u een tweepijlersysteem wenst als men weet dat er aan Franstalige kant terzake een zekere oppositie blijft bestaan. U gebruikt de term pragmatisch. Ik meen dat men op die manier weinig sociale hervormingen zal kunnen doorvoeren.

Mijn tweede vraag handelde over het opnieuw

invoeren van de plafonds bij het berekenen van de bijdragen. Op dit vlak bestaat er uiteraard een zware financiële handicap. Het gaat om een fors bedrag dat het budget van de sociale zekerheid ernstig zou verstoren. Dit bewijst welke last die groep van de bevolking moet dragen.

Ik stel vast dat u niet echt een tegenstander bent van een wijziging terzake maar u pleit wel voor geleidelijke veranderingen. Ik dank u in elk geval voor uw antwoord.

02.10 Annemie Van de Casteele (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik heb vastgesteld dat de minister enige opening laat voor een discussie over de hervorming van de sociale zekerheid. U weet dat wij terzake vragende partij zijn. Dit verklaart waarom wij iets meer hadden verwacht van het werk van mevrouw Cantillon.

Wij vragen een wetenschappelijke analyse en een exact kostenplaatje. Bovendien hadden wij gehoopt een visie te krijgen voor de toekomst. Ik ben het met u eens dat dit laatste punt niet echt tot de opdracht van mevrouw Cantillon kan behoren. Maar, naar aanleiding van de opdracht van de werkgroep-Cantillon hadden wij gehoopt een visie te krijgen van de regering zodat wij zicht kregen op de mogelijke hervormingen in de sociale zekerheid. Men blijft evenwel steken in pragmatisme en dat hebben wij ook in de vorige legislatuur reeds kunnen vaststellen. Mevrouw Cantillon zei gisteren dat zij pragmatisch had gehandeld omdat er nu eenmaal een aantal weerstanden zijn om fundamentele hervormingen door te voeren.

Groepsgebonden weerstanden, administratieve weerstanden en politieke weerstanden: wij weten dat zij bestaan. Thans stellen wij vast dat de CVP vandaag, bij monde van mevrouw D'Hondt en via bepaalde publicaties van de heer Dehaene, aandringt op de invoering van het tweepijlersysteem, terwijl zij daar zelf tijdens de vorige legislatuur niets aan gedaan hebben.

Welnu, die weerstanden bestaan nog steeds en mijn grote ontgoocheling is de onmacht van de politici in dat verband. Die weerstanden richtte zich tegen een hervorming van het financieringssysteem dat onrechtvaardig zwaar weegt op de arbeid, daarover is iedereen het eens, en tegen de hervorming van het verzuilde systeem. Wij hadden gehoopt dat de VLD als nieuwe factor in de meerderheid, wat meer verandering zou kunnen teweegbrengen, maar wij stellen vast dat ook zij zich neerleggen bij het pragmatisme en de weerstand die de administratie

en de instellingen kenmerken.

Tijdens deze legislatuur zullen er misschien kleine stappen worden gezet om een aantal acute problemen op te lossen. Hopelijk zullen er initiatieven worden genomen ten gunste van de zelfstandigen, waaraan ik trouwens graag wil meewerken. Toch zullen wij andermaal moeten vaststellen dat de grote hervormingen, onder andere op het vlak van de financiering, zullen achterblijven. In dat verband verwijs ik trouwens naar de heer Deleeck die zei dat bijvoorbeeld grote pensioenen te veel aan solidariteit ontsnappen. Hoewel wij er allen van overtuigd zijn dat gezondheidszorg en kinderbijslag eigenlijk tot een systeem van volksverzekering zouden moeten behoren, waarbij elkeen bijdraagt naargelang zijn draagkracht, stellen wij jammer genoeg vast dat zulks niet zal worden gerealiseerd. Dat ontgoochelt mij.

02.11 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van de Castele is wel erg retorisch.

Indien wij erin slagen de voorstellen in het rapport van mevrouw Cantillon uit te voeren, dan zal de concrete situatie er als volgt uitzien: een volledig geïntegreerde gezondheidszorg met een recht van de burger en een compleet geïntegreerde kinderbijslag met eigenlijk een recht van het kind.

02.12 **Annemie Van de Castele** (VU&ID): Maar u doet niets aan de inkomstenzijde.

02.13 Minister **Frank Vandenbroucke**: U hebt het over financiering? Wat doet de huidige regering inmiddels volgens u? Zij vermindert noemenswaardig de bijdrage op arbeid, die zij, waar nodig, vervangt door alternatieve financiering. Wij staan evenwel niet in de Wetstraat te zwaaien met een vlag en te roepen dat wij een tweepijlersysteem willen invoeren. Maar wij houden ons wel bezig met hetgeen waar het precies om gaat voor de burger, met name een arbeidsvriendelijke financiering tot stand brengen en de uitkeringen koppelen aan het Belgisch burgerschap.

Slechts indien een praktisch gevolg kan worden gegeven aan het rapport van mevrouw Cantillon, zal men iets kunnen realiseren en dat lijkt mij een opwindend perspectief. Het pragmatisme waarmee dit alles werd opgevat laat toe visies te realiseren, terwijl een bepaalde visionaire aanpak slechts toelaat academische debatten te houden. En ik koos voor het eerste.

02.14 **Greta D'Hondt** (CVP): Mijnheer de minister, we moeten mekaar geen Liesje noemen. Reeds heel mijn leven kies ik voor het pragmatisme in plaats een visionair standpunt in te nemen. Pragmatisme met een visie is, mijns inziens, geen slecht standpunt. Ik heb nooit in de Wetstraat met een vlag naar een tweepijlersysteem gevraagd. Voor ik verkozen werd was ik reeds voorstander van een tweepijlersysteem met al de professionele moeilijkheden vandien. Ik blijf er een voorstander van. Ik wil niet de academica uithangen. Ik herinner me dat we in 1995 bondgenoten waren in de discussie over de modernisering van de sociale zekerheid.

02.15 Minister **Frank Vandenbroucke**: Natuurlijk, dat is geen geheim. Ik herhaal dat ik voorstander ben van het tweepijlersysteem. Ik laat alleen opmerken dat een zekere Vlaamse opinie dit dossier volledig verknald heeft door het te identificeren met de splitsing van de sociale zekerheid. Dat was zeer dom. We dragen hiervan de gevolgen.

Wat betekent dit in de praktijk voor de burgers? Wat zijn de aantrekkelijke punten van het tweepijlersysteem zonder in een communautair debat te vervallen? Kinderbijslag is een recht van het kind, gezondheidszorg is een burgerrecht. De financiering maakt men arbeidsvriendelijker. Deze regering maakt de financiering arbeidsvriendelijker. Hiermee gaat ze verder op de door de vorige regering ingeslagen weg. Ere wie ere toekomt. De regering maakt van kinderbijslag een recht van het kind en van de gezondheidszorg een burgerrecht. Dat om deze doelstellingen te bereiken de financiering ingewikkeld is en langs allerlei ingewikkelde kanalen loopt. So what? Dat is mijn strategie.

Mevrouw D'Hondt, u zegt dat dit verraad plegen is aan het voor de mensen belangrijk principe. Ik ga daarmee niet akkoord. We kunnen beter mevrouw Cantillon volgen en de concrete gevolgen in detail analyseren van een systeem dat de uitkeringen harmoniseert. Dat is niet eenvoudig. Daarvoor hebben we mevrouw Cantillon nodig.

Mijnheer de voorzitter, op deze manier kunnen wij bezig blijven.

De **voorzitter**: Inderdaad. U zit op bijna dezelfde golfte.

02.16 **Trees Pieters** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben heel gelukkig dat mevrouw Cantillon haar rapport, dat

pas vrijdag verschenen is, reeds dinsdag in de subcommissie heeft toegelicht. Haar toelichting is echter nog geen toelichting van de regering. Ik treed terzake mevrouw D'Hondt bij.

Mijnheer de minister, u verschuilt zich achter de sociale organisaties. U stelt dat zij het moeilijk hebben om standpunten in te nemen. Wij als parlementsleden en u als lid van de regering hebben de politieke verantwoordelijkheid slechts een oordeel te vellen als we het geheel kennen. U hebt drie domeinen aangekaart: de kinderbijlagen, de gezondheidszorg en de arbeidsongeschiktheid-invaliditeit. Ik begrijp niet waarom u de pensioenen hebt weggelaten. Mevrouw Cantillon heeft voor de verschillende domeinen een prijskaartje berekend. Voor de drie sectoren moet het sociaal statuut van de zelfstandigen worden aangepast en waar nodig ook het sociaal statuut van de werknemers. Zonder van de pensioenen te spreken, hangt hier een prijskaartje van ongeveer 13 miljard frank aan vast.

Een miljard zonder de pensioenen. Vanuit de subcommissie horen wij uit bepaalde geledingen dat wanneer men wil gaan tot een totale gelijkstelling van de beide systemen, men op een kostprijs van 30 miljard uitkomt. Er kunnen op het ogenblik geen beslissingen genomen worden. Het kan niet, ik geef u daarin gelijk, maar u mag zich niet wegsteken achter de sociale organisaties. U had een globale opdracht moeten geven aan om het even wie om alle terreinen van het stelsel te bekijken en van daaruit uw conclusies te trekken. Nu zal u nog zes maanden de tijd geven aan mevrouw Cantillon voor het belangrijke luik van de pensioenen. Dan zijn we weer een jaar verder, wie weet, bent u daar nog en leeft diezelfde visie nog? We moeten zien wat daaruit resulteert. Ik had veel liever gezien dat u deze problematiek globaal aanpakte binnen een redelijke termijn om oplossingen te bieden die de vier domeinen konden bestrijken.

De **voorzitter**: Mevrouw Pieters, de subcommissie kan inderdaad initiatieven nemen, hoorzittingen organiseren, en, zoals gesuggereerd, kan de commissie Professor Deleeck en een aantal sociale organisaties horen. In die zin is er een proces in gang gezet dat inderdaad belangrijk is.

Ik veronderstel dat er keuzes zullen worden gemaakt en dat samen met de commissie voor de Sociale Zaken een aantal discussie zullen kunnen worden gevoerd. Nu evenwel is het discussieforum de subcommissie.

02.17 Annemie Van de Casteele (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, over die werkwijze nog het volgende. U zegt dat de subcommissie binnen het kader van haar opdracht een aantal mensen kan horen. U verwijst hiervoor onder meer naar Professor Deleeck. De heer Deleeck heeft een aantal opmerkingen gemaakt over het systeem van sociale zekerheid en niet zo zeer over de gelijkschakeling van zelfstandigen, wat de opdracht is van de subcommissie. Als de heer Deleeck moet worden uitgenodigd, dan moet dat in de commissie voor de Sociale Zaken zijn, over de problemen met de sociale zekerheid tout court.

De **voorzitter**: Dan zitten we in een andere discussie. In de opdracht van de subcommissie zou men kunnen oordelen dat de heer Deleeck over dat deel, vanuit zijn invalshoek een bevoorrechte getuige zou kunnen zijn en zijn deskundigheid ter beschikking zou stellen.

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Koen Bultinck en Guy D'haeseleer en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heer Koen Bultinck en mevrouw Greta D'Hondt
en het antwoord van de minister van Sociale Zaken en Pensioenen,
vraagt de regering

1. het interne gekrakeel in de regering met betrekking tot voorstellen om het sociaal statuut van de zelfstandigen te verbeteren, te beëindigen;
2. snel werk te maken van een concreet plan om het sociaal statuut van de zelfstandigen te verbeteren;
3. het parlement op een ernstige manier te willen betrekken bij het debat over de verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Koen Bultinck et Guy D'haeseleer et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de M. Koen Bultinck et Mme Greta D'Hondt
et la réponse du ministre des Affaires sociales et des Pensions,
demande au gouvernement

1. de mettre un terme aux querelles qui divisent le gouvernement à propos de l'amélioration du statut social des indépendants;
2. d'élaborer dans les meilleurs délais un plan concret d'amélioration du statut social des indépendants;
3. d'associer sérieusement le parlement au débat relatif à l'amélioration du statut social des indépendants."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Pierrette Cahay-André, Maggie De Block en Zoé Genot en de heren Hans Bonte en Bruno Van Grootenbrulle.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Pierrette Cahay-André, Maggie De Block et Zoé Genot et MM. Hans Bonte et Bruno Van Grootenbrulle.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.
La discussion est close.

03 Mondelinge vraag van mevrouw Yolande Avontroodt aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de terugbetaling van de hyperbare zuurstoftherapie" (nr. 2952)

03 Question orale de Mme Yolande Avontroodt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le remboursement de la thérapie par oxygène hyperbare" (n° 2952)

03.01 Yolande Avontroodt (VLD): Mijnheer de voorzitter, Ik vond het een boeiend debat, en betreur het niet dat ik er aan deelnam. Ik heb ook geleerd dat collega's opvoedkundige ambities hebben, om ruzies te beëindigen bijvoorbeeld.

Mijnheer de minister de reden waarom ik u deze vrij punctuele vraag wil stellen, is omdat dit dossier al bestaat van in 1993. Het omvat een inventaris van vragen die uiteraard aan uw voorgangers gesteld zijn. De laatste vraag in dit dossier werd u gesteld in juni 2000. Op deze vraag is destijds geen antwoord gekomen. Het ligt in mijn bedoeling om dit dossier niet ten eeuwigden dagen laten verdagen, maar er een oplossing aan te geven.

Hyperbare zuurstof is inderdaad een therapie waarvan de indicatiestelling, wanneer er plaats is voor meerdere personen, enorm is verruimd. Dat kan men indelen in drie categorieën.

Heel het dossier ligt bij uw administratie ter beschikking: met de dringende, met de meer chronische en met de minder urgente

toepassingen.

Het nut van deze therapie is wel duidelijk bewezen, onder andere voor indicaties die niet voor iedereen bekend in de oren klinken. Dat is zo het geval voor de behandeling van chronische wonden door radio-necrose, voetwonden bij diabetici, en acute doofheid. Over deze laatste groep patiënten is bewezen dat indien zij een verblijf krijgen in deze zuurstoftank, dat zij met andere woorden hyperbare therapie krijgen, dat hun acute doofheid reversibel zou zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor na lawaaitrauma's omdat men dan een veel beter herstel krijgt van de beschadigde cellen. Dit is maar een voorbeeld van de acute toepassingen, naast natuurlijk de klassieke urgente toepassingen die geregeld zijn bij CO-intoxicatie. Recent zijn hier spijtig genoeg nog enkele voorbeelden van geciteerd.

Wat betreft de mensen die voor deze therapie in aanmerking komen, zijn de patiënten met atone wonden die wondhelingsproblemen vertonen, vandaag de grootste groep. Deze patiënten kunnen met verschillenden tegelijk plaats nemen in dergelijke zuurstoftank. Die therapie versnelt de genezing van hun wonden.

Er zijn rond dit thema al vele vragen gesteld, al heel wat inspanningen gevraagd om de terugbetaling van deze behandeling mogelijk te maken. Terugbetaling laat nog altijd op zich wachten. Het gevolg daarvan is, en dat is ook uw zorg, verschillende patiënten deze behandeling staken waardoor ze op termijn grotere complicaties krijgen en zelfs geconfronteerd worden met opname. Een opname is niet alleen veel duurder maar ook veel minder comfortabel voor de patiënt. Bovendien komt het op die manier soms tot zware chirurgische ingrepen, tot amputaties toe.

Acobel, de Belgische adviesraad voor hyperbare zuurstof, heeft hierover reeds verschillende vragen gesteld. Niet alleen over de terugbetaling, maar ook over erkenningsnormen en programmatie.

Het is niet de bedoeling om wildgroei te veroorzaken. Jammer genoeg leidt dit inderdaad soms tot wildgroei, bijvoorbeeld in Duitsland waar men dan oneigenlijke installaties gaat plaatsen, met gevolgen voor de kwaliteit van de behandeling.

Er zijn voorbeelden in Duitsland waarbij dit tot misbuik aanleiding gegeven heeft. Mijn vraag is of u de terugbetaling van deze therapie mits

indicatiestelling ernstig in overweging wil nemen. Hoe gebeurt dat? Is er een tegemoetkoming door prestatie of gebeurt het door middel van een enveloppefinanciering? Dat is uiteraard uw verantwoordelijkheid. De nodige maatregelen moeten daarbij genomen worden om een wildgroei van die hyperbare zuurstofkamers te vermijden. Van de reeds bestaande installaties bestaat een lijst die beantwoordt aan de geografische behoeften. Er zijn vaak mensen die 50 of 60 km ver moeten voor de behandeling in dergelijke zuurstofkamers, waar de verplaatsingskosten uiteraard niet opgenomen zijn in de terugbetaling. Dit is de realiteit. De vraag van de Acobel gaat over die normen inzake vestiging en werking. Mijns inziens is dat een terechte vraag. Zij willen de kwaliteit van de zorgverlening verzekeren. Er is trouwens een advies geschreven door de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen op 27 januari 2000. Dat advies bevestigt die kwaliteitsvereisten en bevestigt dat de behoeften wel degelijk ingevuld werden, maar dat de terugbetaling niet uitgewerkt werd.

Daarom, mijnheer de minister, heb ik 4 punctuele vragen. Waarom is er tot op heden geen regeling tot terugbetaling van de kosten van een hyperbare zuurstoftherapie uitgewerkt, zeker in het licht van de goede resultaten die hiermee geboekt worden? Wat is ten tweede de huidige stand van zaken? Gaat u akkoord met een terugbetaling van deze therapie indien er tegelijkertijd normen voor vestiging en werking vastgesteld worden? Wil u kortelings initiatieven ter zake nemen?

03.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega's, hyperbare zuurstoftherapie is een relatief oude techniek die sinds de jaren '20 bestaat. Er werden in het verleden experimenten uitgevoerd met hyperbare zuurstoftherapie bij ongeveer een 130-tal medische toepassingen. Jammer genoeg meestal zonder adequate wetenschappelijke validatie van de doeltreffendheid noch van de veiligheid.

03.03 **Yolande Avontroodt (VLD)**: Mijnheer de minister, u spreekt over de jaren '20.

03.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: In het verleden. Mag ik even mijn redenering afmaken. Noteer ook dat er bijzonder weinig studies zijn naar de meest aangewezen aard en duur van de hyperbare zuurstoftherapie.

Een uitgebreid nazicht van de literatuur toont dat er voor hyperbare zuurstoftherapie slechts een beperkt aantal wetenschappelijk betrouwbare

gegevens bestaan voor enkele indicaties: decompressie-ziekte - bij duikers -, arteriële gas- of lucht embolie en ernstige koolstofmonoxide vergiftiging of erge rookinhalatie. Bij ernstige koolstofmonoxidevergiftiging is er wel geen overtuigende studie die aantoonst dat hyperbare zuurstoftherapie superieur is aan vlugge en langdurige 100% zuurstoftoediening. Tevens is er literatuur die hyperbare zuurstoftherapie als bijkomende behandeling voorstelt voor osteoradionecrose - vooral van het kaakbeen. Er zijn onvoldoende goede wetenschappelijke gegevens om het gebruik van hyperbare zuurstoftherapie strikt aan te bevelen bij bestralingsschade of bij alle necrotiserende infecties van zachte weefsels, bij refractaire osteomyelitis, bij verbrandingen, bij gecompliceerde huidtenten of -flappen, bij hemorragische anemie, bij ischemische traumatische perifere traumata van de ledematen, bij multiple sclerose, bij CVA of bij dementie. Dat zijn allerlei aandoeningen die in dat verband vermeld worden. Er zijn onvoldoende wetenschappelijke data beschikbaar om dat strikt aan te bevelen in deze gevallen.

Dergelijke behandelingen zouden dus best toegepast worden in het kader van zorgvuldig gecontroleerde klinische studies.

Vergeet ook niet dat deze therapie niet zonder risico's is, hetgeen in de studies dikwijls wordt onderschat. Ernstige en soms irreversibele neurologische bijwerkingen vinden plaats bij 1% tot 2%, symptomatische barotraumatismen bij 15% tot 20%, ademhalingsproblemen ten gevolge van onder andere pneumothorax of longoedeem ook bij 15% tot 20% en meestal reversibele afwijkingen van het zicht bij ongeveer 20%. Een zeldzame keer treedt epilepsie op. Dat zijn vrij ernstige dingen. Barotraumatismen kunnen een zeer ernstig longprobleem inhouden.

Om nu terug te komen op uw concrete vraag naar het gebruik van hyperbare zuurstoftherapie bij chronische wondverzorging, moeten we eigenlijk een onderscheid maken inzake de soort van wonde. Indien het om een spier necrose of gasgangreen handelt ten gevolge van clostridiuminfectie of van alfatoxine, blijven chirurgisch debridement en antibioticatoediening de allerbelangrijkste behandeling. Klinische ervaring leert volgens sommigen dat door hyperbare zuurstoftherapie mogelijk de demarcatielijn of afgrenzing tussen vitaal en afgestorven weefsel iets duidelijker wordt en de amputatie of het chirurgisch debridement iets eenvoudiger. Gasgangreen is zeer ernstig naar

verluidt. Dat wordt chirurgisch behandeld na vaststelling. Daarbij moet men zeer snel zijn om te vermijden dat dit het hele lichaam zou aantasten. Volgens sommigen kunt u dan hyperbare zuurstoftherapie gebruiken om beter vast te stellen welk weefsel vitaal is en welk afgestorven. In bijkomende orde maakt dat de chirurgische ingreep eenvoudiger of effectiever. Dit is zo. Noteer wel dat in dat geval gecontroleerde studies die hyperbare zuurstof vergelijken met normobare zuurstof van 100% opnieuw niet beschikbaar zijn. In het geval van diabetische, veneuze en ischemische ulcera van de kleine bloedvaten van de voet tonen een aantal studies inderdaad een licht toegenomen heling en iets minder amputaties, doch ook hier werd jammer genoeg nooit het effect van 100% normobare zuurstof onderzocht.

Op uw eerste vraag moet ik dus in de eerste plaats antwoorden dat de exacte efficaciteit van hyperbare zuurstoftherapie nog steeds omstreden is omwille van het gebrek aan goede gerandomiseerde en gecontroleerde studies. Slechts voor decompressieziekte bij duikers en enkele andere aandoeningen zijn er overtuigende bewijzen beschikbaar. Indien er overtuigende wetenschappelijke studies zijn die het belang van hyperbare zuurstoftherapie aantonen in bepaalde welomschreven wonden en ulceraties, moet de terugbetaling van hyperbare zuurstoftherapie zeker worden herbekeken. Ik ben ook benieuwd naar de zogenaamde kosten-batenanalyses waarnaar u verwijst en wil die wel laten onderzoeken. Hiermee heb ik ook uw tweede vraag betreffende de stand van zaken beantwoord.

Wat uw derde vraag betreft lijkt het mij logisch dat er bij een eventuele herziening van de terugbetaling voor bepaalde welomschreven indicaties ook duidelijke normen voor vestiging en werking worden vastgesteld. Als ik de Belgische situatie vergelijk met de berekeningen van enkele internationale Medical Technology Assessment organisaties, hebben wij in België zeker voldoende installaties voor hyperbare zuurstoftherapie met een goede geografische spreiding, alhoewel mij niet duidelijk is of ze allemaal beantwoorden aan internationaal geldende werkings- en veiligheidsnormen.

Op uw vierde vraag kan ik heel duidelijk antwoorden. Mijn medewerkers hebben majoor Germonpré uitgenodigd om zijn dossier verder toe te lichten. Mocht uit dit onderhoud en het consulteren van andere experts blijken dat er voldoende wetenschappelijke gegevens

beschikbaar zijn om de terugbetaling te herzien, dan zal ik aan de bevoegde adviesorganen vragen om de nomenclatuur op basis van dit dossier te herbekijken.

03.05 Yolande Avontroodt (VLD): Mijnheer de minister, het gaat uiteraard niet enkel om het dossier van majoor Germonpré.

03.06 Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw Avontroodt, dat dossier is toch wel de aanleiding van uw vraag, denk ik.

03.07 Yolande Avontroodt (VLD): Mijnheer de minister, de heer Germonpré is iemand met een grote expertise, maar ik heb jammer genoeg niet de eer gehad om de majoor zelf te ontmoeten. Ik vind het heel goed dat die mensen van u de kans krijgen om dat gesprek aan te gaan. U hebt uiteraard een aantal juiste zaken gezegd. De complicaties en de veiligheidsnormen voor de acute indicaties, zijn goed gekend. Maar het is precies om te vermijden dat men een wildgroei zou krijgen of dat oneigenlijk gebruik zou voorkomen op kosten van patiënten, dat ik het noodzakelijk vind dat u dit dossier ter hand neemt en dat de kwaliteits- en veiligheidsnormen verder bewaakt en goed opgevolgd worden.

Wat de indicaties betreft, wil ik nog graag het volgende kwijt. Er bestaat een Europese lijst van de European Consensus Conference in verband met hyperbare zuurstof. Het gaat om een lijst van een bladzijde lang, ik zal u ze bezorgen.

03.08 Minister Frank Vandenbroucke: Ik heb het hier met mijn medewerkers al over gehad. Omdat er veel moeilijke woorden in dit dossier voorkomen, heb ik hen gevraagd om alles uit te leggen en heb ik er met hen over gediscussieerd, zodat ik een goed antwoord kon formuleren. Mijn medewerkers hebben alles uitgelegd. Ook heb ik gesproken met een dokter die zelf regelmatig te maken heeft met patiënten die eventueel in aanmerking zouden komen voor de genoemde terugbetaling. Er zijn niet veel indicaties waarvan wetenschappelijk vaststaat dat men een hyperbare zuurstoftherapie nodig heeft.

03.09 Yolande Avontroodt (VLD): Mijnheer de minister, ik ben zeker geen professor. Ik word over een aantal zaken geïnformeerd. Ik denk dat we in deze zaak het kind niet met het badwater mogen weggooien. Ik zal u de lijst bezorgen, weliswaar zonder vertaling.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de eerste minister over "de aanstelling van een nieuwe regeringscommissaris ten behoeve van de administratieve vereenvoudiging van de sociale zekerheid" (nr. 3210)

04 Question orale de Mme Trees Pieters au premier ministre sur "la nomination d'un nouveau commissaire du gouvernement chargé de la simplification administrative de la sécurité sociale" (n° 3210)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Sociale Zaken en Pensioenen.)

(La réponse sera fournie par le ministre des Affaires sociales et des Pensions.)

04.01 Trees Pieters (CVP): Mijnheer de voorzitter, vorige week woensdag heb ik deze vraag al gesteld. We besloten om deze vraag ook in de plenaire vergadering van donderdagmiddag naar voren te brengen. Donderdagochtend waren er binnen mijn fractie andere, prioritaire zaken, zodoende dat wij deze vraag naar de commissie hebben verschoven en dat het dossier ter sprake komt nadat ze in de plenaire vergadering al behandeld is.

Mijnheer de minister, ik zal mijn vraag niet herhalen zoals ik ze vorige week stelde. Ik wil alleen terugkomen op uw antwoord aan mevrouw Van de Casteele, die dezelfde vraag had in de plenaire vergadering.

Ik refereer naar de discussie die wij eind december voerden naar aanleiding van het begrotingsdebat, waar wij dezelfde vraag stelden aan de toen afwezig eerste minister, waarbij de heer Daems het antwoord gaf. Ook aan u hebben mevrouw Van de Casteele en ikzelf deze vraag gesteld.

Wat is er van de regeringscommissaris aan? Op 22 december wist u daar niets van en hebt u deze vraag handig omzeild.

Ik vraag u ook geen antwoord, maar ik wil wel repliceren op het inhoudelijke aspect. Is het nodig dat een regeringscommissaris zich bezighoudt met de sociale zekerheid? U beantwoordt die vraag met een volmondig ja. U hebt dat geëxpliciteerd en ik citeer: "De voorbije periode was het mij onmogelijk om tijd vrij te maken om behoorlijk de uitvoering van het Grondvest van de Sociaal Verzekerden aan te vatten". Daar gaat het voor mij in essentie over.

U spreekt over afgebakende terreinen, die verder gaan dan de administratieve vereenvoudiging van sociale aangelegenheden. Ik denk aan het Handvest van de Vrijwilliger en de kwestie inzake de gehandicapten. Ik vind dat men daarvoor geen regeringscommissaris nodig heeft. Het Handvest van de Sociaal Verzekerden moet toch op uw kabinet worden behandeld.

Ik concludeer dat dit een politiek spel is. We zijn al aan de zesde regeringscommissaris toe. Ze komen en gaan en laten zo weinig concrete zaken na. Uw commissaris zal het misschien beter doen. Dat zullen we moeten afwachten. We krijgen een carrousel van regeringscommissarissen, die eigenlijk kabinetswerk doen. Dat geldt vooral in uw geval, zoals u het hebt gedefinieerd. Het is niet meer of minder dan dat. Ze krijgen wel een betere vergoeding, een eigen bureau, een chauffeur en twintig man omkadering voor werk dat eigenlijk op een kabinet moet gebeuren.

Mijnheer de minister, u hebt gerepliceerd dat een dag maar 24 uren telt en dat toch iemand zich met die zaken moet bezighouden. Als u daarvoor drie of vier mensen meer aanneemt op uw kabinet, zou dit perfect kunnen worden uitgevoerd.

Wat de administratieve vereenvoudiging betreft, zal u eens heel goed moeten nadenken over de manier waarop u dit aanpakt. Alain Zenner houdt zich bezig met de fiscale administratie. De premier zei op 17 oktober dat men nog niet ver was gevorderd. Hij klopt zich op de borst en beslist het nu via e-government te organiseren. U, mijnheer de minister, stelt nogmaals een aparte regeringscommissaris aan, die maar voor een deel instaat voor sociale administratieve formaliteiten, met eveneens e-government op dat vlak. U voert geen totaalbeleid. U splitst alles op in fragmentaire aangelegenheden. Daar mist u de kans om doorheen alle administraties met een zelfde principe voor de gebruiker een administratieve vereenvoudiging door te voeren.

Ik zal er niet verder meer over uitweiden. Wij hebben het er al dikwijls over gehad. In principe gaat het over de carrousel en waarom er op u kabinet niet aan die dossiers kan worden gewerkt. Waarom moet daar een regeringscommissaris met heel de rataplan voor worden geïnstalleerd?

04.02 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik moet een beetje glimlachen met die vraag, zoals ik ook heb moeten glimlachen met de gelijkaardige vraag van mevrouw Van de Casteele. Natuurlijk moet hare majesteit's oppositie oppositie voeren. Dat is de bonne

guerre.

De uitdrukking is echter zo mooi dat men dit niet anders kan zeggen. U moet natuurlijk oppositie voeren en zeggen dat dit niet goed en niet nodig is. Ik meen echter dat dit een zeer verantwoorde beslissing is. Daarom haal ik even een aantal elementen aan.

Mevrouw Van Gool zal zich onder meer bezighouden met het vereenvoudigen van formulieren op het vlak van de vaststelling van de afhankelijkheid. Dat is een gigantische opdracht. Ik kan hier een hele muur volhangen met allerlei net iets verschillende formulieren die artsen, verpleegsters en sociaal assistenten moeten invullen om vast te stellen wat de graad van afhankelijkheid is van mensen. Het kan gaan om hulp aan bejaarden, om gehandicaptenuitkeringen, om gehandicapte kinderen, om de forfait B of de forfait C... Dit gaat eindeloos door. Ik meen dat dit een werk van jaren zal zijn en ik hoop dat u dat ook begrijpt. Als ik mij daarmee moet bezighouden, dan lukt dat zeker niet binnen deze legislatuur. Ik vind daar zelfs de tijd niet voor. Er is trouwens niemand anders in de regering die daar de tijd voor heeft. Als een regeringscommissaris daarmee wordt belast, dan zal het nog twee à drie jaar duren voor men kan komen tot het implementeren van voorstellen. Als men daar echter iemand mee belast, dan geeft men die persoon een duidelijke politieke verantwoordelijkheid om dat te doen.

Hetzelfde geldt voor het handvest van de sociaal verzekerde waar eigenlijk nog redelijk veel werk aan is hoewel er al van alles is gedaan. Als men daar iemand mee belast, geeft men die persoon een duidelijke verantwoordelijkheid. Ik vind dat belangrijk. Dit gaat ook op voor het vrijwilligerswerk. Er wordt op dat vlak parlementair werk verricht en de gemeenschappen zijn er ook mee gestart. Dat is uitstekend, maar als zich op het niveau van de regering niemand gaat bezighouden met het implementeren van wat bijvoorbeeld door het Parlement wordt beslist met betrekking tot het statuut van de vrijwilliger, dan zal daar niets van komen. U doet mij veel plezier door te zeggen dat ik dat allemaal kan. Ik heb heel openhartig geantwoord en ik heb daar eigenlijk al wat spijt van. Dit is echter de realiteit. Mijn dagen tellen 24 uren. Het is gewoon goed als hiervoor iemand op het niveau van de uitvoerende macht bijkomend en persoonlijk verantwoordelijk wordt.

Bovendien komen wij ook enigszins tegemoet aan wat u zegt. Als men het heeft over vereenvoudiging en process reengineering, dan

moet men het stelsel van de gehandicapten door dezelfde persoon laten bekijken die ook naar de hulp van derden in de sociale zekerheid, de verhoogde kinderbijslag voor gehandicapte kinderen en andere gelijkaardige problematieken kijkt. De gehandicapten vielen echter onder de bevoegdheid van een andere minister. Wij brengen dat nu voor zover het nodig is over naar mevrouw Van Gool, precies om haar toe te laten die horizontale oefening uit te voeren binnen het sociale systeem. Het is goed dat u sceptisch bent, dat voedt een democratie. Wij zullen elkaar echter binnen tweeënhalf jaar rendez-vous geven om te zien wat mevrouw Van Gool hiervan terechtgebracht heeft. Ik heb het volste vertrouwen in haar, het is een bijzonder dynamische dame. Ze kijkt op een zeer onbevangen manier naar de sociale zekerheid en ze zit absoluut vol dadendrang. Ik denk dat dit een zeer succesvolle operatie zal worden. Ik kan mij natuurlijk vergissen en dan had u gelijk. Ik ben echter van nature een optimist.

04.03 Trees Pieters (CVP): Mijnheer de minister, zonder over mevrouw Van Gool te spreken, meen ik dat we redenen hebben om sceptisch te zijn. Wat heeft mevrouw André na anderhalf jaar terechtgebracht van haar job? Daar komt men niet ver mee. Zij heeft eigenlijk alleen een aantal schema's gemaakt. Het gaat mij hier niet om de partij, ik vind dat voor dergelijke zaken een regeringscommissaris met alles erop en eraan moet worden ingeschakeld. Als u mij vraagt om positief te zijn, dan wil ik mij positief opstellen tegenover mevrouw Van Gool. Het werk dat mevrouw André heeft gedaan was echter praktisch nihil. Wij hadden u daarvoor gewaarschuwd. Een dienst, de DAV, was net geïnstalleerd door de vorige regering en intussen werd de administrateur-generaal van de kruispuntbank gedetacheerd. Er waren dus genoeg elementen om werk te maken van de administratieve vereenvoudiging.

Mevrouw Van Gool kan daar perfect aan werken, mits een brede opdracht, binnen uw kabinet. Ik wil echter optimistisch zijn en meegaan in uw redenering dat ze beter zal presteren dan haar voorganger.

04.04 Minister Frank Vandenbroucke: Mochten we dit debat hebben gevoerd toen Freddy Willockx begon, dan zou men wellicht gevraagd hebben of dit nodig was.

04.05 Trees Pieters (CVP): Mijnheer de minister, ik ga volledig akkoord met het feit dat de heer Willockx goed werk heeft geleverd, maar het was

ook het werk van de minister van Landbouw. Was hij meteen minister van Landbouw geweest dan was er geen nood aan een regeringscommissaris. De heer Willockx heeft echter zelf gezegd dat hij flink op tafel heeft moeten slaan, of hij was er niet bij. Dat verklaarde hij de dag waarop hij burgemeester werd in St- Niklaas. U moet ons niets wijs maken.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt
gesloten om 17.35 uur.
La réunion publique de commission est levée à
17.35 heures.*



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

woensdag

mercredi

24-01-2001

24-01-2001

16:15 uur

16:15 heures

INHOUD

Mondelinge vraag van mevrouw Michèle Gilkinet aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het akkoord tandartsen-ziekenfondsen" (nr. 3032)

Sprekers: **Michèle Gilkinet, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van

- de heer Koen Bultinck tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de voorstellen van de werkgroep Cantillon" (nr. 646).

- mevrouw Greta D'Hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het verslag van de werkgroep van leidende ambtenaren onder leiding van B. Cantillon" (nr. 653).

- de heer Jef Valkeniers aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de hervorming van de sociale zekerheid" (nr. 3204)

Sprekers: **Koen Bultinck, Greta D'Hondt, Jef Valkeniers, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen, **Annemie Van de Casteele, Trees Pieters**

Moties

Mondelinge vraag van mevrouw Yolande Avontroodt aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de terugbetaling van de hyperbare zuurstoftherapie" (nr. 2952)

Sprekers: **Yolande Avontroodt, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de eerste minister over "de aanstelling van een nieuwe regeringscommissaris ten behoeve van de administratieve vereenvoudiging van de sociale zekerheid" (nr. 3210)

Sprekers: **Trees Pieters, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

SOMMAIRE

Question orale de Mme Michèle Gilkinet au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord dento-mutualiste 2001-2002" (n° 3032)

Orateurs: **Michèle Gilkinet, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Interpellations et question orale jointes de

- M. Koen . au ministre des Affaires sociales et au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les propositions du groupe de travail Cantillon" (n° 646).

- Mme Greta D'Hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le rapport du groupe de travail de fonctionnaires dirigeants placé sous la direction de B. Cantillon" (n° 653).

- M. Jef Valkeniers au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la réforme de la sécurité sociale" (n° 3204)

Orateurs: **Koen Bultinck, Greta D'Hondt, Jef Valkeniers, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions, **Annemie Van de Casteele, Trees Pieters**

Motions

Question orale de Mme Yolande Avontroodt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le remboursement de la thérapie par oxygène hyperbare" (n° 2952)

Orateurs: **Yolande Avontroodt, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question orale de Mme Trees Pieters au premier ministre sur "la nomination d'un nouveau commissaire du gouvernement chargé de la simplification administrative de la sécurité sociale" (n° 3210)

Orateurs: **Trees Pieters, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

van

WOENSDAG 24 JANUARI 2001

16:15 uur

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

du

MERCREDI 24 JANVIER 2001

16:15 heures

De vergadering wordt geopend om 16.01 uur door de heer Joos Wauters, voorzitter.

La séance est ouverte à 16.01 heures par M. Joos Wauters, président.

01 Mondelinge vraag van mevrouw Michèle Gilkinet aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het akkoord tandartsen-ziekenfondsen" (nr. 3032)

01 Question orale de Mme Michèle Gilkinet au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord dento-mutualiste 2001-2002" (n° 3032)

01.01 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV): In het akkoord tandartsen-ziekenfondsen 2001-2002 worden geen middelen voor de minimumprocedures inzake ontsmetting-sterilisatie uitgetrokken. Nu worden ze zelden toegepast omdat ze duur zijn terwijl ze door de Hoge Gezondheidsraad worden aanbevolen.

01.01 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV): L'accord dento-mutualiste 2001-2002 ne prévoit aucun budget pour les procédures minimales de désinfection-stérilisation, qui sont peu usitées à l'heure actuelle en raison de leur coût élevé, alors qu'elles sont recommandées par le conseil supérieur de l'hygiène.

Hoe verklaart u die tekortkoming? Neemt men geen onnodige risico's voor de gezondheid van de patiënt?

Comment comprendre cette lacune? Ne prend-on pas de risques inutiles pour la santé du patient?

01.02 Minister Frank Vandenbroucke (Frans): Ik heb beslist het nationaal comité van de federatie tandartsen-ziekenfondsen op de hoogte te brengen van die situatie, die haaks staat op de aanbevelingen van de Gezondheidsraad.

01.02 Frank Vandenbroucke, ministre (en français): J'ai décidé d'aviser le comité national de la fédération dento-mutualiste de cette situation, contraire aux recommandations du Conseil d'hygiène.

Het akkoord tandartsen-ziekenfondsen stoelt op prioriteiten. Het is een goed akkoord. Het komt er op aan de tandartsen degelijk in te lichten.

L'accord dento-mutualiste s'est basé sur des priorités. Il est bon. Ce qu'il faut, c'est procéder à l'information des praticiens.

01.03 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV): Dat is al gebeurd. De tandartsen maken zich nog altijd zorgen over het feit dat het akkoord dienaangaande niets vermeldt. Het document zou bij de prioriteiten moeten worden gerangschikt.

01.03 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV): C'est chose faite. Les praticiens s'inquiètent toujours du fait que l'accord n'ait rien prévu. Ce document devrait être repris dans les priorités.

01.04 Minister Frank Vandenbroucke (Frans): Ik zal de voorzitter van de federatie tandartsen-ziekenfondsen van uw bekommernis op de hoogte

01.04 Frank Vandenbroucke, ministre (en français): Je transmettrai vos préoccupations au président de la fédération dento-mutualiste.

brengen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van**

- de heer Koen Bultinck tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de voorstellen van de werkgroep Cantillon" (nr. 646).
- mevrouw Greta D'Hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het verslag van de werkgroep van leidende ambtenaren onder leiding van B. Cantillon" (nr. 653).
- de heer Jef Valkeniers aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de hervorming van de sociale zekerheid" (nr. 3204)

02 **Interpellations et question orale jointes de**

- M. Koen . au ministre des Affaires sociales et au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "les propositions du groupe de travail Cantillon" (n° 646).
- Mme Greta D'Hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le rapport du groupe de travail de fonctionnaires dirigeants placé sous la direction de B. Cantillon" (n° 653).
- M. Jef Valkeniers au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la réforme de la sécurité sociale" (n° 3204)

02.01 **Koen Bultinck** (VLAAMS BLOK): Vorige week woensdag werd het verslag van de werkgroep Cantillon voorgelegd. Ik heb de indruk dat het verslag nogal gematigd was en eerder leek op een academisch rapport. Er werd alleszins niets gezegd over een eventuele splitsing van de sociale zekerheid of over de oprichting van een tweede pijler. Het leek dus nogal conservatief. Bovendien wordt niet gerept over de pensioenen. De minister van Middenstand blijkt, met betrekking tot het sociaal statuut van de zelfstandigen, weinig zeggenschap te hebben. De minister van Sociale Zaken heeft de betwistingen met zijn collega sterk afgezwakt.

02.01 **Koen Bultinck** (VLAAMS BLOK): Le rapport du groupe de travail Cantillon a été présenté la semaine dernière. J'ai le sentiment que ce rapport est assez modéré et présente un caractère plutôt académique. Il ne mentionne de toute manière pas l'éventualité d'une scission de la sécurité sociale ni la création d'un deuxième pilier. Il s'agit donc d'un rapport plutôt conservateur. Par ailleurs, il n'y est pas question des pensions. Le ministre des Classes moyennes ne semble pas peser d'un grand poids dans le domaine du statut social des indépendants. Le ministre des Affaires sociales a fortement minimisé les contestations de son collègue.

Welke conclusies trekt de minister uit dat rapport? Is de opdracht van die werkgroep met het rapport beëindigd? Wat is de taak van de regeringscommissaris voor de Modernisering van de Sociale Zekerheid? Wat is de taak van de Kamercommissie voor het sociaal statuut van de zelfstandigen? Zal de regering wachten met voorstellen op de werkzaamheden in de Kamer?

Quelles conclusions le ministre tire-t-il de ce rapport ? Le groupe de travail a-t-il ainsi achevé sa mission? Quelle est la tâche du commissaire du gouvernement chargé de la modernisation de la sécurité sociale ? Quelle est la mission de la commission de la Chambre chargée de l'examen du statut social des indépendants ? Le gouvernement attendra-t-il les résultats des travaux menés à la Chambre avant de formuler des propositions?

02.02 **Greta D'Hondt** (CVP): Naast het verslag van de werkgroep Cantillon, lezen we op de website van Sociale Zaken de standpunten die door de sociale organisaties worden geformuleerd naar aanleiding van de werkzaamheden van de werkgroep. Indien de werkgroep – met akkoord van de minister en de regering – advies heeft gevraagd aan die organisaties, waarom werd dan ook geen voorafgaandelijk advies aan het Parlement gevraagd?

02.02 **Greta D'Hondt** (CVP): Outre le rapport du groupe de travail Cantillon, nous pouvons prendre connaissance sur le site internet du département des Affaires sociales des points de vue formulés par les organisations sociales à l'occasion des travaux du groupe de travail. Si le groupe de travail – avec l'accord du ministre et du gouvernement – a demandé l'avis de ces organisations, pourquoi n'a-t-il pas également au préalable demandé l'avis du Parlement ?

In het verslag worden nergens voorstellen gedaan om een twee-pijlersysteem uit te bouwen in de sociale zekerheid, waarbij gezondheidszorgen en

Le rapport ne fait mention nulle part de propositions en vue de créer un système à deux piliers dans le domaine de la sécurité sociale, par lequel les soins

kinderbijslagen vanuit de algemene middelen worden gefinancierd en niet langer vanuit de sociale zekerheid.

Wanneer en waar zal het verslag verder worden besproken? Wat zal de rol van het Parlement zijn? Zullen wij daarover een breed debat kunnen voeren?

De **voorzitter**: Ik heb het verslag Cantillon aan alle commissieleden bezorgd, zodat we daarover kunnen debatteren.

02.03 Jef Valkeniers (VLD): België beschikt over een uitstekende sociale bescherming. De sociale zekerheid kan slechts beveiligd worden als ze wordt hervormd en aangepast aan de veranderingen in de maatschappij.

Een vroeger akkoord met de sociale partners voor het invoeren van een twee-pijlersysteem, werd door de Walen gekelderd omdat ze er - ten onrechte - een eerste stap naar communautarisering van de sociale zekerheid in zagen. Een dergelijk systeem heeft nochtans tal van voordelen.

In de inkomensvervangende stelsels doet men er goed aan het verzekeringsprincipe in ere te herstellen door het invoeren van een inkomensplafond voor de bijdragen, als tegenhanger van het - lagere - inkomensplafond voor de berekening van de uitkeringen. Wij zijn een van de weinige Europese landen zonder bijdrageplafond. Dit belast onze concurrentiepositie bij werving van het middenkader, van het kader en van de hooggeschoolden.

02.04 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): De sociale bescherming in het algemeen en de toenadering tussen de verschillende statuten liggen mij nauw aan het hart. Sinds de commissie-Dillemans werd reeds veel gedebatteerd, maar nog niets gerealiseerd. Een pragmatische oplossing met visie gestoeld op een ruim politiek draagvlak dringt zich op. Het rapport-Cantillon is de aanzet tot een reeks hervormingen. We moeten ons echter hoeden voor overhaasting en wachten op alle elementen vooraleer een volledig dossier voor te leggen.

Volgens sommigen was het antwoord van de werkgroep Cantillon conservatief, onder meer omdat het geen standpunt innam inzake het twee-pijlersysteem. Zij meende dat het beter was pragmatische voorstellen te doen in plaats van academische beschouwingen te formuleren. Die vraag was trouwens niet gesteld aan de werkgroep.

de santé et les allocations familiales seraient financés par les moyens généraux, et non plus par la sécurité sociale.

Où et quand poursuivra-t-on la discussion du rapport ? Quel sera le rôle du Parlement ? Aurons-nous l'occasion d'organiser un large débat sur le sujet?

Le **président**: J'ai fait parvenir le rapport Cantillon à tous les commissaires de façon à ce que nous puissions en débattre.

02.03 Jef Valkeniers (VLD): La Belgique est dotée d'un excellent système de protection sociale. Mais notre sécurité sociale ne pourra être sauvegardée qu'à condition d'être refondue et adaptée aux mutations sociales.

Un accord précédent avec les partenaires sociaux sur l'instauration d'un système à deux piliers a été torpillé par les Wallons qui y voyaient à tort une première étape vers la communautarisation de la sécurité sociale. Pourtant, ce type de système présente de nombreux avantages.

Dans les systèmes de revenus de remplacement, on ferait bien de remettre à l'honneur le principe d'assurance en instaurant un plafond de revenus pour les cotisations, en contrepartie du plafond de revenus inférieur pour le calcul des allocations. Nous sommes l'un des rares pays européens sans plafonnement des cotisations. Cette réalité obère notre compétitivité quand nous recrutons des cadres moyens et des travailleurs hautement qualifiés.

02.04 Frank Vandenbroucke, ministre (*En néerlandais*): La protection sociale en général, et le rapprochement des différents statuts en particulier, sont des dossiers qui me tiennent à cœur. Depuis la commission Dillemans, il y a eu beaucoup de débats, mais peu de réalisations concrètes. Une solution pragmatique, témoignant d'une vision à long terme et fondée sur un large consensus politique, s'impose. Le rapport Cantillon permettra d'amorcer une série de réformes. Nous devons cependant nous garder de toute précipitation et attendre que tous les éléments soient réunis avant de pouvoir présenter un dossier complet.

D'aucuns ont estimé que la commission Cantillon a adopté un point de vue conservateur, notamment parce qu'elle n'a pas pris position sur le système à deux piliers. Elle a jugé préférable d'émettre des propositions pragmatiques plutôt que de se livrer à des considérations académiques, ce qui ne lui avait d'ailleurs pas été demandé. En outre, il est malaisé

Bovendien is het mogelijk een harmonisatie in te voeren inzake het sociaal statuut, wanneer intussen een aantal maatregelen over vele jaren gespreid zijn en dus een invloed hebben op de komende jaren. Daarnaast is er een groot verschil inzake de bijdragen van gepensioneerde zelfstandigen en werknemers.

Wat niet vermeld wordt in het verslag, is de problematiek van de financiering, maar dat was dan ook geenszins de bedoeling.

Samen met minister Gabriëls, die bevoegd is voor de zelfstandigen, zal ik het verslag aan de regering voorstellen. De kritiek die werd geuit op het beleid van minister Gabriëls inzake de zelfstandigen, spreek ik met klem tegen. De kritiek is ondertussen - terecht - meer en meer verstomd.

Men vraagt me hier naar de prioriteiten betreffende dit verslag. Alle betrokken actoren moeten de kans krijgen het verslag te analyseren, te bespreken en hun prioriteiten te stellen. Dit zal toch wel een aantal maanden vergen. Het Parlement kan natuurlijk zijn steentje bijdragen bij dit studiewerk, bijvoorbeeld in de schoot van deze commissie. Het heeft geen zin overhaast te werk te gaan.

Het is waar dat de deplafonnering van de grenzen voor de sociale bijdragen een lange evolutie heeft gekend. De invoering van een plafond bij het stelsel van de werknemers op 100.620 frank per maand, dit is de grens voor de berekening van de invaliditeitsbijdrage, zou tot een minder ontvangst van 90 miljard frank voor de werkgevers en 40 miljard voor de werknemers leiden. Dat is de toch aanzienlijke minderontvangst van liefst 130 miljard.

Het is beter pragmatische stappen te zetten op de weg naar de harmonisering in plaats van de zoveelste blauwdruk te realiseren.

02.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Dit antwoord is – terecht – eerder voorzichtig. Het heeft geen zin politiek polemisch te werk te gaan inzake dit complexe dossier.

Binnen de zelfstandigenorganisaties zelf is er over deze problematiek geen eensgezindheid. Dit blijkt als je de standpunten van UNIZO enerzijds en van de Liberale Zelfstandigen anderzijds naast mekaar legt.

Het Vlaams Blok zal zijn verzuchtingen rond dit dossier in een motie van aanbeveling gieten.

02.06 Greta D'Hondt (CVP): Ik heb geen kritiek op

d'harmoniser les statuts sociaux quand une série de mesures sont étalées sur de nombreuses années et ont donc une influence sur les années à venir. Par ailleurs, il existe une grande différence entre les cotisations des indépendants pensionnés et celles des salariés pensionnés.

Le rapport ne mentionne pas le problème du financement mais ce n'était pas son objectif.

Je présenterai le rapport au gouvernement avec M. Gabriëls, qui est compétent pour les travailleurs indépendants. Je rejette catégoriquement les critiques concernant la politique que M. Gabriëls met en œuvre à l'égard des indépendants. Ces critiques se sont d'ailleurs faites, à juste titre, de moins en moins virulentes.

On me demande quelles priorités ont été définies dans le rapport. La possibilité doit être offerte à tous les acteurs concernés d'analyser le rapport, d'en discuter et de fixer leurs priorités. Cela prendra quelques mois. Le Parlement, et notamment cette commission, peut évidemment contribuer à ce travail d'étude, Il serait vain d'agir dans la précipitation.

Il est exact que le plafonnement des cotisations sociales est le résultat d'une longue évolution. L'introduction, dans le régime des travailleurs salariés, d'un plafond de 100.620 francs par mois, qui correspond à la limite pour le calcul de la cotisation d'invalidité, se traduirait par une baisse des recettes de 90 milliards de francs pour les employeurs et de 40 milliards pour les travailleurs, soit un total non négligeable de 130 milliards de francs.

Il vaut mieux évoluer par des démarches pragmatiques vers l'harmonisation, plutôt que de mettre en chantier un énième projet.

02.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Cette réponse est – à juste titre – assez prudente. Polémiquer sur ce dossier complexe n'a guère de sens.

Même les organisations d'indépendants ne sont pas unanimes sur cette question. Il suffit de comparer les positions de l'UNIZO d'une part et celle des Indépendants libéraux d'autre part.

Le Vlaams Blok formulera ses doléances concernant ce dossier dans une motion de recommandation.

02.06 Greta D'Hondt (CVP): Je n'ai pas de critique

het werk van mevrouw Cantillon. Het was er mij enkel om te doen na te gaan in hoever deze commissie haar steentje kan bijdragen tot de harmonisatie van de sociale zekerheid. Ik zie geen tegenstrijd tussen pragmatische stappen voor dringende zaken en een visie op lange termijn.

02.07 Jef Valkeniers (VLD): Dit antwoord is pragmatisch. Hopelijk staat dit voorzichtig pragmatisme - onder meer inzake het twee-pijlersysteem - een broodnodige hervorming van de sociale zekerheid niet in de weg.

Wat het opnieuw invoeren van bijdrageplafonds betreft, stel ik de bereidheid van de minister vast om deze mogelijkheid minstens te onderzoeken.

02.08 Annemie Van de Casteele (VU&ID): De hoge verwachtingen rond het verslag van de werkgroep Cantillon zijn niet helemaal bevredigend. Het rapport is bijzonder pragmatisch en voorzichtig. Men is zich duidelijk bewust van de talrijke weerstanden die er tegenover bepaalde hervormingen in bepaalde kringen bestaan. Ik ben dan ook ontgoocheld dat paars-groen voorlopig niet in staat zal zijn een ingrijpende hervorming van de sociale zekerheid door te voeren.

02.09 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Als we erin slagen het rapport-Cantillon uit te voeren gaan we naar een geïntegreerde ziekteverzekering als een recht voor de burger, en naar een kinderbijslag als een recht voor het kind. De bijdragen die rusten op de arbeid worden nu al verminderd en er wordt uitgekeken naar alternatieve financieringsvormen. Deze regering is reeds bezig met een verlaging van de lasten op arbeid.

02.10 Greta D'Hondt (CVP): Ik kies voor pragmatisme. Ik ben reeds lang voorstander van het twee-pijlersysteem. Toen ik in 1995 in de politiek ben gestapt, was de toenmalige minister ook voorstander van dit systeem.

02.11 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Heel de discussie rond het twee-pijlersysteem is voor een deel "verknald" door een bepaalde Vlaamse opinie die het dossier heeft vermengd met de splitsing van de sociale zekerheid.

Nogmaals, een pragmatische aanpak staat niet in de weg dat er in de realiteit voor de betrokkenen wel degelijk heel wat kan worden gerealiseerd.

à formuler au sujet du travail de Mme Cantillon. Je me demandais seulement dans quelle mesure cette commission peut contribuer à l'harmonisation de la sécurité sociale. Je ne vois pas de contradiction entre une évolution pragmatiques pour les dossiers urgents et une vision à long terme.

02.07 Jef Valkeniers (VLD): Il s'agit d'une réponse pragmatique. Espérons que ce pragmatisme prudent n'hypothéquera pas, en ce qui concerne notamment le système à deux piliers, la réforme indispensable de la sécurité sociale.

Je constate que le ministre est tout de même disposé à envisager un nouveau plafond en matière de cotisations.

02.08 Annemie Van de Casteele (VU&ID): Le rapport du groupe de travail dirigé par Mme Cantillon ne répond pas pleinement aux grands espoirs qu'il avait suscités. Il est particulièrement pragmatique et prudent. Les auteurs sont manifestement conscients des nombreuses oppositions que font naître dans certains milieux les différentes idées de réformes. Je suis dès lors déçue que la coalition arc-en-ciel ne soit pas en mesure de réformer fondamentalement la sécurité sociale dans un avenir proche.

02.09 Frank Vandenbroucke , ministre (En néerlandais) : Si nous parvenons à mettre en pratique le rapport Cantillon, nous pourrions élaborer une assurance-maladie intégrée qui sera un droit pour tous nos concitoyens et concevoir des allocations familiales qui seront un droit pour les enfants. Les cotisations fondées sur le travail sont d'ores et déjà réduites, et nous recherchons des modes de financement alternatifs. Notre gouvernement s'occupe déjà de la diminution des charges pesant sur le travail.

02.10 Greta D'Hondt (CVP): Moi, j'opte pour une approche pragmatique. Je défends le système à deux piliers depuis longtemps. Quand je suis entrée en politique en 1995, le ministre en fonction à l'époque était lui aussi partisan de ce système.

02.11 Frank Vandenbroucke , ministre (En néerlandais): Tout le débat sur le système à deux piliers a été gâché en partie par un certain courant d'opinion flamand qui a lié ce dossier à la scission de la sécurité sociale.

Je le répète, le fait de suivre en cette matière une approche pragmatique ne nous empêchera pas de réaliser beaucoup de choses en faveur des intéressés.

02.12 Trees Pieters (CVP): Ik deel de mening van mevrouw D'Hondt dat het Parlement volop aan het debat rond dit dossier moet kunnen deelnemen.

Ik geef de minister gelijk als hij zegt dat er *hic et nunc* nog geen definitieve maatregelen kunnen worden genomen: het gaat om een hervorming met een enorme budgettaire impact.

Hij mag zich echter niet "wegsteken" achter de sociale organisaties om eventuele oplossingen op de lange baan te schuiven.

De **voorzitter:** De subcommissie kan de discussie aanvatten op basis van het rapport-Cantillon en een aantal personen uitnodigen.

02.13 Annemie Van de Casteele (VU&ID): Daarnet werd erop gewezen dat de heer Deleeck een aantal opmerkingen heeft gemaakt over de sociale zekerheid. Die problemen moeten in de commissie Sociale Zaken ter sprake komen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heer Koen Bultinck en mevrouw Greta D'Hondt
en het antwoord van de minister van Sociale Zaken en Pensioenen,
vraagt de regering

1. het interne gekrakeel in de regering met betrekking tot voorstellen om het sociaal statuut van de zelfstandigen te verbeteren, te beëindigen;
2. snel werk te maken van een concreet plan om het sociaal statuut van de zelfstandigen te verbeteren;
3. het parlement op een ernstige manier te willen betrekken bij het debat over de verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Pierrette Cahay-André, Maggie De Block en Zoé Genot en de heren Hans Bonte en Bruno Van Grootenbrulle.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Het incident is gesloten.

03 Mondelinge vraag van mevrouw Yolande Avontroodt aan de minister van Sociale Zaken en

02.12 Trees Pieters (CVP): Je suis d'accord avec Mme D'Hondt quand elle dit que le Parlement doit pouvoir participer pleinement au débat relatif à ce dossier.

Je donne raison au ministre quand il dit qu'au stade actuel, aucune mesure définitive ne peut encore être prise. Il s'agit en effet d'une réforme qui aura une incidence budgétaire énorme.

Cependant, il ne peut se retrancher derrière les organisations sociales pour renvoyer aux calendes grecques la mise en oeuvre d'éventuelles solutions.

Le **président:** La sous-commission peut entamer la discussion sur la base du rapport Cantillon et y inviter un certain nombre de personnes.

02.13 Annemie Van de Casteele (VU&ID): Il a été signalé tout à l'heure que M. Deleeck avait formulé certaines observations relatives à la sécurité sociale. Ces problèmes doivent être abordés en commission des Affaires sociales.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Koen Bultinck et Guy D'haeseleer et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de M. Koen Bultinck et Mme Greta D'Hondt
et la réponse du ministre des Affaires sociales et des Pensions,
demande au gouvernement

1. de mettre un terme aux querelles qui divisent le gouvernement à propos de l'amélioration du statut social des indépendants;
2. d'élaborer dans les meilleurs délais un plan concret d'amélioration du statut social des indépendants;
3. d'associer sérieusement le parlement au débat relatif à l'amélioration du statut social des indépendants."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Pierrette Cahay-André, Maggie De Block et Zoé Genot et MM. Hans Bonte et Bruno Van Grootenbrulle.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

L'incident est clos.

03 Question orale de Mme Yolande Avontroodt au ministre des Affaires sociales et des Pensions

Pensioenen over "de terugbetaling van de hyperbare zuurstoftherapie" (nr. 2952)

03.01 Yolande Avontroodt (VLD): Hyperbare zuurstoftherapie heeft haar nut bewezen, vooral bij wondhelingsproblemen. Een aantal Belgische ziekenhuizen heeft de laatste jaren een hyperbare zuurstofkamer in gebruik genomen. De terugbetaling van de behandeling laat echter op zich wachten. Sommige patiënten moeten om financiële redenen de behandeling stopzetten. De kosten-batenanalyses tonen aan dat de kosten voor chronische wondverzorging, chirurgie of amputatie op termijn veel hoger liggen dan deze van de hyperbare zuurstoftherapie, zonder nog te spreken over de fysische en psychische gevolgen van die ingrepen.

Waarom is er nog geen terugbetalingsregeling uitgewerkt? Wat is de stand van zaken in dit dossier? Gaat de minister akkoord met de terugbetaling indien tegelijkertijd normen voor vestiging en werking worden vastgesteld? Gaat de minister kortelings initiatieven nemen?

03.02 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Hyperbare zuurstoftherapie is een relatief oude techniek. Er bestaan echter bijzonder weinig studies naar de aangewezen aard en duur van de therapie. Voor het nut van de therapie bij bepaalde indicaties, zoals decompressie-ziekte, ernstige CO₂-vergiftiging of rookinhalatie, bestaan er slechts weinig wetenschappelijk betrouwbare gegevens. Er zijn zelfs onvoldoende goede wetenschappelijke gegevens om het gebruik van de hyperbare zuurstoftherapie strikt aan te bevelen bij bestralingsschade of bij alle necrotiserende infecties van zachte weefsels, bij refractaire osteomyelitis, bij verbrandingen enz. Dergelijke behandelingen moeten best toegepast worden in het kader van zorgvuldig gecontroleerde klinische studies.

Studies onderschatten wel het risico van de therapie. Er kunnen zich neurologische bijverschijnselen voordoen. Het gebruik van deze therapie bij chronische wondverzorging moet onderscheid maken naargelang de aard van de wonde. Niet altijd is de hyperbare zuurstoftherapie van nut bij wondbehandeling.

Ingevolge het gebrek aan goede gecontroleerde studies is de doeltreffendheid van hyperbare zuurstoftherapie nog omstreden. Enkel voor decompressieziekte bij duikers en enkele andere

sur "le remboursement de la thérapie par oxygène hyperbare" (n° 2952)

03.01 Yolande Avontroodt (VLD): La thérapie à l'oxygène sous pression a prouvé son utilité, surtout dans les problèmes de guérison de blessures. Ces dernières années, plusieurs hôpitaux belges ont mis en service une chambre à oxygène sous pression. Pourtant, on attend toujours le remboursement du traitement. Certains patients doivent arrêter le traitement pour des raisons financières. Les analyses des pertes et profits prouvent que le coût du traitement des blessures chroniques, de la chirurgie ou de l'amputation sont à terme beaucoup plus élevés que ceux de la thérapie à l'oxygène sous pression, sans parler des conséquences physiques et psychiques de ces interventions.

Pourquoi n'a-t-on toujours pas élaboré de modalités de remboursement? Où en est ce dossier? Le ministre est-il d'accord avec le principe du remboursement si l'on fixe en même temps des normes d'implantation et de fonctionnement? Le ministre prendra-t-il bientôt des initiatives?

03.02 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): La thérapie par oxygène hyperbare constitue une technique déjà ancienne. Très peu d'études y ont été consacrées, en particulier à propos de la nature et de la durée de la thérapie. En ce qui concerne son efficacité dans le traitement de victimes de certains accidents – tels qu'accidents de décompression, intoxications graves au CO ou inhalations de fumées – nous ne disposons que de très peu d'informations fiables sur le plan scientifique. Les données scientifiques de qualité permettant de recommander le recours à la thérapie par oxygène hyperbare en cas de dommages consécutifs à une exposition à des radiations ou de nécrose de tissus, d'ostéomyélite réfractaire, de brûlures, etc. font défaut. De tels traitements doivent être appliqués dans le cadre d'études cliniques faisant l'objet d'un contrôle rigoureux.

Par ailleurs, certaines études scientifiques sous-estiment les risques liés à la thérapie par oxygène hyperbare. Des effets secondaires neurologiques pourraient se produire. Quant au recours à cette thérapie pour le traitement chronique de plaies, il convient d'établir une distinction en fonction de la nature de la blessure. L'efficacité de la thérapie par oxygène hyperbare ne s'étend, en effet, pas à tous les types de plaies.

Malheureusement l'effet de l'oxygène qui est exactement à pression atmosphérique n'a jamais été étudié. En l'absence d'études dûment contrôlées, l'efficacité de la thérapie par oxygène

aandoeningen zijn er sluitende bewijzen. Ik ben benieuwd naar de resultaten van de kosten-batenanalyse.

Bij een eventuele herziening van de terugbetaling voor bepaalde indicaties moeten duidelijke normen voor vestiging en werking worden vastgesteld. Er zijn in ons land voldoende installaties voor hyperbare zuurstoftherapie, hoewel niet duidelijk is dat ze beantwoorden aan internationale normen. Majoor Germonpré zal binnenkort zijn dossier toelichten. Zodra voldoende wetenschappelijke gegevens bekend zijn die een herziening van de terugbetaling rechtvaardigen, zal ik vragen de nomenclatuur te herzien.

03.03 Yolande Avontroodt (VLD): Ik stel vast dat de minister openstaat voor de expertise van deskundigen. Dit dossier moet alleszins door Sociale Zaken verder opgevolgd worden. Er bestaan Europese studies die het belang van deze therapie voor heel wat indicaties bewijzen.

03.04 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): In de voorbereiding van dit antwoord heb ik me al door een specialiste laten bijstaan. Het staat dan ook vol moeilijke woorden (*Gelach*). Het dossier zal alleszins verder opgevolgd worden.

Het incident is gesloten.

04 Mondelinge vraag van mevrouw Trees Pieters aan de eerste minister over "de aanstelling van een nieuwe regeringscommissaris ten behoeve van de administratieve vereenvoudiging van de sociale zekerheid" (nr. 3210)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Sociale Zaken en Pensioenen).

04.01 Trees Pieters (CVP): Wij vernemen dat de regering de intentie heeft mevrouw Van Gool voor te dragen voor de functie van regeringscommissaris voor de Sociale Zekerheid. Zal zij enkel belast worden met de administratieve vereenvoudiging of ook met het uitbouwen van het *e-government* zoals beloofd in de regeringsverklaring? Welke taken zal ze moeten opnemen? Waartoe dient die functie, in het licht van het werk van de werkgroep voor de modernisering van de sociale zekerheid en de afspraken in het kader van het interprofessioneel akkoord? In feite lijkt het allemaal een politiek spel waarbij de ene regeringscommissaris de andere

hyperbare reste contestée. Il n'existe de preuves irréfutables que pour les troubles liés à la décompression qui touche les plongeurs et quelques autres affections. J'aimerais connaître les résultats d'une étude des coûts et bénéfices.

Une modification éventuelle des règles relatives au remboursement des soins requis par certaines affections doit s'accompagner de l'instauration de normes précises en matière d'établissement et de fonctionnement. La Belgique dispose d'un nombre suffisant d'installations pour la thérapie par oxygène hyperbare, même si nous savons pas avec certitude si elles répondent toutes aux normes internationales. Le major Germonpré présentera son dossier sous peu. Dès que nous disposons de suffisamment de données scientifiques justifiant une adaptation du remboursement, je demanderai qu'il soit procédé à la révision de la nomenclature.

03.03 Yolande Avontroodt (VLD): Je constate que le ministre est disposé à prêter l'oreille aux experts. Il faut absolument que ce dossier soit suivi par le département des Affaires sociales. Il existe des études européennes soulignant l'importance de cette thérapie pour de nombreuses indications.

03.04 Frank Vandenbroucke, ministre (*néerlandais*) : Lors de la préparation de cette réponse, je me suis déjà fait assister par un spécialiste. Aussi ma réponse est-elle émaillée de termes techniques. (*Rires*) Le suivi du dossier sera de toute façon assuré.

L'incident est clos.

04 Question orale de Mme Trees Pieters au premier ministre sur "la nomination d'un nouveau commissaire du gouvernement chargé de la simplification administrative de la sécurité sociale" (n° 3210)

(La réponse sera donnée par le ministre des Affaires sociales et des Pensions).

04.01 Trees Pieters (CVP): Nous apprenons que le gouvernement a l'intention de proposer Mme Van Gool à cette fonction de commissaire du gouvernement à la Sécurité sociale. Ne sera-t-elle chargée que de la simplification administrative ou également du développement de l'*e-government*, comme promis dans la déclaration de gouvernement? Quelles tâches aura-t-elle à assumer? À quoi sert cette fonction, à la lumière des travaux du groupe de travail pour la modernisation de la sécurité sociale et des engagements pris dans le cadre de l'accord interprofessionnel? En fait, cela ressemble fort à un

opvolgt, terwijl die taak in feite zou kunnen worden uitgevoerd door een kabinetslid. Nu heeft men in feite een pseudo-minister benoemd, met een eigen kabinet en chauffeur. Bovendien wordt daardoor alles opgesplitst. Waarom moest in feite een regeringscommissaris worden aangesteld?

jeu politicien où un commissaire du gouvernement succède à l'autre, alors que cette tâche pourrait être prise en charge par un membre du cabinet. On a en fait nommé un pseudo-ministre disposant de ses propres cabinet et chauffeur. En outre, tout est segmenté. Pourquoi fallait-il donc nommer un commissaire du gouvernement ?

04.02 Minister **Frank Vandenbroucke** (*Nederlands*): De aanstelling van mevrouw Van Gool is verantwoord. Zij zal in de eerste plaats de verschillende formulieren voor het vaststellen van de graad van afhankelijkheid eenvormig maken. Ook voor het handvest van de Sociale Zekerheid en het statuut van de vrijwilliger is een persoonlijk verantwoord persoon aangewezen. Een deel van de bevoegdheid van de minister voor gehandicaptenbeleid wordt overgeheveld naar mevrouw Van Gool, opdat de hulp aan derden en de verhoging van de kinderbijslag voor gehandicapten op dezelfde voet zouden worden behandeld.

04.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: La nomination de Mme Van Gool est judicieuse. Elle va en premier lieu uniformiser les différents formulaires de fixation du degré de dépendance. Il est également préférable qu'une personne responsable personnellement soit chargée de la charte de la Sécurité sociale et du statut des bénévoles. Une partie des compétences du ministre en matière de politique des handicapés a été transférée à Mme Van Gool afin que l'aide aux tiers et l'augmentation des allocations familiales pour les handicapés soient mises sur un pied d'égalité.

04.03 **Trees Pieters** (CVP): De oppositie heeft meer dan reden genoeg om vraagtekens te plaatsen bij de rol van de regeringscommissaris in deze regering. Waar heeft mevrouw André zich anderhalf jaar mee beziggehouden? Ongeveer niemand kan daarover iets zinnigs zeggen. Ik betwist niet dat waarmee mevrouw Van Gool zich gaat bezighouden wel degelijk nuttig is, maar waarom moet daarvoor een dure commissaris worden opgevoerd?

04.03 **Trees Pieters** (CVP): L'opposition a bien des raisons pour s'interroger sur le rôle de la commissaire du gouvernement au sein de ce gouvernement. De quoi Mme André s'est-elle occupé pendant un an et demi ? Personne n'est en mesure de donner une réponse intelligente à ce sujet.

We ontkennen niet dat de heer Willockx nuttig werk heeft geleverd, maar hij heeft taken uitgevoerd die eigenlijk op het kabinet van Landbouw moesten worden gedaan.

Je ne conteste pas l'utilité du travail de Mme Van Gool, mais pourquoi faut-il nommer une commissaire très confortablement rétribuée? Nous ne nions pas non plus que M. Willockx a fourni du travail utile, mais il s'est chargé de tâches qui relèvent en fait du cabinet du ministre de l'Agriculture.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.35 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17.35 heures.