



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

woensdag

mercredi

07-03-2001

07-03-2001

14:30 uur

14:30 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Ferdy Willems aan de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking over "de Europese ontwikkelingssamenwerking" (nr. 3340)	1
<i>Sprekers: Ferdy Willems, Eddy Boutmans, staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking</i>	
Mondelinge vraag van de heer Jacques Simonet aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de door België ingenomen standpunten op de 57ste zitting van de commissie voor de Mensenrechten te Genève (18 maart – 27 april 2001)" (nr. 3365)	4
<i>Sprekers: Jacques Simonet, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken</i>	
Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "onze diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea" (nr. 3343)	8
<i>Sprekers: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, Ferdy Willems</i>	
Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de illegale wapenhandel betreffende Iran" (nr. 3347)	11
<i>Sprekers: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken</i>	
Samengevoegde interpellaties van - de heer Jo Vandeurzen tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de gevolgen op het internationaal beleid van de beslissingen van de regering inzake drugs" (nr. 693) - de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het nieuwe drugbeleid en de internationale verdragen" (nr. 700)	12
<i>Sprekers: Jo Vandeurzen, Jef Valkeniers, Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken</i>	
<i>Moties</i>	18
Samengevoegde mondelinge vragen van - de heer Guido Tastenhoye aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het lot van een Antwerpenaar die in Saudi-Arabië terechtstaat en mogelijk de doodstraf kan krijgen" (nr. 3398) - de heer Ferdy Willems aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de beschuldigingen van een Saudische minister	19

SOMMAIRE

Question orale de M. Ferdy Willems au secrétaire d'Etat à la Coopération au développement sur "l'aide européenne au développement" (n° 3340)	1
<i>Orateurs: Ferdy Willems, Eddy Boutmans, secrétaire d'Etat à la Coopération au développement</i>	
Question orale de M. Jacques Simonet au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les objectifs défendus par la Belgique lors de la 57ème session de la commission des Droits de l'Homme de Genève (18 mars – 27 avril 2001)" (n° 3365)	4
<i>Orateurs: Jacques Simonet, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères</i>	
Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "nos relations diplomatiques avec la Corée du Nord" (n° 3343)	8
<i>Orateurs: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, Ferdy Willems</i>	
Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les trafics d'armes relatifs à l'Iran" (n° 3347)	11
<i>Orateurs: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères</i>	
Interpellations jointes de - M. Jo Vandeurzen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les conséquences des décisions prises par le gouvernement en matière de drogues sur la politique internationale" (n° 693) - M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la nouvelle politique en matière de drogues et les traités internationaux" (n° 700)	12
<i>Orateurs: Jo Vandeurzen, Jef Valkeniers, Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères</i>	
<i>Motions</i>	18
Questions orales jointes de - M. Guido Tastenhoye au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le sort d'un Anversois inculpé en Arabie Saoudite et passible de la peine de mort" (n° 3398) - M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les accusations d'un ministre saoudien à l'encontre	19

ten aanzien van België" (nr. 3408)

Sprekers: **Guido Tastenhoye, Ferdy Willems, Jef Valkeniers, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, **Francis Van den Eynde**

de la Belgique" (n° 3408)

Orateurs: **Guido Tastenhoye, Ferdy Willems, Jef Valkeniers, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, **Francis Van den Eynde**

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

van

WOENSDAG 7 MAART 2001

14:30 uur

COMMISSION DES RELATIONS EXTERIEURES

du

MERCREDI 7 MARS 2001

14:30 heures

La séance est ouverte à 14.59 heures par M. Jacques Lefevre, président.
De vergadering wordt geopend om 14.59 uur door de heer Jacques Lefevre, voorzitter.

01 Mondelinge vraag van de heer Ferdy Willems aan de staatssecretaris voor Ontwikkelings-samenwerking over "de Europese ontwikkelings-samenwerking" (nr. 3340)

01 Question orale de M. Ferdy Willems au secrétaire d'Etat à la Coopération au développement sur "l'aide européenne au développement" (n° 3340)

01.01 Ferdy Willems (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, het thema dat ik hier naar voren wens te brengen heeft weinig pers gehaald, hoewel het mij vrij belangrijk lijkt. Het heeft weinig pers gehaald omdat men het probleem eerst via gesprekken en diplomatie wou oplossen. Dat blijkt niet te zijn gelukt en daarom kom ik er vandaag op terug.

Waarover gaat het? De Europese commissaris voor ontwikkelingssamenwerking, Paul Nielson, heeft in december 2000 een aantal maatregelen genomen. Zo staakt hij alle betalingen aan de NGO-koepel. Het gaat hier over een toch niet onbelangrijke zaak. Het betreft 930 NGO's uit alle 15 Europese lidstaten.

Een ander voorbeeld van zijn drastisch optreden is dat hij verklaart de humanitaire hulp voortaan eerder via de UNO dan via de NGO's te verdelen. Dit lijkt mij eigenaardig vermits de UNO het na vele administratieve omwegen toch zal doorsturen naar de NGO's. De heer Nielson verwijt die koepel slecht beheer. Het is echter merkwaardig dat hij dit doet nog vooraleer er een audit over die NGO's is afgewerkt. Die man neemt dus sancties nog voor de audit is afgewerkt. Intussen is die audit er

in februari 2001 gekomen en volgens wat ik in de pers heb kunnen lezen zou het niet over fraude gaan.

Ik kom tot mijn vraag. Kunt u bevestigen dat die audit inderdaad die koepel vrijpleit van fraude? Een aansluitende vraag is of u klachten bekend zijn over die koepel? Dat het over niet geringe bedragen gaat blijkt uit het volgende. De jongste vijf jaar werd er van Europees geld niet minder dan 10 miljoen euro in de overkoepeling gepompt en, sterker nog, die NGO-overkoepeling wordt nu gevraagd om 1 miljoen euro terug te storten. Dat kwam als een donderslag bij heldere hemel. Die mensen zeggen dat dat geld er niet is.

Dat heeft op Europees vlak tot enige commotie geleid. Ik heb hier bij mij een brief van de Europese Commissie voor Ontwikkelings-samenwerking van 13 december 2000, gericht aan de heer Nielson. Mijnheer de staatssecretaris, u kent die brief, uiteraard, want u hebt er ook op gereageerd, maar sta mij toe deze brief toch even voor de commissie samen te vatten.

Men schrijft daarin dat een stijgend aantal Europese parlementsleden hun sterke bezorgdheid uitdrukken over de financiële situatie van deze koepel. Zij zeggen dat deze structuur reeds 25 jaar werkt, pluralistisch is en steeds goede relaties heeft gehad met het Parlement en met de Europese Commissie.

Volgens deze parlementsleden is het evident dat de regels van een goed financieel beheer scrupuleus worden toegepast. Om uit de huidige impasse - dat is de term die zij gebruiken - te geraken, stellen zij de heer Nielson het volgende voor.

Ten eerste, wat betreft het budget 2000, en op

voorwaarde dat er geen fraude blijkt, zou het toch moeten kunnen dat het tweede deel van de gestorte bedragen betaald wordt. Immers, volgens hen rekenen de Europese platformen reeds op dat Europese geld. Als dat niet wordt doorgestort heeft men aan de basis de grootst mogelijke problemen. Ze stellen erbij, en het zijn weer hun woorden, dat het niet opportuun is om de spelregels te veranderen terwijl de procedure loopt. Ze vragen sterke criteria voor de manier waarop die overkoepeling moet gebeuren.

Ik knoop hier meteen een eerste indringende vraag aan vast. Ik kan me niet voorstellen dat zulke criteria niet bestaan. Bij de eerste de beste eenvoudige VZW bestaan zulke criteria wel. Zijn ze op Europees vlak niet vastgesteld? Dat lijkt me bijna schizofreen.

Een tweede opmerking die door de commissie wordt gemaakt, vind ik bijzonder scherp. Het gaat niet op, zegt de commissie, dat u sancties neemt terwijl de audit nog loopt. Het is onvoorstelbaar dat u intussen de gelden reeds blokkeert.

Een derde opmerking betreft het jaar 2001. In tegenstelling tot vroeger, zegt de commissie, moet men toch niet wachten tot halfweg het jaar, tot juli, om de centen vrij te geven. Intussen kan men niet werken. De commissie vindt dat het overkoepelend orgaan moet kunnen werken op een stabiele en ondubbelzinnige manier. Ze stelt voor de voorlopige twaalfden alvast voor 80% uit te betalen, wat overeenkomt met het bedrag dat niet ter discussie staat. Anders komt de financiering van het comité in het gedrang, zegt de commissie.

Een vierde bedenking van de commissie betreft de parameters die gelden bij de opmaak van een budget. Hoe is het mogelijk dat zulke parameters niet bestaan? De eerste de beste kaartclub heeft wel zo'n regeling. Ik stel vast dat dit op Europees vlak niet het geval is. Onvoorstelbaar!

Ten vijfde mag de dienstverlening van het overkoepelend orgaan, dat toch al twintig jaar goede diensten heeft bewezen, niet verlamd worden omdat er intussen een audit loopt.

Een zesde en laatste bedenking van de commissie luidt dat men tot een stabiele financiering van deze zaak moet komen. De commissie vraagt dus dat de Europese regelgeving hiermee rekening zou houden. Ze zegt dat dit verzoenbaar moet zijn met een rigoureuze goed budget.

Mijnheer de staatssecretaris, heeft de heer Nielson al een antwoord gegeven op deze vragen? Men zegt mij van niet. Misschien hebt u een antwoord gekregen, maar ik ken er geen.

Mijnheer de staatssecretaris, in een brief van 10 januari hebt u zich in elk geval bij de bedenkingen van de commissie aangesloten. Daarin herhaalt u kort dezelfde argumentatie. U zegt daarin ook dat er een goed budget moet komen, maar dat verlamming van het koepelorgaan niet mag plaatsvinden. U vraagt een constructieve dialoog. Ook onze ambassadeur heeft zich bij deze bedenkingen aangesloten, bij herhaling en met een intensiteit die hem siert. Hetzelfde geldt voor onze permanente vertegenwoordiger bij de Europese Gemeenschap. Nog sterker, veertien van de vijftien lidstaten, op Denemarken na dat zijn Commissaris steunt, zeggen hetzelfde. Waar zijn we dan eigenlijk nog mee bezig?

De situatie wordt intussen rondt dramatisch. Intussen werd het personeel op de betrokken dienst ontslagen. Alle dertig mensen hebben een vooropzeg gekregen. Zij stellen zich zelfs de vraag of hun laatste loon wel zal worden uitbetaald. Wat voor een improvisatie is dat? Indien het overkoepelend orgaan wordt afgeschaft gaat twintig jaar expertise zomaar verloren. Is er voorzien in een vervanging van het overkoepelend orgaan? Ik kan me niet voorstellen dat bijna vierhonderd NGO's zonder overkoepelend orgaan werken.

Op 9 en 10 april komt een algemene vergadering bijeen die definitief moet beslissen of het overkoepelend orgaan moet worden afgeschaft. Mijnheer de staatssecretaris, ik wil hierover een aantal vragen stellen. Ten eerste, hoe schat u deze zaak in? Is de afschaffing van het overkoepelend orgaan verzoenbaar met het principe van Europese coördinatie waar men het zo vaak over heeft? Men zegt altijd dat coördinatie moet, maar in dit geval blijkt ze absoluut niet te kunnen. Is het mogelijk dat één man, de heer Nielson, dit allemaal blokkeert?

Ten tweede, is de toestand in het overkoepelend orgaan inderdaad zo rampzalig als men ons voorhoudt? Ik neem aan van wel, want de heer Biesemans die de public relations voor deze organisatie verzorgt schijnt zijn les wel te kennen. Ik heb geruchten gehoord dat de heer Biesemans naar de cel Europese Samenwerking van DIGIS zou komen. Hij lijkt me een betrouwbaar informant te zijn, iemand die iets te vertellen heeft. Het lijkt me dus dat dit alles geen kwakkels zijn. Mijnheer de staatssecretaris, is dit correct?

Mijnheer de staatssecretaris, ten derde en ten slotte wil ik u vragen wat wij hieraan kunnen doen. Wij kunnen natuurlijk nog een motie voorleggen in het Parlement maar dit lijkt me weinig constructief te zijn. Wij kunnen politieke druk uitoefenen. Het liefst zou ik zien dat u als minister druk uitoefent, en niet ik, als eenvoudig oppositielid van dit parlement, anders gaat mijn verzoek de mist in, dat besef ik. Mijnheer de staatssecretaris, wat bent u concreet van plan, naast wat u reeds gedaan hebt, en waarvoor ik u overigens dank?

01.02 Staatssecretaris **Eddy Boutmans**: Mijnheer de voorzitter, wat de feiten betreft, moet ik de grote lijnen die de heer Willems heeft geschetst, bevestigen. Er is een serieus probleem ontstaan voor het Comité de Liaison. Zij hebben in de voorbije vijf jaar ongeveer 10 miljoen euro aan subsidies van de Europese Unie, volgens de procedures van de EU, gekregen. Men zegt nu dat daarvan ongeveer 1 miljoen euro zou moeten worden terugbetaald. Voor zover ik weet is fraude niet aan de orde, maar als men een subsidie geeft, moet degene die de subsidie gebruikt zich verantwoorden voor het gebruik van die subsidie. Wij hebben in grote lijnen dezelfde regels in ons eigen Belgisch subsidiëringssysteem ten aanzien van de ngo's. Ook daar zijn er natuurlijk vaak discussies of de afrekening wel helemaal juist is of niet. Daarom is dat nog geen fraude. Ik wil een uiteraard onvolmaakte, maar niet zo domme vergelijking maken. Als een burger zijn belastingaangifte doet, kan hij vroeg of laat controle krijgen. Bij die controle worden soms uitgaven verworpen of betwist. Daarom is dat nog geen fraude.

Voor zover ik op dit ogenblik weet, gaat het dus niet over fraude in de volle zin van het woord. Ik moet ook voorzichtig zijn in wat ik zeg, want ik ben niet de inspecterende instantie. Enerzijds moet en kan ik niet anders dan de Europese procedures respecteren en de controle-instanties hun werk laten doen. Ik heb trouwens niet de bevoegdheid om in deze kwestie tussenbeide te komen. Anderzijds heb ik bij commissaris Nielson en de Europese Commissie in het algemeen, aangedrongen om hiervoor een praktische, soepele oplossing te zoeken, met respect voor de procedures en de correctheid van de afrekening. Het grote politieke belang onder ogen houdend, moet de koepel van de niet-gouvernementele organisaties – de civiele samenleving die zich met ontwikkelingssamenwerking bezighoudt – haar rol op Europees niveau kunnen blijven spelen. Ik blijf van mening dat dit essentieel is.

Ik weet dat het auditrapport ondertussen informeel of formeel aan de ngo's is overhandigd. Men heeft hen gevraagd om daarop te reageren.

Een deel van het geld gaat naar de nationale platforms. Een van de problemen schijnt te zijn hoe dat precies moet gebeuren. Er is geen enkele vorm van reglementering. Er is wel een reglementering over de subsidies aan de niet-gouvernementele organisaties als zodanig, maar die is al een aantal keren gewijzigd. De ngo's vragen zich af hoe zij correct kunnen beheren als men ze om de zoveel jaren laat weten dat het weer anders moet. Ik ga niet in op de juistheid van die argumentatie omdat ik daar slecht voor geplaatst ben, maar ik zie wel enige parallellen met onze interne Belgische toestanden, alleen hebben wij tot nu toe geen probleem gehad dat, zelfs in verhouding, deze omvang zou hebben. Wij hebben wel eens een discussie met een ngo.

Ik blijf de mening toegedaan dat deze kwestie absoluut moet worden opgelost. Het laatste gegeven dat ik hierover kreeg, was dat men het op de Raad voor Algemene Zaken zou bespreken, maar tenzij minister Michel mij tegenspreekt, denk ik dat dit tijdens de vorige vergadering toch niet is gebeurd.

Bij de CLONG werkten 35 mensen. Nu blijven en er nog een tiental personen over, die hun periode van vooropzegging zullen uitzitten. Waarschijnlijk zal op de algemene vergadering van 9 en 10 april de stopzetting van de activiteiten worden beslist. Mogelijk zal er zelfs een ontbinding komen als de eis tot terugbetaling zou blijven duren.

Mijn appreciatie is tweeledig. Ik heb de indruk dat dit wat menselijker of soepeler had kunnen worden aangepakt om op zijn minst een overgangsregeling te zoeken. Aan de ene kant wordt – al of niet betwistbaar – een miljoen euro teruggevorderd. Aan de andere kant zijn er ook achterstallen aan de zijde van de Europese Unie. Daar was misschien toch een bepaalde vorm van compensatie mogelijk.

Ik heb vorige week de Zweedse minister van Ontwikkelingssamenwerking, die het huidige voorzitterschap waarneemt, ontmoet en met haar deze kwestie besproken. Zij had ook al heel wat demarches bij de commissie gedaan om het probleem op te lossen. Ze is er blijkbaar niet in geslaagd om een oplossing te verkrijgen. De appreciatie van sommigen is dat de commissaris voor Ontwikkelingssamenwerking toch een vrij grote rigiditeit aan de dag legt. Ik druk mij voorzichtig uit, maar het had misschien wat

soepeler gekund. Het is mijn grote bekommernis dat er – CLONG of geen CLONG – een vertegenwoordiging van de niet-gouvernementele sector, met wie wij zelf in het verleden altijd zeer goed hebben samengewerkt, blijft bestaan.

Ik kan u wel zeggen dat er op de laatste Europese Ministerraad een beleidsdocument is goedgekeurd waarin onder meer op Belgisch aandringen uitdrukkelijk het belang van ontwikkelingseducatie wordt vermeld. De rol van de niet-gouvernementele sector in de educatie wordt sterk beklemtoond. Wij hadden die vraag uitdrukkelijk gesteld en de CLONG heeft ons daar uitdrukkelijk voor bedankt en mee gefeliciteerd. Ik hoop dan ook dat dit in orde komt. Het samenwerken met de civiele sector is een essentiële factor in goede ontwikkelingssamenwerking, om het even of het nu de structuur van de CLONG is die blijft bestaan of dat er een nieuwe structuur komt. Wij hebben dat ook in afspraak met de ACP-landen in het verdrag van Cotonou uitdrukkelijk bevestigd. Dit moet absoluut blijven gebeuren.

Een laatste punt is dat ik nagegaan heb hoe het met het Belgisch platform staat. Er schijnt een claim te zijn voor terugbetaling van 10.293 euro. Dit blijft dus binnen zekere grenzen. Zo zijn er een aantal vliegtuigreizen die niet betaald worden. Men weigert dat te aanvaarden omdat het strookje of de instapkaart niet beschikbaar is. Op zich vind ik het normaal dat men dit controleert maar zeer waarschijnlijk is er hier geen sprake van fraude. Ik zou eerlijk gezegd ook al eens moeten zoeken naar mijn instapkaart. Waarschijnlijk is het dus eerder een probleem van die aard. Wat het Belgisch platform betreft, gaat het niet om een enorm bedrag. Het zal echter besproken moeten worden of en in welke mate dit terugbetaald moet worden. Ik betreur dit alles en ik hoop dat het opgelost zal worden. Wat de CLONG specifiek betreft, ben ik op dit ogenblik niet zo optimistisch.

01.03 **Ferdy Willems** (VU&ID): Mijnheer de staatssecretaris, ik stel vast dat wij in ruime mate op dezelfde golflengte zitten. Essentieel is inderdaad dat die miljoenen euro goed gebruikt worden. De soepelheid die u in vraag stelt, stel ik eveneens in vraag. Als men vaststelt dat men reeds met sancties aankomt voor de audit afgerond is, weet men wel waar dit heengaat. Ik zal die audit dus net als u verder volgen. Ik heb hem nog niet kunnen lezen en uit uw antwoord maak ik op dat u hem ook nog niet gezien hebt.

01.04 Staatssecretaris **Eddy Boutmans**: U weet dat hij strikt confidentieel is maar hij is op internet te vinden.

01.05 **Ferdy Willems** (VU&ID): Goed. Ook de reacties erop en het verweer zou ik graag lezen.

01.06 Minister **Eddy Boutmans**: Volgens mij is er nog geen formeel verweer gevolgd. Wel soms?

01.07 **Ferdy Willems** (VU&ID): Het komt mij ook ongelooflijk voor dat er geen reglementering bestaat voor de verdeling over de platforms. Dat is improvisatie. Essentieel is dat er een overkoepeling is, of het nu de CLONG is of iets anders. Hiermee trap ik ook een open deur in. Wat ik helemaal niet kan volgen is dat iemand vanuit het Europees Parlement reiskosten in vraag gaat stellen. Als Europa voor iets een kwalijke faam heeft, dan is het wel op dat punt. Als men juist op dat niveau gaat spreken over instapkaarten, dan lijkt het mij een kwestie van de splinter en het oog te zijn. Ik deel dus uw mening dat dit dossier niet kan en net als u zullen wij de zaak blijven volgen.

01.08 Staatssecretaris **Eddy Boutmans**: Wij zullen tijdens ons Europees voorzitterschap zeker trachten dit dossier in de juiste richting te laten evolueren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De mondelinge vragen nrs. 4009 van de heer Karel Pinxten en 3165 van de heer Gerolf Annemans worden naar een latere datum verschoven.

02 **Question orale de M. Jacques Simonet au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les objectifs défendus par la Belgique lors de la 57^{ème} session de la commission des Droits de l'Homme de Genève (18 mars – 27 avril 2001)" (n° 3365)**

02 **Mondelinge vraag van de heer Jacques Simonet aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de door België ingenomen standpunten op de 57^{ste} zitting van de commissie voor de Mensenrechten te Genève (18 maart – 27 april 2001)" (nr. 3365)**

02.01 **Jacques Simonet** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, depuis 18 mois que vous présidez à la conduite de la diplomatie belge, un des points fondateurs de l'action de notre pays réside précisément dans la défense des droits de l'homme. La Belgique, pour la première fois, va participer en tant que membre à part entière aux travaux de la session annuelle de la Commission des droits de l'homme qui se

tiendra à Genève du 19 mars au 27 avril prochain.

Nous avons déjà eu l'occasion, au sein de cette commission, d'entendre les représentants d'Amnesty International.

Ma question est très simple, monsieur le ministre. Je voudrais connaître les sujets que la Belgique, par votre voix et celle de vos représentants, entend défendre en priorité. Et quels sont, dans la foulée des sujets que vous mettrez sur la table, les espoirs que vous pouvez mettre dans la concrétisation des travaux de la Commission des droits de l'homme?

02.02 **Louis Michel**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je me réjouis de l'opportunité qui m'est donnée d'aborder cette question importante avec vous.

La Belgique a effectivement l'avantage, mais aussi l'importante responsabilité, d'être devenue membre à part entière de la Commission des droits de l'homme des Nations unies pour trois ans. Cette adhésion lui permettra de participer encore plus activement à ses travaux et de poursuivre la mise en œuvre d'un des axes moteurs de la politique étrangère belge, à savoir la promotion des droits de l'homme et de la démocratie dans le monde.

En concertation très étroite avec les autres membres de l'Union européenne, je souhaite mettre l'accent sur un certain nombre de priorités géographiques et thématiques. Celles-ci sont déterminées en fonction de la gravité de la situation des droits de l'homme sur le terrain, mais aussi de l'impulsion qui peut être apportée par l'Union européenne, et parfois par la Belgique, dans un rôle de médiatrice pour l'améliorer. Précisons que certaines de ces priorités, qui sont éminemment politiques, sont évidemment susceptibles d'être modifiées d'ici l'ouverture de la commission, puisque la situation est susceptible d'évoluer à court terme, bien entendu.

Ces priorités concernent en particulier la République démocratique du Congo, l'Iran, la République russe de Tchétchénie, la Chine et Cuba, ainsi que l'abolition de la peine de mort, le respect des droits des femmes dans le monde, la promotion des droits de l'enfant et la lutte contre le racisme, à la veille de la conférence mondiale qui lui est consacrée cet été en Afrique du Sud.

La République démocratique du Congo, comme l'Afrique centrale en général, représente un intérêt particulier pour la Belgique. A cet égard, nous

rencontrons les priorités de l'Union européenne et des Nations unies. En cette période mouvementée mais aussi porteuse d'espoirs, nous avons, bien entendu, le devoir d'exprimer nos préoccupations et de multiplier les efforts pour ramener la paix et la sécurité. A cette fin, l'opportunité qu'offre la Commission des droits de l'homme d'examiner de plus près la situation des droits de l'homme au Congo est cruciale. Le rapporteur spécial de cette commission, M. Roberto Garéton, se rendra au Congo du 11 au 21 mars prochain. Il fera ensuite rapport de la situation à la future session de la commission. Sur cette base, l'Union européenne introduira une résolution adaptée à la situation. Vous comprendrez que cette résolution sera évidemment finalisée le plus tard possible, afin de pouvoir prendre en compte les évolutions les plus récentes.

Pour ce qui concerne l'Iran, la situation est aussi particulièrement complexe. Les lacunes dans le domaine du respect des droits de l'homme exigent une réaction de la part de l'Union européenne. Cependant, je crois qu'il faut éviter de mettre en péril les efforts du gouvernement iranien pour mettre en place un Etat de droit. A ce stade, plusieurs options sont à l'étude. La décision finale interviendra après examen des résultats des consultations qui sont en cours. Cependant, je peux déjà vous indiquer les éléments établis, qui sont les suivants:

- d'abord, préserver l'engagement de l'Iran vis-à-vis des Nations unies concernant la situation des droits de l'homme;
- ensuite, assurer une observation continue de la situation, y compris par une visite du représentant spécial des droits de l'homme dans le pays;
- assurer une approche européenne commune et veiller à obtenir une majorité dans l'éventualité de l'introduction d'une résolution sur cette question.

Troisième priorité: la situation en Tchétchénie. L'Union européenne est prête à prendre une initiative sur la Tchétchénie à la Commission des droits de l'homme, mais ses modalités pratiques sont toujours en cours d'élaboration.

Des progrès encourageants, bien que limités, ont été enregistrés, notamment

- le retrait de certaines troupes du territoire de la république tchétchène,
- l'accès limité à la république tchétchène des ONG russes,
- l'action bénéfique du bureau de M. Kalamanoff qui est le représentant spécial du président de la Fédération de Russie pour les droits de l'homme en république tchétchène, où travaillent actuellement trois experts du Conseil de l'Europe.

Mais on sait que le manque de diligence des procureurs civils et de leurs homologues militaires dans le traitement des plaintes crée un climat d'impunité que l'on ne peut évidemment pas accepter.

Des rapports convaincants font état de la poursuite d'exactions, de disparitions et d'arrestations arbitraires. Le premier ministre et moi-même avons eu l'occasion, lors de notre visite officielle à Moscou en décembre dernier, de réitérer notre souhait de voir une solution politique se dégager rapidement.

Il me semble aussi nécessaire de voir les autorités russes permettre en pratique le retour de la mission de l'OSCE sur le terrain. En effet, l'OSCE ne peut toujours pas exercer sa mission dans toutes ses dimensions.

Quatrième priorité: la Chine. Depuis 1997, l'Union européenne s'est engagée dans la poursuite d'un dialogue sur les droits de l'homme avec ce pays. Par ce biais, elle entend faire progresser effectivement le respect et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans ce pays. Quelques évolutions positives ont pu être constatées comme, par exemple, la ratification toute récente du Pacte sur les droits économiques, sociaux et culturels ainsi que la signature du Pacte sur les droits civils et politiques où des premières réformes du code pénal et du code de procédure pénale ont vu le jour.

L'absence de progrès dans plusieurs domaines reste évidemment préoccupante, en particulier les restrictions continues et généralisées à la liberté de réunion, d'expression et d'association, les atteintes à la liberté de religion ou de conviction, la situation des minorités, y compris au Tibet, et l'usage fréquent et extensif de la peine de mort.

Les résultats de ce dialogue sont évalués régulièrement en tenant compte des réponses apportées aux attentes exprimées concernant plus précisément la stratégie qui sera adoptée cette année par la Commission des droits de l'homme. Nous savons à présent que les Etats-Unis ont l'intention de déposer une résolution sur le sujet.

La décision quant à l'appui de cette initiative par l'Union européenne sera prise par le Conseil des Affaires générales de l'Union européenne le 19 mars prochain.

Enfin, j'évoquerai la situation à Cuba. Depuis de

nombreuses années, la situation des droits de l'homme à Cuba est inscrite à l'agenda des délibérations de la Commission des droits de l'homme. Cuba se refuse à autoriser la visite d'un rapporteur spécial désigné par la commission pour l'informer de la situation concrète en la matière. Plusieurs délégations ont tendance à y voir l'expression du conflit bilatéral qui oppose les Etats-Unis à Cuba. Il n'en demeure pas moins que sur le plan des droits économiques, sociaux et culturels, les résultats obtenus par les autorités cubaines sont parmi les plus performants de la région. Mais ils pourraient souffrir des séquelles de la crise économique qui frappe le pays.

Cuba continue à faire face à des violations persistantes des droits civils et politiques, et au non-respect des libertés individuelles. Au cours de la prochaine session de la commission, il sera, d'après moi, opportun de privilégier le dialogue et la coopération, comme nous le faisons pour d'autres pays. Il va de soi que notre coopération sera d'autant plus fructueuse si des signes tangibles d'une amélioration de la situation des droits de l'homme dans ce pays sont enregistrés dans les mois qui viennent.

A ce stade, nos informations nous confirment qu'une résolution sera introduite sur le sujet par un membre de la commission. Une décision politique à ce propos interviendra sous peu.

J'ajouterai qu'en ce qui concerne le Moyen-Orient, il n'est pas encore possible de savoir comment s'organisera le suivi de la session spéciale de la Commission des droits de l'homme qui y a été consacrée à l'automne dernier. Cette question devrait toutefois faire partie des questions dominantes et l'Union européenne sera appelée à y jouer un rôle majeur.

J'en arrive aux questions thématiques. La Belgique mettra l'accent sur plusieurs préoccupations. Indiquons tout d'abord qu'à titre national, la Belgique introduira cette année une résolution sur les arrangements régionaux. Cette résolution est présentée par notre pays à l'Assemblée générale et la Commission des droits de l'homme sur une base bi-annuelle.

La Belgique considère qu'il est utile d'utiliser les structures et les approches régionales lorsqu'elles apparaissent comme les plus appropriées pour la promotion des droits de l'homme. Cette résolution met donc en valeur les échanges entre les Nations unies et les organisations intergouvernementales régionales, comme le Conseil de l'Europe, l'OSCE, la Commission

interaméricaine des droits de l'homme et la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples. Elle encourage également la coopération technique régionale.

Au sujet de la peine de mort, depuis 1997 et conformément aux orientations que l'Union européenne a élaborées en la matière, les Quinze entreprennent régulièrement des actions en faveur des condamnés à mort ou concernant l'application de cette sentence dans certains pays. Le but visé est de parvenir à l'abolition universelle de la peine de mort. Dans ce cadre, la résolution qu'introduit chaque année la présidence de l'Union européenne sur le sujet revêt une importance particulière dans le message qu'elle transmet à toute la communauté internationale.

L'évolution des votes, ces dernières années, démontre que les mentalités évoluent positivement. Cependant, un long chemin reste à parcourir. La Belgique participera à ce travail de longue haleine par le dialogue et le soutien ferme et sans équivoque de cette résolution.

De la même manière, l'Union européenne cherche à mettre l'accent sur les méfaits de la torture, une des plus graves violations des droits de l'homme. Les instruments internationaux existants seront utilisés de manière plus ciblée afin de déterminer les cas les plus flagrants de torture et de sensibiliser la Communauté internationale à la persistance de ce fléau. Des orientations d'actions sont actuellement à l'étude.

La Belgique se sent particulièrement concernée par la situation des femmes dans le monde. Leurs droits sont encore malheureusement l'objet de graves violations dans de nombreuses parties de la planète. Ainsi, les violences et les multiples restrictions que subissent les femmes en Afghanistan, notamment, me préoccupent beaucoup. Nous devons agir afin d'assurer l'application des principes reconnus en la matière et encourager les Etats à respecter leurs engagements sur cette question. En conséquence, les résolutions introduites chaque année sur le sujet à la Commission telles que celles sur l'élimination de la violence contre les femmes ou celles sur la traite des femmes et des fillettes retiendront toute mon attention.

Au cours de la session de la commission des droits de l'homme, le thème des droits de l'enfant fera également l'objet d'une résolution traditionnellement substantielle. La communauté internationale marque un intérêt aussi profond que grandissant à la reconnaissance des droits de

l'enfant. Le caractère quasi universel de la Convention sur les droits de l'enfant et les signatures nombreuses des deux récents protocoles sur les enfants dans les conflits armés et sur l'exploitation sexuelle des enfants, lors de la session du millénaire organisée par les Nations Unies en septembre 2000, en sont une preuve supplémentaire.

La Belgique, comme présidente de l'Union européenne, aura évidemment un rôle déterminant à jouer dans le bon déroulement de la session spéciale des Nations Unies consacrée aux enfants qui se déroulera à New York en septembre prochain. Cette session spéciale examinera les progrès réalisés ces dix dernières années depuis le sommet des enfants qui s'est tenu en 1990.

La session spéciale qui se clôturera par l'adoption d'un plan d'action à l'échelle universelle examinera également en profondeur toute une série de phénomènes auxquels les adolescents et les adolescentes sont amenés à faire face à notre époque. Les dispositions ont été prises pour associer étroitement à la préparation belge de cette importante manifestation internationale toutes les entités fédérales et fédérées qui, sur le plan interne, sont en charge des diverses formes d'aide aux enfants ainsi que les nombreuses organisations non gouvernementales qui portent de l'intérêt au respect et à la promotion des droits de l'enfant.

Pour répondre à une recommandation de l'Assemblée générale des Nations Unies et pour marquer l'importance que notre pays attache au respect des droits de l'enfant, j'ai désigné une représentante spéciale de notre pays pour les droits de l'enfant en la personne de Mme Claire Kirschen. La Belgique a également transmis à l'Unicef qui assure la préparation de cette session spéciale un rapport sur les progrès réalisés dans notre pays au cours des dix dernières années dans le domaine de la protection de l'enfant.

Pour ce qui concerne la lutte contre le racisme, qui gangrène nos démocraties en déniaient les valeurs sur lesquelles celles-ci se fondent, elle doit rester une priorité sur le plan local, national, européen et universel. Un point de l'ordre du jour de la Commission lui est consacré. Les débats y seront d'autant plus intéressants au moment où se poursuit le processus de préparation d'une conférence internationale sur ce thème extrêmement sensible.

La Belgique a participé de manière très active aux

travaux préparatoires de la conférence régionale européenne, qui s'est tenue à Strasbourg en octobre dernier dans la perspective de la conférence mondiale sur le racisme, convoquée par les Nations Unies à Durban l'été prochain, au moment où la Belgique exercera la présidence de l'Union européenne.

Notre pays s'associera à la présidence suédoise pour rechercher une position commune entre les partenaires européens en vue de dégager des options orientées vers l'action et dirigées vers l'avenir tout en tenant compte des attentes des autres groupes régionaux afin d'atteindre le consensus le plus large possible dans la lutte contre le racisme.

Il s'agira d'identifier les meilleures pratiques sur le plan de la protection juridique, de l'élaboration de politiques appropriées, de l'éducation et de la formation, tout comme de l'utilisation des technologies modernes de communication, pour faire front et éliminer par une action soutenue à l'échelle universelle le racisme et ses formes contemporaines, les discriminations sous toutes leurs formes et combattre l'intolérance qui leur est associée.

La réalisation des objectifs de la conférence mondiale passe par la multiplication des contacts avec les autres régions du monde qui connaissent elles aussi ces fléaux, en vue d'adopter à Durban un plan d'action consensuel qui permette à la communauté internationale de disposer des instruments pour se débarrasser définitivement de phénomènes qui appartiennent à un autre temps.

02.03 Jacques Simonet (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je voudrais remercier le ministre et je me réjouis de voir que sa vision, déjà tracée avec une certaine consistance en matière de convention des droits de l'homme, va perdurer tout au long de la présence de la Belgique autour de la table de la Commission de droits de l'homme à Genève. Je pense que notre pays peut en être fier.

Le **président**: Je vous souhaite également bonne chance à Genève, monsieur le ministre.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "onze diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea" (nr. 3343)

03 Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "nos relations diplomatiques avec la Corée du Nord" (n° 3343)

03.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, bedankt. Ook bedankt, mijnheer Simonet, voor de hoffelijkheid en gefeliciteerd voor de discipline waarvan u daarnet zo'n formidabele getuigenis gegeven hebt.

De relaties van dit land met het regime van Noord-Korea – het woordje 'regime' is hier meer dan ooit op zijn plaats – zijn niet tragi-komisch, maar zijn tegelijkertijd komisch en tragisch. Op dat vlak doorstaan ze best de vergelijking met het programma 'Striptease' van de RTBF, dat in feite mag beschouwd worden als de meest humoristische documentaire van de laatste 50 jaar, over het bezoek van enkele vertegenwoordigers van de partijen van dit land die zich democratisch noemen, aan dat regime in Noord-Korea, in al zijn aspecten, bijvoorbeeld het gezamenlijk zingen van 'Annemarieke' door een PS-volksvertegenwoordiger en een Agalev-parlementair, of het bezoek aan een kleuterschool met het commentaar van een vooraanstaand politicus uit Binche, die daar zelfs mededeelde dat hij één en ander geleerd had om als schepen van Onderwijs in zijn stad toe te passen.

Hoe het ook zij, de relaties die toen ontstaan zijn, hebben hun vruchten gedragen. Men is nog maar pas terug en nog maar pas is de lach verdwenen uit de huiskamers van Wallonië en Vlaanderen, waar men dit programma heeft kunnen aanschouwen en bewonderen, en als ik zeg 'bewonderen', mijnheer de voorzitter, overdrijf ik niet. Ik heb het ingeblikt om later aan mijn kinderen te tonen, want er zijn zaken die historische waarde hebben, ook nog in deze tijd, mijnheer de minister.

Nadat dit alles dus nog maar pas voorbij was, erkent dit land, dat zich toch waant de kampioen te zijn van de mensenrechten in de wereld, dat regime van Pyongyang, dat niet alleen communistisch is – wat op zichzelf al sterk is, maar misschien ben ik overgevoelig op dat vlak –, maar dat ook de naam heeft stalinistisch te zijn – wat een tikkeltje erger, een beetje pikanter, is dan gewoon communistisch, en dat bovendien het enige regime van de wereld is dat steunt op een vorm van stalinisme die erfelijk is. Het is immers de zoon van de vroegere dictator, wiens foto onze collega van de Volksunie zo veelvuldig heeft kunnen bewonderen in Pyongyang en de randgemeenten van Pyongyang, die op dit

ogenblik de grote leider is en die de richtlijnen geeft in dat land, met alle gevolgen van dien.

Dan stel ik mij vragen. Wat is het nu: mensenrechten of zaken doen? Gaan wij de mensenrechten prediken waar het ons past en waar het ons niet past, ze vergeten? Er zijn immers nog van die "democratieën" die erfelijke trekjes hebben waar we de beste verhouding mee hebben. De Democratische Republiek Congo is erfelijk geworden sinds een paar weken. Maar goed, wat gaan we doen? Gaan we blijven de vlag van de mensenrechten bovenhouden, maar niet de lading?

Mijnheer de voorzitter, ik ben de enige niet die dit vraagt. Wie ben ik trouwens? Een ketter, een onverlaat, een vertegenwoordiger van het vermaledijde Vlaams Blok. Sta me toe als slot van deze vraag u een passage voor te lezen uit de zeer eerbiedwaardige "La Libre Belgique".

"Il n'en reste pas moins que la reconnaissance diplomatique d'un Etat prend inévitablement valeur de consécration pour le régime qui le gouverne, a fortiori quand celui-ci a été ostracisé pendant des décennies et qu'en l'occurrence, la dictature de M. Kim Young Il, qui oscille en permanence entre Ubu et Kafka, qui préfère développer des missiles plutôt que de nourrir sa population et qui confine des centaines de milliers de prisonniers d'opinion dans des camps de rééducation, peut aisément passer pour la plus infréquentable de la planète. Qu'est-ce que la Belgique entend faire de ses relations diplomatiques avec un tel partenaire?"

Deze vraag is vandaag ook de mijne en is tevens ook de conclusie van "La Libre Belgique". Kijk eens aan wat een eigenaardige frontvorming.

"On est curieux et inquiet à la fois de le savoir".

03.02 Minister **Louis Michel**: Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraag om diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea aan te knopen, kwam van de Zuid-Koreaanse president Kim Da Jong en de Zuid-Koreaanse minister van Buitenlandse Zaken, toen ik in oktober 2000 in Seoel aan de Aseantop deelnam. België heeft steeds het openingsbeleid van Zuid-Korea ten opzichte van het noorden gesteund; een beleid waarmee de nieuwe Zuid-Koreaanse president bij zijn aantreden, drie jaar geleden, van start ging.

U weet dat president Kim Da Jong in december 2000 de Nobelprijs voor de Vrede heeft gekregen. Als een Nobelprijswinnaar vraagt hem te helpen om nobele doelstellingen zoals de vrede, de

democratie en de bevordering van de mensenrechten te verdedigen teneinde een hele natie van de ondergang te redden, kan men die oproep niet naast zich leggen. Ik kan dat althans niet. In juni 2000 vond de historische inter-Koreaanse top plaats. Families die 50 jaar lang van elkaar waren gescheiden, hebben elkaar teruggevonden. De treinlijn tussen Pyongyang en Seoel werd heropend. Er worden voortdurend ontmoetingen tussen de ministers van Zuid- en Noord-Korea georganiseerd. De Noord-Koreanen in hun isolement laten, is het ergste wat we zouden kunnen doen. Het land is op sterven na dood. Tussen 1996 en 1998 kwam 10% van de bevolking van de honger om. Een opening van het bewind in Pyongyang is slechts mogelijk als het land in de internationale gemeenschap wordt opgenomen. Op die manier zouden miljoenen mensen van de chaotische situatie kunnen worden gered.

Nog een bewijs dat de zaken veranderen, is dat wij niet onmiddellijk een ambassade in Pyongyang willen openen. Wij hadden, zoals de traditie het voorschrijft, onze ambassadeur in Peking voor Pyongyang kunnen accrediteren, maar net als Nederland hebben wij als voorwaarde gesteld dat onze ambassadeur in Seoel zal worden geaccrediteerd om politieke en ideologische redenen. Een feit zonder precedent. Ondanks de druk hielden wij het been stijf. De Noord-Koreanen stemden uiteindelijk in. Van de 140 landen die diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea hebben, zijn wij samen met Nederland de enigen die dit via Seoel doen. Ik wilde ook niet dat er onmiddellijk een Noord-Koreaanse ambassade in Brussel werd geopend. Daartoe zijn onze commerciële en politieke betrekkingen inzake intensiteit en kwaliteit niet voldoende ontwikkeld. Onze betrekkingen zullen dan ook via hun ambassadeur te Stockholm verlopen. Dit alles toont de instelling aan waarmee wij deze betrekkingen aanknopen en in welke politieke context wij deze willen plaatsen. U hoeft zich geen zorgen te maken. Deze betrekkingen zullen mij er niet van weerhouden over de verbetering van de mensenrechten, de ontspanning met het zuiden en de non-proliferatie van atoom- en massavernietigingswapens te waken.

03.03 **Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK)**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben er vanzelfsprekend van op de hoogte dat ter zake, Zuid-Korea vragende partij was en ik begrijp de nationalistische aspiraties van Zuid-Korea. Niet alleen om gans Korea te bevrijden van de dwingelandij, maar ook om gans dat volk terug te verenigen in één land. Dat is nationalisme en dat

kan ik begrijpen. Maar het verbaast me dat u dat blijkbaar ook kan begrijpen en voor dat begrip wil ik u niet verwijten. Wat ik wel eigenaardig vind, is dat u niet alleen begrip kan opbrengen maar het ook gaat steunen.

De voornaamste argumentatie ter erkenning van het régime van Pyongyang die ik hier hoorde, was het feit dat we het allemaal voor Zuid-Korea doen. En kijk eens hoe sterk we staan, want we hebben onze ambassade in Seoul aangesteld als ambassade voor het noorden. Met andere woorden, wij steunen hiermee overduidelijk de Zuid-Koreaanse aspiraties.

Daar wil ik nog aan toevoegen, en dit lijkt me van veel groter belang, mijnheer de vice-eerste minister, dat we elkaar ook geen liesje moeten noemen. Dat er af en toe ontmoetingen zijn tussen de ministers van Noord- en Zuid-Korea, in deze tijd waarin grote hongersnood heerst in Noord-Korea, lijkt mij het minste wat we kunnen verwachten. Het noorden heeft op dit ogenblik het zuiden broodnodig, en ik onderstreep het woord 'broodnodig' ook al gaat het in dit geval om rijst. Dat is de enige reden waarom er zoveel contacten zijn, het is uit pure armoede.

Ten tweede, het mooie verhaal van de trein en de familieherenigingen doet mij denken aan de voormalige DDR, aan het eind van de jaren '60 en het begin van de jaren '70. Er was wel de muur, er was de prikkeldraad en er was de zonegrens, maar met kerstmis kon men elkaar ontmoeten of af en toe eens een kaartje opsturen. En er was ook een treinverbinding van West naar Oost en van Oost naar West. Dit heeft niets te maken met mensenrechten en dat weet u ook. Als u nu zegt, of althans die indruk geeft, dat dit resultaten zijn van die diplomatie, dan maak u zich zelf begoochelingen of probeert u ons bloemetjes wijs te maken.

03.04 **Ferdy Willems** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik weet dat dit tegen het Reglement is. Ik ben daar echter geweest en daarom wil ik er toch iets over zeggen.

Ten eerste, wij zijn daar geweest op vraag van de Noord-Koreanen en van de Unesco, met een delegatie.

Ten tweede, de televisie heeft van die reis iets gemaakt wat niet historisch correct is. Zo hebben wij die reis bijvoorbeeld betaald. Wat de RTBF daarvan heeft gemaakt, is lachwekkend en antipolitiek want zo is het niet gegaan. Wij hebben daar concrete vragen gesteld over mensenrechten

aan de hoogste instanties, tot en met de voorzitter van het Parlement, en ik heb dat trouwens zelf gedaan: niet een keer, niet vijf keren, maar tientallen keren. Ik had concrete dossiers bij van Amnesty International, van Pax Christi, van de Wereldraad der Kerken en van de Liga voor de Rechten van de Mens. Ik heb concrete namen genoemd en naar mensen gevraagd. De tolken hebben ons gezegd dat het effect heeft gehad, want dat men daarmee niet gelukkig was. De tactiek is eenvoudig: als men in Noord-Korea weet dat wij naar concrete mensen vragen, dan zullen zij daar afblijven. Alleen die zekerheid maakte het voor mij al de moeite waard. Wij hebben ook aangedrongen op geloofsvrijheid: wij hebben afgedwongen dat zij, tegen hun zin, twee van onze mensen op Pasen naar respectievelijk een katholieke en een protestantse dienst hebben laten gaan.

Wij hebben vragen gesteld over hun idiote idiotie inzake hun bewapening. De groep heeft nadien op eigen initiatief aan de Belgische regering een document overgemaakt waarin ook wij vroegen om relaties aan te knopen via Zuid-Korea. Dat is in het belang van die 23 miljoen mensen die daar in de grootst mogelijke miserie zitten. Een politieke eenmaking is op dit moment onmogelijk gezien de zeer grote economische verschillen. Ik wilde die delegatie, een privé-initiatief, toch wel in een ander daglicht stellen dan wat het idiote RTBF-programma daarvan heeft gemaakt. Men kan om het even welke zending belachelijk maken als men op een etentje mensen filmt die een liedje zingen. Dat is de idiotie en dat heeft de RTBF ons gelapt.

Le président: A titre personnel, j'aimerais ajouter que la politique du ministre va dans le bon sens. Je ne pense pas qu'il faille laisser la Corée du Nord isolée, puisque la Corée du Sud elle-même souhaite ce dialogue. Mon seul regret est que les européens aient été en ordre dispersé et ce n'est pas la faute de notre ministre. Renforcer la politique européenne en matière d'affaires étrangères vis-à-vis de tels pays serait une bonne chose pour l'avenir.

03.05 **Louis Michel**, ministre: Monsieur le président, j'ai une appréciation qui n'est pas fort éloignée sur la manière dont cette émission s'est déroulée. Je ne cherche pas à justifier quoi que ce soit, mais je partage assez largement le sentiment de M. Willems à ce sujet. Je pense que l'on peut tout faire dire à des images. Je ne suis pas de ceux qui hurlent avec les loups ou qui, de manière narquoise, en rajoutent sur des méthodes antipolitiques; on ne sert pas ainsi la démocratie et je

ne peux que comprendre et partager votre point de vue.

Par ailleurs, c'est en effet à Séoul que le président français, puisque c'était M. Védrine qui présidait à l'époque le Conseil, avait souhaité réunir les Quinze pour adopter une attitude commune à propos de la Corée du Nord et la demande formulée par le président de la Corée du Sud. Malheureusement, la veille, la Grande-bretagne avait déjà pris des dispositions qui ne nous permettaient plus de poser le problème à Quinze et nous a obligés à agir en ordre dispersé.

J'avoue avoir été fortement interpellé par la demande très insistante du président sud-coréen. Je suis d'accord pour analyser la demande nord-coréenne comme l'a fait M. Van den Eynde. Evidemment, leur demande est liée à la misère et à leurs besoins et non à des raisons d'évolution idéologique. Ceci étant dit, quelles que soient les bonnes ou les mauvaises raisons, il existe un interstice dans lequel il est bon de se faufiler. Et, moyennant toutes les conditions que j'ai citées, je ne vois vraiment pas comment cela pourrait être considéré comme une reconnaissance du régime.

03.06 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een opmerking. Ik noteer de kritiek op de RTBF. Ik verbaas mij daarover. Eveneens noteer ik dat de RTBF zich heeft vergist. Het was niet striptease, maar – als ik mijn collega van de Volksunie goed heb begrepen – Kuifje in Korea.

03.07 Ferdie Willems (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, dit is dus wat het Vlaams Blok wil, daar leven zij van, van idiote televisieprogramma's die parlamentsleden belachelijk maken door het tonen van enkele flitsen. Ik klaag dat aan, omdat wij daar wel degelijk goed werk hebben geleverd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de illegale wapenhandel betreffende Iran" (nr. 3347)

04 Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les trafics d'armes relatifs à l'Iran" (n° 3347)

04.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de titel van de vraag dekt niet helemaal de lading. Mijn vraag heeft

betrekking op het verhaal op de BBC van een 52-jarige Belgische reserveofficier die sinds een paar maanden in Iran in de gevangenis zou verblijven op beschuldiging van spionage.

Volgens informatie die links en rechts bovenkomt – ik houd mijn betoog in de voorwaardelijke wijs omdat ik ervan uitga dat mijn informatie niet exact kan zijn – zou de betrokkene een specialist zijn in illegale wapenhandel en zou hij in het bezit zijn van een paspoort dat werd verleend door Ivoorkust. Ivoorkust zou het Belgisch paspoort van de betrokkene in beslag hebben genomen. Volgens informatie in de media zou de betrokkene van 1993 tot 1995, op het hoogtepunt van de Balkanoorlog, op grote schaal wapens uit Iran aan de Bosnische islamieten hebben geleverd. Hij zou vanuit België hebben geopereerd. Van 1996 tot 1999 zou hij vanuit Frankrijk aan het werk geweest zijn om een wapensmokkel te organiseren vanuit Frankrijk en de Verenigde Staten naar Bosnië en de Golfstaten, Zuid-Afrika en Congo-Brazaville. Aanvankelijk zou de man officier geweest zijn bij de NAVO met zeer vertrouwelijke relaties met verschillende westers gezinde militaire inlichtingendiensten en met de Israëlsche geheime dienst. Deze relatie zou brutaal afgebroken zijn op het ogenblik dat hij hoofdzakelijk voor het regime in Iran aan het werk ging. Er wordt beweerd dat hij van Iran een soort semi-diplomatiek statuut heeft gekregen om de Iraanse wapenexport naar islam-ezinde regimes in de Balkan en in sommige vroegere Sovjetrepublieken te organiseren.

Waarom hij in Iran in de gevangenis is beland onder beschuldiging van pro-westerse spionage is niet bekend. Mijnheer de voorzitter, bij wie anders kan ik voor meer en correcte informatie terecht dan bij de vice-eerste minister?

04.02 Minister Louis Michel: Mijnheer de voorzitter, ik vrees dat mijn antwoord het lid in dit stadium niet veel wijzer zal maken.

Op 21 november wordt onze aandacht getrokken door een persmelding van het ministerie van Justitie, uitgegeven door het Iraanse persagentschap IRNA, volgens welke een Belg op 19 november in Iran werd aangehouden voor spionage en het verzamelen van vertrouwelijke informatie. Diezelfde dag nam onze ambassade in Teheran contact op met het ministerie van Justitie, dat het bericht mondeling bevestigde, maar verder niets wilde zeggen. Sinds die dag poogt onze ambassade in Teheran informatie over de identiteit van betrokkene te krijgen. Talrijke verbale nota's werden verstuurd waarbij telkens

op het ministerie van Buitenlandse Zaken toegang tot betrokkene wordt gevraagd in het kader van de consulaire bijstand, zoals bepaald door de Conventie van Wenen op het consulaire verkeer.

Het enige antwoord is vervat in een laconieke nota van 31 januari 2001, waarin het ministerie van Buitenlandse Zaken ontvangst meldt van onze aanvraag, die naar de bevoegde diensten voor onderzoek werd overgemaakt.

Alle demarches hebben tot nu toe enkel zeer onbevredigende resultaten opgeleverd. Men kan gerust zeggen dat in dit dossier sprake is van een informatiestop of zelfs van een gewilde desinformatie is, in die zin dat men tot nu toe van Iraanse zijde nog geen officiële bevestiging van de aanhouding van de Belg en zijn identiteit heeft kunnen bekomen. Mondeling werd in diverse contacten enkel gesteld dat het effectief om een Belg gaat, die blijkbaar met een Ivoriaans dienstpaspoort reisde en met Iraniërs in contact was.

Alles wijst erop dat het hier over een delicate zaak gaat, waar de lokale veiligheidsdiensten nauw bij betrokken zouden zijn. Op basis van allerhande informatie die ondertussen in de pers verschenen zijn, hebben wij eerder vermoedens over wie het in deze arrestatie zou kunnen gaan. Onze vraag naar bevestiging hiervan werd door de Iraniërs opnieuw niet beantwoord.

In deze uiterst ongebruikelijke en vooral onzekere toestand wil ik, in het belang van een landgenoot, nu niet ingaan op de specifieke vragen die mij vandaag in dit dossier worden gesteld, noch op allerhande beweringen die in de pers werden geuit. Voor mij primeert in dit stadium de uitoefening van consulaire bijstand aan een Belg die blijkbaar in moeilijkheden is. Ik hoop dat we snel in staat zullen zijn om onze bijstand te verlenen. We zullen hierop verder aandringen bij de Iraanse overheden. Als ik zelf meer uitsluitel heb over wat precies is gebeurd, zal ik met genoegen het parlement inlichten over de toedracht van deze zaak.

04.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het is niet zo gewoonlijk, maar ik heb alle begrip voor het standpunt van de minister van Buitenlandse Zaken in dit dossier. Ik kan ook begrijpen dat hij geen antwoord kan of wil geven en ik wil hem alleen maar het volgende zeggen.

Wij hebben normale diplomatieke relaties met Iran. Maandag jongstleden was er zelfs nog een

lunch in de ambassade waarop deze commissie was uitgenodigd. Misschien is het mogelijk om ook langs deze weg druk uit te oefenen, al was het maar om meer informatie te vernemen. Ik hoor echter dat onze collega Willems dat weer eens gedaan heeft, waarvoor mijn felicitaties. Wij hebben in feite geen minister van Buitenlandse Zaken meer nodig, we hebben de heer Willems. Ik denk echter dat een beetje druk terzake wel zou kunnen helpen, al druk ik me zo eufemistisch uit, om meer informatie te verkrijgen. Ik meen dat dit de eerste stap is die we moeten nemen in een moeilijk dossier zoals dit.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Samengevoegde interpellaties van
- de heer Jo Vandeurzen tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de gevolgen op het internationaal beleid van de beslissingen van de regering inzake drugs" (nr. 693)

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het nieuwe drugbeleid en de internationale verdragen" (nr. 700)

05 Interpellations jointes de

- M. Jo Vandeurzen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les conséquences des décisions prises par le gouvernement en matière de drogues sur la politique internationale" (n° 693)

- M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la nouvelle politique en matière de drogues et les traités internationaux" (n° 700)

05.01 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil mijn interpellatie in vier korte punten onderverdelen.

Mijn eerste punt vertrekt van de vaststelling dat er op het terrein een bijzonder grote verwarring heerst bij jongeren, bij ouders, bij leraars en bij anderen die bij de opvoeding van jongeren betrokken zijn, over wat precies de repercussies zijn van de federale Drugsnota, meer bepaald wat het cannabisgebruik betreft. Elke dag stel ik opnieuw vast dat op het terrein een absoluut gebrek bestaat aan duidelijk inzicht in de consequenties van wat de regering heeft voorgesteld. In elk geval heeft het aankondigingseffect van het gedoogbeleid al gezorgd voor heel wat maatschappelijke effecten. Het volstaat af en toe een krant te lezen om te weten dat dit inderdaad het geval is. Samengevat,

er bestaat geen duidelijkheid over de Drugsnota, en volgens de reacties die wij krijgen is er ook weinig begrip voor het gedoogbeleid dat de regering voorstaat.

Mijn tweede punt heeft te maken met het probleem of de intenties die in de Drugsnota verwoord zijn verzoenbaar zijn met de internationale verdragen die ons land binden. Ik heb het meer bepaald over het Enkelvoudig Verdrag van 1961, het Verdrag inzake sluikhandel van 1988, de Schengenovereenkomst, en het verdrag van 1971 waardoor België eveneens gebonden wordt.

In de Europese context gelden ook een aantal verdragen met betrekking op de strijd tegen illegale drugs. Het is maar de vraag of de federale Drugsnota zich binnen de context van deze internationale verplichtingen bevindt? Ik heb er geen probleem mee dat ons land gebruikmaakt van het opportuniteitsbeginsel. Dit wordt internationaal aanvaard. In een aantal omstandigheden kunnen landen zelf kiezen voor een strafrechtelijke reactie op drugsbezit of drugshandel, of voor een administratieve reactie. Er bestaan dus zeker een aantal marges die de afgelopen jaren uitvoerig beschreven werden in de literatuur. De vraag blijft echter bestaan of ons land wel kan volhouden dat een politieagent cannabisbezit bij meerderjarigen niet hoeft te registreren, of niet mag registreren, omdat dit wordt gezegd in een recente omzendbrief die gebaseerd is op een koninklijk besluit met nieuwe bepalingen bij de Drugswet van 1921. Is deze nieuwe bepaling nog wel verzoenbaar met de internationale verplichtingen van ons land?

De regering heeft gezegd dat de nieuwe bepaling wel verzoenbaar is met de internationale verplichtingen. De ghost writer van de regering inzake de Drugsnota, de heer De Ruyver, heeft echter in een vorig leven, als expert van de federale Drugswerkgroep van de Kamer, ook al bepaalde standpunten ingenomen. Het is heel interessant om in het verslag van die Drugswerkgroep te lezen wat de marges zijn binnen dewelke België het cannabisgebruik kan regelen, gelet op de internationale verbintenissen. Dit staat op pagina 946 van het verslag, waar de heer De Ruyver de pen hanteerde. De heer De Ruyver schrijft dat het inderdaad mogelijk is een gedifferentieerd beleid te voeren naargelang de verschillende stoffen, en dus ook wat cannabis betreft. Men kan bijvoorbeeld gebruikmaken van het opportuniteitsbeginsel, zegt hij. Dit principe is dan ook correct toegepast in de omzendbrief van 1993 die toen van toepassing was.

Omdat de heer De Ruyver in deze zaak toch een bepaalde positie inneemt, en omdat hij in de besluitvorming van de federale regering een rol speelde, wil ik hem verder citeren. Hij zegt: "Het is echter zeer de vraag of een systematische toepassing van het opportuniteitsbeginsel, wat het geval is bij het Nederlandse gedoogbeleid, wel mogelijk is in het licht van de internationale verdragen". Toen het Nederlandse gedoogbeleid aan de orde was heeft de heer De Ruyver dus gezegd dat wat Nederland deed buiten de context viel van de internationale verdragen. Hij zei dit meer bepaald op bladzijde 947 van het verslag van de Drugswerkgroep, waar ik toen ook aan meewerkte.

Ik ben nu dus bezorgd of België wel binnen de context van de internationale verdragen blijft, vooral omdat wij nu publiek zeggen dat wij nooit meer strafrechtelijk zullen reageren op het eenvoudig bezit van cannabis door meerderjarigen als er geen problematische context of geen overlast is.

Wij stimuleren dan voor een deel de vraag naar cannabis. We creëren in ieder geval ruimte. Dat is formeel in strijd met het Schengenakkoord en met het verdrag dat België gesloten heeft. In een bepaald artikel – 70 of 71 – stelt het verdrag dat de landen alle mogelijke maatregelen moeten nemen om de vraag naar illegale drugs te beperken.

Het is opnieuw professor De Ruyver die in een nota de marges beschreven heeft op het colloquium Medisch en Recreatief Gebruik van Cannabis, het juridisch kader in Europees en VN-perspectief. Daar heeft professor De Ruyver het volgende gezegd en ik citeer: "Het grote probleem is echter dat om te kunnen bezitten met het oog op persoonlijk, recreatief gebruik men zich moet kunnen bevoorraden en dan komt men wel in botsing met de internationale verdragen." In de vorige legislatuur zei de heer De Ruyver dat de Nederlanders een brug te ver gaan. Hij zei ook: "als u het bezit toelaat" – en dat schijnt de regering toch te willen suggereren – "komt u in botsing met de verdragen omdat u dan ook de bevoorradingskwestie aanraakt."

Mijn eerste vraag aan de minister van Buitenlandse Zaken is of hij weet of België met de intenties die voorliggen binnen de context van de internationale verplichtingen blijft.

Ik kom nu tot mijn derde punt en mijn tweede vraag. De Schengenakkoorden zoals ze in ons

land bij wet zijn goedgekeurd, verplichten België uiteraard tot overleg met de burens wanneer men een beleid gaat voeren dat nadelig zou kunnen zijn voor de buurlanden die er andere regels op na houden. Ik heb nog niemand gehoord die eraan twijfelt dat de Belgische positie in ernstige mate de Nederlandse situatie zal beïnvloeden. Ik woon in de grensstreek. Ik heb het ook gezien in de provincie Antwerpen. Ook de media hebben erover verslag uitgebracht. Als men zegt dat gebruik mag, maar handel niet, geeft men het drugstoerisme een geweldige impuls. Als ik de reactie van de Nederlandse coffeeshops hoor over dranghekkens die geplaatst zullen moeten worden als de Belgen eraan komen, kan ik niet anders dan concluderen dat de standpunten van de Belgische regering onmiskenbaar een invloed zullen hebben op wat in de buurlanden zal gebeuren.

Gelet op het feit dat België een overlegverbintenis onderschreven heeft, is mijn tweede vraag: of dat overleg georganiseerd is? Heeft men de Nederlanders gecontacteerd toen men deze intenties had? Heeft men gezegd dat men iets breder zou gaan in het niet stellen van limieten in het bezit, in tegenstelling tot de Nederlanders? Heeft men gezegd dat we niet zover gaan zoals zij en geen illegale achterdeur en een legale voordeur hebben? Heeft men gezegd dat coffeeshops voorlopig nog niet moeten? De logica van het ingezette beleid is dat men dat ooit wel zal hebben. Heeft men over deze positie met de Nederlanders gesproken? Dat zal consequenties voor onze landgenoten hebben. U weet dat het grote probleem in Nederland is dat men een illegale achterdeur heeft, waar de vermenging van illegale drugs en cannabis enorm is. Daar heeft de georganiseerde criminaliteit een zeer goede positie ingenomen. Dat is precies de kritiek op de Nederlandse situatie. Op deze manier dreigen we daartoe een bijdrage te leveren en jonge landgenoten erin te betrekken.

Mijn derde vraag betreft mijn vierde en laatste punt. Het heeft betrekking op het voornemen van de regering om op internationaal vlak samen met bondgenoten de aanpassing van de drugsverdragen te bepleiten. Dit is een merkwaardige situatie. Het zou interessant zijn een socioloog een onderzoek te laten verrichten over de verschillende versies van het verslag van de regering over de drugsproblematiek. In de eerste denkoefeningen is men veel verder begonnen, formeel en flagrant in strijd met alle internationale verplichtingen. In de laatste versie van de nota van de regering over de drugsproblematiek staat op pagina 46 en ik citeer:

"De door België getekende internationale verdragen zijn niet bevorderlijk voor een innovatief verslavingszorgbeleid." Nu komt het: "niet enkel een realistische reactie op het gebruik van cannabis, ook initiatieven om de schade ten gevolge van drugsgebruik te beperken zijn vooralsnog te weinig expliciet voorzien in de internationale verdragen."

De federale regering zal, in overleg met andere gelijkgezinde Europese landen, pleiten voor een heronderhandeling over de VN-verdragen. De tekst is eigenlijk klaar en zeer formeel. Er zijn voor de regering twee redenen om de verdragen te wijzigen. Men wil een realistische reactie op het gebruik van cannabis bekomen, wat volgens de regering onmogelijk is met deze verdragen. Daarnaast wil men ook initiatieven kunnen nemen om de schade als gevolg van drugsgebruik te beperken. Initiatieven inzake harm reduction zouden bemoeilijkt worden door de internationale verdragen.

Toen dit naar aanleiding van het drugsbebat in de Kamer aan de orde kwam, was hieromtrent nogal wat te doen. De minister van Justitie heeft toen gezegd dat België geen initiatief zou nemen om opnieuw te onderhandelen over deze verdragen, ook niet inzake cannabis of harm reduction. Dat heeft hij trouwens nog herhaald. Wat nog veelzeggender was, is dat mevrouw Moerman na het debat namens de VLD haar tevredenheid heeft uitgedrukt over de standpunten van de regering. Minister Aelvoet hield daarbij de tanden stevig op elkaar. Ik citeer mevrouw Moerman even bij de stemverklaring over de gewone motie: "Mijnheer de voorzitter, collega's, de VLD had met betrekking tot de federale beleidsnota Drugs drie vragen waarop door de ministers van Volksgezondheid en Justitie werd geantwoord. De eerste vraag handelde over de inpassing van het nieuwe beleid in de internationale verdragen waar België verdragsluitende partij is. De minister van Justitie verklaarde ondubbelzinnig dat het nieuwe drugsbeleid, meer bepaald inzake cannabis, zich inschrijft in onze internationale verplichtingen terzake omdat drugs, ook cannabis, principieel verboden blijven. Hij verklaarde eveneens dat de verdragen niet worden heronderhandeld". Haar woorden waren nog niet koud toen de heer Decroly al stelde dat mevrouw Moerman zich vergist had. Hij was wel zo coulant om dat na de stemming te zeggen. Hij zei dat uitdrukkelijk in de tekst stond dat België een heronderhandeling over de verdragen zou vragen.

De volgende fase was dat de heer Coveliers mevrouw Moerman moest kalmeren opdat zij zich

niet zou laten provoceren in het debat. In de pers kreeg dat een dag later nog een vervolg. Men heeft zich toen tot de heer De Ruyver gewend om te vragen wat hier nu van aan was. De heer De Ruyver heeft geantwoord dat iedereen het verkeerd begrepen had en dat de regering wel degelijk zou vragen om opnieuw te onderhandelen over de verdragen maar dan alleen om harm reduction mogelijk te maken en eigenlijk niet om realistische reactie op cannabis te kunnen geven. Dit laatste stond nochtans in de tekst van de nota. Die laatste uitspraak van de heer De Ruyver verbaasde mij enigszins omdat de federale drugsnota een tweetal initiatieven inzake harm reduction bevat, namelijk spuitenruil en substitutie door methadon. Als ik de literatuur over die twee vormen van harm reduction goed bestudeer, dan stel ik vast dat het perfect mogelijk is ze toe te passen zonder de internationale verdragen te wijzigen. De spuitenruil is in België reeds geregeld door middel van een koninklijk besluit. Niemand heeft toen gezegd dat er opnieuw moest worden onderhandeld over de internationale verdragen. Ook in andere landen is dat niet gebeurd, er zijn genoeg juridische argumenten die aangeven dat dit niet hoeft. Voor methadon geldt hetzelfde. Het gaat om een medische behandeling die door de verdragen uitdrukkelijk toegelaten wordt als het in een bepaalde context gebeurt. Het verbaast mij dat dit een nieuwe onderhandeling over de verdragen vergt.

05.02 Jef Valkeniers (VLD): Harm reduction houdt meer in dan spuitenruil en methadon. Daar komt heel wat meer bij kijken.

05.03 Jo Vandeuren (CVP): Mijnheer Valkeniers, de regering stelt in haar nota die twee maatregelen voor. Heroïnebehandeling wordt uitdrukkelijk niet weerhouden, het gaat om de twee initiatieven die in de nota staan. Daarvoor is een wijziging van het verdrag niet nodig.

Een laatste punt is dat België bijzonder veel verwarring zou creëren als wij toch een nieuwe onderhandeling zouden vragen om een aantal initiatieven inzake harm reduction te kunnen nemen die niet in de beleidsnota weerhouden zijn. Iedereen weet immers momenteel dat het een verzuchting van de regering is om met betrekking tot cannabis veel verder te gaan dan zij op dit moment doet. Uit een brief in de krant met verzuchtingen over de decriminalisering van alle drugs blijkt dit in het bijzonder op te gaan voor de minister van Volksgezondheid. Misschien ging het hierbij om een schriftelijke vergissing.

Het zou echter absoluut niet verstandig zijn, nadat

de minister van Justitie negatief heeft geantwoord te zeggen dan men de regering steunt omdat het negatief is,

Na het "neen" van de minister van Justitie en de steun die daarvoor werd uitgesproken door mevrouw Moerman, zou het absoluut niet verstandig zijn om te zeggen dat het nu "ja" is, want daarmee zou men het signaal versterken dat men ten opzichte van cannabis helemaal geen ontradend beleid zou willen voeren. Vandaar dus mijn vraag. Zal de regering op internationaal vlak nu initiatieven nemen? Is dat de consequentie van deze nota? Of is het standpunt van de minister van Justitie correct, namelijk dat in geen enkel geval nieuwe onderhandelingen zullen worden gevraagd?

05.04 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de heer Vandeuren heeft de situatie zeer juist geschetst. Ik zal zijn verhaal niet herhalen, maar waar nodig voeg ik er nog wat aan toe. Ik begin waar hij eindigt, namelijk met de fameuze donderdag waarop in de Kamer over de drugsnota van de regering werd gestemd. De VLD heeft zich toen volgens mij bewust – onbewust kan ook, men weet nooit – in de doeken laten doen. Wat is er daar gebeurd? U zult zich herinneren dat mevrouw Moerman tijdens het debat over de nota zeer pertinente vragen stelde met betrekking tot de internationale akkoorden. Dit zorgde voor nogal wat commotie. Een week later heeft de minister van Justitie, zoals trouwens geschetst door de heer Vandeuren, gesteld dat hij daar niet aan dacht: geen haar op zijn hoofd dacht eraan in deze zaak te vragen om herziening van de internationale verdragen. Misschien was dat nog waar ook, in die mate dat dit niet de taak is van de minister van Justitie.

De heer Vandeuren heeft weer overschot van gelijk door te herinneren aan de ontluisterende tussenkomst van de heer Decroly van Ecolo die na de stemming zei elkaar geen Liesje te willen noemen. In dit geval misschien: geen Fientje. Neem bladzijde 46 van de drugsnota.

05.05 Jef Valkeniers (VLD): De afwijkende houding van de heer Decroly is voor zijn rekening.

Als de heer Decroly gelijk heeft, heeft hij gelijk, ook al heet hij Decroly. Hij heeft toen immers zeer juist verwezen naar bladzijde 46 van de drugsnota, waarin duidelijk staat dat men de internationale verdragen met de bondgenoten – ik weet niet wie daarmee wordt bedoeld, de NAVO misschien – gaat laten herzien. Wat daar ook van zij, mijn nieuwsgierigheid was in ieder geval

gewekt. Ik ben dus eens gaan kijken naar die internationale verdragen.

Ik ben begonnen met het verdrag van 30 maart 1961 inzake verdovende middelen, opgemaakt in New York onder de auspiciën van de Verenigde Naties. In artikel 36,1a van dat verdrag staat duidelijk dat niet alleen het creëren van een aanbod en dergelijke moet worden aangepakt, maar ook het bezit van verdovende middelen. Mijnheer de voorzitter, om de heer Valkeniers te overtuigen, zeg ik erbij dat dit staat vermeld in het hoofdstuk met de titel Strafbepalingen. Er worden dus ook voor het bezit van drugs strafbepalingen voorzien. Op 20 december 1988 is dit verdrag geactualiseerd en opnieuw wordt in artikel 3, paragraaf 2 het bezit uitdrukkelijk vernoemd.

Zoals de heer Vandeurzen daarstraks heeft gezegd, zijn er ook de Schengenakkoorden. In artikel 76 van deze overeenkomst staat dat land A geen maatregelen zal treffen die minder streng zijn dan die van land B, teneinde de gestrengheid niet aan te tasten. Wij nemen dus op dit ogenblik maatregelen die niet in overeenstemming zijn met dit artikel, daar bij ons het bezit van drugs niet langer strafbaar zal zijn, terwijl dat in andere landen die deze overeenkomst tekenden wel zo is.

Tenslotte, mijnheer Valkeniers, mocht u twijfelen aan al de bronnen die ik hier heb geciteerd, verwijs ik naar de beleidsnota van de regering zelf. Wat is er in dit debat immers objectiever dan de beleidsnota? In het besluit van punt 1 van de tweede bijlage op bladzijde 3, staat letterlijk: 'Het VN-sluikhandelsverdrag van 1988 verplicht België tot een juridische reactie op het bezit van drugs, ook op Cannabis voor eigen gebruik.' Met andere woorden, zodra wij, zoals aangekondigd, niet meer zullen reageren op het bezit van drugs, handelen wij zelfs tegen de inhoud van de beleidsnota.

Ik richt mij vandaag niet tot de minister van Buitenlandse Zaken om het drugsbeleid van dit land in vraag te stellen. Dat doe ik immers vanzelfsprekend, maar dan ten overstaan van de regering in het algemeen en de ministers van Justitie en Volksgezondheid in het bijzonder. Tot de minister van Buitenlandse Zaken richt ik mij om hem te wijzen op deze door ons ondertekende verdragen en op het feit dat de inhoud van de verdragen in de beleidsnota over drugs wordt hernomen.

Dit leidt mij tot de volgende vragen. Heeft de minister overwogen om, vanaf het van kracht worden van de drugsnota, onderhandelingen te

starten met de medeondertekenaars om te vermijden dat dit land wordt betrapt op het niet naleven van internationale verplichtingen? Zo ja, welke stappen wenst hij dan te overwegen? Zo nee, waarom wenst hij dat niet te doen?

Indien hij dat niet heeft overwogen, had ik ook dat graag vernomen.

05.06 Minister **Louis Michel**: Mijnheer de voorzitter, collega's, de beleidsnota van de federale regering inzake het drugsprobleem kan niet los van het drugsprobleem in andere landen worden gezien. België ondertekende de drie verdragen van de Verenigde Naties, met name het enkelvoudig verdrag inzake verdovende middelen van 1961 dat in 1972 bij protocol werd gewijzigd tot het verdrag inzake psychotrope stoffen van 1972, het verdrag van de Verenigde Naties inzake de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 1988 en de Schengen-uitvoeringsovereenkomst van 1990.

De Belgische beleidsnota is in overeenstemming en verenigbaar met de internationale verdragen waarvan België deel uitmaakt. De verdragen van de Verenigde Naties hebben als grondslag de soevereiniteit van de rechtstelsels van de verdragsluitende Staat. Het Belgische strafrecht kent het opportuniteitsbeginsel. Dit begrip in onze nationale wetgeving is geen schending van onze verplichtingen met betrekking tot de VN-verdragen. De partijen bij het verdrag van Schengen zijn overeengekomen om bestaande verschillen tussen de lidstaten inzake het nationale drugbeleid te respecteren. De Belgische regering heeft naar aanleiding van de nieuwe federale drugsnota geen overleg met de buurlanden gepleegd. Er werd evenwel op federaal niveau een evaluatieonderzoek met de buurlanden over hun nationaal drugsbeleid ingesteld. Zo heeft de federale regering besprekingen gehouden met nationale experts en deskundigen van Nederland, Duitsland en Luxemburg. Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk hebben hun nationaal programma inzake drugs door afgevaardigden van hun respectievelijke ambassades laten toelichten. De Belgische regering heeft het voornemen om, in overleg met andere gelijkgezinde Europese landen, over de VN-verdragen te heronderhandelen. De Belgische regering is inderdaad van oordeel dat de beleidskeuzes die sinds 1961 werden uitgestippeld, door de feiten zijn achterhaald en dat het opportuun zou zijn om de verdragsluitende partijen tot een debat te brengen om bepaalde aspecten van de internationale regelgeving inzake drugs bij te sturen. Enerzijds denkt België hierbij

aan de herziening van de rangschikking van de stoffen waarop toezicht wordt uitgeoefend. Anderzijds dient in acht te worden genomen dat het enkelvoudig verdrag van 1961, in 1972 bij protocol gewijzigd, het medisch gebruik van verdovende middelen toestaat. In het verdrag worden medische en wetenschappelijke doeleinden niet gedefinieerd. Aangezien elke verdragsluitende partij haar eigen uitvoeringswetgeving moet uitvaardigen, kunnen de staten tot verschillende conclusies komen inzake het identificeren van legitieme wetenschappelijke en medische doeleinden. De juridische onduidelijkheden hieromtrent moeten worden weggewerkt en er moet een overeenstemming van de gezichtspunten komen.

05.07 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Het antwoord is, in tegenstelling tot het antwoord dat de VLD ertoe gebracht heeft de gewone motie goed te keuren, dat België wel degelijk over de verdragen zal onderhandelen of dat België daarvoor in elk geval bondgenoten zal zoeken. Dat is een ondubbelzinnig signaal dat de federale regering inderdaad het ontradend beleid inzake cannabis opgeeft. Dit is voor de binnenlandse situatie een bijzonder slecht signaal. Het is niet verstandig om zich op internationaal vlak op deze manier te positioneren en ik vrees, ook te isoleren. Ik vrees – ik zal dit nagaan – dat het feit dat men de volgorde van de stoffen zou willen wijzigen verhullend taalgebruik is om te zeggen dat men cannabis niet meer op de lijst plaatst. Dat is een zeer duidelijk standpunt.

Ik zal een motie van aanbeveling indienen om de regering te verzoeken dit standpunt niet in te nemen. De verwarring en de boodschap die men op binnenlands vlak geeft, is op dit ogenblik reeds nefast.

Het is niet verstandig om op internationaal vlak, en daarmee ook op binnenlands vlak, het in zulke bewoordingen te stellen. Ik ben zeer benieuwd of de minister van Justitie dan naar Canossa zal gaan.

05.08 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik heb heel lang gezocht naar de wijze waarop ik de Nederlandse uitdrukking wollige taal in het Frans kan vertalen. Dat is la langue de bois. Welnu, het antwoord dat ik hier gehoord heb, is een typisch voorbeeld van wat men wollige taal of la langue de bois noemt. Ik ben ervan overtuigd dat u niet onjuist geantwoord hebt. Alleen moest men die wollige taal kunnen ontcijferen om te begrijpen waarover het ging. Ik

moet u oprecht feliciteren voor de handige wijze waarop u het antwoord gebracht hebt.

Wanneer men het antwoord ontcijfert, komt men tot de volgende conclusie: de regering bevestigt bij monde van de minister van Buitenlandse Zaken wel degelijk dat zij stappen zal doen om de desbetreffende verdragen te veranderen en dat zij inderdaad de lijst van producten in het bijzonder wil zien veranderen, met andere woorden dat zij de internationale verdragen wil laten aanpassen aan de toestand die zij in België met betrekking tot drugs in het leven wil roepen. Dat is dus een toestand van zeer ver doorgedreven tolerantie. Ik zeg dat met nadruk voor de heer Valkeniers en voor de VLD. Men moet dat zeer goed onthouden.

Ik ga voort met de ontcijfering, de decodering van de wollige taal. Daaruit kan ik alleen maar concluderen dat op het ogenblik dat het in de beleidsnota aangekondigde beleid in de realiteit zal worden omgezet, België niet meer in overeenstemming handelt met de verdragen van de Verenigde Naties noch met het Schengen-akkoord. Daar moet ik toch aan toevoegen, mijnheer de minister van Buitenlandse Zaken, dat volgens het nog steeds geldende Latijns gezegde pacta sunt servanda. Internationale verdragen gaan zelfs voor onze wetgeving op dat vlak.

Ik heb u daarnet horen verwijzen naar ons nationaal recht. Ik denk dat u daarmee iets te ver bent gegaan in uw wollige taal. In elk geval, indien die internationale verdragen niet zijn gewijzigd op het ogenblik dat het aangekondigde beleid van toepassing wordt, bent u in overtreding met die verdragen, en dit met alle consequenties van dien. Ik heb er trouwens de allergrootste twijfels over dat, mochten de internationale verdragen kunnen worden geamendeerd, dat kan tegen dat het regeringsbeleid inzake drugs van kracht wordt. Om Agalev en Ecolo een plezier te doen, zal de regering doodleuk de internationale verdragen overtreden. Welnu, ik denk niet dat het door de internationale gemeenschap in dank zal worden afgenomen.

05.09 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik heb niet het recht om een debat te initiëren, maar om communicatiestoornissen te vermijden wens ik te vragen of wij het zo mogen begrijpen dat men gaat vragen om het product cannabis in een andere categorie te plaatsen? Is dat de vraag die men op internationaal vlak gaat stellen?

05.10 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer Vandeurzen, ik wil daar toch iets aan toevoegen.

Ik heb deelgenomen aan de vergadering onder de vorige magistratuur inzake drugsbeleid. Toen waren wij min of meer tot een consensus gekomen, net zoals de CVP. Ook de CVP, was van oordeel dat men bij cannabisgebruik de laagste vervolgbaarheid zou dulden op voorwaarde dat er geen storende elementen waren en dat er geen handel was. Jullie hebben toen zelf een classificatie aanvaard. Je moet toch consequent zijn met jezelf. Dat is mijn antwoord, ook op de opmerking van de heer Van den Eynde, die wel consequent is met zichzelf want het Blok was toen tegen elke tolerantie. De CVP zat toen op dezelfde golfengte als de huidige regeringspartijen, met uitzondering van de groene partijen die toen wensten dat men veel verder ging.

05.11 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik denk niet dat wij twijfel hebben laten bestaan over het feit dat de vragen voor ons niet gewijzigd moesten worden. Mijn vraag is, als de minister zegt dat hij bepaalde stoffen van categorie wil laten veranderen, is het dan de bedoeling om cannabis van categorie te laten veranderen?

05.12 Minister Louis Michel: Ik kan alleen herhalen wat ik gezegd heb. België denkt hierbij aan de herziening van de rangschikking van de stoffen waarop toezicht wordt uitgeoefend. Dat zou kunnen betekenen, schrapping of verplaatsing.

05.13 Jef Valkeniers (VLD): Dus minder vervolging, iets waar jullie vroeger mee akkoord gingen, mijnheer Vandeurzen.

Moties Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guido Tastenhoye en Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
stelt dat de recente beleidsnota van de regering inzake drugs, in strijd is met een aantal internationale verdragen, en vraagt de regering dan ook deze "drugsnota" onverwijld in te trekken."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Guido Tastenhoye et Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
constate que la récente note du gouvernement relative à la politique en matière de drogue est contraire à plusieurs traités internationaux et demande donc au gouvernement de la retirer sans délai."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jacques Lefevre en Jo Vandeurzen en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
gelet op de vaststelling dat
- naar aanleiding van het debat over de federale drugnota onduidelijkheid is ontstaan over de initiatieven die de regering wenst te nemen op het internationale vlak met betrekking tot de aanpassing van de bestaande drugverdragen, met name in eerste instantie het Enkelvoudig Verdrag van 30 maart 1961, het Verdrag van 21 februari 1971 en het Verdrag van 20 december 1988;
- er op het terrein grote onduidelijkheid bestaat in verband met de intenties van de federale regering met betrekking tot het gedogen van het cannabisbezit;
- initiatieven van België om op internationaal vlak de wijzigingen van de bestaande verdragen te bepleiten ongetwijfeld de indruk zou versterken dat de federale regering het gebruik van cannabis niet langer wenst te ontraden;
- de initiatieven van de federale regering in het kader van de harm-reduction geenszins een aanpassing van de bestaande drugverdragen vereisen
verzoekt de regering
- om zich strikt te houden aan de bestaande internationale engagementen van België met betrekking tot het beleid inzake illegale drugs;
- geen initiatieven te nemen op het internationale niveau die ertoe strekken een wijziging te bekomen van de bestaande drugverdragen."

Une seconde motion de recommandation a été déposée par MM. Jacques Lefevre et Jo Vandeurzen et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Francis Van den Eynde et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,

constatant que

- lors du débat relatif à la note de politique fédérale en matière de drogue, les initiatives que le gouvernement souhaite prendre sur le plan international concernant l'aménagement des traités existants relatifs à la drogue, à savoir, en première instance, le Traité unique du 30 mars 1961, le Traité du 21 février 1971 et le Traité du 20 décembre 1988, n'ont pas été clairement précisées;

- sur le terrain, l'incertitude est grande en ce qui concerne les intentions du gouvernement fédéral à propos de la tolérance relative à la détention de cannabis;

- des démarches de la Belgique en faveur d'une modification des traités existants sur le plan international renforceraient inmanquablement le sentiment que le gouvernement belge ne cherche plus à dissuader les consommateurs de cannabis;

- les initiatives du gouvernement fédéral dans le cadre de la réduction des nuisances ne requièrent nullement une modification des traités existants en matière de drogue

demande au gouvernement

- de s'en tenir strictement aux engagements internationaux de la Belgique en ce qui concerne la politique en matière de drogues illégales;

- de s'abstenir, sur le plan international, de toute initiative tendant à faire modifier les traités existants en matière de drogue."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Claudine Drion en de heer Jef Valkeniers.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Claudine Drion et M. Jef Valkeniers.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

06 **Samengevoegde mondelinge vragen van**

- de heer Guido Tastenhoye aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het lot van een Antwerpenaar die in Saudi-Arabië terechtstaat en mogelijk de doodstraf kan krijgen" (nr. 3398)

- de heer Ferdie Willems aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de beschuldigingen van een Saudische minister ten aanzien van België" (nr. 3408)

06 **Questions orales jointes de**

- **M. Guido Tastenhoye au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le sort d'un Anversoïis inculpé en Arabie Saoudite et passible de la peine de mort" (n° 3398)**

- **M. Ferdie Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les accusations d'un ministre saoudien à l'encontre de la Belgique" (n° 3408)**

06.01 **Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in Saudi-Arabië werd in december van vorig jaar een Antwerpenaar aangehouden, Raf Schijvens, een 32-jarige vader van twee kinderen. Die man werd aangehouden op beschuldiging van medeplichtigheid aan een paar bomaanslagen, waarbij één Brit om het leven kwam en vijf anderen gewond raakten.

Bij de eerste aanslag werd één Brit gedood, Christopher Rodway, die betrokken zou geweest zijn bij een circuit van illegale pubs in Saudi-Arabië en deze pubs zou gekocht hebben van één van de beschuldigten die momenteel terechtstaat. Bij de tweede aanslag vielen een vijftal gewonden en het is bij die tweede aanslag dat de Antwerpenaar, Raf Schijvens, werd aangehouden. Hij zou in de buurt geweest zijn en vlak na de aanslag moet hij naar de auto toe gelopen zijn om de eerste zorgen toe te dienen aan de gewonden. Immers, zoals u weet, is Raf Schijvens een verpleger die al een zestal jaren werkt in een ziekenhuis in de hoofdstad Riyad. Volgens diverse bronnen is de betrokkenheid van de Antwerpenaar bij die aanslagen allerm minst bewezen en lijkt het erop dat zijn bekentenissen, afgelegd op de Saudische televisie, samen met een Britse en een Canadese verdachte, door de politiediensten zijn afgedwongen. Het is namelijk Amnesty International die erop wees, dat foltering en het toedienen van drugs om een bekentenis op televisie af te dwingen, in Saudi-Arabië veeleer de regel zijn dan de uitzondering.

Men zei toen dat het hier allicht om een afrekening ging onder dranksmokkelaars, omdat het slachtoffer eigenaar was van een aantal illegale pubs. Ook dat is allerm minst bewezen en men kan net zo goed beweren dat het hier om een aanslag ging van moslimfundamentalisten tegen buitenlanders die ervan verdacht werden alcohol illegaal het land binnen te brengen. Het lijkt er dus op dat er zich hier op z'n minst een nieuw onderzoek opdringt, waarbij tevens dient nagegaan te worden of deze bekentenissen niet werden afgedwongen.

Als we de pers mogen geloven, dan lijkt het erop

dat Buitenlandse Zaken nog niet bijzonder veel heeft ondernomen om deze Antwerpenaar bij te staan, enkele bezoeken van de ambassadeur in zijn gevangenis niet te na gesproken. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen, mijnheer de vice-eerste minister, dat er hier twee maten en twee gewichten worden gehanteerd. U weet dat Saudi-Arabië geen rechtsstaat is zoals wij die kennen. Het is een staat die gebaseerd is op de sharia, de moslimwet, waardoor er nog altijd, tot op de dag van vandaag, barbaarse lijfstraffen worden uitgevoerd gaande van zweepslagen die men in het openbaar toedient, naar het stenigen van overspelige vrouwen en het afhakken van handen en voeten bij diefstal, tot onthoofding van mensen die zouden betrokken zijn bij een moordaanslag.

Wat ook zeer eigenaardig is, is dat er volgens die Sharia ofwel een bekentenis ofwel vier ooggetuigen moeten zijn. En als er een bekentenis is, komt daar eigenlijk geen echt proces meer aan te pas. Dan moet de rechter alleen nog vaststellen dat er een bekentenis is, en vervolgens het doodsvonnis uitspreken, waarna de straf voltrokken wordt. Men had nog gehoopt dat het onlangs gehouden offerfeest, toch het voornaamste religieuze feest van de moslims, de Saudi's ertoe zou hebben aangezet om een genademaatregel uit te vaardigen, maar dat is kennelijk ook niet gebeurd.

Ik veronderstel dat ook collega Willems het zal hebben over mijn volgende punt, ik zal daar dus niet te lang over uitweiden. De minister van Binnenlandse Zaken, prins Nayef, is een zeer gewichtig man in Saudi-Arabië, want hij is de broer van de Saudische koning Fahd. Zeer merkwaardig is dat deze prins Nayef België, Canada en Groot-Brittannië ervan beschuldigd zou hebben de hand te hebben gehad in deze aanslagen. Nadat deze landen protest hadden laten horen heeft hij dat een beetje afgezwakt, en had hij het over inmenging van buitenlandse mogendheden, zonder dat dan nog verder te preciseren.

In elk geval, mijnheer de minister, is de zaak zeer, zeer ernstig. Ik heb hier een aantal commentaren van Saudi-Arabië-kenners gelezen in de pers, en die zeggen dat de kans zeer groot is dat Raf Schyvens inderdaad ter dood zal veroordeeld worden en dat dat vonnis ook effectief uitgevoerd zal worden. Die man zal dus ter dood gebracht worden zonder ernstig proces.

Mijnheer de minister, als "kampioen van de mensenrechten" gaat u overal in de wereld terecht de mensenrechten verdedigen. Ik denk dat hier een eerste taak ligt waar u de daad bij het woord

kunt voegen en alles in het werk kan stellen om deze landgenoot te redden van een gewisse dood. Het is uw taak hier ook gerechtigheid te doen geschieden, want zoals ik daarnet zei is het allerm minst bewezen dat hij ook maar iets te maken heeft met deze aanslagen. Het zou dus best kunnen dat de Saudische overheid er zich vlug vanaf probeerde te maken door een bekentenis te forceren op de televisie om vervolgens zonder veel rechtspleging te kunnen overgaan tot het vonnissen van onze landgenoot.

Vandaar dan ook mijn vragen, mijnheer de minister.

Kan u de omstandigheden schetsen van de aanhouding van Antwerpenaar Raf Schyvens in Saudi-Arabië?

Wat heeft de minister ondertussen ondernomen om onze landgenoot in Saudi-Arabië bij te staan?

Wat heeft de minister ondernomen om bij de Saudische autoriteiten meer klaarheid te bekomen over deze zaak?

Hoe denkt de minister onze landgenoot te kunnen bijstaan in zijn "proces" dat zal volgen? Want het is allerm minst zeker dat hier een ernstig proces zal worden gevoerd.

Tot slot, denkt de minister eraan om eventueel in overleg met zijn collega van Justitie Marc Verwilghen een Belgische commissie naar Saudi-Arabië te sturen om daar bij te dragen tot de opheldering van deze merkwaardige zaak, en om eventueel te voorkomen dat een misschien onschuldig man de doodstraf zou krijgen in dit moslimland?

06.02 Ferdy Willems (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vooraf twee bedenkingen. Ik wil geen anti-islampleidooi houden. Als ik mij met alles wat in mij is verzet tegen de doodstraf in Saudi-Arabië, doe ik dat ook tegenover de VS waar uitgerekend vandaag de zeventiende man is terechtgesteld sinds in Amerika de doodstraf werd heringevoerd. Verder wens ik enkel officiële stukken te gebruiken. Ik beschik ook over andere informatie, maar die gebruik ik vandaag niet om dit dossier niet te bezwaren en die mens ginder niet in gevaar te brengen. Het enige wat ik wil met deze interpellatie is aantonen dat de Kamer dit volgt, wat voor u een aansporing moet zijn om dit dossier ook te volgen.

Een eerste bemerking. Prins Nayef heeft ons inderdaad beschuldigd van alles en nog wat, maar uw diensten hebben dat al omschreven als volstreckte nonsens en niet van aard om een sereen klimaat te bevorderen. Trouwens, is die uitspraak wel officieel? Ze stond alleen in de pers.

Volgens u is dit in elk geval geen diplomatiek incident waard.

Een tweede invalshoek dan. Ik heb u vorig jaar een schriftelijke vraag gesteld en nadien een uitgebreide interpellatie gehouden over Saudi-Arabië en de mensenrechten. U hebt toen Saudi-Arabië een vreedzaam land genoemd, dat altijd correct handelde. U zei ook dat u niet akkoord ging met mijn omschrijving van de Saudi-Arabisch regering, noch met mijn mening over de afwezigheid van de rechtsstaat in dat land, dat de principes van het gewone recht volgde. Die uitspraken zijn mij bijgebleven. Amnesty International stelt toch duidelijk dat bekentenissen in Saudi-Arabië dikwijls niet ernstig zijn, maar wel het gevolg van martelingen of drugs of ook het incommunicado opsluiten van mensen. TV-bekentenissen werden volgens Amnesty International ook in Irak gebruikt en in ex-Joegoslavië en hebben dikwijls geen waarde.

Nog een andere invalshoek dan. De vader van het slachtoffer zou reeds hebben aangedrongen op executie. Gelukkig voor onze landgenoot is hij betrokken bij een andere aanslag, waarbij hem geen moord ten laste wordt gelegd. Of hij zal worden geëxecuteerd, betwijfel ik sterk: zelfs volgens Saudi-Arabisch recht is daar geen grond voor. Bovendien stellen mijn informanten dat in Saudi-Arabië nog nooit een Westerling werd geëxecuteerd.

De juridische structuren in Saudi-Arabië zijn van die aard dat men daar van geen echte democratische procesvorming kan spreken. Het gaat over Koranrecht, aangevuld met orale traditie waarvan men zelfs geen teksten heeft en dat nog wordt geïnterpreteerd. Bovendien is er dan nog een uitgebreide inmenging van de uitvoerende macht, in casu de koning. Heel sterk was de verklaring van de ambassadeur van Saudi-Arabië in Londen in 1995: een verdediging was bij een proces bij hen niet nodig, want de rechter handelde tegelijk als advocaat en beschuldigde. Hoe men in die omstandigheden nog een ernstig proces kan voeren, weet ik niet.

Het dossier zelf dan. Prins Nayef zegt dat het onderzoek nog niet is afgerond. Toch is men al bezig met allerlei conclusies. Ik citeer enkele persberichten van het Saudische persagentschap. Dit zijn publieke stukken, dus daarmee bezwaar ik het dossier niet. De verklaring van onze landgenoot volgens het Saudische persbericht luidt als volgt: "Ik heb om 10.45 uur het complex verlaten en de betrokken wagen gevolgd met de directieve van William Sampson op zak". Hij heeft

daaraan toegevoegd: "Wij reden door de King Abdullahstraat. Ik kon de betrokken wagen zien. Hij ontplofte vlak voor mij. Dan ben ik onmiddellijk gestopt met mijn auto en heb ik getracht de gekwetste te helpen". Een onschuldige opmerking: wie een bomaanslag wil plegen, volgt de auto die hij wil laten ontploffen niet onmiddellijk en gaat zeker geen slachtoffers helpen. Dezelfde bron, de Saudi-Arabisch persorganisatie, zegt ook dat de man heeft bekend dat hij orders heeft uitgevoerd voor de explosie, maar zegt nergens van wie die orders komen. Dan zijn er de bekentenissen van de zogenaamde opdrachtgever – Sampson – over onze landgenoot. Ik beperk mij tot een citaat: "Als het explosieve materiaal in de auto was verborgen door de heer Schijvens, dan was dat geen originele bom: ik heb het ding er terug uitgehaald en heb een andere originele bom in de auto gestopt en ik heb dan gewacht tot de auto de site verlaten heeft". Dit zijn allemaal heel serieuze elementen die toch wel vragen doen rijzen over de schuldvraag van deze man.

Ik sta even stil bij de rechten van de verdediging. Daar kan men eveneens vragen bij stellen. De Britse pers schrijft dat de Saudi hun beloften ten opzichte van hun landgenoten niet zijn nagekomen en de Britten geen toegang hebben gegeven tot de heer Schijvens. Vandaar mijn vraag: is onze ambassade daar bij geraakt? Ik meen te weten van wel. Is dat gebeurd in correcte omstandigheden? Ook daar zeggen mensen die Saudi-Arabië kennen mij dat dit dikwijls gebeurt in heel verdachte omstandigheden. Qua taalgebruik zou men erop toezien dat die mensen niet kunnen spreken met hun advocaat en daarmee ook niet alleen worden gelaten. Op zich is dat al een enorme inbreuk op correcte procesvoering.

Werden al de pistes onderzocht? Volgens de officiële Saudische versie hebben een paar zatappen wat aan geheimstokerij gedaan en een aanslagje gepleegd.

De heer Tastenhoye heeft verwezen naar een andere stelling volgens dewelke de aanslag werd gepleegd door de Saudische oppositie. De fundamentalisten willen de westerlingen weg uit Saudi-Arabië, omdat het land de meest heilige plaatsen van de islam op zijn grondgebied heeft. Ik verwijs naar uitspraken van Osama bin Laden die in Afghanistan zit. Hij stelt dat de Amerikanen met terrorisme moeten worden bestreden. Er moet, zijns inziens, geen onderscheid worden gemaakt tussen degenen die een uniform dragen en burgers. De driehonderdduizend westerlingen in het land lopen groot gevaar. Het is mogelijk dat de Saudi's wapens zullen gebruiken tegen

landgenoten, die door de Belgen zelf worden geleverd. Dat is echter een ander dossier.

Nog een andere piste is dat de regering zelf een antiwesters klimaat wil creëren. We mogen niet uit het oog verliezen dat in de Saudische koninklijke familie een bitsige strijd woedt tussen koning Fahd die westers gezind is en kroonprins Abdullah die antiwesters is.

Voor nog een andere piste verwijs ik naar de verschillende strekkingen in het leger van Saudi-Arabië. De nationale garde of de pretoriaanse wacht van de koninklijke familie staat tegenover het reguliere leger. Dat is een vulkaan in rust, waarvan ik hoop dat hij nooit uitbarst.

Mijnheer de minister, de naam van een van de beklaagden komt niet in de pers. Naast de drie in de pers vermelde namen werden een aantal andere mensen aangehouden, onder meer de Amerikaan Sedlak. Die Amerikaan is eveneens betrokken bij de aanslag, maar zijn naam wordt niet vermeld in de pers. Op een Amerikaanse persconferentie werden vragen gesteld over Sedlak. De Amerikaanse perschef van Buitenlandse Zaken, de heer Buchez, antwoordde op vragen terzake dat de betrokkene werd aangehouden op 28 november 2000. Tot 9 december bleven contacten met hem mogelijk. Volgens de perschef werkt Sedlak voor de VINNELL Corporation. Deze VINNELL Corporation is een associatie van oud-legerofficieren in Amerika die instaat voor de opleiding en de omkadering van de nationale garde, de pretoriaanse wacht van de koninklijke familie. De journalisten drongen aan op meer uitleg, maar de perschef klapte dicht en gaf het klassieke Amerikaanse antwoord dat het zou worden opgezocht. Hiermee maakte hij beleefd duidelijk dat erover gezwegen wordt.

Mijnheer de minister, er is meer dan stof genoeg, mijns inziens, om ernstige vragen te stellen. Ik vertrouw op u en – in tegenstelling tot de vorige interpellant – op onze diplomaten. Mijn ervaring met de Belgische diplomatie, zeker in zulke dossiers, is dat men wel degelijk zijn werk doet en dat men probeert Belgen in nood te helpen waar het kan. Ik heb de familie van de betrokken Belg verzekerd dat het normaal is dat men karig is met informatie in het belang van de zaak en dat onze diplomatieke diensten wel degelijk hun werk doen om de betrokkene voor het ergste te behoeden.

06.03 Jef Valkeniers (VLD): In de krant stond, ik weet niet of dit klopt, dat de ambassadeur kon vragen naar de gezondheidstoestand van de

betrokkene, maar geen enkele vraag mocht stellen over de feiten. U bent misschien beter ingelicht.

06.04 Ferdy Willems (VU&ID): Ik weet niet of ik dit kan zeggen, maar ik heb informatie die in dezelfde richting gaat. Mensenrechtenorganisaties zeggen mij dat men in Saudi-Arabië al van een groot geluk kan spreken als de diplomaten de betrokkene kunnen bezoeken. Als dit al lukt is dit niet altijd in optimale omstandigheden. Men dringt aan op het taalgebruik. Men mag bijvoorbeeld geen Nederlands of Italiaans spreken omdat de Saudi's het niet zouden begrijpen. Bovendien is er altijd toezicht bij deze bezoeken, wat eigenlijk niet kan. Een essentieel principe van recht is dat een beschuldigde met zijn advocaat onder vier ogen kan spreken. Dit lijkt me evident.

Ten slotte zou men over geen enkel nieuws van thuis mogen spreken. Dit wordt mij althans zo meegedeeld.

06.05 Minister Louis Michel: Mijnheer de voorzitter, collega's, als antwoord op beide vragen kan ik inderdaad bevestigen dat een landgenoot op 9 december 2000 in Riad werd aangehouden. De naam van de betrokkene moet niet openlijk worden vermeld, vermits de familie in België om discretie heeft gevraagd. Onze landgenoot, die sinds meerdere jaren tewerkgesteld is in het militair hospitaal te Riad werd effectief aangehouden op 9 december 2000 in het kader van een onderzoek over bomaanslagen in november 2000 tegen in Saudi-Arabië woonachtige vreemdelingen, voornamelijk Britten. Deze aanslagen waren ernstig vermits er een dode en een gewonde vielen. Voor zijn arrestatie was de betrokkene reeds enkele malen ondervraagd in verband met een illegale alcoholhandel en hij had hierover reeds de Belgische ambassade ingelicht. Hij leek toen vrij gerust in het feit dat men hem niets ten laste kon leggen. Sinds het begin heeft onze ambassade in Riad aan onze landgenoot consulaire bijstand verzekert en kon onze consul hem aldaar op 24 januari en 13 februari 2001 bezoeken. De betrokkene stelt het goed en werd sinds zijn aanhouding correct behandeld.

Een wending in deze zaak was een televisieprogramma op 6 februari 2001 waarin de betrokkene samen met een Brit en een Canadees voor de lokale televisie hun rol in de aanslagen van november "toegaven". Dit televisieprogramma veroorzaakte in het Westen en in België heel wat beroering omdat men zich de vraag stelde op welke manier dergelijke schuldbekentenissen

werden bekomen. Om hierop te antwoorden zou men inzage in het gerechtelijk dossier moeten hebben, wat tot op heden nog niet kon gebeuren omdat het onderzoek lopende is. Ook ontstond er beroering omdat de minister van Binnenlandse Zaken op dat ogenblik beschuldigingen zou hebben geuit aan het adres van de landen, waarvan deze personen de nationaliteit bezitten.

Mijn departement vroeg hierover dadelijk uitleg aan Saudische ambassadeur in Brussel, die echter beklemtoonde dat zijn minister België en andere landen helemaal niet had willen beschuldigen, maar enkel had gezinspeeld op mogelijke buitenlandse connecties van de aangeklaagden. De betrokken Saudische minister publiceerde trouwens een rechtzetting over dit punt. Onze ambassadeur in Riad heeft regelmatig contacten met Saudische autoriteiten, zelfs op hoog niveau. Verscheidene malen ontmoette hij de Saudische minister van Binnenlandse Zaken. Deze heeft verzekerd dat het gerechtelijk onderzoek niet was afgerond en dat er een proces tegen de beklaagde zal worden gevoerd.

De openbare beroering rond deze zaak vloeit grotendeels voort uit het feit dat in Saudi-Arabië de enige bron voor de rechtspraak de Sharia is en dat overeenkomstig deze godsdienstige wetgeving de doodstraf een mogelijkheid is. Dit is uiteraard voor ons een onaanvaardbaar perspectief. Mijn departement zal dan ook alle middelen aanwenden om onze landgenoot in deze situatie zo efficiënt mogelijk bij te staan. Onze ambassade in Riad heeft beroep gedaan op een advocatenkantoor dat de ambassade systematisch en naargelang de zaak vordert een juridisch advies geeft betreffende het Saudische recht. Ook werd aan de familie gevraagd of zij wenst een advocaat aan te stellen, maar gezien het geldende rechtssysteem in Saudi-Arabië zal de advocaat slechts kunnen optreden op het ogenblik van het proces zelf.

Tot op dat ogenblik zal vooral consulaire bijstand aan de betrokkene worden verzekerd. Uiteraard staan wij ook in contact met andere landen die landgenoten hebben die in het kader van hetzelfde onderzoek werden aangehouden.

06.06 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, u hebt ons eigenlijk niet veel wijzer gemaakt. Alles wat u in uw antwoord hebt gezegd, hebben de heer Willems en ikzelf hier ook ten berde gebracht. Wij hebben gevraagd wat er concreet wordt ondernomen om die man vrij te krijgen.

06.07 Minister Louis Michel: Op welke basis? Hoe kan ik dat doen?

06.08 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Er is toch voldoende aangetoond dat men daar een rechtssysteem hanteert dat niet is gebaseerd op een rechtsstaat zoals wij die kennen. Er wordt daar een onderzoek gevoerd dat er geen is. Zal er wel een advocaat aan te pas mogen komen? Dat is nog maar de vraag. U zegt dat we hem een advocaat ter beschikking zullen stellen.

06.09 Minister Louis Michel: Ik heb niet over "zullen" gesproken. Ik heb gezegd dat we dat al hebben gedaan.

Mijnheer Tastenhoye, van in het begin heb ik dat geval persoonlijk gevolgd en ik doe dat nu nog. Ik mag hier niet precies en concreet vertellen welke initiatieven ik al heb genomen, welke initiatieven op dit ogenblik nog op gang komen en welke contacten ik onderhoud. Dat is precies wat ik zou moeten doen als we er niet in willen slagen die persoon te helpen. U mag me niet verwijten dat ik u niet meer kan zeggen. Ik kan u geen andere inlichtingen geven.

Ik ga even verder in het Frans, want ik ben een beetje moe.

Je ne peux pas donner plus informations que celles que je vous ai données. Sachez que dès que j'ai été informé, j'ai pris personnellement les initiatives qu'il fallait pour assurer un soutien pratique et concret immédiat, créer des conditions pour que l'enquête et le jugement puissent se faire sur base de critères et de mœurs qui sont compatibles avec notre propre droit.

Par ailleurs, nous ne pouvons rien entreprendre de concret en dehors du soutien d'un avocat que nous avons désigné, tant que le procès n'aura pas démarré. Vous me demandez ce qui a été entrepris pour "le sortir de là"! Je ne peux pas envoyer des paras le chercher sur place!

Pour le reste, je multiplie les contacts personnellement, pas seulement avec les autorités du pays, mais également avec d'autres collègues européens pour essayer de trouver une solution à ce cas particulier. Si vous souhaitez des détails quant à ces contacts, je vous dis tout de suite que vous tuez cette personne!

Il y a quelque chose d'un peu cruel dans votre question par rapport à ma position. Vous semblez sous-entendre que rien n'a été fait. Il ne se passe pas un jour sans que je m'informe sur ce cas

personnellement par téléphone et en rencontrant des gens dans des réunions internationales. J'ai même envisagé de me rendre là-bas et c'est d'ailleurs toujours une possibilité. Je ne peux tout de même pas faire plus! Si j'en fais davantage, cela ressemblera à du "show" et là-bas je n'aurai plus aucune chance de faire entendre le bon droit de cette personne.

Excusez-moi de vous répondre avec une certaine vigueur. Mais par votre insistance, vous réduisez mon espace de manoeuvre. Je ne peux faire plus!

06.10 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik heb begrip voor uw moeilijke situatie. Ik kan bovendien begrijpen dat u hier geen details kunt geven omdat hier zeer delicate internationale diplomatieke evenwichten spelen. Als u zegt dat u het maximum doet van wat binnen uw mogelijkheden ligt, dat u dit dossier persoonlijk wilt behandelen en dat u desnoods ter plaatse zult gaan, levert u volgens mij zeer goed werk. Wij wachten het resultaat af van uw inspanningen. Ik hoop dat u ook niet zult aarzelen om met een aantal Westerse bondgenoten – ik denk aan Canada en Groot-Brittannië – de druk zodanig op te voeren dat er geen onherroepelijke dingen gebeuren.

Ik dank u dan ook voor uw inspanningen.

06.11 Minister Louis Michel: Dit alles is momenteel aan de gang. Ik ben daar reeds weken mee bezig.

06.12 Ferdy Willems (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik zal zeer kort zijn.

Mijnheer de minister, u wilt die naam niet meedelen maar die naam heeft wel in alle kranten gestaan en is ook op de televisie vernoemd. Wij zijn niet indiscreet geweest.

Als onze mensen bij de betrokkene geraakt zijn op 24 en 30 januari ben ik daar uiteraard blij mee maar ik blijf u vragen of dit op een correcte manier is gebeurd. Ik vraag niet dat u mij nu antwoordt; ik vraag enkel dat u deze overweging meeneemt want dit stemt niet overeen met het internationale recht.

Het klopt dat de openbare beroering te maken heeft met de sharia. U heeft misschien door vermoeidheid een lapsus gemaakt maar dit is niet zo belangrijk.

Ik dank u om te zeggen dat u alle middelen zult gebruiken. Ik kom andermaal aandraven met het

recht ook al ben ik zelf geen jurist. Het kan toch niet dat een advocaat op het proces moet tussenkomen zonder enige kennis van het dossier. Bovendien herhaal ik nogmaals het vertrouwen dat ik heb uitgesproken in u en in onze diensten. Ik heb mij terzake bevraagd en in analoge dossiers doen onze diensten wat ze kunnen. Ik heb dit ook aan de omgeving van de betrokkene meegedeeld.

Ik heb een aantal mogelijkheden gesuggereerd die ik uit de Amerikaanse pers heb gehaald. In Amerika bewandelt men toch heel andere denkpistes. U kunt volgens mij niet antwoorden op mijn vragen terzake maar dit lijken mij toch wel interessante denkpistes. Dit was trouwens mijn enige intentie voor deze uiteenzetting.

06.13 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, eigenlijk heeft de heer Tastenhoye de minister meer doen zeggen dan hij graag had gezegd.

Ik zou toch niet graag wensen dat de kranten morgen op de eerste bladzijde zetten dat de minister naar Riad zal gaan. Ik weet niet of dat in het verslag moet komen. Ik ben ervan overtuigd dat als men ginder voelt dat de minister gaat komen, men dat zal beschouwen als een vorm van inbreuk op hun onafhankelijkheid en hun rechtssysteem. Ik meen dat de heer Tastenhoye met zijn uiteenzetting dan het tegenovergestelde effect zou bereiken van wat hij beoogt, namelijk dat die persoon vrijkomt. Ik wil daar toch voor waarschuwen. Wij kunnen de media beter vragen dat in sourdine te behandelen.

06.14 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Er zijn geen media aanwezig.

06.15 Jef Valkeniers (VLD): Als er een verslag is, komt de tekst morgen vrij. Dat kan onmiddellijk op Belga komen.

06.16 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, gezien het delicate karakter van deze zaak – ik heb daarstraks ook een vraag in verband met een delicaat dossier gesteld – moeten we voorzichtig en attent zijn, maar we moeten toch geen angst hebben voor onze schaduw. Wanneer de minister van Buitenlandse Zaken zegt dat hij de vrijlating van een landgenoot in het buitenland bepleit, is dat geen oorlogsverklaring, maar een doodnormale zaak, niet meer en niet minder.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Je signale que la question orale n° 3407 de M. Ferdy Willems sur le remodelage de la MONUC au Congo est retirée.

Les bombardements sur l'Irak ont eu lieu le 17 février, nous arrivons déjà comme "les carabiniers d'Offenbach". Je propose donc de reporter les interpellations n^{os} 703, 704 et 707 et la question orale n° 4040 au début de la réunion de lundi si personne n'y voit d'inconvénient.
(Assentiment)

Mme Leen Laenens sera absente lundi. Sa question orale n° 4057 tombe.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.19 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17.19 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

woensdag

mercredi

07-03-2001

07-03-2001

14:30 uur

14:30 heures

INHOUD

- Mondelinge vraag van de heer Ferdy Willems aan de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking over "de Europese ontwikkelingssamenwerking" (nr. 3340)
Sprekers: Ferdy Willems, Eddy Boutmans, staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking
- Mondelinge vraag van de heer Jacques Simonet aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de door België ingenomen standpunten op de 57ste zitting van de commissie voor de Mensenrechten te Genève (18 maart – 27 april 2001)" (nr. 3365)
Sprekers: Jacques Simonet, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken
- Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "onze diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea" (nr. 3343)
Sprekers: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, **Ferdy Willems**
- Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de illegale wapenhandel betreffende Iran" (nr. 3347)
Sprekers: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken
- Samengevoegde interpellaties van
 - de heer Jo Vandeurzen tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de gevolgen op het internationaal beleid van de beslissingen van de regering inzake drugs" (nr. 693)
 - de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het nieuwe drugbeleid en de internationale verdragen" (nr. 700)
Sprekers: Jo Vandeurzen, Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, **Jef Valkeniers**
- Moties**
- Samengevoegde mondelinge vragen van
 - de heer Guido Tastenhoye aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het lot van een Antwerpenaar die in Saoedi-Arabië terechtstaat en mogelijk de doodstraf kan krijgen" (nr. 3398)
 - de heer Ferdy Willems aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over

SOMMAIRE

- Question orale de M. Ferdy Willems au secrétaire d'Etat à la Coopération au développement sur "l'aide européenne au développement" (n° 3340)
Orateurs: Ferdy Willems, Eddy Boutmans, secrétaire d'Etat à la Coopération au développement
- Question orale de M. Jacques Simonet au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les objectifs défendus par la Belgique lors de la 57ème session de la commission des Droits de l'Homme de Genève (18 mars – 27 avril 2001)" (n° 3365)
Orateurs: Jacques Simonet, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères
- Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "nos relations diplomatiques avec la Corée du Nord" (n° 3343)
Orateurs: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, **Ferdy Willems**
- Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les trafics d'armes relatifs à l'Iran" (n° 3347)
Orateurs: Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères
- Interpellations jointes de
 - M. Jo Vandeurzen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les conséquences des décisions prises par le gouvernement en matière de drogues sur la politique internationale" (n° 693)
 - M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la nouvelle politique en matière de drogues et les traités internationaux" (n° 700)
Orateurs: Jo Vandeurzen, Francis Van den Eynde, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, **Jef Valkeniers**
- Motions**
- Questions orales jointes de
 - M. Guido Tastenhoye au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le sort d'un Anverso inculpé en Arabie Saoudite et passible de la peine de mort" (n° 3398)
 - M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les

"de beschuldigingen van een Saoedische minister ten aanzien van België" (nr. 3408)

Sprekers: **Guido Tastenhoye, Ferdy Willems, Jef Valkeniers, Louis Michel**, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, **Francis Van den Eynde**

accusations d'un ministre saoudien à l'encontre de la Belgique" (n° 3408)

Orateurs: **Guido Tastenhoye, Ferdy Willems, Jef Valkeniers, Louis Michel**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, **Francis Van den Eynde**

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

van

WOENSDAG 07 MAART 2001

14:30 uur

COMMISSION DES RELATIONS EXTERIEURES

du

MERCREDI 07 MARS 2001

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.36 uur door de heer Jacques Lefevre, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.36 heures par M. Jacques Lefevre, président.

01 Mondelinge vraag van de heer Ferdy Willems aan de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking over "de Europese ontwikkelingssamenwerking" (nr. 3340)

01 Question orale de M. Ferdy Willems au secrétaire d'Etat à la Coopération au développement sur "l'aide européenne au développement" (n° 3340)

01.01 Ferdy Willems (VU&ID): Het probleem van de Europese NGO's kreeg weinig aandacht, omdat eerst naar een diplomatieke oplossing werd gezocht. Dat is blijkbaar niet gelukt. De Deense commissaris Nielson, verantwoordelijk voor het ontwikkelingsbeleid, heeft beslist de betaling aan de NGO-koepel, die toch 930 organisaties uit vijftien lidstaten vertegenwoordigt, te staken. Hij wil de hulp vooral via de UNO doorspelen. Hij verwijt de NGO-koepel slecht beheer, voor de audit hierover afgerond is. Die audit zou geen fraude hebben vastgesteld. Hij zou de koepel zelfs aangemaand hebben om verkregen middelen terug te storten. Een stijgend aantal Europarlementsleden heeft zijn onrust uitgesproken over de handelswijze van de Europese Commissie. Zij dringen aan op criteria. Bestaan er geen criteria om de koepel samen te stellen en te controleren?

01.01 Ferdy Willems (VU&ID): Le problème des ONG européennes n'a que peu retenu l'attention parce que l'on a d'abord tenté de trouver une solution diplomatique. Cela n'a manifestement pas été possible. M. Nielson, le commissaire danois qui a la coopération au développement dans ses attributions, a décidé de suspendre les versements au comité de liaison des ONG, qui représente tout de même 930 organisations situées dans 15 Etats membres. Il voudrait que l'aide soit essentiellement accordée par le biais de l'ONU et, avant même que l'audit organisé à ce sujet ne soit clôturé, il reproche au comité sa mauvaise gestion. Aucune fraude n'aurait pourtant été constatée dans le cadre de cet audit. Le comité de liaison aurait même été sommé de restituer des moyens reçus. De plus en plus de membres du Parlement européen expriment leur inquiétude au sujet des pratiques de la Commission européenne. Ils insistent sur la définition de critères. N'existe-t-il pas de critères pour régler la composition et le contrôle du comité de liaison?

Het gaat niet op dat er al sancties worden genomen terwijl er nog een audit loopt. De commissie stelt voor om de voorlopige twaalfden, waarover geen discussie bestaat, uit te betalen. Is dit mogelijk?

Il est inadmissible que des sanctions soient déjà prises alors que l'audit est encore en cours. La commission propose de payer les douzièmes provisoires, ceux-ci ne faisant l'objet d'aucune discussion. Est-ce possible ?

Waarom bestaan er geen parameters? We moeten komen tot een stabiele financiering. De staatssecretaris verklaarde dat een verlamming moet worden vermeden. Maar ondertussen heeft het personeel, in totaal dertig mensen, zijn ontslag gekregen. Zal voorzien worden in een vervanging

Pourquoi n'existe-t-il pas de paramètres ? Nous devons parvenir à un financement stable. Le secrétaire d'Etat a déclaré qu'il fallait éviter une paralysie. Mais dans l'intervalle, le personnel – 30 personnes au total – a été licencié. A-t-on prévu le remplacement de l'organisme de liaison? Est-il

van de overkoepeling? Is het mogelijk dat één man, de heer Nielson, de hele zaak blokkeert?

possible qu'un seul homme, M. Nielson, bloque l'ensemble du dossier ?

Wat kunnen we doen aan deze situatie? Is de staatssecretaris van plan iets te ondernemen?

Comment pouvons-nous remédier à cette situation ? Le secrétaire d'Etat a-t-il l'intention de prendre une initiative?

01.02 Staatssecretaris **Eddy Boutmans** (*Nederlands*): Ik moet de grote lijnen van het betoog van de heer Willems bevestigen. Er is een probleem ontstaan met de verbindingscommissie, die eist dat er één miljoen euro zou worden terugbetaald door de koepel van Europese NGO's. Dit is nog geen reden om van fraude te spreken; het kan louter om een vorm van betwisting gaan.

01.02 **Eddy Boutmans**, secrétaire d'Etat (*en néerlandais*): Je dois confirmer dans les grandes lignes les propos de M. Willems. Un problème s'est posé concernant la commission qui exige qu'un million d'euros soit remboursé par l'organe de liaison des ONG européennes. Mais ce n'est pas une raison pour parler de fraude. En effet, il pourrait tout simplement s'agir d'une sorte de litige.

Ik moet de Europese procedures respecteren en de controleorganen hun werk laten doen.

Je dois respecter les procédures européennes et laisser les organes de contrôle accomplir leur travail.

Ik heb er bij commissaris Nielson op aangedrongen om op een soepele wijze naar oplossingen te zoeken om de koepel in staat te stellen haar rol te spelen.

J'ai insisté auprès du commissaire Nielson pour que l'on recherche des solutions, en faisant preuve de souplesse, afin que le comité de liaison puisse remplir sa mission.

Een deel van het geld gaat naar de nationale platforms en voor de verdeelsleutel zouden geen duidelijke criteria bestaan.

Une partie de l'argent est destinée aux plates-formes nationales. En ce qui concerne la clé de répartition, il n'existerait pas de critères clairs.

Volgens mijn informatie zou het probleem op de Raad algemene zaken gebracht worden. Mogelijk komt er een ontbinding van de Clong (Comité de liaison des ONG européennes). Ik meen dat men meer soepelheid aan de dag had kunnen leggen en in overgangsmaatregelen had kunnen voorzien.

Selon mes informations, le Conseil des affaires générales se pencherait sur le problème. Il est possible que l'on procède à la dissolution du CLONG (Comité de liaison des ONG européennes). Je pense que l'on aurait pu faire preuve de davantage de souplesse et prévoir des mesures transitoires.

De Zweedse minister van Ontwikkelingssamenwerking heeft al heel wat ondernomen bij de Europese commissie, maar tot op heden zonder succes. Ikzelf pleit ervoor dat er een vertegenwoordiging van de niet-gouvernementele sector blijft bestaan in de ontwikkelingseducatie. Het maakt dan ook niet echt uit of dit onder de vorm van de Clong is.

Le ministre suédois de la coopération au développement a déjà pris de nombreuses initiatives auprès de la Commission européenne, mais sans succès jusqu'à présent. Personnellement, je plaide en faveur du maintien d'une représentation du secteur non-gouvernemental au niveau de l'éducation au développement. Peu importe que cette représentation soit assurée par le CLONG.

Op Belgisch niveau werd er een claim ten bedrage van 10.293 euro ingediend. Dit betekent niet dat het om fraude zou gaan. Er bestaat bijvoorbeeld betwisting over reiskosten indien de instapkaart niet kan worden overhandigd.

Au niveau belge, une plainte pour un montant de 10.293 euros a été déposée. Cela ne signifie pas qu'il y ait fraude. Il existe, par exemple, un litige concernant les frais de voyage si le billet d'embarquement ne peut pas être remis.

01.03 **Ferdij Willems** (VU&ID): Het is essentieel dat het geld goed wordt gebruikt, maar er is een gebrek aan soepelheid. Sancties vóór de audit af is, kunnen niet. Ik wacht de audit af.

01.03 **Ferdij Willems** (VU&ID): Il est essentiel que l'argent soit affecté correctement, mais ce système manque également de souplesse. Aucune sanction ne peut être prise avant le dépôt des conclusions de l'audit.

01.04 Secrétaire d'Etat **Eddy Boutmans** (*Nederlands*): Deze audit is strikt confidentieel,

01.04 **Eddy Boutmans**, secrétaire d'Etat (*en néerlandais*): Cet audit revêt un caractère

maar u kan ze op internet vinden.

strictement confidentiel, mais il est disponible sur internet.

01.05 **Ferdie Willems** (VU&ID): Ik zou ook het verweer willen zien.

01.05 **Ferdie Willems** (VU&ID): J'aimerais également prendre connaissance des arguments à décharge.

01.06 Staatssecretaris **Eddy Boutmans** (Nederlands): Ik denk niet dat er al een formeel verweer is.

01.06 **Eddy Boutmans**, secrétaire d'Etat (en néerlandais): Je ne sais s'ils existent formellement..

01.07 **Ferdie Willems** (VU&ID): Geen verdeelsleutel voor de platformen wijst op improvisatie. Reiskosten ter discussie stellen vanuit het Europees Parlement doet mij denken aan de splinter en de balk.

01.07 **Ferdie Willems** (VU&ID): L'absence de clé de répartition pour la plate-forme est le signe d'une certaine improvisation. La contestation des frais de voyage par le Parlement européen me fait penser à la parabole de la paille et de la poutre. Nous continuerons de suivre ce dossier de près.

Wij zullen het dossier blijven opvolgen.

01.08 Staatssecretaris **Eddy Boutmans** (Nederlands): Wij zullen proberen iets aan dit dossier te doen tijdens ons Europees voorzitterschap.

01.08 **Eddy Boutmans**, secrétaire d'Etat (en néerlandais): Nous essayerons de faire avancer ce dossier à l'occasion de la présidence européenne.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Mondelinge vraag van de heer Jacques Simonet aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de door België ingenomen standpunten op de 57ste zitting van de commissie voor de Mensenrechten te Genève (18 maart – 27 april 2001)" (nr. 3365)

02 Question orale de M. Jacques Simonet au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les objectifs défendus par la Belgique lors de la 57ème session de la commission des Droits de l'Homme de Genève (18 mars – 27 avril 2001)" (n° 3365)

02.01 **Jacques Simonet** (PRL FDF MCC): Eén van de grondbeginselen van het Belgisch buitenlands beleid is de verdediging van de mensenrechten.

02.01 **Jacques Simonet** (PRL FDF MCC): Un des points fondateurs de la politique étrangère belge réside dans la défense des droits de l'homme.

België zal voor de eerste keer als volwaardig lid deelnemen aan de werkzaamheden van de jaarlijkse zitting van de Commissie voor de Mensenrechten te Genève.

La Belgique assistera, pour la première fois en tant que membre à part entière, aux travaux de la session annuelle de la Commission des droits de l'homme de Genève.

Welke punten zal België bij voorrang bepleiten ? Wat verwacht u concreet van die werkzaamheden ?

Quels sont les sujets que défendra en priorité la Belgique ? Quel espoir mettez-vous dans la concrétisation de ces travaux ?

02.02 Minister **Louis Michel** (Frans): België is inderdaad volwaardig lid van de Commissie voor de Mensenrechten geworden.

02.02 **Louis Michel**, ministre (en français): La Belgique est devenue, en effet, membre à part entière de la Commission des droits de l'homme.

In nauw overleg met de andere leden van de Europese Unie wens ik de nadruk te leggen op bepaalde prioriteiten van uitzonderlijk politiek belang die geografisch - Congo, Iran, Tsjetsjenië, China en Cuba - of thematisch zijn.

En concertation étroite avec les autres membres de l'Union européenne, je souhaite mettre l'accent sur certaines priorités, éminemment politiques, qui sont géographiques – le Congo, l'Iran, la Tchétchénie, la Chine et Cuba – ou thématiques.

Wat Congo betreft, is het onze plicht de inspanningen op te voeren om de vrede te

Concernant le Congo, notre devoir est de multiplier les efforts pour ramener la paix. L'opportunité de

herstellen. De door de Commissie geboden mogelijkheid de eerbiediging van de mensenrechten te toetsen, is essentieel. De Europese Unie zal een resolutie indienen op grond van het verslag dat de bijzonder rapporteur van de Commissie eerstdaags zal opstellen.

Wat Iran betreft, vereisen de tekortkomingen op het stuk van de mensenrechten een Europese reactie. Men moet echter rekening houden met de inspanningen die werden geleverd om een rechtsstaat in te voeren. De eindbeslissing zal pas worden genomen na onderzoek van het resultaat van de aan de gang zijnde raadplegingen.

Inzake Tsjetsjenië worden momenteel de praktische modaliteiten van een interventie onderzocht. Er werd een bemoedigende vooruitgang geboekt, maar de vertraging in de behandeling van de klachten wekt een ontoelaatbare indruk van straffeloosheid. Het geweld houdt aan. Rusland moet absoluut de terugkeer ter plaatse van de OVSE-zending toestaan.

In China baart het ontbreken van enige vooruitgang op sommige gebieden, zoals de vrijheid van meningsuiting en van vergadering, ons zorgen. De Verenigde Staten zijn zinnens een resolutie dienaangaande in te dienen. De Raad Algemene Zaken van de Europese Unie zal op 19 maart beslissen of de EU dat initiatief al dan niet zal steunen.

Cuba weigert nog altijd in te stemmen met het bezoek van een door de Commissie aangewezen bijzonder rapporteur. Niettemin werd aanzienlijke vooruitgang op economisch, sociaal en cultureel vlak geboekt. De dialoog moet worden aangemoedigd, vooral wanneer blijkt dat concrete vooruitgang op het stuk van de mensenrechten werd gerealiseerd. Een lid van de Commissie zal dienaangaande een resolutie indienen. Binnenkort zal een politieke beslissing terzake worden genomen.

Het Midden-Oosten moet een van de aandachtspunten van het beleid zijn en de Europese Unie moet er een belangrijke rol spelen.

De thematische kwestie hebben in de eerste plaats betrekking op de regionale regelingen. België zal terzake een resolutie indienen waarin de nadruk wordt gelegd op de uitwisseling tussen de Verenigde Naties en de regionale intergouvernementele organisaties. De resolutie moedigt de regionale technische samenwerking aan.

contrôler le respect des droits de l'homme qu'offre la Commission est primordiale. L'Union européenne compte introduire une résolution sur base du compte-rendu que fera prochainement le rapporteur spécial de la commission.

Concernant l'Iran, les lacunes en matière de droits de l'homme appellent une réponse européenne. Mais les efforts entrepris pour instaurer l'État de droit doivent être pris en compte. La décision finale n'interviendra qu'après examen du résultat des consultations en cours.

En Tchétchénie, les modalités pratiques d'une intervention sont en cours d'élaboration. Des progrès encourageants ont été enregistrés mais le retard dans le traitement des plaintes crée l'émergence d'un sentiment d'impunité inacceptable. Des exactions se poursuivent. Il est nécessaire que la Russie permette le retour sur le terrain de la mission de l'OSCE.

En Chine, l'absence de progrès dans certains domaines, comme la liberté d'expression et d'association, est préoccupante. Les Etats-Unis ont l'intention de déposer une résolution à ce sujet. La décision quant à l'appui de l'Union européenne à cette initiative sera prise le 19 mars par le Conseil des affaires générales de l'Union européenne.

Cuba refuse toujours la visite d'un rapporteur spécial désigné par la Commission. Il n'en reste pas moins que les progrès sont conséquents en matière économique, sociale et culturelle. Le dialogue doit être favorisé, et avec d'autant plus de résultats si des signes tangibles d'amélioration sont enregistrés. Une résolution sera introduite par un membre de la Commission. Une décision politique interviendra sous peu.

Le Moyen-Orient devrait faire partie des questions dominantes et l'Union européenne doit y jouer un rôle majeur.

Les questions thématiques concernent, tout d'abord, les arrangements régionaux. Une résolution à ce sujet sera déposée par la Belgique, qui met l'accent sur les échanges entre les Nations Unies et les organisations intergouvernementales régionales. Elle encourage la coopération technique régionale.

De Vijftien nemen regelmatig initiatieven inzake de doodstraf. In dat kader gaat een bijzonder belang uit van de jaarlijkse resolutie van het Europees voorzitterschap. België zal die actie waarbij de dialoog als overtuigingsmiddel wordt aangewend, steunen.

Inzake foltering worden momenteel de krijtlijnen voor de acties bestudeerd.

Wat de vrouwen betreft, zal ik aandachtig toezien op de toepassing van de terzake erkende principes.

Er komt een resolutie over de rechten van het kind. De internationale gemeenschap heeft steeds meer oog voor dit vraagstuk. België zal in deze aangelegenheid een doorslaggevende rol kunnen spelen bij de volgende buitengewone zitting van de Verenigde Naties. Ik heb voor ons land een bijzondere vertegenwoordigster voor de kinderrechten aangewezen.

De strijd tegen het racisme zal op de agenda van de commissie geplaatst worden. België heeft actief meegewerkt tijdens de voorbereidende werkzaamheden voor de Europese regionale conferentie die in Straatsburg heeft plaatsgevonden. Het is de bedoeling een zo breed mogelijke consensus te bereiken in het licht van de wereldconferentie in Durban.

De doelstellingen van de conferentie kunnen enkel bereikt worden door veelvuldig contacten aan te knopen met andere regio's in de wereld, met het oog op een consensus over een actieplan om verschijnselen die niet meer van deze tijd zijn definitief uit de wereld te helpen.

02.03 Jacques Simonet (PRL FDF MCC): De minister geeft blijk van een langetermijnvisie. Hij mag daar trots op zijn.

Het incident is gesloten.

03 Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "onze diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea" (nr. 3343)

03.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De relaties van ons land met het regime in Noord-Korea zijn tragisch en komisch, net als de beelden van het bezoek van enkele parlementsleden aan dat land. De relaties ontstaan tijdens dat bezoek hebben vruchten afgeworpen: dit land, dat zich beschouwt als de kampioen van de mensenrechten

Concernant la peine de mort, les Quinze entreprennent régulièrement des actions : la résolution annuelle de la présidence européenne revêt dans ce cadre une importance particulière. La Belgique soutiendra cette action de persuasion par le dialogue.

En matière de torture, des orientations d'action sont à l'étude.

À l'égard des femmes, l'application des principes reconnus en la matière retiendra toute mon attention.

Concernant les droits de l'enfant, une résolution sera prise. La communauté internationale marque un intérêt croissant à ce sujet. La Belgique aura un rôle déterminant à jouer à l'occasion de la prochaine réunion spéciale des Nations Unies. J'ai désigné une représentante spéciale de la Belgique pour les droits de l'enfant.

La lutte contre le racisme fera l'objet d'un point de l'ordre du jour de la Commission. La Belgique a activement participé aux travaux préparatoires de la conférence régionale européenne qui s'est tenue à Strasbourg. Le but est d'atteindre le consensus le plus large possible en vue de la conférence mondiale de Durban.

La réalisation des objectifs de la conférence mondiale passe par la multiplication des contacts avec les autres régions du monde, en vue d'adopter un plan d'action consensuel visant à se débarrasser définitivement de phénomènes qui appartiennent à un autre temps.

02.03 Jacques Simonet (PRL FDF MCC) : La vision du ministre va ainsi s'inscrire dans la durée. Le ministre peut en être fier.

L'incident est clos.

03 Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "nos relations diplomatiques avec la Corée du Nord" (n° 3343)

03.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Nos relations avec la Corée du Nord présentent un caractère tragi-comique, comme l'ont montré les images de la visite effectuée par quelques-uns de nos parlementaires dans ce pays. Les relations qu'a permis d'établir cette visite ont porté leurs fruits : notre pays, qui se considère comme le champion

in de wereld, erkent nu het erfelijke stalinistische regime in Pyongyang. Wat kiest men nu, mensenrechten of zaken doen?

Volgens *La Libre Belgique* betekent het aanknopen van diplomatieke betrekkingen een erkenning van het regime. Waarom heeft de regering die beslissing genomen?

03.02 Minister **Louis Michel** (*Nederlands*): De diplomatieke betrekkingen met Noord-Korea werden aangeknoopt op vraag van de Zuid-Koreaanse president en de minister van Buitenlandse Zaken van dat land. België heeft van bij de start het openingsbeleid van Zuid-Korea ten overstaan van het Noorden gesteund. De president van Zuid-Korea, Kim Dae-Jung, ontving in december trouwens de Nobelprijs voor de vrede.

Tussen 1996 en 1998 kwamen tien procent van de Noord-Koreanen om van de honger. We mogen hen dus niet in hun isolement laten. Een opening van het bewind in Pyongyang is slechts mogelijk als het land in de internationale gemeenschap wordt opgenomen.

Onze ambassadeur zal in Seoel worden geaccrediteerd. Er zal niet onmiddellijk een Noord-Koreaanse ambassade in Brussel worden geopend, want daartoe zijn onze commerciële en politieke betrekkingen onvoldoende ontwikkeld. Onze betrekkingen zullen verlopen via de ambassade in Stockholm.

De vermelde initiatieven zullen mij er niet van weerhouden te waken over de verbetering van de mensenrechten, de ontspanning met het Zuiden en de non-proliferatie van atoom- en massavernietigingswapens.

03.03 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): De vraag van Zuid-Korea werd geïnspireerd op basis van nationalisme. Ik heb daarvoor begrip, maar ik begrijp niet dat de vice-eerste minister deze Zuid-Koreaanse aspiraties steunt.

Noord-Korea heeft momenteel het Zuiden broodnodig. Er zijn enkel contacten tussen de twee omdat het Noorden economisch niet anders kan. Het feit dat er een hereniging is van bepaalde families is geen gevolg van de nieuwe diplomatieke contacten.

03.04 **Ferdy Willems** (VU&ID): Wij zijn met een delegatie in Noord-Korea geweest op vraag van de UNESCO. Wij hebben die reis zelf betaald.

du monde des droits de l'homme, reconnaît aujourd'hui le régime stalinien héréditaire de Pyongyang. Que choisissons-nous: les droits de l'homme ou les affaires ?

Pour la « Libre Belgique », l'établissement de liens diplomatiques implique la reconnaissance du régime. Pourquoi le gouvernement a-t-il pris une telle décision ?

03.02 **Louis Michel**, ministre (*en néerlandais*): Les relations diplomatiques avec la Corée du Nord ont été rétablies à la demande du président et du ministre des Affaires étrangères sud-coréens. Dès le départ, la Belgique a soutenu la politique d'ouverture adoptée par la Corée du Sud vis-à-vis de la Corée du Nord. Le président sud-coréen, Kim Dae-Jung, a d'ailleurs reçu le prix Nobel de la paix au mois de décembre.

Entre 1996 et 1998, 10% de la population nord-coréenne est morte de faim. Nous ne pouvons donc pas maintenir ce pays dans l'isolement. Une ouverture du régime de Pyong Yang n'est possible que si le pays peut s'intégrer dans la communauté internationale.

Notre ambassadeur sera accrédité à Séoul. L'ouverture d'une ambassade nord-coréenne à Bruxelles n'est pas prévue dans l'immédiat car nos relations commerciales et politiques ne sont pas encore suffisamment développées. Nos relations seront assurées par le biais de l'ambassade de Stockholm.

Les initiatives mentionnées ne m'empêcheront pas de veiller à l'amélioration du respect des droits de l'homme, à la détente avec la Corée du Sud et à la non-prolifération des armes atomiques et de destruction massive.

03.03 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): La demande qui émane de la Corée du Sud s'inspire du nationalisme. Si je puis comprendre une telle attitude, je ne comprends pas en revanche que le vice-premier ministre puisse soutenir les aspirations sud-coréennes.

La Corée du Nord a actuellement un besoin vital de l'aide de la Corée du Sud. Les contacts entre les deux pays n'existent que parce qu'ils sont économiquement indispensables pour le Nord. La réunification de certaines familles ne résulte pas de nouveaux contacts diplomatiques.

03.04 **Ferdy Willems** (VU&ID): Nous nous sommes rendus en délégation en Corée du Nord à la demande de l'UNESCO et nous avons nous-

mêmes payé le voyage.

Wij hebben concrete vragen gesteld over mensenrechtendossiers. Volgens de tolken heeft dit vragen naar concrete normen en dossiers zijn effect niet gemist.

Nous nous y sommes renseignés concrètement sur des dossiers relatifs au droits de l'homme. Selon les interprètes, le fait d'avoir cité des noms et des dossiers concrets a eu un réel effet.

Wij hebben ook vragen gesteld over de bewapening. Aan de Belgische regering hebben we gevraagd om het contact met Noord-Korea te herstellen via Zuid-Korea. Ik distantieer mij volledig van het RTBF-programma dat over onze trip naar Korea is gemaakt.

Nous avons aussi interrogé nos interlocuteurs sur la question de l'armement. Nous avons demandé au gouvernement belge de rétablir les contacts avec la Corée du Nord par l'entremise de la Corée du Sud. Je prends résolument mes distances à l'égard du programme réalisé par la RTBF sur notre visite.

De **voorzitter**: Het zou jammer zijn indien Europa in verspreide slagorde zou optreden.

Le **président**: Mon seul regret est que les Européens aillent en ordre dispersé.

03.05 Minister **Louis Michel** (*Frans*): Ik deel de mening van de heer Willems: met beelden kan je alle kanten op.

03.05 **Louis Michel**, ministre (*en français*): Je partage le sentiment de M. Willems sur le sujet: on peut tout faire dire aux images.

De Franse president wilde de Vijftien inderdaad in Seoel laten bijeenkomen om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen. Jammer genoeg hebben de Engelsen zich onverzoenlijk opgesteld, waardoor we inderdaad verplicht waren in verspreide orde te opereren, wat ik overigens ook betreurt.

C'est, en effet, à Séoul que le président français voulait réunir les Quinze pour dégager une position commune. Malheureusement, les Anglais ont pris une position inconciliable, qui nous a contraints à aller en ordre dispersé, ce que je déplore.

Ik denk helemaal niet dat men in het onderhavige geval van steunbetuigingen aan het regime gewag kan maken.

Je ne pense absolument pas que l'on puisse parler de soutien au régime dans ce cas.

03.06 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Ik verbaas me over de kritiek op de RTBF.

03.06 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Je m'étonne des critiques exprimées à l'encontre de la RTBF.

03.07 **Ferdie Willems** (VU&ID): Het Vlaams Blok leeft van idiote tv-programma's die serieuze parlementsleden en hun werkzaamheden belachelijk maken.

03.07 **Ferdie Willems** (VU&ID): Le Vlaams Blok fait ses choux gras de programmes télévisés stupides qui ridiculisent des parlementaires sérieux ainsi que leur travail.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 **Mondelinge vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de illegale wapenhandel betreffende Iran" (nr. 3347)**

04 **Question orale de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les trafics d'armes relatifs à l'Iran" (n° 3347)**

04.01 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Volgens de BBC is een Belgische reserveofficier sinds enkele maanden opgesloten in Iran op beschuldiging van spionage. Volgens de pers zou hij van 1993 tot 1995 op grote schaal wapens uit Iran hebben geleverd aan de Bosnische islamieten. Hij zou toen vanuit België hebben geopereerd. Van 1986 tot 1999 zou hij vanuit Frankrijk Franse en Amerikaanse wapens hebben gesmokkeld naar

04.01 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Selon la BBC, un officier de réserve belge accusé d'espionnage est incarcéré depuis quelques mois en Iran. Selon la presse, de 1993 à 1995, il aurait livré à grande échelle des armes en provenance de l'Iran à des musulmans bosniaques. Il aurait opéré depuis la Belgique. Depuis la France, il aurait, de 1986 à 1999, acheminé frauduleusement des armes françaises et américaines vers la Bosnie, les

Bosnië, naar de Golfstaten, naar Zuid-Afrika en naar Congo-Brazzaville.

Aanvankelijk zou de man NAVO-officier zijn geweest met zeer goede relaties met verschillende westers-gezinde inlichtingendiensten. De goede relatie met de Israëlische dienst zou afgebroken zijn door zijn samenwerking met Iran. Er wordt zelfs beweerd dat hij in Iran een soort semi-diplomatiek statuut verkregen had. Toch zou hij daar nu opgesloten zijn wegens pro-westerse spionage.

Kan de regering hierover meer informatie verschaffen?

04.02 Minister **Louis Michel** (*Nederlands*) : Op 21 november werden wij op de hoogte gebracht van de arrestatie van een Belg. Sinds die dag tracht onze ambassade in Teheran tevergeefs informatie te krijgen over de identiteit van de betrokkene. Er is een gewilde desinformatie, want we kregen nog geen officiële bevestiging van Iraanse zijde van de aanhouding van de Belg, noch van zijn identiteit.

In het belang van de betrokkene wens ik niet verder in te gaan op de specifieke vragen. In dit stadium primeert de uitoefening van de consulaire bijstand aan een Belg die blijkbaar in moeilijkheden verkeert. Ik hoop heel snel in staat te zijn deze bijstand te verlenen en zal daarop aandringen bij de Iraanse overheden. Wanneer ik meer uitsluitsel heb over de precieze gebeurtenissen, zal ik het Parlement hierover inlichten.

04.03 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Ik begrijp dat de minister geen antwoord kan of wil geven. België onderhoudt normale diplomatieke relaties met Iran. Misschien kunnen we via dit kanaal meer druk uitoefenen, al was het maar om meer informatie te verkrijgen.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde interpellaties van**
 - de heer Jo Vandeuren tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de gevolgen op het internationaal beleid van de beslissingen van de regering inzake drugs" (nr. 693)
 - de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het nieuwe drugbeleid en de internationale verdragen" (nr. 700)

Etats du Golfe persique, l'Afrique du Sud et le Congo-Brazzaville.

A l'origine, l'individu aurait été un officier de l'OTAN qui entretenait d'excellentes relations avec plusieurs services de renseignement occidentaux. Ses bonnes relations avec les services de renseignement israéliens auraient pris fin en raison de sa collaboration avec l'Iran. Il se dit qu'il aurait même bénéficié d'un statut semi-diplomatique en Iran. Il serait néanmoins incarcéré dans ce pays pour espionnage en faveur de l'Occident.

Le gouvernement est-il en mesure de fournir des informations supplémentaires sur cette affaire ?

04.02 **Louis Michel**, ministre (*en néerlandais*) : Nous avons été informés, le 21 novembre, de l'arrestation d'un ressortissant belge. Depuis, notre ambassade à Téhéran essaie en vain d'obtenir des renseignements sur l'identité de l'intéressé. En l'occurrence, il existe une volonté de désinformation. En effet, les autorités iraniennes n'ont pas encore confirmé officiellement l'arrestation d'un ressortissant belge et son identité.

Dans l'intérêt de l'intéressé, je ne souhaite pas m'étendre plus longuement sur les questions spécifiques. A ce stade, l'exercice de l'assistance consulaire à un ressortissant belge apparemment en difficulté prime. J'espère que cette assistance pourra lui être prêtée dans les plus brefs délais et j'insisterai donc dans ce sens auprès des autorités iraniennes. Lorsque je disposerai de plus de renseignements sur le déroulement précis des événements, j'en informerai le Parlement.

04.03 **Francis Van den Eynde** (VLAAMS BLOK): Je comprends que le ministre ne puisse ou ne souhaite pas nous fournir de réponse. La Belgique entretient des relations diplomatiques normales avec l'Iran. Nous pourrions peut-être recourir à cette voie pour insister davantage, ne fût-ce que pour obtenir des informations supplémentaires.

L'incident est clos.

05 **Interpellations jointes de**
 - M. Jo Vandeuren au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les conséquences des décisions prises par le gouvernement en matière de drogues sur la politique internationale" (n° 693)
 - M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la nouvelle politique en matière de drogues et les traités internationaux" (n° 700)

05.01 Jo Vandeurzen (CVP): De federale regering keurde onlangs de federale drugnota goed. Uit het debat in de Kamer bleek dat er meningsverschillen bestaan betreffende de draagwijdte van de nota met betrekking tot ons buitenlands drugsbeleid. Ook bij de bevolking bestaat verwarring.

Volgens onze interpretatie wil de regering voor cannabisbezit voor eigen gebruik niet langer een proces-verbaal laten opstellen, maar de vaststelling enkel anoniem laten registreren. Geen enkele strafrechtelijke reactie is dus nog mogelijk in het geval van cannabisbezit door meerderjarigen. De regering heeft blijkbaar ook de bedoeling om de teelt van cannabis voor eigen gebruik toe te laten. Voor het overige zouden de cannabisgebruikers zich in Nederland kunnen bevoorraden.

De vraag rijst of België met deze regeringsbeslissing de internationale verdragen blijft respecteren. Zelfs de heer De Ruyver stelt in zijn verslag dat hierover discussie kan bestaan. De vraag is ook of de Belgische regering de Schengenverplichtingen heeft gerespecteerd en haar buurlanden heeft ingelicht over haar gewijzigd drugsbeleid, waarvan vooral Nederland de effecten zal ondervinden.

Er moet dringend duidelijkheid komen over de intenties van de federale regering met betrekking tot internationale initiatieven om vroeger aangegane verdragen te wijzigen. De minister van Justitie stelde in de Kamer dat er geen initiatieven zouden worden genomen.

Dit is in strijd met de drugnota zelf, waarin op pagina 46 staat dat de federale regering twee belangrijke redenen ziet voor een wijziging van de internationale verdragen: de mogelijkheid om op realistische wijze te reageren op het cannabisgebruik en het vergemakkelijken van initiatieven om de schadelijke gevolgen van het druggebruik te beperken.

Het is overigens vreemd dat onze regering de verdragen wil wijzigen om aan schadebeperking te kunnen doen. Bijna alle andere Europese landen hebben hiertoe al initiatieven genomen zonder hiervoor aan de internationale verdragen te tornen. Ook mevrouw Moermans van de VLD had begrepen dat de verdragen niet heronderhandeld

05.01 Jo Vandeurzen (CVP): Le gouvernement fédéral a récemment adopté la note de politique fédérale en matière de drogues. Le débat mené à la Chambre a mis en évidence des divergences de vue concernant la portée de cette note pour notre politique internationale en matière de drogues. De même, la population est également en proie à la confusion.

Notre interprétation est la suivante: le gouvernement souhaite que la détention de cannabis pour la consommation personnelle ne donne plus lieu à l'établissement d'un procès-verbal mais que le constat soit enregistré anonymement. Il n'est donc plus possible d'envisager une action pénale contre des personnes majeures détenant du cannabis. L'objectif du gouvernement est apparemment d'autoriser la culture de plants de cannabis pour l'usage personnel. Pour le reste, les consommateurs de cannabis pourraient aller s'approvisionner aux Pays-Bas.

La question est de savoir si, à la suite de la décision prise par le gouvernement, la Belgique n'enfreint pas les traités internationaux. Même M. De Ruyver estime dans son rapport que cette question est discutable. La question est également de savoir si le gouvernement belge a respecté ses engagements dans le cadre des accords de Schengen et s'il a informé les pays voisins de la modification de sa politique en matière de drogues dont les Pays-Bas seront les premiers à ressentir les effets.

Il faut rapidement faire la clarté sur les intentions du gouvernement fédéral en ce qui concerne les initiatives internationales visant à modifier les traités précédemment conclus. Le ministre de la Justice a déclaré à la Chambre qu'aucune initiative ne serait prise.

Ceci est en contradiction avec la note de politique en matière de drogues qui énumère, page 46, deux raisons importantes pour lesquelles, dans le cadre d'une modification des traités internationaux, le gouvernement fédéral envisage une réaction réaliste à la consommation de cannabis et un soutien aux initiatives permettant de limiter les effets nocifs de la consommation de drogues.

Par ailleurs, la volonté de notre gouvernement modifier les traités pour limiter les nuisances est étrange. Presque tous les pays européens ont pris des initiatives à cet effet, sans pour autant remettre en cause le contenu des traités internationaux. Mme Moerman, membre du VLD, avait également compris que les traités ne devaient pas être

moesten worden. Is de minister van oordeel dat het strafrechtelijk aspect van de drugnota in overeenstemming is met de internationale verdragen die België binden?

Heeft de regering met de buurlanden over haar nieuwe federale drugsstandpunt onderhandeld?

Heeft de Belgische regering beslist om initiatieven te nemen tot wijziging van het Enkelvoudig Verdrag inzake verdoovende middelen, het VN-verdrag inzake de sluikhandel van verdoovende middelen en het Schengen-Verdrag?

Wij hebben alleszins weinig begrip voor het gedoogbeleid inzake drugs dat deze regering bepleit. Wij vinden ook dat de drugnota vooral onduidelijkheid schept.

05.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Toen er in de Kamer over de drugnota werd gestemd, werd de VLD duidelijk in de luren gelegd. Mevrouw Moerman stelde heel duidelijke vragen over de overeenstemming met de internationale verdragen, maar kreeg geen antwoord. De minister van Justitie verklaarde de week erna dat hij er niet aan denkt de herziening van de internationale verdragen te vragen.

Ik wil erop wijzen dat ook het bezit van verdoovende middelen in de VN-verdragen wordt vermeld en dat er zelfs strafbepalingen voor worden vernoemd.

Het Belgisch beleid is in strijd met artikel 76 van het verdrag van Schengen, waarin wordt bepaald dat in het ene land geen strengere maatregelen mogen worden genomen dan in een ander land. De Belgische maatregelen zullen nu echter minder streng zijn dan bijvoorbeeld de Franse. In de beleidsnota zelf wordt in bijlage 2, bladzijde 3, uitdrukkelijk melding gemaakt van de verplichting tot een juridische reactie op het bezit van drugs!

Heeft de minister overwogen stappen te zetten om met de medeondertekenaars van de internationale verdragen te onderhandelen? Welke stappen zal hij al dan niet ondernemen en waarom?

05.03 Minister Louis Michel (Nederlands): De Belgische beleidsnota inzake het drugbeleid is in overeenstemming en verenigbaar met de VN-verdragen van 1961, 1971 en 1988 en het Schengenakkoord. Het Belgische strafrecht kent het

renégociés. Le ministre considère-t-il que le volet pénal de la note de politique en matière de drogues soit conforme aux traités internationaux qui engagent la Belgique ?

Le gouvernement a-t-il entamé des négociations avec les pays limitrophes sur le nouveau point de vue adopté au niveau fédéral en matière de drogues ?

Le gouvernement belge est-il décidé à prendre des initiatives pour modifier le Traité unique en matière de stupéfiants, la convention des Nations Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes et les accords de Schengen ?

Quoi qu'il en soit, nous ne sommes guère favorables à la politique de tolérance en matière de drogues préconisée par le gouvernement. Nous estimons également que cette note de politique est surtout une source de confusion.

05.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Le VLD s'est manifestement fait mener en bateau lors du vote à la Chambre sur la note de politique en matière de drogues. Mme Moerman a formulé des questions très explicites sur le respect des traités internationaux mais n'a pas obtenu de réponse. Le ministre de la Justice a déclaré, la semaine suivante, qu'il n'envisageait pas de demander la révision des traités internationaux.

Je tiens à souligner que la possession de stupéfiants figure également dans les traités des Nations Unies. Elle y fait même l'objet de dispositions pénales.

La politique mise en oeuvre par la Belgique contrevient à l'article 76 du Traité de Schengen, qui dispose qu'un pays ne peut adopter de mesures plus strictes qu'un autre. Toutefois, les mesures qui seront prises en Belgique seront moins sévères que celles qui sont en vigueur en France, par exemple. L'annexe 2, page 3, de la note de politique générale mentionne explicitement la nécessité d'apporter une réponse judiciaire à la détention de drogues!

Le ministre envisage-t-il d'entreprendre des démarches pour négocier avec les pays signataires des traités internationaux? Dans l'affirmative, quelles seraient ces démarches et pour quelles raisons les entreprendrait-il?

05.03 Louis Michel, ministre (en néerlandais): La note du gouvernement belge relative à la politique en matière de drogues est conforme aux traités des Nations Unies de 1961, de 1971 et de 1988 et aux accords de Schengen. Elle n'est nullement

opportuniteitsbeginsel. Dit begrip in onze nationale wetgeving is geen schending van onze verplichtingen inzake de VN-verdragen. Inzake het verdrag van Schengen kwamen de partijen overeen de bestaande verschillen tussen de lidstaten betreffende het nationale drugbeleid te respecteren.

Er werd geen overleg gepleegd met de buurlanden. Op federaal niveau werd evenwel een evaluatieonderzoek met de buurlanden over hun nationaal drugbeleid ingesteld.

De Belgische regering is van oordeel dat de beleidskeuzes die sinds 1961 werden uitgestippeld, door de feiten achterhaald zijn en heeft het voornemen om de VN-verdragen te heronderhandelen, in overleg met andere gelijkgezinde Europese landen. We denken aan de herziening van de rangschikking van de stoffen waarop toezicht wordt uitgeoefend. Het verdrag van 1961 staat het medisch gebruik van verdovende middelen toe. De partijen moeten hun eigen uitvoeringswetgeving uitvaardigen, waardoor verschillende conclusies inzake de identificatie van legitieme wetenschappelijke en medische doeleinden ontstaan. We willen hieromtrent eenduidigheid na streven.

05.04 Jo Vandeurzen (CVP): Dit antwoord is in strijd met wat de VLD ertoe gebracht heeft de eenvoudige motie te steunen. De heronderhandeling van de internationale verdragen is een slecht signaal. Ik vrees dat men cannabis uit de lijst van stoffen waarop toezicht wordt uitgeoefend wil schrappen. Ik zal een motie van aanbeveling indienen.

05.05 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Het antwoord van de minister was wollig. Wellicht is het niet onjuist, het is alleszins onontcijferbaar.

Mijns inziens bevestigt de minister dat de regering stappen zal ondernemen tot wijziging van de internationale verdragen. Zij wil die aanpassen aan de Belgische toestand die verregaande tolerant is. Vooral de lijst van verdovende middelen zou gewijzigd worden.

België is niet van plan in overeenstemming te handelen met het Schengen-Verdrag en de verdragen van de Verenigde Naties. Voor ons geldt: *Pacta sunt servanda*. De minister stoort zich hier niet aan en verbreekt eenzijdig de gesloten

incompatibel met deze teksten. L'existence, dans la législation pénale belge, du principe d'opportunité n'est pas contraire à nos obligations dans le cadre du traité des Nations Unies. En ce qui concerne le traité de Schengen, les parties ont convenu de respecter les différences entre les politiques mises en œuvre par les Etats membres en matière de drogues.

Aucune concertation n'a été organisée avec nos voisins. Au niveau fédéral, une étude d'évaluation de la politique en matière de drogues menée dans ces pays a été entamée, en collaboration avec ces derniers.

Le gouvernement belge considère que les choix politiques définis depuis 1961 sont dépassés par les faits et a l'intention de préconiser la renégociation des traités des Nations Unies, en concertation avec d'autres pays européens défendant une politique analogue. Nous songeons à la révision de la classification des substances contrôlées. Le traité de 1961 autorise l'usage de stupéfiants à des fins médicales. Chacune des parties au traité devant prendre elle-même les dispositions législatives mettant en œuvre ce traité, des différences peuvent surgir en ce qui concerne l'identification d'objectifs scientifiques et médicaux légitimes. Nous souhaitons œuvrer en faveur d'une plus grande uniformité en la matière.

05.04 Jo Vandeurzen (CVP): Cette réponse est en contradiction avec les motifs qui ont poussé le VLD à soutenir la motion pure et simple. La renégociation des traités internationaux constitue un signal erroné. Je crains que l'on ne cherche à rayer le cannabis de la liste des substances contrôlées. Je déposerai, dès lors, une motion de recommandation.

05.05 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): La réponse du ministre était vague. Elle n'est sans doute pas erronée mais elle est incompréhensible.

A mon sens, le ministre confirme les initiatives prises par le gouvernement en vue d'une modification des traités internationaux. Le gouvernement souhaite adapter ceux-ci à la situation belge qui se distingue par une tolérance extrême. La modification portera avant tout sur la liste des stupéfiants.

La Belgique n'a pas l'intention de respecter le traité de Schengen ou les traités de Nations Unies. La devise de mon groupe est "pacta sunt servanda". Le ministre ne semble pas s'y rallier puisqu'il a unilatéralement rompu les accords conclus. Ce sont

overeenkomsten. Wij gaan wel heel ver om Agalev en Ecolo een plezier te doen. De internationale gemeenschap zal het ons niet in dank afnemen.

05.06 Jo Vandeurzen (CVP): Zal men vragen cannabis in een andere categorie te plaatsen?

05.07 Jef Valkeniers (VLD): De CVP heeft zich vroeger zelf akkoord verklaard met het toekennen van de laagste prioriteit aan de vervolging van cannabisbezit.

05.08 Minister Louis Michel (Nederlands) : België denkt aan de herziening van de rangschikking van de stoffen waarop toezicht wordt uitgeoefend. Dit kan zowel een schrapping als een verplaatsing inhouden.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guido Tastenhoye en Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Francis Van den Eynde en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
stelt dat de recente beleidsnota van de regering inzake drugs, in strijd is met een aantal internationale verdragen, en vraagt de regering dan ook deze "drugsnota" onverwijld in te trekken."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jacques Lefevre en Jo Vandeurzen en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Francis Van den Eynde en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken,
gelet op de vaststelling dat
- naar aanleiding van het debat over de federale drugnota onduidelijkheid is ontstaan over de initiatieven die de regering wenst te nemen op het internationale vlak met betrekking tot de aanpassing van de bestaande drugverdragen, met name in eerste instantie het Enkelvoudig Verdrag van 30 maart 1961, het Verdrag van 21 februari 1971 en het Verdrag van 20 december 1988;
- er op het terrein grote onduidelijkheid bestaat in verband met de intenties van de federale regering met betrekking tot het gedogen van het

tout de mêmes de très larges concessions pour gagner les faveurs d'Ecolo et Agalev. La communauté internationale ne nous en sera pas reconnaissante.

05.06 Jo Vandeurzen (CVP): Demanderez-vous de classer le cannabis dans une autre catégorie ?

05.07 Jef Valkeniers (VLD): Par le passé déjà, le CVP avait lui-même approuvé l'idée d'accorder la priorité la plus basse aux poursuites à engager contre ceux qui détiennent du cannabis.

05.08 Louis Michel , ministre (en néerlandais) : La Belgique songe à revoir le classement des substances soumises à un contrôle. Cette révision pourrait impliquer une suppression aussi bien qu'un changement de catégorie.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Guido Tastenhoye et Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Francis Van den Eynde et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
constate que la récente note du gouvernement relative à la politique en matière de drogue est contraire à plusieurs traités internationaux et demande donc au gouvernement de la retirer sans délai."

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Jacques Lefevre et Jo Vandeurzen et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Francis Van den Eynde et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
constatant que
- lors du débat relatif à la note de politique fédérale en matière de drogue, les initiatives que le gouvernement souhaite prendre sur le plan international concernant l'aménagement des traités existants relatifs à la drogue, à savoir, en première instance, le Traité unique du 30 mars 1961, le Traité du 21 février 1971 et le Traité du 20 décembre 1988, n'ont pas été clairement précisées;
- sur le terrain, l'incertitude est grande en ce qui concerne les intentions du gouvernement fédéral à

cannabisbezit;

- initiatieven van België om op internationaal vlak de wijzigingen van de bestaande verdragen te bepleiten ongetwijfeld de indruk zou verstrekken dat de federale regering het gebruik van cannabis niet langer wenst te ontraden;
 - de initiatieven van de federale regering in het kader van de harm-reduction geenszins een aanpassing van de bestaande drugverdragen vereisen
- verzoekt de regering
- om zich strikt te houden aan de bestaande internationale engagementen van België met betrekking tot het beleid inzake illegale drugs;
 - geen initiatieven te nemen op het internationale niveau die ertoe strekken een wijziging te bekomen van de bestaande drugverdragen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Claudine Drion en de heer Jef Valkeniers.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

06 Samengevoegde mondelinge vragen van

- de heer Guido Tastenhoye aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "het lot van een Antwerpenaar die in Saoedi-Arabië terechtstaat en mogelijk de doodstraf kan krijgen" (nr. 3398)
- de heer Ferdy Willems aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de beschuldigingen van een Saoedische minister ten aanzien van België" (nr. 3408)

06.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): In Saoedi-Arabië werd onlangs een Antwerpenaar, Raf Schijvens, aangehouden op beschuldiging van medeplichtigheid aan enkele bomaanslagen waarbij één dode en vijf gewonden vielen. Er is een sterk vermoeden dat de Antwerpenaar tot bekentenissen werd gedwongen. Zijn betrokkenheid bij de aanslagen is allerm minst bewezen en een nieuw onderzoek is aangewezen. Of dit een afrekening is in het alcoholmilieu of een aanslag van moslimfundamentalisten tegen buitenlanders is niet duidelijk. Veel heeft Buitenlandse Zaken nog niet ondernomen. Saoedi-Arabië is geen rechtsstaat: er worden middeleeuwse lijfstraffen toegepast en na een bekentenis is er geen echt proces meer nodig. De minister van Binnenlandse Zaken, een broer van de koning, wees België, Canada en Groot-Brittannië aan als schuldigen voor de aanslag.

Wat zijn de omstandigheden van de aanhouding?

propos de la tolérance relative à la détention de cannabis;

- des démarches de la Belgique en faveur d'une modification des traités existants sur le plan international renforceraient immanquablement le sentiment que le gouvernement belge ne cherche plus à dissuader les consommateurs de cannabis;
 - les initiatives du gouvernement fédéral dans le cadre de la réduction des nuisances ne requièrent nullement une modification des traités existants en matière de drogue
- demande au gouvernement
- de s'en tenir strictement aux engagements internationaux de la Belgique en ce qui concerne la politique en matière de drogues illégales;
 - de s'abstenir, sur le plan international, de toute initiative tendant à faire modifier les traités existants en matière de drogue."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme. Claudine Drion et M. Jef Valkeniers.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

06 Questions orales jointes de

- M. Guido Tastenhoye au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le sort d'un Anversoïis inculpé en Arabie Saoudite et passible de la peine de mort" (n° 3398)
- M. Ferdy Willems au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les accusations d'un ministre saoudien à l'encontre de la Belgique" (n° 3408)

06.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Un citoyen anversoïis, M. Raf Schijvens, a été arrêté récemment en Arabie Saoudite où il est accusé de complicité dans plusieurs attentats à la bombe ayant fait cinq blessés et un mort. De fortes présomptions donnent à penser que l'intéressé a été contraint aux aveux. Son implication dans les attentats est loin d'être établie et une nouvelle enquête s'impose. On ignore s'il s'agit d'un règlement de comptes dans le milieu du trafic d'alcool ou d'un coup monté par des intégristes musulmans contre des étrangers. Les Affaires étrangères n'ont pas encore pris beaucoup d'initiatives. L'Arabie Saoudite ne constitue pas un Etat de droit : on y pratique des châtiments corporels dignes du moyen âge et une fois qu'on a obtenu des aveux, on ne juge plus utile d'organiser un procès. Le ministre de l'Intérieur, frère du Roi, à désigné la Belgique, le Canada et la Grande-Bretagne comme coupables.

Dans quelles circonstances l'intéressé a-t-il été

Wat heeft de minister ondernomen om bij de Saoedische autoriteiten meer klaarheid te bekomen? Hoe zal de minister de Antwerpenaar bijstaan? Overweegt de minister een commissie naar Saoedi-Arabië te sturen om eventueel te voorkomen dat een onschuldig man de doodstraf zou krijgen?

06.02 Ferdy Willems (VU&ID): Ik wil geen pleidooi houden tegen de islam – ik ben net zo goed tegen de doodstraf in de VS.

De Saoedische minister van Binnenlandse Zaken, prins Nayef, beschuldigde België, Groot-Brittannië en Canada ervan achter de reeks bomaanslagen in Riyad in november 2000 te zitten. Is de minister er nu, zoals op 5 juni 2000, nog steeds van overtuigd dat Saoedi-Arabië een vreedzaam en correct handelend land is?

Volgens *Amnesty International* worden in Saoedi-Arabië bekentenissen vaak afgedwongen. Het onderzoek is nog niet afgerond, maar de beschuldigingen zijn al wel geformuleerd. Het koranrecht biedt de beklaagde weinig garanties. De verschillende berichten die ons uit Saoedi-Arabië bereiken, doen vragen rijzen over de feiten.

Wat de rechten van de verdediging betreft, zou ik willen vragen of België toegang heeft gekregen tot de verdachte en of hij kans maakt op een eerlijk en voor hem verstaanbaar proces. Is er een tolk?

Het zou hier kunnen gaan om een aanslag van de Saoedische oppositie. Heeft de regering deze piste onderzocht?

Ook wordt gezegd dat het zou kunnen gaan om een anti-Westerse daad van de Saoedische kroonprins.

Tenslotte bestaat er in deze zaak ook nog een militaire piste.

Er is een vierde, Amerikaanse, verdachte die niet in de pers komt. Het gaat om de heer Sedlak Michael Antony. Hoe komt het dat deze Sedlak op een andere behandeling kan rekenen? Wat zijn zijn banden met het regime?

Er zijn duidelijk genoeg redenen om deze zaak van naderbij en tot in de details te volgen.

arrêté? Quelles initiatives le ministre a-t-il prises pour obtenir que les autorités saoudiennes fassent toute la lumière dans cette affaire? Quelle aide le ministre offrira-t-il à ce citoyen anversois? Envisage-t-il d'envoyer une commission en Arabie Saoudite pour éviter, le cas échéant, qu'un homme innocent soit condamné à mort?

06.02 Ferdy Willems (VU&ID): Mon intention n'est pas de prononcer un plaidoyer contre l'islam. Je suis tout autant opposé à la peine de mort aux Etats-Unis.

Le ministre saoudien de l'Intérieur, le prince Nayef, a accusé la Belgique, la Grande-Bretagne et le Canada d'être les commanditaires de la série d'attentats à la bombe commis à Riyad en novembre 2000. Le ministre est-il encore convaincu, comme il l'était le 5 juin 2000, que l'Arabie saoudite est un pays pacifique et à la conduite irréprochable ?

Selon *Amnesty International*, on extorque souvent les aveux en Arabie saoudite. L'enquête n'est pas encore terminée, mais les accusations ont déjà été portées. Le droit coranique offre peu de garanties au prévenu. Les différents communiqués en provenance d'Arabie saoudite incitent à s'interroger sur les faits.

Quant au respect des droits de la défense, je voudrais savoir si le suspect a pu avoir des contacts avec des représentants de la Belgique, et s'il peut espérer un procès équitable et une procédure intelligible pour lui. Pourra-t-il faire appel à un interprète ?

Il pourrait également s'agir d'un attentat commis par l'opposition saoudienne. Le gouvernement a-t-il examiné cette piste ?

Autre hypothèse: un acte d'hostilité envers les occidentaux de la part du prince héritier d'Arabie Saoudite.

Enfin, il existerait encore une troisième piste dans cette affaire, je veux parler de la piste militaire.

Il y a un quatrième inculpé, un ressortissant américain, dont on ne parle pas dans les journaux. Comment se fait-il que ce M. Sedlak Michael Antony, car c'est de lui qu'il s'agit, puisse bénéficier d'un traitement différent ? Quels liens a-t-il avec le régime ?

Manifestement, il y a là de multiples raisons de suivre cette affaire de près et dans les détails.

06.03 Jef Valkeniers (VLD): Ik las in de pers dat diplomaten en advocaten geen vragen mogen stellen aan de opgesloten verdachten.

06.03 Jef Valkeniers (VLD): J'ai appris par la presse que des diplomates et des avocats ne sont pas autorisés à poser des questions aux détenus.

06.04 Ferdy Willems (VU&ID): Dit is waar. Tijdens een bezoek in de gevangenis blijft er altijd een cipier in de buurt. Het is bovendien verboden een andere taal dan het Engels te spreken. Ook zou het niet mogelijk zijn nieuwsberichten van thuis aan gevangenen door te geven.

06.04 Ferdy Willems (VU&ID): C'est bien le cas. Un gardien de prison est toujours présent lors des visites. En outre, il est interdit de parler une autre langue que l'anglais. Il serait également impossible de transmettre aux détenus des nouvelles de leur pays d'origine aux détenus.

06.05 Minister Louis Michel (Nederlands): Ik kan bevestigen dat een landgenoot op 9 december 2000 in Riyad werd aangehouden. De familie heeft gevraagd zijn naam niet vrij te geven.

06.05 Louis Michel , ministre (en néerlandais): Je puis confirmer qu'un citoyen belge a été arrêté à Riyad le 9 décembre 2000. La famille a demandé que son nom ne soit pas communiqué à la presse. Ce compatriote est employé depuis plusieurs années à l'hôpital militaire de Riyad. Son arrestation est liée aux attentats à la bombe de novembre 2000 qui visaient des étrangers résidant en Arabie saoudite, surtout des citoyens britanniques. Ces attentats ont fait un mort et plusieurs blessés.

Onze landgenoot is sinds meerdere jaren tewerkgesteld in het Militair Hospitaal van Riyad. Zijn aanhouding houdt verband met bomaanslagen in november 2000 tegen in Saoedi-Arabië woonachtige vreemdelingen, voornamelijk Britten, waarbij verschillende gewonden en één dode vielen. Vroeger was de betrokkene al ondervraagd in verband met illegale alcoholhandel. Hij lichtte onze ambassade hierover in, maar was er gerust in vrijuit te gaan.

L'intéressé avait déjà été interrogé dans le cadre d'une affaire de contrebande d'alcool. Il en avait informé notre ambassade, tout en étant certain qu'il serait mis hors de cause.

Onze ambassade in Riyad heeft onze landgenoot van bij het begin consulaire bijstand verzekerd. Hij wordt correct behandeld en kreeg al twee keer het bezoek van de Belgische consul.

D'emblée, notre compatriote a bénéficié d'une assistance consulaire de l'ambassade de Belgique. Il est traité correctement et a pu rencontrer le consul de Belgique à deux reprises.

Deze zaak nam een andere wending na de publieke en op TV-uitgezonden schuldbekentenis die de Belg samen met een Brit en een Canadees aflegde. Terecht stelt men zich de vraag naar het "spontane" karakter van deze schuldbekentenis. Om hierop een antwoord te formuleren, is inzage in het gerechtelijk dossier noodzakelijk. Dit kon nog niet gebeuren omdat het onderzoek lopende is.

L'affaire a pris une autre tournure après que la télévision ait diffusé les aveux publics de notre compatriote ainsi que ceux d'un Canadien et d'un Britannique. On peut légitimement s'interroger sur le caractère spontané de ces aveux. Pour avoir une certitude, il faudrait pouvoir consulter le dossier judiciaire, ce qui est actuellement impossible, l'affaire étant à l'instruction.

Onze ambassadeur in Riyad ontmoette meermaals de Saoedische minister van Binnenlandse Zaken die hem verzekerde dat de beklagde, na afloop van het onderzoek, recht heeft op een proces.

Notre ambassadeur à Riyad a pu rencontrer plusieurs fois le ministre saoudien des Affaires étrangères. Celui-ci lui a assuré que l'accusé aura droit à un procès, une fois l'instruction terminée.

De beroering rond deze zaak vloeit voort uit het feit dat de enige bron voor de rechtspraak in Saoedi-Arabië de sharia is die ook de doodstraf kan opleggen. Voor België is dit uiteraard onaanvaardbaar. Mijn departement stelt alles in het werk om de aangehoudenene zo efficiënt mogelijk bij te staan. Onze ambassade doet hiervoor een beroep op een advocatenkantoor dat systematisch juridisch advies zal geven betreffende het Saoedische recht. Ook de familie is de mogelijkheid geboden een advocaat aan te stellen, maar deze zal slechts kunnen optreden op het ogenblik van het proces zelf. Uiteraard staan wij ook in contact met de landen van de andere twee aangehoudenenen. Ik neem deze zaak ernstig en sta borg voor een

L'émoi autour de cette affaire découle du fait que la seule source juridique en Arabie saoudite est la charia, en vertu de laquelle la peine de mort peut être prononcée. Pour la Belgique, cela est évidemment inacceptable. Aussi mon département met-il tout en œuvre pour assister l'intéressé le plus efficacement possible. A cette fin, notre ambassade fera appel à un bureau d'avocats qui lui rendra systématiquement des avis juridiques au sujet du droit saoudien. Par ailleurs, la famille a elle aussi été autorisée à prendre un avocat, mais celui-ci ne pourra intervenir qu'au moment du procès. Il va sans dire que nous sommes nous-mêmes en contact avec les pays des deux autres personnes arrêtées. Je prends cette affaire au sérieux et me

degelijke opvolging. Ik durf stellen dat onze landgenoot geen direct gevaar loopt. In dit stadium moet men de lokale juridische autoriteiten toelaten hun onderzoek af te ronden en lijkt het mij nog te voorbarig om diplomatieke stappen te overwegen.

06.06 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): U heeft ons niet veel wijzer gemaakt. Wat wordt er concreet ondernomen om die man vrij te krijgen?

06.07 Minister Louis Michel (Nederlands): Op welke basis?

06.08 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Omdat daar een ander rechtssysteem gehanteerd worden dan in onze Europese landen. Hebt u al een advocaat gecontacteerd?

06.09 Minister Louis Michel (Nederlands): We hebben al een advocaat gecontacteerd. Ik heb dat geval persoonlijk gevolgd. Ik kan u geen andere informatie geven.

(Frans) Zodra ik op de hoogte werd gebracht heb ik al het mogelijke gedaan om mijn steun te betuigen aan deze persoon en om omstandigheden te creëren in overeenstemming met ons recht. Maar we kunnen niets concreets ondernemen zolang het proces niet is begonnen. Ik kan toch geen para's sturen! Ik heb veelvuldige contacten met de Saoedi-Arabische overheid en met de autoriteiten van diverse Europese landen om een oplossing te zoeken. Indien ik u er meer over vertel zou dat voor deze persoon de dood betekenen.

Uw vraag is wel een beetje wreed gezien mijn situatie. Er gaat geen dag voorbij zonder dat ik contact opneem en ik heb zelfs overwogen om ter plaatse te gaan. Ik kan u er niet meer over vertellen anders is de kans op succes gering.

06.10 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Ik begrijp dat de minister niet in detail kan gaan. Hij levert zeker goed werk. Wij wachten op het resultaat. Ik ben ervan overtuigd dat hij met bondgenoten zoals Canada en Groot-Brittannië alles zal ondernemen om moeilijkheden te voorkomen.

06.11 Minister Louis Michel (Nederlands): Ik doe alles wat in mijn mogelijkheden ligt.

06.12 Ferdy Willems (VU&ID): Als onze diplomaten bij de gevangene geraakt zijn, is dat in orde. Het kan toch niet dat onze advocaat enkel op het moment van het proces met het dossier in

porte garant d'un suivi correct. Je pense pouvoir dire que notre compatriote ne court aucun danger direct. A ce stade, il faut permettre aux autorités judiciaires locales de boucler leur enquête et il me paraît encore prématuré d'envisager des démarches diplomatiques.

06.06 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Vous ne nous en avez pas appris beaucoup plus. Quelles démarches sont entreprises concrètement pour faire libérer l'intéressé ?

06.07 Louis Michel , ministre (en néerlandais): Sur quelle base ?

06.08 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Parce que l'Arabie saoudite n'est pas dotée du même système juridique que les pays européens. Avez-vous déjà contacté un avocat ?

06.09 Louis Michel , ministre (en néerlandais): Oui, non en avons déjà contacté un. J'ai suivi ce cas personnellement. Je ne suis pas en mesure de vous fournir de plus amples informations.

(En français) Dès que j'ai été informé du dossier, j'ai tout fait pour assurer un soutien à ce compatriote et faire en sorte qu'il se trouve dans des conditions compatibles avec notre droit. Mais nous ne pourrions rien entreprendre de concret tant que le procès n'aura pas commencé. Je ne puis tout de même pas envoyer des paras ! Je multiplie les contacts avec les autorités saoudiennes et avec les autorités de divers pays européens pour tenter de trouver une solution. Vous donner davantage de détails marquerait l'arrêt de mort de cette personne.

Il y a une certaine cruauté dans votre question concernant ma position. Il ne se passe pas un jour sans que je prenne des contacts et j'ai même envisagé de me rendre sur place. Je ne peux vous en dire plus sans compromettre mes démarches.

06.10 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Je comprends que le ministre ne puisse entrer dans les détails. Il fait certainement du bon travail et nous attendons de voir les résultats. Je suis convaincu du fait qu'avec des alliés tels que le Canada et la Grande-Bretagne, il fera tout ce qui est en son pouvoir pour éviter des difficultés.

06.11 Louis Michel , ministre (en néerlandais): Je fais effectivement tout ce qui est possible.

06.12 Ferdy Willems (VU&ID): Si nos diplomates ont pu entrer en contact avec le prisonnier, alors c'est en ordre. Il est tout de même inadmissible que notre avodat ne puisse avoir accès au dossier

contact kon komen. Maar ik dank u toch voor uw inspanningen.

06.13 Jef Valkeniers (VLD): Ik hoop dat de minister het meent als hij zegt dat hij desnoods naar Saoedi-Arabië zou reizen. Is het niet aangewezen om in deze zaak discreet te werk te gaan? Hoe minder ruchtbaarheid eraan wordt gegeven, des te beter.

06.14 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): We moeten voorzichtig zijn. Een verzoek tot vrijlating van een landgenoot in het buitenland is toch geen oorlogsverklaring.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.20 uur.

qu'au moment de l'ouverture du procès. Je vous remercie toutefois pour les efforts que vous avez fournis.

06.13 Jef Valkeniers (VLD): J'espère que le ministre parle sérieusement lorsqu'il déclare que, s'il le faut, il se rendra en Arabie Saoudite. Cette affaire ne gagnerait-elle pas à être traitée dans la discrétion? Il vaudrait mieux en parler le moins possible.

06.14 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Il convient d'être prudent. Mais une demande de remise en liberté d'un compatriote détenu dans un pays étranger ne constitue tout de même pas une déclaration de guerre.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17.20 heures.