



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

MET HET BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

dinsdag

20-03-2001

15:30 uur

mardi

20-03-2001

15:30 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "Electrabel en de nazorg van de nucleaire industrie" (nr. 4206)
Sprekers: Simonne Creyf, Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de uitvoering van de regeringsbeslissing van 1 december 2000 inzake de uitbreiding van de terugvorderbare voorschotten aan ondernemingen die deelnemen aan de productie van de A380" (nr. 4205)

Sprekers: Simonne Creyf, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid

Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met Grootstedenbeleid, over "de deelname van de industrie aan de ontwikkeling en de productie van het toekomstig militair transportvliegtuig A400M" (nr. 4224)

Sprekers: Simonne Creyf, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid

Samengevoegde interpellaties van
 - de heer Hugo Coveliers tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 732)

- de heer Gerolf Annemans tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 738)

Sprekers: Hugo Coveliers, voorzitter van de VLD-fractie, Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid

Moties

Vraag van de heer Jean-Jacques Viseur aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de terugbetaling aan de universiteit van de helft van de bedrijfsvoorheffing op de lonen van de universiteitsassistenten" (nr. 4247)

Sprekers: Jean-Jacques Viseur, Charles Picqué, minister van Economie en

SOMMAIRE

Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "Electrabel et la gestion du passif nucléaire" (n° 4206)

Orateurs: Simonne Creyf, Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable

Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "l'exécution de la décision du gouvernement du 1er décembre 2000 relative à l'augmentation des avances récupérables accordées aux entreprises participant à la production de l'A380" (n° 4205)

Orateurs: Simonne Creyf, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes

Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "la participation de l'industrie au développement et à la production du futur avion de transport militaire A400M" (n° 4224)

Orateurs: Simonne Creyf, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes

Interpellations jointes de
 - M. Hugo Coveliers au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 732)

- M. Gerolf Annemans au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 738)

Orateurs: Hugo Coveliers, président du groupe VLD, Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes

Motions

Question de M. Jean-Jacques Viseur au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "le remboursement aux universités de la moitié du précompte professionnel sur les salaires des assistants universitaires" (n° 4247)

Orateurs: Jean-Jacques Viseur, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la

Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het
Grootstedenbeleid

Recherche scientifique, chargé de la Politique
des grandes villes

Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de 12
minister van Economie en Wetenschappelijk
Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid,
over "de mogelijke wantoestanden bij de
Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis"
(nr. 4268)

Sprekers: **Els Van Weert, Charles Picqué**,
minister van Economie en Wetenschappelijk
Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid

Question de Mme Els Van Weert au ministre de 12
l'Economie et de la Recherche scientifique,
chargé de la Politique des grandes villes, sur "les
éventuelles situations intolérables au sein des
Musées royaux d'Art et d'Histoire" (n° 4268)

Orateurs: **Els Van Weert, Charles Picqué**,
ministre de l'Economie et de la Recherche
scientifique, chargé de la Politique des
grandes villes

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 20 MAART 2001

15:30 uur

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 20 MARS 2001

15:30 heures

De vergadering wordt geopend om 15.36 uur door de heer Jos Ansoms, voorzitter.

La séance est ouverte à 15.36 heures par M. Jos Ansoms, président.

01 Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "Electrabel en de nazorg van de nucleaire industrie" (nr. 4206)

01 Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "Electrabel et la gestion du passif nucléaire" (n° 4206)

01.01 Simonne Creyf (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, naar aanleiding van de voorstelling van de jaarcijfers van Electrabel heeft de gedelegeerd bestuurder, de heer Bosmans, het onder meer gehad over de Europese expansie van Electrabel in het werkjaar 2000. De investeringen stegen fors, vooral in diverse Europese landen. De overname van vier elektrische centrales van de moederonderneming Tractebel wordt in het vooruitzicht gesteld. Deze centrales bevinden zich in Polen, Hongarije, Italië en Portugal. De heer Bosmans beklemtoonde dat Electrabel deze zware investeringen in zijn Europese groei vooral financierde met eigen middelen. Hij heeft echter erkend dat hiervoor ook onder meer de reserves werden aangesproken die moeten dienen voor de ontmanteling van de Belgische kerncentrales. Het bericht is eerder in de pers verschenen, en bij navraag blijkt dat de

heer Bosmans dit wel degelijk heeft gezegd. Ik beschouw dit als een bekentenis die bevestigt wat wij reeds lang vermoedden, namelijk dat de ontmantelingsprovisies gebruikt worden voor overnames.

Wij denken dat de ontmantelingsprovisies bijvoorbeeld gebruikt worden voor de overname van het energiebedrijf EPON in Nederland, en allicht nu dus ook voor de overname van de vier verouderde centrales van Tractebel. De miljarden die Electrabel heeft opgebouwd als liquiditeitsprovisie dankzij het controlecomité, en die uiteraard mee zijn betaald door de Belgische verbruiker via de kilowattuurprijs, wordt zo weggesluisd naar het buitenland.

Volgens mij vloeien hier verschillende problemen uit voort. Een eerste probleem is dat de elektriciteitsproducenten krachtens hun conventie die ze met de Belgische Staat sloten in 1985, provisies moeten aanleggen die hen in staat moeten stellen 30 jaar na de inbedrijfstelling van een kerncentrale de ontmanteling volledig te financieren. Onder toezicht van het controlecomité werden de elektriciteitsproducenten verplicht ontmantelingsreserves voor bijna 80 miljard frank aan te leggen. Het is uiteraard essentieel dat deze provisies beschikbaar zijn op het ogenblik dat de ontmanteling van de kerncentrales moet gebeuren.

Bij vroegere gelegenheden heb ik er reeds voor

gepleit dat de elektriciteitsproducenten met een zo groot mogelijke transparantie informatie moeten geven over wat er gebeurt met deze provisie. Ik heb er ook voor gepleit dat de overheid een zakelijke garantie zou moeten hebben dat deze middelen te allen tijde gemobiliseerd kunnen worden. Niemand kan in de toekomst kijken, men weet dus niet precies wat er kan gebeuren en wanneer die middelen nodig zullen zijn. Wij hebben zelfs voorgesteld de provisie onder te brengen in een apart fonds onder publieke controle. Dit fonds moet transparant zijn en de middelen ervan moeten uiteraard mobiliseerbaar zijn.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, wij mogen niet vergeten dat de context vandaag anders is dan in het verleden. Er is nu een liberalisering van de elektriciteitsmarkt, waardoor uiteraard ook concurrentiemogelijkheid ontstaat. Er is ook de internationalisering van de groep Electrabel/Tractebel, die nu volledig onder de controle staat van de groep Suez. De liberalisering en de internationalisering verhogen de noodzaak voor de overheid om een doelmatige controle te behouden op de zaak.

De intentie van de regering tot een vervroegde nucleaire uitstap doet ook vragen rijzen naar de eventuele noodzaak om op kortere termijn dan voorzien de ontmantelingsprovisies te verhogen.

Onze kerncentrales worden afgeschreven over een periode van 20 jaar. Provisies worden gepland op een periode van 30 jaar. De regering wenst de centrales af te bouwen na 40 jaar. Op een zeker ogenblik zullen we geconfronteerd worden met deze mobilisatie van middelen.

Zoals ik zo-even vermeldde is er dan ook nog de overname van de Oost-Europese centrales uit het patrimonium van Tractebel. Electrabel wordt dus verplicht deze verouderde centrales van 'moeder' Tractebel over te kopen. Ik besluit hieruit dat dit middelen zijn die worden weggesluisd naar Suez in Frankrijk.

Er is een tweede probleem dat ik naar aanleiding van deze vraag graag aankaart, namelijk de verplichtingen van Electrabel in het kader van het passief BP2. Hier is er ook sprake van een conventie, de conventie van 1990, tussen de Belgische staat, NIRAS, de producenten en SYNATOM. Deze conventie verplicht ook tot de financiering van de nazorg van de nucleaire cyclus, meer specifiek het passief BP2, zijnde de vroegere afvalafdeling van het SCK te Mol.

Er was een termijn gepland; de conventie liep namelijk tot het jaar 2000. Men was het er echter over eens dat, in de mate dat de provisie niet voldoende waren, men de conventie onder dezelfde voorwaarden kon verlengen. Op dit ogenblik stellen we vast dat de financiering niet gegarandeerd is en dat er op termijn bij Belgoprocess te Dessel ernstige problemen kunnen ontstaan inzake de continuïteit van de afvalbehandeling. We stellen vast dat Electrabel aarzelt om de Conventie van 1990 over BP2 te verlengen.

Ik vind dat de overheid dit toch niet zomaar kan laten gebeuren, want hier staan toch een aantal essentiële belangen van België op het spel. Zo kom ik ook tot mijn vragen.

Was u, of bent u op de hoogte van de praktijk van Electrabel die provisie voor nucleaire nazorg in België gebruikt voor risicohoudende investeringen in het buitenland? Is er hierover overleg gepleegd? Gaat de regering akkoord met deze financieringspolitiek? Is dit financieringsbeleid conform de conventie van 1985 tussen de Belgische Staat en de elektriciteitsproducenten? Waarom wordt de conventie van 1990 in verband met de financiering van het passief BP2 niet verlengd? Overweegt u hier initiatieven om tot een resultaat te komen? Over welke waarborgen beschikt de regering dat in de toekomst de nodige middelen beschikbaar zullen zijn om de ontmanteling van elektrische centrales op zo'n wijze uit te voeren dat de veiligheid en de gezondheid van de bevolking en de werknemers optimaal beschermd worden? Over welke informatie beschikt de regering of kan de regering beschikken in verband met de financiering van de ontmantelingsactiviteiten? Hoeveel van de middelen die in de balansen van de elektriciteitsproducenten zijn uitgetrokken, zijn daadwerkelijk beschikbaar voor ontmanteling? Kan de Belgische overheid de kwaliteit van bevoorrechte schuldeiser ten allen tijde laten gelden om de ontmantelingsprovisies op te eisen, rekening houdende met verdere herstructureringen die in de Europese elektriciteitssector verwacht worden? Stel dat op zeker ogenblik deze provisie er niet meer zijn. Wie zal er dan betalen? Volgens mij de gebruiker of de belastingsbetaler. Ten slotte had ik nog graag geweten hoe de financieringssituatie van de nucleaire passiva, meer specifiek van BP2, er op dit ogenblik uitziet.

De **voorzitter**: Mevrouw Creyf, ik moet u erop wijzen dat u uw tijd ruimschoots hebt overschreden.

01.02 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik had aanvankelijk een interpellatieverzoek ingediend.

De **voorzitter**: De Conferentie van voorzitters heeft beslist dat het als een vraag zou worden behandeld.

01.03 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik vind dat men het democratisch controlerecht van het Parlement niet met een eenzijdige beslissing kan wijzigen.

De **voorzitter**: Mijnheer Deleuze, u zult niet vriendelijk blijven, want mevrouw Creyf heeft nog drie vragen voor u.

01.04 Staatssecretaris **Olivier Deleuze**: Mijnheer de voorzitter, ik zal wel vriendelijk blijven, want de vragen van mevrouw Creyf zijn niet allemaal aan mij gericht.

Mevrouw Creyf, uw vraag is inderdaad belangrijk. Sedert 1 juli 1985 leggen de elektriciteitsproducenten provisies aan voor de latere ontmanteling van de kerncentrales van Doel en Tihange en voor het beheer van radioactief afval uit deze operatie voortvloeiend. De principes die aan de basis liggen van die provisies maken het voorwerp uit van de conventie van 9 oktober 1985. Die conventie werd destijds in naam van de Belgische Staat getekend door de heer Mark Eyskens, als minister van Economische Zaken, en de heer Etienne Knoop, als staatssecretaris voor Energie.

De verplichtingen, voortvloeiend uit die conventie, blijven onverminderd van kracht voor de huidige producenten Electrabel en SPE, ondanks alle organisatorische bewegingen die de sector sindsdien heeft ondergaan. De omvang van die provisies bedraagt vandaag ongeveer 20 miljard Belgische frank.

Het controlecomité waakt over toepassing van deze conventie. Zij evalueert om de vijf jaren de geldigheid van de toepassingsmodaliteiten en past die desgevallend aan. De conventie vereist dat na een uitbatingduur van 30 jaren het nodige geld integraal ter beschikking zal zijn.

Voor de opbouw van dat bedrag zijn twee periodes te onderscheiden. Gedurende de eerste twintig jaren wordt jaarlijks hetzelfde bedrag aan de provisies toegevoegd, naast de intresten gegenereerd op de voorzieningen die reeds de vorige jaren zijn vergaard. In de periode tussen

het twintigste en het dertigste werkingsjaar worden nog alleen de intresten aan de provisies toegevoegd. De jaarlijkse kapitaalprovisie wordt door het controlecomité als kostenelement aanvaard voor de vaststelling van het tariefbeleid.

Het mechanisme is nu al meer dan vijftien jaar in voege, periode tijdens dewelke onze kennis over de ontmanteling van nucleaire installaties is toegenomen. Het controlecomité evalueert momenteel voor de derde maal de geldigheid van de hypothese en beoordeelt de garanties die voor het huidige mechanisme worden geboden. Uit die evaluatie zal moeten blijken of het behoud van dat mechanisme over de volgende vijf jaren al dan niet gerechtvaardigd is. Eerder vonden zulke evaluaties al plaats in 1990 en 1995. Bij de laatste evaluatie werd overigens beslist de kapitalisatieperiode voor de oudste kerncentrales, Doel 1 en 2 en Tihange 1, uit te breiden van de initiële twintig jaren naar vijftientwintig jaren.

Ik kan uiteraard niet vooruitlopen op de resultaten van de aan de gang zijnde evaluatie. Wel kan ik u nu al meedelen dat de voortzetting van het huidige mechanisme aanleiding zal geven tot de samenstelling van een totale ontmantelingsprovisie van ongeveer 59 miljard frank, in constante BEF van 1999, op het conventionele tijdstip zijnde dertig jaren na de ingebruikname van de centrale. Naargelang de hypothesen worden de werkelijke ontmantelingskosten op dat tijdstip geraamd van 47 miljard tot 61 miljard frank. Daarbij werd rekening gehouden met het feit dat de ontmanteling in werkelijkheid niet na dertig maar ten vroegste pas na veertig jaren zal plaatsvinden.

De Staat is ermee akkoord gegaan dat de aldus aangelegde provisies voor de ontmanteling van de kerncentrales ter beschikking bleven van de respectieve maatschappijen ter realisatie van hun industrieel investeringsbeleid.

Sedert de evaluatie van 1990 gebruikt men voor het berekenen van de omvang van de voorzieningen een rentevoet van 8,6%. De keuze van deze beleggingsvoet impliceert dat de fondsen gebruikt worden voor autofinanciering. Risicoloze beleggingen in bijvoorbeeld staatsobligaties kunnen een dergelijk hoog rendement immers onmogelijk opleveren. In een niet-vrijgemaakte elektriciteitsmarkt was het anderzijds geen enkel probleem om dergelijke hoge rendementen te garanderen voor interne beleggingen gezien de gegarandeerde winstmechanismen. Het mechanisme van de ontmantelingsprovisies houdt in dat de aangelegde fondsen de maatschappijen niet

verlaten, noch onder de vorm van dividenden uitgekeerd aan de aandeelhouders, noch onder de vorm van tariefdalings toegestaan aan de consumenten, noch onder de vorm van vennootschapsbelasting betaald aan de Staat. Het is de taak van het controlecomité om erop toe te zien dat de provisie beschikbaar zullen zijn op het gewenste ogenblik en niet worden afgeleid voor andere doeleinden.

Met de liberalisering van de elektriciteitssector is de situatie fundamenteel veranderd. Het is begrijpelijk dat de maatschappijen de aangelegde voorzieningen zoals in het verleden blijven aanwenden als financieringsbron voor investeringen, zij het dat het niet langer gaat om risicoloze investeringen in de binnenlandse elektriciteitsinfrastructuur maar wel om buitenlandse investeringsprojecten en zelfs om overnames van buitenlandse maatschappijen. De regering is zich ten eerste bewust van de risico's verbonden aan deze marktopening en volgt de evolutie van zeer nabij. Reeds in het regeerakkoord werd aangekondigd dat de provisie voor het ontmantelen van de nucleaire centrales het voorwerp zullen uitmaken van een toezichtstelsel. Op 5 april 2000 heeft de regering de CREG de opdracht gegeven een evaluatie uit te voeren van het bedrag van de provisie en hun beschikbaarheid in het kader van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt. Ze heeft de commissie gevraagd voorstellen te doen inzake oplossingen voor het aanleggen, beheer en gebruiken van deze provisie in de toekomst. Ik heb die opdracht aan de CREG overgemaakt met een schrijven van 27 april. Het advies van de CREG wordt aan het einde van deze maand verwacht. Ik zal niet nalaten de regering en het Parlement verder op de hoogte te houden.

De betrokkenheid van de elektriciteitssector bij verdere financiering van de nucleaire passiva op de site van Mol-Dessel, waaronder het BP2, is een heel ander verhaal. In tegenstelling tot het vorige dossier gaat het hier om het ontmantelen en de sanering van nucleaire installaties die geen eigendom zijn van de elektriciteitssector maar de erfenis vormen van een nucleair verleden. Op 19 december 1990 hebben de elektriciteitsproducenten een conventie met de Belgische Staat gesloten waarin een bepaalde verdeling werd afgesproken van de financieringslasten die gepaard gaan met het saneren van de nucleaire site Mol-Dessel. De financiering van het passief BP2 kwam volgens deze afspraak integraal ten laste van de elektriciteitssector, terwijl de Staat de financiering van het passief BP1 voor zijn rekening zou

nemen. Voor de realisatie van een concreet saneringsprogramma op de sites BP1 en BP2 in de periode 1989-2000 werd een concrete betalingskalender overeengekomen tot eind 2000. Reeds op het ogenblik van de ondertekening van de conventie was het echter duidelijk dat de sanering niet beëindigd zou zijn op 1 januari 2001. Het conventioneel overeengekomen saneringsprogramma was slechts een urgentieprogramma dat gevolgd zou worden door een nieuw programma waarvan de financiering later zou worden bepaald. Voor de financiering van de saneringswerkzaamheden, uit te voeren na het jaar 2000, werden in de conventie van december 1990 slechts principiële afspraken gemaakt. De voortzetting van de conventie na 2000 was uitdrukkelijk gepland.

De elektriciteitssector beroept zich op de liberalisering van de elektriciteitsmarkt die zich inmiddels heeft voltrokken om vrijgesteld te kunnen worden van zijn verplichting tot verdere financiering van de nucleaire passiva.

De producenten zijn daarom tot op heden niet willen ingaan op mijn verzoek om een nieuwe conventie te sluiten voor de periode na 2000. De Belgische Staat is het uiteraard niet eens met dit standpunt. Wel was de Belgische regering bereid om de saneringslasten ten laste van de elektriciteitssector, waaronder BP2, bij de Europese Commissie als kosten aan te melden, wat een billijke verdeling van de saneringslasten voor alle marktpartners moet toelaten. Ik heb de Ministerraad in mei 2000 in kennis gesteld van de financieringsproblemen die de nucleaire passiva BP1 en BP2 zouden ondervinden als gevolg van het niet verlengen van de conventie van december 1990. Wat het passief BP1 betreft, werd inmiddels een bedrag van 3,8 miljard frank ten laste van de staatsbegroting 2000 genomen en in januari aan NIRAS overgemaakt zodat het volledig saneringsprogramma voor de vijf komende jaren is gedekt, afgezien van de bergingsprovisies van het afval dat uit dit programma resulteert.

De houding van de elektriciteitssector heeft concrete gevolgen voor de werkzaamheden op het passief BP2, waarvan de financiering sinds 1 januari 2001 in onzekerheid verkeert. Om de continuïteit van de werkzaamheden op deze site te garanderen, heeft de Belgische Staat echter op 8 december 2000 een akkoord met de elektriciteitssector gesloten waarbij het saldo, aanwezig in het fonds gestijfd door de elektriciteitssector in de periode 1989-2000 en na uitvoering van het conventionele voorziene saneringsprogramma, ter beschikking van NIRAS

wordt gesteld om de verdere sanering tijdelijk te verzekeren. Dit saldo werd geraamd op 350 miljoen frank, voldoende om de lopende werken op de site BP2 tot in september 2001 te verzekeren. Voor september 2001 moet dus een akkoord voor BP2 worden gesloten.

01.05 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de staatssecretaris voor zijn antwoord, waarin hij mij over de hele lijn gelijk heeft gegeven. Wat het eerste deel betreft, zegt hij dat de provisies inderdaad kunnen worden gebruikt, maar dat de situatie fundamenteel veranderd is en hij daarom zelf de opdracht heeft gegeven om toezichtsystemen voor de provisies te ontwikkelen. Wij verwachten inderdaad het advies van de CREG. Ik stel vast dat de staatssecretaris het met mij eens is, ook inzake BP2, dat de historische verplichtingen door de privé-sector moeten worden nagekomen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 **Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de uitvoering van de regeringsbeslissing van 1 december 2000 inzake de uitbreiding van de terugvorderbare voorschotten aan ondernemingen die deelnemen aan de productie van de A380" (nr. 4205)**

02 **Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "l'exécution de la décision du gouvernement du 1er décembre 2000 relative à l'augmentation des avances récupérables accordées aux entreprises participant à la production de l'A380" (n° 4205)**

02.01 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 1 december 2000 heeft de regering de enveloppe van terugvorderbare voorschotten als steun aan de ondernemingen die kunnen deelnemen aan de productie van de Airbus A380 opgetrokken tot 7 miljard 868 miljoen frank, waarbij 1 miljard 700 miljoen frank afkomstig is van de overdracht van een vroegere schijf, waarop verdeelsleutels van toepassing waren.

We hebben reeds eerder de kans gekregen om vragen te stellen over dit dossier. Normaal gezien gaat het hier over een bevoegdheid van de gewesten. De federale regering heeft evenwel gemeend het probleem tot zich te moeten trekken door een beroep te doen op de bijzondere wet op

de staatshervorming. De federale regering kan een bepaalde materie tot haar bevoegdheid maken op voorwaarde dat er samenwerkingsakkoorden met de Gewesten worden gesloten. Ik heb de beslissing om hiervan een federale bevoegdheid te maken reeds eerder gecontesteerd. Een samenwerkingsakkoord met de Gewesten dringt zich evenwel op.

Ik heb terzake dan ook een aantal vragen. Ten eerste, de behoeften van de ondernemingen en de regelgeving inzake overheidssteun verschillen naargelang de niche waarin de ondernemingen werkzaam zijn. Men onderscheidt de cel, de motor en de uitrusting. De Vlaamse bedrijven zijn voornamelijk actief als toeleveranciers van de uitrusting. Onderzoek en ontwikkeling zijn voor die toeleveringsbedrijven van uitzonderlijk groot belang. Trouwens, dit geldt niet alleen voor Vlaanderen maar ook voor de andere regio's.

De Europese regelgeving voorziet voor onderzoek en ontwikkeling in subsidies die tot 75% van de behoeften kunnen oplopen. Werd dit opgenomen in de beslissing van 1 december? Zo ja, in welke vorm? Als subsidie of als terugbetaalbaar voorschot? Moeten er geen regionale verdeelsleutels worden ingebouwd als het gaat om subsidies? Indien dit het geval is, gaat het immers over zuivere transfers. Is er geen sprake van discriminatie ten aanzien van de bedrijven die vooral actief zijn op het vlak van de uitrusting als de O&O-subsidies niet werden opgenomen?

Ten tweede, waarover gaat het samenwerkingsakkoord met de gewesten nu precies? Waarschijnlijk gaat het over de uitvoeringsmodaliteiten van de regeringsbeslissing. Volgens mij gaat het hier toch over een uitzonderlijke procedure, vermits het eigenlijk gaat over een bevoegdheid van de gewesten. Welke rol krijgt het federale Parlement in deze zaak? Welke rol wordt toebedeeld aan de parlementen van de gewesten?

Ten derde, ik verneem dat er een commissie zou worden opgericht. Wat is de samenstelling van deze commissie? Waarvoor zal ze bevoegd zijn? Gelet op het belang lijkt het mij normaal dat ze inzage-, controle- en beslissingsbevoegdheid heeft voor alle dossiers vanaf het opstellen van de criteria voor de aanvraag, de evaluatie van de gevraagde tussenkomsten (de hoogte, de rechtvaardiging) en de controle op de aanwending van de bedragen en de eventuele terugbetaling. Om alle misverstanden te vermijden, mijnheer de minister, meen ik dat transparantie in deze onontbeerlijk is. Volgens mij moet de uitwerking

van het samenwerkingsakkoord, maar ook de concrete toepassing ervan op alle dossiers de goedkeuring krijgen van alle partners. Gaat u hiermee akkoord? Zo ja, hoe zal u waken over de realisatie ervan? Zo neen, waarmee kan u niet instemmen? Wat stelt u in de plaats?

02.02 Minister **Charles Picqué**: Mijnheer de voorzitter, collega's, het verheugt mij dat nieuwe ondernemingen hun wil te kennen hebben gegeven om deel te nemen aan de ontwikkeling en de bouw van de Airbus 380. Die ondernemingen zijn voornamelijk in Vlaanderen gevestigd en ze zijn actief op het gebied van de uitrustingen.

Zoals de constructeurs van de motoren worden zij niet integraal geraakt door de beperking tot 33% van de overheidsfinanciering van de "non-recurring cost" die werd opgelegd door het bilateraal akkoord van 1992 tussen Europa en de Verenigde Staten.

De regering wil de Belgische ondernemingen maximaal steunen, uiteraard mits naleving van de geldende internationale regels die er nu eenmaal bestaan. Zij bepaalt dat voor dat type ondernemingen buiten de terug te betalen voorschotten die betrekking hebben op het specifiek A380-materiaal, ook hulp in de vorm van Research and Development (R&D) zou worden toegekend op grond van de communautaire wetgeving op dat gebied. Die hulp kan in sommige gevallen tot 75% van de kosten voor de precompetitieve ontwikkelingen bedragen. Hoe verder men van het stadium van de commercialisering verwijderd is, hoe hoger die kosten zijn. Teneinde voor een rechtvaardige behandeling van alle types van ondernemingen in te staan, zal ook die R&D-steun terug te betalen zijn en zal zij, net als de NRC-steun, op de objectieve basis van een contract met Airbus worden toegekend. Door de financiële tussenkomst van de federale overheid in een geregionaliseerde materie, moet er één samenwerkingsakkoord tot stand komen. De kwestie van de samenstelling en van de bevoegdheden van het comité dat het programma moet opvolgen, is inderdaad een belangrijk element in dit samenwerkingsakkoord dat nu met de gewesten wordt besproken. Bijgevolg zult u begrijpen dat ik u daaromtrent nog niet veel meer kan zeggen. Het spreekt vanzelf dat ik aandacht zal besteden aan het principe van transparantie in die zaak. Ik zal uw nieuwsgierigheid misschien bevredigen tijdens de komende weken, maar nu is het wat voorbarig mij uit te spreken over de samenstelling van het comité en de manier

waarop het zal functioneren.

02.03 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de minister, het functioneren van die commissie zullen wij op de voet volgen. Het eerste wat u hebt gezegd, mijnheer de minister, is dat in de beslissing van 1 december 2000 werd opgenomen dat de onderzoek- en ontwikkelingssubsidies zullen worden opgenomen in de vorm van een terugbetaalbaar voorschot. Is dat opgenomen in de beslissing van 1 december 2000?

02.04 Minister **Charles Picqué**: Inderdaad.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met Grootstedenbeleid, over "de deelname van de industrie aan de ontwikkeling en de productie van het toekomstig militair transportvliegtuig A400M" (nr. 4224)**

03 **Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "la participation de l'industrie au développement et à la production du futur avion de transport militaire A400M" (n° 4224)**

03.01 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, Landsverdediging heeft de intentie geuit om 7 A400M-vliegtuigen aan te kopen ter vervanging van de 11 C130's. Hiermee zou van Belgische zijde een bedrag gemoeid zijn van ongeveer 44 miljard frank. Daarvan zou ongeveer 9 miljard frank bestemd zijn voor de ontwikkeling van het toestel.

Het is duidelijk dat de Europese luchtvaart-industrie – Airbus – dit toestel als een onontbeerlijke aanvulling van haar gamma ziet. Met de 7 vliegtuigen die België zinnens is aan te kopen, zou België ongeveer 3,5% van de toegezegde productie afnemen. Meerdere landen hebben reeds laten weten dat zij rekenen op een deelname van hun industrie aan de ontwikkeling en productie van dit vliegtuig. Voor de ontwikkeling kan die industrie dan beroep doen op de door potentiële kopers beschikbaar gestelde fondsen. Groot-Brittannië, Duitsland, Zweden, Turkije en het Groothertogdom Luxemburg bijvoorbeeld vragen allen om een return. Naar ik verneem werd geen economisch luik opgenomen in het dossier van de Ministerraad. De opdracht zou worden toevertrouwd aan een internationaal organisme, OCCAR. Door België werd geen juste retour

bedongen. Een dergelijk programma als de A400M, net als de Airbus A380, heeft men natuurlijk niet ieder jaar.

Ondernemingen die niet kunnen deelnemen aan een dergelijk programma, worden jarenlang buiten spel gezet. Ook wordt zo hun deelname aan andere Airbusprogramma's gehypothekeerd. Als men wel deelneemt aan de programma's, maar niet in het A400M-programma wordt betrokken, betekent dit dat buitenlandse bedrijven met overheidsgeld worden betaald om onze ondernemingen en de niches waarin wij sterk staan, te beconcurreren. Ik denk aan Asco, aan Barco Eurair, aan Sabca-Limburg en vele andere. Als wij 44 miljard frank betalen voor de aankoop en de return ervan inzake onderzoek en ontwikkeling volledig naar het buitenland gaat, betalen wij met overheidsgeld het buitenland voor het beconcurreren van onze eigen ondernemingen.

Zoals u weet, mijnheer de minister, denkt men eerst aan de cel, dan aan de motorenbouwers en ten derde aan de uitrustingsbedrijven. Vlaamse bedrijven zijn veelal in de uitrustingssector werkzaam. Zelfs indien vanuit de OCCAR de Belgische industrie wordt betrokken bij de productie van de A400M, dreigen de uitrustingsbedrijven die aan het einde van het verhaal komen, uit de boot te vallen. Nochtans draagt Vlaanderen voor meer dan 60% bij tot de financiering van de federale uitgaven.

Bovenstaande situatie houdt ook in dat nieuwe bedrijven moeilijk toegang krijgen tot de markt. Starters en spin-offs van onderzoekscentra krijgen op die manier geen kans.

Mijnheer de minister, is het correct dat tot nu toe geen actie werd ondernomen om de economische return – toch uw bevoegdheid – te waarborgen? Indien u dat wel hebt gedaan, wat is er dan precies gebeurd en wat is het resultaat? Indien niet, bent u bereid acties te ondernemen met het oog op een return, gebaseerd op de principes van de bestaande compensatieregeling, meer bepaald openheid, motivatie van de beslissingen, toezicht door een bekwaame administratie, parlementaire controle om misbruiken te vermijden, optimaal beroep op directe, semi-directe en indirecte tergvloei en een billijke verdeling over de gewesten?

03.02 Minister **Charles Picqué**: Mijnheer de voorzitter, collega's, het doel van het programma A400M is het vervangen van de huidige C130's van de luchtmacht. Het gaat hier om een

internationaal samenwerkingsakkoord.

Wat België betreft, gaat het hier niet om het vragen van industriële compensaties, maar om de deelname aan de ontwikkeling van het ontwerp, overeenkomstig het aantal vliegtuigen dat België wil aankopen. De Belgische ondernemingen die belang hebben bij het programma – u hebt er een aantal opgenoemd – zijn verenigd in de schoot van het Flabel-consortium. Vermits het hier een programma betreft dat door de OCCAR wordt beheerd, zijn het de regels van deze organisatie, die op het gebied van industriële return van toepassing zijn. De OCCAR huldigt het principe van de juiste return. De onderhandelingen tussen de Europese industriëlen over de toekenning van de werkpakketten van het vliegtuig zijn op dit ogenblik nog aan de gang.

De Ministerraad heeft al een beslissing genomen over het aantal toestellen dat België zal aankopen, het zullen er zeven zijn. Nog geen enkele deelnemende staat heeft een bestelling aan de Airbus Military Company doorgegeven.

Indien de onderhandelingen tussen industriëlen minder gunstig uitvallen voor de Belgische ondernemingen, kan de regering nog tussenbeide komen om het beginsel van de juiste return te doen naleven.

Indien de onderhandelingen tussen industriëlen ooit minder gunstig zouden zijn voor de Belgische ondernemingen, zou de regering bijgevolg nog tussenbeide kunnen komen om het beginsel van de juiste return te doen naleven. Dit geldt des te meer omdat wij de bestellingen van het Luxemburgs toestel zouden kunnen aangrijpen om ons relatief aandeel in dit programma te argumenteren.

Bovendien kan ik de ondernemingen die aan het A400M-programma wensen deel te nemen enkel sterk aanraden om vlug tot het Flabelconsortium toe te treden, net zoals ik de ondernemingen die aan de ontwikkeling van de A380 verlangen deel te nemen, wil aanzetten tot het gebruik van de doeltreffende interface van Bel Airbus.

Ik ben niet gekant tegen het feit dat wij een verslag zullen uitbrengen over de manier waarop die zaken zijn behandeld. Dat spreekt voor zich.

03.03 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de minister, begrijp ik goed dat er een return zal zijn voor de Belgische bedrijven, ook in de uitrustingssector, op basis van het feit dat Occar regels inzake juiste return bevat? U zult erover

waken dat dit principe voor de Belgische bedrijven wordt toegepast?

03.04 Minister **Charles Picqué**: Dat moet in die geest worden toegepast, op basis van het principe van de juiste return.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De mondelinge vraag nr. 4167 van mevrouw Els Van Weert werd verzonden naar de Commissie voor de Justitie.

04 **Samengevoegde interpellaties van**
- de heer **Hugo Coveliers** tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 732)

- de heer **Gerolf Annemans** tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 738)

04 **Interpellations jointes de**

- M. **Hugo Coveliers** au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 732)

- M. **Gerolf Annemans** au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 738)

04.01 **Hugo Coveliers** (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, iedereen, zelfs degenen die geen bier drinken, weet dat Interbrew – met die prachtige reclame "Mannen weten waarom" – de Engelse brouwerij Bass heeft overgenomen. Als een donderslag bij heldere hemel bleek dat de Britse minister voor Handel en Industrie, Stephen Bayers, op 3 januari 2001 heeft gezegd dat die overname niet kan. Hij baseerde zich daarvoor op het dominant marktaandeel van de Belgische brouwer op de Britse markt. Hij verklaarde dat de Britse mededingingsautoriteiten hem het advies hadden gegeven dat Bass door Interbrew moest worden afgestoten.

Op 1 augustus 2000 heeft de Europese Commissie beslist om aan de Britse mededingingsautoriteit de bevoegdheid te geven een oordeel te vellen over deze overname en vooral over de vraag of die overname een impact had op de Britse markt. Het is wellicht belangrijk om hier te vermelden dat bij een dominante

marktpositie op de Europese markt de Commissie beslist. Dat neemt niet weg dat er ook een dominante marktpositie op de binnenlandse markt kan voorkomen. In dat geval kan de nationale autoriteit van de lidstaat, na toestemming van de Commissie, daarover beslissen. Dat hebben de Engelsen gedaan.

Op 20 februari heeft de Belgische regering beslist om binnen de zes weken klacht in te dienen bij Hof van Justitie, tenzij de Britse regering inbindt en een voor Interbrew aanvaardbare oplossing vindt. Dat is in overeenstemming met de verdragsrechtelijke regels. Het unieverdrag laat toe dat de ene lidstaat de andere voor het Hof van Luxemburg daagt als de eisende partij meent dat de verwerende lidstaat een van de verplichtingen die in het verdrag staat, niet heeft nagekomen.

Blijkbaar is België ervan overtuigd dat Groot-Brittannië dat gedaan heeft. Ik verwijs nog even naar de fusieregels van de Europese Unie waar men zegt dat een lidstaat alleen maatregelen mag nemen die strikt noodzakelijk zijn om de concurrentie en de markt te behouden of te herstellen. Er is daar blijkbaar een divergentie in de meningen. De Britse regering zegt dat de overname van Bass door Interbrew de concurrentie op de Britse markt in het gedrang zal brengen terwijl de Belgische regering tot de Britse regering zegt dat ze toch een beetje te ver gaat en dat dit niet juist is.

Ik zou dit laten voorbijgaan mocht het niet zijn dat, indien België dagvaardt voor het Europees Hof, dit de eerste keer is. Ik meen dat de Europese Unie reeds meer dan 35 jaar bestaat. Het zou dus voor het eerst zijn dat de ene lidstaat de andere daagt. Ik heb daarmee geen probleem. Ik vind dat alles eens een eerste keer moet gebeuren. Alleen moeten wij daarvoor eerst via de commissie gaan. Wij moeten een advies krijgen van de commissie. Daarvoor heeft zij drie maanden tijd. Precies omdat dit een unieke procedure is zou ik terzake een aantal vragen willen stellen.

Ten eerste, kunt u de precieze legistische redenen geven waarop de Belgische regering zich baseert voor een eventuele klacht bij het Europees gerechtshof.

Ten tweede, wij spreken over bemiddeling in geschillen. Normalerweise gesproken neem ik aan dat er contact is opgenomen met het Verenigd Koninkrijk. Heeft het Verenigd Koninkrijk gereageerd? Wat is er gezegd? Heeft de commissie eventueel gereageerd? Is de aangifte bij de commissie reeds gebeurd? Werden de

partijen al gehoord?

Tot slot zou ik graag vernemen, maar ik wil de procedure niet verknoeien, wat u gaat doen in het geval de commissie een positief advies geeft en haar beslissing van augustus 2000 handhaaft? Zou u toch de procedure voor het Europees Hof inleiden of gaat u dit, rekening houdend met dit advies, niet doen?

04.02 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, het spreekt voor zich dat ik mij aansluit bij de heer Coveliers. Ik zal u alleen zeggen hoe ik de zaak bekijk.

In tegenstelling tot collega Coveliers, vind ik het niet zo evident dat België een dergelijke primeur ten beste geeft aan de Europese instellingen. Ik vind dat de Belgische regering hier in dit Parlement verantwoording verschuldigd is over de manier waarop zij tot die besluitvorming is gekomen om een dergelijke zeldzame procedure op gang te brengen. Immers, een lidstaat dagvaardt een andere lidstaat voor een fusieaangelegenheid tussen bedrijven waarbij in deze zaak niets anders dan de waarde van het aandeel van Interbrew aan de orde is. Dat is een evidentie die Verhofstadt en zijn regering, in Ministerraad verenigt en in hun grote wijsheid blijkbaar voor de handliggend beschouwen, maar ik niet.

Ik zou dus graag vernemen wat het resultaat is geweest van het gesprek met de heer Monti. Ik denk niet dat de minister bezwaar zal hebben tegen een antwoord op die vraag omdat het niet het verknoeien is van zijn procedure maar gewoon een verantwoording voor de stappen die de Belgische regering heeft genomen. Wat is er tijdens dat gesprek precies besproken? Ik veronderstel dat de commissie op een perfect legale manier, in het kader van de Europese regelgeving, besloten heeft dat het de Britse autoriteiten waren die zouden beslissen. De Britse autoriteiten hebben beslist en daartegen gaat België nu in beroep. Wat is daar het verband met het algemeen belang, tenzij u, omwille van de heer Dehaene of ik weet niet wie, besluit dat de belangen en de waarde van het aandeel van Interbrew automatisch en per definitie het algemeen belang vertegenwoordigen. Ik denk het niet.

Ik stel mij dus ernstige vragen over de wijze waarop de besluitvorming van de regering tot stand is gekomen. Deze vragen hebben tot op heden nog geen antwoord gekregen.

Ik sluit mij aan bij de invalshoek van de heer Coveliers. De discussie over de grootte of de verdedigbaarheid van het monopolie is terzake niet relevant. De bepalingen waarop de Europese Commissie zich kan beroepen is of Groot-Brittannië als lidstaat tegenover België als lidstaat zijn uit het verdrag voortvloeiende verplichtingen is nagekomen of niet. Het algemeen belang werd hier op geen enkele manier verdedigd. Ik vrees dat de regering zich, door welk mechanisme ook, op sleeptouw heeft laten nemen door het verdedigen van particuliere belangen. Daarom wil ik precies weten waarop de beslissing van de regering terzake steunt.

04.03 Minister Charles Picqué: De regering verdedigt uiteraard niet de belangen van Interbrew. Het is mijn voornaamste bekommernis om duidelijkheid te scheppen over de harmonisering van de regels die op de binnenlandse markt van de verschillende lidstaten gelden. De Britse minister weigerde de concentratie op de Britse markt in zijn beslissing van 3 januari 2001 op grond van het advies dat door de commissie voor de Mededinging werd verstrekt en gaf bevel tot de verkoop van Bass. De Britse minister volgde dus de besluiten van de commissie die oordeelde dat de fusie tussen Interbrew en Bass in strijd met het algemeen belang was. De commissie vond dat de fusie een tweeheerschappij, dus tussen Interbrew en Scotch en Newcastle in het leven zou roepen, wat de concurrentie op de Britse brouwersmarkt zou verstoren: minder concurrentie, verhoging van de prijzen en minder keuzemogelijkheden voor de consument. Volgens de Britse commissie was de enige oplossing de verkoop van Bass door Interbrew. Minister Mayers vroeg zijn administratie daarom de nodige stappen te zetten zodat Bass in zijn geheel binnen een bepaalde termijn door Interbrew aan een vooraf goedgekeurde koper zou worden verkocht.

In februari 2001 kondigde ik in de commissie aan dat de Belgische regering van mening is dat de verplichtingen die met de verkoop van Bass gepaard gaan niet strikt volgens de Europese reglementering moet verlopen. Dat is de kern van de zaak. Inderdaad, artikel 9 over de reglementering van concentraties bepaalt duidelijk dat de opgelegde beslissing in verhouding moet zijn. De lidstaat mag slechts maatregelen treffen die strikt noodzakelijk blijken te zijn voor het behoud of het herstel van een werkelijke concurrentie op de binnenlandse markt. De Belgische regering is van oordeel dat de oplossing die door de Britse overheid wordt opgelegd, niet in verhouding staat met een mogelijke ontsporing

van de concurrentie als gevolg van de fusie.

Die tussenkomst van de Belgische regering is er tevens op gericht de aandacht van de Europese autoriteiten te vestigen op het feit dat een verschillende interpretatie van artikel 9 van het reglement door de nationale overheden, die bevoegd zijn voor de mededinging, het opdoemen van barrières met zich zou kunnen brengen. Dat is de kern van de zaak en de basis voor onze houding terzake. Het komt bijgevolg het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap toe zich uit te spreken over de interpretatie van het begrip "strikt noodzakelijk" door de Britse autoriteiten die bevoegd zijn voor de mededinging.

Conform artikel 227 van het Verdrag zal België bijgevolg het Verenigd Koninkrijk voor het Hof van Justitie dagen omwille van het niet eerbiedigen van de verplichtingen die het Verenigd Koninkrijk krachtens het verdrag zijn opgelegd. Vermits de aanklacht nog niet officieel werd ingediend, bereikte ons totnogtoe geen enkele officiële reactie. De klacht kan bij het Hof van Justitie worden ingediend, zelfs indien de Commissie binnen de drie maanden na de indiening ervan nog geen advies heeft uitgebracht.

Wat is het resultaat van mijn gesprek met mijnheer Monti? Ik heb de indruk dat veel Europese verantwoordelijken beseffen dat er terzake verwarring bestaat omdat de harmonisering van de regels op de binnenlandse markten niet gelijkaardig verloopt. Deze problematiek biedt misschien de gelegenheid meer duidelijkheid te creëren in de manier waarop de nationale mededingingsinstanties die problemen behandelen.

04.04 **Hugo Coveliers** (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik ben blij dat de minister de precieze reden heeft aangehaald waarop de klacht is gebaseerd want ik meen dat daarover enige verwarring bestond. Het lijkt mij belangrijk dat iemand – waarschijnlijk het Europese Hof van Justitie – eens uitmaakt wat nu precies een "dominante positie" op de markt betekent. In dit geval stellen we vast dat de Britse mededingingsautoriteiten een marktaandeel van 32% als dominant beschouwen. Indien men in het Verenigd Koninkrijk of in andere Europese lidstaten elk marktaandeel van 32% als "dominant" zou beschouwen, dan meen ik dat de Europese Commissie bijzonder veel bedrijven zou moeten verplichten om bepaalde delen van hun bedrijf te verkopen.

Het positieve aspect van deze actie is volgens mij

dat men eindelijk tot een interpretatie van het begrip "dominante positie" zal komen. Alle lidstaten zullen zich vervolgens aan deze interpretatie moeten houden. Ik meen dan ook dat het de moeite loont om deze procedure op te starten.

04.05 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik veroorloof het mij om het niet eens te zijn met collega Coveliers.

04.06 **Hugo Coveliers** (VLD): Dat is niet de eerste keer en het zal ook niet de laatste keer zijn.

04.07 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Ik ben het trouwens ook niet eens met het antwoord van de minister.

Ik meen dat de vraag wat nu precies een "dominante positie" op de markt is niet aan de orde is. Als ik de minister goed heb begrepen, zal de Belgische regering door deze procedure proberen de interpretatie van artikel 9 – in verband met het feit dat de sanctie in verhouding moet staan tot het belang dat men beweert te vertegenwoordigen – aan de orde te brengen. Ik schaar mij achter de heer Van Miert. Deze laatste beweert dat de dominante positie of de bevoegdheid van de Britten niet in vraag wordt gesteld. De Britten kunnen volgens hem niet worden verweten inzake concurrentiebeleid een al te strakke positie in te nemen. De Fransen maar ook anderen hebben op dat vlak meer lessen te krijgen. Ik geef onmiddellijk toe dat de Britten uiteraard enigszins gevoelig zijn als het gaat om hun brouwerijsector.

Het is echter zeker zo dat dit debat niet gaat over de vraag – de heer Van Miert heeft dat onderstreept – of België nu plots een rechtspraak kan doen ontwikkelen inzake de dominante positie. Ik neem akte van het feit dat, zoals de heer Van Miert bevestigde, de sanctie geenszins in verhouding was en dat daarover onduidelijkheid bestaat. Ik heb genoteerd dat Interbrew daarin zelf procedeert bij de Europese en/of Britse instellingen. Ik vond niet dat dit de taak was van de Belgische regering en ik vind dat nog niet. Ik vind dat de Belgische regering hier om mij onbekende redenen – ze komen misschien nog wel ooit te berde als er eens een of andere tussenhandelaar of makelaar zich zoals in de Agusta-affaire benadeeld voelt en verklaringen begint af te leggen – zich in een procedure lanceert. Daarom heb ik een motie ingediend om de Belgische regering aan te bevelen in het vervolg voorzichtiger te zijn bij het lanceren van procedures van de ene lidstaat tegen de andere in

aangelegenheden van fusies tussen privé-bedrijven.

04.08 Minister **Charles Picqué**: Mijnheer de voorzitter, ik wil een voorbeeld geven van het gebrek aan klaarheid en de dubbelzinnigheid rond de definitie van een dominante positie. Neem het voorbeeld van Griekenland met een brouwerijmaatschappij. Het aandeel op de markt daar bereikt nu 80%, geloof ik. Dat bewijst dat wij op Europees vlak een zekere spanning leveren om een juiste bepaling te geven van wat wij nu als een dominante positie beschouwen.

Moties Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Hugo Coveliers en Gerolf Annemans
en het antwoord van de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid,
verzoekt de regering in de toekomst voorzichtiger te zijn met het lanceren van processen tegen andere Europese lidstaten in fusiezaken."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Hugo Coveliers et Gerolf Annemans
et la réponse du ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes,
demande au gouvernement de faire preuve, à l'avenir, d'une plus grande prudence en ce qui concerne l'instauration d'actions en justice à l'encontre d'autres Etats membres européens dans le cadre d'affaires de fusion."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Léon Campstein, Pierre Lano en Serge Van Overtveldt.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Léon Campstein, Pierre Lano et Serge Van Overtveldt.

Over de moties zal later worden gestemd. De

bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.
La discussion est close.

Voorzitter: Muriel Gerkens.

Présidente: Muriel Gerkens.

05 Question de M. Jean-Jacques Viseur au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "le remboursement aux universités de la moitié du précompte professionnel sur les salaires des assistants universitaires" (n° 4247)

05 Vraag van de heer Jean-Jacques Viseur aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de terugbetaling aan de universiteit van de helft van de bedrijfsvoorheffing op de lonen van de universiteitsassistenten" (nr. 4247)

05.01 Jean-Jacques Viseur (PSC): Madame la présidente, il y a quelques mois, le ministre a annoncé, de même que le commissaire chargé de la Politique scientifique, son intention de promouvoir un système aux termes duquel les assistants universitaires verraient la moitié des sommes qui leur sont payées considérées comme des bourses d'études pour poursuivre le troisième cycle, bourses d'études qui seraient défiscalisées par le remboursement aux universités de la moitié du précompte professionnel.

Cette mesure se justifie pleinement étant donné que les assistants engagés ont pour obligation de consacrer la moitié de leur temps à la recherche et à la poursuite du troisième cycle d'études doctorales, l'autre moitié étant réservée à l'encadrement de l'enseignement académique dispensé. D'ailleurs, dans la plupart des cas, les assistants paient un minerval pour le troisième cycle. On peut dès lors considérer que la moitié de leur temps est effectivement consacrée à ce troisième cycle, c'est-à-dire à la recherche, et peut s'apparenter à un travail normal d'étudiant. La moitié du traitement qui leur est alloué constitue, en fait, une bourse d'études et n'est donc pas soumise à la même imposition fiscale.

La mesure a pour avantage, non pas de doubler les revenus - ou la moitié des revenus - de ces assistants mais de permettre un recyclage dans des tâches de recherche par la création de postes supplémentaires d'assistants. C'est donc une excellente mesure qui ne déroge pas à la logique fiscale applicable en la matière et qui a reçu l'appui de toutes les universités du pays. La question qui se pose est de savoir comment cette proposition va être mise en œuvre, à partir de

quelle année académique elle peut être envisagée et si elle peut se heurter à des difficultés.

05.02 Charles Picqué, ministre: Madame la présidente, chers collègues, la mesure fiscale envisagée vise bien les assistants universitaires qui sont engagés dans une thèse de doctorat. Il me paraît légitime de soutenir qu'environ 50% de la rémunération des assistants consistent en un perfectionnement personnel qui ne correspond pas à une rémunération telle que définie par l'article 31 du Code des impôts sur le revenu, à savoir toute rétribution qui, pour le travailleur, constitue le produit du travail au service d'un employeur.

Une collaboration a été mise en place avec mon collègue des Finances, comme prévu dans la note d'orientation du gouvernement sur la politique de la Recherche scientifique fédérale. Les modalités d'application de la mesure sont actuellement à l'étude. En ce qui concerne les délais, j'ai insisté, et il y avait, semble-t-il, unanimité sur ce point, afin que la mesure fiscale puisse prendre ses effets dès la prochaine année fiscale académique. Je vous en dirai davantage lorsque nous connaîtrons l'évolution des travaux du groupe qui a été constitué avec le ministre des Finances.

05.03 Jean-Jacques Viseur (PSC): Madame la présidente, je remercie le ministre de ces précisions et j'espère qu'effectivement, lors de la prochaine année académique, cette disposition pourra être mise en œuvre, car ses effets seront extrêmement importants sur l'augmentation de notre capacité en matière de recherche.

C'est d'autant plus indispensable que nous sommes engagés dans une compétition avec l'ensemble des pays européens. A défaut de soutien de ce type, en matière d'universités, nous risquons fort de ressembler à des clubs de football de deuxième division par rapport à ces clubs de première division que pourraient être les universités des pays voisins. Or l'enjeu est parfois plus important que celui des clubs de football: à travers la recherche et son maintien à un bon niveau dans les universités, il s'agit de la création d'emplois et, dans l'avenir, de la création de notre capacité à relever les défis technologiques auxquels nous serons confrontés.

05.04 Charles Picqué, ministre: Je suis d'accord avec vous, sauf que je n'apprécie pas le mépris dans lequel vous tenez les clubs de division inférieure.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de mogelijke wantoestanden bij de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis" (nr. 4268)

06 Question de Mme Els Van Weert au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "les éventuelles situations intolérables au sein des Musées royaux d'Art et d'Histoire" (n° 4268)

06.01 Els Van Weert (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, naar aanleiding van een verontrustende artikelenreeks in De Morgen van juni 2000 over wantoestanden bij de KMKG, stelde ik een reeks schriftelijke vragen om te peilen naar de ernst van de toestand, maar vooral om na te gaan in welke mate werd geredigeerd aan de vastgestelde wantoestanden met betrekking tot het beheer van het patrimonium. Op drie van de vier gestelde vragen heb ik reeds antwoord gekregen. Vraag nr. 64, die handelt over het beheer van de collectie, bleef tot op vandaag onbeantwoord, hoewel dat antwoord reeds in september 2000 had moeten gegeven zijn.

De antwoorden die wel werden gegeven vragen soms nog om verduidelijking en het uitblijven van mijn gedetailleerde vragen naar het beheer van de collectie verontrusten me. Daarom heb ik nu de vrijheid genomen om u mondeling over deze problematiek te ondervragen.

In de eerste plaats vraag ik u om verduidelijkingen over de antwoorden die u reeds hebt gegeven.

In vraag nr.62 vraag ik naar de omstandigheden waarin en de manier waarop restauraties van waardevolle kunstwerken gebeuren. Naar verluidt zou de restauratie van retabels – op zijn minst het retabel van Paille – door niet-gekwalificeerd personeel worden uitgevoerd. Daarom had ik graag van de minister vernomen of het KMKG beschikt over personeel dat gekwalificeerd is om retabels te restaureren. Was de persoon die de in het artikel vermelde retabel restaureerde, hiervoor gekwalificeerd? Er is officieel verzet aangetekend tegen deze restauratie vanwege het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium. Kunt u aantonen dat dit op een degelijke wijze is gebeurd? Kan het restauratieverslag hierover worden geraadpleegd?

Het is ook gebleken dat de beveiliging van de

toegangen tot de collecties een zwak punt was. Om dit te verbeteren, werd een plan opgesteld. Een fundamentele verbetering zou er pas kunnen komen na de installatie van een elektronisch beveiligingssysteem, maar daarvoor was een extra financiële toelage noodzakelijk. Die werd aangevraagd. Is die toelage ondertussen toegekend? Indien dit niet het geval is, wanneer zal hierover een beslissing vallen?

Er werd ook een plan ingediend om de werken op een aanvaardbare wijze op te slaan. U herinnert zich misschien de schokkende foto's waarop kunstwerken van Horta in de kelder lagen te verkommeren. Werd ondertussen reeds een aanvang genomen met de noodzakelijke aanpassingen om die werken beter op te slaan en te beschermen?

In vraag nr.63 heb ik gepeild naar de personeelsproblematiek omdat in hetzelfde artikel gewag werd gemaakt van ongewettigde afwezigheden van een persoon tot meer dan 100 dagen. U hebt in algemene termen geantwoord dat dergelijke afwezigheden aanleiding kunnen geven tot sancties. Ik denk dat dit gedrag zeer aberrant is. Ik vraag u dan ook of u dat concrete geval hebt nagetrokken. Ik weet absoluut niet over wie het gaat. Dat is niet zo belangrijk. Zijn hier toch sancties aan verbonden? Als dit niet het geval is, kan dit naar mijn gevoel aanleiding geven tot misbruiken vanwege andere personeelsleden.

Tenslotte wil ik de vragen herhalen waarop ik tot nu toe geen antwoord heb gekregen. Deze vragen hebben betrekking op het beheer van de collectie en de inventarisatie.

Wat zijn de algemene regels inzake de opmaak van de inventaris? Wordt er ondertussen een algemene inventaris gemaakt in het KMKG? Wat is de rol van de collectiebeheerder of conservator van een bepaalde afdeling? Moet deze conservator alle aankopen in een register inschrijven? Dienen de stukken zelf gemerkt te worden om een identificatie toe te laten? Wordt deze praktijk ook in het KMKG toegepast? Als er geen algemene inventaris is, hoe wordt dan de controle op de stukken uitgevoerd? Hoe wordt voorkomen dat stukken zouden verdwijnen zonder dat men dat kan aantonen? Er gaan geruchten dat er de afgelopen tien jaar veel uit de collectie is verdwenen. Hebt u nagegaan of deze geruchten kloppen? Zo ja, om welke stukken gaat het? Is daar al een inventaris over opgemaakt? Zijn er collectielijsten opgesteld en kunnen deze, gezien het om een openbare collectie gaat, worden geconsulteerd? Is er een regeling inzake

schenkingen, legaten, donaten, depots en dergelijke in de KMKG? Bestaan daar lijsten van?

Het is een gangbare praktijk om kabinetten te bemeubelen met collectiestukken van de KMKG. Wat minder gangbaar is dat hiervan – naar verluidt – geen inventaris werd opgemaakt zodat het toezicht op het al dan niet terugkeren van deze stukken quasi onbestaand is. Kan men terugvinden over welke stukken het gaat en of in de voorbije regeerperiodes stukken zijn achtergebleven? Wie is verantwoordelijk voor de manier waarop de voorwerpen worden opgeslagen? Welke maatregelen werden genomen om de collecties op een aanvaardbare wijze op te slaan? Werden sancties getroffen tegen de onmiddellijke verantwoordelijken voor bepaalde collecties waar het een en het ander bleek mis te lopen?

Mijnheer de minister, dit zijn heel wat vragen. Ik hoop echter een uitgebreid antwoord te krijgen.

06.02 Minister **Charles Picqué**: Mevrouw de voorzitter, collega Van Weert, ik zal de volgorde van uw vragen proberen te respecteren.

Wat uw eerste vraag betreft, kan ik meedelen dat de KMKG voor de restauratie van kunstwerken een bepaald aantal onderzoekstechnici in dienst hebben. Zij zijn statutair personeel. Vooraleer zij werden aangeworven heeft SELOR de beroepskwalificatie en de waarde van de vereiste kwalificaties onderzocht. Dit personeel werkt onder de verantwoordelijkheid van een afdelingschef, in casu van de afdeling meubelen en sculpturen. Alles wijst erop dat het personeel dat aan de restauratie heeft gewerkt, wel degelijk gekwalificeerd personeel is.

Wat de tweede vraag inzake de preparateurs betreft, deel ik mee dat de preparateurs taken uitvoeren die verband houden met het vervoer en de verpakking van het te restaureren werk. Zij nemen niet rechtstreeks deel aan de restauratiewerken. Zij voeren perifere taken uit die verband houden met de restauratie.

Uw derde vraag handelt over de bewakingssystemen. Een bewakingssysteem is een belangrijke infrastructuurinvestering. De installatie moet in overleg met de Regie der Gebouwen gebeuren. Aangezien de budgettaire controle nog niet beëindigd is, kan ik niet antwoorden op uw precieze vraag.

Wat de vierde vraag betreft, heeft de Regie der Gebouwen zich ertoe verbonden in het museum

het parcours Middeleeuwen en Renaissance te realiseren. Met het oog op de modernisering van de reserves wordt op een gecoördineerde manier samengewerkt met de regie. De realisatie van dit parcours hangt af van de budgettaire middelen van de Regie der Gebouwen. Zij beslist over de timing en de controle ervan. Ik raad u aan deze vraag eveneens te stellen aan minister Daems. Voor een volledig antwoord op de derde en de vierde vraag lijkt het me opportuun de minister van Begroting te vragen of hij van plan is budgettaire middelen te deblokken om een échte beveiliging en een doeltreffend infrastructuur te kunnen waarborgen.

De vijfde vraag ging over een lid van het personeel. Er was inderdaad een probleem. Zijn opzeg werd hem opgestuurd per aangetekend schrijven door mezelf ondertekend.

De zesde vraag is een reeks van vragen. Ik bezorg u een kopie van mijn schriftelijk antwoord op uw vraag nummer 64. Ik weet niet hoe het komt dat mijn antwoord u niet bereikte. Als u het nodig mocht vinden, dan sta ik voor een bijkomend antwoord verder te uwer beschikking. Ik heb voor u een schriftelijk antwoord bij met de verschillende aspecten die behandeld werden in uw vraag. Ik denk dat het lang zou duren om mijn antwoord samen te vatten, vandaar dat ik mijn tekst ter beschikking stel.

06.03 Els Van Weert (VU&ID): Mijnheer de minister, ik zou toch graag even repliceren omdat ik op een aantal vragen een naar mijn gevoel onbevredigend antwoord heb gekregen.

Ten eerste, u maakt zich sterk dat er geen problemen zijn met betrekking tot de beroepskwalificaties van de restauratoren. Toch is er wel degelijk een officiële klacht geweest naar aanleiding van de restauratie van het retabel van Paille. Het gaat om een officiële klacht van het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium. In die klacht stond duidelijk dat de persoon die het retabel restaureert ook nog andere restauraties uitvoert maar daarvoor niet de nodige kwalificaties heeft. Als die praktijken ook vandaag nog voorvallen, dan kan ik u verzekeren dat dat op termijn ernstige gevolgen kan hebben voor de al dan niet goede bewaring van waardevolle kunstwerken. Ik zou graag hebben dat u daar nog dieper op ingaat. Was die klacht gegrond? Is er geen structureel probleem met betrekking tot de restauraties?

Ten tweede, u verwees geregeld naar de noodzaak voor het vrijmaken van het nodige

budget. Daar heb ik alle begrip voor. Het is onbegrijpelijk dat kunstwerken liggen te verkommeren en dat er niet snel kan worden ingegrepen om ons erfgoed daartegen te beschermen. Ik hoop dat u er vanuit uw hoedanigheid bij de bevoegde ministers op zult aandringen om daar snel werk van te maken.

Ten derde, ik kan u verzekeren dat ik niets ontvangen had vooraleer ik die vraag indiende. Ik heb zelf contact opgenomen met de diensten van het Parlement. Ze verzekerden me dat ook zij tot eergisteren niets ontvangen hadden. Blijkbaar is die tekst toevallig twee keer verloren gegaan. Mijn vraag is cruciaal omdat ze gaat over het feit dat er gedurende tien jaar niets werd geïnventariseerd, waardoor het onmogelijk is het al dan niet verdwijnen van stukken uit de collectie te controleren. Daar is toch een en ander om te doen geweest. Ik weet dat de hoofdconservator kort geleden eervol met pensioen is gegaan. Nu probeert men blijkbaar de zaak terug op gang te trekken. Ik vind het belangrijk dat dat ernstig wordt bekeken om ervoor te zorgen dat de zaken terug rechtgetrokken worden. Ik zal uw schriftelijk antwoord lezen en met een mondelinge vraag terugkomen als uw antwoord onvoldoende duidelijk is.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.58 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16.58 heures.*



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

dinsdag

mardi

20-03-2001

20-03-2001

15:30 uur

15:30 heures

INHOUD

- Mondelinge vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "Electrabel en de nazorg van de nucleaire industrie" (nr. 4206) 1
Sprekers: Simonne Creyf, Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling
- Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met het Grootstedenbeleid over "de uitvoering van de regeringsbeslissing van 1 december 2000 inzake de uitbreiding van de terugvorderbare voorschotten aan ondernemingen die deelnemen aan de productie van de A380" (nr. 4205) 3
Sprekers: Simonne Creyf, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid
- Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met Grootstedenbeleid over "de deelname van de industrie aan de ontwikkeling en de productie van het toekomstig militair transportvliegtuig A400M" (nr. 4224) 5
Sprekers: Simonne Creyf, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid
- Samengevoegde interpellaties van 6
 - de heer Hugo Coveliers tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met het Grootstedenbeleid over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 732)
 - de heer Gerolf Annemans tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met het Grootstedenbeleid over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 738)
Sprekers: Hugo Coveliers, voorzitter van de VLD-fractie, Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid
- Moties* 8
 Vraag van de heer Jean-Jacques Viseur aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de terugbetaling aan de universiteiten van de helft van de bedrijfsvoorheffing op de lonen van de universiteitsassistenten" (nr. 4247) 8
Sprekers: Jean-Jacques Viseur, Charles Picqué, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het

SOMMAIRE

- Question orale de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "Electrabel et la gestion du passif nucléaire" (n° 4206) 1
Orateurs: Simonne Creyf, Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable
- Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "l'exécution de la décision du gouvernement du 1er décembre 2000 relative à l'augmentation des avances récupérables accordées aux entreprises participant à la production de l'A380" (n° 4205) 3
Orateurs: Simonne Creyf, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes
- Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "la participation de l'industrie au développement et à la production du futur avion de transport militaire A400M" (n° 4224) 5
Orateurs: Simonne Creyf, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes
- Interpellations jointes de 6
 - M. Hugo Coveliers au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 732)
 - M. Gerolf Annemans au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 738)
Orateurs: Hugo Coveliers, président du groupe VLD, Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes
- Motions* 8
 Question de M. Jean-Jacques Viseur au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "le remboursement aux universités de la moitié du précompte professionnel sur les salaires des assistants universitaires" (n° 4247) 8
Orateurs: Jean-Jacques Viseur, Charles Picqué, ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique

Grootstedenbeleid

des grandes villes

Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de 9
minister van Economie en Wetenschappelijk
Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid,
over "de mogelijke wantoestanden bij de
Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis"
(nr. 4268)

Sprekers: **Els Van Weert, Charles Picqué**,
minister van Economie en Wetenschappelijk
Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid

Question de Mme Els Van Weert au ministre de 9
l'Economie et de la Recherche scientifique,
chargé de la Politique des grandes villes, sur "les
éventuelles situations intolérables au sein des
Musées royaux d'Art et d'Histoire" (n° 4268)

Orateurs: **Els Van Weert, Charles Picqué**,
ministre de l'Economie et de la Recherche
scientifique, chargé de la Politique des
grandes villes

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 20 MAART 2001

15:30 uur

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 20 MARS 2001

15:30 heures

De vergadering wordt geopend om 15.36 uur door de heer Jos Ansoms, voorzitter.

La séance est ouverte à 15.36 heures par M. Jos Ansoms, président.

01 Mondelinge vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "Electrabel en de nazorg van de nucleaire industrie" (nr. 4206)

01 Question orale de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "Electrabel et la gestion du passif nucléaire" (n° 4206)

01.01 Simonne Creyf (CVP): De gedelegeerd bestuurder van Electrabel, de heer Bosmans, lichtte vorige week de cijfers van Electrabel toe. Blijkbaar stegen de investeringen in Europa enorm. De overname van vier elektriciteitscentrales in Oost-Europa, Italië en Portugal staat op het programma. Die overnames worden gefinancierd met eigen middelen en met reserves voor de ontmanteling van Belgische kerncentrales. Wij vermoeden reeds lang dat de ontmantelingsprovisies worden gebruikt voor overnames. Electrabel kon dankzij het Controlecomité en de Belgische belastingbetaler, een enorme reserve aanleggen en die nu versassen naar het buitenland. Electrabel is immers door een conventie verplicht zowat 80 miljard provisie op te bouwen. Dat geld moet beschikbaar zijn bij de ontmanteling van onze kerncentrales.

01.01 Simonne Creyf (CVP): L'administrateur délégué d'Electrabel, M. Bosmans, a commenté la semaine dernière les résultats de la société. Les investissements en Europe ont semble-t-il fortement augmenté. La reprise de quatre centrales électriques situées en Europe de l'Est, en Italie et au Portugal figure au programme. Les reprises sont financées à l'aide des moyens propres et des réserves prévues pour le démantèlement des centrales nucléaires belges. Nous nous doutions depuis longtemps que les reprises seraient financées avec les provisions initialement destinées au démantèlement. Grâce au Comité de contrôle et au contribuable belge, Electrabel a pu constituer des réserves énormes qu'elle transfère à présent à l'étranger. Une convention oblige en effet Electrabel à constituer des provisions pour un montant d'environ 80 milliards de francs. Cet argent doit être disponible lors du démantèlement de nos centrales nucléaires.

Ik pleitte eerder al voor een grote transparantie inzake deze provisie en een zakelijke zekerheidsstelling voor de overheid. We stelden voor om de provisie onder te brengen in een apart

J'ai déjà préconisé précédemment une plus grande transparence en matière de provisions et des garanties des pouvoirs publics. Nous avons proposé de regrouper les provisions dans un fonds

fonds. Vrijmaking van de elektriciteitsmarkt en de internationalisering van de producent verhoogt de noodzaak tot controle.

Oost-Europese centrales van Tractebel worden verplicht overgenomen door Electrabel. In feite zijn dat middelen die naar Suez worden versluisd.

Inzake het passief BP 2 (Belgo Process) is er een conventie die verplicht tot nazorg. Er rijzen nu wellicht problemen inzake de continuïteit van de afvalbehandeling.

Is de staatssecretaris op de hoogte van het gebruik van middelen voor nucleaire nazorg voor investeringen in het buitenland? Gaat de regering daarmee akkoord? Is dit in overeenstemming met de conventie van 1985? Waarom wordt de conventie van 1990 over het passief van BP 2 niet verlengd? Welke waarborgen heeft de regering om de ontmanteling van de kerncentrales nog te kunnen realiseren? Hoeveel van de verplichte provisies zijn nog beschikbaar? Hoe zal de regering die provisies recupereren, als ze niet meer beschikbaar zouden zijn?

01.02 Staatssecretaris **Olivier Deleuze** (Nederlands): Sedert 1 juli 1985 leggen de elektriciteitsproducenten provisies aan voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van het nucleair passief. De conventie werd in oktober 1985 ondertekend. De verplichtingen ervan gelden nog altijd voor Electrabel en BP 1. Het Controlecomité volgt de toepassing en het respect voor de conventieregels.

De provisies worden gedurende 30 jaar opgebouwd via jaarlijkse voorzieningen en de intresten daarop. Het mechanisme is ruim vijftien jaar van kracht en wordt voor de derde maal geëvalueerd. Bij de evaluatie van 1995 werd de kapitalisatieperiode voor de oudste centrales uitgebreid tot vijfentwintig jaar. De ontmantelingskosten kunnen volgens de ramingen worden betaald door de aangelegde provisies.

De Staat is ermee akkoord gegaan dat de opgespaarde middelen ter beschikking bleven van de producenten. Ze mogen de maatschappijen niet verlaten en moeten beschikbaar zijn als ze nodig zijn voor de ontmanteling.

De liberalisering heeft de situatie grondig gewijzigd. De provisies worden nu niet meer uitsluitend

distinct. La libéralisation du marché de l'électricité et l'internationalisation des producteurs accroissent la nécessité d'un contrôle.

Electrabel est obligée de reprendre des centrales de Tractebel situées en Europe de l'Est. En réalité, ces reprises correspondent à des transferts de fonds vers Suez.

Pour ce qui concerne le passif de BP² (Belgo Process), une convention impose un suivi. Des problèmes se poseront sans doute concernant la continuité du traitement des déchets.

Le secrétaire d'Etat sait-il que des fonds destinés au suivi nucléaire sont affectés à des investissements à l'étranger? Le gouvernement approuve-t-il ces procédés? Sont-ils conformes à la convention de 1985? Pour quelle raison la convention de 1990 concernant le passif de BP² n'est-elle pas prorogée? Le démantèlement des centrales nucléaires pourra-t-il être réalisé? Le gouvernement dispose-t-il de garanties à cet effet? Quelle partie des provisions obligatoires sont encore disponibles? Dans la négative, comment le gouvernement récupérera-t-il ces provisions? Quelle est la situation en matière de financement?

01.02 **Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat (en néerlandais): Depuis le 1^{er} juillet 1985, les producteurs d'électricité constituent des provisions dans la perspective du démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du passif nucléaire. Une convention en ce sens avait été signée en octobre 1985. Les obligations inscrites dans cette convention s'appliquent toujours à Electrabel et à BP1. Le Comité de contrôle veille à l'application et au respect des règles de la convention.

Les réserves ont été constituées sur une période de 30 ans, sous la forme de provisions annuelles et des intérêts produits par ces dernières. Ce mécanisme s'applique depuis près de 15 ans et est évalué pour la troisième fois. A l'occasion de l'évaluation de 1995, la période de capitalisation des centrales les plus anciennes a été portée à 25 ans. Selon les estimations, les frais de démantèlement pourront être financés au moyen des provisions existantes.

Si l'Etat a marqué son accord sur le fait que les réserves restent à la disposition des entreprises, ces réserves doivent cependant rester disponibles si elles devaient être nécessaires dans le cadre du démantèlement.

La libéralisation du marché a radicalement changé la donne. Les provisions ne sont plus exclusivement

gebruikt voor risicoloze investeringen op de binnenlandse markt. De regering is zich bewust van het risico en volgt de situatie van nabij. Al in het regeerakkoord werd toezicht aangekondigd. Op 5 april 2000 heeft de regering de CREG opdracht gegeven het bedrag en de beschikbaarheid van de provisies te evalueren.

(Nederlands) De CREG moet voorstellen doen voor het beheer van het nucleair passief. Het advies van de CREG wordt verwacht eind maart. Ik zal het Parlement ervan inlichten.

Mol-Dessel betreft de ontmanteling van een installatie die géén eigendom is van de elektriciteitsproducenten. De producenten moeten betalen voor het nucleair passief BP 2; de Belgische Staat voor dat van BP 1.

Er werd een concrete kalender afgesproken tot eind 2000, maar die bleek niet haalbaar. De conventie was vooral een urgentie programma, dat later tot een nieuw programma en financiering moest leiden. Het betrof dus vooral principiële afspraken. In het kader van de liberalisering van de elektriciteitsmarkten willen de producenten nu vrijstelling van de verplichte financiering van de nucleaire passiva. Er wordt dus geen nieuwe conventie ondertekend. Daarmee gaat de Belgische Staat uiteraard niet akkoord. Ik heb de Ministerraad reeds in mei 2000 ingelicht over de niet-verlenging van de conventie. Wat BP 1 betreft is er wel 3,8 miljard frank ingeschreven in de begroting 2000 en aan NIRAS ter beschikking gesteld.

Het volledige saneringsprogramma moet gedekt zijn. Sinds 1 januari is de financiering van de sanering van BP 2 onzeker. Er werd een akkoord gesloten met de sector om het saldo ter beschikking te stellen van NIRAS. Vóór 2 september moet er een nieuw akkoord komen.

01.03 **Simonne Creyf** (CVP): Ik geloof dat de staatssecretaris mij over de hele lijn gelijk geeft.

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek** belast met het Grootstedenbeleid over "de uitvoering van de regeringsbeslissing van 1 december 2000 inzake de uitbreiding van

utilisées pour des investissements sans risques sur le marché intérieur. Le gouvernement est conscient du risque et suit l'évolution de la situation de près. L'accord de gouvernement prévoyait déjà la mise en place d'un contrôle. Le 5 avril 2000, le gouvernement a chargé la CREG d'évaluer le montant et la disponibilité des provisions.

(En néerlandais) La CREG doit formuler des propositions concernant la gestion du passif nucléaire. L'avis de la CREG est attendu pour fin mars. J'en informerai le Parlement.

Pour ce qui est de Mol-Dessel, il s'agit du démantèlement d'une installation dont les producteurs d'électricité ne sont pas les propriétaires.

Les frais relatifs aux passifs nucléaires BP1 et BP2 sont respectivement à charge de l'Etat belge et des producteurs. Un calendrier concret avait été fixée jusque fin 2000 mais il s'est avéré irréalisable. La convention était avant tout un programme d'urgence qui devait déboucher ultérieurement sur un nouveau programme et sur un nouveau financement.. Il s'agissait dès lors surtout d'accords de principes. Dans le cadre de la libéralisation des marchés de l'électricité, les producteurs souhaitent désormais être dispensés du financement obligatoire des passifs nucléaires. Il ne sera dès lors pas procédé à la signature d'une nouvelle convention. Bien évidemment, l'Etat belge n'approuve pas cette attitude. Dès mai 2000, j'ai informé le Conseil des ministres du non-prolongement de la convention. En ce qui concerne BP1, une somme de 3,8 milliards a néanmoins été inscrite au budget 2000 et mise à disposition de l'ONDRAF.

Il faut couvrir l'intégralité du programme d'assainissement. Depuis le 1 janvier, le financement de l'assainissement du BP 2 est incertain. Un accord a été conclu avec le secteur pour mettre le solde à la disposition de l'ONDRAF. Un nouvel accord doit être conclu avant le 2 septembre.

01.03 **Simonne Creyf** (CVP): Je crois que le secrétaire d'État me donne raison sur toute la ligne.

L'incident est clos.

02 **Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique** chargé de la Politique des grandes villes sur "l'exécution de la décision du gouvernement du 1er décembre 2000 relative à l'augmentation des

de terugvorderbare voorschotten aan ondernemingen die deelnemen aan de productie van de A380" (nr. 4205)

avances récupérables accordées aux entreprises participant à la production de l'A380" (n° 4205)

02.01 Simonne Creyf (CVP): De regering trok de steun aan de ondernemingen die aan de Airbus A380 meewerken, op tot 7,8 miljard frank. De federale regering trekt hier een regionale bevoegdheid naar zich toe. Het samenwerkingsakkoord met de Gewesten dat hiervoor nodig is, roept vragen op.

02.01 Simonne Creyf (CVP): Le gouvernement a décidé de porter à 7,8 milliards de francs le soutien accordé aux entreprises participant à la production de l'A 380. Le gouvernement fédéral s'approprie ici une compétence régionale, ce que je conteste formellement. L'accord de coopération avec les Régions qui est nécessaire en cette matière, soulève des questions.

O&O zijn voor de toeleveringsbedrijven van uitrusting van groot belang. Werden O&O-subsidies opgenomen in de beslissing van 1 december?

La R&D est très importante pour les entreprises de sous-traitance qui livrent des équipements. Des subsides pour la R&D ont-ils été prévus dans le cadre de la décision du 1^{er} décembre?

Gaat het om subsidies of om terugvorderbare voorschotten? Werden er regionale verdeelsleutels uitgedokterd? Worden de Vlaamse bedrijven, die vooral toeleveranciers van uitrusting zijn, niet gediscrimineerd? Krijgt het Parlement inzage in de akkoorden? Wat zal de rol van de Gewesten nog zijn? Wat worden de precieze bevoegdheden van de opvolgingscommissie? Met het oog op de transparantie moet mijns inziens de toepassing van het akkoord in elk dossier met de goedkeuring van alle partners gebeuren. Deelt de minister die zienswijze?

S'agit-il de subsides ou d'avances récupérables ? Des clés de répartition régionales ont-elles été prévues ? Les entreprises flamandes, qui sont surtout des sous-traitantes d'équipement, ne sont-elles pas défavorisées ? Le Parlement a-t-il son mot à dire dans ces accords ? Quel sera le rôle des Régions ? Quelles sont les compétences précises de la commission chargée du suivi ? Selon moi, si l'on veut faire preuve de transparence, il faut que pour chaque dossier séparément l'application de l'accord soit approuvée par tous les partenaires. Le ministre partage-t-il cette vision ?

02.02 Minister Charles Picqué (Nederlands): De nieuwe ondernemingen die wensen deel te nemen aan het A380-programma, zijn voornamelijk in Vlaanderen gevestigd en zijn actief op het gebied van uitrusting. Zij worden niet integraal geraakt door de beperking tot 33 procent van de overheidsfinanciering van de *Non Recurring Costs* (NRC).

02.02 Charles Picqué, ministre (en néerlandais): Les nouvelles entreprises désireuses de participer au programme A380 sont principalement établies en Flandre et leurs activités se situent dans le domaine de l'équipement. Elles ne sont pas touchées intégralement par la limitation à 33 % du financement public des *Non Recurring Costs* (NRC).

Voor die ondernemingen wil de regering ook onderzoek- en ontwikkelingshulp toekennen op grond van de communautaire wetgeving. Die hulp kan oplopen tot 75 procent. Ook die steun dient te worden terugbetaald en zal worden toegekend op basis van een contract met Airbus.

Le gouvernement souhaite également octroyer à ces entreprises une aide dans les domaines de la recherche et du développement, sur la base de la législation communautaire. Cette aide pourrait se monter à 75 %, mais elle devrait aussi être remboursée et serait accordée en exécution d'un contrat conclu avec Airbus.

Voor de financiële tussenkomst van de federale overheid in een geregionaliseerde materie is een samenwerkingsakkoord nodig. De samenstelling en de bevoegdheden van het comité dat het programma moet opvolgen, is er een belangrijk element van. Dit samenwerkingsakkoord wordt thans besproken.

Pour que le pouvoir fédéral intervienne financièrement dans une matière régionalisée, un accord de coopération est requis. La composition et les attributions du comité chargé du suivi de ce programme constituent un élément important de cet accord de coopération qui est actuellement à l'étude.

02.03 Simonne Creyf (CVP): We zullen dit op de

02.03 Simonne Creyf (CVP): Nous serons

voet volgen. Onderzoeks- en ontwikkelingssteun is dus volgens het akkoord van 1 december opgenomen als terugbetaalbaar voorschot?

02.04 Minister **Charles Picqué** (Nederlands): Inderdaad.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw **Simonne Creyf** tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met Grootstedenbeleid over "de deelname van de industrie aan de ontwikkeling en de productie van het toekomstig militair transportvliegtuig A400M" (nr. 4224)

03.01 **Simonne Creyf** (CVP): Landsverdediging wil zeven A400M-vliegtuigen aankopen. Kostprijs: 44 miljard, inclusief 9 miljard voor de ontwikkeling van het toestel. Airbus ziet dit als een onontbeerlijke aanvulling bij haar gamma. Met zeven vliegtuigen zou België 3,5 procent van de productie afnemen. Heel wat landen rekenen op de deelname van hun industrie in de ontwikkeling en productie. In het dossier aan de Ministerraad wordt naar verluidt geen economisch hoofdstuk opgenomen. Niet deelnemen zet de Belgische bedrijven jaren buiten spel. Wel deelnemen zonder economische return betekent dat wij buitenlandse bedrijven met Belgisch belastinggeld financieren om de eigen Belgische ondernemingen te beconcurreren.

Is het juist dat geen economische return werd bedongen? Is de minister bereid de return, gebaseerd op de principes van de bestaande compensatieregeling, na te streven?

03.02 Minister **Charles Picqué** (Nederlands): Er is een internationaal samenwerkingsakkoord over het A400M-programma dat bedoeld is om de C130's te vervangen. België wil aan de ontwikkeling deelnemen. ASCO, SABCA, SONACA en BARCO hebben zich daartoe verenigd in het FLABEL-consortium.

Het programma wordt beheerd door OCCAR, de regels van die organisatie op het gebied van industriële return zijn van toepassing. OCCAR huldigt het principe van de juiste return. Daarover wordt nog onderhandeld.

particulièrement attentifs à l'évolution de ce dossier. Aux termes de l'accord du 1^{er} décembre, l'aide à la recherche et au développement est donc inscrite comme avance remboursable ?

02.04 **Charles Picqué**, ministre (en néerlandais): En effet.

L'incident est clos.

03 Question de Mme **Simonne Creyf** au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "la participation de l'industrie au développement et à la production du futur avion de transport militaire A400M" (n° 4224)

03.01 **Simonne Creyf** (CVP): La Défense nationale a l'intention d'acheter sept avions A 400 M dont le prix s'élève à 44 milliards, en ce compris 9 milliards pour le développement de l'appareil. Airbus considère cela comme un complément indispensable à sa gamme actuelle. En achetant sept avions, la Belgique prendra à son compte 3,5 % de la production d'Airbus. Quantité de pays tablent sur la participation de leur industrie à la production et au développement de ces avions. Il me revient qu'aucun chapitre économique ne serait inclus dans le dossier présenté au conseil des ministres. Si les entreprises belges ne participent pas à ce programme, elles seront larguées pendant de nombreuses années. La participation sans retombées économiques aurait comme conséquence que nous financerions des entreprises étrangères avec des deniers provenant d'impôts belges, pour leur permettre de concurrencer nos propres entreprises belges.

Est-il exact qu'aucune retombée économique n'ait été exigée ? Le ministre est-il disposé à entreprendre des démarches pour obtenir la garantie de retombées en fonction des principes de la réglementation existante en matière de compensations ?

03.02 **Charles Picqué**, ministre (en néerlandais): Le programme A400M devant permettre le remplacement des C130 fait l'objet d'un accord international de coopération. A cet effet, les entreprises ASCO, SABCA, SONACA et BARCO se sont associées pour former le consortium FLABEL.

Le programme est géré par l'OCCAR selon les règles que cet organisme applique aux retombées industrielles. L'OCCAR prône plus particulièrement le principe des retombées justes. Les négociations en la matière sont toujours en cours.

De Ministerraad heeft beslist zeven toestellen aan te kopen, maar geen enkel land heeft al toestellen besteld. De regering kan dus nog invloed uitoefenen op de bestellingen, waarbij ook de bestelling van het Luxemburgs toestel kan worden gevaloriseerd.

Ondernemingen die aan het A400M-programma willen deelnemen, kunnen best snel toetreden tot het FLABEL-consortium; ik zou die ondernemingen alsook die welke wensen deel te nemen aan de ontwikkeling van de A380 ertoe willen aanzetten gebruik te maken van de efficiënte interface die BELAIRBUS is.

03.03 Simonne Creyf (CVP): Er zal dus een return zijn op basis van de internationale organisatie OCCAR. Zal de minister erover waken dat die regels worden toegepast ?

03.04 Minister Charles Picqué (Nederlands): Ja.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Hugo Coveliers tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met het Grootstedenbeleid over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 732)
- de heer Gerolf Annemans tot de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek belast met het Grootstedenbeleid over "de overname van Bass Breweries door Interbrew" (nr. 738)

04.01 Hugo Coveliers (VLD): Al snel nadat Interbrew de Britse brouwerij Bass had overgenomen, tekende de Britse overheid daartegen verzet aan. Interbrew mocht blijkbaar geen te dominante positie verwerven op de Britse markt. Op 20 februari besliste België de Britten voor het Hof van Luxemburg te dagen: de vrije concurrentie op de Britse markt zou helemaal niet in het gedrang komen. Dat is een procedure die voor het eerst wordt gevolgd. Ik ben dan ook benieuwd naar de precieze motieven van de Belgische klacht. Hoe heeft de Britse regering daarop gereageerd? Heeft de Europese Commissie al advies uitgebracht? Wat indien dat advies onze regering niet behaagt? Eerder al heeft de Commissie de beslissingsvrijheid aan de Britse autoriteiten gelaten, vergeten we dat niet.

04.02 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ik sluit mij bij deze vragen aan, maar vind het niet zo

Le Conseil des ministres a décidé d'acheter sept appareils, mais aucun pays n'a jusqu'à présent passé de commande. Le gouvernement peut dès lors encore peser sur les commandes, en valorisant par la même occasion la commande de l'appareil luxembourgeois.

Les entreprises souhaitant participer au programme A400M devraient rejoindre le consortium FLABEL dans les meilleurs délais, tout comme pour celles qui désirent participer au développement de l'A380, je souhaite les encourager à utiliser l'interface efficace que constitue BELAIRBUS.

03.03 Simonne Creyf (CVP): Par conséquent, il y aura des retombées grâce aux règles prévues par l'organisation internationale OCCAR. Le ministre veillera-t-il à ce que les règles soient appliquées ?

03.04 Charles Picqué, ministre (en néerlandais): Certainement.

L'incident est clos.

04 Interpellations jointes de

- M. Hugo Coveliers au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 732)
- M. Gerolf Annemans au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique chargé de la Politique des grandes villes sur "la reprise de Bass Breweries par Interbrew" (n° 738)

04.01 Hugo Coveliers (VLD): Les pouvoirs publics britanniques se sont très rapidement opposés à la reprise de la brasserie Bass par Interbrew. Apparemment, il ne fallait pas qu'Interbrew occupe une position trop dominante sur le marché britannique. Le 20 février dernier, la Belgique a décidé de citer les Britanniques devant la cour de Luxembourg, estimant que la libre concurrence n'était pas du tout menacée. C'est la première fois qu'une telle procédure est mise en oeuvre. Je suis dès lors curieux de connaître les motivations précises de la plainte belge. Comment le gouvernement britannique a-t-il réagi? La commission européenne a-t-elle déjà rendu un avis? Qu'advient-il si cet avis n'est pas conforme à l'attente du gouvernement? N'oublions pas que, par le passé, déjà la Commission européenne a laissé le choix aux autorités britanniques.

04.02 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Je me rallie à ces questions, mais il ne me semble pas

evident dat België zo'n zeldzame, zelfs unieke procedure tegen een andere EU-lidstaat opstart.

évident que la Belgique entame une procédure aussi exceptionnelle et même unique à l'encontre d'un autre Etat membre de l'UE.

Wat is het resultaat van het gesprek met commissaris Monti? De Britse autoriteiten namen een beslissing, België gaat daartegen in beroep, zogenaamd omwille van het "algemeen belang". Hier speelt toch alleen de waarde van de Interbrew-aandelen? Ik vrees dat de Belgische regering zich op sleeptouw liet nemen en particuliere belangen verdedigt.

Quel est le résultat de l'entrevue avec le commissaire Monti? Les autorités britanniques ont pris une décision et la Belgique introduit un recours contre cette décision, soi-disant pour des motifs "d'intérêt général". N'est-ce pas uniquement la valeur des actions Interbrew qui est en jeu? Je crains que le gouvernement belge se soit laissé entraîner et qu'il défend des intérêts privés.

04.03 Minister **Charles Picqué** (*Nederlands*): Wij verdedigen niet de belangen van Interbrew, wij willen duidelijkheid over de harmonisering van de regels.

De Britse minister Stephen Byers weigerde op 3 januari de concentratie op de Britse markt, op advies van de commissie voor de Mededinging. Die vindt dat de concurrentie op de Britse markt werd verstoord. Interbrew moest Bass in zijn geheel terug verkopen aan een vooraf goedgekeurde koper.

04.03 **Charles Picqué**, ministre (*en néerlandais*): Nous ne défendons pas les intérêts d'Interbrew, nous voulons la clarté sur l'harmonisation des règles.

Le ministre britannique Stephen Byers a refusé la concentration sur le marché britannique le 3 janvier, sur la base d'avis de la commission de la concurrence. Cette dernière estimait qu'il y avait une distorsion de concurrence sur le marché britannique. Interbrew devait revendre Bass dans son ensemble à un acheteur préalablement désigné.

De regering is van mening dat de verplichtingen die gepaard gaan met de verkoop van Bass, niet "strikt noodzakelijk" zijn in de zin van de Europese reglementering. De regering wil er ook de aandacht van de Europese autoriteiten op vestigen dat een verschillende interpretatie van artikel 9 van de Europese reglementering door de nationale overheden tot handelsbarrières zou kunnen leiden.

Le gouvernement pense que les obligations qui vont de pair avec la vente de Bass ne sont pas « strictement nécessaires » au sens de la réglementation européenne. Le gouvernement veut attirer l'attention des autorités européennes sur le fait que des interprétations divergentes de l'article 9 de la réglementation européenne par les autorités nationales pourraient constituer des obstacles au commerce.

Het Hof van Luxemburg moet zich nu uitspreken over de interpretatie van het begrip "strikt noodzakelijk". België zal daarom het Verenigd Koninkrijk voor het Hof van Justitie dagvaarden. Aangezien de aanklacht nog niet officieel werd ingediend, kwam er ook nog geen reactie.

La Cour de Luxembourg doit se prononcer sur le concept « strictement nécessaire ». C'est pourquoi la Belgique va assigner le Royaume-Uni devant la Cour de Justice. Comme la plainte n'a pas encore été déposée officiellement, il n'y a pas encore eu de réaction.

Een klacht bij het Hof van Justitie is mogelijk, ook als de Commissie binnen de drie maanden nog geen advies heeft uitgebracht. Veel Europese verantwoordelijken schijnen te beseffen dat de harmonisering van de Europese regels op de binnenlandse markt verwarring met zich meebrengt. Deze zaak kan meer duidelijkheid scheppen.

Une plainte à la Cour de Justice européenne est possible, même si la Commission n'a pas rendu d'avis dans les trois mois. Beaucoup de responsables européens semblent penser que l'harmonisation des règles européennes suscite la confusion sur le marché intérieur. Ce dossier pourrait permettre de tirer les choses au clair.

04.04 **Hugo Coveliers** (VLD): De minister heeft de precieze basis van de klacht aangeduid. Daarover bestond verwarring. De Britse mededingingsprioriteiten beschouwen een marktaandeel van 32 percent al als dominant. Wanneer de EU-lidstaten dat percentage overal zouden hanteren, wordt elke overname onmogelijk. Het is dus zeker de moeite waard de procedure te

04.04 **Hugo Coveliers** (VLD): Le ministre a indiqué sur quel fondement précis repose la plainte. Une certaine confusion régnait à ce sujet. Les autorités britanniques compétentes en matière de concurrence considèrent une part de marché de 32% comme dominante. Si tous les Etats membres de l'UE devaient suivre le même raisonnement, toute reprise deviendrait impossible. Il vaut donc

starten. Ze kan een leerrijk precedent vormen.

Voorzitter: Muriel Gerkens.

04.05 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Het gaat niet over al dan niet dominante posities op de markt, maar over de al dan niet scheefgetrokken verhouding. De heer Van Miert is overigens ook die mening toegedaan. De Belgische regering mocht zich niet in zo'n procedure wagen. Het gaat haar louter over de belangen en fusies van particuliere ondernemingen. Ik zal daarom een motie van aanbeveling indienen.

04.06 Minister Charles Picqué (Nederlands): De definitie van een dominante positie moet worden verduidelijkt en deze procedure kan daarbij helpen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:
"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hugo Coveliers en Gerolf Annemans
en het antwoord van de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid,

verzoekt de regering in de toekomst voorzichtiger te zijn met het lanceren van processen tegen andere Europese lidstaten in fusiezaken."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Léon Campstein, Pierre Lano en Serge Van Overtveldt.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De bespreking is gesloten.

05 Vraag van de heer Jean-Jacques Viseur aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de terugbetaling aan de universiteiten van de helft van de bedrijfsvoorheffing op de lonen van de universiteitsassistenten" (nr. 4247)

certainement la peine d'entamer la procédure. Elle pourrait en effet constituer un précédent riche d'enseignements.

Présidente: Muriel Gerkens.

04.05 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Il ne s'agit en l'occurrence pas de positions dominantes ou non dominantes sur le marché, mais de la disproportion entre l'action et la sanction qui s'en est suivie. M. Van Miert partage d'ailleurs cette opinion. Le gouvernement belge n'aurait pas dû s'aventurer dans une telle procédure. En agissant de la sorte, il ne défend que des intérêts et des fusions d'entreprises privées. C'est pourquoi je déposerai une motion de recommandation.

04.06 Charles Picqué, ministre (en néerlandais): Il convient de préciser la définition de la position dominante et cette procédure peut être utile à cet effet.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit:
"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Hugo Coveliers et Gerolf Annemans
et la réponse du ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes,

demande au gouvernement de faire preuve, à l'avenir, d'une plus grande prudence en ce qui concerne l'instauration d'actions en justice à l'encontre d'autres Etats membres européens dans le cadre d'affaires de fusion."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Léon Campstein, Pierre Lano et Serge Van Overtveldt.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La discussion est close.

05 Question de M. Jean-Jacques Viseur au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "le remboursement aux universités de la moitié du précompte professionnel sur les salaires des assistants universitaires" (n° 4247)

Voorzitter : mevrouw Muriel Gerkens

Présidente : Mme Muriel Gerkens

05.01 Jean-Jacques Viseur (PSC): Enkele maanden geleden kondigde u aan dat u een systeem wilde bevorderen waarbij de helft van het loon van de universiteitsassistenten als studiebeurs in de derde cyclus zou worden aangemerkt en derhalve de facto van belasting vrijgesteld via de terugbetaling aan de universiteiten van de helft van de bedrijfsvoorheffing.

Die maatregel is gerechtvaardigd, omdat het wetenschappelijk personeel al gauw de helft van zijn tijd aan opleiding en onderzoek besteed. Op die manier zullen ook extra banen kunnen worden gecreëerd.

Wanneer zal dat uitstekende plan zijn beslag krijgen ?

05.02 Minister Charles Picqué (Frans) : Men kan ervan uitgaan dat 50% van de bezoldiging van een assistent eigenlijk dient om diens studie te financieren met het oog op het behalen van een doctorale graad. Samen met het ministerie van Financiën werd een werkgroep ingesteld om de door u beschreven maatregel te onderzoeken. Het voorstel vindt unanieme bijval, en ik heb erop aangedrongen dat de maatregel bij het begin van het volgende academiejaar al van kracht wordt.

05.03 Jean-Jacques Viseur (PSC): Ik hoop dat die maatregel daadwerkelijk al vanaf het volgende academiejaar kan gelden, zodat we ons onderzoekspotentieel, dat we overigens hard nodig hebben als we niet in de tweede divisie willen meespelen in vergelijking met de andere Europese universiteiten, zullen kunnen vergroten.

05.04 Minister Charles Picqué (Frans) : Uw repliek is terecht, maar ik kan uw geringschatting van voetbalclubs die in lagere divisies spelen, niet waarderen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, over "de mogelijke wantoestanden bij de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis" (nr. 4268)

06.01 Els Van Weert (VU&ID): Vorige zomer al uitte ik mijn bezorgdheid over wantoestanden bij de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis. Ik kreeg al een aantal antwoorden, maar blijf toch met

05.01 Jean-Jacques Viseur (PSC) : Vous avez annoncé, il y a quelques mois, votre intention de promouvoir un système en vertu duquel les assistants universitaires verraient la moitié des sommes qui leur sont payées par les universités considérée comme bourse d'étude de 3^e cycle, et défiscalisée par le biais d'un remboursement aux universités de la moitié du précompte professionnel.

Cette mesure est justifiée dans la mesure où ce personnel scientifique doit consacrer la moitié de son temps à de la formation et de la recherche. Elle permettra de créer des postes supplémentaires.

Quand cette excellente idée sera-t-elle appliquée ?

05.02 Charles Picqué , ministre (en français) : Il est légitime de soutenir que 50% de la rémunération des assistants consiste à les aider à poursuivre des études doctorales.

Un groupe de travail a été organisé avec le ministère des Finances pour envisager la mesure que vous évoquez. Il y a une unanimité en sa faveur et j'ai insisté pour que cette mesure prenne effet dès la prochaine année universitaire.

05.03 Jean-Jacques Viseur (PSC) : J'espère que cette disposition pourra effectivement être mise en œuvre, lors de la prochaine année universitaire, et renforcer ainsi notre potentiel de recherche, ce dont nous avons bien besoin si nous ne voulons pas apparaître comme un club de seconde division par rapport aux autres universités européennes.

05.04 Charles Picqué , ministre (en français) : Je suis d'accord avec votre réplique, mais je n'apprécie pas votre mépris pour les clubs de football qui évoluent dans les divisions inférieures.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Els Van Weert au ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, sur "les éventuelles situations intolérables au sein des Musées royaux d'Art et d'Histoire" (n° 4268)

06.01 Els Van Weert (VU&ID): L'été dernier, j'avais exprimé mon inquiétude à propos des situations intolérables aux Musées royaux d'Art et d'Histoire. A l'époque, j'avais déjà obtenu certaines

evenveel vragen zitten.

Beschikt het museum over gekwalificeerd personeel om waardevolle retabels te restaureren? Worden de restauraties altijd rigoureus uitgevoerd door de geschikte mensen? Mag een preparator ook restauraties uitvoeren?

Wanneer zal er eindelijk een elektronisch systeem komen om de toegang tot de collecties te beveiligen? Is daarvoor al een toelage beschikbaar?

Worden de waardevolle werken ondertussen al op een aanvaardbare wijze opgeslagen en bewaard?

Kampt het museum met onaanvaardbare ongewettigde afwezigheden van het personeel? Wordt daartegen opgetreden?

Mijn schriftelijke vraag nr. 64 over het beheer van de collectie kreeg nooit een antwoord. Ik stel ze dan ook opnieuw. Het zijn de vragen over de opmaak van de inventaris en de rol van de collectiebeheerder. Zijn er stukken die verdwijnen? Wat wordt daartegen gedaan? Wie is verantwoordelijk?

06.02 Minister **Charles Picqué** (*Nederlands*): De Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis hebben voor de restauratie van kunstwerken onderzoekstechnici, dit tot het statutair personeel behoren. Ze werden getest door SELOR. Het personeel dat aan de restauratie gewerkt heeft, was dus gekwalificeerd. Preparators zijn betrokken bij het vervoer en het verpakken, niet bij het restauratieproces.

Een bewakingssysteem vergt een belangrijke investering. De installatie moet gebeuren in overeenstemming met de Regie der Gebouwen. De budgettaire controle is nog niet beëindigd.

De Regie der Gebouwen heeft zich ertoe verbonden om binnen het museum het parcours "Middeleeuwen en Renaissance" te realiseren. Met de Regie wordt ook overlegd over de modernisering van de reserves. Veel hangt af van de geldmiddelen van de Regie, die eveneens over de timing beslist. Men moet de minister van Begroting de vraag dus ook stellen.

Aan dezelfde minister moet men vragen of hij bereid is om de middelen voor een werkelijke beveiliging en een doeltreffende infrastructuur te deblokken.

Eén personeelslid was inderdaad veel te veel

réponses mais un nombre tout aussi élevé de questions subsistent.

Le musée dispose-t-il de personnel qualifié, capable de restaurer des retables de grande valeur ? Les restaurations sont-elles toujours rigoureusement exécutées par les personnes appropriées ? Un préparateur a-t-il également le droit d'effectuer des restaurations ?

Quand prévoit-on l'installation d'un système électronique permettant de mettre les collections en sécurité ? Des subventions sont-elles déjà disponibles à cet effet ?

Les oeuvres de grande valeur sont-elles stockées et conservées correctement ?

Le musée est-il confronté à des absences injustifiées et inacceptables de membres du personnel ? Des mesures ont-elles été prises pour y remédier ?

Je n'ai jamais obtenu de réponse à la question écrite n° 64 que j'ai posée concernant la gestion de la collection. Je la repose donc. Cette question concerne la réalisation d'inventaires et le rôle du conservateur de la collection. Des oeuvres ont-elles disparu ? Quelles mesures ont été prises ? Qui est responsable ?

06.02 **Charles Picqué**, ministre (*en néerlandais*): Les Musées royaux d'Art et d'Histoire disposent, pour la restauration des œuvres d'art, de techniciens de recherche qui font partie du personnel statutaire. Ceux-ci ont passé des épreuves auprès du Selor. Le personnel qui a travaillé à la restauration était donc qualifié. Les préparateurs sont associés au transport et à l'emballage, non au processus de restauration.

Un système de surveillance exige un investissement important. L'installation doit être réalisée en accord avec la Régie des Bâtiments. Le contrôle budgétaire n'est pas encore terminé.

La Régie des Bâtiments s'est engagée à réaliser, dans le musée, le parcours « Moyen-Age et Renaissance ». Une concertation est également organisée avec la Régie en vue de la modernisation des réserves. Les moyens de la Régie, qui décide aussi du calendrier, conditionnent bien des choses. Il faut donc poser la question au ministre du Budget.

Il faut demander à ce même ministre s'il est prêt à débloquer les moyens nécessaires à une véritable protection et à une infrastructure efficace.

Un membre du personnel a effectivement été

afwezig. Zijn opzeg werd hem opgestuurd.

Ik weet niet waarom het antwoord op vraag nr. 64 mevrouw Van Weert niet bereikte. Ik bezorg haar een kopie en ben bereid een bijkomend antwoord te geven.

06.03 Els Van Weert (VU&ID): Een aantal vragen kreeg alweer een onbevredigend antwoord.

Er zijn wel degelijk problemen in verband met de kwalificaties van het personeel, wat op termijn ernstige gevolgen kan hebben voor het goed bewaren van de kunstwerken. De klacht die naar aanleiding van de restauratie van het retabel van Paille werd ingediend, moet zeker verder worden onderzocht. Kunstwerken liggen te verkommeren. Ik hoop dat de minister maatregelen zal bepleiten bij de bevoegde ministers.

Blijkbaar werd de collectie de laatste tien jaar niet geïnventariseerd, wat risico's inhoudt voor het verdwijnen van stukken. Dat is toch onaanvaardbaar. Hierin moet dringend verandering komen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.54 uur.

beaucoup trop souvent absent. Un préavis de licenciement lui a été envoyé.

J'ignore pourquoi la réponse à la question n° 64 n'est pas parvenue à Madame Van Weert. Je lui en transmettrai une copie et je suis disposé à apporter un complément de réponse.

06.03 Els Van Weert (VU&ID): Une fois de plus, plusieurs questions ont donné lieu à une réponse insatisfaisante.

Des problèmes se posent en effet en ce qui concerne les qualifications du personnel, ce qui pourrait avoir, à terme, des conséquences fâcheuses pour la qualité de la conservation des œuvres d'art. Les plaintes formulées à l'occasion de la restauration du retable de Paille devront sans doute être examinées plus avant. Des œuvres d'art se détériorent. J'espère que le ministre plaidera auprès de ses collègues compétents pour qu'ils prennent les mesures qui s'imposent.

Apparemment, aucun inventaire de la collection n'a été établi au cours des dix dernières années, ce qui entraîne un risque de disparition des pièces. Voilà qui est inqualifiable. Des mesures doivent être prises d'urgence pour que cette situation change.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16.54 heures.