



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

woensdag

mercredi

28-03-2001

28-03-2001

14:15 uur

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Interpellatie van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de stand van zaken in het Copernicus-plan voor alle ambtenaren" (nr. 742) 1

Sprekers: **Servais Verherstraeten, Luc Van den Bossche**, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen

Moties

6

SOMMAIRE

Interpellation de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la situation en ce qui concerne la mise en oeuvre du plan Copernic pour l'ensemble des fonctionnaires" (n° 742) 1

Orateurs: **Servais Verherstraeten, Luc Van den Bossche**, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Motions

6

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

WOENSDAG 28 MAART 2001

14:15 uur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MERCREDI 28 MARS 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.30 uur door de heer Paul Tant, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.30 heures par M. Paul Tant, président.

01 Interpellatie van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de stand van zaken in het Copernicus-plan voor alle ambtenaren" (nr. 742)

01 Interpellation de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la situation en ce qui concerne la mise en oeuvre du plan Copernic pour l'ensemble des fonctionnaires" (n° 742)

01.01 **Servais Verherstraeten** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ondanks enkele incidenten zegt u dat u nog steeds on line en vooral on time bent in het parcours van het Copernicus-plan. Op dit ogenblik bent u bezig met de implementatie inzake de top. Ik stel vast dat er met betrekking tot de implementatie op drie domeinen wrijvingen bestaan.

Over een eerste wrijving hebben we het in het verleden reeds gehad, met name deze tussen de top en de basis. U bent begonnen met de top en waarschijnlijk zult u in de loop van de komende weken beginnen met de rekruteringen voor de top vooral nu uw ontwerp met betrekking tot het mandatensysteem in de Senaat is goedgekeurd en de uitvoeringsbesluiten gedeeltelijk voorliggen.

Ik kom tot mijn vraag betreffende de top. Hoeveel zal men daar verdienen? In uw oorspronkelijke teksten heb ik immers gelezen dat hun loon zou worden verdrievoudigd, en in vergelijking met de wedde van een jonge topinformaticus zelfs meer dan verdrievoudigd. De pers spreekt over 250.000 frank netto. Heeft de ministerraad daarover reeds een definitieve beslissing genomen? Bent u in het bezit van de uitvoeringsbesluiten? Wat is het exacte bedrag?

U hebt ook gesproken over een marktconforme verloning. Is dit een marktconform loon? Komen bij het vastgestelde bedrag nog externe, secundaire en tertiaire looncomponenten of niet?

Gedurende de voorbije weken heeft de basis wat gemord. Ik kan daarvoor begrip opbrengen, want u bent begonnen met de top en niet met de basis. Er is ook nog niets gepland voor de basis. Eigenlijk had u de basis beloofd om einde februari uw hervormingen van het middenkader te omschrijven en mede te delen wat deze hervormingen zouden betekenen voor de basis. Hoe luiden deze omschrijvingen? Februari is immers reeds voorbij. Wat is de filosofie die betrekking heeft tot de basis? Wat is de timing en welke voorstellen hebt u terzake gedaan? Wij hebben daarover immers weinig kunnen vernemen via de pers.

Een tweede punt van wrijving heeft betrekking op de lonen, meer bepaald de loonverschillen; niet tussen de federale ambtenaren onderling, maar tussen de privé- en de openbare sector. U hebt gezegd dat de lonen marktconform moeten zijn. Ik begrijp daaruit dat we langzaam moeten evolueren naar een gelijkschakeling van de honorering in de

privé-sector en in de openbare sector, voor zover de werknemers gelijkwaardig werk verrichten. Men vraagt 4%; u belooft 1% en een kleine verhoging van het vakantiegeld. Vanwaar dat kleine percentage; waarom 1% en waarom geen 2% of 3%? Laat u zich leiden door marktconformiteit? Welk is dan die marktconformiteit?

Er is de studie van Trends. Vanuit de sector is daar duidelijk wat kritiek op gekomen. Hoewel ik er niet over beschik, meen ik te weten dat uw collega in de Vlaamse regering over vergelijkende studies zou beschikken. In de pers las ik dat u zelf ook over afgewerkte, vergelijkende studies zou beschikken. Bovendien zou u opdracht hebben gegeven tot vergelijkende studies. Wat is daarvan aan? Over welke studies beschikt u? Welke studies zijn op dit ogenblik in omloop? Wat zeggen de studies waarover u beschikt en eventueel ook de studie van minister Sauwens, over het onderscheid in honorering, all included, tussen de privé en de publieke sector? Wat verstaat u onder 'all included'? Wat beschouwt u meer in het bijzonder als secundaire en tertiaire looncomponenten voor uw federale ambtenaren? Geldt dit zowel voor de top als voor de basis?

Een andere frictie, die ik althans zo ervaar, is het verschil in honorering tussen de verschillende overheden onderling. Er is de autonomie van de diverse overheden. Het is niet te bedoeling de gewestvorming in de omgekeerde richting over te doen. Die autonomie dient gerespecteerd te worden. Wij lezen echter cijfers van vorig jaar van uw Vlaamse collega, waarbij hij beweert dat er verschillen van 30% bestaan tussen de Waalse, Vlaamse en federale overheid. Klopt dit? Zijn de verschillen dermate markant? Hoe gaat u die verkleinen? Ik vraag dat vooral omdat het gesprek in het comité-A op sterven na dood is, zoals u zelf zegt, en eigenlijk aan stervensbegeleiding toe is. De Vlamingen willen in het comité-A niet meer komen praten. De Walen willen niet spreken, want ze willen eerst weten welke snoepjes ze van Lambermont nog zullen krijgen om zo hun marges te kennen. Ik ervaar dat deze regering zegt dat de fiscale autonomie van de diverse gemeenschappen en gewesten beperkt moet blijven om concurrentievervalsing te voorkomen. Gaat zij er dezelfde filosofie op nahouden wat loonsverschillen tussen de diverse overheden betreft? Welke rol ziet u eigenlijk nog weggelegd voor de federale overheid om die loonsverschillen tussen die diverse overheden zo beperkt te houden dat er geen concurrentievervalsing tussen de overheden optreedt, waarbij ze elkaar gaan proberen vliegen af te vangen. Ik wil daarmee niet

de mobiliteit tussen de diverse overheden in het gedrang brengen, want dat is gezond.

Mijn laatste vraag betreft de middelen. U hebt wellicht contouren en timing aan de syndicale organisaties meegedeeld op het einde van de maand februari. Wat hebt u aan middelen nodig? Is dat die vijf miljard frank waarover men spreekt, of is dat meer? Welke timing voorziet u? Zal dit al zijn consequenties hebben bij de budgetcontrole? Zoniet, zal dit als totaalpakket consequenties hebben voor de begroting van 2002 of ziet u het als een progressief proces? Welke progressiviteit voorziet u? Beperkt uw budgetverhoging zich enkel tot honorering of heeft dat ook betrekking op infrastructuur en logistiek voor de ambtenarij?

01.02 Minister **Luc Van den Bossche**: Mijnheer de voorzitter, collega's, de wet is definitief goedgekeurd en het uitvoeringsbesluit is klaar. Daarin worden voor de managementfuncties 7 niveaus met 7 corresponderende wedden overgehouden. Er wordt daarbij een functiewegingssysteem gehanteerd, bestaande uit twaalf componenten met een verschillend gewicht. Volgens het gewicht zijn er ook verschillende weddeschalen. De resultaten zijn geordend. Voor de functie van secretaris-generaal is reeds beslist welke wedde het wordt, terwijl we de wedden voor de andere functies nog aan het valideren zijn.

Er zijn twee soorten valideringen. De wedde van de voorzitter van de POD wordt door de regering vastgelegd. De wedden voor de andere functies worden via een dubbel circuit vastgelegd. Er is circuit A: de secretarissen-generaal en de kabinetschef. Er is circuit B: het college van secretarissen-generaal dat de wedden van alle functies van de niveaus lager dan niveau 1 in alle departementen valideert. Op grond daarvan werd in een besluit ingeschreven wie in welke weddeschaal en niveau zit voor welke functie. Dat besluit is definitief genomen.

De maandwedde is wel degelijk berekend conform de Belgische markt, voor zover wij die kennen. Het is begrijpelijk dat de private bedrijven liever niet uitpakken met fiscaal vriendelijke vergoedingen. In ieder geval, de wedden bevatten zowel een vast als een variabel gedeelte. Voor het variabele gedeelte ervan hebben we het gemiddelde genomen. Tellen we de twee gedeeltes bij mekaar, dan komen we aan wat in de private sector zeker een gangbare wedde kan worden genoemd. Dat is de beslissing die genomen is.

Het bedrag dat in de pers is vernoemd, is vrij juist.

De nettomaandwedde van iemand die gehuwd is en één kind ten laste heeft, bedraagt ongeveer 250.000 frank of ongeveer 7.400.000 frank bruto per jaar. De tweede loonschaal is 6.100.000 frank. De derde loonschaal is 4.900.000 frank en zo verder naar beneden.

Met secundaire en tertiaire elementen werd haast geen rekening gehouden, omdat over die elementen in de private sector weinig bekend is. Het enige secundair element dat wel meespeelde, was het pensioen. Het pensioen ligt iets lager dan het marktgemiddelde, maar in België hebben de extralegale pensioenen veel succes, gezien het fiscale voordeel en de taxatie van 16% bij het opnemen van het bedrag. Dat brengt meer op dan het gewone pensioenstelsel. Voorts hebben de secretarissen-generaal wel een auto en een GSM ter beschikking en krijgen zij een computeraansluiting thuis. Die gangbare voordelen, die men kan catalogeren bij de secundaire en voor een gedeelte ook bij de tertiaire elementen en die ook in de private sector worden toegekend, hebben we niet meegerekend.

Zoals beloofd heb ik op 15 maart mijn voorstellen over de niveaus 3 en 4 aan de vakbonden meegedeeld. Daarover moet worden onderhandeld. Daarbij heb ik ook het marktconform criterium gehanteerd, met dien verstande dat wij zowel het pensioen, een secundaire component, als de vastheid van betrekking, een tertiaire component, buiten beschouwing hebben gelaten. Dat komt erop neer, wetenschappelijk gezien, dat de situatie ten voordele van de niveaus 3 en 4 werd vertekend. In de private sector worden bijvoorbeeld zelden extralegale pensioenen aan personen in gelijkaardige functies uitbetaald.

Wat is er beschikbaar inzake de marktconformiteit? Een studie in Vlaanderen die ik heb opgevraagd aan collega Sauwens heeft mij in staat gesteld een bepaald contract niet toe te wijzen omdat ik niet tweemaal dezelfde oefening diende te laten gebeuren. Via deze studie had ik informatie bekomen die weliswaar niet volledig was maar toch de grote lijnen aangaf. Hier hebben we een aantal beperkte dingen bijkomend kunnen doen. Collega Sauwens had er helemaal geen probleem mee dat ik dit document gebruikte.

Op het departement van Economische Zaken heeft iemand een specifieke studie, betreffende de niveaus drie en vier, laten uitvoeren. De resultaten zijn trouwens ook uitgedeeld aan de vakbonden. In grote lijnen blijkt daaruit dat de niveaus drie en vier quasi marktconform zijn. Er is

duis geen groot verschil tussen de markt en wat wij betalen. Het voorstel dat wij formuleerden valt uiteen in drie delen.

Ten eerste, we stellen 1% lineair voor. Ik zal er straks op terugkomen waarom dit gebeurt. Voortgaand op de loonstudie en de loonvergelijking zou u kunnen zeggen dat we dit beter niet zouden doen, maar we hebben dat dus wel gedaan. De begindatum is 1 december 2001. Dit betekent dat dit concreet bij de uitbetaling van de wedde van januari 2002 zal gebeuren.

Ten tweede, wat betreft het verlofgeld gaan we naar een verhoging van 92% van de wedde. Voor de laagste niveaus is dit een verhoging van 20% tot 22% van het verlofgeld. Voor de hoogste wedden in niveau drie betekent dit iets meer dan 30%. Wanneer ik hetzelfde doe in de hogere graden betekent dit meer in percentage omdat het verlofgeld bestaat uit een vast gedeelte, voor iedereen gelijk aan 36.700 frank vermeerderd met 1,1% van de jaarwedde. Er is dus een heel klein spanningsveld tussen de laagste en hoogste wedde inzake verlofgeld. Indien u 92% neemt zoals in de privé-sector, gaan we daar opnieuw het verschil vergroten. Dat betekent dus dat het een verschillende betekenis heeft. De nieuwe regeling betreffende het verlofgeld, volgend jaar te betalen, wordt onmiddellijk van kracht.

Ten derde, er zijn een aantal percentages, zogenaamde sociale programatiepercentages waardoor de doorstroom naar bepaalde hogere graden afgeremd wordt. Die worden vergroot. Die stijgingen worden vergroot wat een cascade-effect heeft over de ganse lijn. Dit zal een verschillende betekenis hebben voor verschillende mensen maar moet ook als een verhoging worden beschouwd. Dit zijn de drie grote punten van ons voorstel met daarbij een vereenvoudiging.

De nieuwe medewerkers komen in een nog eenvoudiger systeem, drie vier bereikt het een niveau met een vrij vlakke loopbaan.

De eerste vergadering met de vakbonden is doorgedaan. De tweede vergadering gaat door op 5 april. Er zal de hele dag over die teksten worden onderhandeld.

Er is de verwarring over de 1%. Dit mag niet worden verward met comité A. In uw vraagstelling hebt u die zaken vermengd. We zitten daar in een verwarrende toestand. Volgens de wet moeten er in principe eerst in comité A vier maanden verstreken zijn na het openen van de onderhandelingen vooraleer de sectorale

onderhandelingen kunnen plaatsvinden. In werkelijkheid heb ik vastgesteld dat de sectorale onderhandelingen inzake onderwijs in Vlaanderen begonnen waren nog vooraleer het eisencahier intersectoraal was ingediend. Dat is bijna het strafste. Overal hebben de sectoren gevraagd om de onderhandelingen te beginnen terwijl de intersectorale nog bezig waren. U ziet dus dat er daar binnen de vakbonden een probleem rijst. Zij hebben laattijdig de betekenis van de bijzondere wet van 1988 beseft. Dit zorgt natuurlijk voor een moeilijk probleem in comité A, waar ik een poging doe om te komen tot een voorstel. Het voorstel zal relatief minimaal zijn want dit voorstel slaat op diegenen die het minst kunnen. Dat is een basisvoorstel. Als we een voorstel formuleren, na iedereen geraadpleegd te hebben, is het duidelijk dat het een luik zal moeten bevatten dat gewijd is aan de heroriëntering en de herdefinitie van comité A.

Comité A is een comité dat in feite glorieus geweest is voor 1988. Na 1988, ten gevolge van de gewestvorming, is het een beetje beginnen afkalven, want men had het duidelijk over de autonomie van gemeenschappen en gewesten, dus ook inzake hun eigen personeel. Maar, aangezien dit gelezen moet worden in combinatie met de financieringswet, zijn er meer zaken die viciëus zijn. Ook aan de perequatie is duidelijk een viciëus verhaal verbonden, in die zin dat bij de gemeenschappen en de gewesten, wanneer zij over structurele loonsverhogingen beslissen voor al het personeel dat geacht wordt op pensioen te zijn en tot die gemeenschappen en gewesten behoorde, er automatisch een perequatie doorgaat. De onderhandeling op sectoraal vlak, waar het federale niveau afwezig is en niets te zeggen heeft, brengt automatisch een factuur met zich in de perequatie op het federaal niveau van de pensioenen.

Een tweede viciëus element is het volgende. Als alle overheden zouden overgaan tot het betalen van 92% vakantiegeld, dan wordt de federale regering daar rijk van omdat er meer moet worden betaald aan loonkosten op het niveau van de gemeenschappen dan op federaal niveau en omdat er een return is in sociale afdrachten en fiscaliteit die naar het federale niveau vloeien. Dat is natuurlijk het gevolg van het feit dat de pensioenen federaal blijven en men geen fiscale autonomie geeft. Dat is voor de hand liggend. Die drie viciëuze effecten zijn een gevolg van het systeem waarvoor men geopteerd heeft. Ik denk dat de herdefinitie van het Comité A nu echt op de agenda staat. Ik denk trouwens ook dat de interne moeilijkheden in de vakbonden aanleiding zullen

geven tot het feit dat men dat gemakkelijker zal aanvaarden.

Wat heeft de vergelijkende studie tussen de overheden en de privé-sector opgebracht? Wat de privé-sector betreft, in grote lijnen kan men zeggen dat er een dichte marktconformiteit is voor de niveaus 3 en 4, en dat er een quasi marktconformiteit is voor het niveau 2, met dien verstande dat het competentiebeheer bij ons fout zit doordat het niet in de carrière is opgenomen en dat er op het niveau 2+ een vrij grote kloof ontstaat met de privé-sector, niet zozeer bij aanvang op niveau 1, maar na drie jaar. Wij beheren de expertise schabouwelijk slecht en naarmate wij stijgen betalen wij steeds slechter en wordt de kloof met de privé-sector steeds groter. Bij een vergelijking van de openbare sector qua marktconformiteit, zullen wij in de omgeving van het Vlaamse Gewest komen. Dat zal niet overal in België hetzelfde zijn, maar er zal wel een kloof zijn, zeker op de lagere niveaus, met het Waalse Gewest.

Ik blijf bij mijn lijn, marktconformiteit met de privé-sector. Ik vind niet dat ik mij moet richten op één van de openbare partners. Of dat concurrentievervalsing is zou ik niet weten, maar dit is de autonomie en het gevolg van beslissingen van 1988. Ik ga me dan ook niet laten onder druk zetten door het feit dat we in 1988 met een bijzondere meerderheid de autonomie aan elkeen gegeven hebben. Elke overheid moet dan ook maar haar verantwoordelijkheden opnemen binnen die markt en ik ga er dan ook niet mee akkoord welke beperking dan ook op te leggen.

Bij secundaire en tertiaire looncomponenten bij de niveaus 3 en 4 speelt het niet mee dat ik de pensioenen niet in rekening heb gebracht en de vastheid van betrekking ook niet, wat in feite voordelig is voor die niveaus. Dit is een ingewikkeld geval en wij zullen wel zien of wij eruit komen of niet. Ik zal een poging doen om op 17 april, wanneer ik opnieuw het Comité A zal samenroepen, een voorstel namens alle overheden te formuleren. Ik heb gisteren de overheden gezien en ik zal ze mijn tekst voor 15 april bezorgen, zodat alle regeringen een standpunt kunnen innemen tegen de 17 april. Dat zal natuurlijk slechts een soort van voorschotprelude zijn binnen de nieuwe sectorale.

Wat de middelen betreft, als ik die meedeel dan weten de vakbonden ook over hoeveel het gaat, dus dat ga ik niet doen. Het is wel uitgerekend en zowel de minister van begroting als de eerste minister kennen de cijfers. Ik vind het beter dat

cijfer voorlopig niet bekend te maken, want anders kunnen de vakbonden onmiddellijk negatief reageren zoals ik met de politiehervorming heb meegemaakt. Als men vijf frank aankondigt, dan is men er achteraf zeker zes en een half kwijt, anders zouden de vakbonden voor niks onderhandeld hebben.

Er is wel een schema gemaakt en de bedragen werden geavaliseerd. Ik verklaar mij nader: er is een akkoord over de totaalsom die ik nodig heb om alle onderhandelingen marktconform tot een goed einde te brengen.

De aanpassing van de wedden voor niveaus 3 en 4 wordt onmiddellijk van kracht. De wedden voor niveau 2 zullen later worden verhoogd. In ieder geval zal een deel van de kosten ervan al op de begroting voor 2002 worden ingeschreven. De verhoging van de wedden voor niveau 2+ is voor midden of eind 2002. Maar doordat ook het vakantiegeld moet worden aangepast, kan de verhoging misschien ook een jaar later ingaan. Er kan immers een discussie rijzen over de wijze waarop we de 92%-stijging van het vakantiegeld zullen verwezenlijken. Het is bijvoorbeeld niet uit te sluiten dat we de optrekking ervan voor niveau 1 spreiden over twee of drie jaar. Maar hoe dan ook zal de hele operatie tot de laatste frank binnen de vier jaar zijn afgewerkt en zal de uitvoering ervan op kruissnelheid zijn. Er moet daarover nog wat worden onderhandeld.

Na de onderhandelingen over de begrotingscontrole zijn er beslissingen uit de bus gekomen, die mij toelaten om alles te betalen wat ik dit jaar moet betalen. De teksten terzake zullen binnenkort in het Parlement worden ingediend; ze zijn alvast goedgekeurd door de regering.

Mijn cijfers voor 2002 zijn bekend; ik moet ze ook ter goedkeuring leggen. In ieder geval zijn de bedragen voor 2002 in principe toegekend.

De logistiek wordt door elk departement zelf geregeld. Daarover kan ik mij moeilijk in algemene termen uitspreken. Ik spreek mij wel uit over informatica, omdat ik daar een geïntegreerd geheel in virtuele matrix beheer. Bij de begrotingscontrole is er 1,3 tot 1,4 miljard vrijgemaakt om e-government mogelijk te maken - anders was e-government niet mogelijk - en te investeren in de back offices, naast de informaticakredieten die we reeds in de begroting voor 2001 hadden ingeschreven. Er is dus ook een logistieke inspanning, wat informatica betreft, en die zal de komende jaren hoe dan ook worden voortgezet. Dat is mijn verantwoordelijkheid.

Mijnheer de voorzitter, ik heb geprobeerd in een zo kort mogelijke tijdspanne zo uitgebreid mogelijk te antwoorden.

01.03 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de minister, ik stel vast dat de informaticamanager meer verdient, tot zelfs anderhalf miljoen meer, dan de toekomstige secretaris-generaal, die 7,4 miljoen ontvangt. Vanwaar dat grote verschil?

01.04 Minister Luc Van den Bossche: De secretarissen-generaal verdienen het dubbele van wat ze nu verdienen.

Van het grote verschil moet u trouwens niet schrikken. Ik kan grote bedrijven noemen waarvan de algemene directeur minder verdient dan de baas van de sector HIT. Dat komt door de markt en de schaarste op de markt. Dat is vreselijk om vast te stellen, maar het is zo. Neem nu het loon dat op het ogenblik aan werknemers met een A1, die 22 tot 23 jaar zijn, bij hun aanwerving aangeboden wordt, dat is om bleek van te worden. De markt wordt compleet geforceerd; ik ken geen enkele jonge universitair afgestudeerde die aan die voorwaarden wordt binnengehaald.

01.05 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de minister, sta me toe zeer kort enkele bedenkingen te formuleren. Het is een goede zaak dat iedereen opslag krijgt, waarmee een aantal scheefftrekkingen als gevolg van de saneringen worden rechtgetrokken. Dat het marktconform gebeurt, daarin steun ik u ook. Alleen betreurt ik de chronologie. De topfunctionarissen krijgen reeds vanaf april, mei bij hun aanstelling hun opslag. De anderen krijgen die pas vanaf volgend jaar en de werknemers van niveau 2 zelfs nog later, met name pas tegen het einde van de legislatuur. Zo discrimineert u de kleine visjes, want hun opslag zal verhoudingsgewijs veel beperkter zijn, wellicht tussen 1 en 4 procent, in vergelijking met de opslag van andere categorieën die een verdubbeling krijgen. Bovendien worden ze chronologisch gediscrimineerd, en dat betreurt ik.

Ik heb begrip voor uw onderhandelingswijze en begrijp dat u het achterste van uw tong niet laat zien met betrekking tot de middelen die u nodig heeft. Moet ik dan uit uw opmerking over de wijze van onderhandelen met de politie afleiden dat u vindt dat de politiemensen teveel hebben gekregen? Die mening deel ik alvast niet.

01.06 Minister Luc Van den Bossche: Ik geef geen commentaar op het akkoord dat werd gesloten. Indien u het wenst kan ik het laten

analyseren. Immers, een groot deel van de onderhandelingen heb ik zelf voorgezeten. Ik ben dus goed geplaatst om het te analyseren. Ik kan dat doen wanneer ik met pensioen ben.

Ten eerste, het is juist dat het chronologisch niet leuk is. Er is echter geen andere mogelijkheid. Op een bepaald moment moet men een nieuw management installeren om het process re-engineering te kunnen uitvoeren. Dit management moet aan marktconforme voorwaarden worden geïnstalleerd of u zult het niet hebben. Ik geef echter toe dat het beeld niet leuk is. Ik wist dat vanaf het begin. Ik heb er heel bewust voor gekozen, wetend dat het niet leuk was.

Ten tweede, laat ons niet te veel de term discriminatie misbruiken. Als ik nu de marktconformiteit als norm neem, dan is er een discriminatie voor al degenen die niveau 1 en niveau 2+ hebben. Daar bestaat de discriminatie en niet op de laagste niveaus. Er wordt nog wel gedeeltelijk gediscrimineerd door degenen die onderaan staan toch nog 3 tot 4 procent meer te geven. Als ik de promotiemarges vergroot, dan discrimineer ik ten voordele van de laagste niveaus.

01.07 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Met betrekking tot de chronologie en het verzoek om meer gelijktijdig de opwaardering van de lonen van de ambtenaren te voorzien, ongeacht de niveaus, zal ik een motie van aanbeveling indienen.

Moties Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Servais Verherstraeten en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Servais Verherstraeten
en het antwoord van de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen,
beveelt aan
- voorafgaandelijk doelstellingen vast te leggen met betrekking tot verbetering van de administratie naar de burger toe;

- tevens de middelen hiervoor nodig te begroten zowel qua personeel als qua infrastructuur;
- gelijktijdig voor iedere ambtenaar ongeacht niveauhoogte marktconforme verloning toe te kennen en terzake geen prioriteit te verlenen aan de top;
- betere loopbaanperspectieven en doorgroeimogelijkheden uit te tekenen voor alle ambtenaren."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Servais Verherstraeten et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Servais Verherstraeten
et la réponse du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration,
recommande
- de définir préalablement des objectifs pour améliorer l'administration en ce qui concerne le service aux citoyens;
- de chiffrer par ailleurs les crédits nécessaires à cette fin en matière tant de personnel que d'infrastructures;
- de rémunérer tous les fonctionnaires, quel que soit leur niveau, aux conditions du marché et de n'accorder à cet égard aucune priorité aux fonctionnaires du plus haut niveau;
- d'offrir de meilleures perspectives de carrière et d'avancement à tous les fonctionnaires."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Denis D'hondt en mevrouw Kristien Grauwels.

Une motion pure et simple a été déposée par M. Denis D'hondt et Mme Kristien Grauwels.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.05 uur.

La réunion publique de commission est levée à 15.05 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

woensdag

28-03-2001

14:15 uur

mercredi

28-03-2001

14:15 heures

INHOUD

Interpellatie van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de stand van zaken in het Copernicusplan voor alle ambtenaren" (nr. 742) 1

Sprekers: **Servais Verherstraeten, Luc Van den Bossche**, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen

Moties

4

SOMMAIRE

Interpellation de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la situation concernant la mise en oeuvre du plan Copernic pour l'ensemble des fonctionnaires" (n° 742) 1

Orateurs: **Servais Verherstraeten, Luc Van den Bossche**, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Motions

4

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

WOENSDAG 28 MAART 2001

14:15 uur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MERCREDI 28 MARS 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.30 uur door de heer Paul Tant, voorzitter.

01 Interpellatie van de heer Servais Verherstraeten tot de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de stand van zaken in het Copernicusplan voor alle ambtenaren" (nr. 742)

01.01 Servais Verherstraeten (CVP): De minister beweert nog steeds op schema te zitten inzake het Copernicusplan. Hij is nu bezig met de implementatie van het plan. Er zijn op dat vlak drie problemen: de relatie top-basis; de loonverschillen tussen de overheid en de privé-sector en het verschil in verloning bij de diverse overheidsdiensten.

Hoeveel zullen de topambtenaren verdienen? Is daarover een beslissing genomen op de Ministerraad? Zal de verloning effectief marktconform gebeuren of zullen er externe looncomponenten worden opgenomen? Welke krachtlijnen zijn er opgesteld voor zowel de basis als voor het middenkader?

De minister heeft aan de ambtenaren slechts een procent loonsverhoging beloofd, terwijl vier procent werd gevraagd. Waarom zo'n lage verhoging? Er is de studie van *Trends*, maar de minister zou over nog andere vergelijkende loonstudies beschikken. Wat kan hij uit deze studies concluderen? Welke stappen zal hij in dat kader zetten? Welke secundaire en tertiaire looncomponenten worden overwogen voor de basis en de kaders?

La séance est ouverte à 14.30 heures par M. Paul Tant, président.

01 Interpellation de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la situation concernant la mise en oeuvre du plan Copernic pour l'ensemble des fonctionnaires" (n° 742)

01.01 Servais Verherstraeten (CVP): Le ministre continue à affirmer que le calendrier relatif au plan Copernic sera respecté. Il s'occupe actuellement de la mise en oeuvre du plan. Trois problèmes se posent à ce niveau : les relations entre les fonctions dirigeantes et la base, les disparités salariales entre le secteur public et privé et celles entre les différents services publics.

A combien s'élèvera le salaire des fonctionnaires dirigeants ? Une décision a-t-elle été prise à ce sujet au Conseil des ministres ? La rémunération s'effectuera-t-elle en conformité avec le marché ou des composantes salariales externes seront-elles prises en compte? Quelles lignes directrices ont été élaborées pour le cadre de base et pour le cadre moyen ?

Le ministre a promis une augmentation salariale d'1% seulement aux fonctionnaires alors qu'ils en réclamaient 4. Pourquoi cette augmentation est-elle aussi peu élevée ? Le journal "Trends" a publié une étude mais le ministre disposerait d'autres études comparatives sur les salaires. Quelles conclusions en tire-t-il ? Quelles initiatives compte-t-il prendre en la matière ? Quelles composantes salariales secondaires et tertiaires sont envisagées pour la

base et les cadres ?

Er is ook een verschil in honorering tussen de verschillende overheidsdiensten, die soms tot 30 procent oploopt. Speelt de fiscale autonomie van de Gewesten hierin mee? Hoe kan die kloof worden verkleind?

Wat de middelen betreft: hoeveel heeft de minister nodig? Wat is de timing ervan? Wat is de progressiviteit ervan? Of wordt de kost volledig op het jaar 2002 afgewenteld? Zijn er gevolgen voor de infrastructuur en de logistiek?

01.02 Minister **Luc Van den Bossche** (Nederlands): De topweddes voor zeven managementfuncties zijn definitief vastgelegd. Het gaat om zeven corresponderende wedden. We zijn nu in de valideringsfase voor de andere functies en op grond hiervan zal er uiteindelijk worden beslist. De maandwedde is volledig conform de Belgische markt en bestaat uit een vast en een variabel gedeelte. De som die in de pers werd vermeld is vrij juist en ligt rond 7,4 miljoen bruto per jaar voor de topambtenaren, zijnde netto ongeveer 250.000 frank per maand. Dat is conform de gangbare wedde in de particuliere sector, percentiel 50. Het tweede loonniveau ligt op 6,1 miljoen, het derde op 4,9 miljoen. De secundaire en tertiaire looncomponenten in de privé-sector zijn weinig bekend, behalve wat het pensioenstelsel betreft. Deze componenten worden dus niet mee in rekening gebracht.

Op 15 maart heb ik een voorstel gedaan aan de vakbonden, waarbij geen rekening wordt gehouden met het pensioen en de vastheid van betrekking. Dit is het voordeel van niveau 3 en 4.

Er werd door iemand van het ministerie van Economische Zaken een specifieke studie uitgevoerd, waaruit bleek dat de marktconformiteit voor niveaus 3 en 4 zo goed als volledig is.

In het voorstel aan de vakbonden wordt een lineaire verhoging met een procent voorgesteld. De ingangsdatum wordt gelegd op 1 december 2001. De verandering zal zo voor de eerste keer blijken bij de betaling van de wedde op 1 januari 2002. Het vakantiegeld zou worden opgetrokken tot 92 procent, zoals in de privé-sector. We streven naar een vereenvoudiging van het systeem. Op 5 april 2001 zal de tweede vergadering met de vakbonden

Il existe entre les différents services publics des différences de traitement pouvant aller jusqu'à 30 pour cent. Le principe de l'autonomie régionale s'applique-t-il en l'occurrence? Comment le fossé pourrait-il être comblé?

En ce qui concerne les moyens, quels sont les besoins du ministre? Quel calendrier a-t-il établi? Comment se présente le caractère progressif de ces besoins? Le coût de l'opération sera-t-il intégralement reporté sur l'an 2002? Qu'en est-il des conséquences de la réforme en ce qui concerne l'infrastructure et la logistique?

01.02 **Luc Van den Bossche**, ministre (en néerlandais) : En ce qui concerne les sept fonctions de management, les traitements maximums ont été fixés. Il s'agit de sept traitements équivalents. Pour les autres fonctions, nous nous trouvons actuellement dans la phase de validation et les décisions définitives seront prises sur la base des conclusions qui seront formulées à l'issue de cette phase. Le traitement mensuel est entièrement conforme au marché belge et comporte une partie fixe et une partie variable. Les montants cités dans la presse sont assez proches de la réalité et oscillent aux alentours de 7,4 millions de francs par an pour les hauts fonctionnaires, soit 250.000 francs nets environ par mois. Ce montant est conforme au niveau des traitements dans le secteur privé (percentile 50). Le deuxième niveau de salaire se situe à 6,1 millions de francs, le troisième à 4,9 millions de francs. Les composantes salariales secondaires et tertiaires dans le secteur privé sont peu connues, à l'exception du régime des pensions. Elles n'ont donc pas été prises en compte.

Le 15 mars dernier, j'ai soumis aux syndicats une proposition ne prenant pas en compte la pension et la stabilité de l'emploi, ces deux derniers aspects constituant le privilège des niveaux 3 et 4.

Il ressort d'une étude spécifique, réalisée par un fonctionnaire du ministère des Affaires économiques, que la conformité au marché des niveaux 3 et 4 est quasi totale.

Le texte soumis aux syndicats propose une majoration linéaire d'un pour cent. La date d'entrée en vigueur en est fixée au 1^{er} décembre 2001. Ainsi, les premiers changements apparaîtront lors du versement des traitements le 1^{er} janvier 2002. Le pécule de vacances serait porté à 92 pour cent, comme dans le secteur privé. Nous oeuvrons en faveur d'une simplification du système. Une deuxième réunion avec les syndicats aura lieu le 5

plaatsvinden.

De onderhandelingen zijn aan de gang, zowel de sectoriële als de intersectoriële. Duidelijk wordt dat het Comité A moet geherdefinieerd worden. Het belang van het Comité A is immers sinds de gewestvorming van 1988 sterk afgekalfd door het verlenen van autonomie aan de Gewesten en Gemeenschappen, de Financieringswet en de perequatie.

Wat de verloning betreft, zal er voor de niveaus 3 en 4 marktconformiteit zijn, voor niveau 2 is die bijna gerealiseerd. Op niveau 2+ is er echter een enorme kloof met de privé-sector. Voor niveau 1 is die décalage er ook, doch ze neemt sterk toe met de anciënniteit. Het is duidelijk dat er voor de lagere niveaus zeker een kloof is met het Waals Gewest. Het is nog niet duidelijk of het Vlaams verloningsniveau wordt geëvenaard.

Ik doe een poging om tegen 17 april een definitieve regeling klaar te hebben. De omvang van de nodige middelen is bekend, maar ik wens die niet mee te delen. De timing begint met niveau 3 en 4, niveau 2+ is voorzien voor midden 2002. Binnen vier jaar zal de hele operatie afgerond zijn. Voor dit jaar is alleszins in de nodige middelen voorzien.

Qua logistiek zal een behoefteanalyse voor elk departement afzonderlijk moeten worden gemaakt. Op het vlak van informatica is er naast de verhoging van het informaticabudget voorzien in een surplus van 1,3 tot 1,4 miljard frank voor de verwezenlijking van *e-government*.

01.03 Servais Verherstraeten (CVP): De informaticamanager zal meer verdienen dan de toekomstige secretaris-generaal. Vanwaar dit grote loonsverschil?

01.04 Minister Luc Van den Bossche (Nederlands): Dat is uitsluitend te wijten aan de marktsituatie. Deze loonsverschillen zijn ook zeer duidelijk in de privé-sector. Hier spelen vraag en aanbod.

01.05 Servais Verherstraeten (CVP): Ik betreur de chronologie van de loonsverhoging. De mensen op de lagere niveaus worden niet alleen benadeeld

avril 2001.

Les négociations, tant sectorielles qu'intersectorielles, sont en cours. Il apparaît clairement que les compétences du comité A doivent être redéfinies. Celles-ci ont, en effet, été fortement réduites à la suite de la régionalisation de 1988 et, plus particulièrement, de l'octroi d'une autonomie accrue aux Régions et aux Communautés, de la loi de financement et de la péréquation.

Les traitements des niveaux 3 et 4 seront conformes aux marchés. Pour les traitements de niveau 2, cette conformité est quasiment réalisée. En revanche, pour le niveau 2+, le décalage avec le secteur privé est important. Pour le niveau 1, ce décalage existe également mais s'amenuise à mesure que l'ancienneté augmente. Il est clair qu'en ce qui concerne les niveaux inférieurs, il existe un décalage par rapport à la Région wallonne. Quant à savoir si le niveau de rémunération de la Région flamande est égalé, les comparaisons doivent encore être affinées.

J'entreprendrai une tentative en vue de l'élaboration d'une réglementation définitive d'ici au 17 avril. L'ampleur des moyens nécessaires est connue mais je ne souhaite pas vous communiquer ces informations. Le calendrier commence par les niveaux 3 et 4. Pour le niveau 2+, les mesures devraient être prises à la mi-2002. D'ici à quatre ans, toute l'opération sera achevée. Pour cette année-ci en tout cas, les moyens nécessaires ont été prévus.

En ce qui concerne la logistique, les besoins devront être analysés pour chaque département individuellement. Pour ce qui est de l'informatique, il y aura, outre l'augmentation du budget, un pécule spécial de 1,3 à 1,4 milliard de francs destiné à la mise en oeuvre du *e-government*.

01.03 Servais Verherstraeten (CVP): Le manager responsable de l'informatique gagnera plus que le futur secrétaire-général. Comment expliquez-vous cette important écart salarial?

01.04 Luc Van den Bossche , ministre (en néerlandais): Il est uniquement dû à la situation sur le marché du travail. Ces différences de salaires apparaissent également très clairement dans le secteur privé. Nous sommes confrontés à la loi de l'offre et de la demande.

01.05 Servais Verherstraeten (CVP): Je déplore la chronologie adoptée pour les augmentations salariales. Au niveau inférieur, le pourcentage

inzake het verhogingspercentage, maar ook inzake het tijdstip waarop zij deze loonsverhoging zullen ontvangen.

01.06 Minister **Luc Van den Bossche** (*Nederlands*): Het is inderdaad niet leuk om de hogere niveaus eerst een loonsverhoging toe te kennen, maar praktisch gezien kon het niet anders. Ik vind niet dat de voorgestelde maatregelen discriminerend zijn ten overstaan van de lagere niveaus. Zelfs met een kleine loonsverhoging van een procent zullen de lonen van niveau 3 en 4 marktconform of zelfs iets hoger zijn.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Servais Verherstraeten en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Servais Verherstraeten
en het antwoord van de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen,
beveelt aan
- voorafgaandelijk doelstellingen vast te leggen met betrekking tot verbetering van de administratie naar de burger toe;
- tevens de middelen hiervoor nodig te begroten zowel qua personeel als qua infrastructuur;
- gelijktijdig voor iedere ambtenaar ongeacht niveauhoogte marktconforme verloning toe te kennen en terzake geen prioriteit te verlenen aan de top;
- betere loopbaanperspectieven en doorgroeimogelijkheden uit te tekenen voor alle ambtenaren."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Denis D'hondt en mevrouw Kristien Grauwels.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.57 uur.

d'augmentation est moindre et l'augmentation entre en vigueur plus tard.

01.06 **Luc Van den Bossche**, ministre (*en néerlandais*) : Je comprends que l'on n'apprécie pas le fait que les niveaux supérieurs soient les premiers à bénéficier d'une augmentation salariale, mais d'un point de vue pratique, il était impossible de procéder autrement. A mes yeux, les mesures proposées ne sont pas discriminatoires vis-à-vis des niveaux inférieurs. Même si l'augmentation n'est que de 1%, les salaires des fonctionnaires des niveaux 3 et 4 seront conformes aux normes du marché voire même supérieurs à celles-ci.

Motions

Le **président**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Servais Verherstraeten et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Servais Verherstraeten
et la réponse du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration,
recommande
- de définir préalablement des objectifs pour améliorer l'administration en ce qui concerne le service aux citoyens;
- de chiffrer par ailleurs les crédits nécessaires à cette fin en matière tant de personnel que d'infrastructure;
- de rémunérer tous les fonctionnaires, quel que soit leur niveau, aux conditions du marché et de n'accorder à cet égard aucune priorité aux fonctionnaires du plus haut niveau;
- d'offrir de meilleures perspectives de carrière et d'avancement à tous les fonctionnaires."

Une motion pure et simple a été déposée par M. Denis D'hondt et Mme Kristien Grauwels.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 14.57 heures.