



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

mardi

15-05-2001

15-05-2001

10:15 uur

10:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van de heer Jef Valkeniers aan de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "geïnterneerden die worden opgesloten zonder therapie" (nr. 4533) <i>Sprekers: Jef Valkeniers, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	1
Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de wijze waarop de adviezen van de parketten ter attentie van de commissie Naturalisaties moeten worden opgesteld" (nr. 4612) <i>Sprekers: Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	4
Interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Justitie over "de politieke straatterror in Voeren" (nr. 786) <i>Sprekers: Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen, minister van Justitie, Bert Schoofs, Pierrette Cahay-André</i>	5
<i>Moties</i>	8
Vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Justitie over "de veiligheids- en gezondheidsproblemen in het justitiepaleis van Luik" (nr. 4631) <i>Sprekers: Thierry Giet, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	8
Interpellatie van de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de destabilisatie van een speurder en een vooraanstaand magistrat door een informant" (nr. 788) <i>Sprekers: Tony Van Parys, Marc Verwilghen, minister van Justitie, Hugo Coveliers, voorzitter van de VLD-fractie</i>	10
Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Justitie over "het gebrek aan wetenschappelijk onderbouwde cijfers betreffende geïnterneerden" (nr. 4645) <i>Sprekers: Luc Goutry, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	17
Samengevoegde vragen van - de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "het repressieve luik van het federale drugsbeleid" (nr. 4646) - de heer Filip De Man aan de minister van Justitie over "het besluit van de Ministerraad van 11 mei jongstleden om geen advies te vragen aan de Verenigde Naties en de Schengen-groep over het nieuwe federale drugsbeleid" (nr. 4652) <i>Sprekers: Jo Vandeurzen, Filip De Man, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	19
Vraag van de h. Yves Leterme aan de minister	21

SOMMAIRE

Question de M. Jef Valkeniers à la ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "les personnes internées sans subir de thérapie" (n° 4533) <i>Orateurs: Jef Valkeniers, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	1
Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la façon dont doivent être rédigés les avis des parquets adressés à la commission des Naturalisations" (n° 4612) <i>Orateurs: Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	4
Interpellation de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "certains actes de terreur politique à Fourons" (n° 786) <i>Orateurs: Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen, ministre de la Justice, Bert Schoofs, Pierrette Cahay-André</i>	5
<i>Motions</i>	8
Question de M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "les problèmes de sécurité et de salubrité au palais de justice de Liège" (n° 4631) <i>Orateurs: Thierry Giet, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	8
Interpellation de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la déstabilisation d'un enquêteur et d'un éminent magistrat par un informateur" (n° 788) <i>Orateurs: Tony Van Parys, Marc Verwilghen, ministre de la Justice, Hugo Coveliers, président du groupe VLD</i>	10
Question de M. Luc Goutry au ministre de la Justice sur "l'absence de chiffres correctement étayés sur le plan scientifique à propos des personnes internées" (n° 4645) <i>Orateurs: Luc Goutry, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	17
Questions jointes de - M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "le volet répressif de la politique fédérale en matière de drogue" (n° 4646) - M. Filip De Man au ministre de la Justice sur "la décision du Conseil des Ministres du 11 mai dernier de ne pas demander l'avis des Nations Unies ni des Etats membres de l'espace Schengen au sujet de la nouvelle politique fédérale en matière de drogues" (n° 4652) <i>Orateurs: Jo Vandeurzen, Filip De Man, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	19
Question de M. Yves Leterme au ministre de la	21

van Justitie over "de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van de minister inzake RSZ-schulden van de Franse Gemeenschap" (nr. 4649)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Justice sur "l'éventuelle responsabilité pénale du ministre concernant les dettes de la Communauté française envers l'ONSS" (n° 4649)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Samengevoegde vragen van 22
- mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van 22
Justitie over "de plaats van de zware
milieucriminaliteit binnen het nationaal
veiligheidsplan" (nr. 4656)
- mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van 22
Justitie over "het nationaal veiligheidsplan"
(nr. 4657)

Sprekers: **Fauzaya Talhaoui**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Questions jointes de 22
- Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice 22
sur "la place de la délinquance environnementale
grave dans le Plan fédéral de sécurité" (n° 4656)

- Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice 22
sur "le Plan national de sécurité" (n° 4657)

Orateurs: **Fauzaya Talhaoui**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

DINSDAG 15 MEI 2001

10:15 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 15 MAI 2001

10:15 heures

De vergadering wordt geopend om 10.24 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

La séance est ouverte à 10.24 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Vraag van de heer Jef Valkeniers aan de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "geïnterneerden die worden opgesloten zonder therapie" (nr. 4533)

01 Question de M. Jef Valkeniers à la ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "les personnes internées sans subir de thérapie" (n° 4533)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie.)

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice.)

01.01 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, beroepshalve is dit een onderwerp dat mij steeds sterk heeft geboeid. Een van mijn eerste uitzettingen in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ongeveer 27 jaar geleden, ging onder meer over de geïnterneerden en hun lot en de wijzigingen die aan hun statuut moesten worden aangebracht.

Waar schuilde het probleem? Ik heb in een van mijn betogen reeds gesteld dat "de lichte gevallen" hier zitten te zitten, en dat terwijl ze daar zitten, ze moegezeten geraken. Zij ondergingen geen enkele therapie. Ik heb toen zelfs nog foto's gemaakt in een instelling te Doornik die de kranten hebben gehaald en waarop te zien is dat 40 geïnterneerden in één zaal vertoefden. De ene patiënt lag met zijn voeten – ik laat hier dan nog in het midden of het zweetvoeten waren of niet – ongeveer tien centimeter verwijderd van het hoofd

van degene die langs de andere kant lag.

De man die destijds de leiding had van die instelling, werd nadien kabinetschef van de minister van Volksgezondheid die beweerde dat hij een nieuw beleid ging voeren inzake psychiatrie. Gelukkig heeft het nemen van die foto's geholpen, werden die grote zalen niet meer gebruikt en werden de patiënten in min of meer menswaardige omstandigheden ondergebracht.

Dat heeft evenwel niet veel verandering gebracht aan de manier van behandeling. Ik heb er ooit een man ontmoet uit mijn gewest die omdat hij minder begaafd was en 500 frank uit een spaarkas had genomen na 17 jaar nog was opgesloten in Doornik, zonder enige vorm van therapie of mogelijkheid tot verweer.

Mijnheer de minister, het is niet alleen een kwestie van behandeling. Als de betrokkenen uit de instelling worden ontslagen, komen zij voor een comité, bemand door een magistraat, een geneesheer en de directeur van de gevangenis, waar de meesten in werden ondergebracht. Zij moeten beoordelen of de patiënt buiten mag of niet. Als zij dan gedurende hun probatietijd de tegenslag hadden een politieman of rijkswachter in de buurt te hebben – destijds maakte men dergelijke situaties mee – die hen niet goed gezind was, en zij durfden een café binnen te gaan, dan werden zij opnieuw geïnterneerd.

Mijnheer de minister, ik heb terzake, zeker voor de lichte gevallen, echte wantoestanden meegemaakt.

Voor de zware gevallen ben ik destijds zelf naar een instelling in Kopenhagen geweest om te gaan kijken op welke manier deze mensen worden behandeld. Wij hebben hier een ongeveer gelijkaardige instelling gekregen. Ik ben ervan overtuigd dat er gevaarlijke recidive psychopaten

zijn die men zeer moeilijk kan loslaten in de gemeenschap en die heel hun leven moeten worden geïnterneerd. Een van de patiënten van de instelling te Kopenhagen, die ik had onderzocht vertrouwde mij toe op een prachtige plek te leven, maar evenwel zonder vrijheid. Ik heb hem geantwoord dat hij al meermaals de kans had gekregen vrij te zijn, maar vrijheid moet men verdienen en hij heeft deze kans nooit benut.

Mijnheer de minister, u weet dat dit thema mij steeds sterk heeft geboeid. Terzake bestaan nog heel wat mistoestanden. Het is voor een minister – hij is bij deze gewaarschuwd – zeer moeilijk om een goede regeling uit te werken, maar u hebt gelukkig nog uw collega van Volksgezondheid om u daarbij te helpen.

Ik breng u even Nederland in gedachten, waar men van oordeel was dat de straffen korter en meer humaan moesten zijn. Zij lieten de mensen veel te vlug gaan. Zo waren er een aantal recidivisten die opnieuw vermoord hebben, waarna het Nederlandse beleid onder vuur lag en veroordeeld werd.

Ik weet dus uit ervaring dat het een zeer moeilijke materie is. U zult zeer voorzichtig moeten zijn. Als u immers te humaan optreedt, kunt u met ongevallen worden geconfronteerd die u zwaar zullen worden aangewreven.

Mijnheer de minister, hoe zult u samen met de minister van Volksgezondheid deze materie herzien?

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik begin met een boutade. De heer Valkeniers had het over zitten en blijven zitten. Dat heeft soms een positieve en soms een negatieve connotatie. De negatieve connotaties hebben we gehoord in de voorbeelden die de heer Valkeniers heeft geschetst. Een positieve connotatie is bijvoorbeeld wanneer iemand 27 jaar in een parlement zit en nog altijd actief aan de werkzaamheden deelneemt. Zitten kan dus twee connotaties hebben.

Ik deel de bezorgdheid van de heer Valkeniers voor het lot van de geïnterneerden in de strafinrichtingen. Sinds jaar en dag hoort men bij de toepassing van de wet op de bescherming van de maatschappij twee klachten. Ten eerste, er blijven te veel patiënten in de strafinrichtingen die eigenlijk in een gewone psychiatrische instelling of het zorgcircuit thuishoren. Ten tweede, de behandeling van patiënten die in de psychiatrische strafinrichtingen verblijven, laat veel te wensen

over. De oplossingen die terzake moeten worden gezocht, moeten dus op deze twee pijlers steunen.

Inzake de eerste klacht is iedereen het er ondertussen over eens – ik verwijs naar de conclusie van de commissie voor de Internering die mijn voorganger heeft opgestart – dat de opvang en de behandeling van de geïnterneerden in hun hoedanigheid als psychiatrisch patiënt geen opdracht voor de minister van Justitie is, maar een aangelegenheid voor de ministers bevoegd voor de volksgezondheid. Het moet ons uiteindelijk doel zijn om specifiek voor deze categorie van patiënten afzonderlijke erkenningnormen in het leven te roepen zodat de psychiatrische klinieken met de nodige middelen en structurele omkadering hierin hun verantwoordelijkheid kunnen opnemen. Over de engagementen die terzake moeten worden genomen, wordt op dit ogenblik met de collega's van Volksgezondheid en Sociale Zaken onderhandeld. Hoe belangrijk dit ook is, dit levert ons vandaag echter geen onmiddellijk zichtbaar resultaat op. Omdat de nood hoog is, heb ik reeds het initiatief genomen om nog dit jaar, middels de nodige financiële ondersteuning, enkele psychiatrische klinieken de mogelijkheid te bieden een bepaalde categorie van geïnterneerden in hun instelling op te nemen. De opname zal gebeuren op een forensisch-psychiatrische afdeling met aangepaste beveiliging en personeelsbezetting. Het gebrek aan middelen om deze specifieke omgeving voor deze patiënten te creëren, was in het verleden de reden waarom de klinieken deze patiënten hebben geweigerd en ze dus eigenlijk naar de gevangenissen hebben laten overplaatsen. De doelgroep betreft de zogenaamde medium risk patiënten. Dit betekent dat de patiënten die een gevaar voor de veiligheid van de samenleving betekenen op de psychiatrische afdeling van de strafinrichtingen blijven. De psychiaters van de strafinrichtingen zijn samen met de psychiaters van enkele klinieken tot een screening van dossiers overgegaan en hebben 90 patiënten geselecteerd die voor een dergelijke overplaatsing in aanmerking konden komen.

Dat brengt ons bij de tweede klacht. Er zullen dus nog altijd patiënten in de gevangenis verblijven. Mijn uitgangspunt is dat de kwaliteit van de psychiatrische behandeling in de gevangenissen eigenlijk niet mag verschillen van de zorg en de behandeling die men buiten de gevangenis krijgt. Hiervoor werd een dossier voorbereid dat op de begroting 2002 zal worden ingediend, het betreft met name de uitbesteding van de zorg en behandeling van patiënten in de gevangenissen

aan psychiatrische klinieken.

Terwijl het personeel van de psychiatrische klinieken moet instaan voor de verzorging en de therapie van de geïnterneerden, zal het justitiepersoneel instaan voor de beveiliging en de bewaking. Over dit project kan u in een verder stadium meer informatie worden gegeven. Uiteraard zal het in de besprekingen van de begroting van het jaar 2002 ter sprake komen.

Ik kan u tenslotte meedelen dat de emeritus advocaat-generaal, de heer Oscar Vandemeulebroucke, die mijn opdracht had aanvaard om de wet op de bescherming van de maatschappij te herwerken, conform de aanbevelingen van de commissie Internering, zijn werkstuk ondertussen aan mij heeft overgemaakt. Met het oog op aanmerkingen en aanbevelingen heb ik dit document verspreid onder de minister van Volksgezondheid en diverse diensten en instanties die mij terzake de nuttige adviezen zullen kunnen overmaken. Nadat we kennis hebben genomen van alle aanbevelingen zal de tekst als wetsontwerp aan de Ministerraad kunnen worden voorgelegd.

Ik deel u dit nog mee omdat het geen enkele zin heeft om wat dan ook aan de zogenaamde wet op het sociaal verweer te wijzigen als we niet in de eerste plaats ook de kwaliteit van de zorg en de behandeling op een relatief peil kunnen brengen. Dit is mijn voornaamste bezorgdheid.

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat ik op die manier op de vragen van collega Valkeniers heb geantwoord en tegelijkertijd ook de twee sleutelproblemen heb proberen op te lossen.

01.03 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de minister, u heeft gesproken over 90 geïnterneerden die in aanmerking komen voor overplaatsing naar een psychiatrische instelling. Hoeveel zijn er in totaal?

01.04 Minister Marc Verwilghen: 3.156.

01.05 Jef Valkeniers (VLD): Dit betekent dus dat er nog meer dan 3.000 overblijven.

01.06 Minister Marc Verwilghen: Ik moet u er wel op wijzen dat zij niet allemaal in gesloten instellingen zitten. Het gaat hier om personen die geïnterneerd worden. In onze gevangenissen verblijven in totaal 708 psychiatrische patiënten.

01.07 Jef Valkeniers (VLD): De anderen verblijven in een psychiatrische instelling?

01.08 Minister Marc Verwilghen: Zij zitten inderdaad in een psychiatrische instelling, zijn vrij op proef of zijn verplicht in een psychiatrische kliniek opgenomen.

01.09 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de minister, u weet dat advocaten liever hebben dat hun cliënt wordt ondergebracht in een psychiatrische instelling. De meeste psychiatrische instellingen weigeren dit echter.

Als ik uw cijfer hoor, stel ik vast dat we nog voor een heel zwaar probleem staan.

01.10 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Valkeniers, u heeft gelijk en ik heb dit ook nooit willen ontkennen. Binnen de wereld van de zorgverstrekking moet men volgens mij ook zijn verantwoordelijkheid nemen. Het is voor een psychiatrische instelling uiteraard heel gemakkelijk om te zeggen dat iemand te gevaarlijk is en daarom komt hij er niet in.

01.11 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de minister, ik ben blij dat u het probleem aankaart en dat er gesprekken plaatsvinden met de betrokken verantwoordelijken. Ik wil u evenwel waarschuwen. Iemand onder therapie plaatsen, is gemakkelijk maar er zijn een massa psychopaten waarvoor elke therapie nutteloos en overbodig is. Men moet in dergelijke gevallen vooral de maatschappij beschermen tegen mogelijke recidive. Het is al te gemakkelijk om zich te verschuilen achter het argument dat iemand in behandeling is. Maak u geen illusies; een massa onder hen is ongeschikt voor therapie.

01.12 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Valkeniers, ik wil er enkel aan toevoegen dat andere psychiaters dit probleem met dezelfde beroepsernst benaderen als u.

01.13 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de minister, men verwacht te veel van ons.

De **voorzitter:** Vooral beknoptheid.

01.14 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik kan mijn vraag veel korter stellen maar dit is een materie waarin ik jarenlange ervaring heb. Na 25 jaar is er eindelijk eens een minister die terzake iets wil veranderen. Het lijkt mij dan ook normaal dat u mij daarvoor iets meer tijd geeft.

De **voorzitter:** Dan had u een interpellatieverzoek moeten indienen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de wijze waarop de adviezen van de parketten ter attentie van de commissie Naturalisaties moeten worden opgesteld" (nr. 4612)

02 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la façon dont doivent être rédigés les avis des parquets adressés à la commission des Naturalisations" (n° 4612)

02.01 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze vraag heeft betrekking op de toepassing van artikel 24bis van de nationaliteitswetgeving. U herinnert zich het artikel dat in de vorige legislatuur in de wet werd ingeschreven om een wettelijke basis te hebben waarop de minister van Justitie aan de parketten uniforme en verplichte richtlijnen zou kunnen geven met betrekking tot de wijze waarop de Kamer zou worden geïnformeerd over de naturalisatieaanvragen. Er was toen heel wat kritiek op de "bloemkoolvragen" en de Kamer heeft toen een wettelijke basis gecreëerd om toe te laten dat de minister van Justitie terzake uniforme richtlijnen zou kunnen opstellen.

Na de komst van de snel-Belgwet is er een tijd geweest dat men in de commissie voor de Naturalisaties een nieuwe of geëvolueerde rechtspraak op punt heeft gesteld. Voorts is er wat discussie geweest over de vraag of het artikel kan worden toegepast, maar geruime tijd geleden werd inderdaad een akkoord gesloten dat de minister van Justitie de parketten zou informeren over de wijze waarop het Parlement wenst te worden ingelicht inzake naturalisatieaanvragen. Ere aan wie ere toekomt, na het gesprek van de minister met de commissie heeft hij een ontwerp van brief aan de procureurs-generaal voorgelegd aan de commissie voor de Naturalisaties. Daarin wordt melding gemaakt van de wijze waarop de commissie wenst te worden ingelicht en worden een aantal specifieke punten vermeld, zoals het sympathiseren of aanhanger zijn van integristische bewegingen, of nog het moedwillig en aangetoond weigeren een der landstalen te leren. Dat zijn punten waarover de commissie in het kader van de naturalisatieaanvragen wenst te worden geïnformeerd. Die brief werd – beknopt – besproken, of toch zeker gemeld aan de commissie. Ik heb begrepen dat commissievoorzitter Eerdekens op 30 maart 2001 de minister heeft laten weten dat de commissie hierbij geen opmerkingen had en dat de brief kon

worden beschouwd als beantwoordend aan de vragen van de commissie.

Mijn vraag is eenvoudig. Wordt dit ontwerp van brief ondertussen meegedeeld aan de parketten-generaal? Wordt die nu toegepast door de parketten? Wij zijn nu iets meer dan anderhalve maand verder. Ondertussen worden in de commissie wel dossiers behandeld. Ik zou graag vernemen hoe ver men met de verspreiding en implementatie van deze brief is gevorderd.

02.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben blij met deze vraag van de heer Vandeurzen. Ik dacht namelijk dat het dossier verder was gevorderd dan de huidige situatie. Terecht wordt opgemerkt dat de dienst Nationaliteit van het departement Justitie ontwerprichtlijnen heeft uitgewerkt die ertoe strekken de algemene criteria voor de beoordeling van de naturalisatieverzoeken, opgesteld door de commissie voor de Naturalisaties van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, te bezorgen aan de parketten. Dit was trouwens de wens van de commissie. De richtlijnen moeten de parketten de mogelijkheid bieden rekening te houden met de in de richtlijn opgenomen criteria in het kader van het advies dat zij omtrent ieder naturalisatieverzoek moeten verlenen. Het ontwerp werd voor akkoord voorgelegd aan de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Eerdekens. Op 30 maart 2001 heeft hij meegedeeld dat de commissie geen bezwaar heeft tegen het ontwerp van richtlijnen. De ontwerprichtlijnen zijn thans bezorgd aan het college van procureurs-generaal dat krachtens artikel 24bis van het wetboek van de Belgische nationaliteit moet worden geraadpleegd over ieder ontwerp van richtlijn dat is uitgewerkt door de minister van Justitie en betrekking heeft op de wijze waarop het parket bij de rechtbank van Eerste Aanleg het onderzoek verricht met het oog op het verlenen van het advies, vereist in het kader van de diverse procedures betreffende het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Men heeft mij meegedeeld dat dit advies zou worden meegedeeld op de vergadering van het college nu donderdag aanstaande, 17 mei 2001. Ik dacht dat dit dossier al verder was gevorderd dan het geval is, maar principieel krijgen wij het op 17 mei 2001. Daarna kan het onmiddellijk aan de parketten worden overgezonden, zodat iedereen kan werken volgens de richtlijnen waarover een globaal akkoord bestaat.

02.03 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Mijnheer de minister, is het mogelijk om over het

advies van de procureurs-generaal te beschikken?

02.04 Minister **Marc Verwilghen**: Als het een advies is dat wordt omgezet in een open rondzendbrief, is dat geen enkele probleem. De andere bepalingen en afspraken van het college van procureurs-generaal worden met een zekere discretie behandeld. Dat is normaal, gezien de materie waar zij zich mee bezighouden. In dit geval heb ik er in ieder geval geen bezwaar tegen, omdat dit geen vertrouwelijke richtlijn is en ze aan de parketten zal worden medegedeeld. Ik zal u het advies dus mededelen, op voorwaarde dat het college geen enkel voorbehoud heeft en geen confidentialiteit inroept.

02.05 **Jo Vandeurzen** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat en ik hoop dat de minister ervoor zorgt dat deze richtlijn zo snel mogelijk aan de parketten wordt overgezonden.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, collega's op de agenda staat nu de interpellatie nr. 786 van de heer Karel Van Hoorebeke over de politieke straatterreur in Voeren. Nu heeft ook de heer Bert Schoofs een interpellatieverzoek over dezelfde materie ingediend, al is dit verzoek nog niet meegedeeld. Ik stel voor om nu, zoals de agenda voorziet, de heer Karel Van Hoorebeke te laten interpelleren. Het interpellatieverzoek van de heer Bert Schoofs trek ik in; hij kan zich in de repliek bij de interpellatie van de heer Van Hoorebeke aansluiten.

03 **Interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Justitie over "de politieke straatterreur in Voeren" (nr. 786)**

03 **Interpellation de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "certains actes de terreur politique à Fourons" (n° 786)**

03.01 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen heeft zich in Voeren een politieke ommekeer voorgedaan toen de lijst van Voerbelangen het heeft gehaald van de lijst van Retour à Liège. Als gevolg van deze democratische verkiezingsuitslag is de onlust in Voeren weer enigszins toegenomen. Retour à Liège heeft een klacht ingediend in verband met de geldigheid en de regelmatigheid van de verkiezingen. De Raad van State heeft deze klacht verworpen en ten gevolge daarvan is er straatterreur op gang gekomen.

In de nacht van 30 april op 1 mei 2001 werden de lokalen van de Vlaamse voetbalclub van Voeren, SK Moelingen, beschadigd. Men heeft de lokalen met pek en verf beklad en men heeft het gras op het veld bespoten met een sterk gif, dat ook voor de mens gevaarlijk zou zijn. Waarschijnlijk is dit het werk van de Action Fouronnaise, daar de naam van deze groepering samen met vermeldingen als 'la lutte continue' op de muren werd teruggevonden.

Mijnheer de minister, het zou vervelend zijn om te hervallen in de situatie die wij jaren geleden kenden en die tot op heden was stilgevallen, maar nu weer in alle hevigheid losbarst. De schade loopt in de miljoenen. Men heeft klacht ingediend en men heeft mij gemeld dat federale politie van de aldaar gevestigde brigade aanvankelijk niet ter plaatse wilde komen om de nodige vaststellingen te doen. Uiteindelijk is dat toch gebeurd en heeft men onder meer vingerafdrukken gevonden.

Het is natuurlijk belangrijk, mijnheer de minister, dat dit onderzoek op een correcte manier verloopt en daarom heb ik volgende vragen voor u.

Ten eerste, is het juist dat de federale politie aanvankelijk aarzelde om de nodige vaststellingen te doen? Werden er foto's genomen van de beschadigingen? Werd de procureur des Konings gecontacteerd? Zo ja, heeft hij dan een onderzoeksrechter voor dit onderzoek aangesteld?

Ten tweede, dit voorval is een belangrijke uiting van de politieke terreur in Voeren, die er reeds twintig jaar aan de gang is. Welke waarborgen zijn er dat deze klacht niet zal worden geseponeerd en een behoorlijk strafrechtelijk gevolg met een regelmatig onderzoek zal krijgen?

03.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Van Hoorebeke, het dossier past in verschillende incidenten die sinds 8 oktober 2000 zijn voorgevallen.

Ik heb vastgesteld dat meerdere klachten werden ingediend. Bovendien zijn er ook de feiten van 30 april en 1 mei 2001, waarop uw vraag meer speciaal betrekking heeft.

Sedert oktober 2000 werden in totaal acht klachten ingediend. Bij een van die klachten kon de dader worden geïdentificeerd en voor de andere klachten is het vooronderzoek nog aan de gang.

Ik kom thans tot de specifieke vragen en meer in

het bijzonder tot de eerste vraag.

Voor de aangehaalde feiten die zich voordeden in de nacht van 30 april op 1 mei 2001 traden de politiediensten onverwijd op. Immers, reeds de ochtend na de nachtelijke feiten, dus op 1 mei, werd proces-verbaal opgesteld door de federale politie brigade Voeren. Niets wijst erop dat hierbij aarzeland te werk zou zijn gegaan. De nodige vaststellingen werden gedaan, met inbegrip van een sporenonderzoek en het aanleggen van een fotodossier. Het proces-verbaal werd via de gewone weg overgemaakt aan de procureurs des Konings te Tongeren die, gelet op de onbekend gebleven dader tot op heden, voorafgaandelijk niet specifiek werd gecontacteerd; er gebeurde dus geen onmiddellijke berichtgeving aan de procureur des Konings.

De procureur des Konings zet thans het onderzoek naar de feiten voort. Deze blijken te passen in een breder verband van een achttal klachten ten laste van onbekenden, hoofdens voornamelijk omwille van beschadigingen. Terzake werd nog geen onderzoeksrechter gelast en wij bevinden ons dus nog steeds in de fase van het opsporingsonderzoek.

Op de tweede vraag kan ik antwoorden dat de procureur des Konings, aan de hand van de gegevens en de stand van de gevoerde vooronderzoeken, zal oordelen of een uitvoerig vingersporenonderzoek noodzakelijk is. Momenteel worden alleen de nuttige aanwijzingen voort uitgediept omdat men tracht tot een oplossing te komen op basis van de gegevens in het dossier.

Uit de derde vraag kan worden afgeleid dat alleen wordt gedacht aan de hypothese dat een of meerdere daders zouden kunnen worden vereenzelvigd. Wanneer de dader of daders onbekend blijven, is een seponering van de zaak uiteraard een volkomen te rechtvaardigen beslissing, in acht genomen dat het onderzoek bij het opduiken van nieuwe gegevens steeds kan worden heropend en voortgezet. Wellicht moet ik dit niet uiteenzetten.

Hoe dan ook, deze zaak, die zoals reeds gezegd, blijkt te passen in een groter geheel, geniet de volle aandacht van de procureur des Konings te Tongeren die bij een succesvolle afronding van het onderzoek niet zal aarzelen de vereenzelvigde dader of daders voor de rechtbank te dagvaarden. Dat is in elk geval de wil die blijkt uit de correspondentie die ik voerde met het parket-generaal dat reageerde als hiërarchisch overste

voor de procureur des Konings te Tongeren.

03.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de minister, uw antwoord stelt mij grotendeels gerust, in die zin dat het inderdaad belangrijk is dat het onderzoek op een ernstige manier wordt gevoerd.

Immers, sedert 8 oktober werden acht klachten ingediend. Dit wijst erop dat een nieuw fenomeen de kop opsteekt waaraan zo snel mogelijk een einde moet worden gesteld. Het gaat inderdaad slechts om kleine groepen, maar die de hele gemeenschap terroriseren. Een dergelijke situatie kan in een democratisch rechtsbestel niet worden aanvaard.

Uit uw antwoord kan ik afleiden dat deze zaak door de procureur des Konings, via de procureur-generaal, op een ernstige wijze zal worden gevolgd, zodanig dat het onderzoek zo snel mogelijk resultaten kan opleveren en eventueel tot de passende vervolgingen kan leiden.

03.04 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, collega's, sta mij toe even in te gaan op hetgeen de minister en de heer Karel Van Hoorebeke hebben gezegd.

Zij hadden het over kleine groepen die tegenover elkaar staan, hoewel ik heb begrepen dat het niet zozeer gaat over groepen die tegenover elkaar staan en dat de agressie en de vernielingen in Voeren blijkbaar slechts uit een hoek komen. Het gaat uiteraard om vermoedens die nog hard moeten worden gemaakt, maar naar verluidt zou het gaan om een groep Franstaligen uit de kringen van "Retour à Liège en Action Fouronnaise".

Het kan echter geen toeval zijn dat precies die kantine wordt vernield waar enkele dagen later de openbare verkoop wordt georganiseerd van bepaalde eigendommen waarin Franstaligen wonen. De Franstaligen voelen zich hierdoor gevisieerd, volkomen ten onrechte overigens want het is er de gemeente om te doen terzake een dergelijke oplossing te vinden.

Mijnheer de minister, het enige geruststellend antwoord dat u kan verstrekken is door te zeggen dat er gerechtelijke acties zullen worden ondernomen, zeker ingevolge de bijkomende feiten van 12 mei, waarop ik trouwens in een volgende vraag zal terugkomen.

Alle feiten terzake, zowel deze van 1 mei als van 12 mei, moeten als een geheel worden beschouwd; het gaat duidelijk om agressie van

Franstalige zijde. Het wordt stilaan tijd de burgers in Voeren te beschermen en ervoor te zorgen dat de situatie niet escaleert en dat sommigen van onze kant van de taalgrens zich niet geroepen voelen om ter plekke alles op stelten te zetten. Het moet immers duidelijk zijn dat zulks geenszins de bedoeling is van de Vlamingen.

Laat dat duidelijk wezen.

Als er een onderzoek is gestart, moet u geen beroep doen op uw positief injunctierecht, zoals u dat aanwendt tegenover bepaalde Vlaamse groeperingen, met name het Sint-Maartensfonds. Ik wil het Sint-Maartensfonds niet onderschatten. Het is wellicht een harde kern van jongeren van 70 tot 75 jaar, die bovendien bijna allemaal kaal zijn. Ik begrijp dat u daartegen acties wilt ondernemen, maar dan is dat ook nodig tegenover gewelddadige actiegroepen als Action Fouronnaise of Retour à Liège.

03.05 Pierrette Cahay-André (PRL FDF MCC): Monsieur le président, chers collègues, permettez-moi, en tant que francophone, de prendre la parole après cette interpellation.

Habitant une commune frontalière des Fourons, je me suis rendue sur place pour constater les dégâts. Ce n'est pas par pure curiosité car mon beau-fils, habitant actuellement la commune de Visé, est originaire des Fourons et il est joueur et entraîneur à Moelingen, première commune des Fourons. De plus, j'ai des amis dans les deux communautés.

Et je crois qu'il est important de souligner que les gens souhaitent vivre en paix dans cette merveilleuse commune. Car s'il y a un endroit agréable, c'est bien celui-là.

Je suis peinée de ce qui arrive et je crains que cela soit le préambule à une nouvelle escalade de la violence. Je ne veux nullement politiser le débat. J'ai simplement envie d'en appeler au bon sens des gens et à inviter tous les parlementaires à user de la moindre influence qu'ils peuvent avoir sur ceux qui veulent relancer une guerre, afin de pacifier la situation.

Le vent a tourné, ainsi qu'il fallait s'y attendre. Le vote des citoyens néerlandais a fait basculer le paysage politique des Fourons. Et au CPAS, "Retour à Liège" a conservé la majorité. Mais je crois qu'il y a moyen de vivre dans cette commune en pacifiant les choses et en montrant plus de tolérance les uns envers les autres.

Le précédent bourgmestre était quadrilingue et faisait preuve de beaucoup de tolérance, ce qui a énormément contribué à la pacification de la région. Cependant, le changement ne doit pas mener à de nouvelles échauffourées. On a parlé des dégâts occasionnés au club de foot. Sur les murs de la buvette de ce club, j'ai pu lire le slogan "non à la vente". Les dégâts ont donc été causés dans le contexte de la vente des logements. Car la population s'est sentie menacée par la mise en vente de maisons occupées par des francophones.

Je réproouve évidemment l'usage de la violence et il faut que la justice fasse son œuvre à l'égard des coupables.

Cependant, on ne peut que déplorer la situation car la population ne demande pas cela.

Je plaide donc ici pour une nouvelle pacification. Je prêche peut-être un peu dans le désert, mais je crois que nous avons tous un rôle de conciliateur à jouer dans cette triste affaire.

03.06 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik respecteer en waardeer het betoog van mevrouw Cahay. Ik pleit ook altijd voor communautaire pacificatie. Ik heb dit ook niet op de spits gedreven. Ik ken de streek van Voeren vrij goed. Het is een heel mooie streek, waar veel mensen rustig willen kunnen leven. Door de politieke situatie is de zaak nu opnieuw wat geëscaleerd. Dat heeft te maken met de verkoop van woningen en dergelijke, maar dat moet men kunnen oplossen. Daarom moet een gerechtelijk optreden daar op correcte wijze paal en perk aan stellen. Als het gebeurt langs beide kanten, moet tegen beide kanten worden opgetreden. In die zin treed ik de zienswijze van mevrouw Cahay volledig bij.

03.07 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, mocht Justitie bevrijd kunnen blijven van dergelijke incidenten, dan keerde de rust en de orde natuurlijk zo terug. Justitie heeft, in de overgevraagde periode die zij nu doormaakt, wel een groot aantal andere prioriteiten te volbrengen. Dat neemt niet weg dat, als er problemen zijn en men juridisch moet optreden, dit werk correct wordt uitgevoerd. Dat is de beste methode om snel de lont uit het kruitvat te trekken.

03.08 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, er zal nog een tweede openbare verkoop plaatsvinden. Men kan toch de nodige maatregelen nemen om eventuele relschoppers, van waar ze ook komen, tot de orde te roepen of

om hen zelfs preventief de toegang tot de gemeente of de kantine van Moelingen te ontzeggen.

De **voorzitter**: U gaat mij niet verplichten u tot de orde te roepen. Wij hadden een oplossing gevonden, dus houd u daaraan.

Moties Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bert Schoofs en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke
en het antwoord van de minister van Justitie,
verzoekt de regering om met spoed en krachtadig de nodige maatregelen te treffen met het oog op het waarborgen van de veiligheid van de burgers van Voeren tegen de gewelddadigheid van de extremistische 'Retour à Liège'."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Bert Schoofs et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Karel Van Hoorebeke
et la réponse du ministre de la Justice,
demande au gouvernement de prendre d'urgence et avec détermination, les mesures nécessaires en vue de garantir la sécurité des citoyens des Fourons face à la violence du mouvement extrémiste 'Retour à Liège'."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Jacqueline Herzet en Fauzaya Talhaoui en de heren Thierry Giet en Guy Hove.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Jacqueline Herzet et Fauzaya Talhaoui et MM. Thierry Giet et Guy Hove.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

04 Question de M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "les problèmes de sécurité et de salubrité au palais de justice de Liège" (n° 4631)

04 Vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Justitie over "de veiligheids- en

gezondheidsproblemen in het justitiepaleis van Luik" (nr. 4631)

04.01 **Thierry Giet** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je reviens sur des problèmes plus prosaïques mais qui, pour moi, sont tout aussi importants: les problèmes de sécurité et de salubrité qui menacent le palais de justice de Liège.

Il ne faut pas être particulièrement visionnaire pour se rendre compte que l'état des locaux est à la limite de l'insalubrité. Pour l'anecdote, il fut un temps où les fenêtres donnant sur la place Saint-Lambert n'avaient plus été nettoyées depuis quatre ans! Mais ceci n'est évidemment qu'un détail lorsque l'on sait que le bâtiment ne semble plus en conformité avec les normes incendie ni avec les prescriptions auparavant appelées le RGPT – le Règlement général pour la protection du travail. Dans la situation actuelle, les services de protection contre l'incendie seraient en mesure de placer purement et simplement les scellés sur l'édifice. De la même manière, l'Inspection du travail menace également d'apposer des scellés sur le local de garde des détenus. Il est aisé d'imaginer les conditions de travail du personnel et les risques que celui-ci encourt au quotidien.

Au-delà du problème d'insalubrité se pose celui de la sécurité même du bâtiment qui n'est plus assurée après 17 heures et ce, en raison du fait que l'effectif des gardes, qui était encore de 20 personnes en 1981, est à ce jour réduit à deux sinon une personne, un départ à la retraite étant imminent. Ce problème de sécurité est essentiel: ce ne serait pas la première fois qu'un palais de justice serait victime d'un incendie, notamment durant la nuit, ce qui fut le cas à Eupen, je crois.

Indépendamment des risques d'incendies, la situation actuelle rend toutes les personnes qui fréquentent ces lieux à la merci d'un attentat quelconque, ce qui ne serait pas une grande première pour un palais de justice, particulièrement à Liège. Or, les dossiers, dont certains sont plus que sensibles, ne sont par conséquent pas protégés et pourraient faire l'objet d'un coup de main aventureux que rien de concret ne paraît de nature à contrecarrer.

Par ailleurs, la vie quotidienne des acteurs de la justice au Palais des Princes-Evêques est émaillée d'incidents qui ne doivent généralement leur découverte qu'à la bonne fortune, si je peux m'exprimer ainsi. Quelques exemples: caves inondées par suite d'une fuite d'eau datant de plusieurs mois, découverte de deux toxicomanes

dans la salle de la chambre des mises en accusation par une femme d'ouvrage. Très récemment encore, un toxicomane a été surpris sur les lieux.

Par chance, il ne s'agit que d'incidents et aucun événement d'importance n'est à déplorer jusqu'à présent. Je crois savoir que les autorités judiciaires occupant les lieux vous ont à plusieurs reprises fait part de ces éléments, ainsi d'ailleurs qu'à vos prédécesseurs. Je souhaiterais par conséquent savoir quelles sont les réponses qui ont été apportées ou qui pourraient l'être.

Je voudrais encore citer un exemple de la situation qui devient tout doucement ubuesque: on a investi près d'un milliard 400 millions pour construire des parkings destinés au personnel, voici déjà plusieurs années. Ces parkings sont toujours inoccupés pour des problèmes de gardiennage et on commence à investir des sommes importantes pour procéder aux réparations de ces parkings, réparations nécessitées par des dégradations dues bien sûr à leur inoccupation.

Par conséquent, il conviendrait d'intervenir de manière urgente. Monsieur le ministre, je souhaiterais connaître vos intentions. Nous savons tous que des décisions importantes ont été prises récemment pour la construction d'annexes au palais de justice qui permettraient de reloger beaucoup de services judiciaires. Sauf erreur de ma part, on évalue le délai de construction à une période de l'ordre de 6 années. Il est clair que durant ce laps de temps, il faut trouver des solutions concrètes.

Monsieur le ministre, je voudrais vous entendre à cet égard. Je vous fais sans doute un procès d'intention et je m'en excuse, mais je souhaiterais évidemment que vous ne me répondiez pas que tout cela est de la compétence d'un autre ministre. Sans doute est-il vrai qu'il doit y avoir au minimum une concertation entre plusieurs départements. S'il le faut, j'interrogerai d'autres ministres mais je crois qu'il faut unir les efforts pour tenter de remédier aux divers problèmes que je viens d'énumérer.

04.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, chers collègues, cette question mérite toute notre attention. J'espère uniquement que ce débat public ne suscitera pas à ce sujet chez certains des idées moins sérieuses. En effet, tel était mon sentiment lorsque j'ai été interpellé au Sénat par votre collègue, M. Mahoux, sur le même sujet.

Pour moi, la sécurité est un problème qui ne peut être résolu que par des actions développées tant au niveau local qu'au niveau de l'administration et associées au contrôle d'accès et à la présence d'agents de sécurité.

Les responsables locaux préparent les actions nécessaires pour veiller, par exemple, à ce que les portes coupe-feu soient toujours fermées ou à ce que des produits inflammables ou explosifs ne soient pas stockés dans le bâtiment.

Un plan complet de détection des effractions a été développé en collaboration avec la Régie des Bâtiments et, dans le cadre de ce plan, des discussions sont en cours avec la police fédérale et locale en vue de connecter le système de surveillance électronique prévu dans le plan précité au call center de la police, de sorte que cette dernière puisse répondre directement à certains types d'alarme.

Cette mesure permettrait de gagner un temps précieux sur le plan de l'intervention et de traiter également ces alarmes pendant la nuit et les week-ends. En effet, le problème se pose dans plusieurs bâtiments de la justice et particulièrement au palais de Liège.

Indépendamment de cette surveillance policière, les aspects sécurité, dans le cadre du règlement général de la protection du travail, seront pris en charge par des membres du personnel de la justice recrutés spécialement à ces fins.

Les tâches à effectuer par ces personnes ont également été définies dans le plan de détection des effractions dont je viens de parler.

Un dossier est actuellement en cours d'élaboration en vue de dégager la marge budgétaire nécessaire pour pouvoir recruter ces agents de sécurité.

Il faut savoir que nombre de premiers présidents qui ont la responsabilité de la gestion des bâtiments ont souhaité pouvoir être assistés par des personnes compétentes en la matière. Ils doivent parfois, en effet, investir jusqu'à 30% de leur temps dans la gestion d'un bâtiment. Nous avons alors décidé de désigner un spécialiste pour chaque ressort. Des ingénieurs ont ainsi été chargés de mettre en application les plans de sécurisation des sites judiciaires.

Outre l'aspect de la sécurité, le manque de place et la vétusté du palais de justice représentent la principale menace pour la santé des personnes qui y travaillent ainsi que pour les visiteurs.

Les plans d'extension du bâtiment sont prêts, Un permis de bâtir a été délivré. Le dossier de financement sera prochainement soumis au conseil des ministres. Il ne pourra être procédé à une rénovation de l'ancien palais qu'au fur et à mesure que les nouveaux locaux seront occupés. Entre-temps, de petites améliorations peuvent être apportées, en vue d'assurer de meilleures conditions de vie dans l'ancien bâtiment, mais il va de soi que cela prendra encore un certain temps.

Une situation que je considère comme anormale et quelque peu tendue subsistera donc encore quelque temps à Liège, en attendant la réalisation des travaux d'extension du bâtiment. Toutefois grâce aux projets dont je viens de vous parler, j'espère faciliter la vie des Liégeois qui sont confrontés à une situation relativement pénible, il faut le reconnaître.

04.03 Thierry Giet (PS): Monsieur le président, je remercie le ministre de sa réponse. Il faudra veiller à la concrétisation des différentes initiatives que vous venez de citer. Il est évident que nous travaillons dans un bâtiment qui n'est sans doute pas apte à l'exercice moderne de la justice. Par conséquent, il faudrait donner satisfaction le plus rapidement possible à ceux qui s'efforcent au quotidien de faire pour le mieux.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05 Interpellatie van de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de destabilisatie van een speurder en een vooraanstaand magistraat door een informant" (nr. 788)

05 Interpellation de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la déstabilisation d'un enquêteur et d'un éminent magistrat par un informateur" (n° 788)

05.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de schaduw van andere verhalen brachten de media vorige week het merkwaardige verhaal van een informant die er klaarblijkelijk niet alleen in slaagt om een aantal figuren op te lichten maar ook een speurder te destabiliseren die de Russische georganiseerde criminaliteit onderzoekt. Bovendien heeft de betrokkene geprobeerd een hoog magistraat te destabiliseren. Mijnheer de minister, dit is, mijns inziens, geen alledaags verhaal. Ik wens terzake een aantal fundamentele problemen aan te kaarten.

Toen ik het verhaal vernam, kwam spontaan de bedenking of men dan werkelijk niets geleerd

heeft. Ik bedoel de justitie en de politie. Ik dacht terug aan een aantal oude dossiers zoals het dossier-Frans Reyniers met betrekking tot het omgaan met informanten en tot wat dit kan leiden.

Mijnheer de minister, ik wens een aantal vragen te stellen. Mijn eerste vraag houdt verband met het dossier-Delilée, de speurder die bezig was met de georganiseerde criminaliteit. Een paar maanden geleden heb ik reeds vragen over dit dossier gesteld. U herinnert zich wellicht dat ik op 6 maart 2001 onder meer gevraagd heb naar de reden waarom sinds april 2000 – ongeveer een jaar na de feiten - in dit dossier niets was gebeurd. Men was erin geslaagd de man in kwestie van het dossier af te houden. Ik heb eveneens gevraagd of het niet aangewezen zou zijn dat de Kamer van Inbeschuldigingstelling optrad om een aantal maatregelen te nemen om het onderzoek te deblokken. U hebt op deze vraag positief geantwoord.

Mijnheer de minister, het moet me van het hart dat ik me geërgerd heb aan de reactie van het parket en het parket-generaal van Brussel. De enige reactie van het parket na mijn vraag en uw antwoord was de speurder te roepen en hem zijn taalkeuze te vragen. De taalkeuze in dit dossier, Nederlands of Frans, was het belangrijke initiatief van het openbaar ministerie te Brussel! Ik vond dit provocerend en ergerlijk. Vorige week berichtte de media dat het parket het initiatief zou nemen de Kamer van Inbeschuldigingstelling te vatten. Het verwondert me sterk dat het parket en het parket-generaal in Brussel in dit dossier dat, mijns inziens, beleidsmatig niet onbelangrijk is, zuiver reactief optreden. Het dossier handelt immers over de strijd tegen de Oost-Europese georganiseerde criminaliteit. Bovendien kan ik de houding van het parket tegenover de partijen in dit dossier, enerzijds de speurder en, anderzijds de informant die geen onbekende is in politionele en justitiële kringen in het Brussels, niet volgen.

De eerste vraag in het kader van de interpellatie luidt dan ook of u kunt bevestigen, mijnheer de minister, dat de Kamer van Inbeschuldigingstelling de nodige maatregelen zal nemen om het dossier vooruit te helpen. Dat initiatief is absoluut noodzakelijk. Ofwel heeft de betrokken speurder inderdaad geheime informatie doorspeeld aan Oost-Europese georganiseerde criminele kringen. Dan moet het dossier inderdaad worden omschreven, zodanig dat kan worden nagegaan welke de nadelige gevolgen ervan op de lopende belangwekkende dossiers kunnen zijn. Ofwel is de aantijging vals en is de informant erin geslaagd een belangrijke speurder van een dossier af te

halen en de strijd tegen de Oost-Europese georganiseerde criminaliteit in het gedrang te brengen, wat ook niet kan. Er moet dus snel en efficiënt worden opgetreden.

Ten tweede, werden er disciplinaire sancties genomen tegen de betrokken speurder?

Dat brengt mij tot enkele algemene vragen in verband met de aanpak van de Oost-Europese georganiseerde criminaliteit. Ten eerste, als de speurder van een aantal dossiers is afgehaald, wie vervangt hem dan? Ten tweede, wie onderzoekt wat in deze materie? Er doen immers dienaangaande een aantal geruchten de ronde. Een speurder is dus weg en een andere zou zijn overplaatsing hebben gevraagd. Zal René Michaux dan de meubelen moeten redden? Zonder enig vooroordeel te willen uitspreken, twijfel ik daar toch wat aan. Kortom, is er sprake van een malaise? Ik verwacht van u een precies antwoord, mijnheer de minister, op de vraag hoeveel personen bezig zijn met de strijd tegen de Oost-Europese georganiseerde criminaliteit, wat een prioriteit vormt in het nationaal veiligheidsplan. Het is van het grootste belang niet alleen een aantal prioriteiten op te sommen, maar daar ook de nodige middelen en medewerkers voor uit te trekken. Kunt u de onrustwekkende berichten wat dat betreft tegenspreken, mijnheer de minister?

In dat verband vernam ik ook graag of u maatregelen hebt genomen om de speurders van de voormalige gerechtelijke politie en de ex-BOB in de cel Red Sky, de zogenaamde derde COS, en in de cel-Delilée die thans nagenoeg ontmanteld is, die destijds belast waren met die strijd, in de nieuwe geïntegreerde politie te integreren?

Een ander reeks vragen heeft betrekking op de poging tot destabilisatie van een hoge magistraat, gewezen onderzoeksrechter Leys, thans advocaat-generaal te Mons. Volgens de media heeft de informant minstens de indruk gewekt dat hij via zijn relatie met die hoge magistraat in staat is een gerechtelijk onderzoek te beïnvloeden. Mijnheer de minister, kunt u die berichten bevestigen? De advocaten van de betrokkene hebben blijkbaar een klacht ingediend. Welnu, welk gevolg is daaraan gegeven? Met andere woorden, wat is de stand van zaken in het onderzoek dienaangaande? Werd het onderzoek naar aanleiding van een klacht wegens de verkrachting van een minderjarige, inderdaad gesloten?

Het was met name dit onderzoek waarover de informant de indruk wekte dat hij dit via zijn relatie

met de heer Leys zou hebben kunnen beïnvloeden. Als het onderzoek reeds afgesloten was op het ogenblik van dit incident, zou het hele verhaal uiteraard in een ander daglicht komen te staan. Vandaar de vraag die ik u daarover wil stellen.

Ik kom dan bij het belangrijkste deel van de problematiek, naar aanleiding van de publicaties in de media. Waarom heeft de Brusselse justitie in die mate laten betijen dat deze informant in staat was om Delilée en Leys te destabiliseren? Tenzij u mij van het tegendeel kunt overtuigen, heeft men dat immers gedaan. Er werden trouwens nog andere mensen door het optreden van de informant in een negatief daglicht geplaatst. Hoe is het mogelijk dat men dit zo lang heeft laten gebeuren? Is er mogelijk sprake van enige bescherming? Zo ja, wie heeft dan voor die bescherming gezorgd? Is deze informant momenteel nog steeds als dusdanig erkend? Ik las in de media dat hij sinds oktober 2000 als informant geregistreerd zou zijn. Dat zou samenvallen met de veroordeling tot 18 maanden gevangenisstraf met uitstel die hij op dat ogenblik opliep. Kunt u bevestigen dat deze informant geregistreerd staat als onbetrouwbaar? Als we de rondzendbrief van 1990-1992 zouden mogen geloven, zouden hierdoor contacten met deze informant niet meer toegelaten zijn. De rondzendbrief is vrij duidelijk: "Ten gevolge van een beslissing waarbij een informant als onbetrouwbaar wordt geregistreerd, kan geen enkel initiatief meer worden genomen om contacten tot stand te brengen met de informant". Is dat het geval? Sedert wanneer is dat zo? Zijn er desgevallend nog contacten geweest met deze informant nadat hij als onbetrouwbaar was geregistreerd? Een andere vraag is welke initiatieven u zult nemen om een einde te laten maken aan de contacten met deze informant? Op basis van de berichten in de media moeten we immers vaststellen dat er nog steeds contacten zijn. Zal men verder laten betijen zodat nog meer politiemensen of magistraten zouden kunnen worden gedestabiliseerd?

Als laatste punt heb ik veeleer een bedenking dan een vraag. Is het niet zo dat de magistraat in kwestie zich enigszins kwetsbaar heeft opgesteld door contacten te onderhouden met de betrokken informant? Ik doel hier op advocaat-generaal Leys die toen onderzoeksrechter was. In de media werd meegedeeld dat er in oktober 1999 contacten zouden zijn geweest tussen de magistraat in kwestie, de informant en een figuur als Komanovich die toch niet de meest betrouwbare persoon is die hier terzake rondloopt. Kan dat

eigenlijk wel? In oktober 1999 zou men reeds een aantal vermoedens gehad kunnen hebben over de betrouwbaarheid van de informant. Nog opvallender is het contact van 23 februari 2001. Op dat moment zou de betrokken magistraat contact hebben gehad met de raadsman van een van de figuren die zich in dit dossier geïdëntificeerden en met de informant.

Mocht dit juist zijn, dan zou dit zich situeren op een ogenblik dat de betrokken informant reeds black-listed was en als onbetrouwbaar stond geregistreerd. De vraag rijst of de gewezen onderzoeksrechter, thans ook magistraat van het parket, zich hiermee niet erg kwetsbaar opstelt. Kan dit zomaar?

Mijnheer de minister, naar aanleiding van de merkwaardige uitzending op de RTBF en naar aanleiding van een diverse artikelen in de geschreven pers wens ik u een aantal vragen te stellen, vanuit de bekommernis om effectief in de concrete realiteit der zaken een oplossing te vinden voor een probleem waarbij informanten blijven circuleren tot wanneer men er zich effectief aan verbrandt en mensen uit de politiediensten en de magistratuur gedestabiliseerd weet en waardoor bovendien – dat zal blijken uit uw antwoord – mogelijkerwijze ook de aanpak van de georganiseerde criminaliteit een flinke deuk dreigt te krijgen.

05.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, u verwijst naar de televisieuitzending “Au nom de la loi” van 9 mei 2001 om een interpellatie in te dienen over een probleem waarvan ik met u heb moeten vaststellen – ik heb de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissies sedert 1985, te beginnen met de commissie-Wyninckx, nagelezen – dat in totaal zevenmaal in aanbevelingen van parlementaire onderzoekscommissies de aandacht van de wetgever gevestigd is op het probleem van informanten en vooral informantenbeheer. Dat is een gezamenlijke vaststelling van de parlementaire onderzoekscommissies. Ik heb altijd horen zeggen dat men parlementaire onderzoekscommissies in het leven roept wanneer men voor een onoplosbaar maatschappelijk probleem staat. Waarschijnlijk moet dit ook als onoplosbaar maatschappelijk probleem zijn ervaren, niet eenmaal, maar zevenmaal. Als er iets is dat prioritair tot stand moet worden gebracht, dan moet het over dit thema gaan, maar daarover zal ik straks nog iets meer zeggen.

Het probleem bij de behandeling van de drie door

u gestelde vragen is dat men enerzijds met een aantal individuele aspecten te maken heeft, aspecten die ik kan toelichten, maar waarbij ik een zekere terughoudendheid aan de dag moet leggen – ik zal u ook zeggen waarom – en anderzijds is er ook een algemeen aspect.

De eerste vraag heeft betrekking op de speurder belast met de strijd tegen de Russische maffia en de aanpak in het algemeen van de Oost-Europese maffia's, of de maffia's in het algemeen. Ik verwijs naar mijn antwoord dat ik heb gegeven op 6 maart 2001. Het is het aanknopingspunt van de interpellatie die u nu hebt ingediend. U hebt mij toen niet alleen uitleg gevraagd over het betrokken dossier, maar ook over de algemene aanpak. Ik heb u toen kennis gegeven van het antwoord van het parket-generaal dat ikzelf als een onafdoend antwoord heb beschouwd.

Aansluitend bij de vraag en het antwoord van 6 maart 2001 en in toepassing van artikel 274 van het Wetboek van Strafvordering – het injunctierecht van de minister van Justitie – heb ik de procureur-generaal te Brussel verzocht om toepassing te maken van het artikel 136bis, alinea 2 van hetzelfde Wetboek van Strafvordering, waarbij de procureur-generaal de Kamer van Inbeschuldigingstelling kan vatten om de passende onderzoeksverrichtingen te zien bevelen om vooruitgang te boeken in een dossier dat klaarblijkelijk is stilgevallen en dus om de vooruitgang van het gerechtelijk onderzoek te waarborgen. Ik heb bevestiging gekregen van de procureur-generaal dat de zaak nu voorkomt op basis van artikel 136bis, alinea 2 voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Brussel op de zitting van 17 mei aanstaande.

Er is dus vooruitgang in dit dossier. Ik deel uw mening dat het geen zin heeft om dit dossier te laten rotten. Dat is het slechtste wat het dossier kan overkomen. Ofwel zijn er aanwijzingen en tracht men de exacte feiten na te gaan, ofwel zijn er geen aanwijzingen, maar dan heeft het ook geen zin om dit dossier in het luchtledige te laten hangen in de hoop dat er ooit iets mee zal gebeuren. Dat wekt alleen maar onzekerheid op en lost het probleem niet op. We moeten daarvan worden verlost.

Ik kom tot het algemeen aspect, met name de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, de Oost-Europese en de Russische in het bijzonder. De schorsing van de heer Delilée betekent natuurlijk geenszins dat de aanpak van de Russische maffia werd afgebouwd. De man in kwestie had wel een expertise in het domein

opgebouwd, een expertise die bruikbaar moet zijn. De krachten werden nu opnieuw gebundeld in een federale structuur. Ik zal die niet nader benoemen. Ik zeg alleen dat dit een gemengde onderzoekscel met 5 specialisten is, die informatie ter beschikking stelt van diverse arrondissementale onderzoeksteams, voornamelijk van de grootsteden. Ik geef daarover niet meer informatie omdat ik vrees dat elke bijkomende informatie die wordt verstrekt de politiemensen in een lastig parket zou kunnen brengen. Ik moet u de contrastrategieën van de maffia niet uitleggen. Men zou, zoals vaker in dat milieu wordt toegepast, tot acties in destabilisering kunnen besluiten. U kunt er echter van verzekerd zijn dat er een nationale, gemengde structuur bestaat die deels afkomstig is uit de expertise van de gerechtelijke politie bij de parketten en deels afkomstig is uit de expertise die bij de ex-BOB aanwezig was en die verder ter beschikking wordt gesteld in de specifieke strijd tegen deze vorm van misdadigheid.

Het tweede aspect van uw vraag, de destabilisatie, gaat eigenlijk over een omkoopsценario waarbij een magistraat zou zijn betrokken. Deze aangelegenheid kreeg ruime belangstelling in de televisie-uitzending "Au nom de la loi" van 9 mei 2001. Ik heb van de procureur-generaal van Brussel de bevestiging gekregen dat Bailo Luka klacht bij de procureur des Konings heeft ingediend wegens omkoping. De klacht is in hoofdzaak gericht tegen de heer Van de Weghe, die zich lobbyist noemt en die als informant zou hebben gefungeerd naar aanleiding van een onderzoek in het Russisch milieu. Door de informantenbeheerder werd mij bevestigd dat hij sedert het najaar 2000 op de lijst van de onbetrouwbare informanten is opgenomen. Daarover kan dus geen enkele onduidelijkheid bestaan. De heer Van de Weghe zegt verwant te zijn met de gewezen Brusselse onderzoeksrechter die, volgens de klager Bailo Luka, zou zijn benaderd om een gunstige richting te zien geven aan een strafzaak waarin de klager is betrokken. De strafzaak is nog niet afgerond, maar is wel in een stadium dat daartoe aanleiding kan geven. De zaak moet hier dus mutatis mutandis voor verdere afhandeling worden klaargemaakt. De klacht tegen de heer Van de Weghe wegens omkoping wordt thans onderzocht, ook inzake het aspect van betrokkenheid van de gewezen onderzoeksrechter die inmiddels via de pers te kennen heeft gegeven dat hij valselijk wordt beschuldigd. Er is nu ook gebleken dat hij een klacht met burgerlijke partijstelling heeft ingediend. Het gerechtelijk onderzoek moet nu worden afgewacht.

U stelde terecht de vraag of de magistraat in kwestie zich hier niet kwetsbaar heeft opgesteld? Ik wil de afwikkeling van het gerechtelijk onderzoek afwachten vooraleer daarop te antwoorden.

Ik denk wel dat als algemene regel moet gelden dat magistraten en specifiek onderzoeksrechters bijzonder beducht moeten zijn voor de sociale contacten die zij leggen. Er bestaat voor deze magistraten nu eenmaal altijd een zekere kwetsbaarheid.

Uw derde vraag heeft betrekking op de informantenverwerking en de informanten-beheersing. U weet dat deze materie tot op heden wordt geregeld via rondzendbrieven. Het verleden heeft aangetoond dat die rondzendbrieven niet het afdoende middel zijn voor informantenbeheer. Integendeel, hiervoor is een wettelijke basis nodig. Aan deze wettelijke basis wordt momenteel gewerkt. Er wordt aan een voorontwerp gewerkt met betrekking tot de bijzondere opsporingsmethoden. Ik bevestig dat het afgelopen weekend terzake een studieweekend werd georganiseerd op initiatief van het Ministerie van Justitie en de Hoge Raad voor de Justitie.

Ik lees u een uitspraak voor van een magistraat die daar aanwezig was: "Conscients de la nécessité de légiférer sur cette matière délicate, ils ont pratiquement tous participé les 11 et 12 mai derniers à un important séminaire national sur l'avant-projet de loi concernant les techniques particulières. Pour rappel, cette rencontre était organisée par le Conseil supérieur de la Justice et le ministère de la Justice. Ce séminaire, d'une qualité exemplaire, a été dirigé par le parquet général de Gand, les magistrats nationaux ainsi que les officiers les plus haut placés de la nouvelle police fédérale."

Daarmee wil ik slechts aanduiden dat het mij menens is om voor dit aspect van de zaken tot echte reglementering of wetgeving over te kunnen gaan. Als die wetgeving er zou komen – wat absoluut wenselijk is! – dan stellen wij eigenlijk zeven parlementaire onderzoekscommissies in het gelijk, en gelukkig. Dan realiseren wij een aanbeveling die reeds in 1985 werd gedaan door de commissie Wijninckx, die door de eerste "Bendecommissie" werd gedaan, die werd herhaald door de commissie "Mensenhandel", die werd hernomen door de onderzoekscommissie inzake de sekten, door de door u voorgezeten parlementaire onderzoekscommissie Bende van Nijvel-bis, door de parlementaire

onderzoekscommissie inzake vermoorde en vermiste kinderen die door mij werd voorgezeten, en door de parlementaire onderzoekscommissie inzake de georganiseerde misdaad. Ik hoop dat wij met dat wetsontwerp kunnen landen en een afdoende wettelijke bepaling hebben.

Vorige donderdagvoormiddag werd in de Senaat nog een minidebat gevoerd inzake de strijd tegen de georganiseerde misdaad. Vaak zegt men dat er een breed politiek akkoord is, dat de politieke wil er is om de georganiseerde misdaad aan te pakken. Dat klopt. De wegen die worden bewandeld dragen echter niet altijd eendrachtig de voorkeur weg, stel ik vast. Wij staan trouwens voor beslissende proeven in het Parlement, als wij ons zullen moeten uitspreken over getuigen, over anonieme getuigen, over bescherming van getuigen, over de verdeling van de bewijslast, over de medewerkers van het gerecht, over de opsporingstechnieken, enzovoort. Als wetgever zullen wij moeten bewijzen dat wij het menen. Dat betekent niet dat hierover geen discussie moet worden gevoerd. Wij moeten echter de aanwezige politieke wil kunnen omzetten in de realiteit en in de praktijk.

05.03 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik heb wel enige bedenkingen. Ten eerste is er het dossier Delilée. Het is goed dat nu de Kamer van Inbeschuldigingstelling wordt ingeschakeld, zodat de nodige maatregelen kunnen worden genomen om dit dossier de goede kant uit te sturen. Daardoor zullen wij uitsluitsel krijgen over de vraag of Delilée ja dan nee in de fout is gegaan. Wij zullen dan weten waar wij staan. Ik zou willen weten of er disciplinaire maatregelen werden genomen of op stapel staan tegen de heer Delilée. Op die vraag kreeg ik nog geen antwoord.

05.04 Minister Marc Verwilghen: Disciplinair staat de heer Delilée nu op non-actief, in afwachting van de verdere afhandeling van het dossier. Hier neemt u de juiste positie in die ik met u deel; zij kwam uitvoerig ter sprake bij de bespreking van de wet Franchimont. Eertijds kon men het mechanisme van het gerechtelijk onderzoek in gang zetten, maar er bestond nooit een middel om tot een eindconclusie te kunnen komen. Wij hebben dat nu veranderd door een aantal ingrepen in de wet. Ik denk dat dossiers die men via een gerechtelijk onderzoek in gang zet, op een bepaald ogenblik moeten kunnen worden afgerond. Het heeft geen zin daarmee te talmen. Er zullen dus geen maatregelen worden genomen nu men weet dat wij in een cruciale, mogelijk zelfs slotfase van het dossier komen. Laat eerst het

gerecht zijn werk doen, alvorens te zien wat zich opdringt in dit dossier. Misschien is dat in het geheel niets, misschien is het dat wel; ik kan dat niet voorspellen. Ik kan niet vooruitlopen op de afloop van het gerechtelijk onderzoek terzake en ik wil dat ook niet doen.

05.05 Tony Van Parys (CVP): Ik dank u voor dit antwoord, mijnheer de minister. Het tweede element van mijn repliek betreft de algemene aanpak van de georganiseerde misdaad uit Oost-Europa. U zegt dat er nu een nationale structuur bestaat, meer bepaald een gemengde onderzoekscel van vijf specialisten, maar dat u daarover niet meer informatie kan geven om te voorkomen dat er contrastrategieën worden ontwikkeld.

Als parlamentslid acht ik het van het grootste belang dat wij precies weten hoe de regering de prioriteiten van het regeringsbeleid over de aanpak van de georganiseerde criminaliteit concreet omzet in het aantal personeelsleden dat ter beschikking wordt gesteld. Ik begrijp dat u dit liever niet in een publieke vergadering toelicht. Daarom zal ik dit probleem voorleggen aan de begeleidingscommissie van het comité P, zodat wij via dit orgaan precies te weten kunnen komen wie zich waarmee bezighoudt. Het Parlement moet eindelijk zicht krijgen op de wijze waarop de regering haar prioriteiten invult. Het heeft geen enkele zin om op de tribunes grote verklaringen af te leggen en federale veiligheidsplannen op het getouw te zetten, als we niet daadwerkelijk kunnen controleren in welke mate de juiste, gespecialiseerde mensen ter beschikking staan. Ik zal dus een initiatief nemen ten aanzien van de begeleidingscommissie in het Parlement en van het comité P. Uw antwoord terzake heeft mij niet gerustgesteld en ik wil de zekerheid hebben dat deze regeringsprioriteit concreet voldoende wordt ingevuld.

Als derde element van mijn repliek wil ik het hebben over de informant waarvan sprake. U zegt dat hij al sinds het najaar van 2000 als onbetrouwbaar staat geregistreerd. Als dit inderdaad zo is, moet men de richtlijn onverkort toepassen. De richtlijn zegt immers zeer duidelijk dat er geen contacten met een informant kunnen zijn zodra hij op de zwarte lijst staat. Als er na het moment waarop de informant als onbetrouwbaar werd geregistreerd nog contacten zijn geweest met politiemensen of magistraten, en als men de richtlijn van de rondzendbrief wil naleven, moet daartegen worden opgetreden. U hebt gelijk erop te wijzen dat er een wettelijke regeling moet komen. Zolang die er echter niet is, moeten wij

toch minstens de rondzendbrief, die daaromtrent zeer duidelijk is, toepassen.

Ik vraag u dus om na te gaan in welke mate er na het moment waarop de informant als onbetrouwbaar werd geregistreerd, nog contacten zijn geweest. Als die er zijn geweest, moeten er daaromtrent initiatieven worden genomen. Volgens de berichten in de media in februari van dit jaar zou de advocaat-generaal contact hebben gehad met de informant. Men moet onderzoeken of dit met toepassing van de circulaire mogelijk was en of er nog andere contacten zijn geweest. Aangezien de circulaire het enige middel is waarover we beschikken, moeten wij op zijn minst de richtlijnen ervan toepassen. Daarover kan geen onduidelijkheid bestaan.

Mijn laatste vraag is de volgende. U zegt dat er vorig weekend een studiedag over een voorontwerp van wet met betrekking tot de bijzondere opsporingstechnieken plaatsvond.

Onze fractie verleent haar volledige steun voor het creëren van een wettelijke regeling inzake de bijzondere opsporingstechnieken. Mijnheer de minister, kunt u zich ertoe engageren dat nog tijdens deze legislatuur een dergelijke ontwerp kan worden besproken, zodanig dat daadwerkelijk kan worden tegemoet gekomen aan de conclusies van de diverse parlementaire onderzoekscommissies.

Uit ervaring weet ik ook, mijnheer de minister, dat in dit land voortdurend wordt gesproken over de aanpak van de georganiseerde misdaad, maar dat, als het erop aankomt, men er niet in slaagt wettelijke regelingen tot stand te brengen.

De eerste test zullen wij vermoedelijk deze namiddag meemaken, als wij het zullen hebben over de anonieme getuigen. Het spijt mij evenwel – permanent – te moeten vaststellen dat de Franstalige collega's op de tribune niet aarzelen om te verkondigen dat de georganiseerde criminaliteit moet worden aangepakt, maar dat zij, als het erop aankomt, in dat verband niets concreet op papier willen zetten.

Van u verwacht ik evenwel, mijnheer de minister, aangezien dit punt in de regeringsverklaring van prioritair belang was, dat u de meerderheid ervan kunt overtuigen terzake de nodige initiatieven te nemen. Nogmaals, wij staan tot uw beschikking om desgevallend de nodige alternatieven en de nodige alternatieve stemmen te bezorgen, zodanig dat deze materie niet telkens opnieuw moet worden aangekaart.

(Onverstaanbare opmerking van de voorzitter)

Mijnheer de voorzitter, deze materie heeft vooral te maken met de veiligheid van de burgers; het gaat er eveneens om dat de burgers zich veilig kunnen bewegen in de Europese Unie en dat is van cruciaal belang. Dat is trouwens heel wat belangrijker dan de materies die de voorbije dagen in de actualiteit kwamen.

Voor mij mag aan het nationaal veiligheidsplan een tiende prioriteit worden toegevoegd en in dat verband denk ik aan de verklaring van de eerste minister van vorige vrijdag. Het mag evenwel niet gebeuren ten nadele van diegenen die moeten worden ingezet in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Volgens mij is dit probleem voor de publieke opinie veel belangrijker dan het probleem dat vorige week aan de orde was.

Wellicht moet ik niemand ervan overtuigen – u was in de Senaat ook actief in deze materie – dat de impact van de georganiseerde misdaad, niet alleen op het politieke leven, maar ook op het economisch en sociaal gebeuren, dermate belangrijk is dat het probleem ons uiteindelijk veel meer angst inboezemt dan andere fenomenen. Dat is in elk geval wat blijkt uit de gerechtelijke onderzoeken.

Laten wij dit probleem dus niet ridiculiseren of minimaliseren omdat het even niet in de schijnwerpers staat, hoewel de reportage en de persartikels dienaangaande het probleem duidelijk hebben uiteengezet. Als men dit belachelijk maakt, gaat men met ons veiligheidsbeleid de verkeerde weg op. Vandaar dat ik zei dat wij inzake de georganiseerde criminaliteit bereid zijn om de alternatieve stemmen te leveren om het probleem degelijk aan te pakken. Trouwens, uit de onderzoekscommissies blijkt dat het Parlement het hierover unaniem eens is. Sommige fracties echter, vooral de Franstalige, laten verstek gaan zodra een en ander concreet moet gebeuren. Dat is wel duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Parys, mijn enige bemerking omtrent uw betoog betreft het feit dat u wenst dat deze materie in de Begeleidingscommissie met gesloten deuren wordt behandeld. Ik weet wel dat daar met gesloten deuren wordt gewerkt, maar dan zouden wij de zekerheid moeten hebben dat er, in tegenstelling tot de vorige zaken, ditmaal niet wordt gelet.

05.06 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, wat mij betreft moet deze materie niet

met gesloten deuren worden behandeld. Ik ben voorstander van volledige transparantie terzake. Maar als de minister, om redenen van veiligheid daarover anders oordeelt, dan zal ik zijn beslissing respecteren. Men mag evenwel niet verzeild geraken in een situatie waarbij het Parlement geen zicht heeft op wie terzake wordt ingezet. De strijd tegen de georganiseerde misdaad is zeker nog niet gewonnen.

We zijn er niet in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit en we hebben niet de nodige effectieven. Ik betwist het antwoord van de minister niet. Hij zegt dat we in een gemengde onderzoekscel op nationaal niveau over 5 specialisten beschikken, maar laat ons eens grondig bekijken wie eigenlijk op het terrein actief is. Wie is ermee bezig? Vijf specialisten in een dergelijke belangrijke materie is naar mijn aanvoelen nog niet het einde van de wereld. Ik vraag mij af hoeveel specialisten men ter beschikking zal stellen voor de nieuwe prioriteit van de eerste minister.

05.07 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op de ervaring van collega Van Parys, toen hij minister van Justitie was.

Ik voel er veel voor om het Parlement te kunnen inlichten over datgene wat men doet. Men heeft altijd een democratische controle op de politiediensten gewenst. Dat is trouwens een van de aanbevelingen die de parlementaire onderzoekscommissies heeft gedaan. Ik zeg echter met evenveel overtuiging dat indien de verstrekte informatie, onder het mom van de parlementaire democratie en controle, wordt misbruikt om uiteindelijk te kunnen cibleren naar de personen die deze moeilijke en delicate taak krijgen, men zeer snel in een heel moeilijke situatie terechtkomt waarbij de destabilisering eerder de regel dan de uitzondering zou kunnen worden. Ik zeg niet dat u die informatie zult misbruiken. Laten we daarover vrij duidelijk zijn.

Dit is het probleem waarvoor een goede oplossing zou moeten worden bedacht en goed sluitend systeem zou moeten worden afgesproken. Als de georganiseerde criminaliteit morgen weet wie de specialisten op het terrein zijn, dan zullen zij alles bewerkstelligen om die specialisten op een of andere manier te benaderen. Dan mogen die mensen nog heel sterk qua ingesteldheid zijn, maar vroeg of laat riskeren ze, onbewust of bewust, in een val te trappen.

Ik heb daarstraks gezegd dat ik naar aanleiding

van de interpellatie niet meer uitleg geef in deze publieke vergadering. Het is duidelijk dat ik u daarmee niet wil viseren, maar wel diegenen die op een bepaald ogenblik de informatie maar al te graag zouden misbruiken.

Ten tweede, u hebt gezegd dat men geen contact met een blacklisted persoon mag hebben. Ik denk dat de rondzendbrief daarover overduidelijk is. Tot onze spijt hebben wij ook in het verleden, in parlementaire onderzoekscommissies, moeten vaststellen dat soms niet de eersten de besten nog altijd contacten onderhielden met iemand waarvan ze zagezegd niet wisten dat hij blacklisted was. Het gerechtelijk onderzoek zal hierin de nodige stappen moeten ondernemen en de nodige onderzoeksdaad verrichten. In welke omstandigheden zijn er nog contacten geweest? Kon dat of kon dat niet? Dat zal het gerechtelijk onderzoek moeten uitwijzen.

De derde opmerking heeft betrekking op de bijzondere opsporingstechnieken. Ik zou de volgende timing willen handhaven. Na de studiedag die al heeft plaatsgevonden, vindt nu ook in deze moeilijke en delicate materie de consultatie van het college van procureurs-generaal plaats. Het is mijn vaste wil om tegen het begin van het volgende parlementair jaar de wet op de bijzondere opsporingstechnieken bij het Parlement te kunnen indienen.

05.08 **Tony Van Parys** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog het volgende kwijt inzake nationale veiligheid.

Een paar maanden geleden hebben wij hier de hele discussie gevoerd over de kernwapens die zich in Kleine Brogel zouden bevinden. Toen heeft men van de daken geschreeuwd dat daarover transparantie moest komen. Er zou een instrument voorhanden moeten zijn om het Parlement correct in te lichten. Ik zou willen vragen om dezelfde transparantie aan de dag te leggen voor zowel het ene als het andere aspect van de veiligheid. Daarom vraag ik dat het instrument wordt gecreëerd waardoor wij heel precies kunnen weten op welke wijze de regering de veiligheid in dit land organiseert.

Dit moet niet alleen kunnen voor de problematiek van de kernwapens maar ook voor de problematiek van de georganiseerde criminaliteit. Ik zal dit aankaarten in de begeleidingscommissie van het comité P. Ik sta open voor andere suggesties. Het kan niet zijn dat het Parlement tevreden moet zijn met een antwoord van "geen commentaar uit vrees voor contrastrategieën". Op

die manier komt het Parlement nooit te weten op welke manier de regering het veiligheidsbeleid concretiseert.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, collega's fractievoorzitters die aanwezig zijn, misschien kunnen we werken met een systeem waarbij elke fractie een lid aanstelt dat van de minister in strikte vertrouwelijkheid informatie kan krijgen. Dit systeem werd gesuggereerd naar aanleiding van de problematiek inzake de kernwapens. Bepaalde fracties gingen akkoord met dit voorstel, andere niet. Het is niet meer dan een suggestie. Ik stel voor dat de aanwezige fractievoorzitters over mijn voorstel nadenken en samen met de Kamervoorzitter en in overleg met de minister een procedure uitwerken.

05.09 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, voor alle duidelijkheid, de informatie die beloofd was, is verstrekt aan die fractievoorzitters die bereid waren hun verantwoordelijkheid op te nemen. We zullen een systeem moeten uitwerken dat aan de twee bekommernissen tegemoetkomt. We moeten koste wat het kost vermijden dat het systeem volledig wordt ontrafeld door de contrastrategieën. Er zijn voldoende bewijzen dat deze aanwezig zijn. Voorzichtigheid is de boodschap. Ik ga er echter mee akkoord dat het niet volstaat te stellen dat de contrastrategieën bestaan en dat men daarom geen informatie mag vragen. We moeten een systeem vinden waarbij het recht op informatie gewaarborgd is. Aan dit systeem zullen echter verplichtingen en sancties moeten worden verbonden. Dat moet men kunnen aanvaarden. Als men daartoe niet bereid is, krijgt men geen informatie. Ik vermoed dat de heer Van Parys akkoord kan gaan met een dergelijk systeem.

De **voorzitter**: Ik deed slechts een voorstel. Men kan samen met de Kamervoorzitter zoeken naar een sluitend systeem.

05.10 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, dit is een goede suggestie. Ik zal de eerste minister hierover inlichten. Als ik groen licht krijg, zullen we er werk van maken.

05.11 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de minister, welke initiatieven zult u nemen met betrekking tot de contacten die er met de informant zouden zijn geweest nadat hij black listed was?

05.12 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Van Parys, ik heb reeds gezegd dat dit volgens mij deel uitmaakt van het gerechtelijk onderzoek. Het

gerechtelijk onderzoek zal moeten uitmaken wanneer de betrokkene black listed werd en welke contacten er nadien nog hebben plaatsgevonden. Dit is een element van het gerechtelijk onderzoek.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Justitie over "het gebrek aan wetenschappelijk onderbouwde cijfers betreffende geïnterneerden" (nr. 4645)

06 Question de M. Luc Goutry au ministre de la Justice sur "l'absence de chiffres correctement étayés sur le plan scientifique à propos des personnes internées" (n° 4645)

06.01 Luc Goutry (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een week geleden heb ik een interessant symposium in de Kamer bijgewoond over het voorontwerp dat uw diensten voorbereiden ter verbetering van de wet betreffende de internering van geesteszieken. Wie schetst mijn verbazing toen een deelnemer betoogde dat er een gebrek is aan wetenschappelijk onderbouwde cijfers om de precieze behoeften inzake internering te kunnen inschatten. Met deze vraag knoop ik opnieuw aan met een vorige vraag van een paar weken geleden. Toen heb ik gesteld dat in Gent veel meer personen in aanmerking komen voor internering dan er opvangcapaciteit in gespecialiseerde centra voorhanden is. In ieder geval, men zou niet weten hoeveel geïnterneerden er zijn, wie ze zijn, wat de gemiddelde duur van een internering is, wat de reden is van een eventuele mislukking van de internering, enzovoort.

De commissies voor de Bescherming van de Maatschappij onderstreepten tijdens de studiedag ook de noodzaak van nauwkeurig cijfermateriaal en pleitten ervoor een gespecialiseerd nationaal wetenschappelijk instituut hiermee te belasten, omdat hiervoor bezwaarlijk een beroep kan worden gedaan op de verschillende commissies. Zulks behoort immers niet direct tot hun taak.

Met het nieuwe wetsontwerp betreffende de internering in het vooruitzicht is het ongetwijfeld belangrijk dat een aantal gegevens in kaart worden gebracht. Vandaar mijn eenvoudige, maar toch wel belangwekkende vraag of er inderdaad absoluut geen cijfermateriaal voorhanden is, zoals op het symposium werd beweerd. Wat is de reden dat er van de opvulling van die lacune, ondanks allerhande aansporingen, nog steeds geen werk is gemaakt?

06.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, het is minister De Clerck geweest die destijds de commissies voor de Bescherming van de Maatschappij in het leven heeft geroepen nadat hij moest vaststellen dat de vorige ministers van Justitie nooit veel hebben geïnvesteerd in een aanpak van de problematiek van de interneringen.

Intussen is er weer drie jaar voorbijgegaan zonder enige investering. Wel zijn er een aantal initiatieven genomen. Ten eerste, heeft de heer Van de Meulebroecke, ereadvocaat-generaal, een voorontwerp opgesteld. De tekst is voor advies aan een tiental instanties bezorgd. Ten tweede, nog dit jaar zullen de geïnterneerden met een medium risk profile in de klassieke psychiatrie kunnen worden opgevangen ingevolge akkoorden die wij hebben gesloten. Ten derde, is er een dossier in voorbereiding voor de uitbesteding van psychiatrische zorg aan geïnterneerden die in de gevangenis verblijven.

Meten staat gelijk met weten. Cijfergegevens zijn dus inderdaad belangrijk. Ikzelf wens dus ook de cijfers te kennen. Blijkbaar is er in het verleden nooit een poging ondernomen om zicht te krijgen op de problematiek. Nochtans klopt de bewering terzake, die op het symposium werd verwoord, niet volledig. Er zijn immers heel wat cijfers ter beschikking, zij het dat ze partieel zijn. Zo is wel bekend hoeveel geïnterneerden onder de bevoegdheid van de commissies ter Bescherming van de Maatschappij vallen, namelijk 3.156 op 31 december 2000. Daarvan verblijven er 708 in de instelling voor Sociaal Verweer te Peyve. 1.778 geïnterneerden zijn vrij op proef. Dat kan betekenen dat ze verplicht zijn opgenomen in een psychiatrische kliniek. 8 zijn vrij en 40 werden als veroordeelde geïnterneerd op basis van artikel 21 van de wet tot Bescherming van de Maatschappij. Hiermee wil ik aantonen dat ik wel over enig cijfermateriaal beschik.

Ik wilde de commissies tot Bescherming van de Maatschappij meer gegevens vragen. Dat zou een heel belangrijke inspanning hebben gekost. U hebt een aantal vragen geciteerd en gesteld dat het interessant zou zijn als we daarover cijfers zouden kunnen krijgen, onder meer over het aantal mislukkingen en de oorzaak ervan. Ik heb hen gevraagd om de dossiers terzake uit te pluizen. Ik heb er dan ook voor geopteerd nog even te wachten met het verzamelen van de cijfers tot men in staat is om de inlichtingen tot in detail te bezorgen. Het moet duidelijk zijn dat als de nieuwe interneringswet in werking treedt, al de relevante gegevens eigenlijk van dag tot dag

moeten kunnen worden verkregen. De centralisatie van de verwerking is volgens mij perfect mogelijk. Dat is mogelijk op het niveau van de dienst Strafrechtelijk Beleid van mijn administratie en ook bij het Penitentiair Onderzoeks- en Klinisch Observatiecentrum dat binnen een aantal maanden van start zal gaan. Zoals u weet, moet nog één laatste koninklijk besluit worden goedgekeurd. Wellicht zal dit volgende vrijdag of tijdens de eerste vergadering van de Ministerraad in de maand juni gebeuren. Daarna kunnen de aanwervingen plaatsvinden en kan het POKO van start gaan. De beide genoemde diensten moeten dan in staat zijn om deze gegevens onmiddellijk te geven. Hiermee wordt toegekomen aan de wens van mijn voorganger, de heer De Clerck, om te investeren in deze aangelegenheid.

06.03 **Luc Goutry** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het antwoord. Mijnheer de minister, het treft mij dat ook u de nood op dat vlak erkent. Uit de studiedag is gebleken dat het domein internering zeker een aspect van Justitie is dat dringend aan modernisering toe is. In de commissie voor de Volksgezondheid zijn ook mijn collega's bijzonder geïnteresseerd in de evolutie van de psychiatrie op het terrein nu men spreekt over meer samenwerking en zorgcircuits. De forensische psychiatrie zal in de toekomst een belangrijk onderdeel worden. U hebt gezegd dat er een aantal zaken zou worden uitbesteed omdat dit kan worden gedaan in instellingen waar men werkelijk over de nodige knowhow beschikt. Dat zal uiteraard ook repercussies hebben op het zorgaanbod dat ter plaatse ter beschikking moet zijn. Ik heb nog een suggestie voor u. Ik meen namelijk dat het belangrijk zal zijn om op een bepaald ogenblik laterale besprekingen te starten tussen de verschillende ministers van de departementen. Men moet dit samen met Volksgezondheid en anderen gaan bekijken. Dit kan geen statische operatie worden.

06.04 Minister **Marc Verwilghen**: Dat overleg is aan de gang.

06.05 **Luc Goutry** (CVP): Een belangrijk hoofdstuk van het symposium had betrekking op het feit dat er nog onduidelijkheid bestaat over het voldoende voorhanden zijn van het zorgaanbod, de omkadering en de nodige middelen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 **Samengevoegde vragen van**
- de heer Jo Vandeurzen aan de minister van

Justitie over "het repressieve luik van het federale drugsbeleid" (nr. 4646)

- de heer Filip De Man aan de minister van Justitie over "het besluit van de Ministerraad van 11 mei jongstleden om geen advies te vragen aan de Verenigde Naties en de Schengen-groep over het nieuwe federale drugsbeleid" (nr. 4652)

07 Questions jointes de

- M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "le volet répressif de la politique fédérale en matière de drogue" (n° 4646)

- M. Filip De Man au ministre de la Justice sur "la décision du Conseil des Ministres du 11 mai dernier de ne pas demander l'avis des Nations Unies ni des Etats membres de l'espace Schengen au sujet de la nouvelle politique fédérale en matière de drogues" (n° 4652)

07.01 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in antwoord op mijn vraag met betrekking tot de rondzendbrief inzake de nationaliteitswet, wees u erop dat u blij was dat ik deze vraag stelde. Ik begon onmiddellijk enige argwaan te krijgen want u had net zo geantwoord op mijn vraag over de besluitvorming aangaande drugs. Met betrekking tot beide materies heb ik gemengde gevoelens. Ik heb het gevoel dat ik een soort aangever ben in de show waardoor de minister van Justitie een verduidelijking kan aanbrengen. Daarna blijkt daar dan echter wat consternatie over te bestaan. Mijnheer de minister, u hebt tot tweemaal toe in het Parlement beklemtoond dat u zich met betrekking tot de wijzigingen in de drugswet om het gedoogbeleid van cannabis bij meerderjarigen te installeren zou richten tot internationale instanties, met name de UNO en het Europees observatorium in Lissabon. U zou dit doen om zeker te zijn dat het initiatief van België in overeenstemming zou zijn met onze internationale verplichtingen.

U hebt aangekondigd, ten eerste, terzake de nodige stappen te zullen zetten en ten tweede, dat de wetswijziging in het Parlement zou worden goedgekeurd eenmaal de consultatieronde achter de rug is.

Ik lees evenwel vorige week in de Financieel Economische Tijd – ook De Standaard heeft erover bericht – dat het kernkabinet beslist heeft dat geen advies zou worden gevraagd aan de Verenigde Naties en de Schengen-groep. Zonder deze externe organen om advies te verzoeken zou men doorgaan met de besluitvorming rond deze wetswijziging;

Mijnheer de minister, ik ben hierover erg verbaasd en bezorgd. Het gaat hier immers over de georganiseerde criminaliteit, waarin uw verantwoordelijkheid niet onbelangrijk is. In een ander dossier over drugs zegt u op internationaal niveau advies te zullen inwinnen. Ofwel is het bericht in de krant onjuist, ofwel is het juist en dat betekent dan dat het kernkabinet het vermag de intenties van de minister van Justitie te wijzigen.

Ik begrijp uit de tekst dat men het advies zou vragen aan de Groep Drugs-2000. U knikt ontkennend. U zult het mij niet kwalijk nemen dat ik dit in een persartikel heb gelezen. Dit is nog eigenaardiger, want in dat geval vraagt de heer De Ruyver advies aan zichzelf, want hij is degene die in deze adviesgroep functioneert. Ik versta dat niet.

Mijnheer de minister, is het correct dat het kernkabinet zou hebben beslist om u terug te laten komen op uw intentie om een extern advies te vragen? Betekent dat dat de regering vreest dat wanneer men zich tot die internationale instanties zou wenden, het verdict dat daar zou vallen uiteraard zou zijn dat men niet ageert volgens de letter en de geest van deze internationale verdragen?

Mijn laatste vraag is afhankelijk van het antwoord op de vorige vragen. Wie is verantwoordelijk voor het repressieve luik van het federale drugsbeleid? Ik kan me nauwelijks inbeelden dat een kernkabinet het vermag een diligente minister van Justitie op deze manier te overrulen. Graag kreeg ik terzake enige verduidelijking.

07.02 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de paars-groene regering heeft beslist het gedoogbeleid van de ministers De Clerck en Van Parys uit de vorige legislatuur om te zetten in een wet. Die wetswijziging wordt door u aangekondigd. Er zouden zelfs een koninklijk besluit en een rondzendbrief aan te pas komen. In maart stelde ik minister Aelvoet, de coördinator in de regering omtrent de drugsproblematiek, de vraag naar de stand van zaken. Zij antwoordde mij in de plenaire vergadering dat meteen na het paasreces de teksten in het Parlement zullen worden ingediend. Dat paasreces is er geweest en op 19 april vroeg ik u of het wel correct is dat minister Aelvoet zegt dat de teksten hier zo meteen zouden binnendwarrelen. U hebt blijkbaar een manier gevonden om de zaak naar de Griekse kalender te verwijzen, want u antwoordt mij dat u eerst nog advies zult inwinnen op het Europese niveau en zelfs aan de Verenigde Naties. Ik heb u toen

ge feliciteerd met de mooie truc om de zaak op de zeer lange baan te schuiven.

Alleen, mijnheer de minister, u hebt pech. U wordt voor de zoveelste keer teruggefloten. Vorige week beweerde de minister van Volksgezondheid snel met een en ander op de proppen te komen en dat wat u vertelde nonsens zijn. Wie spreekt in dit welles-niettes-spelletje de waarheid? Bent u als minister van Justitie nu verantwoordelijk voor de uitwerking van een en ander of is het minister Aelvoet die nog altijd in naam van de voltallige regering de hele drugsproblematiek naar zich toe trekt en nog altijd coördinator is, daarin boven de minister van Justitie staande?

Ik herhaal, mijnheer de minister, wie is tegenwoordig voor het dossier verantwoordelijk? Bent u dat, is het minister Aelvoet of de heer De Ruyver?

07.03 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, het is duidelijk dat in het Parlement een debat over de wettekst zal moeten worden gevoerd. Het Parlement zal terzake zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen. Daar zal de eindbeslissing vallen, daar zal ook de stemming plaatsvinden.

Ik heb nooit verhuld dat ik inzake het drugdebat binnen en buiten de regering steeds de nodige omzichtigheid aan de dag heb gelegd. Tegen de eerste versie van de drugnota, die zeer tolerant tegenover drugs was, heb ik mij zelfs formeel verzet. Vandaag is de voorliggende drugnota niet meer dan een verfijning van de richtlijn van mijn voorgangers, de heren Van Parys en De Clerck. Ik heb echter steeds gezegd dat over dit thema, waarover een breed maatschappelijk debat gaande is, zo veel mogelijk adviezen moeten worden gevraagd teneinde een maatschappelijk gedragen en een juridisch sluitende wetgeving te kunnen krijgen. Als minister van Justitie ben ik de notaris van de regering die de drugnota in wetteksten zal omzetten. Tijdens het Kamerdebat over de drugnota bleek echter dat verschillende sprekers bezorgd waren over de overeenstemming van de toekomstige wetgeving met de internationale verdragen. In dat kader heb ik meegedeeld dat de nodige inlichtingen zouden worden ingewonnen om zekerheid terzake te krijgen. Ik heb dat trouwens niet verhuld. Ik heb dat integendeel open en bloot gezegd in de replieken naar aanleiding van de verschillende vragen.

Het advies van bepaalde internationale instanties kan pas worden gevraagd wanneer er een wet en

een koninklijk besluit is. Dat staat in de wet. Daarom zal in afwachting van deze wet nu reeds advies worden gevraagd aan een onafhankelijk Belgisch professor en aan een magistraat die beslagen zijn inzake internationaal strafrecht. Zij zullen een belangrijke indicatie geven over de stand van zaken inzake de internationale wetgeving. Advies is immers essentieel. Het advies dat ik heb gewenst, zal er dus ook komen.

07.04 **Jo Vandeuren** (CVP): Mijnheer de minister, er zal dus advies worden gevraagd over een wet waarover in het Parlement werd gestemd. Ik zie de logica daarvan niet in.

07.05 Minister **Marc Verwilghen**: Ik vraag vooraf advies, vóór ik het ontwerp zal indienen.

07.06 **Jo Vandeuren** (CVP): Het Parlement zal dan over het advies worden ingelicht?

07.07 Minister **Marc Verwilghen**: Het Parlement zal van dit advies op de hoogte worden gebracht en het zal deel uitmaken van de bespreking.

07.08 **Jo Vandeuren** (CVP): Het bericht in de pers over het kernkabinet klopt dus niet?

07.09 Minister **Marc Verwilghen**: Het kernkabinet heeft erop aangedrongen dat het advies wordt gevraagd. De procedure bepaalt echter in dat het advies van de internationale instanties moet worden ingewonnen nadat over de wet is gestemd. Ik wil een advies voor de stemming van de wet.

07.10 **Jo Vandeuren** (CVP): U wilt toch het advies van de internationale instanties?

07.11 Minister **Marc Verwilghen**: Neen, ik zal het advies inwinnen bij een onafhankelijk Belgisch professor en een magistraat. In de wettekst staat geschreven hoe het advies a posteriori moet worden aangevraagd. Dit staat zo in het internationaal verdrag. Daar kan ik niks aan doen.

07.12 **Jo Vandeuren** (CVP): Mijnheer de minister, dat was volgens mij niet de draagwijdte van uw uitspraken bij vorige gelegenheden. Het lijkt mij ook niet logisch. Het Parlement keurt een wet goed en pas daarna weten wij of wij conform de internationale verdragen hebben gehandeld. Dat is een zeer merkwaardige manier van redeneren. Ik vrees dat het goede initiatief dat u had genomen eens te meer door het kernkabinet is teruggefloten en dat u op dat moment waarschijnlijk niet eens aanwezig was.

07.13 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, dit is een staaltje van het betere bochtenwerk. Er komt een wetsontwerp. U vraagt advies aan een professor en aan een magistraat. Mag ik weten wie dat zijn? Als het advies er is, zal het wetsontwerp blijkbaar worden herwerkt en gaat het naar de internationale instanties. Heb ik dat goed begrepen? Het is bijzonder onduidelijk, mijnheer de minister.

Er is trouwens ook een Belga-bericht. Belga heeft naar het kabinet van Volksgezondheid gebeld, waar men heeft gezegd dat het advies zal worden ingewonnen bij de groep Drugs 2000. Klopt dit?

Is dit een fout of een leugen?

07.14 Minister Marc Verwilghen: Dat is fout.

07.15 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, mogen wij weten welke twee experts nu zullen worden gevraagd?

07.16 Minister Marc Verwilghen: Ik beraad mij daarover. Ik zal u dat wel meedelen. U zult zelf kunnen constateren dat ze onafhankelijk zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van de h. Yves Leterme aan de minister van Justitie over "de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van de minister inzake RSZ-schulden van de Franse Gemeenschap" (nr. 4649)

08 Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "l'éventuelle responsabilité pénale du ministre concernant les dettes de la Communauté française envers l'ONSS" (n° 4649)

08.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze vraag is zeer actueel gelet op de discussie over de financieringswet. Er staat nog altijd een rekening open van ongeveer 6 miljard Belgische frank lastens de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest bij de RSZ. Het gaat hier om bijdragen die niet werden doorgestort. Een deel van deze bijdragen werd reeds geheven.

6 miljard is toch niet echt weinig. Dit dossier dateert reeds van de jaren negentig. In de vorige legislaturen werden door de beheersorganen van de RSZ de nodige stappen gezet om de invordering en de betaling van die schulden te realiseren. In de plenaire vergadering van 2 december 1999 heb ik aan de minister van

Sociale Zaken een stand van zaken gevraagd over die dossiers. Gelet op de uitspraak van minister Vandenbroucke over een van die dossiers wil ik u anderhalf jaar later vragen wat de stand van zaken is in dit dossier.

Het betreft namelijk de sociale bijdragen die verschuldigd zijn op betalingen aan het personeel van het Franstalig onderwijs in de vorm van zogenaamde maaltijdcheques. Deze maaltijdcheques werden aangewend om wedden en lonen uit te betalen. Op deze maaltijdcheques was geen sociaizekerheidsbijdrage verschuldigd waardoor een vorm van besparing werd gerealiseerd door de uitbetalende werkgever. Op een bepaald moment werd dit ook aan Vlaamse kant uitgetest. Het is toch wel merkwaardig dat de Vlaamse Gemeenschap, toen er duidelijkheid kwam over de vraag of deze maaltijdcheques al dan niet een verkapte vorm van loon waren zodat erop ook RSZ-bijdragen moesten worden betaald, deze bijdragen correct heeft betaald. We hebben echter moeten vaststellen dat dit aan de kant van de Franse Gemeenschap niet is gebeurd.

Er is in deze zaak ook een strafrechtelijk aspect omdat het inhouden en niet doorstorten van bijdragen kunnen worden gesanctioneerd. Om die reden heeft het beheerscomité van de RSZ op 13 april 1999 beslist om klacht in te dienen bij de arbeidsauditeur tegen deze handelswijze in hoofde van de Franse Gemeenschap. Minister Vandenbroucke heeft dit op 2 december 1999 bevestigd. Hij heeft toen ook bevestigd dat, ik citeer: "... gelet op de eventuele gevolgen van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de betrokken ministers.", de strafklacht werd overgemaakt aan het parket-generaal.

Mijnheer de minister, iets meer dan een jaar na de feiten en gelet op de onheilspellende stilte rondom dit dossier had ik u graag de volgende vragen gesteld.

Ten eerste, kunt u bevestigen dat de arbeidsauditeur in het kader van de klacht van het beheerscomité van de RSZ een dossier heeft overgemaakt aan het parket-generaal rekening houdend met eventuele gevolgen op het vlak van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van betrokken ministers? De heren Di Rupo en Ylief waren toen minister bij de Franse Gemeenschap.

Ten tweede, indien dit effectief zo is – ik heb geen reden om hieraan te twijfelen –, had ik graag de actuele stand van zaken gekregen in het dossier.

Welke gewezen ministers zijn in het dossier

betrokken? Ten slotte, binnen welke termijn – het is nu meer dan een jaar later – kan worden verwacht dat de klacht aan de bevoegde rechtbank zal worden voorgelegd?

08.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, om op uw vraag te kunnen antwoorden heb ik contact opgenomen met de auditeur-generaal bij het Arbeidshof te Brussel. Eerst zal ik even ingaan op de cijfers. U sprak van zes miljard frank en in uw vraagstelling hebt u het over 250 miljoen frank. Dit laatste bedrag heeft dan specifiek betrekking op het dossier inzake de RSZ in het onderwijs. Het zou gaan om een dossier van 190 miljoen frank. De eerste advocaat-generaal laat mij daarin het volgende weten: "Het dossier inzake sommige achterstallige sociale zekerheidsbijdragen die verschuldigd zijn door La Communauté Française de Belgique werd door de arbeidsauditeur te Brussel naar het auditoraat-generaal doorgestuurd ter bepaling van de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van betrokken ministers". Met betrekking tot uw tweede vraag schrijft hij: "Zoals het in dergelijke dossiers gebruikelijk is, wordt gestreefd naar een regeling van het geschil, zonder tot rechtstreekse dagvaarding te moeten overgaan. Op het ogenblik van de vaststellingen waren de eventuele aansprakelijke ministers mevrouw Onkelinx, minister-presidente, en de heer Van Cauwenberghe, minister van het Budget, de Financiën en het Openbaar Ambt". Ten derde: "De redelijke termijn waarbinnen in deze zaak een oplossing kan worden verwacht, is medio september 2001". Ik denk dat ik op die manier op de drie door u gestelde vragen heb geantwoord. De gegevens werden mij bezorgd door de eerste advocaat-generaal van het arbeidsauditoraat-generaal te Brussel.

08.03 **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de minister, ik dank u voor dit antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Op vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui worden haar vragen nrs. 4656 en 4657 samengevoegd.

09 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Justitie over "de plaats van de zware milieucriminaliteit binnen het nationaal veiligheidsplan" (nr. 4656)

- mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Justitie over "het nationaal veiligheidsplan" (nr. 4657)

09 Questions jointes de

- Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "la place de la délinquance environnementale grave dans le Plan fédéral de sécurité" (n° 4656)

- Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "le Plan national de sécurité" (n° 4657)

09.01 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik verzocht de voorzitter deze vragen samen te voegen omdat het antwoord op de ene een inleiding is op de andere.

Ik herinner mij dat enkele maanden geleden de ontwerpversie van het nationaal veiligheidsplan hier heel laat nog werd besproken in de commissie voor de Justitie. Ondertussen kwam mij ter ore dat dit plan op een of andere manier wordt geïmplementeerd, zonder dat wij daarvan een definitieve versie hebben gezien. Wat is het actuele statuut van dat nationaal veiligheidsplan? Bestaat daarvan ondertussen een definitieve versie? Zo ja, waarin wijkt dit dan af van het ontwerp? Zo nee, waarom hebben wij daar ondertussen geen kennis van genomen? Als er een definitieve versie is, wanneer kunnen wij die dan bespreken in het Parlement?

Ook het tweede punt gaat over het nationaal veiligheidsplan. Ik herinner mij tot mijn grote verbazing te hebben opgemerkt dat er weinig of nauwelijks aandacht werd geschonken aan het bestrijden van zware milieucriminaliteit, maar dat heel de milieuproblematiek wordt verschoven naar het lokale niveau.

De onderzoekscommissie "Dioxine", opgericht naar aanleiding van de vondst van hoge concentraties PCB's en dioxines in vleeswaren, stelde vast dat de aanwezigheid van dioxine in onze voeding grotendeels op vormen van zware criminaliteit kon worden teruggevoerd. Daarom heb ik volgende vragen.

Ten eerste, waarom is er in het Nationaal Veiligheidsplan – of in het ontwerp ervan –, voor zover wij er kennis van konden nemen, geen aparte plaats voorzien voor de zogenaamde zware milieucriminaliteit en krijgt deze vorm van criminaliteit zelfs nergens een vermelding? Nochtans heeft de Dioxinecommissie de ernst ervan zeer duidelijk aangetoond.

Ten tweede, op welke wijze denkt u de zware en dikwijls internationaal georiënteerde milieucriminaliteit te bestrijden, indien dit slechts op het lokale niveau een prioriteit is? Ik herinner

mij dat ik u vorig jaar, tijdens de bespreking van de begroting, daarover al een vraag heb gesteld.

Ten derde, is er geen lacune opgetreden in de methodiek bij het totstandkomen van de prioriteiten?

Ten vierde, mijnheer de minister, bent u bereid de prioriteiten van het Nationaal Veiligheidsplan op korte termijn aan te passen en de milieucriminaliteit als een van de prioriteiten in dit plan op te nemen?

09.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Talhaoui, u zal mij toestaan dat ik beide vragen samen beantwoord.

U vraagt zich af of het Nationaal Veiligheidsplan dat u onder ogen hebt gekregen de enige en definitieve versie is, of dat er meer versies zijn en dit slechts een voorlopige versie is. Om elk misverstand te vermijden, kan ik u bevestigen dat er slechts één versie van het Nationaal Veiligheidsplan werd verspreid. Artikel 4 van de wet van 7 december 1998 bepaalt dat de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie worden belast met de inachtneming van de prerogatieven van de bevoegde overheden en het beheer van de federale en lokale politie. Zij stellen te dien einde jaarlijks een Nationaal Veiligheidsplan op. De krachtlijnen van het Nationaal Veiligheidsplan worden aan het Parlement medegedeeld.

Einde 2000 zijn de krachtlijnen van het eerste Nationale Veiligheidsplan aan het Parlement medegedeeld. Inmiddels werden ze in de commissies voor de Justitie en voor de Binnenlandse Zaken besproken. In het voorwoord van het document is ook de methodologie uitdrukkelijk uiteengezet. Er werd aldus gehandeld omdat de federale politie op 1 januari 2001 van start ging. Het eerstvolgende Nationale Veiligheidsplan zal vollediger zijn, alleszins wat de invulling van de gegevens over personeel en middelen betreft. De versie die wij hebben besproken, is de enige en definitieve versie.

Ik kom nu bij een aantal specifieke vragen over de aanpak van de zware milieucriminaliteit. Dit probleem is inderdaad niet als dusdanig opgenomen in de lijst van zes prioriteiten van de federale politie, maar kan wel aan de prioriteiten van het federale veiligheids- en detentieplan worden gehecht. De federale prioriteit "witte boordencriminaliteit" is een project waarin de milieucriminaliteit is uitgewerkt, met name project 44. U kan het vinden op pagina 84 en volgende. In casu is vooral het deelproject 44.2 nopens de

efficiënte en gespecialiseerde inspectiediensten op het terrein van belang. Ook de projecten met betrekking tot de federale prioriteit van de georganiseerde criminaliteit zijn van belang en zijn van toepassing indien het gaat om een internationale milieuzwandel. In dit testplan dienen keuzes te worden gemaakt nopens een beperkt aantal prioriteiten en fenomenen. Deze keuze kan na evaluatie nog worden bijgesteld. Het vooropstellen van een zestal prioriteiten betekent uiteraard niet dat er niet wordt geïnvesteerd in een belangrijk domein als zware milieucriminaliteit.

Het Nationaal Veiligheidsplan vermeldt de inbreuk op het leefmilieu als een prioritair veiligheidsfenomeen voor de lokale politie. Dit belet geenszins dat ook op het federale niveau een actieplan ter bestrijding van de zware milieucriminaliteit wordt uitgewerkt. Het is de procureur-generaal van Brussel die de portefeuille hiervoor heeft en die initiatieven kan nemen bij het uitstippelen van het strafrechtelijk beleid. Het verworven idee van een expertisenetwerk binnen de justitie moet zorgen voor de samenwerking en de uitwisseling van ervaring en informatie op dit vlak.

Ik verberg niet dat de bevoegdheidsverdeling van de milieuwetgeving een probleem blijft.

Voor Vlaanderen werd een oplossing gevonden via een samenwerkingsakkoord, maar dat is slechts een van de gemeenschappen.

Hoe dan ook, ik beklemtoon nogmaals dat de expertisenetwerken waarin werd voorzien voor de parketten over het hele land waar specialisten zich buigen over de milieuwetgeving, een goede ondersteuning betekenen. De parketmagistraten kunnen dit netwerk immers uitbouwen.

Ik ben het niet eens met de derde bewering vervat in de tweede vraag. De werkgroep II van de politiehervorming heeft heel wat expertisewerk verricht en heeft de methodologie uitvoerig besproken. Daarbij moet worden opgemerkt dat de werkgroep simultaan een vademecum heeft opgesteld voor de toekomstige nationale en zonale veiligheidsplannen.

Zeer belangrijk is de vierde vraag, met name of er nog aanpassingen mogelijk zijn. In dat verband moet ik evenwel het advies inwinnen van het college van de procureurs-generaal, van de dienst voor het strafrechtelijk beleid en van de federale politie, want deze materie wordt samen besproken. Wijzigingen zijn absoluut niet uitgesloten. Zo heeft het college van procureurs-

generaal uitdrukkelijk geopteerd om meer te investeren in de piste van de expertisenetwerken veeleer dan in de piste van de bijstandsmagistraten.

Ik ontving een lijst van magistraten die zich specifiek op het vlak van de zware milieucriminaliteit specialiseren. Zij zullen in die expertisenetwerken worden opgenomen. Wellicht kunnen deze expertisenetwerken binnenkort effectief van start gaan. Inderdaad, de laatste bespreking van het college van procureurs-generaal in dat verband zal plaatsvinden op donderdag 17 mei. Hierover bestaat reeds een principieel maar nog geen virtueel akkoord. Niets belet echter de expertisenetwerken voort uit te bouwen om van start te kunnen gaan.

09.03 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de minister, ik hoop dat we dat advies mettertijd kunnen krijgen.

Mijn vergissing is ontstaan naar aanleiding van de consultatie van mijn collega's uit de commissie voor de Binnenlandse Zaken en daar zou dat nationaal veiligheidsplan nooit zijn besproken. Ik nam aan dat de definitieve versie nog niet op tafel lag omdat de collega's van die commissie het ontwerp nog niet hebben gezien.

09.04 Minister Marc Verwilghen: Ik denk dat het daar wel is behandeld. Ik herinner mij dat op een bepaald ogenblik de commissie voor de Justitie gelijktijdig plaatsvond met de commissie voor de Binnenlandse Zaken, waar het punt toen door collega Duquesne werd behandeld en afgehandeld.

09.05 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Ik denk het niet. Collega Vandenhove zat toen hier samen met ons en hij bevestigde dat er geen vergadering van de commissie aan werd gewijd. Ik zal mij informeren bij minister Duquesne.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt
gesloten om 12.38 uur.
La réunion publique de commission est levée à
12.38 heures.*



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

mardi

15-05-2001

15-05-2001

10:15 uur

10:15 heures

INHOUD

Vraag van de heer Jef Valkeniers tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "geïnterneerden die worden opgesloten zonder therapie" (nr. 4533)

Sprekers: **Jef Valkeniers, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de wijze waarop de adviezen van de parketten ter attentie van de commissie Naturalisaties moeten worden opgesteld" (nr. 4612)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Justitie over "de politieke straatterror in Voeren" (nr. 786)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen**, minister van Justitie , **Bert Schoofs, Pierrette Cahay-André**

Moties

Vraag van de heer Thierry Giet tot de minister van Justitie over "de veiligheids- en gezondheidsproblemen in het justitiepaleis van Luik" (nr. 4631)

Sprekers: **Thierry Giet, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Interpellatie van de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de destabilisatie van een speurder en een vooraanstaand magistrat door een informant" (nr. 788)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie , **Hugo Coveliers**, voorzitter van de VLD-fractie

Vraag van de heer Luc Goutry tot de minister van Justitie over "het gebrek aan wetenschappelijk onderbouwde cijfers betreffende geïnterneerden" (nr. 4645)

Sprekers: **Luc Goutry, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Samengevoegde vragen

- van de h. Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "het repressieve luik van het federale drugsbeleid" (nr. 4646)

- van de heer Filip De Man tot de minister van Justitie over "het besluit van de Ministerraad van 11 mei j.l. om geen advies te vragen aan de Verenigde Naties en de Schengen-groep over het nieuwe federale drugsbeleid" (nr. 4652)

Sprekers: **Jo Vandeurzen, Filip De Man, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de h. Yves Leterme tot de minister van

SOMMAIRE

Question de M. Jef Valkeniers au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "les personnes internées qui sont emprisonnées sans subir de thérapie" (n° 4533)

Orateurs: **Jef Valkeniers, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la façon dont doivent être rédigés les avis des parquets adressés à la commission des Naturalisations" (n° 4612)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Interpellation de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "certains actes de terreur politique à Fourons" (n° 786)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice , **Bert Schoofs, Pierrette Cahay-André**

Motions

Question de M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "les problèmes de sécurité et de salubrité au palais de justice de Liège" (n° 4631)

Orateurs: **Thierry Giet, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Interpellation de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la déstabilisation d'un enquêteur et d'un éminent magistrat par un informateur" (n° 788)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice , **Hugo Coveliers**, président du groupe VLD

Question de M. Luc Goutry au ministre de la Justice sur "l'absence de chiffres correctement étayés sur le plan scientifique à propos des personnes internées" (n° 4645)

Orateurs: **Luc Goutry, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Questions jointes

- de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "le volet répressif de la politique fédérale en matière de drogue" (n° 4646)

- de M. Filip De Man au ministre de la Justice sur «la décision du conseil des ministres du 11 mai de ne pas demander l'avis des Nations Unies et du groupe de Schengen à propos de la politique fédérale des drogues» (n° 4652)

Orateurs: **Jo Vandeurzen, Filip De Man, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Yves Leterme au ministre de la

Justitie over "de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van de minister inzake RSZ-schulden van de Franse Gemeenschap" (nr. 4649)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Justice sur "l'éventuelle responsabilité pénale du ministre concernant les dettes de la Communauté française envers l'ONSS" (n° 4649)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui tot de minister van Justitie over "de plaats van de zware milieucriminaliteit binnen het nationaal veiligheidsplan" (nr. 4656) 15

Vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui tot de minister van Justitie over "het nationaal veiligheidsplan" (nr. 4657) 15

Sprekers: **Fauzaya Talhaoui**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Question de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "la place des délits environnementaux graves dans le plan fédéral de sécurité" (n° 4656) 15

Question de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "le plan fédéral de sécurité" (n° 4657) 15

Orateurs: **Fauzaya Talhaoui**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

DINSDAG 15 MEI 2001

10:05 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 15 MAI 2001

10:05 heures

De vergadering wordt geopend om 10.24 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

01 Vraag van de heer Jef Valkeniers tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "geïnterneerden die worden opgesloten zonder therapie" (nr. 4533)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie)

01.01 **Jef Valkeniers** (VLD): Beroepshalve ben ik in dit probleem sterk geïnteresseerd. Ik heb reeds herhaaldelijk aangeklaagd dat vele geïnterneerden worden opgesloten zonder enige vorm van therapie of psychiatrische begeleiding. Vaak heersen er schrijnende toestanden in de instellingen, terwijl zware psychopaten vrij rondlopen. De minister van Justitie wil terzake samenwerken met zijn collega van Volksgezondheid. Dat is verheugend. Ook de privé-psychiatrie krijgt een belangrijke rol. Hoe zal dat alles georganiseerd worden? Ik wijs er wel op dat het zeer moeilijk is om hervormingen door te voeren. Het is namelijk een delicate materie.

01.02 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): Ik sluit me aan bij de bekommernissen van de interpellant. Er zitten ongetwijfeld te veel patiënten in gevangenissen die in feite thuishoren in een psychiatrische instelling. Bovendien laat hun behandeling soms wel te wensen over.

Het betreft hier een opdracht van Volksgezondheid om te zorgen voor de nodige middelen voor

La séance est ouverte à 10.24 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question de M. Jef Valkeniers au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "les personnes internées qui sont emprisonnées sans subir de thérapie" (n° 4533)

(La réponse sera donnée par le ministre de la Justice)

01.01 **Jef Valkeniers** (VLD): Nous abordons ici un problème qui, d'un point de vue professionnel, m'intéresse particulièrement. Bon nombre de personnes internées sont détenues sans bénéficier de la moindre forme de thérapie ou d'accompagnement psychiatrique. J'ai déjà dénoncé cette situation à plusieurs reprises. Dans les institutions accueillant ces patients règnent souvent des situations pénibles alors que des psychopathes gravement atteints circulent librement. En cette matière, le ministre de la Justice entend coopérer avec sa collègue de la Santé publique. Voilà qui est réjouissant. Le secteur de la psychiatrie privée se voit également attribuer un rôle important. Comment ces différentes initiatives seront-elles orchestrées? Je fais observer que la mise en œuvre de réformes risque de se révéler particulièrement difficile. Nous sommes, en effet, en présence d'une matière délicate.

01.02 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais): Je fais miennes les préoccupations exprimées par l'interpellateur. Il ne fait aucun doute que les prisons comptent trop de détenus qui devraient, en réalité, être admis en établissement psychiatrique. Par ailleurs, le traitement administré aux intéressés laisse souvent à désirer.

Il appartient au département de la Santé publique de mettre les fonds nécessaires à la disposition des

psychiatrische inrichtingen. De bestaande klinieken hebben te weinig middelen en omkadering. Ik heb trouwens dit jaar een initiatief genomen om de opname van bepaalde categorieën van geïnterneerden financieel te ondersteunen. Gevaarlijke patiënten moeten natuurlijk in de psychiatrische afdeling van de strafinrichting blijven. Uit een onderzoek is echter gebleken dat zowat 90 op de 3.156 patiënten in aanmerking komen voor een overplaatsing. Wij willen ook streven naar een zelfde behandeling van de geïnterneerden in instellingen of in gevangenissen, waarbij het justitiepersoneel moet instaan voor de bewaking.

Ere-advocaat-generaal Vandemeulebroecke heeft over deze aangelegenheid een studie gemaakt die ik aan mijn collega's heb bezorgd en die als basis zal dienen voor een wetsontwerp dat ik eerlang zal indienen.

01.03 Jef Valkeniers (VLD): Vele advocaten hebben liever dat hun cliënten in psychiatrische instellingen worden opgesloten, maar die weigeren nogal gemakkelijk.

01.04 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Dat is inderdaad een probleem. De psychiatrische wereld moet zijn verantwoordelijkheid opnemen.

01.05 Jef Valkeniers (VLD): Er zijn vele psychopaten voor wie een therapie niets oplevert en die een gevaar vormen voor de gemeenschap.

01.06 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Als men een beroep doet op psychiaters, ga ik ervan uit dat ze hun taak naar behoren uitoefenen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de wijze waarop de adviezen van de parketten ter attentie van de commissie Naturalisaties moeten worden opgesteld" (nr. 4612)

02.01 Jo Vandeurzen (CVP): De minister zou de parketten instructies geven met betrekking tot de wijze waarop de adviezen ten behoeve van de commissie Naturalisaties moeten worden uitgebracht, dit in overleg met de commissie. De minister stelde een ontwerprichtlijn op. De commissievoorzitter schreef de minister op 30 maart al dat de commissie geen opmerkingen had bij zijn ontwerprichtlijn. Kregen de parketten

établissements psychiatriques. Les cliniques existantes disposent de moyens et d'un encadrement insuffisants. Cette année, j'ai d'ailleurs pris une initiative en vue d'appuyer financièrement l'admission en établissement psychiatrique de certaines catégories de détenus internés. Les sections psychiatriques des établissements pénitentiaires doivent évidemment continuer à prendre en charge les patients dangereux. Toutefois, il ressort d'une étude que sur 3156 patients, 90 environ entrent en ligne de compte pour un transfert. Nous souhaitons également œuvrer en faveur de la mise en place d'un seul et même traitement pour les internés en établissements tant psychiatriques que pénitentiaires, les tâches de surveillance incombant au personnel ressortissant à la Justice.

L'avocat général honoraire, M. Vandemeulebroecke, a consacré à cette matière une étude que j'ai communiquée à mes collègues et qui servira de base au projet de loi que je déposerai prochainement.

01.03 Jef Valkeniers (VLD): De nombreux avocats préfèrent que leurs clients soient détenus dans des établissements psychiatriques mais ces derniers ont tendance à refuser.

01.04 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais) : Cela pose en effet problème. Le monde psychiatrique doit prendre ses responsabilités.

01.05 Jef Valkeniers (VLD): La thérapie se révèle inefficace pour de nombreux psychopathes qui constituent, dès lors, un danger pour la société.

01.06 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais) : Lorsqu'il est fait appel à un psychiatre, je considère que celui-ci s'acquitte correctement de sa mission.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la façon dont doivent être rédigés les avis des parquets adressés à la commission des Naturalisations" (n° 4612)

02.01 Jo Vandeurzen (CVP): Le ministre devait donner des instructions aux parquets sur la façon dont doivent être rédigés les avis à rendre à la Commission des naturalisations et ce, en concertation avec cette commission. Le ministre a élaboré un projet de directive. Le 30 mars déjà, le président de la commission a adressé un courrier au ministre stipulant qu'il n'avait aucune remarque à formuler concernant ce projet de directive. Les

ondertussen al deze richtlijn toegestuurd? In hoeverre is de toepassing al gevorderd?

02.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): De dienst Nationaliteit heeft een ontwerprijtlijn uitgewerkt ten behoeve van de parketten. De richtlijn moet het de parketten mogelijk maken rekening te houden met de "algemene criteria voor de beoordeling van de naturalisatieverzoeken" van voornoemde commissie. Op 30 maart 2001 heeft de commissievoorzitter inderdaad meegedeeld dat de commissie geen bezwaren heeft tegen het ontwerp van richtlijn. Het ontwerp ligt nu bij het college van procureurs-generaal, dat volgens artikel 24bis van het Wetboek op de Belgische Nationaliteit moet worden geraadpleegd. Het advies zou mij donderdag 17 mei worden meegedeeld. Daarna zal de richtlijn worden bezorgd aan de procureurs-generaal.

02.03 **Jo Vandeurzen** (CVP): Kunnen wij over dat advies beschikken?

02.04 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Indien dit advies in een open brief wordt opgenomen of het college geenszins op vertrouwelijkheid aandringt, heb ik daar geen bezwaar tegen. Doorgaans dringt het college wel aan op discretie, maar het betreft hier wellicht geen vertrouwelijke richtlijn.

02.05 **Jo Vandeurzen** (CVP): Ik dring aan op de spoedige toepassing van de richtlijn.

Het incident is gesloten.

03 **Interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Justitie over "de politieke straatterror in Voeren" (nr. 786)**

03.01 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): In Voeren won Voerbelangen de laatste gemeenteraadsverkiezingen. Sindsdien heerst er opnieuw onrust in Voeren. In de nacht van 30 april op 1 mei 2001 werden de lokalen van de Vlaamse voetbalclub van Voeren, SK Moelingen, met pek en verf beklad en werd een sterk gif uitgespoten. Naar alle waarschijnlijkheid was dit het werk van *Action Fourronnaise*. Aanvankelijk wou de federale politie niet ter plaatse komen om de vaststellingen te doen, maar uiteindelijk zouden er toch vingerafdrukken gevonden zijn.

Wou de federale politie aanvankelijk niet komen? Werd de procureur des Konings gecontacteerd? Werd een onderzoeksrechter aangesteld? Werden de gevonden vingerafdrukken vergeleken met die

parquets ont-ils déjà reçu cette directive ? Qu'en est-il de son application?

02.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Le service Nationalité a élaboré un projet de directive à l'intention des parquets. Cette directive doit permettre aux parquets de tenir compte des "critères généraux d'évaluation des demandes de naturalisation" de la commission des naturalisations. Le 30 mars 2001, le président de cette commission m'a, en effet, informé du fait que la commission n'avait aucune objection à formuler concernant ce projet de directive. Le projet se trouve actuellement entre les mains du collège des procureurs généraux qui doit être consulté, conformément à l'article 24bis du Code de la Nationalité belge. L'avis du collège devrait me parvenir le jeudi 17 mai. Ensuite, la directive sera envoyée aux procureurs généraux.

02.03 **Jo Vandeurzen** (CVP): Pouvons-nous disposer de cet avis ?

02.04 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Je n'y verrai pas d'objection si cet avis figure dans une lettre ouverte ou si le collège n'insiste pas pour qu'il reste confidentiel. En principe, le collège demande la discrétion mais il ne s'agit probablement pas ici d'une directive confidentielle.

02.05 **Jo Vandeurzen** (CVP): J'insiste pour que cette directive soit appliquée rapidement.

L'incident est clos.

03 **Interpellation de M. Karel Van Hoorebeke au ministre de la Justice sur "certains actes de terreur politique à Fourons" (n° 786)**

03.01 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): « Voerbelangen » a gagné les dernières élections communales à Fourons. Depuis lors, l'agitation a repris dans la commune. Dans la nuit du 30 avril au 1^{er} mai 2001, les locaux du club de football flamand de Fourons, le « SK Moelingen », ont été badigeonnés de poix et de peinture et une substance extrêmement toxique a été déversée. Selon toute vraisemblance, ces faits sont imputables à « *Action fouronnaise* ». Dans un premier temps, la police fédérale a refusé de se rendre sur place pour faire un constat mais, en fin de compte, des empreintes digitales auraient tout de même été relevées.

Est-il exact que dans un premier temps la police fédérale a refusé de venir sur place ? A-t-on contacté le procureur du Roi ? A-t-on désigné un

van de leden van *Action Fouronnaise*? Welke waarborgen zijn er dat deze zaak niet geseponneerd zal worden?

03.02 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): Sinds 8 oktober 2000 hebben zich in Voeren meerdere incidenten voorgedaan. Er werden ondertussen al acht klachten ingediend.

De ochtend na de feiten werd een proces-verbaal opgesteld door de federale politie van Voeren. Het proces-verbaal werd overgemaakt aan de procureur des Konings van Tongeren. Hij zet het onderzoek verder als opsporingsonderzoek. Er werd dus geen onderzoeksrechter aangesteld. Er werd een sporenonderzoek gedaan en een fotodossier werd aangelegd.

De procureur des Konings zal zelf oordelen of een uitvoerig vingersporenonderzoek nodig is.

Wanneer de daders onbekend blijven is een seponering van de zaak een te rechtvaardigen beslissing. Het onderzoek kan wel worden heropend bij het opduiken van nieuwe gegevens. De procureur des Konings zal bij een succesvolle afronding van het onderzoek niet aarzelen de daders voor de rechtbank te dagvaarden.

03.03 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Het is belangrijk dat het onderzoek op ernstige wijze wordt gevoerd. Ik ben blij dat de minister dit bevestigt. Er is onrust ontstaan in Voeren en we moeten vermijden dat de situatie er opnieuw escaleert.

03.04 **Bert Schoofs** (VLAAMS BLOK): De agressie in Voeren komt duidelijk vanuit één richting, namelijk van *Action Fouronnaise*. De Franstaligen voelen zich onder meer, volledig ten onrechte trouwens, geïsoleerd door de verkoop van gemeentelijke eigendommen. Er zijn al acht klachten ingediend. Ik meen dat alle incidenten gezamenlijk moeten worden bekeken.

De minister wil acties ondernemen tegenover de tachtigjarige "jongeren" van het Sint-Maartensfonds, maar hij moet dit dan zeker ook doen tegenover de agressieve *Action Fouronnaise*.

03.05 **Pierrette Cahay-André** (PRL FDF MCC): Als Franstalige die in een buurgemeente van Voeren woont, zou ik enkele opmerkingen willen maken. Ik heb mij ter plaatse begeven om de schade vast te stellen. Ik preciseer hierbij dat mijn

juge d'instruction ? A-t-on comparé les empreintes digitales découvertes à celles des membres d' « Action fouronnaise » ? Quelles garanties a-t-on que cette affaire ne sera pas classée sans suite?

03.02 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais) : Depuis le 8 octobre 2000, plusieurs incidents se sont produits dans la commune de Fourons. Dans l'intervalle, huit plaintes ont déjà été déposées.

La police fédérale des Fourons a rédigé un procès-verbal le lendemain des faits. Le procès-verbal a été transmis au procureur du Roi de Tongres qui a décidé de faire procéder à une information. Aucun juge d'instruction n'a donc été désigné. Une recherche d'indices a été effectuée et un dossier photographique a été constitué.

Le procureur du Roi décidera lui-même de la nécessité ou non de faire effectuer une recherche d'empreintes minutieuse.

Lorsque l'identité des auteurs reste inconnue, une décision tendant à classer le dossier sans suite peut se justifier. L'enquête peut être rouverte lorsque de nouveaux éléments apparaissent. Après une enquête fructueuse, le procureur du Roi n'hésitera pas à traduire les auteurs en justice.

03.03 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Il est important que cette enquête soit menée avec le sérieux requis. Je me réjouis de constater que le ministre le confirme. Une certaine inquiétude s'est emparée de la commune de Fourons et nous devons éviter que la situation dégénère à nouveau.

03.04 **Bert Schoofs** (VLAAMS BLOK): L'agression perpétrée dans la commune de Fourons est le fait d'un seul camp, celui de l'Action Fouronnaise. Les francophones se sentent visés, totalement à tort d'ailleurs, par la vente de bâtiments appartenant à la commune. Huit plaintes ont déjà été déposées. Tous les incidents doivent être examinés conjointement.

Le ministre souhaite entreprendre des actions à l'encontre de "jeunes" octogénaires de 80 ans, membres du "Sint-Maartensfonds". Dans ce cas, il doit adopter la même attitude vis-à-vis de l'agression commise par Action Fouronnaise.

03.05 **Pierrette Cahay-André** (PRL FDF MCC): En tant que francophone et frontalière des Fourons, je voudrais faire certaines réflexions. Je suis allée sur place afin de constater les dégâts. Je précise que mon beau-fils, Fouronnais d'origine, est entraîneur

schoonzoon die van oorsprong Voerenaar is, trainer is in Moelingen. Mijn kleinzoon speelt trouwens ook in Moelingen. Ik heb vrienden in beide gemeenschappen. De inwoners van die gemeente willen er een vreedzaam bestaan leiden.

Ik betreur de huidige gebeurtenissen en vrees voor een escalatie. Ik wens het debat niet te politiseren. We moeten een beroep doen op het gezond verstand van de betrokkenen en de rust trachten te herstellen.

Burgemeester Smeets is viertalig en gaf blijk van een ruime tolerantie. Ik hoop dat de situatie niet uit de hand loopt.

De schade die in de voetbalclub werd aangericht, is een bedroevende zaak. In de kantine van de voetbalclub hangt een bordje met de boodschap "Non à la vente". Als er schuldigen zijn, moet het gerecht zijn werk doen. Maar die mensen van bescheiden komaf voelden zich bedreigd door de verkoop. Ik wilde met mijn betoog onderstrepen dat wij mee voor het herstel van orde en rust moeten zorgen. De hele situatie is intrièst.

03.06 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Ik respecteer en waardeer de tussenkomst van collega Cahay. Ik heb steeds aangedrongen op overleg en communautaire pacificatie. Dat de zaak escaleert, moet gerechtelijk worden opgelost. Daarbij moet alle partijen worden betrokken.

03.07 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Justitie heeft tal van andere prioriteiten, maar dat neemt niet weg dat er, als er problemen zijn, correct moet worden opgetreden om de lont zo snel mogelijk uit het kruitvat te halen.

03.08 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Er zal nog een tweede openbare verkoop worden georganiseerd. Op dat moment moeten de nodige preventieve maatregelen worden genomen opdat mogelijke relschoppers geen keet kunnen schoppen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bert Schoofs en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Karel Van Hoorebeke
en het antwoord van de minister van Justitie,
verzoekt de regering om met spoed en krachtadig

à Mouland. Mon petit-fils joue d'ailleurs lui aussi à Mouland. J'ai des amis dans les deux communautés et les gens désirent vivre en paix dans cette commune.

Je suis peinée de voir ce qui arrive et je crains l'escalade. Je ne veux pas politiser le débat. Il faut faire appel au bon sens des gens et tenter de pacifier la situation.

M. Smeets, le bourgmestre, était quadrilingue et manifestait une grande tolérance. J'espère que la situation ne va pas dégénérer.

Les dégâts faits au Club de football sont chose affligeante. Dans la buvette du club, un panneau dit « Non à la vente ». S'il y a des coupables, la Justice doit faire son travail. Mais ces personnes d'origine modeste se sont senties menacées par la vente. Mon intervention vise à souligner que nous avons un rôle de pacificateurs. Tout cela est très triste.

03.06 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): J'apprécie l'intervention de notre collègue Cahay et je la respecte. J'ai toujours mis l'accent sur la nécessité de la concertation et de la pacification communautaire. L'escalade dans ce dossier réclame une enquête judiciaire et toutes les parties doivent y être associées.

03.07 Marc Verwilghen , ministre(en néerlandais): La Justice a de nombreuses autres priorités. En cas de problèmes, il faut intervenir de manière appropriée pour désamorcer au plus vite la situation.

03.08 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Une deuxième vente publique sera organisée. Les mesures préventives qui s'imposent devront être prises pour éviter que des provocateurs génèrent des troubles.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Bert Schoofs et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Karel Van Hoorebeke
et la réponse du ministre de la Justice,
demande au gouvernement de prendre d'urgence et

de nodige maatregelen te treffen met het oog op het waarborgen van de veiligheid van de burgers van Voeren tegen de gewelddadigheid van de extremistische Retour-à-Liège."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Jacqueline Herzet en Fauzaya Talhaoui en de heren Thierry Giet en Guy Hove.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

04 Vraag van de heer Thierry Giet tot de minister van Justitie over "de veiligheids- en gezondheidsproblemen in het justitiepaleis van Luik" (nr. 4631)

04.01 Thierry Giet (PS): In het gerechtsgebouw van Luik rijzen er acute problemen met betrekking tot de veiligheid en de salubriteit van het gebouw. De lokalen zijn in povere staat. De ramen van de lokalen die uitkijken op de place Saint-Lambert bijvoorbeeld zijn al vier jaar niet meer gelapt. Erger is dat het gebouw volstrekt niet meer voldoet aan de ARAB-veiligheidsnormen. De inspectiediensten van de brandweer zouden op het punt staan bepaalde gedeelten van het gebouw te verzegelen, waaronder de lokalen waar de gevangenen worden bewaakt. U kan zich wel indenken in welke omstandigheden het personeel moet werken en welke risico's het daarbij loopt.

Bovendien wordt de veiligheid niet meer gewaarborgd na 17 uur, omdat er nog maar twee of zelfs maar één bewaker meer is. De veiligheid is dus het kernprobleem. Als er niets verandert, is het personeel niet veilig voor aanslagen.

Zeer gevoelige dossiers worden niet beveiligd en niets belet dat deze door toedoen van onverlaten in verkeerde handen vallen. En dan heb ik het nog niet gehad over de recente waterschade in de kelder en de ontdekking door een poetsvrouw van drugverslaafden die in het gebouw rondhingen.

Er werd 1,4 miljard frank geïnvesteerd in een parking voor het personeel, maar die wordt al vier jaar niet gebruikt wegens problemen in verband met de bewaking. Intussen dienden er wel uitgaven te worden gedaan voor herstellingen van beschadigingen.

Wat zijn uw plannen? Er moeten concrete oplossingen worden gevonden. U moet mij niet komen vertellen dat een andere minister bevoegd is voor deze problemen. Er moet weliswaar overleg

avec détermination, les mesures nécessaires en vue de garantir la sécurité des citoyens des Fourons face à la violence du mouvement extrémiste 'Retour à Liège'."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Jacqueline Herzet et Fauzaya Talhaoui et MM. Thierry Giet et Guy Hove.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

04 Question de M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "les problèmes de sécurité et de salubrité au palais de justice de Liège" (n° 4631)

04.01 Thierry Giet (PS): Des problèmes de sécurité et de salubrité aigus se posent au Palais de Justice de Liège. L'état des locaux est déplorable. Les fenêtres des locaux donnant sur la place Saint-Lambert n'ont, par exemple, plus été nettoyées depuis quatre ans. Plus grave, le bâtiment ne correspond plus aux normes de sécurité édictées par le RGPT. Les services d'inspection des pompiers seraient sur le point de poser les scellés sur certaines parties du bâtiment, dont les locaux de garde des prisonniers. Je vous laisse imaginer les conditions de travail du personnel et les risques qu'il court.

Par ailleurs, se pose le problème de la sécurité, qui n'est plus assurée après 17 heures, l'effectif des gardes étant réduit à deux voire une seule personne. Ce problème de sécurité est donc essentiel. Il faut admettre aussi que la situation actuelle risque d'exposer le personnel à un attentat.

Des dossiers plus que sensibles ne sont pas protégés et pourraient faire l'objet d'un coup de main aventureux, auquel rien ne pourrait s'opposer. Sans parler des dégâts causés récemment par les eaux dans la cave ni de la découverte par une femme de ménage de toxicomanes traînant dans le bâtiment.

On a investi 1,4 milliard pour la construction d'un parking destiné au personnel mais, depuis quatre ans, il reste inoccupé en raison de problèmes de gardiennage et bien que des frais aient dû être consentis pour procéder à des réparations rendues nécessaires par les déprédations.

Quelles sont vos intentions? Des solutions concrètes doivent être trouvées. Je ne voudrais pas vous entendre dire que ces problèmes sont de la compétence d'un autre ministre. Certes, il doit y

worden gepleegd met verscheidene andere departementen, maar de krachten moeten dringend gebundeld worden om al deze problemen aan te pakken.

04.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Frans*) : Senator Mahoux heeft mij onlangs over hetzelfde onderwerp geïnterpelleerd. Ik hoop dat die initiatieven sommigen niet op slechte ideeën zullen brengen.

Het probleem van de veiligheid kan enkel worden opgelost door maatregelen die zowel op plaatselijk vlak als door het bestuur moeten worden genomen. Tevens moeten de ingangen worden bewaakt en moet er voldoende veiligheidspersoneel aanwezig zijn.

Samen met de Regie der Gebouwen werd een volledig plan voor het blootleggen van de tekortkomingen uitgewerkt. In dat kader zijn gesprekken aan de gang met de federale en de plaatselijke politie teneinde het systeem van elektronisch toezicht aan te sluiten op de call-centers van de politie om onmiddellijk op sommige vormen van alarm te kunnen reageren. Daardoor kan tijdswinst worden geboekt bij de interventies en kan ook 's nachts en tijdens het weekend op dat alarm worden gereageerd.

In het kader van het ARAB zal het aspect veiligheid worden behandeld door personeelsleden van het departement Justitie die daartoe speciaal in dienst werden genomen. De taken van die personeelsleden worden omschreven in het plan voor opsporing van de tekortkomingen en momenteel wordt een dossier samengesteld teneinde de nodige begrotingskredieten uit te trekken en die veiligheidsbeambten in dienst te kunnen nemen.

Talrijke eerste voorzitters, die bevoegd zijn voor de gebouwen, vragen te worden bijgestaan door competente personen die hen bij die opdracht, die 30% van hun tijd opeist, kunnen helpen.

Er is beslist door ingenieurs te bekleden posten te creëren om aan dit verzoek tegemoet te komen.

Ten slotte vormen het plaatsgebrek en de bouwvallige staat van het justitiepaleis van Luik de voornaamste bedreiging voor de gezondheid van personeel en bezoekers.

De plannen voor de uitbreiding van het gebouw zijn klaar, er is een bouwvergunning afgegeven en het financieringsdossier wordt binnenkort aan de Ministerraad overgelegd. De vernieuwing van het gebouw gebeurt geleidelijk, naarmate de nieuwe

avoir certainement une concertation entre divers départements mais il est urgent d'unir nos efforts pour remédier aux différents problèmes que je viens d'évoquer.

04.02 **Marc Verwilghen** , ministre (*en français*) : Votre collègue M. Mahoux m'a interpellé il y peu au Sénat sur le même sujet. J'espère que ces initiatives ne donneront pas de mauvaises idées à certains.

La sécurité est un problème qui ne peut être résolu que par des actions développées tant au niveau local qu'au niveau de l'administration et associées au contrôle d'accès et à la présence d'agents de sécurité.

Un plan complet de détection des infractions a été développé avec la Régie des bâtiments et, dans ce cadre, des discussions sont en cours avec les polices fédérale et locale en vue de connecter le système de surveillance électronique aux call-centers de la police, afin de pouvoir répondre directement à certains types d'alarmes. Cela permettra de gagner du temps en matière d'intervention et de traiter ces alarmes la nuit et les week-ends.

Par ailleurs, dans le cadre du RGPT, les aspects sécurité seront pris en charge par du personnel de la Justice recruté spécialement à cette fin. Les tâches de ce personnel sont définies dans le plan de détection des infractions et un dossier est en cours d'élaboration afin de dégager les moyens budgétaires nécessaires et de recruter ces agents de sécurité.

De nombreux premiers présidents, qui sont responsables des bâtiments, demandent à être encadrés par des personnes compétentes, afin de les assister dans cette tâche, qui mobilise 30 % de leur temps.

Il a été décidé de créer des postes à affecter à des ingénieurs afin de répondre à cette demande.

Enfin, ce sont le manque de place et la vétusté du palais de Justice de Liège qui représentent la principale menace pour la santé du personnel et des visiteurs.

Les plans d'extension du bâtiment sont prêts, un permis de bâtir a été délivré et le dossier du financement sera prochainement soumis au Conseil des ministres. La rénovation du palais ne se fera qu'au fur et à mesure que les nouveaux locaux

lokalen in gebruik worden genomen. Ondertussen kunnen bepaalde aanpassingen worden verricht om de omstandigheden in het oude gebouw te verbeteren.

04.03 Thierry Giet (PS): Het spreekt vanzelf dat dat gebouw niet helemaal aan een moderne uitoefening van de justitie is aangepast. Men moet trachten zo spoedig mogelijk de eisen in te willigen van degenen die dag na dag hun best doen om een en ander normaal te doen functioneren.

Het incident is gesloten

05 Interpellatie van de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de destabilisatie van een speurder en een vooraanstaand magistraat door een informant" (nr. 788)

05.01 Tony Van Parys (CVP): Door een informant zou een speurder die belast was met de Russische maffia gedestabiliseerd en een hoog magistraat in het gedrang gebracht zijn. Op 6 maart jongstleden heb ik reeds op dat geval gewezen. Het parket-generaal heeft ook toen vrijwel niets gedaan in die aangelegenheid. Nu blijkt de K.I. toch met dat dossier bezig te zijn, al blijft het optreden toch nogal reactief. Klopt dat bericht? Het is toch essentieel te weten of de informant bepaalde inlichtingen heeft doorgespeeld aan de maffia? Werden al disciplinaire maatregelen genomen?

Sedert maanden loopt er een gerechtelijk onderzoek, maar zonder resultaat totnogtoe. Werd de speurder intussen vervangen? Hoeveel speurders volgen de Russische maffia? Is er een malaise in de aanpak van dit dossier?

De informant zou ook de indruk hebben gewekt dat hij een gerechtelijk onderzoek kon beïnvloeden door zijn contacten met een onderzoeksrechter, thans advocaat-generaal. Het gaan om de heer Leys. Klopt dat bericht? Wat is de stand van het onderzoek? Waarom heeft de Brusselse justitie die informant laten betijen? Genoot hij bescherming? Was er inderdaad contact tussen de informant en die magistraat? Werd die informant intussen als onbetrouwbaar geregistreerd?

Wat zal de minister doen om een einde te stellen aan de contacten met die informant? Heeft de toenmalige onderzoeksrechter Leys zich niet wat kwetsbaar opgesteld door zijn contact met de informant, vooral omdat hij toen reeds op de zwarte lijst stond?

seront occupés. Entre-temps, certains aménagements pourront être apportés afin d'améliorer les conditions de vie dans l'ancien bâtiment.

04.03 Thierry Giet (PS): Il est évident que ce bâtiment n'est pas tout à fait adapté à un exercice moderne de la Justice. Il faut, le plus rapidement possible, s'efforcer de donner satisfaction à ceux qui essaient, au quotidien, de faire de leur mieux pour que les choses fonctionnent normalement.

L'incident est clos.

05 Interpellation de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la déstabilisation d'un enquêteur et d'un éminent magistrat par un informateur" (n° 788)

05.01 Tony Van Parys (CVP): Un enquêteur chargé du dossier de la mafia russe aurait été déstabilisé par un informateur tandis qu'un haut magistrat aurait été compromis. Le 6 mars dernier, j'avais déjà évoqué cette affaire mais le parquet général était resté pratiquement sans réaction. Il semble à présent que la Chambre des mises en accusation se soit saisie de ce dossier, même si son intervention semble assez réactionnelle. Cette information est-elle exacte ? Il est pourtant essentiel de savoir si l'informateur a transmis certains renseignements à la mafia ? A-t-on déjà pris des mesures disciplinaires ?

Une enquête judiciaire est en cours depuis plusieurs mois mais elle n'a donné jusqu'ici aucun résultat. L'enquêteur a-t-il entre-temps été remplacé ? Combien d'enquêteurs sont-ils en charge de la mafia russe ? Ce dossier donne-t-il lieu à un malaise ?

L'informateur aurait également donné l'impression de pouvoir influencer une enquête judiciaire par ses contacts avec le juge d'instruction Leys, devenu entre-temps avocat général. Est-ce exact ? Où en est l'enquête ? Pourquoi la justice bruxelloise a-t-elle laissé faire cet informateur ? A-t-il bénéficié d'une protection ? Y a-t-il effectivement eu des contacts entre l'informateur et ce magistrat ? Cet informateur a-t-il depuis été noté comme « non fiable » ?

Que compte faire le ministre pour mettre fin aux contacts avec cet informateur ? Le juge d'instruction de l'époque, M. Leys, n'a-t-il pas quelque peu fragilisé sa position en contactant l'informateur qui figurait d'ailleurs déjà sur la liste noire ?

05.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Reeds sedert 1985 hebben diverse parlementaire onderzoekscommissies gewezen op het risico van het gebruik van informanten. Aansluitend op mijn antwoord van 6 maart jongstleden kan ik meedelen dat ik via mijn positief injunctierecht de K.I. verzocht heb om de passende onderzoeksverrichtingen uit te voeren. De procureur-generaal heeft me meegedeeld dat de K.I. verzocht heb om de passende onderzoeksverrichtingen uit te voeren. De Procureur-generaal heeft me meegedeeld dat de K.I. deze zaak overmorgen zal behandelen. Ik ben het met de interpellant eens dat dit dossier ten gronde moet worden behandeld.

De aandacht voor de Russische maffia worden niet verminderd, wel integendeel. Er is een nationale speciale cel die zich hiermee bezighoudt. Veel meer kan ik hierover niet zeggen om het onderzoek niet te schaden en de agenten niet in gevaar te brengen.

Inzake de zogenaamde omkoping van een magistraat, werd klacht ingediend door ene Bailo Luka tegen de genaamde Van de Weghe, die zich lobbyist noemt. Sedert eind vorig jaar wordt hij trouwens als onbetrouwbaar informant beschouwd. De heer Van de Weghe is verwant met een gewezen Brussels onderzoeksrechter die zou benaderd zijn om een strafzaak in een bepaalde richting te sturen. De klacht tegen de heer Van de Weghe en de onderzoeksrechter worden onderzocht.

Of de onderzoeksrechter zich kwetsbaar heeft opgesteld, zal blijken uit het onderzoek. Het is duidelijk dat elke onderzoeksrechter voorzichtig moet zijn in zijn contacten.

Inzake de informantenwerking wijs ik erop dat dit systeem geregeld is via orondzendbrieven en dat hierover onlangs nog een studiedag werd gehouden ter voorbereiding van een wetsontwerp.

(*Frans*) In het besef dat er wetgevend werk moet worden verricht in deze delicate aangelegenheid hebben magistraten op 11 en 12 mei een nationaal seminar bijgewoond over het voorontwerp van wet betreffende deze bijzondere technieken. Op het seminar, dat geleid werd door de procureur-generaal van Gent, waren de nationale magistraten en de nieuwe officieren van de federale politie aanwezig.

(*Nederlands*): Wij willen dus een echte wetgeving ontwikkelen. De eerste aanbeveling in verband met de informanten werd reeds in 1985 gedaan door de

05.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Depuis 1985 déjà, plusieurs commissions d'enquête parlementaires ont souligné les risques que comporte le recours aux informateurs. Dans le prolongement de ma réponse du 6 janvier dernier, je puis vous communiquer que j'ai fait usage de mon droit d'injonction positive et que j'ai demandé à la chambre des mises en accusation d'effectuer les devoirs d'enquête requis. Le procureur général m'a informé que la chambre des mises en accusation traitera cette affaire après-demain. J'estime, comme l'interpellateur, que ce dossier doit être traité à fond.

L'attention portée à la maffia russe ne diminue pas, au contraire. Une cellule nationale spécifique s'en occupe. Je ne puis vous en dire beaucoup plus pour ne pas nuire à l'enquête et pour ne pas compromettre la sécurité des agents.

En ce qui concerne la prétendue corruption d'un magistrat, une plainte a été déposée par un certain Bailo Luka contre le nommé Van de Weghe qui se présente comme un lobbyiste. Depuis la fin de l'an dernier, ce dernier est d'ailleurs considéré comme un informateur non fiable. M. Van de Weghe est apparenté à un ancien juge d'instruction bruxellois qui aurait été approché pour orienter un dossier pénal dans un sens déterminé. La plainte déposée contre M. Van de Weghe et le juge d'instruction est actuellement examinée.

Quant à savoir si le juge d'instruction s'est placé dans une position vulnérable, l'enquête le déterminera. Il est clair que chaque juge d'instruction fait preuve de prudence dans le cadre des relations qu'il entretient.

Le recours à des informateurs est régi par des circulaires. Il y a peu, une journée d'étude a été consacrée à cette matière en préparation d'un projet de loi.

(*En français*) Conscients de la nécessité de légiférer en cette matière délicate, des magistrats ont assisté, les 11 et 12 mai, à un séminaire national consacré à l'avant-projet de loi sur les techniques particulières. Ce séminaire, dirigé par le Procureur général de Gand, réunissait les magistrats nationaux et les nouveaux officiers de la police fédérale.

(*En néerlandais*) Nous entendons donc élaborer une législation digne de ce nom. La première recommandation relative aux informateurs avait

commissie-Wyninckx en werd door een zestal parlementaire onderzoekscommissies herhaald. Er bestaat inderdaad een grote politieke consensus over de noodzaak om de georganiseerde misdaad te bestrijden, maar die politieke wil moet ook in wetteksten worden gegoten, wat niet altijd eenvoudig blijkt te zijn.

05.03 Tony Van Parys (CVP): De K.I. moet het dossier van de informant in de juiste richting sturen. Zullen er desgevallend disciplinaire stappen volgen?

05.04 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Hij staat momenteel op non-actief, in afwachting van de afhandeling van het gerechtelijk dossier. Er worden geen maatregelen genomen vooraleer dat onderzoek is afgerond. Ik wil niet vooruitlopen op de zaken.

05.05 Tony Van Parys (CVP): De algemene aanpak van de georganiseerde criminaliteit inzake Oost-Europa wordt gedaan via een gemengde onderzoekscel waarin vijf specialisten werken op nationaal vlak. Verder wil de minister geen uitleg geven. Het Parlement heeft het recht te weten welke middelen ter beschikking staan. Ik begrijp dat de minister dit niet in een openbare zitting wil bekend maken. Daarom zal ik initiatieven nemen om duidelijkheid te krijgen via een gesloten zitting van de begeleidingscommissie en via het Comité P.

De informant staat sinds het najaar van 2000 geregistreerd als onbetrouwbaar. Indien er sindsdien nog met hem contacten zijn geweest, dan moet hiertegen worden opgetreden want dan is de rondzendbrief niet nageleefd. Er zou in februari 2001 contact zijn geweest tussen de informant en de advocaat-generaal. Indien dit klopt, moet er worden opgetreden.

We zijn voor een eenduidige regeling van de georganiseerde criminaliteit. Men werkt aan een voorontwerp inzake de bijzondere opsporingstechnieken. Kan de minister zich hiertoe engageren? Wij zijn bereid voor een alternatieve meerderheid te zorgen.

Men slaagt er niet in wettelijke regelingen tot stand te brengen inzake de georganiseerde criminaliteit. De CVP heeft er geen bezwaar tegen dat de aanpak van de georganiseerde criminaliteit als tiende prioriteit in het veiligheidsplan wordt opgenomen. Het probleem mag niet worden

déjà été formulée par la commission Wyninckx et a été réitérée par six commissions d'enquête parlementaires. Il existe, en effet, un large consensus politique à propos de la nécessité de combattre la criminalité organisée, mais il convient de couler cette volonté politique dans des textes de loi, ce qui n'est pas toujours aisé.

05.03 Tony Van Parys (CVP): La Chambre des mises en accusation doit orienter le dossier de l'informateur dans la bonne direction. Le cas échéant, des actions disciplinaires seront-elles menées?

05.04 Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais): Jusqu'à la fin de l'enquête judiciaire, l'intéressé restera en disponibilité et ne fera l'objet d'aucune mesure. Je ne souhaite pas anticiper.

05.05 Tony Van Parys (CVP): Une cellule de recherche mixte comprenant des spécialistes actifs au niveau national, se charge des mesures générales en matière de lutte contre la criminalité organisée. Si le ministre refuse d'aborder cette question plus en détail, le Parlement a toutefois le droit de savoir quels moyens sont mis en oeuvre. Je comprends que le ministre ne veuille pas divulguer ces informations dans le cadre d'une réunion publique. Je prendrai, dès lors, des initiatives afin d'être éclairé sur ce point lors d'une réunion à huis clos de la commission d'accompagnement ou par l'intermédiaire du Comité P.

L'informateur est fiché comme non-fiable depuis l'automne 2000. S'il y a eu des contacts avec lui après cette date, cela signifie que la circulaire n'a pas été respectée et qu'une intervention s'impose. Il me revient que l'informateur aurait rencontré l'avocat général en février 2001. Si cette information s'avère exacte, une sanction s'impose.

Nous sommes partisans d'une réglementation uniforme en ce qui concerne la criminalité organisée. Un avant-projet de loi relatif aux techniques particulières en matière d'information est en préparation. Le ministre est-il disposé à prendre des engagements? Nous sommes disposés à fournir une majorité de rechange.

Nous ne parvenons pas à instaurer des réglementations légales en matière de criminalité organisée. Le CVP ne s'oppose pas à ce que la lutte contre la criminalité organisée soit ajoutée comme dixième priorité au plan de sécurité. Il faut éviter de tourner le dossier en dérision parce que

geridiculiseerd omdat het even niet in de schijnwerpers staat.

De CVP is bereid om inzake de bestrijding van de zware criminaliteit voor een alternatieve meerderheid te zorgen, omdat we vaststellen dat vooral onze Franstalige collega's terzake op de rem staan. Voor wat de geheimhouding betreft van de samenstelling van de federale cel voor de zware criminaliteit, ben ik bereid alle voorzorgen te nemen, maar we zouden toch willen weten wie precies bezig is met welke taken.

05.06 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Natuurlijk moet er een parlementaire controle zijn op de politiediensten, maar het kan toch niet dat de betrokken politiediensten het slachtoffer zouden zijn van een lek en bekend zou raken om wie het gaat. Het gevaar bestaat dat die agenten zouden worden benaderd of bedreigd.

Informanten op de zwarte lijst mogen uiteraard niet gecontacteerd worden. Het gerechtelijk onderzoek zal moeten uitwijzen of, wanneer en hoe er nog contacten plaatsvonden nadat de informant als onbetrouwbaar werd geregistreerd. Tegen het begin van volgend parlementair jaar wil ik in elk geval de nieuwe wet op de bijzondere opsporingstechnieken in het Parlement indienen.

05.07 **Tony Van Parys** (CVP): Ik dring aan op gelijke transparantie met betrekking tot verschillende veiligheidsaspecten. Daartoe moet een systeem worden ontwikkeld. Transparantie moet mogelijk zijn voor alle aspecten, zowel voor bijvoorbeeld de aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied als voor de bestrijding van de georganiseerde misdaad.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we het voorstel volgen om per fractie iemand aan te duiden die met de minister een vertrouwelijk overleg kan hebben.

05.08 **Hugo Coveliers** (VLD): We moeten een systeem zoeken waardoor de ondermijning van die federale cel wordt belet, maar waardoor de informatieverlening aan het Parlement verzekerd blijft.

05.09 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Er kan in de voorgestelde richting een initiatief worden genomen.

05.10 **Tony Van Parys** (CVP): Welke maatregelen zullen er worden genomen betreffende de contacten

les médias s'en sont momentanément détournés.

Le CVP est disposé à vous fournir une majorité à de rechange dans le cadre de la lutte contre la grande criminalité, puisque force nous est de constater que ce sont surtout nos collègues francophones qui mettent un frein à toute avancée à la matière. Pour ce qui est de la confidentialité de la composition de la cellule fédérale pour la grande criminalité, je suis disposé à prendre toutes les précautions nécessaires, mais nous aimerions tout de même savoir qui s'occupe de quoi.

05.06 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Un contrôle parlementaire des services de police est, bien sûr, indispensable, mais on ne peut admettre que ces services de police soient victimes d'une fuite et que l'identité des agents soit dévoilée. Le risque de menaces ou de propositions malhonnêtes est, en effet, réel.

Il est évident que les informateurs figurant sur une liste noire ne doivent plus être contactés. L'enquête judiciaire devra démontrer si des contacts ont eu lieu après que l'informateur a été enregistré comme non fiable et, si tel était le cas, quand et comment ces contacts ont eu lieu. Quoi qu'il en soit, j'ai l'intention de déposer le projet de loi sur les techniques spéciales de recherche au Parlement à la prochaine rentrée.

05.07 **Tony Van Parys** (CVP): J'insiste pour qu'on fasse preuve d'une même transparence pour les différents aspects de la sécurité. A cet effet, il convient de mettre au point un système permettant la transparence pour tous les aspects, qu'il s'agisse, par exemple, de la présence d'armes nucléaires sur le territoire belge ou de la lutte contre la criminalité organisée.

Le **président**: Nous pouvons peut-être approuver la proposition de désigner un membre de chaque groupe politique qui pourrait avoir une concertation confidentielle avec le ministre.

05.08 **Hugo Coveliers** (VLD): Il faut une solution qui évite de nuire à la cellule fédérale, tout en assurant l'information du Parlement.

05.09 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Une initiative peut être prise dans ce sens.

05.10 **Tony Van Parys** (CVP): Quelles mesures seront prises à propos des contacts qui ont eu lieu

met de informant die hebben plaatsgevonden nadat hij als onbetrouwbaar werd geregistreerd?

05.11 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Dit is een opdracht die integraal deel uitmaakt van het gerechtelijk onderzoek.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Luc Goutry tot de minister van Justitie over "het gebrek aan wetenschappelijk onderbouwde cijfers betreffende geïnterneerden" (nr. 4645)

06.01 **Luc Goutry** (CVP): Op een symposium over internering van geesteszieken bleek dat er daarover geen wetenschappelijk onderbouwde cijfers bestaan. De commissies ter Bescherming van de Maatschappij benadrukten dat die cijfers door een nationaal wetenschappelijk instituut moeten worden verzameld. Het nieuwe wetsontwerp over de internering kan ook bezwaarlijk zonder juiste gegevens goed worden voorbereid.

Bestaat dat cijfermateriaal echt niet? Hoe komt dat? Heeft de minister al een initiatief genomen?

06.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Minister De Clerck richtte ooit een commissie Internering op omdat door zijn voorgangers nooit echt geïnvesteerd werd in de internering. Hij liet echter op zijn beurt na die investeringen te doen.

Ik nam reeds het initiatief voor een voorontwerp van wet, dat aan een tiental instanties voor advies werd overgemaakt. Nog dit jaar zullen geïnterneerden met een *medium-risk* profiel in de klassieke psychiatrie kunnen worden opgevangen. Er is tevens een dossier in voorbereiding voor de uitbesteding van de psychiatrische zorg voor geïnterneerden die in de gevangenis verblijven.

Ik heb – zij het nog partieel – ook cijfers over het precieze aantal geïnterneerden, waar zij verblijven, hoeveel er op proef vrij zijn, hoeveel er geïnterneerd zijn, hoeveel er van halve vrijheid genieten en hoelang het duurt eer een plaatsingsbeslissing wordt uitgevoerd.

In elk geval moeten alle relevante gegevens verwerkt worden voor de nieuwe interneringswet in werking treedt. Centralisatie en verwerking van de gegevens kan door de dienst Strafrechtelijk Beleid en door het Penitentiair Onderzoeks- en Klinisch Observatiecentrum (POKO). Over het POKO zal de Ministerraad wellicht op vrijdag 18 mei een KB

avec l'informateur après que celui-ci ait catalogué non fiable ?

05.11 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): C'est une mission qui fait partie intégrante de l'enquête judiciaire.

L'incident est clos.

06 Question de M. Luc Goutry au ministre de la Justice sur "l'absence de chiffres correctement étayés sur le plan scientifique à propos des personnes internées" (n° 4645)

06.01 **Luc Goutry** (CVP): Lors d'un symposium ayant pour thème l'internement des malades mentaux, il est apparu qu'il n'existe pas de chiffres correctement étayés sur le plan scientifique à ce sujet. Les commissions de défense sociale ont insisté sur le fait que ces données devraient être collectées par un institut scientifique national. Il s'avère difficile d'élaborer un nouveau projet de loi sur l'internement sans disposer de chiffres corrects.

Ces données ne sont-elles pas disponibles ? Pour quelle raison ? Le ministre a-t-il déjà pris une initiative en la matière ?

06.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): A l'époque, le ministre De Clerck avait créé une commission Internement car ses prédécesseurs ne s'étaient jamais vraiment préoccupés de ce problème. Mais il a lui-même omis de réaliser les investissements nécessaires.

J'ai déjà élaboré un avant-projet de loi qui a été transmis pour avis à une dizaine d'instances. Cette année encore, des personnes internées ayant un profil à risque moyen pourront être accueillies dans des centres psychiatriques classiques. Un dossier est également en préparation concernant une soustraction des soins psychiatriques aux personnes internées séjournant en prison.

Je dispose également de chiffres – toutefois incomplets – concernant le nombre précis de personnes internées, le lieu où ils se trouvent, le nombre de personnes qui bénéficient d'une mesure de probation, le nombre de personnes bénéficiant du régime de semi-liberté et les délais dans lesquels une décision de placement est exécutée.

En tout état de cause, l'ensemble des données pertinentes doit être pris en compte avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi relative à l'internement. La centralisation et le traitement des données pourront être pris en charge par le service de la Politique criminelle et le Centre pénitentiaire de recherche et d'observation clinique (le CPROC). A

goedkeuren. Pas dan kunnen de aanwervingen gebeuren en kan werkelijk worden geïnvesteerd in de internering.

06.03 Luc Goutry (CVP): De minister erkent dus de nood. De internering is dringend aan modernisering toe. De commissie voor de Volksgezondheid heeft veel belangstelling voor de psychiatrie op het terrein. Als Justitie taken wil uitbesteden, dan zal dat een invloed hebben op het zorgaanbod. Er is overleg nodig tussen de departementen.

06.04 Minister Marc Verwilghen : *(Nederlands):* Dat overleg is aan de gang.

06.05 Luc Goutry (CVP): Ook de nodige middelen moeten beschikbaar zijn.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde vragen

- van de h. Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "het repressieve luik van het federale drugsbeleid" (nr. 4646)
- van de heer Filip De Man tot de minister van Justitie over "het besluit van de Ministerraad van 11 mei j.l. om geen advies te vragen aan de Verenigde Naties en de Schengen-groep over het nieuwe federale drugsbeleid" (nr. 4652)

07.01 Jo Vandeurzen (CVP): De minister heeft tweemaal verklaard dat er een advies zou gevraagd worden aan de UNO en het observatorium in Lissabon inzake de verzoenbaarheid van het regeringsvoorstel om cannabis bij minderjarigen te gedogen met de internationale verplichtingen. Niettemin heeft het kernkabinet onlangs beslist om geen advies te vragen.

Kan het kernkabinet de beslissingen van de minister ongedaan maken? Vreest de regering dat haar voorstel inzake het gedoogbeleid in strijd is met de internationale verdragen? In welke mate blijft u verantwoordelijk voor het repressieve luik van het federale drugbeleid?

07.02 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Het gedoogbeleid van de vorige ministers De Clerck en Van Parys zou tijdens deze regeerperiode worden omgevormd in een wet. Er zouden zelfs een KB en

propos de ce dernier, une décision doit encore être prise par le Conseil des ministres qui approuvera sans doute un arrêté royal en ce sens le vendredi 18 mai. Une fois cette étape accomplie, nous pourrions procéder aux recrutements et aux investissements nécessaires dans le domaine de l'internement.

06.03 Luc Goutry (CVP): Le ministre reconnaît donc les besoins auxquels est confronté le secteur de l'internement qui doit être modernisé d'urgence. La commission de la Santé publique s'intéresse beaucoup à la psychiatrie sur le terrain. Le souhait du département de la Justice de confier certaines missions en sous-traitance affectera l'offre de soins. Une concertation entre les départements s'impose.

06.04 Marc Verwilghen , ministre *(en néerlandais):* Cette concertation est en cours.

06.05 Luc Goutry (CVP): Les moyens nécessaires doivent également être dégagés.

L'incident est clos.

07 Questions jointes

- de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "le volet répressif de la politique fédérale en matière de drogue" (n° 4646)
- de M. Filip De Man au ministre de la Justice sur «la décision du conseil des ministres du 11 mai de ne pas demander l'avis des Nations Unies et du groupe de Schengen à propos de la politique fédérale des drogues» (n° 4652)

07.01 Jo Vandeurzen (CVP): Alors que le ministre avait annoncé, à deux reprises, que la Belgique adresserait à l'ONU et à l'observatoire établi à Lisbonne une demande d'avis à propos de la compatibilité entre la proposition du gouvernement belge tendant à tolérer la consommation de cannabis par des mineurs et les obligations internationales de notre pays, le cabinet restreint a décidé récemment de se passer de cet avis.

Les décisions du ministre peuvent-elles être annulées en cabinet restreint? Le gouvernement craint-il que ses propositions relatives à la mise en place d'une politique de tolérance en matière de drogues soient contraires aux traités internationaux? Dans quelle mesure le volet répressif de la politique fédérale en matière de drogues ressortit-il encore à votre compétence?

07.02 Filip De Man (VLAAMS BLOK): La politique de tolérance menée par les ministres précédents. De Clerck et Van Parys, ferait l'objet d'un texte de loi au cours de la présente législature. Il serait

een rondzendbrief komen. Volgens minister Aelvoet zouden de wetteksten na het paasreces worden overhandigd. Minister Verwilghen had echter een manier gevonden om dit naar de Griekse kalender te verwijzen: hij zou advies vragen op Europees niveau en zelfs aan de VN. Hij wordt nu echter nog maar eens teruggefloten, want volgens het kernkabinet zal er geen advies worden ingewonnen.

Wie is er in dit dossier verantwoordelijk, u of minister Aelvoet?

07.03 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): De drugnota die vandaag voorligt is niets meer dan een verfijning van de richtlijn van mijn voorgangers, de heren Van Parys en De Clerck. Als minister van Justitie zal ik de drugnota omzetten in wetteksten. Ik meen dat over dit thema zoveel mogelijk adviezen moeten worden gevraagd om tot een maatschappelijk gedragen en juridisch sluitende wetgeving te komen.

Het advies van internationale instanties kan pas worden gevraagd eens er een wet en een KB is. In afwachting van de wet zal het advies van een onafhankelijk Belgisch professor, expert in het internationaal recht, worden gevraagd en van een magistraat gespecialiseerd in strafrecht. Dit zal ons al een belangrijke indicatie geven. Ik zal dus wel degelijk advies inwinnen.

07.04 **Jo Vandeurzen** (CVP): Wat in de krant heeft gestaan is dus niet juist? Er wordt advies gevraagd vóór het Parlement stemt?

07.05 Minister **Marc Verwilghen** : Ik zal inderdaad vooraf advies vragen aan een onafhankelijk professor en een magistraat. In het verdrag is sprake van een advies achteraf.

07.06 **Jo Vandeurzen** (CVP): Ik vrees dat het initiatief van de minister, een initiatief dat goed was, teruggefloten is door het kernkabinet.

07.07 **Filip De Man** (VLAAMS BLOK): De minister zal nu advies vragen aan een professor en een magistraat voor het ontwerp wordt ingediend. Wie zijn die experts? Nadien zal het goedgekeurd ontwerp worden voorgelegd aan de UNO. Worden nog andere instanties geraadpleegd?

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van de h. Yves Leterme tot de minister**

même question d'un arrêté royal ou d' une circulaire. Selon la ministre Aelvoet, les textes de loi seraient transmis après les vacances de Pâques. Le ministre Verwilghen avait cependant imaginé une astuce pour renvoyer ce dossier aux calendes grecques en sollicitant un avis au niveau européen et même auprès des Nations Unies. Il est, une fois de plus, rappelé à l'ordre car le cabinet restreint a décidé de ne pas recueillir d'avis.

Qui, de Mme Aelvoet ou de vous-même, est compétent dans ce dossier,?

07.03 **Marc Verwilghen** , ministre (en néerlandais): L'actuelle note sur la drogue précise simplement la directive de mes prédécesseurs, messieurs Van Parys et De Clerck. En tant que ministre de la Justice, je ferai transposer la note en textes de loi. J'estime que nous devons demander le plus grand nombre d'avis possible concernant ce sujet pour pouvoir aboutir à une législation socialement acceptée et cohérente d'un point de vue juridique.

L'avis des instances internationales ne pourra être demandé que lorsqu'il y aura une loi et un arrêté royal. En attendant l'élaboration de la loi, nous demanderons l'avis d'un professeur belge indépendant, expert en droit international, ainsi que celui d'un magistrat spécialisé en droit pénal. Ces avis nous donneront déjà une indication importante. J'ai donc bien l'intention de recueillir des avis.

07.04 **Jo Vandeurzen** (CVP): Ce qui a été publié dans les journaux est donc inexact? Des avis seront-ils demandés avant le vote au Parlement ?

07.05 **Marc Verwilghen** , ministre (en néerlandais): Je demanderai effectivement l'avis préalable d'un professeur indépendant et d'un magistrat. Dans le traité il est question d'un avis à posteriori.

07.06 **Jo Vandeurzen** (CVP): Je crains que la bonne initiative du ministre n'ait été refusée par le cabinet restreint.

07.07 **Filip De Man** (VLAAMS BLOK): Le ministre demandera donc l'avis d'un professeur et d'un magistrat avant que le projet ne soit déposé. Qui sont les experts en question? Le projet de loi adopté sera ensuite soumis à l'ONU. D'autres instances seront-elles également consultées ?

L'incident est clos.

08 **Question de M. Yves Leterme au ministre de la**

van Justitie over "de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van de minister inzake RSZ-schulden van de Franse Gemeenschap" (nr. 4649)

08.01 Yves Leterme (CVP): Op 13 april 1999 diende de RSZ een strafklacht in bij de arbeidsauditeur omdat de Franse Gemeenschap de ingehouden verschuldigde sociale bijdragen op maaltijdcheques voor het personeel van het Franstalig onderwijs, niet aan de RSZ heeft doorbestort. Het gaat over een verschuldigd bedrag van circa 250 miljard frank. De klacht zou overgemaakt zijn aan het parket-generaal, gelet op de gevolgen van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de betrokken ministers. Klopt dit bericht verstrekt door minister Vandebroucke op 2 december 1999? Wat is de stand van zaken in dit dossier? Welke gewezen ministers zijn erbij betrokken? Binnen welke termijn zal de klacht aan de bevoegde rechtbank ter beoordeling worden voorgelegd?

08.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Ik nam contact op met het auditoraat bij het Arbeidshof te Brussel dat mij volgende gegevens meldt. Het gaat om een dossier ten bedrage van 190 miljoen frank. Het dossier in verband met de achterstallige socialezekerheidsbijdragen van de Franse Gemeenschap werd door de arbeidsauditeur te Brussel doorbestuurd naar het auditoraat-generaal bij het Arbeidshof ter bepaling van de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van de betrokken ministers. Er wordt – zoals gebruikelijk in dergelijke dossiers – gestreefd naar een regeling zonder rechtstreeks dagvaarding. De eventuele aansprakelijke ministers zijn mevrouw Onkelinx en de heer Van Cauwenberghe. Tegen half september 2001 wordt een oplossing verwacht.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui tot de minister van Justitie over "de plaats van de zware milieucriminaliteit binnen het nationaal veiligheidsplan" (nr. 4656)

10 Vraag van mevrouw Fauzaya Talhaoui tot de minister van Justitie over "het nationaal veiligheidsplan" (nr. 4657)

10.01 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Enkele maanden geleden circuleerde in het Parlement een ontwerp van nationaal veiligheidsplan. Dat plan wordt nu al geïmplementeerd, zonder dat de definitieve versie ervan in het Parlement werd besproken.

Justice sur "l'éventuelle responsabilité pénale du ministre concernant les dettes de la Communauté française envers l'ONSS" (n° 4649)

08.01 Yves Leterme (CVP): Le 13 avril 1999, l'ONSS a déposé plainte auprès de l'auditeur du travail pour non-versement, par la Communauté française, des cotisations sociales retenues sur les tickets-repas du personnel de l'enseignement francophone, d'un montant de quelque 250 milliards de francs. La plainte aurait été transmise au parquet général, eu égard à la responsabilité pénale des ministres concernés. Les renseignements que le ministre Vandebroucke a fournis le 2 décembre 1999 sont-ils exacts ? Quel est l'état d'avancement de ce dossier ? Quels sont les anciens ministres impliqués ? Dans quel délai la plainte sera-t-elle soumise à l'appréciation du tribunal compétent ?

08.02 Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais): Je me suis mis en rapport avec l'auditorat près la Cour du travail de Bruxelles, qui a porté à ma connaissance les informations suivantes. Il s'agit d'un dossier d'un montant de 190 millions de francs. L'auditeur du travail de Bruxelles a transmis le dossier relatif aux arriérés de cotisations ONSS de la Communauté française à l'auditorat général près la cour du travail en vue de déterminer l'éventuelle responsabilité pénale des ministres concernés. Comme il est d'usage pour de tels dossiers, on s'efforce de régler le litige sans citation directe. Les ministres dont la responsabilité est éventuellement engagée sont Mme Onkelinx et M. Van Cauwenberghe. Une solution devrait être trouvée d'ici à la mi-septembre 2001.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "la place des délits environnementaux graves dans le plan fédéral de sécurité" (n° 4656)

10 Question de Mme Fauzaya Talhaoui au ministre de la Justice sur "le plan fédéral de sécurité" (n° 4657)

10.01 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Voici quelques mois, un projet de plan fédéral de sécurité circulait au Parlement. Or, ce plan est d'ores et déjà mis en oeuvre alors que sa version définitive n'a pas été examinée au Parlement.

Wat is het statuut van het plan dat nu al wordt toegepast? Is er een definitieve versie? Hoe wijkt die af van het ontwerp? Wanneer wordt de definitieve versie aan het Parlement voorgelegd?

In het ontwerp van het nationaal veiligheidsplan wordt nauwelijks aandacht geschonken aan zware milieucriminaliteit. De milieuproblematiek wordt integraal doorgeschoven naar het lokale niveau. De onderzoekscommissie dioxines stelde echter dat de vondst van hoge dioxinegehalten in onze voeding grotendeels terug te voeren is op vormen van zware milieucriminaliteit. Waarom is er voor zware milieucriminaliteit geen aandacht in het veiligheidsplan? Waarom werd dit verwezen naar het lokale niveau, hoewel de milieucriminaliteit vaak internationaal georiënteerd is? Hoe zal het zo nog efficiënt kunnen worden aangepakt?

Bestaat er een lacune in de methodiek die gehanteerd werd bij het vastleggen van de prioriteiten van het veiligheidsplan? Is de minister bereid deze prioriteiten aan te passen?

10.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Er werd slechts één versie van het nationaal veiligheidsplan verspreid. Artikel 4 van de wet van 7 december 1998 belast de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie met de federale en lokale politie en met het jaarlijks opstellen van zo'n plan, dat aan het Parlement moet worden meegedeeld. Eind 2000 werden de krachtlijnen van het eerste nationaal veiligheidsplan aan het Parlement meegedeeld en ondertussen besproken in de bevoegde commissies. Het voorwoord bij het plan bevat een uiteenzetting over de methodologie. De timing wordt verantwoord doordat de federale politie op 1 januari 2001 operationeel werd. Het volgende veiligheidsplan zal volledig zijn betreffende gegevens over het personeel en de middelen. De versie die werd meegedeeld aan en besproken in het Parlement, is de definitieve versie.

De zware milieucriminaliteit werd niet apart als prioriteit opgenomen, maar kan worden gekoppeld aan de prioriteit van de witteboordencriminaliteit. Project 44 handelt over de milieucriminaliteit. Het vooropstellen van een zestal prioriteiten betekent niet dat er geen aandacht wordt geschonken aan zware milieucriminaliteit.

Inbreuken op het leefmilieu worden doorgeschoven naar het lokaal niveau. Dit belet echter geenszins federale initiatieven inzake de bestrijding van zware milieucriminaliteit. De procureur-generaal van Brussel kan terzake initiatieven nemen bij het uitstippelen van het strafrechtelijk beleid.

Quel est donc le statut du plan qui est déjà mis en oeuvre ? En existe-t-il une version définitive ? Dans quelle mesure diffère-t-elle du projet ? Quand la version définitive sera-t-elle soumise au Parlement ?

Le projet du plan national de sécurité ne s'intéresse pour ainsi dire pas à la délinquance environnementale grave, qui est entièrement reléguée au niveau local. La commission d'enquête qui a étudié la crise de la dioxine a cependant constaté que les taux élevés de dioxine relevés dans les aliments résultait dans bien des cas de faits de délinquance environnementale grave. Pourquoi la délinquance environnementale grave est-elle absente du plan de sécurité ? Pourquoi cette compétence a-telle été reléguée au niveau local alors que la criminalité environnementale a souvent un caractère international ? Comment pourra-t-elle dès lors encore être combattue efficacement ?

La méthode utilisée pour déterminer les priorités du plan de sécurité ne présente-t-elle pas des lacunes ? Le ministre est-il disposé à revoir ces priorités ?

10.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Une seule version du plan national de sécurité a été diffusée. En vertu de l'article 4 de la loi du 7 décembre 1998, les polices fédérale et locale ainsi que la rédaction annuelle d'un tel plan, qui doit être présenté au Parlement, ressortissent aux ministres de l'Intérieur et de la Justice. Les lignes directrices du premier plan national de sécurité ont été communiquées au Parlement à la fin 2000 et ont été examinées ensuite au sein des commissions compétentes. L'introduction du plan expose la méthodologie employée. Le calendrier retenu est fonction de la date du 1^{er} janvier, à laquelle la police fédérale doit être opérationnelle. Le prochain plan de sécurité sera plus exhaustif en ce qui concerne les données relatives au personnel et aux moyens. Le document distribué et discuté au Parlement est la version définitive.

La criminalité environnementale n'est pas considérée comme une priorité en tant que telle mais on peut la rattacher à la criminalité en col blanc. Le projet 44 traite de la criminalité environnementale. Ce n'est pas parce que l'on fixe six priorités que l'on n'accorde pas d'attention aux formes graves de criminalité environnementale.

Les atteintes à l'environnement sont transférées au niveau local. Cela n'empêche cependant pas les initiatives fédérales en matière de lutte contre les formes graves de criminalité environnementale. Le procureur général de Bruxelles peut prendre des initiatives en la matière en fixant les lignes de sa

Problematisch blijft de bevoegdheidsverdeling van de milieuwetgeving. Enkel op Vlaams niveau werd dit al opgelost.

De methodologie werd uitvoerig besproken in werkgroep 2 van de politiehervorming.

Inzake de aanpassing van de prioriteiten wil ik eerst het advies inwinnen van het college van procureurs-generaal, van de dienst voor Strafrechtelijk Beleid en van de federale politie. Ik heb een lijst van magistraten ontvangen die expertise hebben verworven op het vlak van milieucriminaliteit. Er bestaat een virtueel akkoord inzake de inwerkingtreding van de expertisenetwerken voor milieucriminaliteit. Dit zal dus niet lang meer uitblijven.

10.03 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Ik hoop dat wij dat advies zullen krijgen.

Het nationaal veiligheidsplan werd blijkbaar nooit besproken in de commissie Binnenlandse Zaken. Daarom nam ik aan dat er geen definitieve versie was.

10.04 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Ik dacht dat het wel werd behandeld.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.38 uur

politique pénale. Le partage des compétences en matière de législation environnementale demeure toutefois problématique. Cette question n'a trouvé de solution qu'au niveau flamand.

La méthodologie a fait l'objet d'un examen détaillé au sein du groupe de travail 2 de la réforme des polices.

Quant à la redéfinition des priorités, je voudrais commencer par demander l'avis du collège des procureurs généraux du service de la politique pénale de la police fédérale. J'ai reçu une liste de magistrats ayant acquis de l'expertise sur le plan de la criminalité environnementale. Il existe un accord virtuel concernant l'entrée en vigueur de réseaux d'expertise en matière de criminalité environnementale. Ceux-ci ne devraient donc plus se faire attendre trop longtemps.

10.03 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): J'espère que cet avis nous sera transmis.

Apparemment, le plan national de sécurité n'a jamais fait l'objet d'un débat en commission de l'Intérieur, raison pour laquelle je pensais qu'il n'existait pas de version définitive.

10.04 Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais) : Je pensais que ce sujet avait été bel et bien abordé.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12.38 heures.