



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA
SOCIÉTÉ

dinsdag

mardi

10-07-2001

10-07-2001

14:15 uur

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Interpellatie van de heer Karel Pinxten tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "het wederrechtelijk en onrechtmatig vergunnen van een apotheek na een vernietigingsarrest van de Raad van State" (nr. 839) 1

Sprekers: **Karel Pinxten, Magda Aelvoet,** minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, **Jef Valkeniers, Anne-Mie Descheemaeker, Peter Vanhoutte, Hubert Brouns**

SOMMAIRE

Interpellation de M. Karel Pinxten à la ministre de la Protection de la consommation de la Santé publique et de l'Environnement sur "les autorisations d'exploiter une officine pharmaceutique accordées illégalement après un arrêt d'annulation du Conseil d'Etat" (n° 839) 1

Orateurs: **Karel Pinxten, Magda Aelvoet,** ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, **Jef Valkeniers, Anne-Mie Descheemaeker, Peter Vanhoutte, Hubert Brouns**

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING

van

DINSDAG 10 JULI 2001

14:15 uur

COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

du

MARDI 10 JUILLET 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.29 uur door mevrouw Yolande Avontroodt, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.29 heures par Mme Yolande Avontroodt, présidente.

01 Interpellatie van de heer Karel Pinxten tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "het wederrechtelijk en onrechtmatig vergunnen van een apotheek na een vernietigingsarrest van de Raad van State" (nr. 839)

01 Interpellation de M. Karel Pinxten à la ministre de la Protection de la consommation de la Santé publique et de l'Environnement sur "les autorisations d'exploiter une officine pharmaceutique accordées illégalement après un arrêt d'annulation du Conseil d'Etat" (n° 839)

01.01 Karel Pinxten (CVP): Mevrouw de voorzitter, het is ongetwijfeld niet nodig om hier in te gaan op de regeling met betrekking tot de opening van officina's. De meeste collega's zullen de wet van 1973 terzake en het uitvoeringsbesluit van 1974 wel kennen en op de hoogte zijn van het moratorium dat in 1994 werd afgekondigd en dat door de minister verlengd. Wel weid ik even uit over enkele specifieke gevallen, met name het dossier-Hamont-Achel en het dossier-Gavere. Voor beide dossiers was er een ongunstig advies in eerste aanleg. In het dossier van Hamont-Achel waren er vroeger reeds 4 negatieve adviezen van de adviesverlenende instanties, respectievelijk van de provinciegouverneur, de provinciale geneeskundige commissie, de provinciale gezondheidsinspecteur en de representatieve farmaceutische beroepsorganisaties. Als gevolg

daarvan heeft de Vestigingscommissie in het dossier ongunstig geadviseerd, net zoals ze dat in het dossier van Gavere heeft gedaan. In beroep heeft de Beroepscommissie zich desondanks gunstig uitgesproken over de opening van de officina's.

*Voorzitter: Philippe Seghin.
Président: Philippe Seghin.*

Het is toch wel merkwaardig dat in eerste aanleg niet enkel de Vestigingscommissie maar ook de 4 genoemde adviesverlenende instanties op grond van de wetgeving en de essentieel demografische en geografische criteria een ongunstig advies verstrekken, terwijl in beroep de drie magistraten van de Beroepscommissie een voor beide dossiers gunstig door ambtenaren voorbereid advies uitbrengen. Schijnbaar delibereert de Beroepscommissie in twee dossiers over eenzelfde aanvraag tot vestiging op grond van dezelfde wetgeving op een andere wijze dan de Vestigingscommissie.

Uw voorganger heeft dan met betrekking tot het dossier Hamont-Achel op 18 november 1997 een beslissing getroffen. Dan is de hele procedure bij de Raad van State gevolgd, zoals dat vaker gebeurt, en dat heeft uiteindelijk op 11 december 2000 geleid tot de vernietiging van het besluit van 18 november 1997 van uw voorganger. Toen ik het arrest van de Raad van State onder ogen kreeg en de motivatie van het vernietigingsarrest las, wekte dat toch enigszins mijn verbazing. Ik heb al gewezen op het verschil in behandeling van hetzelfde dossier bij de vestigingscommissie,

enerzijds, en de commissie van Beroep, anderzijds.

Het arrest van de Raad van State, punt 2.2.8, zegt dat de feitelijke gegevens waarop de commissie van Beroep gesteund heeft, – ik citeer letterlijk – “onjuist waren of op zijn minst als volstrekt onredelijk werden beoordeeld”. Vooraleer de Raad van State dit soort formuleringen gebruikt, moeten er toch al wat bedenkingen zijn bij een dossier en dat is ook de reden waarom de formulering van de Raad van State in dit dossier mij ten zeerste opviel. Eigenlijk zegt de Raad van State hier niet meer of niet minder dan dat de commissie van Beroep, die tegen de vestigingscommissie en de andere adviezen in een gunstige beoordeling geeft, eenvoudigweg de feiten niet gecontroleerd heeft en dus op grond van onjuiste of onredelijk beoordeelde feiten en cijfers een advies uitbrengt. Tot daar het vernietigende arrest van de Raad van State.

De raadsman van de partij die de vernietiging bekomen heeft, is ook een lid van ons Parlement en geen partijgenoot nota bene, die in een andere hoedanigheid het dossier gevolgd heeft. Ik moet zeggen dat ik enigszins verbaasd was toen ik vernam dat, ondanks het vernietigingsarrest van de Raad van State uw diensten toch overwegen om het licht op groen te zetten om die officina te laten open gaan. Mijn invalshoek is echter dat er een wetgeving is en dat daarin demografische en geografische criteria zijn opgenomen. Men mag verwachten dat de wet toegepast wordt en dat als de Raad van State, als hoogste rechtscollege, een vernietigingsarrest uitvaardigt, men niet vanuit een of andere administratie, in casu die waarvoor u vandaag politieke verantwoordelijkheid draagt, toch tracht een besluit af te leveren houdende de opening van de vernietigde officina.

Mevrouw de minister, dat is mijn eerste en belangrijkste vraag. De feiten zijn u en uw administratie bekend. U kent de adviezen die zijn uitgebracht. U kent de inhoud van het arrest van de Raad van State. Lijkt het u dan niet aangewezen dat ook een minister – iemand die politieke verantwoordelijkheid draagt – zich houdt aan de uitspraak van de Raad van State? Met die vraag wil ik alleen peilen naar uw houding als minister.

Ik heb u nog een aantal andere vragen bezorgd, die ik nu niet ga voorlezen. U hebt ze ontvangen en ik reken erop dat u die beantwoordt.

Ik kom nu aan mijn laatste punt. Naar aanleiding van een artikel dat vandaag in de krant is

verschenen, werd mij signaleerd dat de politieke verwantschap van betrokkene niet correct zou zijn. Er zou sprake zijn van naamverwarring. Iemand met exact dezelfde naam zou namelijk fungeren op een gemeenteraadslijst en ook op een provincieraadslijst van uw partij. Als dat klopt, dan is het partijpolitieke – en ondergeschikte – aspect van de zaak natuurlijk niet correct. De grond van de zaak is echter de vraag wat een minister doet met een vernietigend arrest van de Raad van State, terwijl er aan de situatie eigenlijk niets is veranderd? Ik dank u bij voorbaat voor uw antwoord.

Voorzitter: Yolande Avontroodt.

Président: Yolande Avontroodt.

01.02 Minister **Magda Aelvoet**: Mijnheer Pinxten, toen ik het bewuste krantenartikel vanmorgen had gelezen, vroeg ik me af waarom ik nog zou antwoorden op uw vraag. Immers, er zou niets bijzonders aan de hand zijn, ware het niet dat het hier volgens u gaat om een apotheek die er van de Raad van State helemaal niet mag komen, maar die Magda Aelvoet toch wil toestaan als vriendendienst binnen Agalev. Dat is tenminste het signaal dat het publiek heeft gekregen, nog voor ik de kans heb gekregen te antwoorden op uw vraag. Toch had ik alle antwoorden al weken klaar, want uw interpellatie stond al heel lang op de agenda van onze commissie.

Laten we ons richten op de kern van de zaak. U beweert dat het niet gaat over een apotheek, maar wel degelijk over de apotheek van Achel. Dat is het punt dat u hier wilt aankaarten. Ik heb er ook helemaal geen moeite mee dat men een minister bevrucht. Ik heb echter wel moeite met insinuaties die het mogelijke antwoord van de minister al gedeeltelijk hypothekeren, tenminste voor de buitenwereld. Immers, rechtzettingen krijgen vaak niet hetzelfde gewicht en komen niet zo duidelijk over.

In de praktijk gaat een minister van Volksgezondheid als volgt te werk. Als er dossiers binnenkomen in verband met vestigingen van apotheken, waartegen meestal door belendende apotheken bezwaren worden geuit, dan ontspint er zich een procedure die jaren kan aanslepen. De huidige procedure sleept bijvoorbeeld al aan sinds 1989, het jaar waarin de aanvraag voor het eerst werd ingediend. Of het nu gaat om een advies van de Vestigingscommissie, dan wel van de commissie van Beroep, het is en blijft mijn houding om dat advies ook te volgen. Immers, het is volstrekt onmogelijk om al die dossiers door de

administratie of het kabinet nog eens te laten uitpluizen. De commissies zijn gevormd met die opdracht. Ik wil er ook de aandacht op vestigen dat uitgerekend de commissies van Beroep zijn samengesteld uit onafhankelijke magistraten. Het zijn die magistraten die een uitspraak doen. Als men de onafhankelijkheid van zo'n advies in vraag stelt, gaat men toch heel ver.

Bovendien zal een tweede commissie van Beroep anders worden samengesteld en zal er wel degelijk moeten worden geantwoord op het arrest van de Raad van State. Dus wat de zaak Hamont-Achel betreft, is de commissie van Beroep, op basis van de interpretatie van de lokale gegevens, nu voor de tweede keer tot een gunstig advies gekomen. In verschillende andere gevallen – en ik zou er een aantal kunnen noemen – is er na de vernietiging door de Raad van State opnieuw een gunstig advies uitgebracht door de commissie van Beroep. Ik heb zowel voor de beslissing die de Vestigingscommissie aangaat, als die de commissie van Beroep aangaat, altijd dat advies gevolgd.

Tevens zou ik er de aandacht op willen vestigen – in het kader van de zogenaamde vriendjespolitiek die er eventueel zou kunnen spelen – dat op het ogenblik dat het vernietigingsarrest van de Raad van State is uitgesproken, ik voor het eerst beroep kon doen op een wettelijk instrument, dat dankzij de wet van 30 mei 1999 mogelijk was, met name overgaan tot dwingende maatregelen in verband met sluiting. In het geval van de apotheek in kwestie, heb ik dus gezegd dat, als zij zelf hun apotheek niet zouden sluiten, ik zou overgaan tot de sluiting van de apotheek. Trouwens, de apotheek is tot op vandaag gesloten.

Om het particuliere dossier, waarover het hier wel degelijk gaat, af te sluiten, ben ik, op basis van de uitspraak van de commissie van Beroep, inderdaad van oordeel dat die vergunning wel kan worden toegekend. De apotheek kan op dit ogenblik echter niet worden geopend omdat de verplaatsing van de apotheek nog moet worden geacteerd. Men verhuist naar een ander pand, dat overigens maar enkele meters verwijderd is van de huidige plaats. Zelfs die kleine verhuizing moet volgens de regels verlopen. Hier eindigt de bespreking van dit dossier.

Misschien kan ik wat algemene informatie geven. Dat is immers interessant voor de andere commissieleden. Er was een vraag gesteld door de heer Pinxten over de statistieken betreffende de toekenning van vergunningen. In feite werden bij mijn administratie, de algemene

farmaceutische inspectie die het secretariaat van de Vestigingscommissie waarneemt, daarover geen statistieken bijgehouden. Ik heb dus wel laten nakijken wat er de laatste drie jaar is gebeurd. Na een controle van de laatste drie jaar blijkt dat er drie Franstalige en vier Nederlandstalige vergunningen werden vernietigd op basis van een arrest van de Raad van State. Ik wil hierbij benadrukken dat deze vergunningen altijd worden afgeleverd op basis van het advies van de Vestigingscommissie of van de commissie van Beroep.

Een aantal interpretatieproblemen – soms rezen problemen omtrent het inschatten van de lokale gegevens – zijn uit de weg geruimd, omdat ondertussen een aantal zaken zijn veranderd precies om interpretatiefouten uit te sluiten. Zo is, bijvoorbeeld, de bepaling “ongeveer 1 kilometer”, gewijzigd door “ten minste 1 kilometer”, zodat hierrond geen probleem kan ontstaan. Ook zijn er een aantal verplichte bijlagen ingevoerd, bijvoorbeeld een plan op schaal, begrotingscijfers, en dies meer zodat de kwaliteit van de dossiers en van de adviezen van de commissies zou kunnen worden verhoogd en de juridische betwistingen zo veel mogelijk worden uitgeschakeld. Als men dat bekijkt, van 1989 tot nu, zijn dat eigenlijk geen situaties. Ook bijvoorbeeld het begrip “afgelegen woonkern”, is geschrapd om interpretatiemoeilijkheden te vermijden. Wanneer een vergunning door de Raad van State is vernietigd, dan is het wel nodig om een nieuwe beslissing te nemen in hetzelfde dossier als de tegenpartij verzet aantekent bij de commissie van Beroep.

Vorig jaar heb ik in drie dossiers, waarin een vernietigingsarrest van de Raad van State werd opgenomen, een positieve beslissing genomen, nadat de commissie van Beroep gunstig had geadviseerd. Ik doe dat telkens er een gunstig advies is. In twee gevallen is er opnieuw een verzoekschrift tot vernietiging ingediend. Het is mogelijk dat tussen het moment van de eerste beslissing en de laatste beslissing er zoveel tijd verstrijkt, dat het aantal inwoners ter plaatse veranderd is. Op die manier kan er eerst niet en daarna wel voldaan zijn aan het inwonerscriterium. Sinds de wet van 13 mei 1999 is het mogelijk, indien een apotheek niet sluit nadat er een vernietiging is van de Raad van State, met dwangmaatregelen de sluiting af te dwingen. Ik heb dat nog niet moeten gebruiken, maar ik heb wel duidelijk gemaakt dat, als de apotheek niet sluit, dit alsnog zou gebeuren.

Tevens wist ik niets over de politieke aanhorigheid

van wie of wat dan. Ik heb het persbericht van mevrouw Carine Thijs in handen gekregen, waarin ze ten eerste protesteert tegen het feit dat er in de verklaringen die u hebt afgelegd, een verwarring wordt gemaakt tussen haarzelf en de uitbaatster van de apotheek. Er wordt hier gesteld dat de uitbater van de apotheek kandidaat zou zijn geweest op Agalev-lijsten. Dat is volstrekt onjuist. Klaarblijkelijk is er wel een Carina Thijs van Neerpelt kandidaat geweest bij de verkiezingen, maar dat is noch een bloed-, noch een aanverwant van de voormalige uitbaatster van de apotheek. Er wordt dan ook volkomen ten onrechte een vriendendienst onder Agalev'ers gesuggereerd. Ik denk dat ik hiermee heb geantwoord op de algemene en vooral de particuliere aspecten van deze interpellatie.

01.03 Karel Pinxten (CVP): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, wat de naam van de betrokkene betreft, die niet voorkomt in het bewuste persartikel, wil ik u zeggen dat er met mij over de partijaanhorigheid – en ik zeg het hier in openbare zitting – gesproken is door uw partijgenoot en collega, de heer Vanhoutte. Hij heeft mij bevestigd en aangegeven dat het iemand is die tot uw politieke familie behoort, en dat sinds net voor de jongste verkiezingen. Daarom heb ik de moeite gedaan om te kijken wie er op de verschillende lijsten stond en ik ben dezelfde naam tegengekomen. Ik denk dat het nuttig is dat u precies aangeeft hoe de vork in de steel zit. De naam is exact dezelfde en de bron is een collega-partijgenoot van u. Ik dacht te mogen veronderstellen dat die onverdacht zou zijn.

Wat u zegt met betrekking tot de pers, wil ik u erop wijzen dat er uiterst zelden dossiers vanuit de Ministerraad of bepaalde departementen zijn, die niet eerst in de pers komen. Anders nodig ik u uit om er zo een aantal te noemen, waarmee u vanuit de regering, buiten de State of the Union, eerst naar het Parlement komt en dan naar de pers. U moet daar niet zoveel kabaal over maken. Dat is de gangbare praktijk van de regering en wij kijken bij het Parlement gewoon af van regering. Ik denk niet dat er over een dossier, waarover de Raad van State een arrest heeft gevelde en waar conclusies zijn uitgewisseld tussen de verschillende partijen en de verschillende advocaten, zoveel geheimhouding bestaat.

Ik til er, net zomin als u, absoluut niet zwaar aan, dat, wanneer u een drugsnota bekendmaakt, u daarmee eerst naar de pers stapt en ze pas daarna aan het Parlement voorlegt, tenzij er al heel wat lekken zijn geweest.

Het volgende punt is dit. U beweert dat hoe dan ook het advies van de commissie moet worden gevolgd. Dat is een gemakkelijksoplossing. Een minister krijgt vele adviezen en soms is het niet evident om een beslissing te nemen. De politieke verantwoordelijkheid voor alle aspecten van het dossier – zowel de burgerrechtelijke als de andere – ligt echter niet bij de drie magistraten die de Beroepscommissie uitmaken, maar bij u als minister. U bent bevoegd. U gaat nogal kort door de bocht als u verwijst naar het advies van de Beroepscommissie. Ik heb er al op gewezen dat er in beide dossiers vóór de Beroepscommissie alleen maar ongunstige adviezen waren. Dan zegt u: ik volg dat advies. Als we de zaken tegen elkaar afwegen, wat is dan de waarde van een advies van een commissie, een advies dat trouwens niet door de drie magistraten zelf wordt voorbereid? Het advies wordt namelijk voorbereid door ambtenaren, ten behoeve van die magistraten. Dat weet u heel goed. Ik kan u zelfs de namen van die ambtenaren geven als u dat wilt. Ik herhaal mijn vraag: wat is het soortelijk gewicht van een advies van een paar ambtenaren in se met betrekking tot een dossier, waarin de feiten absoluut niet gewijzigd zijn, waarover het bewuste artikel van het koninklijk besluit zeer duidelijk is én waarover de Raad van State een uitspraak heeft gedaan, niet in een advies maar wel in een arrest? U kunt een eenvoudig advies van een Beroepscommissie toch niet vergelijken met een vernietigend arrest van de Raad van State? Ik neem aan dat de gewone burger zich ook vragen stelt als hij een verkeersovertreding begaat. Zijn zaak komt voor de politierechter; zijn rijbewijs wordt ingetrokken; hij krijgt een boete van 15.000 of 20.000 frank. Wordt er dan voor die gewone burger ook een andersluidende beslissing genomen door een minister of wie dan ook?

Het punt is dat het in een rechtsstaat essentieel is dat vonnissen en arresten ook werkelijk worden uitgevoerd. Dat geldt voor alle burgers en wij mogen ervan uitgaan dat, als een minister terzake gevat is, hij of zij zich niet verschuilt achter een advies van een Beroepscommissie dat afwijkt van aanvankelijke adviezen, maar wel dat hij of zij zich daar heel goed over beraadt. Hier rijst de vraag naar de feiten die zijn aangegeven in het arrest. Ik heb u de bewuste passus voorgelezen. Die zijn wat dit betreft niet veranderd en ook de regeling is niet veranderd. Ik ben dus heel benieuwd wat de nieuwe elementen zullen zijn.

Ik kom aan een volgend punt. Dit dossier is maar een voorbeeld. Meer hoeft u daar niet achter te zoeken. Het gaat over het principe. Er zijn sinds het moratorium van 1993 ongeveer 300 dossiers

hangende. Als al die partijen recht willen vinden, na vernietiging door de Raad van State, moeten die dan allemaal nog eens opnieuw dezelfde lijdensweg afleggen, in de veronderstelling dat ze daarvoor ook de financiële middelen hebben? Is dat uw concept van de rechtsstaat? Ik moet u zeggen: ik heb daar een ander idee over. Ik vind dat men heel voorzichtig moet tewerk gaan als men zich verschuilt achter adviezen.

Ik heb hier een brief van de betrokken advocaat, collega Peter Vanvelthoven. Tussen haakjes, net zo min als de heer Vanhoutte is hij een partijgenoot van mij. De heer Vanvelthoven vermeldt in zijn schrijven als raadsman van de tegenpartij dat hij uitgaat van het principe dat arresten van de Raad van State ook door de overheid gerespecteerd moeten worden. Let wel, dit wordt gezegd door een collega van de meerderheid, weliswaar als advocaat. Wie de partijen zijn, en dat de apotheek zich in mijn regio bevindt, interesseren me echter niet zozeer. Het gaat mij om de principes.

Mevrouw de minister, als zelfs een collega van de meerderheid dit zegt, weliswaar in zijn hoedanigheid als advocaat, kan het u toch niet verbazen dat wij u er ook op wijzen?

01.04 Minister **Magda Aelvoet**: Mijnheer Pinxten, dit is totaal onbelangrijk.

01.05 **Karel Pinxten** (CVP): Mevrouw de minister, ik denk dat onze collega's hier in hun hoedanigheid als advocaat geen leugenachtige dingen schrijven. Als zij als advocaat schrijven dat ook de overheid de arresten van de Raad van State moet respecteren, zullen zij dat als politici eveneens menen. Ik leid uit het schrijven van collega Vanvelthoven af dat hij tot dezelfde conclusie komt als ik.

Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik vond dit een belangrijk principieel punt. Daarom heb ik het onder uw aandacht willen brengen. Aan de basis van de last die vele burgers al jaren met Justitie hebben, ligt precies het gevoel dat er met twee maten en twee gewichten wordt gewerkt. Arresten en vonnissen gelden voor iedereen, maar wanneer het gaat om een dossier van de overheid vindt men blijkbaar altijd wel een argument om het vernietigingsarrest van de Raad van State te omzeilen.

Mevrouw de minister, uit het schrijven van de advocaat, collega Vanvelthoven, valt af te leiden dat men zich opnieuw tot de Raad van State zal wenden. Veronderstel dat de Raad van State

opnieuw een vernietigingsarrest velt. Zult u dan als verantwoordelijke minister daar uw conclusies uit trekken? Of zult u toegeven weliswaar politiek verantwoordelijk bent, net zoals uw voorganger de heer Colla dat was, maar gaat u het arrest achteloos naast u neerleggen? Ik veronderstel dat u met kennis van zaken zult oordelen, en dat u uit een eventueel vernietigingsarrest de juiste conclusies zult trekken.

01.06 **Jef Valkeniers** (VLD): Mevrouw de voorzitter, collega's, ik ken geen enkele van de betrokken partijen. Ik benadruk dit, collega Pinxten. In onze gemeente hebben wij echter een aantal soortelijke gevallen gehad. Iemand opende er een apotheek, waarna zijn dichtstbijzijnde collega beroep aantekende bij de Raad van State. De eerste apotheek moest sluiten, maar ging daartegen in beroep, enzovoort. Kortom, zo'n zaak kan jaren aanslepen. Ik denk dat de betrokken procedure dus moet worden herbekeken. Ik vind het onmenselijk dat men iemand een serieuze investering laat doen om een apotheek te openen, maar dat hij na drie, vijf, of zoals in mijn gemeente zelfs na zeven jaar, zijn apotheek moet sluiten.

Mijnheer Pinxten, wij moeten realistisch zijn. Wat houdt deze reglementering in? Ze wil in de eerste plaats voorkomen dat er te veel apotheken zijn. Daarnaast wil de reglementering voorkomen dat er onleefbare apotheken zijn. Daarom gebruikt men de gegevens van het aantal inwoners, de afstand, enzovoort. Voor zover mijn inlichtingen correct zijn, is deze apotheek heel rendabel.

01.07 **Karel Pinxten** (CVP): Lees het arrest van de Raad van State.

01.08 **Jef Valkeniers** (VLD): Arrest van de Raad van State of niet, ik heb het ontstaan van deze reglementering meegemaakt. Toen ik in die periode huisarts was, kreeg ik van een patiënt de raad om op bepaalde plaatsen een apotheek te openen waardoor ik fortuinen zou verdienen. Ik durf dit te zeggen, mevrouw de voorzitter. Ik heb die dame toen niet willen geloven. Nadien heb ik echter ingezien dat al die dorpen een apotheek kregen en dat ze allemaal veel werk hebben. Ik vind deze manier van werken ongezonder.

Stel dat iemand een apotheek wil openen, maar de apothekers uit de buurt gaan in beroep. Vergeet niet dat er nadien moet samengewerkt worden. Er zal een wachtdienst zijn. Voor de start van de apotheek is er dus al ruzie.

Mijnheer Pinxten, ik heb nog een opmerking. U zegt dat wij geen vertrouwen zouden mogen

stellen in het feit dat de dossiers in de Beroepscommissie door ambtenaren worden voorbereid en de rechters de uitspraak doen.

01.09 Karel Pinxten (CVP): Ze hebben de feiten niet gecontroleerd.

01.10 Jef Valkeniers (VLD): De minister van Justitie heeft enkele weken geleden gezegd dat hij onvoldoende rechters kan benoemen omdat er niet genoeg slagen, al dan niet in het taalexamen. Om het werk te verlichten zal hij nu parketjuristen benoemen. Die juristen kunnen het voorbereidende werk voor de magistraten verrichten. De ambtenaren verrichten ook voorbereidend werk voor de rechters. De rechters dragen uiteindelijk wel de verantwoordelijkheid als zij een uitspraak doen. U gaat er veel te licht over door te stellen dat het maar om ambtenaren gaat die zich misschien wel hebben laten beïnvloeden. Als u geen vertrouwen hebt in de commissie van Beroep moet u ze maar afschaffen.

01.11 Karel Pinxten (CVP): Ik heb geen vertrouwen in de werkwijze.

01.12 Jef Valkeniers (VLD): De minister heeft het recht om vertrouwen te hebben in de commissie van Beroep. Wij voelen allemaal aan dat de procedure ergens scheef loopt. Stel dat die dame de toelating krijgt om haar apotheek opnieuw te openen. Dezelfde apotheker zal zich waarschijnlijk door dezelfde advocaat laten bepraten om opnieuw in beroep te gaan bij de Raad van State. Als deze zaak dan over twee of drie jaar opnieuw voorkomt, zal de apotheek opnieuw zijn deuren moeten sluiten. Dit is onmenselijk. Bovendien is het geen serieuze rechtspraak.

Mevrouw de minister, wij moeten deze zaak herbekijken. Er zijn namelijk verschillende partijen betrokken. De uitbaatster van de apotheek kreeg eerst toestemming om te openen, daarna moest ze sluiten, nu mag ze weer openen. Dat geeft een slechte indruk bij de bevolking. De mensen hebben immers altijd vragen bij de sluiting van een handelszaak. De bevolking kent namelijk de werking van de Raad van State en de commissie van Beroep niet voldoende.

Mevrouw de minister, bekijk deze zaak opnieuw samen met uw ambtenaren. Misschien heeft mijnheer Pinxten daar geen vertrouwen in. Persoonlijk denk ik dat deze procedure herbekeken moet worden in het belang van alle partijen.

01.13 Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO): Mevrouw de voorzitter, de naam van mijn collega Peter Vanhoutte werd genoemd. Hij zou een aantal zaken beweerd hebben. Ik heb hem gecontacteerd om naar de aantijgingen te komen luisteren, omdat hij persoonlijk werd genoemd. Hij is in aantocht.

De **voorzitter:** Volgens mij hebt u hem terecht gecontacteerd.

Mijnheer Vanhoutte, welkom in deze commissievergadering. De heer Pinxten noemde u als bron voor enkele van zijn gegevens.

01.14 Karel Pinxten (CVP): Mevrouw de voorzitter, het ging om iemand die op een Agalev-lijst gestaan heeft. Ik heb de lijsten laten nakijken. De naam, door de heer Vanhoutte genoemd, is op twee plaatsen teruggevonden. Zo eenvoudig is het. Meer heb ik niet gezegd.

01.15 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mevrouw de voorzitter, ik ben blij dat ik de zaak even mag komen toelichten. Vorige week heb ik de heer Pinxten ontmoet in de gangen van het Parlement. Hij vertelde toen fier dat de betrokken persoon op de provincieraadlijst van Agalev zou hebben gestaan. Ik heb toen gezegd dat, als dat juist was, dat niet ernstig was. Over de grond van de zaak heb ik me toen niet uitgesproken.

Mijnheer Pinxten, ik kan nu formeel zeggen dat zij lid was noch op enige lijst van Agalev heeft gestaan. U vertelt een ander verhaal en dat is uw probleem. U verspreidt die informatie ook in de pers. Ik wil u verzoeken om uw informatie grondig te verifiëren en niet voort te gaan op alle mogelijke geruchten die waar dan ook circuleren. U moet geen zaken verkondigen waarvan later blijkt dat ze niet met de waarheid stroken. Dat is mijn mening over deze zaak.

01.16 Karel Pinxten (CVP): Mijnheer Vanhoutte, ik respecteer uiteraard uw stelling. Ik begrijp dat u in een moeilijk parket zit. U hebt mij vorige week namelijk gezegd dat zij pas lid was van vlak vóór de verkiezingen en dat u dat stoorde. Het klopt dat u mij vorige week hebt gesproken. De gedachtewisseling hebt u echter niet correct weergegeven. Het ontstaan van de situatie is nu duidelijk. Ik heb zelf de folders laten verifiëren, u niet. De naam uit de folders kwam overeen met die van de lijst. Ik denk dat de zaak op dat punt nu is verhelderd.

01.17 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Pinxten, ik denk dat u mij verkeerd hebt

begrepen. Ik zei alleen dat iemand uit Neerpelt op onze lijsten staat en lid is geworden kort vóór de verkiezingen.

De **voorzitter**: Collega's, wij bevinden ons hier in een parlementaire commissievergadering. Ik geef het woord aan de minister.

01.18 Minister **Magda Aelvoet**: Mevrouw de voorzitter, ik wil in vijf punten reageren.

Ten eerste, ik heb veel geïndividualiseerde dossiers op mijn tafel gekregen, bijvoorbeeld in het kader van uitkeringen van de dioxinevergoedingen. Ik heb voor geen enkel dossier van gelijk welke materie ooit nagegaan van welke partij die persoon lid zou zijn en of die persoon op een lijst gestaan zou hebben. Dat doe ik met geen enkel geïndividualiseerd dossier. Dat past niet bij mijn karakter.

Ten tweede, voor mededelingen aan de pers nemen parlementsleden en leden van de regering alle initiatieven die hen goed uitkomen als zij zaken mee te delen hebben. Mijnheer Pinxten, in dit geval liggen de zaken enigszins anders, en daarmee heb ik een probleem. In uw artikel bestaat geen twijfel over de duidelijke insinuaties dat ik een scheve schaats zou rijden omwille van de aanhorigheid van Agalev. Volgens het artikel zou ik om die reden een vriendendienst willen bewijzen. Dat staat in het artikel vooraleer ik de kans heb gehad om te antwoorden op uw vragen. Uw vragen zijn nochtans open vragen die zeker aan een minister mogen worden gesteld. Overigens wens ik u er wel op te wijzen dat ik in een aantal dossiers wel degelijk een minister ben die met zaken naar het Parlement komt vooraleer ze publiek bekend worden gemaakt. Als voorbeeld kan ik het dossier van de patiëntenrechten noemen. Daarover werden in het Parlement hoorzittingen georganiseerd en werden pas nadien besluiten geformuleerd.

Ten tweede, wat de informatiebrochure inzake drugs betreft, is er een debat geweest over een tekst van de regering, een dossier van een honderdtal bladzijden met 40 bladzijden bijlage die aan alle parlementsleden is verstrekt maanden voor de bewuste brochure is uitgegeven.

Ten derde, ter bevestiging van wat de heer Valkeniers zojuist heeft aangehaald, wijs ik erop dat als een minister wenst af te wijken van een advies, hij over zeer gedetailleerde en gemotiveerde elementen moet beschikken. Ik wens in alle duidelijkheid te beklemtonen dat een adviesorgaan zich in dergelijke aangelegenheid

moet baseren op zeer technische onderzoeken, schalen, aantallen. Een vestigingsdossier telt tientallen, soms honderd en meer bladzijden. Het is onmogelijk om dit onderzoek over te doen. Wat dat betreft volg ik – ik schuil mij er niet achter – het gegeven advies, zeker als het komt van een commissie van Beroep waarin onafhankelijke magistraten zetelen die een zaak op zijn reële merites onderzoeken. Als men daaraan geen belang meer hecht, begrijp ik het niet meer. Als men zegt dat de Raad van State boven alles staat en niet met een commissie van Beroep in de weegschaal kan worden gelegd, dan moet men de commissie van Beroep maar afschaffen.

01.19 **Karel Pinxten** (CVP): Mevrouw, het is een advies.

01.20 Minister **Magda Aelvoet**: Het is inderdaad een advies.

01.21 **Karel Pinxten** (CVP): Mevrouw? Zij zijn al één keer teruggefloten.

01.22 Minister **Magda Aelvoet**: En dat gebeurt nog.

01.23 **Karel Pinxten** (CVP): In hetzelfde dossier, voor dezelfde feiten zijn ze teruggefloten. En nu recidiveert u.

01.24 Minister **Magda Aelvoet**: Het is een andere beroepscommissie met andere mensen. En het is mijn eerste beslissing in dit dossier en geen recidive.

01.25 **Hubert Brouns** (CVP): Mevrouw de voorzitter, ik wil even kort ingaan op de problematiek van het houden van een apotheek in het algemeen. Vier jaar geleden hebben wij een eerste wetsvoorstel ingediend. De druk om een apotheek te kunnen openhouden of een nieuwe te openen is zeer groot. Heel wat mensen studeren af en kunnen uiteindelijk niet aan de slag. Ik heb het cijfer 300 gehoord. Ik herinner mij dat ik met mijn eerste wetsvoorstel de ketenafbouw bepleitte. Systematisch – over tien jaar – zou men moeten komen tot een toestand waarbij een apotheek nog uitsluitend wordt opengehouden door de diplomahouder, degene met een erkenning. Zelfs voor deze driehonderd dossiers zou men een oplossing moeten vinden, want het aantal ketens en daaraan verbonden apotheken ligt veel hoger. De discussie die wij voeren actualiseert het dossier van de afbouw van de ketenvorming. Misschien moeten wij het wetsvoorstel maar opnieuw bovenhalen.

De **voorzitter**: Er is ook een wetsvoorstel ingediend door uw collega Pieters, maar het staat slechts op de vierde of vijfde plaats in uw prioriteitenlijst.

01.26 Minister **Magda Aelvoet**: Mevrouw de voorzitter, om af te ronden wou ik slechts zeggen dat leden van het parlement met een functie van advocaat en die in die functie optreden de belangen van hun cliënt zo goed mogelijk moeten verdedigen. Ik heb nooit beweerd dat een uitspraak van de Raad van State geen waarde heeft, maar als men een beroep doet op een commissie van Beroep, samengesteld op een nieuwe wijze met onafhankelijke magistraten, dan bouw ik verder op hun advies.

Ik vind inderdaad, als u dit soort saga's bekijkt, dat de inspanningen die in 1999 zijn gedaan om een aantal interpretatieproblemen uit te schakelen nog onvoldoende zijn. Ik beschouw dit als signaal om dit nog eens opnieuw te bekijken. Wat de ketenvorming van apotheken betreft, waar het in dit geval helemaal niet om gaat, heb ik een zeer goed onderbouwd voorstel, dat ik graag aan de commissie wil voorleggen in de volgende maanden. Het is echter nog niet in de vorm van een ontwerp gegoten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.16 uur.
La réunion publique de commission est levée à 15.16 heures.*



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA
SOCIÉTÉ

dinsdag

mardi

10-07-2001

10-07-2001

14:27 uur

14:27 heures

INHOUD

Interpellatie van de heer Karel Pinxten tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "het wederrechtelijk en onrechtmatig vergunnen van een apotheek na een vernietigingsarrest van de Raad van State" (nr. 839)

Sprekers: **Karel Pinxten, Magda Aelvoet,** minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, **Jef Valkeniers, Peter Vanhoutte, Hubert Brouns**

SOMMAIRE

Interpellation de M. Karel Pinxten à la ministre de la Protection de la consommation de la Santé publique et de l'Environnement sur "les autorisations d'exploiter une officine pharmaceutique accordées illégalement après un arrêt d'annulation du Conseil d'Etat" (n° 839)

Orateurs: **Karel Pinxten, Magda Aelvoet,** ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, **Jef Valkeniers, Peter Vanhoutte, Hubert Brouns**

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

DINSDAG 10 JULI 2001

14:27 uur

COMMISSION DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

du

MARDI 10 JUILLET 2001

14:27 heures

De vergadering wordt geopend om 14.29 uur door mevrouw Yolande Avontroodt, voorzitter.

01 Interpellatie van de heer Karel Pinxten tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "het wederrechtelijk en onrechtmatig vergunnen van een apotheek na een vernietigingsarrest van de Raad van State" (nr. 839)

01.01 Karel Pinxten (CVP): De wet van 1973 en het uitvoeringsbesluit van 1974 regelden het openen van officina's. Sinds 1994 geldt een moratorium.

Voorzitter: Philippe Seghin.

In Hamont-Achel en Gavere zijn dossiers hangend waarin in eerste instantie negatieve adviezen werden gegeven, maar in beroep een gunstig advies werd uitgebracht. De commissie van beroep deliberaert blijkbaar op een andere wijze.

De vorige minister heeft met betrekking tot het dossier in Hamont-Achel een beslissing genomen op 18 november 1997, die op 11 december 2000 werd vernietigd door de Raad van State. Volgens de Raad van State steunde de commissie van beroep zich op feiten die ofwel onjuist waren, ofwel onredelijk werden beoordeeld.

De administratie overweegt nu om toch de officina te laten openen. Dat verbaast mij. De wet legt geografische en demografische criteria vast. Men

La séance est ouverte à 14.29 heures par Mme Yolande Avontroodt, présidente.

01 Interpellation de M. Karel Pinxten à la ministre de la Protection de la consommation de la Santé publique et de l'Environnement sur "les autorisations d'exploiter une officine pharmaceutique accordées illégalement après un arrêt d'annulation du Conseil d'Etat" (n° 839)

01.01 Karel Pinxten (CVP): La loi de 1973 et l'arrêté d'exécution de 1974 règlent l'ouverture des officines pharmaceutiques. Un moratoire est en vigueur depuis 1994.

Président: Philippe Seghin.

Dans ce cadre, des dossiers sont pendants pour les communes de Hamont-Achel et de Gavere. Il s'agit de dossiers dans le cadre desquels un avis négatif avait été donné en première instance et un avis positif en appel. Il semblerait que la commission d'appel délibère d'une manière qui lui est propre.

Le 18 novembre 1997, le ministre précédent avait pris une décision concernant le dossier de Hamont-Achel. Cette décision a été annulée par le Conseil d'Etat en date du 11 décembre 2000. Le conseil d'Etat a estimé que la commission d'appel s'était fondée sur des faits qui n'étaient pas exacts ou pas raisonnables.

L'administration envisage à présent d'autoriser quand même l'ouverture de l'officine, ce dont je m'étonne puisque la loi prévoit des critères

mag verwachten dat die worden toegepast en dat men niet ingaat tegen een duidelijk arrest van de Raad van State.

Is het niet aangewezen dat u zich als minister houdt aan het arrest van de Raad van State? De andere vragen heb ik u schriftelijk bezorgd. Ik hoop ook daarop een antwoord te krijgen.

De politieke verwantschap met de betrokkene zou onbestaande zijn. In het krantenbericht zou er een naamsverwarring zijn die onterecht een band suggereert. I

01.02 Minister **Magda Aelvoet** (*Nederlands*): Ik vraag me af waarom ik nog zou antwoorden. In het krantenartikel wordt namelijk geïnsinueerd dat ik als politieke vriendendienst een officina zou laten openen in Achel tegen een arrest van de Raad van State in. Dit is het bericht dat aan het publiek wordt bezorgd. Eventuele correcties zullen nooit dezelfde weerklank krijgen. Het moge duidelijk zijn dat die gang van zaken mij ten zeerste stoort.

Ik volg het advies van de erkenningcommissie of van de commissie van beroep. Deze commissies zijn samengesteld uit onafhankelijke magistraten. Er is geen enkele reden waarom ik hun advies niet zou volgen. Wanneer het advies van een tweede commissie wordt gevraagd, worden er steeds andere ambtenaren met deze taak belast, dit om de meest onpartijdige behandeling te waarborgen.

Voor de zaak-Achel heeft de commissie van beroep op basis van de lokale gegevens voor de tweede keer een positief advies gegeven. Dat is niet ongevoel.

Het vernietigingsarrest werd uitgesproken op het ogenblik dat ik voor de eerste keer gebruik kon maken van de wet van 13 mei 1999, die het mogelijk maakte een apotheek onder dwang te sluiten. Ik was daartoe bereid. Tot op heden is de apotheek gesloten. De verplaatsing van de apotheek, enkele huizen verder, moet nog worden geacteerd.

De jongste drie jaar werden drie vergunningen aan Franstalige kant en vier aan Nederlandstalige kant vernietigd door de Raad van State. Een aantal interpretatieproblemen werd uit de weg geruimd door aanpassingen in de tekst. Als een vergunning wordt vernietigd, dan moet een nieuwe beslissing worden genomen in hetzelfde dossier als verzet wordt aangetekend bij de commissie van beroep. In

géographiques et démographiques. On pourrait s'attendre à ce que ces critères soient appliqués et que l'on n'aille pas à l'encontre d'un arrêt parfaitement clair du Conseil d'Etat.

Ne serait-il pas indiqué qu'en tant que ministre, vous vous teniez à l'arrêt du Conseil d'Etat ? Je vous ai fait parvenir mes autres questions par écrit. J'espère également y recevoir une réponse.

Il n'y aurait pas de parenté politique avec la personne concernée. Il y aurait eu confusion de noms dans l'article de presse, suggérant un lien qui en fait n'existe pas.

01.02 **Magda Aelvoet**, ministre (*en néerlandais*) : Je me demande pourquoi je répondrais encore. L'article de presse insinue en effet que pour faire plaisir à un ami politique, j'aurais donné l'autorisation d'ouvrir une officine, à l'encontre d'un arrêt du Conseil d'Etat. C'est le message que l'on a cherché à faire passer dans l'opinion publique. D'éventuels rectificatifs n'auront pas le même impact. Qu'il soit clair que je dénonce formellement une telle manière de procéder qui me dérange au plus haut point.

Je me range à l'avis de la commission d'agrément et de la commission de recours. Celles-ci sont constituées de magistrats indépendants. Rien ne justifierait que je m'écarte de leur avis. Lorsqu'une deuxième commission est invitée à rendre un avis, cette mission est systématiquement confiée à d'autres fonctionnaires, afin de garantir un examen du dossier aussi impartial que possible.

Pour l'affaire Achel, la commission d'appel a rendu pour la deuxième fois un avis positif sur la base des données locales. Ce n'est pas inhabituel.

L'arrêt d'annulation a été prononcé au moment où j'ai pu recourir pour la première fois à la loi du 13 mai 1999, qui permet d'obliger une officine à fermer. Je n'ai pas hésité, l'officine concernée étant à ce jour fermée. Il reste à acter son déménagement quelques maisons plus loin.

Au cours de ces trois dernières années, le Conseil d'Etat a annulé trois licences du côté francophone et quatre du côté néerlandophone. En apportant des aménagements au texte, on a résolu certains problèmes d'interprétation. Lorsqu'une licence est annulée, il faut prendre une nouvelle décision dans le même dossier si quelqu'un introduit un recours auprès de la commission d'appel. J'ai pris une

drie gevallen heb ik een gunstige beslissing genomen. décision favorable dans trois cas.

In twee gevallen werd een verzoekschrift tot vernietiging ingediend. Soms is er zoveel tijd verstreken tussen de verzoekschriften dat de situatie ter plaatse veranderd is en dus een afwijkend advies kan worden gegeven over eenzelfde officina.

Dans deux cas, une requête en annulation a été introduite. Il s'est parfois écoulé tellement de temps entre les requêtes que la situation sur place a évolué et qu'un avis divergent peut donc être rendu au sujet d'une même officine.

De mogelijkheid bestaat om door middel van dwangmaatregelen de sluiting, bevolen door een arrest van de Raad van State, af te dwingen.

Il est possible d'obtenir la fermeture ordonnée par un arrêt du Conseil d'Etat en prenant des mesures coercitives.

De uitbaatster van de apotheek was nooit kandidaat voor Agalev. Er is een verwarring met een naamgenote, waardoor de insinuatie van een vriendendienst onder Alagev'ers ontstaan is. In elk geval is dit alles uit de lucht gegrepen, maar er is ondertussen wel ernstige schade aangericht.

L'exploitante de l'officine n'a jamais été candidate pour Agalev. Il y a eu une confusion avec une homonyme, ce qui a fait naître des insinuations selon lesquelles il y aurait eu copinage entre membres d'Agalev. Quoi qu'il en soit, ces insinuations sont fantaisistes, mais en attendant, elles ont fait beaucoup de tort.

01.03 Karel Pinxten (CVP): Over de partijaanhorigheid werd mij gesproken door niemand minder dan onze groene collega Vanhoutte. Dan pas heb ik de lijsten nagekeken.

01.03 Karel Pinxten (CVP): Quant à l'allégeance à l'un ou l'autre parti, ce n'est que lorsque nul autre que notre collègue écologiste, M. Vahoutte, a attiré mon attention sur ce point que j'ai entrepris de vérifier les listes.

Uiterst zelden komen dossiers uit de Ministerraad of departementen niet eerst in de pers. De minister moet er nu geen zaak van maken dat deze aangelegenheid in de pers kwam. Wij doen maar wat de regering ons dagelijks voordoet.

Il est rarissime que la presse n'ait pas la primeur des dossiers venant du Conseil des ministres ou des départements. La ministre ne doit, dès lors, pas s'offusquer que la presse se soit fait l'écho de cette affaire. Nous nous bornons à mettre en pratique l'exemple qui nous est donné, chaque jour, par le gouvernement.

Een advies volgen kan ook een gemakkelijheidoplossing zijn: de volledige verantwoordelijkheid voor het dossier ligt bij de minister. Vóór de beroepscommissie waren er alleen ongunstige adviezen en het advies van de beroepscommissie wordt voorbereid door ambtenaren ten behoeve van de drie magistraten. Het advies krijgt nu voorrang op het vernietigingsarrest van de Raad van State, begripe wie kan. In een rechtsstaat moeten vonnissen en arresten worden uitgevoerd. De feiten noch de regeling zijn ondertussen veranderd. Wat zijn dan de nieuwe gegevens om toch een vergunning toe te kennen?

L'adhésion à un avis peut également constituer une solution de facilité : l'intégralité de la responsabilité du dossier ressortit à la ministre. Avant l'avis de la commission d'appel, le dossier avait uniquement fait l'objet d'avis défavorables. Par ailleurs, l'avis de la commission d'appel est préparé à l'attention des trois magistrats par des fonctionnaires. A présent, cet avis prime l'arrêt en annulation prononcé par le Conseil d'Etat. Comprenne qui peut. Dans un Etat de droit, les arrêts et jugements doivent être exécutés. Dans l'intervalle, ni les faits, ni la réglementation n'ont changé. En vertu de quels éléments nouveaux l'agrément pourrait-il dans ce cas être octroyé?

Dit dossier is een voorbeeld. Moeten nu alle 300 betrokkenen die sinds het moratorium een vernietigend arrest van de Raad van State hebben gekregen, de procedure opnieuw starten?

Ce dossier présente une valeur d'exemple. Les 300 pharmaciens concernés doivent-ils, à la suite de l'arrêt en annulation du Conseil d'Etat rendu depuis le moratoire, entamer une nouvelle procédure?

De heer Peter Vanvelthoven schreef als advocaat dat de arresten van de Raad van State ook door de

En sa qualité d'avocat, M. Peter Vanvelthoven a écrit que les arrêts du Conseil d'Etat doivent

overheid moeten worden gerespecteerd. Hij verdedigt naar mijn mening dit standpunt ook als parlamentslid.

De burger heeft het gevoel dat er met twee maten en gewichten wordt gewerkt. De procedure zal nu hoogst waarschijnlijk opnieuw gestart worden. Wat zal de minister doen wanneer dit opnieuw uitdraait op een negatief arrest van de Raad van State?

01.04 Jef Valkeniers (VLD): Ik ken geen van de betrokken partijen, maar wij hebben gelijkaardige gevallen gehad in onze gemeente. Men moet de procedure herzien: de investering is te belangrijk, het is onmenselijk om een apotheek eerst te laten openen en ze dan te sluiten. Het doel van de regeling is leefbare apotheken te hebben. In dit geval is de apotheek leefbaar. Beroep vanwege andere apothekers is ongezond, later moet men immers samenwerken in de wachtdienst. Ambtenaren die voorbereidend werk doen voor magistraten is precies wat ook de parketjuristen doen. Dit is dus geen ongewone procedure. De magistraten doen uiteindelijk de uitspraak en blijven dus verantwoordelijk. De procedure loopt duidelijk mank, ze moet opnieuw worden bekeken. De sluiting wordt door buitenstaanders, die deze hele vestigingsprocedure niet kennen, meestal geïnterpreteerd als een sanctie. Ook dat is niet gezond, het schaadt het imago van de apotheker in kwestie.

01.05 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): De heer Pinxten heeft mij vorige week gemeld dat de dame in kwestie op de lijst voor de provincieraadsverkiezingen voor Agalev stond. Ik heb toen gezegd dat ik daar niets van wist en ik ben daar verder niet op ingegaan. Ik kan nu formeel bevestigen dat de betrokkene noch lid is noch kandidaat voor Agalev is geweest. Dat zijn kwakkels.

01.06 Karel Pinxten (CVP): Ik begrijp dat u in een moeilijk parket zit, maar u hebt er zelfs bij vermeld dat ze maar lid is van net vóór de verkiezingen.

01.07 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Ik heb toen alleen gesproken over iemand met die naam, die afkomstig is van Neerpelt.

01.08 Minister Magda Aelvoet (Nederlands): Als een individueel dossier op mijn bureau belandt, ga ik nooit de politieke kleur na van de betrokkene.

De heer Pinxten mag iets in de pers laten zetten, ik

également être respectés par les pouvoirs publics. A mon sentiment, il défend le même point de vue en tant que parlementaire.

Le citoyen a l'impression d'une politique de deux poids deux mesures. La procédure devra sans doute être entamée à nouveau. Quelle sera l'attitude de la ministre lorsque les nouvelles procédures déboucheront une nouvelle fois sur un arrêt négatif du Conseil d'Etat?

01.04 Jef Valkeniers (VLD): Je ne connais aucune des parties concernées, mais nous avons vécu des cas semblables dans notre commune. Il faut revoir la procédure : l'investissement est trop important et il est inhumain d'autoriser d'abord l'ouverture d'une pharmacie pour ensuite la fermer. Le but de la réglementation est de n'avoir que des pharmacies viables. Or, dans le présent cas, la pharmacie est parfaitement viable. Un recours émanant d'autres pharmacies est malsain car une collaboration sera nécessaire plus tard, dans le cadre de la garde. Les fonctionnaires qui effectuent le travail préparatoire pour les magistrats font exactement la même chose que les juristes du parquet. Ce n'est donc pas une procédure inhabituelle. C'est le magistrat qui prononce le jugement, et qui en porte la responsabilité. Il est clair que la procédure grippe quelque part et qu'il faut la revoir. La fermeture est généralement interprétée comme une sanction par des profanes, ignorants de cette procédure d'implantation. C'est là aussi une situation malsaine, qui nuit à l'image du pharmacien incriminé.

01.05 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): La semaine dernière, Monsieur Pinxten m'a signalé que la dame en question figurait sur la liste Agalev lors des élections provinciales. J'ai dit que je l'ignorais et je n'ai pas insisté. Je puis confirmer le plus formellement du monde que l'intéressée n'est pas membre ni candidate d'Agalev. Tout cela n'est que racontars.

01.06 Karel Pinxten (CVP): Je comprends que vous vous trouviez dans une situation délicate, mais vous avez dit vous-même qu'elle n'est devenue membre qu'à la veille des élections.

01.07 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): J'ai seulement parlé d'une personne portant ce patronyme mais originaire de Neerpelt.

01.08 Magda Aelvoet , ministre (en néerlandais): Lorsqu'un dossier individuel aboutit sur mon bureau, je ne vérifie jamais l'appartenance politique de l'intéressé.

Pour ma part, M. Pinxten est parfaitement autorisé

heb er alleen een probleem mee dat hij insinueert dat het om een vriendendienst gaat, zonder mijn antwoord op zijn interpellatie af te wachten. Ik ben overigens al wel naar het Parlement gekomen met dossiers waarvan de pers nog geen gewag had gemaakt.

Als een minister wenst af te wijken van een advies moet zulks op zeer gedetailleerde argumenten gebaseerd zijn. In het geval van een advies van een commissie van beroep, waarin onafhankelijke magistraten zetelen, volg ik dit advies. Ik wil mij helemaal niet verstoppen achter hun advies.

01.09 Karel Pinxten (CVP): Het gaat slecht over een advies. De commissieleden zijn al eerder teruggefloten. U maakt zich schuldig aan recidivisme.

01.10 Minister Magda Aelvoet (in het Nederlands): Het is mijn eerste beslissing in deze zaak. Er is dus geen sprake van recidivisme.

01.11 Hubert Brouns (CVP): De druk om een apotheek open te houden of een nieuwe te openen, is zeer hoog. Veel afgestudeerden kunnen immers niet aan de slag. Er zijn meer dan 300 dossiers vernietigd. Misschien moet in dat kader het wetsvoorstel over de afbouw van de ketenvorming opnieuw worden besproken.

De **voorzitter:** Mevrouw Trees Pieters heeft over dit onderwerp een wetsvoorstel ingediend, maar voor de CVP was dit slechts de vierde of vijfde prioriteit.

01.12 Minister Magda Aelvoet (in het Nederlands): Als parlementsleden ook advocaat zijn, dan moeten zij als advocaat de belangen van hun cliënt zo goed mogelijk verdedigen en dan voeren zij daartoe argumenten aan.

De inspanningen die in 1999 werden gedaan om een aantal interpretatieproblemen uit te schakelen, blijken onvoldoende te zijn. Voor mij is dat een signaal dat we dit moeten herbekijken.

In de loop van de volgende maanden zal ik een ontwerp voorstellen met betrekking tot de ketenvorming.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.16 uur.

à faire publier ce qu'il veut dans la presse. Ce qui me dérange en l'espèce, c'est qu'il laisse entendre qu'il s'agirait de copinage, sans même attendre ma réponse à son interpellation. Par ailleurs, il m'est déjà arrivé d'emmener au Parlement des dossiers que la presse n'avait pas encore réussi à ébruiter.

Lorsqu'un ministre veut déroger à un avis, il est tenu de se fonder sur des arguments détaillés. Je me conforme aux avis d'une commission d'appel où siègent des magistrats indépendants. Je n'ai nullement l'intention de m'abriter derrière leur avis.

01.09 Karel Pinxten (CVP): Il ne s'agit que d'un avis. Les commissaires ont déjà été rappelés à l'ordre par le passé. Vous récidivez.

01.10 Magda Aelvoet , ministre (en néerlandais): Il s'agit de ma première décision dans cette affaire de sorte qu'il ne saurait être question de récidive.

01.11 Hubert Brouns (CVP): Quantité de pressions sont exercées pour que des pharmacies existantes soient maintenues ouvertes ou pour en ouvrir de nouvelles. De nombreux diplômés ne trouvent effectivement pas d'emploi. Plus de 300 dossiers ont été annulés. Dans ce cadre, il serait peut-être bon de rediscuter la proposition de loi concernant le démantèlement des chaînes.

Le **président:** Madame Trees Pieters a déposé une proposition de loi à ce sujet mais, pour le CVP, il ne s'agissait que de la quatrième ou cinquième priorité.

01.12 Magda Aelvoet , ministre (en néerlandais): Lorsque des membres du Parlement sont simultanément avocat, ils doivent, en tant qu'avocat, défendre au mieux les intérêts de leurs clients et se fonder sur les arguments appropriés.

Les efforts consentis en 1999 pour résoudre certains problèmes d'interprétation se révèlent insuffisants. J'en conclus qu'il y a lieu de reconsidérer la question.

Au cours des prochains mois, je déposerai un projet sur la constitution de chaînes.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15.16 heures.