



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

dinsdag

mardi

17-07-2001

17-07-2001

10:15 uur

10:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "het Belgisch klimaatplan en Kyoto" (nr. 5052) 1

Sprekers: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de financiering BP2" (nr. 5053) 3

Sprekers: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "het aandeelhouderschap in SPE" (nr. 845) 4

Sprekers: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "de middelen voor SCK" (nr. 5106) 6

Sprekers: **Servais Verherstraeten, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

SOMMAIRE

Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le plan belge pour le climat et Kyoto" (n° 5052) 1

Orateurs: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le financement de BP2" (n° 5053) 3

Orateurs: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Interpellation de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "l'actionnariat de la SPE" (n° 845) 4

Orateurs: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Question de M. Servais Verherstraeten au Secrétaire d'état à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "les moyens destinés au CEN" (n° 5106) 6

Orateurs: **Servais Verherstraeten, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 17 JULI 2001

10:15 uur

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 17 JUILLET 2001

10:15 heures

La séance est ouverte à 10.27 heures par Mme Muriel Gerkens, présidente.

De vergadering wordt geopend om 10.27 uur door mevrouw Muriel Gerkens, voorzitter.

01 Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "het Belgisch klimaatplan en Kyoto" (nr. 5052)

01 Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le plan belge pour le climat et Kyoto" (n° 5052)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.)

(La réponse sera fournie par la ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement.)

01.01 Simonne Creyf (CVP): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, mijn vragen waren aanvankelijk gericht aan staatssecretaris Deleuze. Wat het Verdrag van Kyoto betreft, is ook mevrouw Aelvoet gedeeltelijk bevoegd. De aanwezigheid van de staatssecretaris in Bonn heeft precies te maken met het klimaatverdrag.

Vorige week heb ik tijdens het vragenuurtje in de plenaire vergadering de kans gekregen om het woord te nemen op het moment dat België het

Verdrag van Kyoto ratificeerde. Ik heb er toen op gewezen dat het een hele tijd rustig is geweest rond dit verdrag tot op het ogenblik dat president Bush eenzijdig het verdrag afblies. Dit zorgde onmiddellijk voor reacties van over heel de wereld. Iedereen was opnieuw wakker. Bush was nog maar pas geland in België of ons land meldde dat wij het Verdrag van Kyoto zouden ratificeren. De groene staatssecretaris Deleuze zou de primeur krijgen voor de aankondiging. Uiteindelijk was zijn Vlaamse collega Dua hem voor. Een krant meldde toen, ik citeer: "Als George Bush niet zou bestaan, hadden ze hem moeten uitvinden want uiteindelijk gebeurt er nog eens iets rond Kyoto."

België zal het verdrag ratificeren. Het verdrag ratificeren is één zaak maar iets doen op het vlak van het klimaat is natuurlijk iets anders. In Trends van 17 mei 2001 verklaarde staatssecretaris Deleuze, ik citeer: "Als België op 1 juli 2001 geen nationaal klimaatplan heeft dan maken wij ons ronduit belachelijk." Wij zijn ondertussen half juli en wij hebben geen nationaal klimaatplan. Het werd beloofd voor eind oktober. Wat mij enigszins ontgoochelt, is dat twee groene ministers er na twee jaar nog steeds niet in geslaagd zijn een klimaatplan op te stellen dat onze verplichtingen inzake Kyoto omzet in een strategisch en uitvoerbaar plan. Wij hadden niet moeten wachten op de ratificatie om ook een Belgisch klimaatplan voor te bereiden.

Er werd evenwel gediscussieerd tussen verschillende ministers uit de federale regering, enerzijds en tussen het Vlaamse en het federale niveau, anderzijds. De staatssecretaris denkt onder meer aan een CO₂-energieheffing maar minister van Financiën Reynders heeft onmiddellijk gezegd dat daarvan geen sprake kan zijn. De Gewesten zijn ook tegen een dergelijke heffing omdat zij convenanten willen afsluiten met het bedrijfsleven en men kan het bedrijfsleven geen twee keer belasten.

Het verdrag werd geratificeerd maar wij hebben nog geen klimaatplan. Kunnen wij de ratificatie beschouwen als een doorbraak of zal het bij een gebaar blijven waaraan geen invulling wordt gegeven? Hoe zal België de Kyoto-doelstellingen halen?

Geen mens weet dit momenteel, ook staatssecretaris Deleuze niet. Misschien weet mevrouw Aelvoet wel hoe de Kyoto-doelstellingen moeten worden gehaald. Tijdens het vragenuurtje van vorige week vroeg ik reeds wanneer we het Belgisch klimaatplan mogen verwachten en wat de inhoud zal zijn. Er werd ons beloofd dat het plan er tegen eind oktober zou komen. De vraag is of het plan er tegen dan ook daadwerkelijk zal zijn. Wat zullen de grote lijnen zijn van dat plan?

01.02 Minister **Magda Aelvoet**: Mevrouw de voorzitter, eind juni hebben alle EU-lidstaten op de Top van Göteborg de afspraak herhaald om de ratificatieprocedures zo snel mogelijk af te ronden. Het is de bedoeling dat de Europese Unie en de lidstaten het Kyoto-protocol ratificeren voor de Rio+10-Wereldtop inzake duurzame ontwikkeling in Johannesburg in september 2002. Met dit signaal hoopt de Europese Unie, dat een belangrijke rol speelt in de mondiale onderhandelingen, de andere staten die noodzakelijk zijn om het Kyoto-protocol in werking te laten treden, te overtuigen. In dat kader is het afronden van de ratificatieprocedure in België wel degelijk een zeer concreet engagement dat door de andere ook als dusdanig wordt erkend.

In de marge van de beantwoording van de eerste vraag zou ik willen doen opmerken dat de besprekingen rond Kyoto helemaal niet stillagen op het ogenblik dat Bush zijn catastrofale uitspraak heeft gedaan. Er was zeer ernstig werk geleverd in Den Haag in november 2000. Dit heeft toen jammer genoeg niet tot resultaten geleid. Er waren werkgroepen bezig om de opvolging van de "Kop 6" van Bonn voor te bereiden. Het ongelukkige van de zaak is dat de uitspraak van Bush wel degelijk voor grote opschudding heeft

gezorgd. Daardoor zijn de internationale verhoudingen voor een stuk in de war geraakt in verband met de betekenis van een engagement in verband met Kyoto.

Hoe zal België de Kyoto-doelstellingen halen? U weet dat we het hier hebben over gemengde bevoegdheden. Zowel de gewesten als de federale overheid zullen dan ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen. De concrete uitvoeringsbesluiten zullen worden opgenomen in het Belgisch klimaatplan en worden vastgelegd door middel van een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid.

Voor het federale luik heeft de regering op 14 juni 2001 beslist dat uitvoering zal worden gegeven aan de relevante maatregelen uit het federale plan Duurzame Ontwikkeling 2000-2004. De uitvoering zal in overleg met de gewesten, in het kader van de interministeriële conferentie Leefmilieu, op regelmatige tijdstippen worden getoetst aan sociale, economische en ecologische indicatoren en desgewenst worden bijgestuurd of geactualiseerd worden wanneer er nieuwe maatregelen worden goedgekeurd.

Wanneer zal er een Belgisch klimaatplan zijn? Tegen eind oktober zal het plan beschikbaar zijn en dit conform de beslissing van de regering van 14 juni. Het overleg met de gewesten is gestart en het klimaatplan zal bepalen hoe België het Kyoto-objectief van 7,5% reductie aan broeikasgassen in 2008-2012 ten opzichte van 1990 zal realiseren. Uiteraard zal er een belangrijk accent worden gelegd op de periode tot 2005.

01.03 **Simonne Creyf** (CVP): Mevrouw de voorzitter, ik dank de minister uiteraard voor haar antwoord dat geen enkel nieuw element bevat behalve de belofte dat Kyoto ernstig zal worden genomen en dat er een klimaatplan zal komen. Ik kan enkel hopen dat dit klimaatplan er tegen eind oktober ook zal zijn. Het gaat hierbij evenwel om een gemengde materie waardoor het bijzonder belangrijk is dat de gewesten en de federale overheid mekaar vinden terzake. Het is ook belangrijk dat het een goed klimaatplan wordt, mevrouw de minister, dat een aantal objectieven met elkaar kan verzoenen.

Sociale doelstellingen moeten met het bedrijfsleven verzoend kunnen worden, maar er moet ook voldoende aandacht zijn voor het milieu zelf. Naar de volgende generaties toe moeten er engagementen zijn voor een echte uitvoering van ons engagement van Kyoto. Ik herhaal dat het een evenwichtig plan is dat ook het sociale luik niet

verwaarloost.

01.04 Minister **Magda Aelvoet**: Nog een element, mevrouw Creyf. Op de plenaire ontmoeting tussen de Belgische regering en de Europese Commissie op 2 juli 2001 in het Egmontpaleis werd namens België bij monde van minister Reynders zeer duidelijk gezegd dat België het voorzitterschap wenste aan te grijpen om de CO₂-energieheffing te kunnen realiseren. Dat is daar namens de heer Reynders in mijn aanwezigheid gezegd. Ik kan u dus bevestigen dat er hierover geen onenigheid bestaat binnen de regering.

01.05 **Simonne Creyf** (CVP): Dat noteer ik dan.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

02 **Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de financiering BP2" (nr. 5053)**

02 **Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le financement de BP2" (n° 5053)**

02.01 **Simonne Creyf** (CVP): Mevrouw de minister, dit is een wat meer technische vraag die in de exclusieve sfeer van de staatssecretaris ligt. Misschien hebt u echter een aantal elementen van antwoord gekregen die u mij kunt bezorgen. Is er evolutie in het dossier van de financiering van BP2, de vroegere afvalafdeling van het SCK?

In 1990 werd een conventie gesloten tussen de Belgische Staat en NIRAS en de elektriciteitsproducenten en Synatom in verband met de financiering van deze site. Er was toen afgesproken voor een periode van tien jaar. Was er toen afgesproken dat die conventie zou kunnen worden verlengd onder dezelfde voorwaarden voor de periode 2001-2010. Nu zijn we zo ver en we stellen vast dat de producenten blijkbaar deze conventie niet wensten te verlengen. Vooral de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt wordt hier als element of als alibi gebruikt. Ik wil er wel op wijzen dat op dit ogenblik bij Belgoprocess in Dessel stilaan ernstige problemen rijzen inzake de continuïteit van de afvalbehandeling. Dat geldt zowel voor de afhandeling van het proces zelf als voor de onrust die bij het personeel ontstaat. Op dit ogenblik is er immers nog geen uitzicht op financiering van BP2. Ik heb de staatssecretaris vroeger ook al ondervraagd hierover. Hierin staan wij aan dezelfde kant, maar heeft de staatssecretaris ondertussen nog stappen gezet?

Werden er nog initiatieven genomen met enige evolutie in het dossier?

02.02 Minister **Magda Aelvoet**: De bijdrage van de elektriciteitssector tot de financiering van de sanering van de nucleaire passiva op de site Mol-Dessel waaronder het zogenaamd passief van BP2 waarnaar u verwijst, wordt geregeld door de conventie van 19 december 1990. Die conventie voorziet voor de periode 1989-2000 in een concreet betalingsschema waaraan de partijen zich strikt hebben gehouden. Alhoewel die kalender inmiddels reeds een half jaar is verlopen, zou het een misvatting zijn te denken dat daarmee ook de conventie is afgelopen. De partijen onderhandelen nu over de voortzetting ervan na 2000. De staatssecretaris heeft reeds diverse malen aan deze vergadering gerapporteerd over de stand van zaken en de moeilijkheden die worden ondervonden.

Voor de verdere financiering van de passiva BP1 en BP2 na 2000 werden inmiddels een aantal tussentijdse overeenkomsten gesloten.

Ten eerste, de tussentijdse overeenkomst van 19 december 2000 betreft de voortzetting van de sanering van het passief BP1, ex-Eurochimique, na het jaar 2000.

Deze kent een bedrag van 3 miljard 798 miljoen Belgische frank, BTW inbegrepen, toe aan de NIRAS, ter financiering van de werkzaamheden aan het passief BP1, over de vijfjarige periode 2001-2005. Dit bedrag werd door de Staat integraal ten laste genomen op de begroting van het jaar 2000 en werd reeds gestort op de rekening van de NIRAS.

Ten tweede, de overeenkomst van 8 december 2000 tussen de Belgische Staat, de NIRAS, de elektriciteitsproducenten en Sinatom, werd recent gewijzigd en aangevuld naar aanleiding van de conventie van 27 juni 2001. Deze gewijzigde overeenkomst bepaalt dat de activiteiten waarin is voorzien in het saneringsprogramma 2001 van het passief BP2, kunnen worden gefinancierd ten belope van maximaal 626 miljoen Belgische frank, via middelen die beschikbaar zijn in het passief fonds BP2. Die financieringswijze tast geenszins de bedragen aan die in het fonds zijn gereserveerd voor de aan de gang zijnde investering inzake de HRA Solarium en voor de betaling van de geactualiseerde bergingsprovisies voor het passief afval van het fonds op lange termijn van de NIRAS.

Door de recente wijziging van de conventie die in

december werd gesloten met de elektriciteitssector, wordt de verdere sanering op de site BP2 gegarandeerd tot minstens 31 december 2001. Voor het voortzetten van de sanering na die datum zal nog een aanzienlijke bijkomende financiering moeten worden gevonden. Volgens de Belgische Staat zal die financiering, ingevolge de overeenkomst van 19 december 1990, ten laste vallen van de elektriciteitssector. Inmiddels zoeken de betrokken partijen verder naar een oplossing die ten laatste op 1 januari 2002 in werking zal moeten treden. Met alle middelen zal worden vermeden dat de saneringswerkzaamheden op het terrein enige hinder zouden ondervinden van het financieringsprobleem.

De kabinetschef van staatssecretaris Deleuze signaleert mij dat de gegevens inzake de conventie en de onderhandelde update van 27 juni 2001 eveneens ter beschikking kunnen worden gesteld van het geachte lid.

02.03 **Simonne Creyf** (CVP): Mevrouw de minister, over deze gegevens zou ik inderdaad graag beschikken.

Wat BP1 betreft, deze zaak is inderdaad geregeld. Dat werd trouwens goedgekeurd tijdens de begrotingsbespreking. Ik wees reeds op de verdienste van de staatssecretaris om het probleem van BP1 uiteindelijk te hebben kunnen regelen. Er blijft evenwel een probleem over, met name met betrekking tot BP2.

De recente wijziging van de conventie is weliswaar een voorlopige oplossing om de huidige toestand wat te verlichten, maar uit uw antwoord blijkt duidelijk dat er zware inspanningen zullen moeten worden geleverd om de producenten over de brug te halen, terwijl dit nochtans een historisch engagement is dat zij verplicht zijn na te komen. Immers, destijds hebben zij meegenoten van de voordelen van de afvalafdeling en thans is het hun plicht een tussenkomst te verlenen in de toekomst.

Hopelijk zullen de initiatieven van de staatssecretaris terzake succesvol zijn.

02.04 Minister **Magda Aelvoet**: Ik deel die hoop samen met u.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame**

Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "het aandeelhouderschap in SPE" (nr. 845)

03 **Interpellation de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "l'actionariat de la SPE" (n° 845)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.)

(La réponse sera fournie par la ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement.)

03.01 **Simonne Creyf** (CVP): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, deze aangelegenheid heeft niet alleen een technisch, maar ook een politiek karakter.

Met het oog op de vrije elektriciteitsmarkt maakte de publieke elektriciteitsproducent SPE zich los van CPTe, het samenwerkingsverband van SPE en Electrabel.

In CPTe werden het transport, het beheer van de centrales en de eigendom van een aantal centrales ondergebracht.

Daarvan heeft SPE een aandeel van 8,5% en Electrabel de overige 91,5%.

De transportactiviteiten van CPTe zullen, in het kader van de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt, verhuizen naar de nieuw opgerichte NV Elia, die nog altijd niet functioneel is.

Voor haar productieactiviteiten zoekt SPE een buitenlandse partner. We hebben dat in de pers wat kunnen volgen. De genoemde kandidaten zijn Electricité de France (EDF), het Duitse RWE en het Duitse EON. De nieuwe partner van SPE zou in de eerste fase 10% en in een latere fase tot 50% van de aandelen verwerven. Dat hebben we ook in de pers kunnen lezen. Nog volgens persberichten zouden de onderhandelingen tussen SPE en Electricité de France reeds ver zijn gevorderd. Diverse waarnemers, waaronder Febeliec, de Belgische vereniging van grootgebruikers van energie, hebben via een persconferentie hun vrees geuit dat SPE zou samengaan met EDF, wat aanleiding zal geven tot een duopolie op de Belgische markt, want volgens Febeliec zullen EDF en Electrabel elkaar op de Belgische markt met rust laten. Met andere woorden, zij zullen geen eigenlijke concurrenten van elkaar zijn, wat eigenlijk de bedoeling is van

de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt. Electrabel, een kleindochter van het Franse Suez is via zijn joint venture met de Compagnie Nationale du Rhône ook actief op de Franse markt. Febeliec verwacht meer concurrentie in de productie indien de SPE met een andere partner, bij voorbeeld RWE, zou samengaan.

Deze gebeurtenissen spelen zich natuurlijk op de markt af en men zou kunnen zeggen dat de markt zijn rol moet kunnen spelen. Ik heb hierover de volgende vragen.

Wat is het standpunt van de Belgische regering inzake dit dossier, gelet op het feit dat EDF voor 100% in handen is van de Franse Staat en mogelijk op een niet-geoorloofde wijze overheidsgeld aanwendt om participaties te nemen in elektriciteitsbedrijven in andere Europese lidstaten?

Welke stappen zal de regering ondernemen tegen elektriciteitsondernemingen die in andere lidstaten de mogelijkheden van de liberalisering voluit benutten terwijl hun eigen lidstaat achterop loopt inzake de vrijmaking van de markt? Deze vraag heeft vooral betrekking op de concrete situatie in Frankrijk.

Zal de regering in navolging van maatregelen die in Duitsland en Italië werden genomen, stappen ondernemen tegen EDF om ongewenste machtsconcentraties op de Belgische markt te vermijden?

Plant staatssecretaris Deleuze tijdens zijn Europees voorzitterschap stappen om de algemene richtlijnen die de Europese Commissie in dit verband heeft genomen, verder te concretiseren? Welke houding neemt de regering aan tegenover de clausule in de samenwerkingsovereenkomst tussen SPE en Electrabel dat bij ontbinding van CPTe het productiepark in handen van Electrabel komt?

03.02 Minister **Magda Aelvoet**: Mevrouw de voorzitter, zoals u weet wil de regering alle voorwaarden aanwenden voor een effectieve vrijmaking van de Belgische elektriciteitsmarkt. De regering heeft alle nodige initiatieven genomen in het aanwenden van die voorwaarden binnen haar bevoegdheden, in het bijzonder voor de aanstelling van een transportnetbeheerder die over een wettelijk monopolie zou beschikken over de transmissie van elektriciteit op het Belgisch grondgebied. De laatste fase van die aanstelling bestaat erin de huidige eigenaars van het transmissienetwerk voor elektriciteit en de

gemeenten binnen Publi-T een overeenkomst te verkrijgen over de financiële voorwaarden voor de toegang tot het kapitaal van de transportnetbeheerder door die gemeenten.

Wat de productie- en de leveringsactiviteiten betreft, is de wet van 29 april duidelijk: geen enkel monopolie maar wel een vrije handel in het kader van de naleving van de nieuwe spelregels. In dit kader zal de regering de middelen waarover ze beschikt gebruiken om gebruikers, industriële en huishoudens van de opening van de markt tot de concurrentie te laten genieten van nog lagere tarieven en van een betere dienstverlening. Die middelen zijn inzonderheid: het goedkeuren van een koninklijk besluit dat de openbare dienstverplichtingen voor de ondernemingen in de elektriciteitssector zal bepalen; het doen verkrijgen van de tarievenhandicap van de gebonden afnemers tegen ten laatste begin juni 2002; de oprichting van gedragscodes die sommige operatoren moeten naleven en nieuwe toezichtmechanismen inzake kwalitatieve dienstverlening, onder meer het nakomen en de analyse van de tarieven van de Belgische elektriciteitsmarkt.

De elektriciteitswet die goedgekeurd werd in april 1999 bevat geen bepalingen die de federale regering toelaat direct tussenbeide te komen bij een onderneming die over een dominante positie beschikt op de Belgische markt voor de productie van elektriciteit. Behoudens de middelen waarvan sprake hierboven én indien elementen ertoe zouden kunnen leiden dat de positie op de Belgische markt de toegang van nieuwe concurrenten op die markt zou verhinderen, kan de federale overheid een interpellatie overwegen bij de Europese instanties. Er dient aan herinnerd dat elke actieve operator bij vaststelling van een discriminerende toegang tot het transmissienet voor elektriciteit geschilleninstanties kan interpellieren zoals de bemiddelings- en arbitragedienst en de geschillenkamer.

De Europese Commissie heeft een voorstel van richtlijn voorgelegd om de Europese richtlijn betreffende de organisatie van de interne elektriciteitsmarkt te wijzigen. De nieuwe krachtlijnen inzake organisatie van de elektriciteitsmarkt die door de commissie worden voorgesteld, beogen de versterking van de onafhankelijkheid van de netbeheerders voor de elektriciteit, de versnelling van de openingsfasen van de markt en de versterking van het nationale reguleringskader. In haar beslissingen van april 2000 op voorstel van de staatssecretaris voor Energie heeft de Belgische regering deze nieuwe

krachtlijnen reeds voor een groot deel opgevolgd.

In de clausules van de partnerovereenkomst Electrabel-SPE staat niet opgenomen dat bij de ontbinding van CPTe het productiepark in de handen van Electrabel terechtkomt. Die partnerovereenkomst vormt een geheel waarin sommige clausules het behoud van de eigen belangen van elke partij waarborgen. De twee partners moeten zelf in geval van opzeg van de overeenkomst de nodige formules vinden.

03.03 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik weet dat het niet uw dossier is. Ik wens echter te beklemtonen dat dit het derde dossier is waarin zeer moeizaam vooruitgang wordt geboekt. In tegenstelling tot de mooie tekst die u hebt afgelezen, kunnen we alleen vaststellen dat de vrijmaking in België vertraagt in plaats van versneld wordt en dat onze transportbeheerder nog steeds niet operationeel is. Ik heb reeds gezegd dat het cynisch is dat de Europese commissaris precies aan België de opdracht heeft gegeven om de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt te versnellen omdat België een van de landen is waar het zeer moeizaam vooruitgaat.

Wat het duopolie betreft, zegt u dat de overheid niet rechtstreeks tussenbeide kan komen. Vraag is of België niet over meer middelen moet beschikken om terzake voorwaarden te stellen.

Indien EDF kan samengaan met SPE, vreest men natuurlijk vooral dat de marktprijzen niet zullen verlagen, terwijl dit net de bedoeling was van de vrijmaking. De gezinnen, de verbruikers, de cliënten en KMO's zullen weer de prijs blijven betalen. Ik herhaal dat van alle Europeanen de Belgen nog steeds de hoogste elektriciteitsfactuur ontvangen. Het is de bedoeling dat de prijzen dalen. Wij verwachten veel van de concurrentie en van de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt om de prijzen te laten dalen, en niet van allerlei cadeaus die her en der worden beloofd. Als deze concurrentie er niet komt, en de overheid doet er niets aan, dan schiet de overheid tekort in haar opdracht.

Ik wou mijn vraag nu stellen omdat het anders weer oktober is. Er is weer een aantal maanden verlopen en ik wil er de aandacht op vestigen dat de regering hierin haar rol moet spelen. Ze zou tenminste attent en aandachtig moeten zijn, zoniet zal ze haar belofte inzake lagere prijzen niet kunnen halen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 **Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "de middelen voor SCK"** (nr. 5106)

04 **Question de M. Servais Verherstraeten au Secrétaire d'état à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "les moyens destinés au CEN"** (n° 5106)

04.01 **Servais Verherstraeten** (CVP): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik had hier vandaag uw staatssecretaris verwacht, maar ik zal de vraag aan u stellen.

Ik heb de indruk dat het Studiecencentrum voor Kernenergie op dit ogenblik door de regering wordt geviseerd. In de begroting van 2001 werden de investeringsmiddelen niet geïndexeerd en in het kader van de budgetcontrole werd aan deze instelling bovendien ongeveer 15 miljoen frank ontnomen, zodat de dotaties aan dit studiecencentrum voor 2001 de facto met 30 tot 40 miljoen frank werden verminderd.

De staatssecretaris heeft bij het opmaken van de begroting van 2002 aangekondigd dat hij de dotatie aan deze instelling nog met 100 miljoen frank wil verminderen. Het zou niet gaan om een eenmalig feit, want de staatssecretaris wil dit herhaaldelijk doen.

Mevrouw de minister, op dit ogenblik worden het Studiecencentrum en de regio errond geconfronteerd met het reeds bestaand afval en nucleair passief. Daarnaast is er nu ook de terugkeer van hoogradioactief verglaasd nucleair afval.

Ten eerste, hoe past het initiatief van de staatssecretaris in het veiligheids- en gezondheidsbeleid, rekening houdend met de druk op deze regio met betrekking tot het milieu en het nucleaire aspect?

Ten tweede, zijn er consequenties op het vlak van tewerkstelling? Er werken momenteel een 600-tal mensen en 150 mensen werken rechtstreeks en onrechtstreeks met BR2, waar hoe dan ook belangrijke investeringen zullen moeten plaatsvinden, willen wij niet naar afbouw toegaan. Heeft dergelijke belangrijke reductie – bovenop de reducties van 2001 – geen consequenties op de tewerkstelling?

Ten derde, wat is eigenlijk de reden voor de

vermindering? Waarom doet de staatssecretaris dit?

Ten vierde, mevrouw de minister, is er het communautaire aspect. Er was vroeger een akkoord omtrent wetenschapsbeleid: enerzijds waren er de dotaties van IRE, anderzijds de verhoging van de dotaties van het SCK. Nu is men op aanzienlijke wijze de SCK-dotaties aan het reduceren. Doet men hiermee geen afbreuk aan het communautair akkoord en het evenwicht van destijds?

Mevrouw de minister, op het ogenblik van indiening van de vraag heeft de agendering op zich laten wachten. Na het indienen van mijn vraag, heeft senator Vankrunkelsven een gelijkaardige vraag met dezelfde finaliteiten ingediend. Ik zou nu verder willen ingaan op het antwoord van de staatssecretaris op deze vraag.

Ten eerste, bevestigt u dat er hoe dan ook voor deze instelling verbod is om het bestaande MYRRHA-project te financieren met dotaties of klopt dat niet? Ten tweede, zet de intentie om – bovenop de meer dan 30 miljoen van het afgelopen jaar - 100 miljoen af te nemen van deze instelling het MYRRHA-project niet op de helling?

Mevrouw de minister, er is inderdaad het regeerakkoord en we weten wat dit zegt over de afbouw van de nucleaire energie. Wat dat betreft huldigen u en ik verschillende standpunten, maar het MYRRHA-project heeft ook niet-energetische toepassingen, met name de medische toepassingen. Inzake radiotherapie hebben wij toch een reputatie hoog te houden en een verplichting ten overstaan van onze bevolking. Wordt dat dan niet op de helling gezet?

Wat mij frappeerde in het antwoord van de staatssecretaris op de vraag van senator Vankrunkelsven is dat hij stelt dat de vermindering van de dotatie het MYRRHA-project niet in het gedrang brengt. Het SCK zelf zou dat bevestigen. Ik vraag mij af wie dit zegt: de directie of de raad van bestuur? Graag zou ik dat van u vernemen.

04.02 Minister **Magda Aelvoet**: Mijnheer de voorzitter, collega's, staatssecretaris Deleuze is momenteel voor onderhandelingen in Bonn, vandaar zijn afwezigheid. De discussies binnen de regering over de begroting voor 2002 zijn momenteel aan de gang en er is nog geen beslissing genomen. Het is niet de bedoeling de werkingsmiddelen voor het SCK te verminderen. De discussie gaat over de vraag omtrent de capaciteit om provisies aan te leggen: moet die elk

jaar met tientallen miljoenen worden verhoogd? Het is evident dat ons land moet kunnen blijven beschikken over een belangrijk kenniscentrum inzake nucleaire aangelegenheden. Dat is essentieel.

De uitstap uit de kernenergie wordt een proces dat vele decennia zal duren en nog veel mensen, veel middelen en veel knowhow zal vergen. Het SCK zal in dat proces een centrale rol spelen. Het behoud van de knowhow en de expertise van het SCK is dan ook zeer belangrijk.

Het SCK heeft nooit beweerd dat haar toekomst staat of valt met de ontwikkeling van het project MYRRHA. Het is trouwens nog niet duidelijk of dit project Europese steun zal krijgen. Ik wil in het bijzonder de problematiek aanhalen van de transmutatie van nucleair afval. Zoals u weet, vergt transmutatie de opwerking van nucleair afval en voorziet het regeerakkoord in een moratorium inzake opwerking. Transmutatie van nucleair afval is enkel mogelijk bij een nieuwe grote ontwikkeling van nucleaire energie. Dat is niet de keuze van deze regering.

Ik verwijs naar het verslag van het Scientific Advisory Committee van het SCK van 26 april 2001, in het luik over radioactief afval. Ik citeer: "Partitioning and transmutation as a nuclear waste management option, is uncertain. It has a theoretical importance for high level waste, but is practically too complex and too expensive." Vrij vertaald: Scheiding en transmutatie is een onzekere optie voor het beheer van nucleair afval. Er bestaat een theoretisch belang wat hoogradioactief afval betreft, maar in de praktijk is het te complex en te duur. De staatssecretaris voor Energie heeft dus beslist geen overheidsmiddelen voor de studie van het MYRRHA-project te voorzien. Het staat het SCK uiteraard vrij hiervoor eigen middelen uit te trekken. Naar ik meen, is dat ook hun bedoeling.

Mijnheer Verherstraeten, u vroeg of dit mogelijk tot gevolg heeft dat het personeelsbestand van het SCK wordt afgebouwd? Het antwoord is: neen. U vroeg ook wie precies de beslissing genomen heeft. Gebeurde dat op directieniveau of op niveau van de raad van beheer? Deze vraag hebt u pas ter zitting mondeling gesteld. Ik heb dus geen voorbereid antwoord klaar, waarvoor ik me verontschuldigd.

Wat het communautair evenwicht betreft, is het evident dat de geldende reglementaire bepalingen inzake de passiva strikt gevolgd werden. De inspecteur van Financiën volgt deze zaak in detail

op.

04.03 Servais Verherstraeten (CVP): Mevrouw de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord. Ik heb er uiteraard begrip voor dat een vraag die ik ter zitting heb gesteld, in navolging van wat zich in de Senaat heeft afgespeeld, onbeantwoord blijft. Dat kan ik de minister niet ten kwade duiden. Ik wens over dit punt zeker nog van gedachten te wisselen met de staatssecretaris naar aanleiding van de begrotingsbesprekingen.

Mevrouw de minister, wij zijn bondgenoten. U stelt dat er wetenschappelijk onderzoek nodig is, als gevolg van maatschappelijke keuzes die wij decennia geleden gemaakt hebben, en dat het SCK daar een centrale rol in moet spelen. Wij zijn daarin uw bondgenoten, maar wij hebben de indruk dat onze wegen ver uiteenlopen over de manier waarop het SCK die centrale rol moet vervullen en op middellange en lange termijn moet blijven vervullen. Ik meen dat de rol die u met uw woorden weglegt voor het SCK, niet bevestigd wordt door uw daden. Indien men het SCK nu al enkele tientallen miljoenen afneemt, en dat later nog eens wenst te doen, zal dit consequenties hebben. Het kan wel zijn dat men vragen heeft bij de rendabiliteit van het MYRRHA-project op termijn. Maar de vraag rijst of intussen toch geen onderzoek moet blijven plaatsvinden, dat eventueel door het SCK met eigen middelen kan worden gefinancierd. Een positief antwoord houdt de facto in dat andere projecten en andere initiatieven daardoor in het gedrang komen. Ik vrees dan ook dat de centrale rol van het SCK daardoor in verdrukking komt.

Hetgeen nu is gebeurd heeft nog een grotere betekenis in een signaalfunctie. De regering geeft een signaal met betrekking tot energetische toepassingen op nucleair vlak en zelfs niet-energetische toepassingen op nucleair vlak. Eigenlijk vindt deze regering dit onvoldoende relevant. Het is echter wel relevant dat wij hooggekwalificeerde wetenschappers gedurende decennia zullen blijven nodig hebben. Hoe zullen wij jonge mensen nog kunnen aanmoedigen om hun jeugd te investeren in het opdoen van kennis wanneer men resoluut kiest om de kraan toe te draaien, zelfs wat de studieverrichtingen naar niet-energetische toepassingen betreft? Met betrekking tot de energetische toepassingen vraag ik me af of de opties die door deze regering worden genomen wel overeenstemmen met de conferentie van Rio en het protocol van Kyoto met betrekking tot de uitstoot van CO₂. Het behoud en het respecteren van de internationale normen die voorgelegd worden staan ook in het

regeerakkoord. Ik betreur de initiatieven en de ambities van de staatssecretaris terzake. Ik hoop dat de regering op deze beslissingen zal terugkomen in de wetenschap en de overtuiging dat het initiatief van de staatssecretaris – in tegenstelling tot hetgeen hij beweerde in de Senaat – niet de goedkeuring wegdraagt van het Studiecentrum voor Kernenergie en dat het communautaire evenwicht terzake nauwlettend in het oog zal worden gehouden.

04.04 Minister Magda Aelvoet: Ik wil op één enkel punt nog reageren. De informatie die ik hier krijg bevestigt dat gelden voor studies de laatste jaren in een bepaalde spaarpot terecht zijn gekomen, die op dit ogenblik 485 miljoen frank bedraagt. Het feit dat men in deze context zegt dat er eerst wat activiteiten ondernomen moeten worden vooraleer er enige aanvulling komt, doet geen afbreuk aan de werkingsmogelijkheden. Het is voor een instelling een volkomen legitieme doelstelling om over zo'n groot mogelijk kapitaal te beschikken, althans vanuit het perspectief van de instelling zelf, maar of dat een voldoende verantwoording is ten aanzien van de overheid om er bijkomende middelen in te steken, blijft de vraag. Dit is dan ook het debat dat nu moet worden gevoerd.

04.05 Servais Verherstraeten (CVP): Het is misschien goed dat sommige instellingen af en toe sparen. Uw staatssecretaris en zijn medewerkers weten ook dat men op middellange termijn en eigenlijk nog binnen dit decennium voor aanzienlijke investeringen staat indien men er nog verder op hoog niveau aan nucleair onderzoek wil doen. Op dat ogenblik zullen deze middelen noodzakelijk zijn. Als men nu de geldkraan dichtdraait zal men deze investeringen niet meer kunnen doen. Verder vrees ik dat het signaal, waarnaar ik zo-even verwees, demotiverend zal zijn voor de jeugd, die zich eventueel wenst te bekwamen in nucleaire wetenschap.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.15 uur.

La réunion publique de commission est levée à 11.15 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

dinsdag

mardi

17-07-2001

17-07-2001

10:15 uur

10:15 heures

INHOUD

Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "het Belgisch klimaatplan en Kyoto" (nr. 5052)

Sprekers: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de financiering BP2" (nr. 5053)

Sprekers: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "het aandeelhouderschap in SPE" (nr. 845)

Sprekers: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Vraag van de heer Servais Verherstraeten tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "de middelen voor SCK" (nr. 5106)

Sprekers: **Servais Verherstraeten, Magda Aelvoet**, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

SOMMAIRE

Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le plan belge pour le climat et Kyoto" (n° 5052)

Orateurs: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le financement de BP2" (n° 5053)

Orateurs: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Interpellation de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "l'actionnariat de la SPE" (n° 845)

Orateurs: **Simonne Creyf, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Question de M. Servais Verherstraeten au Secrétaire d'état à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "les moyens destinés au CEN" (n° 5106)

Orateurs: **Servais Verherstraeten, Magda Aelvoet**, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 17 JULI 2001

10:15 uur

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 17 JUILLET 2001

10:15 heures

De vergadering wordt geopend om 10.27 uur door mevrouw Muriel Gerkens.

01 Vraag van mevrouw **Simonne Creyf** tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "het Belgisch klimaatplan en Kyoto" (nr. 5052)

(De vraag wordt beantwoord door minister Magda Aelvoet)

01.01 **Simonne Creyf** (CVP): Ondanks de beloftes van staatssecretaris Deleuze, is het nationaal klimaatplan nog steeds niet klaar. Het volstaat niet om het verdrag van Kyoto te ratificeren. De verdragsverplichtingen moeten in een concreet plan worden omgezet. De vooropgestelde CO₂ –heffing wordt afgewezen door de minister van Financiën en door de Gewesten. Is de ratificatie niet meer dan een leeg gebaar? Hoe zal België de Kyoto-doelstellingen halen? Wanneer zal het klimaatplan klaar zijn?

01.02 Minister **Magda Aelvoet** (Nederlands): De EU en de lidstaten moeten het verdrag ratificeren vóór de Rio +10-wereldtop inzake duurzame ontwikkeling in 2002. Met dit signaal hoopt de EU de andere staten te overtuigen. De ratificatie is in dit kader wel degelijk een doorbraak. Om de doelstellingen te halen, wordt inderdaad een nationaal klimaatplan uitgewerkt. Daartoe zal een

La séance est ouverte à 10.27 heures par Mme Muriel Gerkens.

01 Question de Mme **Simonne Creyf** au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le plan belge pour le climat et Kyoto" (n° 5052)

(La réponse sera fournie par la ministre Magda Aelvoet)

01.01 **Simonne Creyf** (CVP): En dépit des promesses formulées par le secrétaire d'Etat, M. Deleuze, le plan national pour le climat n'est toujours pas prêt. La ratification du protocole de Kyoto ne suffit pas. Les obligations imposées par le Traité doivent être transposées sous la forme d'un plan concret. La taxe sur le CO₂ a été rejetée par le ministre des Finances et par les Régions. La ratification ne revêt-elle donc qu'un caractère purement symbolique? Comment la Belgique réalisera-t-elle les objectifs de Kyoto? Quand le plan pour le climat sera-t-il prêt?

01.02 **Magda Aelvoet**, ministre (en néerlandais): Le Traité doit être ratifié par l'Union européenne et ses Etats membres avant le sommet mondial Rio+10 sur le développement durable qui se tiendra en 2002. L'Union européenne tente de convaincre ses Etats membres de respecter cette échéance. Dans ce contexte, la ratification constitue bel et bien une avancée. Dans le cadre de la réalisation des

samenwerkingsakkoord worden gesloten met de Gewesten. De relevante maatregelen uit het federaal plan duurzame ontwikkeling zullen worden uitgevoerd. De uitvoering zal in het kader van de interministeriële conferentie Leefmilieu geregeld worden getoetst en eventueel worden bijgestuurd. Het klimaatplan zal tegen eind oktober 2001 beschikbaar zijn. Hierover wordt overleg gepleegd met de Gewesten. Het plan zal aangeven hoe in 2008-2012 de reductie van de broeikasgassen met 7,5 procent ten opzichte van 1990, kan worden gerealiseerd.

différents objectifs énoncés par le Traité, un plan national pour le climat est en effet en préparation. En vue de sa mise en œuvre, un accord de coopération sera conclu avec les Régions. Les mesures appropriées prévues par le plan fédéral pour le développement durable seront appliquées. L'organisation, le contrôle et, le cas échéant, la correction de l'application de ces mesures seront confiées à une conférence interministérielle. Le plan pour le climat sera disponible d'ici à la fin du mois d'octobre 2001. Il doit faire l'objet d'une concertation avec les Régions. Il précisera les moyens de réaliser la réduction des émissions de gaz à effet de serre de 7,5 pour cent en 2008-2012 par rapport à 1990.

01.03 **Simonne Creyf** (CVP): Dit antwoord bevat geen nieuw element. Ik hoop dat er zo snel mogelijk een degelijk klimaatplan komt, dat een aantal objectieven met elkaar verzoent. Het sociale luik van het plan mag zeker niet worden verwaarloosd.

01.03 **Simonne Creyf** (CVP): Cette réponse n'apporte aucun élément neuf. J'espère qu'un plan pour le climat digne de ce nom, conciliant différents objectifs, sera élaboré dans les meilleurs délais. Le volet social de ce plan ne pourra en tout cas pas être négligé.

01.04 Minister **Magda Aelvoet** (Nederlands): Op 2 juli heeft minister Reynders duidelijk verklaard dat de CO₂ -problematiek tijdens het Belgische voorzitterschap van de EU op de agenda zal worden geplaatst. Deze uitspraak gebeurde tijdens de ontmoeting tussen de Belgische regeringen en de Europese Commissie.

01.04 **Magda Aelvoet**, ministre (en néerlandais): Le 2 juillet, le ministre Reynders a déclaré en termes clairs que le problème des émissions de CO₂ serait inscrit à l'ordre du jour de la présidence belge de l'UE. Il a fait cette déclaration lors de la rencontre entre les gouvernements belges et la Commission européenne.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Vraag van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling over "de financiering BP2" (nr. 5053)**

02 **Question de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable sur "le financement de BP2" (n° 5053)**

(De vraag wordt beantwoord door minister Magda Aelvoet)

(La réponse à la question sera fournie par la ministre Magda Aelvoet)

02.01 **Simonne Creyf** (CVP): Is er evolutie in het dossier van de financiering van BP2? In '90 is er tussen de Staat, de Niras, de elektriciteitsproducenten en Synatom een conventie afgesloten omtrent de financiering van de site BP2 over een periode van tien jaar. Verlenging was toen mogelijk voor nog eens tien jaar. Ondertussen zijn we in 2001 en wensen de elektriciteitsproducenten de conventie niet te verlengen. Als reden halen ze de liberalisering van de elektriciteitsmarkt aan. Bij Belgoproces in Dessel rijzen er ondertussen problemen in verband met de continuïteit van de afvalverwerking en ook het personeel is ongerust over de tewerkstelling.

02.01 **Simonne Creyf** (CVP): Le dossier du financement de BP2 a-t-il évolué ? En 1990, l'Etat, l'ONDRAF, les producteurs d'électricité et Synatom avaient conclu une convention pour le financement du site BP2 sur une période de dix ans. A l'époque, il avait été prévu que cette convention pourrait être prolongée de dix ans supplémentaires. Aujourd'hui, nous sommes en 2001 et les producteurs d'électricité ne souhaitent pas prolonger la convention. Le motif qu'ils invoquent est la libéralisation du marché de l'électricité. Chez Belgoproces, à Dessel, des difficultés liées à la continuité du traitement des déchets ont surgi entre-temps et, d'autre part, le personnel craint pour son emploi.

Heeft de regering nog nieuwe initiatieven terzake

Le gouvernement a-t-il pris d'autres initiatives en la

genomen?

02.02 Minister **Magda Aelvoet** (*Nederlands*): De financiering van het zogenaamde passief BP2 wordt geregeld door de conventie van 19 december 1990. De partijen hielden zich strikt aan het concrete betalingsschema voor de periode 1989-2000. Momenteel onderhandelen de partijen over de voortzetting van deze conventie na 2000. De staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling rapporteert geregeld over de stand van zaken hieromtrent.

Voor de verdere financiering van de passiva BP1 en BP2 na het jaar 2000 werden inmiddels volgende tussentijdse overeenkomsten gesloten. Ten eerste de tussentijdse overeenkomst van 19 december 2000 over de voortzetting van de sanering van het passief BP1 na het jaar 2000. Deze overeenkomst kent een bedrag van 3.798,2 miljoen Belgische frank toe aan de Niras ter financiering van de werkzaamheden over het passief BP, over de periode 2001-2005. De Staat nam dit bedrag integraal ten laste op de begroting van het jaar 2000 en dit geld werd op de rekening van de Niras gestort.

Ten tweede is de overeenkomst van 8 december 2000 tussen de Belgische Staat, Niras, de elektriciteitsproducenten en Synatom, die inmiddels werd gewijzigd en aangevuld middels de conventie van 27 juni 2001. Deze bepaalt dat de activiteiten van het saneringsprogramma 2001 van het passief BP2 gefinancierd kunnen worden ten belope van maximaal 626 miljoen door middel van gelden die al beschikbaar zijn in het passiefonds BP2.

Deze financieringswijze tast geenszins de bedragen aan die in het fonds gereserveerd zijn voor de aan de gang zijnde investering inzake het HRA/Solarium en voor de betaling van de geactualiseerde bergingsprovisies voor het passief afval aan het fonds op lange termijn van de Niras. De verdere sanering op de site BP2 is ondertussen gegarandeerd tot minstens 31 december 2001. Voor de verderzetting van de sanering na deze datum moet nog een bijkomende financiering gevonden worden. Volgens de Staat valt deze ten laste van de elektriciteitssector. Ondertussen zoeken de partijen naar een oplossing die ten laatste op 1 januari 2002 in werking moet treden. Er zal vermeden worden dat de saneringswerkzaamheden op het terrein enige hinder zouden ondervinden van de financieringsproblemen.

De gegevens over de Conventie en de update

matière ?

02.02 **Magda Aelvoet**, ministre (*en néerlandais*): Le financement de ce que l'on appelle le passif BP2 est réglé par la convention du 19 décembre 1990. Les parties ont respecté scrupuleusement l'échéancier du financement fixé pour la période 1989-2000. Actuellement, elles discutent de la poursuite de ces négociations après l'année 2000. Le secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable fait régulièrement rapport sur l'état d'avancement dans ce dossier.

Entre-temps, les accords intermédiaires suivants ont été conclus pour le financement ultérieur des passifs BP1 et BP2 après l'année 2000. Il y a tout d'abord l'accord intermédiaire du 19/12/2000 sur la poursuite de l'assainissement du passif BP1 après l'année 2000. En vertu de cet accord, un montant de 3.798,2 millions de francs sera alloué à l'ONDRAF pour financer ses travaux concernant le passif BP pendant la période quinquennale 2001-2005. L'Etat a imputé l'intégralité de cette somme au budget de l'année 2000 et l'argent a été versé sur le compte de l'ONDRAF.

Deuxièmement, il y a la convention du 8 décembre 2000 conclue entre l'Etat belge, l'ONDRAF, les producteurs d'électricité et Synatom qui a entre-temps été modifiée et complétée par la convention du 27 juin 2001. Cette dernière dispose que les activités du programme d'assainissement de 2001 du passif BP2 peuvent être financées à concurrence d'un maximum de 626 millions de francs par des fonds qui sont déjà disponibles au fonds pour le passif BP2.

Ce mode de financement n'affecte en rien les montants réservés dans le fonds pour les investissements en cours en ce qui concerne HRA/Solarium et le paiement des provisions actualisées en matière de stockage pour les déchets passifs au fonds à long terme de l'ONDRAF. La poursuite de l'assainissement sur le site BP2 a, entre-temps, été garantie jusqu'au 31 décembre 2001 au moins. Pour la poursuite de l'assainissement au-delà de cette date, il faudra encore trouver un financement complémentaire. Selon l'Etat, celui-ci est à la charge du secteur de l'électricité. Entre-temps, les parties essaient de trouver une solution qui devra être mise en œuvre au plus tard au 1^{er} janvier 2002. On évitera que les travaux d'assainissement sur le terrain soient entravés d'aucune manière par des problèmes de financement.

Les données relatives à la convention et

zullen ter beschikking gesteld worden van het geachte lid.

02.03 **Simonne Creyf** (CVP): BP1 is inderdaad geregeld. De staatssecretaris heeft hierin grote verdienste. Ondertussen blijft de regeling van BP2 een probleem. De producenten kunnen blijkbaar moeilijk worden overhaald om voor hun – afgesproken – deel van de opdracht in te staan.

Het incident is gesloten.

03 **Interpellatie van mevrouw Simonne Creyf tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "het aandeelhouderschap in SPE" (nr. 845)**

(De interpellatie wordt beantwoord door minister Magda Aelvoet)

03.01 **Simonne Creyf** (CVP): De publieke elektriciteitsproducent SPE maakt zich, met het oog op de vrije elektriciteitsmarkt, los uit CPTe, haar samenwerkingverband met Electrabel. SPE heeft hierin een aandeel van 8,5 procent. De transportactiviteiten van CPTe zullen verhuizen naar de nieuw opgerichte NV Elia.

Voor haar productieactiviteiten zoekt SPE naar een buitenlandse partner. Er zijn drie kandidaten. De nieuwe partner zou in een eerste fase 10 procent en later 50 procent van de aandelen verwerven. De onderhandelingen met het Franse EDF zouden al ver gevorderd zijn. Sommigen vrezen dat zo een duopolie zou ontstaan op de Belgische markt. Febeliec, de Belgische vereniging van grootconsumenten, verwacht dat EDF en Electrabel elkaar met rust zullen laten. Electrabel is immers ook actief op de Franse markt.

Wat is in dit dossier het standpunt van de regering? Welke maatregelen zal de regering nemen? Zal de regering stappen zetten tegen EDF om ongewenste machtsconcentraties te vermijden? Plant de staatssecretaris tijdens zijn Europese voorzitterschap stappen om de richtlijnen van de Europese Commissie ter zake te concretiseren? Wat is de houding van de regering tegenover de clause in de overeenkomst met SPE dat bij de ontbinding van CPTe het productiepark in handen komt van Electrabel?

03.02 Minister **Magda Aelvoet** (Nederlands): De regering wil alles doen om de markt te liberaliseren. Daartoe werd een transportnetbeheerder aangesteld die een wettelijk monopolie zal

l'actualisation seront mis à la disposition de l'honorable membre.

02.03 **Simonne Creyf** (CVP): La question BP 1 est en effet réglée. C'est tout à l'honneur du secrétaire d'Etat. Entre-temps, il reste le problème du règlement de BP2. Il est apparemment difficile d'amener les producteurs à intervenir pour leur partie – convenue – du marché.

L'incident est clos.

03 **Interpellation de Mme Simonne Creyf au secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "l'actionnariat de la SPE" (n° 845)**

(La réponse à la question sera fournie par la ministre Magda Aelvoet)

03.01 **Simonne Creyf** (CVP): En vue de la libéralisation du marché de l'électricité, SPE, le producteur public d'électricité, se libère de CPTe, son accord de coopération avec Electrabel. SPE y possède une part de 8,5 %. Les activités de transport de CPTe seront transférées à la SA Elia, nouvellement créée.

Pour ce qui est de ses activités de production, SPE recherche un partenaire étranger. Trois candidats sont en lice. Le nouveau partenaire acquerrait, dans un premier temps, 10 % et, ultérieurement, 50 % des parts. Les négociations avec la société française EDF seraient déjà bien avancées. Certains craignent que se crée ainsi un duopole sur le marché belge. Febeliec, l'association belge des grands consommateurs, s'attend à ce qu'EDF et Electrabel trouvent un accord. En effet, Electrabel opère également sur le marché français.

Quelle est la position du gouvernement dans ce dossier? Quelles mesures prendra-t-il? Va-t-il entreprendre des démarches contre EDF pour éviter des concentrations de pouvoir non souhaitables? Le secrétaire d'Etat envisage-t-il des démarches, lors de sa présidence européenne, pour concrétiser les directives de la Commission européenne en la matière? Quelle est l'attitude du gouvernement concernant la clause de la convention conclue avec SPE selon laquelle, lors de la dissolution de CPTe, le parc de production reviendra à Electrabel?

03.02 **Magda Aelvoet**, ministre (en néerlandais): Le gouvernement souhaite mettre tout en œuvre pour libéraliser le marché. Un gestionnaire de réseau a été désigné à cet effet. Ce dernier

verwerven voor de transmissie van elektriciteit in België. Daartoe moet met de huidige eigenaars van het transmissienetwerk en de gemeenten een overeenkomst worden gesloten over de financiële voorwaarden. De wet van 29 april 1999 voorziet niet in een monopolie voor de productie- en leveringsactiviteiten, maar wel in een vrijhandel binnen de perken van nieuwe spelregels.

De regering zal trachten ervoor te zorgen dat de liberalisering leidt tot lagere tarieven. Daartoe zal onder meer het KB worden goedgekeurd dat de openbare dienstverplichtingen van de elektriciteitsondernemingen vastlegt en zullen er gedragscodes voor operatoren worden ingesteld.

De elektriciteitswet laat niet toe dat de regering tussenkomt bij een onderneming met een dominante positie op de Belgische markt. Als de toegang van nieuwe concurrenten tot de markt zou worden beperkt, kan de regering een interpellatie overwegen bij de Europese instanties.

De operatoren kunnen klacht indienen bij de bevoegde geschilleninstanties. De Europese Commissie heeft een voorstel tot richtlijn voorgelegd tot wijziging van de richtlijn betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. De onafhankelijkheid van de netbeheerders moet daardoor worden versterkt. Bovendien heeft de richtlijn tot doel de liberalisering van de markt te versnellen en het nationale reguleringskader te versterken. De federale regering heeft deze doelstellingen reeds trachten te verwezenlijken op basis van beslissingen die in april 2000 werden genomen.

De clausules in de overeenkomst tussen Electrabel en SPE bepalen niet dat bij ontbinding van CPTe het productiepark in handen van ELB terechtkomt. De partners moeten zelf naar een oplossing zoeken bij opzegging van de overeenkomst.

03.03 Simonne Creyf (CVP): Ik stel vast dat in elk van de dossiers, waarover ik vanochtend vragen stel, nauwelijks vooruitgang wordt geboekt. Ook inzake SPE zit er weer eens geen schot in de zaak.

Het mogelijke duopolie zal de prijzen op de markt niet verlagen, wat toch de bedoeling is van de liberalisering.

Ondertussen betaalt de Belgische burger al jarenlang de hoogste elektriciteitsfactuur van Europa. Waarom blijft de regering zo lang dralen?

obtiendra un monopole légal pour la transmission de l'électricité. Dans ce cadre, un accord doit être conclu avec les propriétaires actuels du réseau de transmission et avec les communes concernant les conditions financières. La loi du 29 avril 1999 ne prévoit pas de monopole pour les activités de production et de livraison, mais elle instaure un commerce libre dans les limites des nouvelles règles du jeu.

Le gouvernement s'efforcera de faire en sorte que la libéralisation du marché se traduise par une diminution des tarifs. A cet effet, un arrêté royal fixera les obligations de service public des compagnies d'électricité et des codes de conduite seront instaurés pour les opérateurs.

La loi sur l'électricité ne permet pas au gouvernement de prendre des mesures contre une entreprise occupant une position dominante sur le marché belge. Si l'accès du marché aux nouveaux concurrents devait être limité, le gouvernement pourrait envisager d'interpeller les instances européennes.

Les opérateurs peuvent déposer une plainte auprès des instances compétentes en matière de litiges. La Commission européenne a déposé une proposition de directive visant à modifier la directive concernant l'organisation du marché de l'électricité. La nouvelle directive doit renforcer l'indépendance des gestionnaires de réseau. En outre, son objectif est d'accélérer la libéralisation du marché et de renforcer le cadre national de régulation. Le gouvernement fédéral a déjà essayé de concrétiser ces objectifs sur la base de décisions prises au mois d'avril 2000.

Les clauses figurant dans l'accord conclu entre Electrabel et la SPE ne stipulent pas qu'en cas de dissolution de la CPTe, le parc de production tombe entre les mains d'Electrabel. Il appartient aux partenaires de rechercher une solution en cas de résiliation d'un contrat.

03.03 Simonne Creyf (CVP): Je constate que tous les dossiers au sujet desquels j'ai posé des questions ce matin ont à peine progressé. Il en va de même pour la SPE.

L'apparition éventuelle d'un duopole n'entraînera pas une diminution des prix sur le marché alors qu'il s'agissait de l'objectif de cette libéralisation. Entre-temps, le citoyen belge paie depuis des années la facture d'électricité la plus élevée d'Europe. Pourquoi le gouvernement tarde-t-il tant ?

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 Vraag van de heer Servais Verherstraeten tot de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer over "de middelen voor SCK" (nr. 5106)

(De vraag wordt beantwoord door minister Magda Aelvoet)

04.01 **Servais Verherstraeten** (CVP): Klopt het dat de regering van plan is de dotatie voor het Studiecentrum voor de Kernenergie (SCK) te Mol te verminderen met 100 miljoen en dat deze vermindering recurrent zou worden doorgetrokken?

Hoe kadert deze beslissing in de plannen van de regering om de nucleaire knowhow in België te bewaren, zeker nu in de regio naast laagradioactief afval ook verglaasd hoogradioactief afval wordt gestockeerd?

Zal deze vermindering van de dotatie de tewerkstelling van het studiecentrum niet aantasten? Kan de instelling nu nog normaal functioneren?

Dreigt nu het Myrrha-project niet in gevaar te komen?

Waarom is de dotatievermindering zo aanzienlijk?

Is er geen probleem voor het communautaire akkoord met betrekking tot de splitsing van het wetenschapsbeleid?

Dit akkoord voorziet namelijk – ter compensatie voor Vlaanderen – in een relatief hoge dotatie voor het Studiecentrum voor de Kernenergie, gekoppeld aan de IRE-dotatie.

04.02 Minister **Magda Aelvoet** (*Nederlands*): De discussies binnen de regering over de begroting 2002 zijn nog volop aan de gang. Het is niet de bedoeling de werkmiddelen voor het SCK te verminderen. De discussie gaat eerder over de capaciteit om provisies aan te leggen. Moet die elk jaar met tientallen miljoenen verhoogd worden?

Ons land moet blijven beschikken over een

04 Question de M. Servais Verherstraeten au Secrétaire d'état à l'Energie et au Développement durable adjoint au ministre de la Mobilité et des Transports sur "les moyens destinés au CEN" (n° 5106)

(La réponse sera fournie par la ministre Magda Aelvoet)

04.01 **Servais Verherstraeten** (CVP): Est-il exact que le gouvernement a l'intention de réduire la dotation allouée au Centre d'études de l'énergie nucléaire de Mol de 100 millions et que cette réduction présenterait un caractère récurrent?

Comment cette décision s'inscrit-elle dans le cadre des projets du gouvernement garantissant le maintien dans notre pays des connaissances en matière nucléaire, alors qu'outre des déchets faiblement radioactifs, des déchets hautement radioactifs vitrifiés sont également stockés dans la région?

La diminution de la dotation n'entraînera-t-elle pas une réduction des effectifs du CEN? Le centre peut-il encore fonctionner normalement?

Le projet Myrrha n'est-il pas menacé?

Pourquoi la dotation est-elle réduite de manière aussi considérable?

Cela ne pose-t-il pas un problème en ce qui concerne l'accord communautaire relatif à la scission de la politique scientifique? Cet accord prévoit en effet qu'à titre compensatoire, la Flandre bénéficie pour le CEN d'une dotation relativement élevée, liée à la dotation pour l'IRE.

04.02 **Magda Aelvoet**, ministre (*en néerlandais*): Les discussions au sein du gouvernement concernant le budget 2002 sont encore en cours. Il n'entre pas dans nos intentions de réduire les moyens de fonctionnement du CEN. La discussion porte davantage sur la capacité de constituer des provisions. Faut-il chaque année augmenter les moyens à concurrence de plusieurs dizaines de millions?

Notre pays doit continuer à disposer d'un centre

belangrijk kenniscentrum inzake nucleaire aangelegenheden. Het SCK zal zeer belangrijk zijn en blijven om de uitstap uit de kernenergie in goede banen te leiden.

Het SCK beweerde nooit dat haar toekomst staat of valt met de ontwikkeling van het Myrrha-project. Of dit project Europese steun krijgt, is nog niet zeker.

Transmutatie van nucleair afval vergt de opwerking van nucleair afval. Het regeerakkoord bevat een moratorium inzake opwerking. Het SCK adviseerde in april jongstleden zelf dat het hier gaat om een te complexe en te dure praktijk.

Daarom heeft de staatssecretaris beslist geen overheidsmiddelen voor de studie naar Myrrha te voorzien. Het SCK wil hier eigen middelen voor voorzien, wat hen vrij staat.

04.03 Dat heeft geen gevolgen voor het personeelsbestand van het SCK. Wie die beslissing precies genomen heeft, is een vraag die u hier ter zitting stelt en waarop ik niet meteen een antwoord kan geven.

Wat het communautair evenwicht betreft, zijn de geldende, reglementaire bepalingen inzake de passiva steeds strikt gevolgd. De inspecteur van Financiën volgt dit trouwens nauwgezet op.

Servais Verherstraeten (CVP): De CVP gaat akkoord met de visie die de minister hier vertolkt, dat het SCK een centrale rol moet blijven spelen in het wetenschappelijk onderzoek rond kernenergie.

Ik heb echter de indruk dat de regering haar beloften niet met daden bekrachtigt. Ik vrees dat de dotatiebeslissingen de werking van het SCK op termijn zal uithollen.

Gaan we nog voldoende jonge mensen kunnen aanspreken om kernenergie te bestuderen, als de regering de geldkraan in Mol dichtdraait? Ik hoop dat de regering vooralsnog op haar beslissing terugkomt.

04.04 Minister **Magda Aelvoet (Nederlands):** Mijn informatie bevestigt dat in de spaarpot van het SCK de afgelopen jaren 485 miljoen terechtgekomen is. Het lijkt mij niet verkeerd om het SCK eerst een aantal activiteiten te laten ontwikkelen, vooraleer die spaarpot verder aan te vullen. Dat een organisatie altijd graag meer geld krijgt, is evident, maar is het

d'expertise spécialisé dans le domaine nucléaire. Le CEN continuera à jouer un rôle de premier plan pour mener à bien la sortie du nucléaire.

Le CEN n'a jamais prétendu que son avenir était tributaire du développement du programme Myrrha. Il n'est pas encore certain que ce programme bénéficiera d'une aide européenne.

La transmutation de déchets nucléaires nécessite leur retraitement. Or, l'accord de gouvernement prévoit un moratoire en matière de retraitement. En avril dernier, le CEN a lui-même indiqué qu'il s'agissait d'une technique coûteuse et complexe.

Le secrétaire d'Etat a dès lors décidé de ne pas prévoir de moyens publics pour les études relatives au programme Myrrha. Le CEN souhaite utiliser ses moyens propres à cet effet. Il en a évidemment parfaitement le droit.

04.03 Cette décision n'a pas de conséquences pour l'effectif du personnel du CEN. Quant à savoir qui a pris cette décision, c'est une question à laquelle je ne puis vous répondre à brûle-pourpoint.

Quant à l'équilibre communautaire, les dispositions réglementaires actuellement en vigueur en ce qui concerne le passif ont toujours été respectées de manière très stricte. L'Inspecteur des Finances en assure d'ailleurs rigoureusement le suivi.

Servais Verherstraeten (CVP): Le CVP marque son accord sur la position du ministre, à savoir que le CEN doit continuer à jouer un rôle central dans la recherche scientifique en matière d'énergie nucléaire.

J'ai cependant l'impression que le gouvernement ne concrétise pas ses promesses à travers des actes. Les décisions en matière de dotations risquent à mon avis de vider à plus long terme le CEN de sa substance.

Pourrons-nous inciter suffisamment de jeunes à suivre des études dans le domaine de l'énergie nucléaire si le gouvernement décide d'arrêter le financement de Mol? J'espère que le gouvernement reviendra sur sa décision.

04.04 **Magda Aelvoet**, ministre (*en néerlandais*): Mes sources confirment que le CEN a thésaurisé un montant de 485 millions au cours des dernières années. Cela ne me paraît pas une mauvaise idée de charger le CEN de développer d'abord un certain nombre d'activités, avant d'alimenter davantage sa tirelire. Il est évident qu'une organisation se réjouit

verantwoord om daar als regering zomaar aan tegemoet te komen? Dat is de vraag.

toujours de recevoir de l'argent, mais le gouvernement doit-il accéder à toutes les demandes? Telle est la question.

04.05 **Servais Verherstraeten** (CVP): Sparen is goed, maar op middellange termijn staat het SCK voor grote investeringen als ze nog aan onderzoek willen doen. Dat staat nu op de helling. Ook het signaal dat gegeven wordt naar de jeugd die zich voor nucleaire wetenschap interesseert, is nefast.

04.05 **Servais Verherstraeten** (CVP): L'épargne, c'est bien, mais si le CEN veut encore faire de la recherche, il devra faire d'importants investissements à moyen terme. Cet avenir est à présent hypothéqué. Le signal qu'on donne ainsi à la jeunesse qui s'intéresse aux sciences nucléaires est néfaste.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De publieke vergadering van de commissie wordt gesloten om 11.15 uren.

La réunion publique de commission est levée à 11.15 heures.