



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

woensdag

mercredi

27-03-2002

27-03-2002

10:00 uur

10:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel.: 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél.: 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax: 02/549 82 74</i>	<i>Fax: 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail: publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail: publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Interpellatie van mevrouw Greta D'hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de studentenarbeid" (nr. 1183)

Sprekers: **Greta D'hondt, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de evaluatie van de ligdagprijs in de Brusselse ziekenhuizen van 1997 tot 2001" (nr. 6658)

Sprekers: **Simonne Creyf, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de situatie van het personeel tewerkgesteld in de extramurale laboratoria voor klinische biologie" (nr. 6820)

Sprekers: **Greta D'hondt, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Vraag van de heer Daniel Bacquelaine aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de verhoogde uitkering inzake gezondheidszorg voor kinderen die verhoogde kinderbijslag genieten in het stelsel van de zelfstandigen" (nr. 6803)

Sprekers: **Daniel Bacquelaine**, voorzitter van de MR-fractie, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de eerste minister, aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en aan de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over "de structurele bijdrageverminderingen" (nr. 6844)

Sprekers: **Greta D'hondt, Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

SOMMAIRE

Interpellation de Mme Greta D'hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les emplois d'étudiant" (n° 1183)

Orateurs: **Greta D'hondt, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question de Mme Simonne Creyf au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'évaluation du prix de la journée d'hospitalisation dans les hôpitaux bruxellois de 1997 à 2001" (n° 6658)

Orateurs: **Simonne Creyf, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question de Mme Greta D'hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la situation du personnel des laboratoires extra-muros de biologie clinique" (n° 6820)

Orateurs: **Greta D'hondt, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question de M. Daniel Bacquelaine au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le bénéfice de l'intervention majorée en matière de soins de santé aux enfants bénéficiant d'allocations familiales majorées appartenant au régime des travailleurs indépendants" (n° 6803)

Orateurs: **Daniel Bacquelaine**, président du groupe MR, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question de Mme Greta D'hondt au premier ministre, au ministre des Affaires sociales et des Pensions et à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi sur "la réduction structurelle des cotisations" (n° 6844)

Orateurs: **Greta D'hondt, Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN**

van

WOENSDAG 27 MAART 2002

10:00 uur

**COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

du

MERCREDI 27 MARS 2002

10:00 heures

De vergadering wordt geopend om 10.18 uur door de heer Joos Wauters, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.18 heures par M. Joos Wauters, président.

01 Interpellatie van mevrouw Greta D'hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de studentenarbeid" (nr. 1183)

01 Interpellation de Mme Greta D'hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les emplois d'étudiant" (n° 1183)

01.01 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het fenomeen van de toename van het aantal studenten die studentenarbeid verrichten en van het volume van die studentenarbeid is ons genoegzaam bekend. Wij hebben zelf ook altijd gezegd dat het op zich een positief fenomeen is dat jongeren werkervaring opdoen in hun studententijd. Sedert een paar jaar stellen we echter vast dat de evolutie van het fenomeen studentenarbeid afwijkt van de oorsprong ervan. Op zich vind ik dat geen slechte zaak. Oorspronkelijk bestond de noodzaak van studentenarbeid in het kader van de democratisering van het onderwijs omdat een groot aantal studenten zijn studies moest betalen door te werken. Ik zal zeker niet zeggen dat deze reden helemaal verdwenen is, dat zou de waarheid meer dan geweld aandoen. Wij stellen echter vast dat het bestaande volume aan studentenarbeid niet langer alleen kan worden verklaard door de financiële noodzaak om de studies te kunnen betalen. Wij stellen trouwens vast dat het aantal jongeren dat studentenarbeid verricht nooit alleen kan worden verklaard door de financiële noodzaak om de studies te betalen. Wij stellen bovendien vast dat het aantal gewerkte uren niet van die aard is dat het helemaal of grotendeels kan worden verklaard door de financiële noodzaak om de studies te betalen.

Verder stellen wij reeds heel wat jaren vast dat het fenomeen studentenarbeid, dat oorspronkelijk bedoeld was om de studies te bekostigen en zich situeerde in de vakantieperiodes, uitdijt over het volledige kalenderjaar en niet meer beperkt is tot de zomervakantie. Al heel wat jaren wordt er ook tijdens de andere vakanties studentenarbeid verricht en de laatste 10 en zeker de laatste 5 jaar is dit zelfs uitgebreid over het hele jaar en over alle weekdays. Dit wordt nog versterkt door het feit dat de sector van de uitzendarbeid en de werkgevers die markt van de studentenarbeid hebben ontdekt

01.01 Greta D'hondt (CD&V): Les étudiants qui travaillent pendant les vacances d'été, de Noël et de Pâques sont exonérés de cotisations ONSS. Ils doivent cependant s'acquitter d'une cotisation de solidarité de 2,5%. Les cotisations patronales pour les travailleurs étudiants s'élèvent à 5% pendant ces périodes.

Le 18 janvier 2002, le gouvernement a décidé d'étendre l'exonération de cotisations ONSS accordée pendant les vacances scolaires aux étudiants lorsque ceux-ci travaillent pendant l'année scolaire pour le même employeur.

Nous estimons qu'il est bon que les étudiants puissent acquérir une expérience professionnelle pendant leurs études mais nous constatons que les besoins en matière de financement des études, qui permet à davantage de jeunes d'accéder à l'enseignement supérieur, ne suffit plus à expliquer le volume pris par les jobs d'étudiants. Le phénomène des emplois étudiants concerne l'ensemble de l'année

om een zekere vorm van flexibiliteit te kunnen invoeren in de arbeidsorganisatie.

Studentenarbeid wordt dan ook heel het jaar door verricht. Studentenarbeid is een instrument van flexibiliteit geworden in de organisatie van de arbeidsmarkt. Studentenarbeid wordt niet langer verricht vanuit een economische en financiële noodzaak van jongeren en hun families om de studies te betalen. Voor een steeds groter wordende groep studenten is studentenarbeid een bron van inkomsten die hen moet toelaten op een gedegen manier te leven en zich te ontspannen.

Mijnheer de minister, als het volume van die studentenarbeid heel beperkt zou zijn en als het werkelijk gefocust zou zijn op die groep jongeren voor wie het verrichten van studentenarbeid de mogelijkheid is om hun studies te betalen zodat studentenarbeid op die manier een positieve bijdrage zou leveren in de democratisering van het hoger onderwijs, kon ik heel goed leven met het feit dat op die arbeid geen of zeer lage sociale zekerheidsbijdragen moesten worden betaald.

Studentenarbeid was toen ook beperkt in de tijd. Er waren dus twee zeer belangrijke elementen voor het niet-heffen van bijdragen: enerzijds, was dat de noodzaak om studies te betalen gerelateerd aan de democratisering van het onderwijs en, anderzijds, het beperkte volume van studentenarbeid per student. Nu is de situatie totaal anders. Ook in de vorige legislatuur heb ik daar al vragen over gesteld. Ik heb meer en meer vragen over het feit of wij er maatschappelijk wel goed aan doen om studenten vertrouwd te maken met arbeid en inkomen uit arbeid, als die arbeid minder zwaar wordt belast inzake solidariteitsbijdragen dan wanneer zij hun studies hebben beëindigd en werk zoeken. Ik vind dit meer en meer ingaan tegen de idee van solidariteit. Als men met laatstejaarsstudenten praat, merkt men dat heel wat jongeren een zwaar vertekend beeld hebben van het inkomen dat zij als normale loontrekkende netto kunnen verdienen na hun afstuderen. Dit heeft te maken met algemene maatschappelijke opleiding, maar de laatste jaren ook meer en meer met het feit dat het overgrote deel van die jongeren als student hebben gewerkt.

Zij werden steeds geconfronteerd met zeer lage inhoudingen op hun loon, en hielden van hetzelfde brutoloon in verhouding een veel hoger nettoloon over dan wanneer zij, na het beëindigen van hun studies, hetzelfde werk met een gewoon contract in loondienst zouden uitoefenen.

Het voorgaande in overweging nemende, wil ik erover discussiëren of het goed is jongeren te laten wennen aan zo'n groot verschil tussen bruto- en nettoloon. Wanneer zij later in gewone loondienst zullen werken, zal het immers volledig anders zijn. Wegens die bekommernis was ik niet zo aangenaam verrast toen ik vernam dat u nog verder wou gaan: de regering heeft op 18 januari 2002 beslist de mogelijkheid tot werken zonder de toepassing van de sociale zekerheid uit te breiden. Indien ik juist ben geïnformeerd, zou de vrijstelling van RSZ-bijdragen voor de zomermaanden ook gelden voor studenten die tijdens het schooljaar voor dezelfde werkgever werken. Tijdens de zomer wordt vooral gewerkt in de horeca en in de toeristische sector. Nu zullen wij vaststellen dat studenten naast

scolaire.

Le secteur de l'intérim a lui aussi jeté son dévolu sur le marché du travail étudiant. Cette formule est plutôt devenue un gage de flexibilité sur le marché du travail. Pour un nombre croissant de jeunes, le travail étudiant représente la possibilité d'acquérir, en marge des études, un revenu sûr. L'idée de la démocratisation de l'enseignement qui sous-tendait à l'origine le régime du travail étudiant, s'en retrouve dès lors vidée de sa substance.

Est-il vraiment conseillé de donner aux étudiants l'impression que l'écart entre le salaire brut et le net est si restreint? Ce système porte également un coup à la solidarité. Les étudiants ont une vision tout à fait faussée du salaire net qui leur reviendra au moment où ils seront employés en qualité de simples salariés.

L'extension de la période au cours de laquelle les étudiants sont exonérés de cotisations ONSS comporte certains risques. A prestation égale, l'étudiant qui travaille pendant l'année retire de son travail davantage que les autres travailleurs. Certains employeurs opteront pour des étudiants plutôt que pour des travailleurs réguliers, ce qui engendrera une inégalité de fait entre travailleurs. Ce sont surtout les travailleurs moins qualifiés qui feront les frais de cette mesure.

Quel est le contexte social qui incite le gouvernement à effectuer cette modification? Une concertation a-t-elle été ouverte avec les partenaires sociaux à propos de cette nouvelle mesure? Quelle est l'attitude du ministre envers la question de l'éviction? Le ministre ne craint-il pas que les étudiants se fassent une image erronée du rapport entre salaire brut et salaire net?

reguliere arbeiders of niet-studenten werken, en dat zij voor dezelfde prestaties meer zullen overhouden dan hun collega's die het hetzelfde werk doen.

Mijnheer de minister, vermits het niet meer alleen zal gelden voor studentenarbeid tijdens de zomermaanden maar ook tijdens het jaar, vrees ik dat werkgevers minder geneigd zullen zijn andere werknemers dan studenten voor bepaalde activiteiten aan te werven.

Aangezien dat niet meer alleen in de zomermaanden geldt, maar ook voor studentenarbeid tijdens het jaar, zullen werkgevers minder geneigd zijn andere werknemers dan studenten aan te werven voor bepaalde activiteiten. Voor die studenten moet namelijk alleen een solidariteitsbijdrage worden betaald, die lager is dan de RSZ-bijdrage voor tijdelijke werknemers. De winst is dus dubbel: enerzijds voor de werkgever, anderzijds voor de student. Die winst is echter ten nadele van de solidariteit.

Mijnheer de minister, ik zou graag het volgende van u vernemen.

Ten eerste, welke maatschappelijke, sociale of eventueel andere achtergronden hebben u ertoe aangezet de regering ervan te overtuigen die regeling nog te verruimen of te versoepelen?

Ten tweede, is er over de regel om ook tijdens het jaar een lagere sociale zekerheidsheffing toe te passen overleg gepleegd met de sociale partners? Steunt die regel op een unaniem positief advies van de sociale partners?

Ten derde, wat is uw mening over de kans op verdringingseffect zoals ik het daarnet heb geformuleerd?

Ten vierde, wat is uw reactie op mijn bekommering dat studenten door die maatregelen – ik bedoel niet alleen de laatste maatregel, maar alle maatregelen gegroeid in de tijd – eigenlijk een verkeerd beeld krijgen over de afstand tussen brutoloon en nettoloon?

01.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega D'hondt, de concrete aanleiding voor deze wijzigingen ligt in de gewijzigde sociaal-economische realiteit van de student die er steeds vaker een bijverdienste op nahoudt buiten de vakantiemaanden juli, augustus en september. In onze samenleving geven heel wat studenten de voorkeur aan een job tijdens het school- of academiejaar, bijvoorbeeld 's avonds, op woensdagnamiddag of in het weekend. Het lijkt ons onbillijk deze personen te verplichten een andere werkgever te zoeken voor hun tewerkstelling tijdens de zomermaanden om te kunnen genieten van het voordeel van de niet-onderwerping aangezien tewerkstelling tijdens de kerst- of paasvakantie die verplichting niet met zich brengt.

In het belang van een gelijke behandeling van de studenten die een job aanvaarden tijdens de kerst- en/of paasvakantie en de studenten die een job aanvaarden tijdens de andere schoolvakanties, tijdens de weekends of op andere weekdays op het vlak van de vrijstelling van onderwerping voor de tewerkstelling van studenten tijdens de zomermaanden werden de woorden "kerst- en paasvakantie" vervangen door de woorden "periodes van niet verplichte aanwezigheid in de onderwijsinstelling". De voorwaarde dat een

01.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Les étudiants sont de plus en plus nombreux à avoir un job en dehors des mois de juillet, août et septembre. Il est injuste de les contraindre, pour qu'ils puissent continuer à travailler sans être soumis à l'ONSS, à chercher pour leur job d'été un autre employeur que celui pour qui ils travaillent pendant le reste de l'année. C'est pour cette raison que la référence aux vacances de Noël et de Pâques a été remplacée par une référence aux périodes sans obligation de fréquenter les établissements scolaires. Les autres conditions d'emploi en vigueur restent d'application.

dergelijke tewerkstelling dient te geschieden in het kader van een arbeidsovereenkomst voor de tewerkstelling van studenten overeenkomstig titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten blijft integraal behouden, net als alle andere voorwaarden opgesomd in het huidige artikel 17bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Deze benadering heeft bovendien als voordeel dat toekomstige terminologische wijzigingen in de benamingen van de vakantieperiodes geneutraliseerd worden ten aanzien van de wetgeving betreffende de vrijstelling van onderwerping voor de tewerkstelling van studenten.

Uiteraard werd aangaande deze aanpassing overleg gepleegd met de sociale partners. Op 15 mei 2001 verleende de Nationale Arbeidsraad over deze aangelegenheid een positief advies, nummer 1351. Omdat de Nationale Arbeidsraad in dit advies mijn aandacht vestigde op de wenselijkheid het verschil in woordgebruik tussen de wijzigingsvoorstellen en de laatste alinea van het huidige artikel 17bis nader te onderzoeken, werd in navolging van het advies van de sociale partners een nieuw wijzigingsvoorstel voor advies voorgelegd aan het beheerscomité van de RSZ. Dit beheerscomité gaf op 23 november 2001 het nieuwe voorstel een gunstig advies.

Met betrekking tot de door u geciteerde problematiek kan ik enkel verwijzen naar de strikte bepalingen van titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Deze wetgeving werd geconcipieerd teneinde oneerlijke concurrentie tegenover de regulier tewerkgestelde werknemers te voorkomen en bevat bijgevolg zeer strikt na te leven voorwaarden. Ik vestig uw aandacht op het feit dat deze wetgeving bepaalde studenten uitsluit van de mogelijkheid een overeenkomst voor tewerkstelling van studenten te sluiten, een voorwaarde die nog steeds vermeld staat in het artikel 17bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969. Zo zijn onder andere uitgesloten de studenten die minstens sedert zes maanden werken, voltijds of deeltijds. Voor alle verdere informatie omtrent het toepassingsgebied van deze wetgeving verwijs ik naar de bevoegdheid van mijn collega, mevrouw Onkelinx.

Ik wens uw aandacht te vestigen op het feit dat de student die naast zijn studies een job uitoefent tijdens het school – of academiejaar – dit wil zeggen buiten de maanden juli, augustus of september – wel aan de sociale zekerheid der werknemers onderworpen is.

De arbeid die als student wordt gepresteerd, doorgaans onder een arbeidsovereenkomst voor de tewerkstelling van studenten, valt immers onder het toepassingsgebied van de wet van 27 juni 1969.

Als de student aan de sociale zekerheid is onderworpen, moeten bijdragen worden betaald, zoals de wet voorschrijft. Er bestaan geen specifieke bijdrageverminderingen voor de studenten, waardoor de gewone regels van toepassing zijn. Als er bijdragen worden betaald, volgen daaruit ook de rechten die door de sociale zekerheid uit de bijdrageplicht volgen. Bijgevolg kunnen deze studenten juist beter de afstand tussen het brutoloon en het nettoloon inschatten, aangezien zij op dezelfde manier hun nettoloon verkrijgen als andere, regulier

Cet aménagement a fait l'objet d'une concertation avec les partenaires sociaux. Le CNT a rendu un avis positif à ce sujet le 15 mai 2001. Le comité de gestion a rendu un avis favorable au sujet de cette proposition de modification le 23 novembre.

La loi du 3 juillet 1978 relative aux conventions collectives de travail avait pour objectif d'éviter une concurrence déloyale pour le travailleur ordinaire. Elle énonce des conditions qui doivent être rigoureusement respectées.

Certains étudiants sont exclus de la possibilité de conclure une convention d'emploi d'étudiants. Mme Onkelinx pourra vous fournir de plus amples précisions à propos du champ d'application de cette loi.

L'étudiant qui travaille en dehors des mois de juillet, d'août et de septembre est quant à lui soumis aux règles de la sécurité sociale. Des cotisations seront dues, comme le prescrit la loi. Les règles ordinaires s'appliquent. Par conséquent, l'intéressé pourra faire valoir les droits qui découlent de l'obligation de cotiser. Les étudiants pourront ainsi mieux apprécier l'écart entre le salaire net et le salaire brut. La modification de l'article 17bis est une simple adaptation des conditions d'exonération des cotisations ONSS durant les mois d'été.

Du point de vue pédagogique, c'est donc un excellent exercice.

tewerkgestelde werknemers.

De niet-onderwerping aan de sociale zekerheid van studenten krachtens artikel 17bis, geldt uitsluitend voor de zomermaanden juli, augustus en september, voor zover aan bepaalde voorwaarden werd voldaan. De wijziging in artikel 17bis betreft louter een aanpassing van een van deze voorwaarden.

Mevrouw D'hondt, pedagogisch is dit net een heel goede oefening, als dit de bedoeling van de wetgever zou zijn – quod non.

01.03 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De reden van mijn interpellatie was zeker niet het in vraag stellen van studentenarbeid en het nut ervan. Ik was vooral geïnspireerd door de recente wijziging – tijdens het jaar mag men bij dezelfde werkgever als tijdens de zomermaanden werken –, door het volume van de studentenarbeid en door de wijze waarop studentenarbeid steeds meer wordt uitgeoefend, onder meer via uitzendarbeid. Ik wil geen negatieve kwalificatie geven, maar het overstijgt de essentie van studentenarbeid.

Het is arbeid, uitgeoefend door studenten. Of die arbeid nu wordt uitgevoerd door bruggepensioneerden, door veertigjarigen of door studenten doet er niet toe. Het is arbeid en zo moet het worden bekeken. Studentenarbeid moet worden herleid tot zijn oorspronkelijke gedachte of tot een beperkt volume.

Mijnheer de minister, wanneer wij na de zomer over de meest recente cijfers van het aantal gepresteerde uren studentenarbeid beschikken, zal ik hier op terugkomen. Het volume van het aantal gewerkte uren per student is onderhand zo groot dat dit met studentenarbeid niets meer te maken heeft. Dit is veeleer *flexibele arbeid*. Ik zeg niet dat ik dat goed of slecht vind, ik stel louter vast en ik vraag u om dit eens goed te bekijken. Ook minister Onkelinx zal ik hierover ondervragen. Gezien het volume van de gewerkte uren per student, kan dit niet langer als studentenarbeid worden beschouwd, maar veeleer als arbeid. Deze arbeid behoeft dan ook geen speciale behandeling en evenmin een speciale benaming. Deze arbeid vormt immers hoe langer hoe meer een concurrentie voor de laagstgeschoolden op de arbeidsmarkt.

Mijnheer de voorzitter, zodra we beschikken over de cijfers van de werkuren van de eerste jaarhelft van 2001, zal ik aantonen dat het hier niet meer gaat over studentenarbeid. Dit is gewone arbeid die men het label van studentenarbeid geeft om voor een deel van de gepresteerde uren tegen een lager tarief te kunnen werken.

U zou kunnen argumenteren dat het werk tijdens het jaar aan hetzelfde tarief wordt betaald. Welnu, ik zeg u dat een reguliere werknemer die hetzelfde aantal uren werkt als een student, voor de werkgever duurder is. Een student die hetzelfde aantal uren werkt als een gewone werknemer, heeft op jaarbasis meer netto-inkomen over dan de werknemer. Zo lang het een of twee maanden betrof, gespreid over het jaar of in de zomer geconcentreerd, had ik er geen enkel probleem mee. Nu het arbeidsvolume bij sommige studenten bijna een halftijdse jaarprestatie belooft, vind ik dat daarvan een te groot deel aan het voorkeurstarief inzake sociale zekerheid wordt behandeld, zowel voor werkgevers als werknemers. Dat is in feite

01.03 Greta D'hondt (CD&V): Ma question m'a été inspirée par la modification récente des règles auxquelles est soumis l'emploi d'étudiant et de ses modalités, également en ce qui concerne son ampleur. On risque d'en arriver à des emplois exercés par des étudiants au lieu d'un véritable emploi d'étudiant. A cela s'ajoute le risque de voir ainsi apparaître une concurrence pour les travailleurs peu qualifiés. Je demande au ministre de bien vouloir examiner ce dossier et je poserai également la question à la ministre Onkelinx.

mijn punt. U hebt in feite niets veranderd door de uitbreiding, maar in de praktijk zijn er heel wat studenten die, in arbeidsvolume uitgedrukt, bijna aan een halve normale arbeidsprestatie komen. De verhouding van wat aan een lager tarief wordt afgehouden is volgens mij niet correct in het kader van de solidariteit en de afhouding op bezoldigingen.

Ik zal daar nog op terugkomen. Ik vraag u dat fenomeen in die zin te onderzoeken. Ik vind dit procentueel niet meer correct.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de evaluatie van de ligdagprijs in de Brusselse ziekenhuizen van 1997 tot 2001" (nr. 6658)

02 Question de Mme Simonne Creyf au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'évaluation du prix de la journée d'hospitalisation dans les hôpitaux bruxellois de 1997 à 2001" (n° 6658)

02.01 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb bij mijn vraag een tabel gevoegd die de evolutie weergeeft van de ligdagprijzen in de Brusselse openbare, private en universitaire ziekenhuizen. Ik spits mijn vraag vooral toe op het verschil tussen de private ziekenhuizen en de openbare ziekenhuizen. Ik vind de tabel vrij sprekend. De ligdagprijzen in de openbare ziekenhuizen liggen merklijk hoger dan die in de particuliere sector. In 1997 was er al een verschil van 3.000 frank, zijnde een ligdagprijs in de openbare ziekenhuizen van iets minder dan 11.000 frank en in de private ziekenhuizen iets meer dan 8.000. In 2001 is het verschil nog toegenomen. De ligdagprijs in de openbare ziekenhuizen bedraagt nu iets meer dan 14.000 frank en die in de private ziekenhuizen iets meer dan 9.000 frank. Beide zijn dus verhoogd: de private ziekenhuizen met gemiddeld 1.000 frank en de openbare met gemiddeld 3.000 frank

Mijnheer de minister, hoe verklaart u deze verschillen tussen de ligdagprijzen van de private en de openbare ziekenhuizen en waaraan is de verschillende groei te wijten? Ik heb zelf een paar hypothesen, maar toch kreeg ik graag uw verklaring omtrent deze verschillen.

02.01 Simonne Creyf (CD&V): Le tableau qui donne un aperçu de l'évolution du prix de la journée d'hospitalisation dans les hôpitaux bruxellois est éloquent. En effet, dans les hôpitaux privés, le prix de la journée d'hospitalisation est nettement moins élevé que dans les hôpitaux publics. En 1997, le prix de la journée d'hospitalisation dans les hôpitaux publics s'élevait à 11.000 francs, contre 8.000 francs dans les hôpitaux privés. En 2001, ces prix se montaient respectivement à 14.000 et 9.000 francs. En l'espace de cinq ans, on note donc une augmentation de 3.000 francs pour les hôpitaux publics et de 1.000 francs pour les hôpitaux privés.

Le ministre peut-il expliquer ces différences?

02.02 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, collega Creyf, ik heb wat cijfers, maar over die cijfers zouden wij natuurlijk lang kunnen discussiëren. Ik neem de ligdagprijs zonder inhaalbedragen voor openbare ziekenhuizen op 1 december 1997. Die ligdagprijs bedraagt 9.537 Belgische frank, in private ziekenhuizen gaat het op 1 december 1997 om 7.867 frank. In vergelijking met 1 december 2001 bedraagt de ligdagprijs voor openbare ziekenhuizen 11.485 frank en voor private ziekenhuizen 9.316 frank. De gemiddelde groeivoet over de periode 1997-2001 bedraagt voor openbare ziekenhuizen bijgevolg 4,8% voor openbare ziekenhuizen en 4,3% voor private ziekenhuizen. Dat verschil is klein. Het gaat natuurlijk om een gemiddelde groeivoet. De absolute groei voor de periode 1997-2001 bedraagt 20,42% voor de openbare ziekenhuizen en 18,42% voor de private ziekenhuizen. Het verschil

02.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Le prix de journée, montants de rattrapage non compris, des hôpitaux bruxellois publics est passé de 9.537 à 11.485 francs entre 1997 et 2001, ce qui représente une croissance annuelle moyenne de 4,8% et une croissance absolue de 20,42%. En ce qui concerne les hôpitaux privés, le prix de journée a augmenté de 7.867 à 9.316 francs, soit une croissance annuelle moyenne de 4,3% et une

in groeivoet vind ik niet zo dramatisch.

Als ik die cijfers analyseer, dan zou ik mij nu gewoon willen beperken tot de bemerking dat wij moeten kijken naar de onderdelen B1 en B2 voor de verschillende dienstjaren. B1 en B2 zijn gebaseerd op de karakteristieken en de activiteiten van de individuele ziekenhuizen. Dat verklaart het verschil tussen de private en de openbare ziekenhuizen. Er is geen systematisch prijsverschil. Die verschillen vloeien niet voort uit het statuut van de ziekenhuizen, maar wel uit de activiteiten en de karakteristieken van de individuele ziekenhuizen. Meer kan ik daarover niet zeggen. Men zou een grondige analyse moeten maken van de activiteiten van die ziekenhuizen.

02.03 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Mijnheer de minister, ik ben eigenlijk niet veel wijzer geworden. Ik begrijp dat het misschien niet zo evident is. Ik kan akkoord gaan met de cijfers, want ze komen overeen met de cijfers die ik zelf heb gehanteerd. Het verschil is inderdaad ongeveer 2% in absolute groei.

Het feit dat ze een verschillende groei hebben, maakt dat de prijzen van de openbare en de private ziekenhuizen toch uit mekaar blijven groeien. U zegt dat dit te maken heeft met de karakteristieken. Dat is precies mijn vraag. Wat is er nu zo specifiek? Hoe komt het dat die prijzen uiteenlopend zijn? Wat is daarvoor de verklaring? Wat begrijpt u onder die karakteristieken? Ik schiet niets op met uw antwoord. Kunt u mij nog wat meer verduidelijking geven?

02.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mevrouw Creyf, daarvoor moeten wij een zeer grondige studie uitvoeren. U weet hoe de ligdagprijs bepaald wordt. De ligdagprijs heeft, ten eerste, te maken met het soort van diensten, ten tweede, met de punten die worden gegeven en ten derde, met een aantal vaststellingen op het vlak van de nomenclatuur, met andere woorden van de prestaties die worden geleverd. Een dergelijke studie zou best interessant kunnen zijn; ik denk dat daaraan een doctoraatstudie gewijd kan worden. Daarmee overdrijf ik niet als wij dat echt goed willen analyseren.

02.05 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de minister, wordt die analyse dan niet uitgevoerd als wordt vastgesteld dat er prijsverschillen zijn?

02.06 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mevrouw Creyf, u focust nu volledig op het verschil tussen de openbare en de private ziekenhuizen. Zo kan ik er nog wel enkele noemen.

02.07 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb die cijfers vastgesteld en ik wil natuurlijk weten hoe dat komt. Dat is de kern van mijn vraag.

02.08 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mevrouw Creyf, ik begrijp u, maar ik kan niet aan mijn administratie vragen om daarover een doctoraatstudie uit te voeren. Mijn administratie verzuipt al in veel andere problemen. Dat verschil zou geanalyseerd kunnen worden en dat zou interessant kunnen zijn. Er moet dan wel erg precies onderzocht worden wat specifiek dat patroon verklaart. Misschien

croissance absolue de 18,42%. La différence entre les deux types d'établissements n'est que de 2% et elle s'explique notamment par la fixation des éléments B1 et B2 pour les différents exercices. Ceux-ci sont déterminés sur la base de l'activité et des caractéristiques des hôpitaux et non pas en fonction de leur statut.

02.03 **Simonne Creyf** (CD&V): Voilà qui ne m'avance guère. La différence est de quelque 2% en croissance absolue du coût. Cette donnée démontre que la différence se creuse entre les deux types d'établissements. Qu'entend le ministre par "caractéristiques"?

02.04 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Il est impossible de répondre immédiatement à cette question. Une étude approfondie est nécessaire. Elle pourrait même faire l'objet d'une thèse de doctorat. Le prix de la journée recouvre en effet toute une série d'éléments.

02.05 **Simonne Creyf** (CD&V): N'avez-vous pas demandé l'organisation d'une étude?

02.08 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Il serait intéressant de procéder à une analyse mais je ne puis charger mon administration de cette mission dans la mesure où le travail ne manque pas. La

voelt iemand zich daartoe geroepen, maar het is toch een tamelijk grondige studie. Ik geef toe dat ik die niet heb laten maken.

différence constatée ne concerne en rien les coûts historiques mais se rapporte plutôt aux services et aux activités offerts. Les services d'oncologie facturent un prix de la journée plus élevé mais je ne souhaite pas multiplier les exemples car cela relèverait de l'improvisation.

02.09 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de minister, ik moet daaruit dus concluderen dat de karakteristieken van de openbare en de private ziekenhuizen verschillend zijn.

02.10 Minister **Frank Vandenbroucke**: Natuurlijk. U moet weten dat wij ons in een fase bevinden waarin de ziekenhuisfinanciering niets meer te maken heeft met de historische kosten. Ze heeft louter te maken met de diensten en de activiteiten en die zijn uiteraard verschillend van ziekenhuis tot ziekenhuis. Er zijn diensten en activiteiten die aanleiding geven tot een veel hogere ligdagprijs dan andere.

02.11 **Simonne Creyf** (CD&V): Bijvoorbeeld?

02.12 Minister **Frank Vandenbroucke**: Ik wil daarover niet improviseren, maar men geeft mij het voorbeeld van oncologie in het Brugmannziekenhuis. Dat vergt een hogere ligdagprijs. U kunt dat nakijken in de reglementering. Ik beschik terzake over niet meer gegevens dan ik u heb verstrekt. Ik herhaal, ik ga niet improviseren om u een analyse te geven van de redenen van die prijsverschillen. Het is een feit dat de ligdagprijzen zeer verschillend zijn van ziekenhuis tot ziekenhuis.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 6756 de M. Yvan Mayeur a été reportée à une date ultérieure.

03 **Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de situatie van het personeel tewerkgesteld in de extramurale laboratoria voor klinische biologie" (nr. 6820)**

03 **Question de Mme Greta D'hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la situation du personnel des laboratoires extra-muros de biologie clinique" (n° 6820)**

03.01 **Greta D'hondt** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, niet lang geleden heb ik reeds de gelegenheid gehad de minister over deze problematiek te ondervragen.

Mijnheer de minister, ik heb uw antwoord besproken met de mensen van de extramurale labs. Zij waren niet erg tevreden. Ik laat in het midden of dit te wijten was aan mijn vraag of aan uw antwoord. Daarom doe ik een tweede poging en zal ik proberen mijn vraag duidelijker te formuleren. Wie weet zijn de betrokkenen nu wel tevreden met uw antwoord. De problematiek is, mijns inziens, ernstig genoeg om u erover opnieuw te ondervragen.

Naar verluidt – u zult dat beter weten dan ik – werd met het federaal

03.01 **Greta D'hondt** (CD&V): Les personnes travaillant dans les laboratoires de biologie clinique n'avaient pas apprécié la réponse précédente du ministre. L'accord fédéral pour le non-marchand de fin 2000 met fin à un grand nombre d'injustices. Le personnel des laboratoires extra-muros est toutefois resté sur la touche. Lors de son entrée en service, un laborantin de niveau A1 travaillant dans un laboratoire extra-muros

akkoord voor de non-profitsector dat eind 2000 werd gesloten een niet onbelangrijk aantal onrechtvaardigheden rechtgezet. Dankzij dit akkoord werden de arbeids- en verloningsmaatregelen van verschillende sectoren in de social profitsector in overeenstemming gebracht met deze van de ziekenhuizen. Daar ligt de oorsprong van de frustratie van de mensen van de extramurale labs. Zij vallen immers niet onder dat akkoord. Dit betekent dat de verschillen die reeds bestonden tussen de laborant, tewerkgesteld in een extramuraal lab, en een laborant met eenzelfde opleidingsniveau en ervaring in een lab in een ziekenhuis nog toenemen. Naar verluidt verdient een A1-laborant in een extramuraal lab bij indiensttreding ongeveer 370 euro per maand minder dan zijn collega in een ziekenhuis. Na 20 jaar is het verschil reeds opgelopen tot 745 euro. Een werknemer in een extramuraal lab heeft, in tegenstelling tot zijn collega in een ziekenhuis, geen recht op een eindejaarspremie, arbeidsduurvermindering vanaf 45 jaar, bijkomende vakantiedagen of premies. De vergoedingen voor onregelmatige prestaties zijn ook veel lager.

De harmonisering van de CAO's loopt over de periode 2001-2005. Tegen eind 2005 zouden de lonen in de non-profitsector moeten gelijkgeschakeld zijn. Volgens berekeningen zou 400 miljoen frank of 10 miljoen euro moeten volstaan om de discriminatie van de arbeidsvoorwaarden in de extramurale labs voor klinische biologie ongedaan te maken.

Mijnheer de minister, u kunt opnieuw antwoorden – zoals u op 2 februari hebt gedaan – dat de loon- en arbeidsvoorwaarden moeten worden onderhandeld bij het opstellen van de CAO's. Dit is een kwestie van machtsverhoudingen. Ik ken deze materie voldoende om te weten dat dit antwoord juist is. In de realiteit is het wel iets ingewikkelder dan dat. In die sector kan men in een CAO slechts zo ver gaan als de subsidiëring het toelaat. Als de financiële ruimte om CAO's te sluiten in ziekenhuizen en intramurale labs ruimer bemeten is dan die in extramurale klinische labs hangt het niet af van kundigheid in het onderhandelen, maar draait alles – wat dikwijls het geval is in de social profitsector – rond de vraag hoeveel middelen de voogdijoverheid ter beschikking stelt.

Vandaar dat ik mij veroorloof opnieuw een vraag te stellen die u, naar mijn overtuiging, niet zo gemakkelijk zult beantwoorden door te zeggen dat dit nu eenmaal de onderhandelingsmacht en de onderhandelingsmogelijkheden zijn. Daar moet natuurlijk ook geld tegenover staan. Vandaar mijn vragen.

Zult u stappen ondernemen om de discriminatie van de extramurale labs te kunnen opheffen? Onderschrijft u, in orde van grootte, de berekening dat het hier om 10 miljoen euro gaat? Is het meer? Of minder? Wat zal de budgettaire impact op de ziekteverzekering zijn bij een harmonisatie van de arbeids- en beloningsvoorwaarden in de extramurale labs vergeleken met de ziekenhuislabs?

03.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik geef de voorkeur aan een duidelijk antwoord.

Mevrouw D'hondt, wij zijn niet van plan extra middelen ter beschikking te stellen in het Riziv-budget klinische biologie, die het mogelijk zouden maken om de arbeidsvoorwaarden in de

gagne par exemple 370 euros de moins que ses collègues travaillant en hôpital. Par ailleurs, il bénéficie de moins de primes et se voit appliquer un régime différent en ce qui concerne la réduction du temps de travail et les jours de congé supplémentaires. L'on m'a affirmé que 400 millions de francs suffiraient pour lever cette discrimination. Mais on ne peut donner sur la base d'une CTT dans ce secteur qu'en fonction des subventions que reçoit ce dernier.

Le ministre a-t-il l'intention de prendre des mesures pour remédier à la discrimination dont sont victimes les laboratoires extra-muros de biologie clinique? Que coûtera la suppression de cette discrimination? Quel serait l'incidence budgétaire de cette suppression sur l'assurance maladie?

03.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Nous ne comptons pas dégager de moyens supplémentaires en faveur du budget de la biologie clinique de l'INAMI pour aligner les conditions

extramurale labs gelijk te schakelen aan de voorwaarden in de ziekenhuissector. Niet alleen beschikken wij daarvoor niet over de nodige middelen, u moet dat ook beschouwen als een markt. Weliswaar wordt die door de sociale zekerheid compleet gesubsidieerd, maar toch is dit een vrije markt waar over loon- en arbeidsverhoudingen moet worden onderhandeld.

de travail des laboratoires extra-muros sur celles du secteur hospitalier. Il faut considérer les laboratoires extra-muros comme un marché qui opère un auto-assainissement et dont les employeurs et les travailleurs partagent la responsabilité des conditions de travail.

03.03 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat ik hier nog eens zal moeten terugkomen! Mijnheer de minister, laten wij wel zijn. Koken kost geld. Ik ga met u akkoord dat op de commerciële markt wellicht andere regels gelden dan in een gesubsidieerde sector. Dit zijn echter twee gesubsidieerde sectoren. Het gaat niet zo zeer over de verzorging in de ziekenhuizen, wel over de labs in de ziekenhuizen. Het gaat over de werknemers die daar werken. Een laborant in een extramuraal lab heeft er geen boodschap aan dat zijn werkgever op de markt opereert en dat een andere sector gesubsidieerd is. Die werknemer doet, daar ben ik van overtuigd, minstens dezelfde intellectuele arbeid.

03.03 Greta D'hondt (CD&V): Les règles du marché diffèrent de celles du secteur subventionné. Il s'agit en l'occurrence de deux secteurs subventionnés. Le travailleur n'a cure des discours du ministre.

03.04 Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw, zo rigoureuus als u daarjuist hebt geredeneerd inzake studentenarbeid, zo weinig rigoureuus bent u nu aan het redeneren. Bij studentenarbeid zegt u algemene principes te hebben. Dat studenten daarmee zo makkelijk aan het werk kunnen raken, stoort een aantal van uw algemene principes over de ordening van de samenleving en daar moet dus over worden nagedacht. Interessant debat. Hier gelden echter ook algemene principes. Een ziekenhuis is een instelling die zich bevindt in een sector die wij non-profit noemen. In die sector gelden spelregels. Een van die spelregels is: gelijk loon voor gelijk werk. Hier bent u bezig met een profitsector en dat is iets anders. Ik heb niks tegen deze mensen en draag hun geen kwaad hart toe. Dit is tewerkstelling. Ik vind dat even belangrijk als tewerkstelling in andere sectoren. Ik vind arbeidsvoorwaarden belangrijk, maar er is geen reden waarom wij zouden zeggen dat deze mensen van de overheid de middelen zouden moeten krijgen om hun arbeidsvoorwaarden gelijkgeschakeld te zien met die in de non-profitsector. Daar is geen reden voor. Ik vind dat u daarin niet erg rigoureuus redeneert. Ik begrijp dat u deze mensen wilt verdedigen. Verdedig ze, dat is legitiem, maar zoek een beter argument.

03.04 Frank Vandenbroucke, ministre: Le raisonnement de Mme D'hondt devient soudain moins rigoureux qu'en ce qui concerne la problématique du travail des étudiants. Ici aussi, les principes généraux sont de mise. Les hôpitaux appartiennent au secteur non marchand, auquel s'applique la règle "à travail égal, salaire égal". Les laboratoires relèvent du secteur marchand.

03.05 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de minister, het gaat over taken die in een ziekenhuis niet direct met de zorg te maken hebben.

03.05 Greta D'hondt (CD&V): Il s'agit de tâches qui, dans un hôpital, ne concernent pas directement les soins.

03.06 Minister Frank Vandenbroucke: Mag ik een voorbeeld geven? Moeten wij aan de arbeiders van de farmaceutische industrie binnenkort zeggen dat zij eigenlijk iets te maken hebben met gezondheidszorg en dat wij dus hun arbeidsvoorwaarden gelijkenschakelen aan de arbeidsvoorwaarden van de arbeiders in de ziekenhuizen, waarvoor wij dan extra geld geven aan de farmaceutische industrie? Nee toch!

03.06 Frank Vandenbroucke, ministre: Si l'on adopte ce raisonnement, on peut revendiquer un salaire égal pour des travailleurs d'une entreprise pharmaceutique, dans la mesure où ils sont indirectement impliqués dans les soins de santé.

03.07 Greta D'hondt (CD&V): Dat heb ik niet gezegd. Mijnheer de minister, geef mij met dezelfde principes een logisch antwoord op de vraag waarom een laborante in een ziekenhuis met middelen van de solidariteit betere arbeidsvoorwaarden mag hebben dan een laborante in de privé-sector?

03.08 Minister Frank Vandenbroucke: Omdat ze in een ziekenhuis werkt.

03.09 Greta D'hondt (CD&V): Aha! Nu zijn we er! Dat is wel een zeer gevaarlijke redenering, mijnheer de minister! U ontkent dat, maar toch is het zo! Het betekent dat de plaats waar de functie wordt uitgeoefend de appreciatie – uitgedrukt in loon – van het werk bepaalt. Dat is nu eens een interessant antwoord! Daar zal ik zeker op terugkomen.

03.07 Greta D'hondt (CD&V): Pourquoi une laborantine occupée dans un hôpital devrait-elle, grâce aux moyens financiers de la sécurité sociale, gagner davantage qu'une laborantine travaillant ailleurs?

03.08 Frank Vandenbroucke, ministre: Parce qu'elle travaille dans un hôpital.

03.09 Greta D'hondt (CD&V): C'est un raisonnement dangereux. Le lieu de travail déterminerait donc l'importance qu'il faut accorder à un emploi. Je ne manquerai pas de revenir sur cette question.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Question de M. Daniel Bacquelaine au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le bénéfice de l'intervention majorée en matière de soins de santé aux enfants bénéficiant d'allocations familiales majorées appartenant au régime des travailleurs indépendants" (n° 6803)

04 Vraag van de heer Daniel Bacquelaine aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de verhoogde uitkering inzake gezondheidszorg voor kinderen die verhoogde kinderbijslag genieten in het stelsel van de zelfstandigen" (nr. 6803)

04.01 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, j'ai une question très brève concernant les enfants handicapés bénéficiant d'allocations familiales majorées et pouvant prétendre au bénéfice de l'intervention majorée de l'assurance soins de santé.

En l'état actuel des dispositions légales et réglementaires, il existe cependant une différence de traitement entre les enfants handicapés du régime général, d'une part, et ceux du régime des travailleurs indépendants, d'autre part.

En effet, sur la base de l'article 37 de la loi du 14 juillet 1994 et de l'article 32 de l'arrêté royal de 1997 relatif aux travailleurs indépendants, le bénéfice du remboursement préférentiel n'est accordé aux enfants du régime indépendant que sous réserve d'un plafond de ressources alors que, dans le régime général, cette condition n'existe pas. Il nous revient que les instances compétentes de l'INAMI se seraient déjà penchées sur cette question.

Pouvez-vous nous informer, monsieur le ministre, sur l'état d'avancement de ces travaux et sur votre position au sujet de cette discrimination entre enfants relevant du même handicap médicosocial?

04.01 Daniel Bacquelaine (MR): Gehandicapte kinderen die de verhoogde kinderbijslag genieten, kunnen aanspraak maken op een verhoogde tegemoetkoming van de ziekteverzekering. Dossiers van gehandicapte kinderen in het algemene stelsel worden echter niet op dezelfde manier behandeld als dossiers in het stelsel van de zelfstandigen.

Krachtens artikel 37 van de wet van 14 juli 1994 en artikel 32 van het koninklijk besluit van 29 december 1997 betreffende de zelfstandigen, kunnen kinderen in het stelsel van de zelfstandigen de verhoogde tegemoetkoming enkel genieten wanneer een bepaalde inkomensgrens niet overschreden wordt, terwijl die voorwaarde niet geldt in het algemene stelsel.

Naar verluidt hebben de RIZIV-organen zich over de kwestie

gebogen. Wat is de stand van zaken van de werkzaamheden? Wat is uw standpunt over die discriminatie van kinderen met nochtans dezelfde medisch-sociale handicap?

04.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Monsieur le président, monsieur Bacquelaine, l'intervention majorée de l'assurance est octroyée aux enfants handicapés bénéficiaires de ce fait d'allocations familiales majorées, pour autant que les revenus annuels bruts imposables du ménage dont ils font partie n'atteignent pas un certain plafond. Actuellement, ce plafond s'élève à 12.482,92 euros, augmentés de 2.310,92 euros par personne à charge.

Ces conditions sont d'application dans le régime général et dans le régime indépendant. Cependant, il est possible à un enfant bénéficiaire du régime général de solliciter son inscription en qualité de titulaire handicapé s'il a plus de 15 ans ou en qualité de titulaire résident. Dans ces conditions, cet enfant constitue un ménage à lui seul, et seuls ses éventuels revenus sont pris en considération. Peu de gens le savent. En effet, quand j'ai donné cette réponse ici en commission, il y a deux ans, ce fut une surprise pour beaucoup. C'est une réalité.

Cette possibilité n'est pas octroyée aux enfants bénéficiaires du régime indépendant, voilà le problème. La manière de résoudre ces difficultés tout en gardant les mécanismes de solidarité spécifiques au régime indépendant est actuellement examinée au sein du comité technique des travailleurs indépendants, siégeant au sein de l'INAMI, et où sont représentés les travailleurs indépendants, les organismes assureurs, le représentant du ministre chargé des classes moyennes ainsi que mon représentant.

Je suis sensibilisé à cette situation et je m'efforce d'y porter remède. Je crois, en effet, qu'il est difficile de légitimer ces différences. C'est la raison pour laquelle nous sommes en train d'examiner le problème en concertation avec le ministre des Classes moyennes, bien entendu.

04.03 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur le président, je remercie le ministre de sa réponse qui me donne entière satisfaction.

L'incident est clos.

04.02 Minister Frank Vandenbroucke: De verhoogde verzekeringstegemoetkoming wordt toegekend aan gehandicapte kinderen, die uit dien hoofde al recht hebben op de verhoogde kinderbijslag, voor zover de belastbare bruto jaarinkomsten van het gezin waarvan het kind deel uitmaakt, lager liggen dan 12.482,92 EUR, vermeerderd met 2.310,92 EUR per persoon ten laste. Die voorwaarden gelden voor het algemene stelsel én voor het stelsel van de zelfstandigen.

Wel kan een gehandicapt kind in het algemene stelsel een aanvraag doen om als gehandicapte rechthebbende te worden ingeschreven, als het ouder dan vijftien jaar is, of als inwonende rechthebbende. In die situatie vormt het kind een gezin op zich, en worden enkel zijn eventuele inkomsten in aanmerking genomen. Die mogelijkheid hebben kinderen in het stelsel van de zelfstandigen niet.

Het Technisch Comité voor de zelfstandigen onderzoekt momenteel hoe dat probleem kan worden opgelost, met behoud van het solidariteitsmechanisme in het stelsel van de zelfstandigen.

Ik ben gesensibiliseerd voor het probleem, en probeer een oplossing te vinden, want de bestaande discrepantie is moeilijk te verantwoorden.

04.03 Daniel Bacquelaine (MR): Ik ben tevreden met het antwoord van de minister.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de eerste minister, aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en aan de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid over "de structurele bijdrageverminderingen" (nr. 6844)

05 Question de Mme Greta D'hondt au premier ministre, au ministre des Affaires sociales et des Pensions et à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi sur "la réduction structurelle des cotisations" (n° 6844)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Sociale Zaken en Pensioenen.)

(La réponse sera fournie par le ministre des Affaires sociales et des Pensions.)

05.01 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, over hoeveel tijd beschik ik?

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt, ik zal daarover ten gepaste tijde beslissen. U kent de limieten van de tijdsbesteding voor de vraagstelling. Gewoonlijk ben ik daarin soepel.

(...)

05.02 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, u komt er eigenlijk nog maar zeven te kort.

De **voorzitter**: Mevrouw D'hondt, dat is de verantwoordelijkheid van elke afzonderlijke fractie.

05.03 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik hoop toch niet dat iemand dat wijt aan mijn vervelende vragen.

Mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de structurele bijdragen. Iedereen zal toch moeten erkennen dat de regering-Dehaene ook goede zaken gedaan heeft. De regering-Dehaene stippelde een timing uit, in het jargon "tijdspad" genoemd, voor de jaarlijkse verhogingen van de structurele bijdrageverminderingen – eigenlijk is dit een contradictio in terminis. Die verhoging zou telkens op 1 april gebeuren. Het was de bedoeling om de handicap van de werkgeverslasten ten opzichte van de buurlanden binnen dat "tijdspad" van zes jaren weg te werken.

De huidige regering en de eerste minister zeiden met veel bravoure dat zij het beter zouden doen. Inderdaad, die operatie werd op 1 april 2000 versneld met 32 miljard Belgische frank en met de belofte in april 2002 een bijkomende en gelijkaardige inspanning te doen. Naar aanleiding van de beleidsverklaring werd het ons in 2001 al duidelijk dat die toegezegde bijkomende inspanning er niet zou komen. Dat wordt niet geapprecieerd in de ondernemingswereld. Ondanks dat, meenden wij dat het geplande "tijdspad" toch zou blijven gelden. Dat betekent dat op 1 april 2002 – volgende week – een verhoging zou moeten plaatsvinden. Budgettair wordt daarvoor 95 miljoen euro uitgetrokken voor 2002. In de toelichting op de begroting-2002 was dat nog uitgedrukt in Belgische frank. Het ging dus om 4 miljard Belgische frank.

Op vrijdag 22 maart 2002 heb ik mij veroorloofd deze vraag op te stellen. Ik heb, voor ik naar hier kwam, het Belgisch Staatsblad van vandaag nog niet gelezen. Op vrijdag 22 maart 2002 was het koninklijk besluit dat de nieuwe, beloofde bijdragevermindering moet invoeren, echter nog niet verschenen. Dat wekte wat onrust. De

05.03 Greta D'hondt (CD&V): Le gouvernement Dehaene voulait résorber en six ans le handicap de la Belgique par rapport aux pays voisins en matière de charges patronales en augmentant chaque année les réductions structurelles des cotisations. Ce gouvernement allait faire mieux et accélérer le processus. Visiblement, il n'en est rien aujourd'hui. Le régime mis en place par le gouvernement précédent n'en reste pas moins d'application. Vendredi dernier, l'arrêté royal qui devait instaurer la nouvelle diminution des cotisations au 1 avril 2002 n'avait pas encore été publié. Il est dès lors permis de se demander si le gouvernement ne cherche pas à remettre en question ce point là également.

Le gouvernement respectera-t-il sa promesse de réduction des cotisations à partir du 1 avril 2002? A partir de cette date, quels montants entreront en ligne de compte pour la réduction des cotisations? L'arrêté royal a-t-il été signé par le Roi? Quand paraîtra-t-il au *Moniteur Belge*?

vraag rees of de minister ook daarop zou terugkomen.

Mijnheer de minister, vandaar heb ik de volgende vragen voor u, tenzij het Belgisch Staatsblad van vandaag een zucht van verlichting zou doen opgaan.

Ten eerste, zal de regering haar belofte houden om vanaf 1 april 2002 een nieuwe bijdragevermindering in te voeren, volgens het "tjidspad" nog vastgelegd door de regering-Dehaene?

Ten tweede, welke bedragen zullen vanaf 1 april 2002 gelden als bijdragevermindering?

Ten derde, wanneer mogen wij de publicatie van het noodzakelijke koninklijk besluit verwachten in het Belgisch Staatsblad? Ik hoop dat dit besluit ondertussen al door de Koning ondertekend is, want dat weet ik natuurlijk ook niet.

05.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is een belangwekkende vraag waarop ik het volgende kan antwoorden.

In de begroting 2002 is een bedrag van 81,8 miljoen euro vastgelegd voor de verdere toenadering van het bedrag aan structurele lastenverlaging tussen bedienden en arbeiders. Dit bedrag van 81,8 miljoen euro komt overeen met de kostprijs voor drie trimesters. Die verhoging wordt maar van kracht op 1 april.

De geleidelijke toenadering tussen arbeiders en bedienden ligt vast in het mechanisme van de wet zelf. Ik neem aan dat u de wet goed genoeg kent. Het verschil tussen arbeiders en bedienden stamt nog uit de periode van de Maribel-verminderingen waarbij er enkel een bijdragevermindering voor arbeiders bestond. U weet dat wij terzake problemen hebben gehad met Europa en daarom hebben wij die toenadering in een wet opgenomen.

Met uitvoering van artikel 35 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, wordt dit verschil in de periode 1999-2004 geleidelijk weggewerkt. Dat is ook de belofte die aan Europa werd gedaan. Voor de periode april 2002 tot maart 2003 moet volgens de wet eenderde van het resterende verschil tussen arbeiders en bedienden ingevuld worden. Concreet betekent dit dat de bijdragevermindering voor bedienden vanaf 1 april 2002 zal stijgen van 11.298 Belgische frank per kwartaal in 2001 naar 12.660 Belgische frank per kwartaal in 2002. Uitgedrukt in euro wordt dit dan 313,83 euro per kwartaal in 2002.

Tijdens een ontmoeting op 25 februari met de minister van Werkgelegenheid, mevrouw Onkelinx, vroegen de sociale partners uitdrukkelijk om de toepassing van dit mechanisme. Terzake wordt overleg gepleegd. Momenteel ligt het ontwerp van koninklijk besluit, waarin de nieuwe bedragen van de structurele lastenverlaging worden vastgelegd, ter advies voor bij het beheerscomité van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid. Gezien de bedragen van de lastenvermindering van invloed zijn op de te betalen sociale bijdragen voor het tweede kwartaal van 2002, dient dit koninklijk besluit vóór 1 juli 2002 in het Belgisch Staatsblad te verschijnen. Wij zullen ervoor zorgen dat dit gebeurt.

05.04 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Un montant de 81,8 millions d'euros est inscrit au budget 2002 pour la poursuite de l'harmonisation de la réduction structurelle des charges entre employés et ouvriers. Le montant couvre les coûts pour trois trimestres étant donné que la réduction entre en vigueur le 1er avril.

L'harmonisation progressive entre ouvriers et employés est ancrée dans le mécanisme de la loi. La différence découle encore de la période Maribel au cours de laquelle une réduction des charges n'avait été opéré que pour les seuls ouvriers. Cette distorsion sera progressivement gommée entre 1999 et 2004, comme nous y contraint l'Europe.

Pour la période d'avril 2002 à mars 2003, la loi stipule qu'un tiers de la différence restante entre ouvriers et employés doit être effacé. La réduction des charges pour les employés augmentera à compter du mois d'avril 2002, pour atteindre 313,83 euros par trimestre.

Lors de la concertation organisée au mois de février avec la ministre de l'Emploi, les partenaires sociaux ont explicitement demandé l'application de ce mécanisme.

Le projet d'arrêté royal qui fixe les nouveaux montants de la réduction structurelle des charges a été transmis pour avis au Comité de gestion de l'ONSS. Dans la mesure où les montants de réduction des charges influent sur les cotisations de sécurité sociale, cet arrêté royal doit être publié au *Moniteur belge* avant le 1er juillet 2002.

05.05 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de minister, het klopt dat de bijdragen voor het tweede kwartaal maar vóór 1 juli moeten worden vereffend. Dit is natuurlijk geen toonbeeld van goed beleid. Normaal gesproken moeten de bijdragevoeten gekend zijn vóór de aanvang van het kwartaal waarop zij betrekking hebben. Ik zal de laatste zijn om te beweren dat daartegen in het verleden niet is gezondigd. Het is echter niet het correcte antwoord.

Het correcte antwoord is dat deze bijdragevoeten nu in het Belgisch Staatsblad hadden moeten staan. Voor de inning van de sociale zekerheidsbijdragen is het niet direct een catastrofe als dit op 1 april nog niet is gepubliceerd. Ik herhaal dat dit geen toonbeeld is van goed beleid.

Ik kom dan bij de cijfers. Ik heb het misschien niet juist gelezen, maar in de begroting van 2002 stond 4 miljard Belgische frank ingeschreven. U citeert nu andere bedragen. Wilt u het bedrag nog eens herhalen?

05.06 Minister Frank Vandenbroucke: Het gaat om 81,8 miljoen euro voor het "stapje" naar de bedienden, dus ongeveer 3,2 miljard frank.

05.07 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de minister, het gaat niet over het "stapje" bedienden. Ik heb het over het bedrag dat in de begroting is ingeschreven als de volgende stap die was afgesproken in het tijdspad. Daarover heb ik het.

05.08 Minister Frank Vandenbroucke: Daar spelen nog andere elementen.

05.09 Greta D'hondt (CD&V): Natuurlijk. Het handelt niet alleen over de stap van arbeider naar bediende. De regering-Dehaene had een "tijdspad" afgesproken dat ertoe moest leiden op 6 jaar tijd de achterstand weg te werken. Het was in blokken opgedeeld en het blokje voor 2002 moest zijn uitvoering krijgen vanaf 1 april 2002.

05.10 Minister Frank Vandenbroucke: Dat is die 81,8 miljoen euro. Het "stapje" verhoging van het forfait voor bedienden kost 81,8 miljoen euro. Wat wilt u nog weten, mevrouw D'hondt?

05.11 Greta D'hondt (CD&V): Mijnheer de minister, ik zal daarop

05.05 Greta D'hondt (CD&V): Les cotisations du second trimestre ne doivent être payées que fin juin. Cela ne témoigne toutefois pas d'une bonne administration. L'arrêté royal aurait en fait déjà dû être publié.

4 milliards de francs étaient inscrits au budget 2002. Le ministre annonce à présent un montant tout à fait différent.

05.06 Frank Vandenbroucke, ministre: L'harmonisation s'élèvera pour les employés à 81,8 millions d'euros. Il s'agit de la prochaine étape.

05.11 Greta D'hondt (CD&V): Je

terugkomen. Ik refereerde aan een problematiek die ruimer is dan het verschil arbeiders-bedienden. Deze regering heeft dit verschil eruit gelicht. Met de regering-Dehaene was de afspraak gemaakt om over 6 jaar de achterstand weg te werken inzake werkgeverslasten ten opzichte van de buurlanden. Dat zou in stapjes gebeuren. Elk jaar heeft men er een budget opgeplakt. Tenzij ik verkeerd gelezen heb, had deze regering voor het wegwerken van deze achterstand 4 miljard Belgische frank in het budget 2002 vrijgemaakt. Dit blokje zou ingaan op 1 april. Er moet een koninklijk besluit worden opgesteld om dit in te voeren. Dit koninklijk besluit is er niet. Waar blijft het? Tweede vraag was of u nog van plan bent dit blokje uit te voeren. U antwoordt dat het stukje arbeiders-bedienden zal worden uitgevoerd. Het bedrag van 81,8 miljoen euro ligt, mijns inziens, onder het bedrag ingeschreven in de begroting 2002 zoals dit uit de Memorie van Toelichting bij de begroting 2002 blijkt. Tijdens de bespreking van die begroting heb ik hierover vragen gesteld.

U zegt dat het ontwerp van koninklijk besluit wordt onderzocht door het beheercomité van de RSZ en dat u tijd hebt tot eind juni. Dit is geen vorm van goed bestuur. Op mijn tweede vraag of u het blokje nog zult uitvoeren antwoordt u bevestigend. Ligt het bedrag lager of heb ik de Memorie verkeerd gelezen? Mocht u stellen dat ik het verkeerd heb gelezen, zal ik vanavond mijn huiswerk overdoen.

05.12 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, ik probeer een medewerker te bereiken om te weten waar het verschil zit. Voor 2002 heeft de regering een globale enveloppe van 10 miljard frank – niet 4 – vastgelegd waarbij de lastenvermindering met 4 miljard frank zal toenemen. Ik heb mijn medewerker aan de lijn. Ik vraag hem waar het verschil tussen de 3,2 en de 4 miljard frank zit. (...)

Mevrouw D'hondt, u wordt werkelijk op uw wenken bediend. Het antwoord is het volgende. Bij de begrotingspresentatie ging de regering uit van een raming van wat de lastenvermindering zou betekenen in budgettaire massa. Wat de lastenvermindering feitelijk betekent in de budgettaire massa hangt onder meer af van de stijging van de lonen. Een aantal grenzen in dat systeem, de afkappingspunten, zijn niet geïndexeerd. Als de lonen snel stijgen – ze zijn niet geïndexeerd, laat staan aan de reële loonevolutie – schuiven een groot deel van de lonen weg uit zones waarin belangrijke lastenverminderingen bestaan. U kent de lagelonenzone. Het verschil tussen de 95 miljoen euro en de 81,8 miljoen euro is louter het verschil tussen de huidige raming die de RSZ op dit ogenblik maakt omdat ze een beter zicht heeft op de actuele evolutie van loonstijging en de raming die zij gemaakt heeft op het ogenblik dat de begroting voor 2002 werd opgesteld.

05.13 **Greta D'hondt** (CD&V): Dat is natuurlijk een zeer interessant item. Het betekent dat uit de begroting minder zal moeten worden uitgegeven en dat wij "vijf voor twaalf" kunnen realiseren.

05.14 Minister **Frank Vandenbroucke**: Zo eenvoudig is het ook niet. De regering heeft zich geëngageerd om een bepaalde inspanning te doen voor de lastenvermindering. Nu bekijken wij de

ne parle pas uniquement de la différence entre ouvriers et employés. Je m'interroge également sur le calendrier qui avait été fixé par le gouvernement Dehaene. Pour réaliser la prochaine étape, 4 milliards de francs avaient été réservés dans le budget 2002. Le ministre déclare son intention de passer à l'étape suivante de cet ancien plan mais l'on ne sait pas précisément si le montant prévu est de 4 milliards ou non.

05.12 **Frank Vandenbroucke**, ministre: L'enveloppe globale s'élève à 10 milliards de francs. Lors de la présentation du budget, nous sommes partis d'une estimation de la diminution des charges dans la masse budgétaire, fondée sur une augmentation salariale approximative. Le système fonctionne avec des plafonds salariaux. Certains n'ont pas été indexés. Si les salaires augmentent rapidement, ils tombent en dehors des zones d'exonération. La différence entre les 3,2 milliards francs et les 4 milliards prévus au budget s'explique principalement par une meilleure évaluation de l'augmentation réelle des salaires et des conséquences que cela entraîne pour la sécurité sociale.

05.13 **Greta D'hondt** (CD&V): Les dépenses sont donc inférieures au montant prévu au budget. Des crédits pourront donc être libérés.

05.14 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Le gouvernement ne veut pas uniquement réaliser une

vereenvoudiging van de lastenvermindering. Als men dat goed wil doen, brengt dat kosten met zich mee. Wij onderzoeken hoe wij op basis van de huidige ramingen zo goed mogelijk te werk kunnen gaan. U mag niet te snel oordelen dat hier geldt voor het grijpen ligt voor volgende interpellaties.

réduction des charges. Il entend également simplifier cette réduction. Cette opération coûte également de l'argent.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: De vraag nr. 6825 van mevrouw Maggie De Block wordt naar een latere datum verschoven.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.19 uur.

La réunion publique de commission est levée à 11.19 heures.