



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

dinsdag

11-06-2002

10:00 uur

mardi

11-06-2002

10:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel.: 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél.: 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax: 02/549 82 74</i>	<i>Fax: 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail: publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail: publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van de heer Yves Leterme aan de vice-
eerste minister en minister van Begroting,
Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie
over "het akkoord van begroting toegestaan in
beroep" (nr. 7443) 1

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de
CD&V-fractie, **Johan Vande Lanotte**, vice-
eerste minister en minister van Begroting,
Maatschappelijke Integratie en Sociale
Economie

SOMMAIRE

Question de M. Yves Leterme au vice-premier 1
ministre et ministre du Budget, de l'Intégration
sociale et de l'Economie sociale sur "l'accord du
ministre du Budget à la suite d'un recours"
(n° 7443)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe
CD&V, **Johan Vande Lanotte**, vice-premier
ministre et ministre du Budget, de l'Intégration
sociale et de l'Économie sociale

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

DINSDAG 11 JUNI 2002

MARDI 11 JUIN 2002

10:00 uur

10:00 heures

De vergadering wordt geopend om 10.05 uur door de heer Aimé Desimpel, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.05 heures par M. Aimé Desimpel, président.

01 Vraag van de heer Yves Leterme aan de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "het akkoord van begroting toegestaan in beroep" (nr. 7443)

01 Question de M. Yves Leterme au vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Economie sociale sur "l'accord du ministre du Budget à la suite d'un recours" (n° 7443)

01.01 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de vice-eerste minister, collega's, mijn vraag betreft het dossier van het Internationaal Perscentrum. Dit dossier heeft verschillende aspecten. Ik blijf het volgen en probeer het uit te spitten, zoals dat heet tot op het bot. In dit dossier is er het aspect van de juridische vorm die de samenwerking heeft aangenomen tussen de federale overheid, enerzijds, en een tijdelijke vereniging van bedrijven Philips-ENG-Videohouse, anderzijds.

Voorzitter: Olivier Maingain.
Président: Olivier Maingain.

Het probleem dat ik hier wil aansnijden is het feit dat de rechtsvorm een concessieovereenkomst is. Men heeft een aantal prestaties afgesproken op basis van een concessieovereenkomst tussen de diensten van de eerste minister en de Regie der Gebouwen, enerzijds, en de voornoemde vereniging van bedrijven, anderzijds. Nu zijn er met betrekking tot het totstandkomen van die overeenkomst heel wat vragen gerezen. Het gaat met name om de timing, om het feit dat de werken begonnen zijn zonder dat de overeenkomst er al was en het antedateren van stukken. Dit valt echter veeleer onder de verantwoordelijkheid van de eerste minister en de minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen. Ik wil mij in mijn vraag aan de minister van Begroting logischerwijze concentreren op het aspect van het advies van de Inspectie van Financiën.

Het is namelijk zo dat men in extremis – maar dan heb ik het niet over het heilig oliesel –, voor de aanvang van het contracttermijn, zijnde 1 juli 2001, om advies gevraagd heeft aan de twee inspecteurs van Financiën, de ene werkzaam bij de diensten van de eerste minister, de andere bij de Regie der Gebouwen. Respectievelijk op 29 juni,

01.01 Yves Leterme (CD&V): Ma question porte sur le statut juridique de la coopération entre l'Etat et une association d'entreprises (Philips-ENG-Videohouse) au sujet du centre international de presse. La Régie des bâtiments et la société Videohouse ont signé un accord de concession. Les avis de l'Inspection des Finances auprès des services du premier ministre et auprès de la Régie des bâtiments ont été demandés à ce sujet, et ce très tardivement. Les deux inspecteurs ont rendu un avis négatif. L'avis de l'inspecteur auprès de la Régie des bâtiments était particulièrement clair: les éléments constitutionnels nécessaires pour conclure un accord de concession faisaient défaut.

Le 6 août 2001, le ministre du Budget aurait transmis un avis partiellement négatif au ministre compétent. Le premier ministre a ensuite interjeté appel afin d'obtenir malgré tout l'accord du ministre du Budget. Il a obtenu cet

dus anderhalve dag voor de inwerkingtreding van het contract en de feitelijke inwerkingtreding van de samenwerking, en op 26 juli, dus een hele tijd na de start van de werken, hebben beide inspecteurs een negatief – bij de een toch wel zeer onderbouwd – zelfs vernietigend advies afgeleverd met betrekking tot het hen voorgelegde dossier van de concessieovereenkomst.

Onder meer de inspecteur van Financiën werkzaam bij de Regie der Gebouwen, de heer Moeyaert, argumenteerde daarin zeer uitgebreid dat de constructieve bestanddelen van een concessieovereenkomst gewoon niet voorhanden zijn, en formuleerde op die basis een negatief advies ten aanzien van wat hen voorgelegd was.

Als ik het goed begrijp is er dan een brief van 6 augustus 2001 – wellicht het gevolg van de negatieve adviezen van deze inspecteurs – waarin de minister aan zijn collega, bevoegd voor de Regie der Gebouwen, laat weten dat het voor hem niet kan. De keuze van de concessieovereenkomst die hem is voorgelegd kan niet wegens het gedeeltelijk negatief advies. Blijkbaar komt er dan een beroep na beroep vanwege de eerste minister, die uiteraard juridisch sterk betrokken is, maar ook via medewerkers die hem na aan het hart liggen, en volgen allerlei informele contacten, waarna er op 21 september blijkbaar een bijeenkomst is waar men dan als conclusie neemt dat de zaak kan doorgaan.

Ik heb de eer gehad de minister te ondervragen over zijn visie dienaangaande en ik zal zijn antwoord op mijn schriftelijke vraag van 29 maart citeren: “Op basis van een kosten-batenraming in brede zin ging de voorkeur uit naar een voortzetting van de samenwerking Philips-Videohouse”. Op die basis is, als ik het goed voorheb, op 1 oktober uiteindelijk een brief verstuurd waarin de minister van Begroting naar de voorwaarden en de concessieovereenkomst verwijst. In de tekst verklaart hij geen bezwaren te hebben om de desbetreffende convention te ondertekenen. We spreken dan al over oktober, terwijl de werken de facto vanaf begin juli bezig zijn.

Ik ben vandaag in twee zaken geïnteresseerd.

Als de eerste minister ons nog vervoegt, zijn de drie hoofdrolspelers in dit dossier aanwezig. Dit wordt bijzonder interessant, mijnheer de voorzitter.

Ten eerste, mijnheer de minister, welke opmerkingen hebt u op 6 augustus geformuleerd? Op grond daarvan stelde men vast dat het dossier was geblokkeerd aangezien de minister van Begroting een gedeeltelijk negatief advies in beroep had uitgesproken.

Ten tweede, welke argumenten hebben tijdens de vergadering van 21 september blijkbaar tot uw akkoord aanleiding gegeven? In het schriftelijk antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag meen ik te lezen – ik verwijs naar het citaat – dat het om opportuniteitsoverwegingen gaat: de werken zijn bezig en we zullen toch moeten betalen. Dat speelt veeleer mee dan dat u de jure akkoord zou gaan met de figuur van de concessieovereenkomst als rechtsvorm voor de samenwerking tussen de federale diensten en de bedrijvengroep Philips-ENG-Videohouse. Dit zijn tot dusver mijn informatieve vragen.

accord au cours d'une réunion qui s'est déroulée le 21 septembre 2001, une analyse coûts-bénéfices ayant été effectuée.

Quelles remarques le ministre a-t-il formulées dans sa lettre du 6 août 2001? Quels éléments l'ont finalement convaincu le 21 septembre 2001? Est-il exact que le changement d'avis du ministre est davantage lié à des considérations d'opportunité?

01.02 Minister **Johan Vande Lanotte**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een mededeling van beroep gekregen op 19 juli 2001. Hiermee begint de zaak die de eerste minister had ingesteld tegen het advies van de Inspectie van Financiën, geaccrediteerd bij de diensten van de eerste minister. Ik heb daarop niet met een negatief standpunt geantwoord noch een positief standpunt. Dat is anders dan u het zegt. Ik heb dezelfde dag gezegd dat ik van oordeel was dat het dossier ook aan de collega van de Inspectie van Financiën, geaccrediteerd bij de minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen, moest worden voorgelegd.

Ik stelde dus de eerste minister voor een tweede inspectieverslag te vragen, namelijk dat van de Regie der Gebouwen. Dat werd ook gedaan. Dat advies kwam binnen op 26 juli. Het bevatte een negatief advies, dat rechtstreeks – en dat is niet gebruikelijk – aan mij werd toegestuurd. Ik heb het op 6 augustus verzonden naar de bevoegde minister, namelijk de heer Daems. U zegt dat ik er een negatief advies over geef, maar dat is onjuist. Ik schrijf daarin: "Il va de soi que je ne peux m'associer, que ce soit par une approbation ou un refus, à ce simulacre purement formel de la procédure de contrôle. Pour ma part, je considère, dès lors, comme sans objet toute procédure visant à entériner artificiellement le fait accompli".

Ik krijg dus een advies van de Inspectie van Financiën, dat ik doorstuur aan de bevoegde minister die zelf moet beslissen of hij daartegen in beroep gaat of niet. Ik kan niet, op het ogenblik dat ik een advies krijg, reeds een beslissing nemen. Dat komt aan de bevoegde minister toe. Die heeft mij een officieel beroep bezorgd, op 31 augustus.

Daarna hebben wij geprobeerd – zoals wij geregeld doen – de stand van zaken na te gaan tijdens de vergadering van 21 september. Deze vergadering werd bijgewoond door de vertegenwoordigers van de Inspectie van de administratie (Regie der Gebouwen en Administratie van Begroting en Controle van de uitgaven) en van de kabinetten. Wellicht kent u de gevolgde procedure. Wanneer er een negatief advies wordt uitgebracht en de minister gaat in beroep, dan trachten wij alle betrokken partijen bijeen te brengen, samen met de leden van de Inspectie van Financiën.

Allen samen kwamen wij tot de volgende conclusie.

"Il est bien entendu que la convention aurait dû être signée avant exécution et après approbation par l'IF. Si l'Etat s'est engagé de manière prématurée, en dépit de la procédure de contrôle, la convention elle-même n'est effectivement pas signée. La demande d'accord du ministre du Budget ne porte donc que sur la signature de l'instrument et pas sur les obligations qui l'ont précédée."

De vraag was of wij ermee akkoord gingen dat de overeenkomst werd ondertekend, maar niet dat wij akkoord zouden gaan met de gevolgde procedure en met de verplichtingen die eruit voortvloeien.

Daarop werd gezegd dat wij ons akkoord mochten verklaren met het ondertekenen van de overeenkomst. Dat is wat in de laatste brief is vermeld en ik citeer: "Je marque mon accord sur la signature de la convention reprise sous objet (...)" en ik maak melding van de vergadering van 21 september waar duidelijk werd uitgelegd wat dat

01.02 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Le 19 juillet, le premier ministre a interjeté appel contre l'avis de l'inspecteur des Finances auprès de ses services. Je n'ai pas réagi d'emblée de manière négative mais j'ai répondu que je souhaitais attendre l'avis de l'inspecteur des Finances auprès de la Régie des bâtiments. Cet avis m'a été transmis directement le 26 juillet, ce qui est inhabituel. Je n'ai pas pris de décision mais j'ai transmis immédiatement l'avis au ministre compétent.

Des représentants de l'Inspection des Finances, des administrations et des cabinets étaient présents lors de la réunion du 21 septembre, conformément à la procédure normale. La question n'était pas de savoir si j'adhérais à la procédure suivie mais bien si je souscrivais à la signature de la convention. J'ai répondu par l'affirmative à cette dernière question.

betekent.

01.03 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw bijzonder interessant antwoord.

Als eerste element zei u dat ik het verkeerd voor had wat uw reactie van 6 augustus betreft. Ik neem dat antwoord uiteraard op zijn volle kracht. Toch wil ik daarover letterlijk citeren uit de brief van het kabinet van minister Daems aan de kabinetschef van de eerste minister over uw antwoord: "Gelet op de negatieve reactie van de minister van Begroting is het voor mijn minister in de huidige omstandigheden niet mogelijk om de concessieovereenkomst te ondertekenen". Daarnet zei u dat ik verkeerdelijk spreek over een negatieve reactie op 6 augustus. Ik denk dat ik mij dan niet alleen vergis, maar dat er minstens nog een paar mensen zich vergissen.

01.04 Minister Johan Vande Lanotte: (...)

01.05 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de minister, volgens mij is het belangrijk wat u voorgelezen hebt. U verzet zich tegen de werken die op kunstmatige wijze al begonnen zijn en daarna als een voldongen feit worden gepresenteerd – als ik u goed begrepen heb. In het algemeen wil ik overigens vragen of wij inzage kunnen krijgen van die stukken, zowel van de brief van 6 augustus als van het proces-verbaal van de bijeenkomst van 21 september. Dat lijkt mij interessant.

Louter informatief wil ik vragen of alle betrokkenen, met name de twee adviserende en ondertekenende inspecteurs van Financiën, aanwezig waren op die bijeenkomst van 21 september.

01.06 Minister Johan Vande Lanotte: De heren Libert, Moeyaert en Pauwels waren aanwezig. Zij waren dus met z'n drieën.

01.03 Yves Leterme (CD&V): La lettre du 6 août ne contiendrait donc aucune réaction négative. Le chef de cabinet du ministre Daems a pourtant écrit dans sa lettre adressée au premier ministre qu'il ne pouvait pas apposer sa signature au bas du document en raison de la réaction négative du ministre du Budget. Le ministre se serait opposé au lancement factice des travaux.

01.05 Yves Leterme (CD&V): Le ministre pourrait-il me transmettre une copie de la lettre du 6 août et du procès-verbal de la réunion du 21 septembre? Les deux inspecteurs ayant rendu un avis négatif assistaient-ils à la réunion du mois de septembre visée?

01.06 Johan Vande Lanotte, ministre: MM. Libert, Moeyaert et Pauwels y ont assisté. En revanche, M. Snyckers était absent.

01.07 Yves Leterme (CD&V): Was de heer Snyckers niet aanwezig?

01.08 Minister Johan Vande Lanotte: Die drie zijn door de inspectie van Financiën gestuurd. Het gaat om Libert, Moeyaert en Pauwels.

01.09 Yves Leterme (CD&V): En de heer Snyckers?

01.10 Minister Johan Vande Lanotte: Zij werden gestuurd door de Inspectie van de Regie der Gebouwen.

01.11 Yves Leterme (CD&V): Er was van de Inspectie van de diensten van de eerste minister dus niemand aanwezig? Dat lijkt mij toch een betrokken dienst.

01.12 Minister Johan Vande Lanotte: De aanwezigen werden gestuurd door de Inspectie van de Regie der Gebouwen.

01.13 Yves Leterme (CD&V): De auteur van het eerste negatieve advies van de Inspectie bij de diensten van de eerste minister was dus niet uitgenodigd of in elk geval niet aanwezig?

01.13 Yves Leterme (CD&V): L'auteur du premier avis négatif, l'inspecteur des Finances auprès

du premier ministre, n'a donc pas assisté à la réunion.

01.14 Minister **Johan Vande Lanotte**: De Inspectie is natuurlijk een en onscheidbaar, in die zin dat de Inspectie van Financiën bij de diensten van de Eerste minister en wij zelf aangedrongen hebben om het advies van de Inspectie bij de Regie der Gebouwen te vragen. Op 19 juli heb ik zelf gezegd dat ik het advies van de Regie der Gebouwen wenste te vragen. Dat advies hebben wij dan ook de hele tijd gevolgd.

01.14 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Non. C'est sur la suggestion de M. Snyckers lui-même que nous avons demandé l'avis de l'Inspecteur des Finances auprès de la Régie des Bâtiments.

01.15 **Yves Leterme** (CD&V): Wat de datum van ondertekening betreft, wil ik eerst...

01.16 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat gebeurde op suggestie van de heer Snyckers zelf. Ik citeer uit de brief van de heer Snyckers: «Il conviendrait de demander l'avis de l'Inspection des Finances accréditée auprès du ministre qui a la Régie des Bâtiments dans ses attributions.» Dat advies heb ik ook gevolgd. Het advies dateerde van 29 juni. Ik heb toen voortgewerkt met de Regie der Gebouwen.

01.17 **Yves Leterme** (CD&V): Daar heb ik totaal geen problemen mee. Het punt is alleen dat de heer Snyckers een negatief advies gaf, als eerste. U zegt dat u op zijn suggestie advies gevraagd hebt aan de inspecteur van Financiën geaccrediteerd bij de Regie der Gebouwen, wat logisch is. Maar op die bijeenkomst over dit moeilijke dossier waarover de heer Snyckers een advies gegeven had, was die heer Snyckers blijkbaar zelf niet aanwezig. Goed, wij zullen wel uitvissen wat daarvan precies de reden was.

01.17 **Yves Leterme** (CD&V): Il est quand même étrange qu'il n'ait pas assisté à la réunion alors qu'il fut le premier à rendre un avis négatif. Je découvrirai pourquoi.

01.18 Minister **Johan Vande Lanotte**: Het was gewoon zijn departement niet, hij zelf had aanbevolen het dossier over te maken aan zijn collega's van de Regie der Gebouwen, die zijn opmerkingen trouwens overgenomen en vervolledigd hebben.

01.19 **Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de vice-eerste minister, het lijkt mij ook belangrijk dat u in het laatste deel van uw antwoord in fine zei dat u niet akkoord ging met de gevolgde procedure. Op een bepaald moment hebt u gezegd dat er al werken waren uitgevoerd en dat u daarom, uit opportuïteitsoverwegingen, uw akkoord gegeven hebt aan de ondertekening van de concessie.

01.19 **Yves Leterme** (CD&V): La réponse du ministre me donne à penser qu'il désapprouvait la procédure mais qu'il a quand même opté pour la signature en raison de considérations d'opportuïté.

01.20 Minister **Johan Vande Lanotte**: Niet alleen uit opportuïteitsoverwegingen.

01.21 **Yves Leterme** (CD&V): Gebeurde dat dan op basis van legaliteitsoverwegingen? Zegt u dat het advies van de Inspectie van Financiën verkeerd was en dat er wel een concessie was?

01.22 Minister **Johan Vande Lanotte**: Uit de vergadering blijkt dat, of men ze ondertekende of niet, de engagementen toch gemaakt waren.

01.23 **Yves Leterme** (CD&V): Juist, ja. Samengevat: de engagementen waren toch gemaakt, de werken werden uitgevoerd, en u zou toch moeten betalen?

Daarnet zei u letterlijk: "Ik ging niet akkoord met de gevolgde procedure." Er was geen akkoord over de gevolgde procedure.

01.24 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat klopt.

01.25 **Yves Leterme** (CD&V): Is dat inclusief de keuze voor de concessie als rechtsvorm?

01.26 Minister **Johan Vande Lanotte**: Nee, de concessievorm werd mij door iedereen aangeraden. Op 21 september heeft men mij gezegd dat het het beste was met een concessie te werken. Dat is duidelijk.

01.27 **Yves Leterme** (CD&V): Is het engagement tussen de Belgische Staat en Philips-ENG-Videohouse volgens u een concessieovereenkomst of niet? Dat is het punt.

01.28 Minister **Johan Vande Lanotte**: Dat denk ik wel.

01.29 **Yves Leterme** (CD&V): U denkt dat het een concessieovereenkomst is?

01.30 Minister **Johan Vande Lanotte**: Ik ben in deze zaak niet meer dan iemand anders.

01.31 **Yves Leterme** (CD&V): U bent vice-eerste minister en minister van Begroting.

01.32 Minister **Johan Vande Lanotte**: U weet dat de controles door het Rekenhof gebeuren. Ik denk dat er inderdaad een concessie is. Ik denk dat dat ook de goede manier is.

Voorts wil ik benadrukken dat voor de toewijzing, ongeacht het feit dat de procedure niet werd gevolgd zoals dat zou moeten, heel veel bedrijven zijn geconsulteerd en de beste keuze werd gemaakt. Daarover wil ik geen twijfel laten bestaan. Het is niet zo dat men vlug iemand heeft gekozen en geen vergelijking heeft gemaakt. Ik neem mijn woorden niet terug wat de procedure betreft, maar dan wens ik ook volledig te zijn.

01.33 **Yves Leterme** (CD&V): Weet u op welke basis de bedrijven werden geconsulteerd? Was er een bestek? Wist men precies welke diensten moesten worden geleverd?

01.34 Minister **Johan Vande Lanotte**: Ik heb het bestek niet bij mij.

01.35 **Yves Leterme** (CD&V): Er was geen bestek.

01.36 Minister **Johan Vande Lanotte**: De diensten van de eerste

01.32 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Les engagements avaient été pris. La question de la signature ne changeait rien à l'affaire. J'ai cependant approuvé la concession en tant que concept juridique. La Cour des comptes opérera de toute façon des contrôles. La procédure normale n'a peut-être pas été suivie mais de nombreuses entreprises ont été consultées avant l'adjudication du marché. Nous avons fait le bon choix.

01.33 **Yves Leterme** (CD&V): Sur la base de quels critères le marché a-t-il été attribué? Un cahier des charges a-t-il été établi?

01.34 **Johan Vande Lanotte**, ministre: Je ne l'ai pas à ma disposition.

01.35 **Yves Leterme** (CD&V): Il n'y en avait donc pas.

01.36 **Johan Vande Lanotte**,

minister hebben ons een vrij positief beeld van deze aanbesteding gegeven.

ministre: Quoi qu'il en soit, les services du premier ministre se sont montrés très positifs.

01.37 Yves Leterme (CD&V): Dat de diensten van de eerste minister dat doen, kan ik mij voorstellen.

01.38 Minister Johan Vande Lanotte: De heer Van Hemelrijck is niet beïnvloedbaar.

01.39 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de minister, dit dossier wordt in elk geval voortgezet. Ik ben tevreden met het antwoord. U hebt daarstraks bevestigd dat ik kon beschikken over de brief van 6 augustus en het proces-verbaal van de bijeenkomst van 21 september. Uiteraard zal het Rekenhof dat ook opvragen. Het zou galant zijn van de regering om daarover ook zelf te kunnen beschikken.

01.39 Yves Leterme (CD&V): Le contraire m'eut étonné. J'ai vu que le premier ministre a acquiescé lorsque j'ai demandé une copie de la lettre du 6 août et du procès-verbal du 21 septembre.

01.40 Minister Johan Vande Lanotte: Dat kan.

01.41 Yves Leterme (CD&V): Bedankt, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.24 uur.
La réunion publique de commission est levée à 10.24 heures.*