



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

maandag

30-09-2002

14:15 uur

lundi

30-09-2002

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van 1

- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de systematische vrijlating van jonge criminelen in het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde" (nr. 1396)
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de gewapende overvallen van apotheken door jeugdige criminele bendes, waarvan opgepakte leden onmiddellijk weer vrijgelaten werden" (nr. 1397)
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de straffeloosheid van de jeugdcriminaliteit" (nr. 1399)
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de onenigheid binnen de meerderheid over de aanpak van de jeugdcriminaliteit" (nr. 1400)
- de heer Joseph Arens tot de minister van Justitie over "het huidige beleid inzake jeugddelinquentie" (nr. 1405)

Sprekers: Bart Laeremans, Hugo Coveliers, voorzitter van de VLD-fractie, **Geert Bourgeois, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen,** minister van Justitie, **Josy Arens, Géraldine Pelzer-Salandra, Karine Lalieux**

Moties 33

Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de 35

minister van Justitie over "de weekenddienst bij het parket van de Brusselse jeugdrechtbank" (nr. 8535)

Sprekers: Karine Lalieux, Marc Verwilghen, minister van Justitie

SOMMAIRE

Interpellations jointes de 1

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la remise en liberté systématique de jeunes criminels dans l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde" (n° 1396)
- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "les attaques à main armée de pharmacies par des bandes de jeunes criminels, dont certains membres, arrêtés par la police, sont immédiatement remis en liberté" (n° 1397)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "l'impunité de la délinquance juvénile" (n° 1399)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les dissensions au sein de la majorité quant à la manière de lutter contre la délinquance juvénile" (n° 1400)
- M. Joseph Arens au ministre de la Justice sur "la politique actuelle en matière de délinquance juvénile" (n° 1405)

Orateurs: Bart Laeremans, Hugo Coveliers, président du groupe VLD, **Geert Bourgeois, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen,** ministre de la Justice, **Josy Arens, Géraldine Pelzer-Salandra, Karine Lalieux**

Motions 33

Question de Mme Karine Lalieux au ministre de la 35

Justice sur "les gardes du week-end du parquet de Bruxelles au niveau jeunesse" (n° 8535)

Orateurs: Karine Lalieux, Marc Verwilghen, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

MAANDAG 30 SEPTEMBER 2002

LUNDI 30 SEPTEMBRE 2002

14:15 uur

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.19 heures par M. Fred Erdman, président.

Vraag nr. 7916 van de heer Servais Verherstraeten werd ingetrokken.

01 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de systematische vrijlating van jonge criminelen in het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde" (nr. 1396)
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de gewapende overvallen van apotheken door jeugdige criminele bendes, waarvan opgepakte leden onmiddellijk weer vrijgelaten werden" (nr. 1397)
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de straffeloosheid van de jeugdcriminaliteit" (nr. 1399)
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de onenigheid binnen de meerderheid over de aanpak van de jeugdcriminaliteit" (nr. 1400)
- de heer Joseph Arens tot de minister van Justitie over "het huidige beleid inzake jeugddelinquentie" (nr. 1405)

01 Interpellations jointes de

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la remise en liberté systématique de jeunes criminels dans l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde" (n° 1396)
- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "les attaques à main armée de pharmacies par des bandes de jeunes criminels, dont certains membres, arrêtés par la police, sont immédiatement remis en liberté (n° 1397)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "l'impunité de la délinquance juvénile" (n° 1399)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les dissensions au sein de la majorité quant à la manière de lutter contre la délinquance juvénile" (n° 1400)
- M. Joseph Arens au ministre de la Justice sur "la politique actuelle en matière de délinquance juvénile" (n° 1405)

01.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wens, enerzijds, te doen opmerken dat ik de laattijdige bijeenkomst van deze commissie betreffende dit onderwerp betreur. De feiten van 14 september zijn nu ruim twee weken achter de rug en sindsdien is er in de regering een ernstige crisis geweest. Er zijn grote meningsverschillen aan de oppervlakte gekomen die slechts zeer ten dele zijn opgelost geraakt. Tijdens die periode heeft het Parlement niet de kans gehad om zijn controlerecht uit te oefenen, wat ik zeer betreur. Ik had nochtans gevraagd om de commissie bij hoogdringendheid samen te roepen, wat jammer genoeg niet is gebeurd.

Anderzijds, ben ik verheugd over de mate van media-aandacht die

01.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Cette commission ne se réunit que quinze jours après la libération d'un certain nombre de jeunes criminels qui avait suscité une véritable crise politique. J'avais pourtant demandé l'urgence pour mon interpellation.

Le principal problème concernant la criminalité juvénile à Bruxelles est le silence qu'observent les médias sous la pression du

de feiten van 14 september, namelijk de vrijlating van de Afrikaanse jongeren in Kraainem na de gepleegde feiten in Sint-Genesius-Rode en Huizingen, en de vrijlating van de jonge zigeunerboeven in Londerzeel hebben gekregen. Die media-aandacht heeft de bal aan het rollen gebracht.

Het grootste probleem in verband met de jeugdcriminaliteit in – voornamelijk – Brussel is de zwijgzaamheid van de media over dit onderwerp. Heel wat media deden alsof hun neus bloedde en dan vooral in het Franstalige deel van het land. Enkel La Dernière Heure maakte hierop een uitzondering door een systematische berichtgeving over de jeugdbendes en de lakse houding van het gerecht. De andere media hebben dit onderwerp systematisch en bewust genegeerd.

De feiten van midden september zijn in elk geval het opvallende topje van de ijsberg. Dit soort vrijlatingen van zware jeugdige criminelen was tot op heden dagelijkse kost in Brussel en werd door zowat iedereen als een fait divers beschouwd.

Er werd over de hallucinante laksheid in Brussel blijkbaar niet of nauwelijks bericht wegens het politiek correcte denken. Vandaar dat een bende zoals de Zwarte Wolven een palmares van maar liefst 60 gewapende overvallen op apothekers en kruideniers kan voorleggen zonder dat iemand hun een halt toeriep. Altijd opnieuw werden de daders, voor zover ze gepakt werden, meteen vrijgelaten, zoals dat bij alle jeugdige criminelen het geval was.

Dat is nu eenmaal de politiek van de Brusselse jeugdrechters en van het Brusselse jeugdparket. Dat wordt hun grotendeels opgedrongen door de Franse Gemeenschap die de voorbij jaren het aantal opvangplaatsen op de verschillende echelons zo veel mogelijk heeft afgebouwd en de magistratuur onder druk heeft gezet om systematisch de vrijlating uit te spreken. Dat gaat trouwens zeer ver. Dit komt uit een onverdachte bron. Het was pater Leman die in diverse debatten enige tijd geleden heeft aangeklaagd dat jeugdige handtassendieven maar liefst zevenmaal handtassen moesten hebben geroofd vooraleer zij voor de jeugdrechter moesten verschijnen of vooraleer er natuurlijk sprake was van enige alternatieve straf of opsluiting. Op die manier jaagt men de jeugdcriminaliteit de hoogte in.

Die situatie is een van de belangrijkste oorzaken, mijnheer de minister, van de enorme demotivatatie die men vaststelt bij de Brusselse politieagenten. Zij vatten vaak jonge criminelen, maar moeten dan al snel vaststellen dat ze systematisch worden vrijgelaten. Vele Brusselse politieagenten vragen dan ook hun overplaatsing aan naar elders, omdat ze het in Brussel niet meer volhouden.

Velen van hen hebben het al lang verleerd om te klagen. Zij hebben de moed opgegeven. Als Vlaams-Brabander ben ik er nogal trots op dat het precies de Vlaamse korpsen van Sint-Genesius-Rode en Londerzeel zijn geweest die ditmaal in de tegenaanval zijn gegaan en de laksheid van Justitie en de Franse Gemeenschap hebben aangeklaagd.

De feiten van Sint-Genesius-Rode annex Kraainem zijn ondertussen

monde politique. La presse écrite francophone en particulier reste muette à propos de l'inimaginable laxisme des autorités. Sous la pression du monde politique toujours, les juges de la jeunesse bruxellois remettent systématiquement en liberté des jeunes délinquants, tels les membres de cette bande appelée les "Loups Noirs" qui ont récemment perpétré pas moins de soixante attaques armées contre des pharmacies. Le père Leman lui-même admet que les jeunes délinquants ne sont amenés à répondre de leurs actes devant le juge qu'après un grand nombre de délits.

La libération systématique des délinquants juvéniles entame la motivation de nos agents de police à un point tel que beaucoup demandent leur mutation. Les corps flamands de Rhode-St-Genèse et de Londerzeel ont enfin décidé de se rebiffer. Le chef du corps de Londerzeel dénonce très justement la situation.

Le VLD et le ministre de la Justice se sont indignés de la libération du jeune Mustapha le 14 septembre alors qu'ils savaient depuis longtemps que la capacité d'accueil d'Everberg était insuffisante. Les libéraux auraient dû réagir bien plus tôt mais ils n'ont rien fait. Sous la pression d'Ecolo, ils ont en outre retiré leur propre projet concernant le droit pénal de la jeunesse.

Au lendemain du 14 septembre, les discours musclés se sont succédé. Le président du VLD, M. De Gucht, a parlé de crise. M. Coveliers a déclaré que nous devons rapidement concrétiser le droit pénal de la jeunesse et a menacé de scinder le département de la Justice. Quant au premier ministre Verhofstadt, il a brandi la menace d'une refédéralisation de l'aide et de l'accompagnement. Toutes ces déclarations confuses ont pour

voldoende bekend. Ik zal daarop niet verder ingaan. Ik wou toch nog even naar de feiten van Londerzeel verwijzen en naar de aanklacht van de woordvoerder van de korpschef van Londerzeel. Ik wil daaruit even citeren omdat het toch wel pertinent is wat hier – ook in die week van 14 september – werd geschreven: “Al het werk en middelen die werden ingezet door de politiediensten leiden dus blijkbaar tot niets. Het is in de eerste plaats stresserend voor het politiepersoneel en in de tweede plaats onbegrijpelijk voor onze inwoners om dergelijke zaken op korte tijd tweemaal te moeten meemaken – begin augustus waren er ook jeugdige criminelen onmiddellijk vrijgelaten –, wetende dat al de inspanningen die werden geleverd de burgers veel geld kosten als men weet dat, zoals hiervoor aangehaald, een helikopter ter beschikking werd gesteld, twee tolken moesten worden ingeschakeld, een botonderzoek diende verricht te worden om achter de waarheid te komen – met name de leeftijden – voorzieningen in maaltijden diende te gebeuren, bewaking gedurende de nacht en overbrenging naar Brussel door teruggeroepen personeel. Een capaciteitspendering om u tegen te zeggen. Om de twee te pakken werden ploegen van de eigen zone en van de zone Grimbergen ingezet. Voor het onderzoek werden mensen van de lokale recherche teruggeroepen. Voor de bewakingsnacht werden andere diensten afgeschaft. Daarbij moet ook nog worden vermeld dat alles gepresteerd werd in het weekeinde en dat alle rekeningen dus verdubbelen. Wat is het resultaat van dit alles?”

seul effet de susciter de nouvelles interrogations.

Ondertussen heeft men twee Afrikaanse, gewapende jonge boeven kunnen aanhouden, natuurlijk ook omdat het om heel flagrante feiten ging.

De jonge zigeunerboeven uit Londerzeel heeft men blijkbaar laten lopen. Daarvoor heeft men geen inspanningen meer gedaan. Inbrekers, ook al zijn het multirecidivisten, belanden doorgaans niet in Everberg. Dat zijn zaken die blijkbaar niet zwaar genoeg wegen; ze mogen nog door de vingers worden gezien.

Na de feiten heeft de VLD, en in het bijzonder minister Verwilghen, zeer verontwaardigd gereageerd, maar mijnheer de minister, in feite was die verontwaardiging bijzonder hypocriet. U wist al lang dat er een enorm plaatsgebrek was bij de Franse Gemeenschap en dat de Franse Gemeenschap 10 plaatsen als het absolute maximum had vastgesteld. Heel bewust wenste ze geen groter aantal plaatsen, dat was al maanden geleden zo, lang nog voor het reces. U had toen moeten reageren en niet in september toen de realiteit door iedereen was gekend.

Diezelfde VLD heeft op 16 mei, onder druk van Ecolo en de PS die volledig hun zin hebben gekregen, haar eigen jeugdsanctierecht ingeslikt, zodat er niets meer is overgebleven behoudens wat alternatieve straffen – die in feite al bestonden; dat was niet echt een nieuwigheid – en behoudens het versnellen van de procedure van de uithandengeving. Voor jongeren onder de 16 jaar, dus zowel voor de jonge criminelen die in Kraainem en Sint-Genesius-Rode waren opgepakt als voor die in Londerzeel, heeft men onder druk van de groenen en de socialisten niet in celstraffen willen voorzien. De gebeurtenissen, meer bepaald de onmiddellijke vrijlating, is bijgevolg iets wat helemaal past in dit akkoord en zeker niet in tegenspraak is met het akkoord van 16 mei. Men zou bijna kunnen zeggen dat het

hier om een toepassing ging, want eigenlijke celstraffen mag men voor deze jongeren toch niet uitspreken.

Na het slikken van het jeugdsanctierecht op 16 mei 2002 hebben we bij de VLD paniekvoetbal kunnen vaststellen. De VLD marcheerde in alle richtingen. De heer De Gucht dreigde met een crisis. Hij had het over een jeugdsanctierecht dat snel in de praktijk moest worden omgezet. De heer Coveliers stelde dat er zeer snel werk moest worden gemaakt van het jeugdsanctierecht. Hij maakte wel niet duidelijk hoe dit moest gebeuren. Hij sprak zelfs van de splitsing van Justitie. Ondertussen zijn we de straffe uitspraken van de heer Coveliers, onder meer over nationaliteit, gewoon en weten we wat ze waard zijn.

01.02 Hugo Coveliers (VLD): (...)

01.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Wij hebben niet het voordeel deel uit te maken van de meerderheid en werk te kunnen maken van deze problematiek. U wel, mijnheer Coveliers! U zou uw straffe uitspraken ook kunnen uitvoeren, maar u doet dat niet.

Minister Verhofstadt zelf dreigde met herfederaliseren. Dat was volledig in tegenspraak met de heer Coveliers! Dan was er nog Verwilghen die gesandwich zat tussen beide stromingen en de splitsing of de herfederalisering in het midden liet. Kortom, ongelooflijke verwarring werd gezaaid, iets wat op zich reeds heel wat vragen oproept. Ik kom daar straks op terug.

Ondertussen heeft de Franse Gemeenschap beslist binnenkort 15 extra plaatsen in te vullen. Dat maakt op ons zeer weinig indruk. Het blijft een druppel op een hete plaat. De kans dat jonge criminelen zullen worden opgesloten blijft heel klein. Brussel telt 86 jeugdbendes met in totaal meer dan 1.000 leden.

Alleen al de zwarte, Afrikaanse gangs tellen meer dan 300 leden, zoals afgelopen week nog bleek uit een interview met een zwarte dame die in de metro's probeert de jongeren op het goede pad te houden. In totaal zijn er meer dan 1.000 gevaarlijke jonge criminelen en 10 plaatsen meer of minder zullen het verschil niet maken. Om enigszins een kentering teweeg te brengen zouden er 6 instellingen met de capaciteit van Everberg moeten komen. Ik bedoel dan daadwerkelijke jeugdgevangenissen waarvan minstens de helft in het Franstalige landsgedeelte moet worden ingeplant aangezien meer dan de helft van de zware delinquente jongeren onder de bevoegdheid van de Franse Gemeenschap ressorteert. Zulks blijkt uit de cijfers van de minister van Justitie over het jaar 2000.

Als er 6 jeugdgevangenissen zouden zijn met ongeveer 300 cellen, dan zouden we nog maar over een fractie beschikken van wat in Nederland bestaat. Ik heb de cijfers nog eens nagetrokken op het internet, mijnheer Coveliers. Er zijn 2.100 opvangplaatsen, waarvan 80% voor jongeren onder de 18 jaar en 20% voor jongeren boven de 18 jaar. 80% van de plaatsen in de instellingen van Justitie in Nederland zijn bestemd voor jongeren onder de 18; kijk de Nederlandse website maar eens na. Men geeft er onverbloemd weer wat er aan de hand is, met inbegrip van de nationaliteit en de afkomst van al deze jongeren.

01.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): La Communauté française dispose à présent de 15 places à Everberg, mais compte tenu des 86 bandes de jeunes délinquants agissant à Bruxelles et regroupant plus de 1000 membres, cette capacité est loin d'être suffisante. Six prisons pour jeunes et 300 cellules, voilà la capacité dont nous avons besoin.

Même en créant ces six prisons on ne disposerait que d'une fraction de la capacité d'accueil dont se sont dotés les Pays-Bas. Là 2.100 places sont destinées aux jeunes, dont 80 pour cent sont réservées aux jeunes de moins de 18 ans.

La seule décision positive que le gouvernement ait prise dans l'intervalle, c'est le renvoi des criminels étrangers mineurs dans leur pays d'origine. La mesure ne serait toutefois d'application qu'aux illégaux et sa portée est dès lors nettement trop limitée.

A quelles expulsions sera-t-il procédé? A Bruxelles, pourra-t-on refouler le jeune Guinéen, conformément au souhait exprimé par sa mère? Le ministre remet-il en question l'accord conclu le 16 mai et permettra-t-il également l'enfermement de jeunes de moins de 16 ans?

Le ministre fera-t-il en sorte que soient créées des cellules

De enige goede beslissing die de regering intussen heeft genomen, is die om criminele vreemdelingen terug te sturen. We hadden dat nogmaals gevraagd naar aanleiding van de tweede vrijlating van de Afrikaanse jongeren. Die maatregel blijft voor ons te beperkt: die is slechts bedoeld voor illegale jongeren, terwijl wij alle zwaar criminele jongeren teruggestuurd wensen te zien.

Bovendien dreigt de beslissing dode letter te blijven. Wij hebben vorige week minister Duquesne hierover geïnterpelleerd. Collega Tastenhoye heeft gevraagd naar de handleiding in verband met de terugzending, waar de regering over spreekt, maar minister Duquesne heeft alle verantwoordelijkheid van zich afgeschoven. "Mijn naam is haas", zei hij. Hij had er niets mee te maken; we moesten bij de minister van Justitie zijn die ons zou weten te antwoorden op onze vragen over de problemen. Mijn eerste vraag is dan ook of u, mijnheer de minister van Justitie, de handleiding over de terugzending van jonge criminelen aan de parlementsleden kan bezorgen.

Werd er intussen al werk gemaakt van uitwijzingen naast die van Antwerpen, bijvoorbeeld in Brussel? Is onder andere die jonge crimineel van Guinea, waarvan de ouders zelf vragen dat hij terug zou komen, al teruggestuurd, wat vooralsnog door de dienst Vreemdelingenzaken onmogelijk wordt gemaakt? Wat is terzake de situatie en kunt u daar uitleg bij geven, mijnheer de minister?

Mijnheer de minister, bent u bereid om terug te komen op het akkoord van 16 mei en ook te voorzien in opsluitingsstraffen voor jongeren onder 16 jaar? Ik denk toch dat de feiten hebben aangetoond dat ook jongeren onder 16 jaar zeer zwaar crimineel kunnen zijn en gewapende overvallen met zwaarden, messen, machetes en dergelijke meer op hun geweten hebben. Er moet daar hard tegen kunnen worden opgetreden, niet alleen door ze tijdelijk op te sluiten voor maximaal 65 dagen in Everberg, maar ook door ze een celstraf te geven. Op die manier heeft men een bijkomend afschrikingswapen in handen naast de terugzending natuurlijk van personen met een vreemde nationaliteit naar het land van herkomst.

Bent u dus bereid te zorgen voor extra cellen, beter nog voor echte jeugdgevangenissen met een doelstelling op zichzelf, die dus verschillend is van de instelling in Everberg? Zult u er daarvan ook in Wallonië inrichten? De feiten hebben immers nogmaals aangetoond dat er daar zeker jeugdgevangenissen moeten komen.

Mijn volgende vraag: wat gebeurt er in verband met de splitsing van Justitie, mijnheer de minister? Daarover heb ik heel interessante dingen horen zeggen, ook door u. Ook u hebt dat naar voren geschoven, weliswaar beperkt tot de jeugdproblematiek, maar anderen gingen verder. Ook de CD&V – en dat was voor mij nieuw, verrassend en aangenaam – heeft duidelijk geopteerd voor de weg van de splitsing. De CD&V wil, net als wij, eindelijk duidelijk een keuze maken voor een Vlaamse justitie. Dat is in elk geval een belangrijke stap voorwaarts.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt terzake? Wat zult u daaromtrent doen? Hoe zult u dat in Brussel trachten te verwezenlijken? U kunt dat niet meer realiseren binnen de enkele maanden die u nog resten, maar u kunt dat wel al voorbereiden. U

supplémentaires? De véritables prisons pour jeunes verront-elles le jour? Egalement en Wallonie? Qu'en est-il de la régionalisation de la justice? Quel est le point de vue du ministre en la matière et comment réalisera-t-il cette régionalisation? Le ministre peut-il nous fournir davantage d'informations sur les faits qui se sont produits à Londerzeel? Pourquoi les jeunes criminels n'ont-ils pas à nouveau été appréhendés?

Le ministre peut-il admettre que le parquet de la jeunesse de Bruxelles n'assure plus de service le week-end? Quelles mesures prendra-t-il pour remédier à la situation?

Il conviendrait que le ministre se montre plus explicite en ce qui concerne les menaces qu'ils a brandies, telles les mesures qu'il se propose de prendre et la défédéralisation de la Justice. A court terme toutefois, seule une modification de la loi peut apporter une solution.

kunt voorbereidende maatregelen treffen om die splitsing in goede banen te leiden. Op welke manier ziet u dat?

Kunt u ook wat uitleg geven over de feiten van Londerzeel? Waarom zijn die jonge criminelen niet opnieuw opgepakt, zoals dat wel werd gedaan met een tweetal van de jongeren die in Kraainem werden opgepakt?

Tenslotte, in verband met het Brusselse jeugdparket hebben wij moeten vaststellen dat die zijn activiteiten nu zal terugschroeven. In het weekend zal hij geen diensten meer leveren. Al het werk in verband met de jeugdige criminelen in Brussel zal nu door het gewone parket moeten worden uitgevoerd, omdat het Brusselse jeugdparket niet meer wil of niet meer kan werken in het weekend. Gaat u daarmee akkoord? Legt u zich daarbij neer? Wat hebt u gedaan om die beslissing ongedaan te maken?

01.04 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, zoals de vorige interpellant al zei, is het jammer dat die interpellaties zo laat komen. Een stuk actualiteit is weg. De feiten dateren van midden september en het is pas ongeveer veertien dagen later dat het Parlement zelf terzake zijn controlerecht kan uitoefenen. Ik kan u verzekeren dat het probleem bij de bevolking blijft leven. De hele goed-nieuws-show en de spektakelshow die werd opgevoerd door de VLD, met de eerste minister op kop, heeft weinig of geen indruk gemaakt.

Bij de mensen is het probleem zeer duidelijk en is het te wijten aan het falen van het veiligheidsbeleid van de huidige regering. Men kan natuurlijk elke dag iemand anders in de media laten opdraven: de adviseur van de eerste minister, de fractieleider, de eerste minister zelf, de minister van Justitie, de voorzitter van de partij, enzovoort. De mensen zijn echter slimmer dan dat. Zij weten perfect dat het hele systeem niet werkt en mank loopt. Het is een draaideurscenario: jonge criminelen worden met veel inspanningen opgespoord, opgepakt en weer vrijgelaten waarna de jongeren opnieuw strafbare feiten plegen en opnieuw worden opgepakt, vrijgelaten enzovoort. Het staat bij de publieke opinie vast dat zulks het resultaat is van drie jaar gebrekkig beleid van de regering, van het mislukken van het veiligheidsbeleid van de regering.

Het gaat inderdaad niet over doetjes. Ik heb hier een interview met de Brusselse substituut de heer Werts, de specialist inzake jeugdbendes. Daarin zegt hij dat het rapport waarin men het heeft over 86 bendes en 1.027 leden en dat nog maar net is gedrukt, eigenlijk al achterhaald is. Mijnheer de minister, ik neem aan dat hieruit moet worden afgeleid dat er eigenlijk twee soorten bendes zijn. Het Parlement zou hierover moeten worden voorgelicht. Is het rapport over de stadsbendes nog actueel? De heer Werts zegt dat er in Brussel nog een veel hardere kern is. Hij zegt: "De echte misdadige jongerenbenden kun je op twee handen tellen. Acht om precies te zijn: vier Noord-Afrikaanse benden die zich bezighouden met diefstal van en inbraken in auto's en vier zwarte benden. Vooral die laatste baren ons grote zorgen. Het gaat om ontspoorde jongeren, zonder enig normbesef en bijzonder gewelddadig". Daarin lezen we ook: "Werts kent ze, stuk per stuk. Ze passeren hem, komen bij een jeugdrechter, vliegen naar een instelling en staan er even later opnieuw".

01.04 Geert Bourgeois (VU&ID): Il est regrettable que le Parlement ne puisse exercer son droit de contrôle que deux semaines après les faits. Cela dit, le problème préoccupe toujours la population. Le cortège de bonnes nouvelles du gouvernement n'a pas vraiment impressionné beaucoup de monde. L'image du tourniquet par lequel les jeunes criminels arrêtés entrent pour ressortir libres presque aussitôt illustre bien l'échec de la politique que mène ce gouvernement en matière de sécurité.

Dans l'édition du 24 septembre 2002 de *Gazet van Antwerpen*, Monsieur Werts, substitut du procureur du Roi, a indiqué que le rapport relatif aux bandes urbaines était dépassé. On dénombrerait huit bandes dures, composées de jeunes dévoyés, très violents et sans conscience des normes. Existerait-il deux types de bandes?

Le problème qui nous occupe pour l'heure n'est pas de savoir si Everberg dispose d'un nombre de places suffisant. Les Francophones ne souhaitent même pas faire usage des possibilités qui leur sont offertes. Nous devons à présent déterminer si le droit sanctionnel de la jeunesse est équilibré et s'il y aura suffisamment d'institutions fédérales ou de prisons pour

In de Gazet van Antwerpen van 24 september 2002 spreekt een gespecialiseerde procureur daar zijn ongenoegen over uit. Dat is wat mensen weten van dit non-beleid. Daar is intussen bijgekomen dat er in Brussel blijkbaar geen parketmagistraten meer zijn met weekenddienst voor de jeugdcriminaliteit. Dan begint de regering een rookgordijn op te trekken, ervan profiterend dat er geen bijeenkomst van het Parlement is en dat wij niets kunnen controleren of tegenspreken. Er was één constante in de houding van de regering. Iedereen en alles was verantwoordelijk behalve de federale regering. Mevrouw Maréchal in het zuiden van het land, het parket en de rechters, iedereen was verantwoordelijk uitgezonderd de regering-Verhofstadt.

Mijnheer de minister, het debat gaat hier vandaag natuurlijk niet over de vraag of er al dan niet voldoende plaatsen zijn in Everberg. Iedereen die met de problematiek bezig is, een ernstig beleid wil en steun verleent aan het ontwerp van uw adviseur weet dat er eigenlijk onvoldoende gesloten instellingen zijn. Dat was niet eens het punt in Everberg. Het punt was dat de Franstaligen zelfs de beschikbare ruimte niet wilden gebruiken. Het echte probleem ligt elders. Zoals gezegd doet de VLD hard haar best om de verantwoordelijkheden af te wentelen. De voorzitter van de VLD dreigt met een regeringscrisis. De fractieleider van de VLD zegt dat we de materie moeten herfederaliseren. Als ik het goed heb, is het sanctierecht evenwel nog altijd een federale materie. Men moet daar niets voor herfederaliseren. Iets anders is natuurlijk de terechte conclusie dat het federaal beleid in dit land niet werkt. Men moet daar zijn conclusies uit trekken en vaststellen dat er gedefederaliseerd moet worden. U bent als minister bevoegd, dat wordt bewezen door het ontwerp dat uw adviseur opgesteld heeft. Dat er samenwerking moet zijn inzake onder andere begeleiding en omkadering is iets anders.

De VLD wil de Hoge Raad voor de Justitie een onderzoek laten uitvoeren. Dit is telkens opnieuw een poging om de bevolking om de tuin te leiden en elders verantwoordelijkheden te leggen.

Mijnheer de minister, er is eigenlijk maar één vraag. Komt er nu al dan niet een evenwichtig jeugdsanctierecht? Dit is de vraag die een antwoord verdient. Komen er voldoende federale, gesloten instellingen? Komen er jeugdgevangenissen zoals bepaalde mensen deze gesloten instellingen omschrijven?

Mijnheer de minister, u hebt met van alles gedreigd. Ik had daarover graag enige uitleg gekregen. U hebt met een aantal maatregelen gedreigd. U hebt met de idee van een defederalisering van Justitie gespeeld. Op korte termijn is er maar één oplossing, namelijk een nieuwe wetgeving. Dat is de realiteit.

Ik vraag mij trouwens af wanneer u eens zult reageren op het feit dat uw eerste minister voortdurend de scheiding der machten schendt. Het is niet de eerste keer dat hij de facto optreedt als minister van Justitie. Hij komt voor de camera's, hij komt in het publiek en hij zegt: "Ik heb opdracht gegeven aan het parket om die jonge criminelen weer op te pakken." Zover gaat hij. Hij wordt op de duur door niemand nog tegengesproken. Ook de minister van Justitie vindt het niet nodig om orde op zaken te stellen. Het is al zeer betwistbaar dat u daartoe opdracht geeft want het gaat over een rechterlijk bevel. Het is de rechter die in deze beslist binnen een termijn van 24 uur nadat

jeunes.

Par ailleurs, le ministre de la Justice devrait avoir le cran d'intervenir et indiquer clairement qu'il est seul compétent en matière de justice. Ce n'est pas la première fois que le premier ministre intervient à sa place et enfreint le principe de la séparation des pouvoirs. Le premier ministre a déclaré qu'il avait enjoint au parquet d'appréhender à nouveau les mineurs. Dans la bouche du ministre de la Justice, ces propos seraient déjà sujets à caution mais dans celle du premier ministre, il s'agit d'une violation manifeste de la Constitution.

Le ministre de la Justice va-t-il aller à l'encontre de l'accord du 16 mai, qui est dénué de toute substance et ne repose que sur un diktat du PS et d'Ecolo, et opter pour un véritable droit sanctionnel de la jeunesse? La loi de 1965 est désuète. Le sentiment de ce que sont la justice et la sécurité qui anime les gens n'a pas été pris en considération. Mais, du côté flamand, il y a une majorité au Parlement pour mettre en place un nouveau droit sanctionnel de la jeunesse adapté. Le ministre laissera-t-il cette liberté au Parlement?

de jongeren zijn opgepakt. Welnu, ik meen dat er een einde moet komen aan het op die manier schofferen van de rechtstaat.

U zou als minister van Justitie de moed moeten hebben om te zeggen dat u en niemand anders verantwoordelijk bent voor het gevoerde beleid. Verhofstadt laat zijn veiligheidsadviseur altijd opdraven. Die man regelt alles. Het is Brice De Ruyver die zegt dat er een heel scenario werd uitgewerkt zodat die jonge criminelen kunnen worden uitgewezen. Men kan zich daarbij afvragen of dit binnen de wettelijke bepalingen valt en of het kinderrechtenverdrag wordt gerespecteerd? Een jeugdrechter die kinderen terugstuurt, neemt hiervoor de verantwoordelijkheid en het is maar de vraag of de eerste minister en zijn veiligheidsadviseur terzake een eigen beleid kunnen ontwikkelen. Dit verdient op een ander ogenblik misschien ook eens een debat.

Mijnheer de minister van Justitie, al die rookgordijnen moeten nu maar eens verdwijnen. Ik meen dat de mensen antwoord willen krijgen op één vraag. Zult u alles laten bij het PS-dictaat? De PS vergaderde op 16 mei waarna er een nachtelijk overleg heeft plaatsgevonden en daarna is de regering bevallen van dat fameuze akkoord dat werd neergeschreven op een A4'tje. Het gaat daarbij helemaal niet om een nieuw jeugdsanctierecht. Terzake wordt heel veel verteld. De voorzitter van deze commissie heeft een aspect uit dit akkoord gelicht om te bepalen dat bij voorrang meerderjarigen zullen worden aangepakt die jongeren misbruiken in hun criminele activiteiten. De realiteit is dat u op federaal niveau een nepakkoord hebt bereikt.

Mijnheer de minister, zult u nu eindelijk doen wat van u wordt verwacht? Zult u tegen het dictaat van de PS en Ecolo eindelijk werk maken van een volwaardig jeugdsanctierecht zodat er kan worden opgetreden? Ik heb de specialist-substituut procureur des Konings van Brussel geciteerd. Ik meen dat dit onafhankelijke personen zijn die niet van enige desinformatie kunnen worden beschuldigd. Zij zeggen waarop het aankomt. De mensen ervaren het ook op die manier. Tot 60 overvallen plegen, gewapend met messen, opgepakt worden en weer worden vrijgelaten; dergelijke toestanden storen het rechtsgevoel. Dit schendt het veiligheidsgevoel van de mensen. Dit kan zo niet langer.

Mijnheer de minister, blijft u bij het jeugdbeschermingsrecht van 1965 dat allang is voorbijgestreefd? Of zult u eindelijk werk maken van dat volwaardige jeugdsanctierecht? Zult u met andere woorden toch doorgaan? Zult u het "voor-voorontwerp-Maes" indienen als een volwaardig ontwerp? Of zult u dit Parlement initiatieven laten nemen, want er bestaat hiervoor een meerderheid? Er is aan Vlaamse zijde – op Agalev na die de dierenrechten belangrijker vindt dan de mensenrechten – een meerderheid in dit Parlement. Mevrouw Herzet heeft de moed gehad om te zeggen dat er volgens haar moet worden gehandeld.

Er is dus een meerderheid. Zult u het Parlement de vrijheid geven en het toelaten het wetsvoorstel nummer 1964 dat de N-VA samen met de CD&V-fractie heeft ingediend, te bespreken en goed te keuren? Ik heb slechts die vraag.

01.05 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de

01.05 Tony Van Parys (CD&V):

minister, ik geloof dat de feiten van de laatste weken nog eens hebben aangetoond dat Everberg het probleem van de jeugdcriminaliteit niet oplost. Ik herinner u even aan de cijfers die de minister van Justitie hier in de commissie heeft bekendgemaakt. Tussen 1 maart 2002 en 31 mei 2002 werden 70 jeugdige criminelen vrijgelaten, waarvan 54 Nederlandstaligen en 16 Franstaligen. Blijkbaar zijn deze cijfers ondertussen geactualiseerd. Ecolo heeft immers nieuwe cijfers bekendgemaakt en daaruit blijkt dat inmiddels 117 jonge criminelen werden vrijgelaten, waarvan 82 Nederlandstaligen en 35 Franstaligen. Dit betekent zonder meer dat 117 jonge criminelen vrij rondlopen. U zult zich de terechte verontwaardiging herinneren toen een paar jaar geleden een crimineel ten onrechte werd vrijgelaten. Onze verontwaardiging zou vandaag 117 keer zo groot moeten zijn. Het kan niet dat één crimineel ten onrechte wordt vrijgelaten, maar het kan al zeker niet dat 117 jonge criminelen ten onrechte vrijuit gaan of worden vrijgelaten. Hoe dan ook tonen deze cijfers, of ze nu van de minister zijn of van Ecolo, aan dat Everberg het probleem niet oplost.

Ten tweede, tot op heden is het jeugdsanctierecht er niet. Dit zou nochtans het probleem oplossen, want het jeugdsanctierecht bepaalt dat er inderdaad federale gesloten instellingen komen, waarvan de federale overheid de capaciteit bepaalt. Dat is het grote verschil met Everberg, waar de capaciteit in grote mate wordt bepaald door de beschikbaarheid van de nodige personeelsleden vanwege de gemeenschappen. Het jeugdsanctierecht is er niet en dat komt omdat op 16 mei 2002 een akkoord in de kern tot stand kwam. De minister van Justitie heeft toen het jeugdsanctierecht afgevoerd en zich akkoord verklaard met een overeenkomst die eigenlijk de verloochening inhield van de principes van het voorontwerp zoals voorbereid op het kabinet van Justitie. Zelfs van dit akkoord van 16 mei 2002 is tot op heden niets in huis gekomen. Er is inderdaad een wetsvoorstel van de voorzitter van deze commissie waarbij zou kunnen worden gesanctioneerd als men misbruik maakt van minderjarigen, maar van regeringszijde zijn daaromtrent tot op dit ogenblik geen initiatieven genomen. Het resultaat is duidelijk: tientallen – ik overdrijf niet – jeugdige criminelen kunnen straffeloos ageren. Het milieu heeft dit begrepen en men doet inderdaad beroep op jeugdige criminelen omdat men goed weet zo niets te riskeren, vermits die toch vrijuit zullen gaan.

Mijnheer de minister, u zult nu zeggen dat er ondertussen klaarblijkelijk 24 plaatsen in Everberg zijn toegewezen aan de Franstaligen en dat de Franse Gemeenschap heeft toegezegd deze 24 plaatsen operationeel te zullen maken.

U zult het met mij eens zijn dat dit niet de oplossing is voor het probleem. Daarnet maakte ik de cijfers bekend, waaruit blijkt dat deze 24 plaatsen, zowel aan Nederlandstalige als aan Franstalige kant, onvoldoende zullen zijn om in de behoeften te voorzien. Bovendien wordt het crimineel beleid in Vlaanderen fundamenteel benadeeld. Immers, aangezien van de 70 vrijgelaten jeugdcriminelen, 54 Nederlandstalig en 16 Franstalig zijn en van de 117, 82 Nederlandstalig en 35 Franstalig, is het volledig onverantwoord in Everberg in een fifty-fifty-verhouding te voorzien vermits de behoeften aan opvangplaatsen veel groter zijn, rekening houdend met de uitspraken die worden gedaan door de Nederlandstalige jeugdrechters.

117 jeunes criminels ont été libérés, soit 82 néerlandophones et 35 francophones. Ces chiffres sont au-dessus de tout soupçon car ils proviennent d'Ecolo. Qu'est-il advenu de l'indignation générale, qui existait pourtant lorsqu'il y a quelques années, un seul criminel a été libéré à tort?

Everberg ne permet pas de résoudre ce problème. Dès lors, un droit sanctionnel des jeunes à part entière et moderne est nécessaire, dans le cadre duquel les autorités fédérales déterminent la capacité des institutions fermées fédérales. Rien à voir donc avec l'accord insipide du 16 mai, qui est le désaveu de l'avant-projet de droit sanctionnel des jeunes. Par ailleurs, j'attends encore et toujours en vain des initiatives gouvernementales destinées à mettre cet accord en œuvre. A l'exception de la proposition de M. Erdman, aucune avancée n'a été enregistrée. En conséquence de tout cela, des dizaines de jeunes délinquants menacent en toute impunité la sécurité de nos villes et de nos villages.

Quelles mesures a-t-on effectivement prises depuis la mi-septembre? La Communauté française a consenti à occuper 24 places à Everberg. Cette capacité est manifestement loin d'être suffisante et la Flandre, dont les besoins sont bien supérieurs à ceux de la Wallonie, s'en trouve pénalisée.

Mais encore? Des déclarations musclées à l'intention des médias qui ont mis une fois de plus en exergue l'antagonisme entre les libéraux et les écologistes au sein de la coalition. Ajoutons que ces discours ont brillé par leur inconsistance. Le premier ministre, par exemple, n'a eu de cesse de claronner qu'il avait ordonné la réarrestation des trois jeunes criminels. Cette décision est-elle de son ressort? Et auprès

Trouwens, mevrouw Vogels deelde uitdrukkelijk mee dat zij in Everberg veertig plaatsen nodig heeft. Die veertig plaatsen zijn thans blijkbaar niet meer voorhanden, waardoor binnen de kortste keren zonder meer het probleem opnieuw zal opdoemen. Men moet werkelijk geen grote profeet zijn om nieuwe problemen te voorspellen en om te verkondigen dat er andermaal jonge criminelen zullen moeten worden vrijgelaten.

Inmiddels stelden wij vast dat er in de media forse verklaringen werden afgelegd, waarbij de liberalen en de groenen lijnrecht tegenover elkaar stonden. De voorzitter van de VLD dreigde zelfs met een regeringscrisis, waarop de groenen de uitvoering eisten van het akkoord van 16 mei. Wij weten ondertussen ook hoe belangrijk de akkoorden zijn die in de kern worden gesloten. In dat verband denk ik bijvoorbeeld aan het akkoord met betrekking tot de wapenlevering in Nepal, dat werd uitgevoerd. Ik houd mijn hart vast in welke mate thans de minister van Justitie zal worden gedwongen het akkoord omtrent de jeugdcriminaliteit uit te voeren.

Terloops zal ik ingaan op wat de heer Bourgeois zei in zijn betoog, met name over de stoere, maar bijzonder holklinkende verklaringen door de top van de VLD afgelegd. Het was als het ware veel geblaas, maar weinig wol. Ik denk bijvoorbeeld aan de fameuze verklaring van de eerste minister, dat hij het bevel had gegeven om drie jonge criminelen op te pakken – voor zover uiteraard zulks zou behoren tot zijn bevoegdheid. Degenen die enigszins vertrouwd zijn met de Grondwet en andere Belgische wetten zullen begrijpen dat hiertegen wettelijke bezwaren zouden kunnen rijzen. Bovendien is het zo dat volgens de informatie waarover ik beschik de eerste minister noch de minister van Justitie gebruik maakten van hun positief injunctierecht wat die drie jeugdcriminelen betreft, hoewel dit het enige middel is om een initiatief uit te lokken van het parket.

De uitspraak van de eerste minister, waarbij hij het bevel gaf om die jonge criminelen op te pakken, was erg misleidend voor de journalisten die aanwezig waren op die persconferentie en ook voor de publieke opinie. Men werd daar zonder meer belazerd, om te beginnen omwille van het evidente feit dat de eerste minister dat bevel niet kon geven en vervolgens omdat er in werkelijkheid geen enkel initiatief van positieve injunctie werd genomen.

Hier is aldus sprake van desinformatie in een erge graad en ik nodig de pers uit om dit even na te gaan. Hetzelfde geldt voor de vrijlating, want ook hier werd de indruk gewekt dat het een probleem van de instelling van Everberg was hoewel dit helemaal zo niet was. De jeugdrechter had toen een jonge crimineel vrijgelaten zonder dat dit enig verband hield met bezetting of niet-bezetting van Everberg, terwijl er werd medegedeeld dat er initiatieven werden genomen om betrokkenen op te pakken en dat dit in relatie werd gebracht met Everberg.

Ik moet u zeggen dat er wat dat betreft toch iets loos is met de informatie en de controle daarop. In die zin betreur ik, mede namens mijn collega-interpellanten, dat wij niet in de gelegenheid geweest zijn sneller te interpellieren, omdat klaarblijkelijk weinigen in staat waren die toch wel bijzonder doorzichtige ballon te doorprikken. Maar goed, dat terzijde.

de quelle instance a-t-il exercé son droit d'injonction positive? Il a très clairement trompé la presse. Et nos interpellations arrivent malheureusement trop tard pour dévoiler cette supercherie.

L'heure de vérité a sonné. Le contrôle parlementaire reprend ses droits et le bien-fondé de déclarations informelles va pouvoir être vérifié. Nous demandons au gouvernement d'adopter des positions claires plutôt que de faire de vaines promesses.

Que compte faire le gouvernement à propos de la délinquance juvénile? Allons-nous nous doter d'un nouveau droit sanctionnel de la jeunesse? Ou l'accord du 16 mai va-t-il être appliqué? Quand les projets destinés à permettre sa mise en oeuvre seront-ils prêts? Le VLD a-t-il véritablement l'intention de provoquer une crise si le droit sanctionnel de la jeunesse et l'accord restent lettre morte?

Le ministre Verwilghen détient la clé du problème. Va-t-il enfin oser ne pas tenir compte des verts et de la gauche? Il existe bien, au sein du Parlement, une majorité en faveur d'un nouveau droit sanctionnel de la jeunesse. On n'attend plus qu'une décision courageuse du ministre. Une attitude ferme servirait tout à la fois les victimes de délits, la population tout entière et le ministre lui-même. S'il continue de céder aux vetos des verts, il y aura de nouvelles libérations chaque semaine, avec toutes les conséquences politiques que cela suppose.

Ik denk dat het moment van de waarheid nu is aangebroken. Het Parlement komt opnieuw bijeen. Er kan dus weer controle uitgeoefend worden, in de mate dat de voorzitter van de Kamer ons toelaat die uit te oefenen. Het moment van de vrijblijvende verklaringen is voorbij. De verklaringen die vanaf nu worden afgelegd, zeker dewelke in het Parlement worden afgelegd, moeten door de regering gedekt zijn. Mijnheer de minister, het is in die zin dat ik u om een standpunt namens de regering gevraagd heb, niet namens uzelf of namens de VLD. Wat is het standpunt van de regering over het jeugdsanctierecht? Steunt de regering uw standpunt en dat van de voorzitter van de VLD, waarbij u terecht eist dat er een jeugdsanctierecht komt? Is de regering het daarmee eens? Ik vraag u ons hier te antwoorden, zoals het hoort, namens en in opdracht van de regering. U hebt alleszins ruim de tijd gehad om de regering daaromtrent te consulteren.

Of, in het andere geval, zal het akkoord van 16 mei uitgevoerd worden zoals het in het kernkabinet tot stand gekomen is? Is de regering van oordeel dat er geen jeugdsanctierecht hoeft te komen, maar dat het akkoord van 16 mei zal worden uitgevoerd, wat heel concreet betekent dat er geen jeugdsanctierecht komt? Wanneer zullen dan de ontwerpen worden ingediend, conform dat akkoord? Die stelling wordt immers door de groenen in de regering verdedigd.

Ten derde, wil ik u – als topman van de VLD – vragen, of uw partij wanneer u gedwongen wordt om het akkoord van 16 mei uit te voeren, inderdaad een regeringscrisis zal uitlokken, zoals dat uitdrukkelijk door de voorzitter van de VLD in de media werd gezegd? Ik wil trouwens even herinneren aan uw uitspraak in De Morgen van 27 april 2002. Ik citeer: “Als de coalitiepartners het jeugdsanctierecht blijven boycotten, zie ik niet in wat wij nog in de regering zitten te doen”.

Mijnheer de minister, ik eindig met de volgende overweging. U hebt, als minister van Justitie, de sleutel in handen om het fundamenteel maatschappelijke probleem van de jeugdcriminaliteit op te lossen. Het volstaat dat u doet wat u gezegd hebt. Het volstaat dat u in het dossier de groenen links laat liggen. Het volstaat dat u het dossier van de straffeloosheid van de jeugdcriminaliteit op die manier oplost. U hebt de sleutel in handen. Het hangt in feite van u af. Immers, u weet dat er in het Parlement een meerderheid bestaat voor uw voorontwerp inzake het jeugdsanctierecht. Er bestaat een meerderheid binnen de Vlaamse partijen, op de groenen na, en met de MR bij de Franstaligen. Dat moet u bijzonder sterken. Indien u de moed opbrengt om inderdaad de keuze te maken de groenen in onderhavig dossier links te laten liggen, en te opteren voor de oplossing van het maatschappelijke probleem, zal iedereen daar wel bij varen.

Ten eerste is dat goed voor de slachtoffers van de jeugdcriminaliteit. Ten tweede is het goed voor de publieke opinie, omdat op dat ogenblik het probleem effectief een oplossing kan krijgen. Ten derde is het goed voor uzelf, omdat u dan degene zult zijn die het probleem hebt opgelost. U zult dan de geschiedenis ingaan als degene die het probleem fundamenteel heeft aangepakt.

U hebt hier dus een uitzonderlijke gelegenheid, niet alleen om u in dit

dossier te profileren, maar ook om uw autoriteit als minister van Justitie in dit dossier te doen gelden.

Het alternatief is eenvoudig. Wanneer u zulks niet doet en blijft kiezen voor de groenen, wanneer u blijft accepteren dat de groenen dit probleem blokkeren dan weet u dat u maand na maand en waarschijnlijk week na week zult worden geconfronteerd met dossiers van jonge criminelen die moeten worden vrijgelaten en dan weet u ook wat de politieke consequenties daarvan zullen zijn.

01.06 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik verontschuldig mij tegenover de minister en de collega's voor mijn kortstondige aanwezigheid maar ik moet als parlementslid elders aanwezig zijn.

Ik ga het hier niet hebben over de algemene problematiek en de situatie zoals ze zich in de vakantie heeft gesteld, mijnheer de minister, daarop is de heer Van Parys reeds dieper ingegaan. Ik wil hier enkel in het kort wijzen op een zeer concreet dossier dat tijdens de vakantieperiode aan de oppervlakte is gekomen, met name dat van de kleine Mustapha die al heel wat op zijn kerfstok had wat betreft relatief zware en gewelddadige misdrijven.

01.07 Minister Marc Verwilghen: Ik wil collega Verherstraeten niet onderbreken in zijn vraagstelling. Ik heb vastgesteld dat zijn vraag werd toegevoegd. Ik vestig er echter de aandacht op dat het hier wel gaat om een meerderjarige van 22 jaar oud.

01.06 Servais Verherstraeten (CD&V): Je voudrais interroger le ministre sur un dossier concret qui a fait couler beaucoup d'encre pendant les vacances. Ce dossier concerne un jeune allochtone, Mustapha, qui est toujours en liberté malgré une condamnation à une peine d'emprisonnement pour toute une série de délits violents.

01.07 Marc Verwilghen ministre: Je dois interrompre un instant M. Verherstraeten. Au fond, sa question est sans rapport avec la série de questions sur la criminalité juvénile. Je voudrais par ailleurs souligner que l'intéressé est majeur puisqu'il a 22 ans.

De **voorzitter**: Hij is misschien klein gebleven.

01.08 Servais Verherstraeten (CD&V): Indien de minister hiervan een abstractie wil maken dan kunnen we deze vragen als dusdanig uitstellen tot morgen. Ik heb hem morgen toch nog enkele vragen te stellen.

01.08 Servais Verherstraeten (CD&V): Dans ce cas, je propose de reporter cette question à la réunion de demain.

01.0701.09 Minister Marc Verwilghen: Het is een vraag die buiten dit kader valt.

01.10 Servais Verherstraeten (CD&V): Dan stel ik voor om de vraag morgen opnieuw te stellen.

De **voorzitter**: U hebt toch nog een interpellatie die morgenochtend zal worden gehouden, rekening houdend met uw verplichtingen. We zullen die vraag dus morgenochtend hernemen.

01.11 Josy Arens (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous avons déjà parlé longuement du centre d'Everberg au mois de mai, et rappelez-vous les positions de notre groupe à l'époque. Nous restons toujours sur ces positions: nous disons qu'une période d'enfermement est nécessaire, dans certains cas, pour mettre un temps d'arrêt à une escalade dans la délinquance et dans le sentiment d'impunité chez les jeunes, mais nous disons aussi qu'une telle mesure doit nécessairement être accompagnée de

01.11 Josy Arens (cdH): cdH is van oordeel dat opsluiting noodzakelijk is om uit de misdaadspiraal te stappen en het gevoel van straffeloosheid een halt toe te roepen, maar die gevangenneming moet gepaard gaan met maatregelen gericht op

mesures d'aide, de formation et d'éducation, ainsi que d'aide à la réinsertion. De là aussi la nécessité de maintenir des compétences communautaires parallèlement bien sûr à cette politique du fédéral.

Mais permettez-moi de m'interroger réellement sur l'objectif poursuivi par le groupe Ecolo dans ce dossier et sur la capacité de ce groupe à imposer ses options au sein du gouvernement. Question qui, au niveau fédéral, peut être posée en ce qui concerne les modifications attendues de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse. Je reconnais que vous avez fait des efforts à plusieurs reprises pour faire évoluer ce dossier au sein de notre commission. Il y a même eu des votes qui vous étaient pratiquement favorables, mais peut-être pas suffisamment nombreux, le président Erdman, qui est un fin limier, vous ayant parfois donné un coup de main pour que cela se passe sans heurt. Mais aujourd'hui nous nous trouvons face à une situation de plus en plus dramatique.

A l'époque, nous croyions qu'un accord était intervenu au sein du gouvernement. Qu'a obtenu Ecolo, qui a une position tout à fait extrême par rapport à la vôtre, dans cette négociation ? Ma question suivante vous concerne plus directement: finalement, sortez-vous vainqueur de toute cette opération, qui dure depuis des mois, face à ce choix que vous avez fait d'une politique presque exclusivement répressive ? Je voudrais également savoir si l'accord conclu au sein du kern ou au sein du gouvernement, prend en compte les conclusions du rapport de la commission Cornélis, qui était quand même un rapport très bien fait à l'époque.

Je voudrais aussi vous interroger sur vos déclarations dans la presse francophone concernant les magistrats. Vous dites qu'en Wallonie, l'indépendance du pouvoir judiciaire est toujours invoquée comme une excuse pour ne pas faire son travail. Je trouve une telle déclaration réellement très grave à l'égard des magistrats. D'autant que, dans le même article de presse, on peut voir un tableau, avec les commentaires du journaliste, qui dit clairement que le tableau publié avec les statistiques de l'INS montre que le reproche, fait par le ministre aux magistrats, est vide de sens. Par conséquent, je voudrais quand même savoir à partir de quelle étude vous avez osé faire cette affirmation.

Pour encore aller plus loin, je voudrais réellement connaître les intentions du ministre et de son parti, ainsi que du parti frère en Région wallonne et en Communauté française, quant à la communautarisation de la Justice ou à la refédéralisation de la politique de prévention de la jeunesse. Ces questions sont extrêmement importantes à poser parce qu'effectivement, il y a peut-être un parti qui est prêt à vous appuyer si cela est nécessaire et si les réponses données nous conviennent. Je ne serai pas beaucoup plus long puisque nous aurons encore l'occasion de répliquer mais j'attends maintenant la réponse du ministre à ces quelques questions.

De **voorzitter**: Collega's, ik wens eraan te herinneren dat de minister nu antwoordt, dat dan de replieken volgen van de interpellanten en dat nog drie sprekers zich kunnen mengen in het debat, maar dan met een beperkte spreektijd.

01.12 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou eigenlijk van in het begin duidelijk willen stellen dat de

hulp en op wederopname in de maatschappij en daartoe is het optreden van de gemeenschappen vereist.

Ik vraag me af wat Ecolo voor ogen heeft en in welke mate het binnen de federale regering zijn ideeën zal kunnen opleggen. Naar aanleiding van de herziening van de wet van 1965 werd ongetwijfeld enige vooruitgang geboekt, maar de huidige toestand is dramatisch. Wat heeft Ecolo bedongen in de onderhandelingen over het akkoord dat binnen de regering tot stand is gekomen?

Haalt de minister een overwinning binnen en wordt zijn voorkeur voor een in wezen repressief beleid bevestigd?

Op welke studies baseert de minister zich wanneer hij – met betrekking tot de Franstalige magistratuur – aan de pers verklaart dat onafhankelijkheid vaak slechts een voorwendsel is om zijn werk niet te doen?

Hoe staat de minister tot slot tegenover de communautarisering van justitie of tegenover de 'herfederalisering' van het jeugdbeleid, wetende dat er een partij is die bereid is hem te steunen indien ze kan instemmen met zijn antwoorden?

01.12 **Marc Verwilghen**, ministre : Cette discussion serait

problematiek die aan de orde is in de vragen van de collega's Laeremans, Bourgeois, Van Parys en Arens een gemeenschappelijke deler heeft. We zouden ons immers niet over deze problematiek moeten buigen indien de gemeenschappen hun werk zouden doen zoals het is bepaald in de bijzondere wetten van 1980 en 1988, die met bijzondere meerderheid tot stand zijn gekomen en een hervorming van onze staatsstructuur inhielden. Men zou dan niet over een Everberg-wet moeten spreken en wij zouden ons niet over deze problematiek dienen te buigen. Dat zou immers inhouden dat inzake het jeugdbeschermingsrecht daadwerkelijk wordt gedaan wat eigenlijk mocht worden verwacht van de wetgever toen hij in 1980 en 1988 deze wet tot stand heeft gebracht.

Ik wil er toch nog even aan herinneren dat die bijzondere wetten zeer duidelijk omschrijven wat er moet gebeuren. Er wordt bepaald dat er voldoende gesloten instellingen moeten bestaan en dat er voldoende opvangplaatsen moeten zijn in gesloten instellingen voor minderjarigen omtrent wie de jeugdrechter een maatregel heeft genomen van plaatsing. De jeugdrechters zijn, denk ik, de enige rechters die bij het uitspreken van de maatregel geen enkele impact hebben op de uitvoering. De uitvoering kwam toe aan de gemeenschappen, zoals bepaald in de wetten van 1980 en 1988. Indien er overleg had plaatsgevonden tussen de federale overheid, enerzijds, en de gemeenschappen, anderzijds, waarbij de gemeenschappen konden garanderen dat er voldoende plaatsen waren, dan moest men deze discussie niet voeren.

Mijnheer de voorzitter, zoals uit diverse debatten in deze commissie is gebleken, is men nogal snel geneigd om alle schuld te leggen bij de afschaffing van artikel 53 van de jeugdbeschermingswet. Toen heeft men een middel uit handen gegeven dat inderdaad de mogelijkheid bood om een minderjarige tijdelijk op te sluiten in een gevangenis voor meerderjarigen. Niemand was gelukkig met deze maatregel en België werd trouwens veroordeeld in het arrest-Bouamar omdat het terzake geen maatregelen had getroffen. Daar ligt echter het paard niet gebonden. De belangrijkste wetten in verband met deze problematiek zijn de wetten van 1980 en 1988. Ik geef toe dat men zich vandaag bij het opstellen van een regeerakkoord niet meer tevreden zou stellen met wat er nu in het regeerakkoord staat. Nu staat er in het regeerakkoord dat de federale regering de nodige contacten zou aanknopen met de gemeenschappen om er zich van te vergewissen dat er voldoende plaatsen aanwezig zijn. Dat is de enige zin die men met betrekking tot het jeugdrecht in het algemeen kan terugvinden in het regeerakkoord. Men heeft toen niet gesproken over een jeugdsanctierecht; men heeft ook niet over een hervorming van het jeugdrecht als zuch gesproken. Er is alleen die ene zin genoteerd.

Mijn houding is altijd dezelfde geweest. Ik heb ze al tot vervelens toe herhaald en dat zal ik ook vandaag doen. Wanneer de bevoegde ministers van de drie gemeenschappen mij voortdurend bevestigen dat er voldoende plaatsen in gesloten instellingen zijn om over te gaan tot de uitvoering van maatregelen die door de jeugdrechter werden getroffen, dan denk ik dat de minister van Justitie en met hem de federale regering daar eigenlijk op mogen vertrouwen. Uiteindelijk hebben we moeten vaststellen dat het niet zo was en dat gaf aanleiding tot de Everberg-wet die ingegaan is op 1 maart van dit jaar.

totalement dénuée de pertinence si les Communautés avaient rigoureusement accompli, en la matière, leur mission, telle qu'elle est définie dans les lois spéciales de réforme de l'Etat de 1980 et 1988. En pareil cas, la loi dite Everberg n'aurait même pas eu lieu d'être. Ces lois de 1980 et 1988 disposent que les Communautés doivent veiller à l'existence d'un nombre suffisant d'institutions fermées et de centres d'accueil pour les mineurs adressés à de tels établissements par les juges de la jeunesse. La discussion qui nous occupe aujourd'hui démontre que les Communautés ne sont pas parvenues à mener à bien cette mission. Voilà qui constitue le nœud du problème. Le débat ne porte donc pas sur la suppression de l'article 53 dans la loi sur la protection de la jeunesse, suppression qui abolit l'enfermement de délinquants mineurs dans les prisons réservées aux majeurs.

Lorsque, par le passé, les Communautés m'ont confirmé à plusieurs reprises qu'elles disposaient de suffisamment de places d'accueil, je pouvais tout de même les croire sur parole. Je constate que les Communautés ne m'ont apparemment pas toujours dépeint un tableau aussi fidèle de la situation que je ne le pensais.

Après avoir constaté le manque flagrant de places disponibles, le gouvernement fédéral a réagi rapidement au printemps dernier par la loi Everberg qui a permis de créer un centre fermé, dont la capacité a été fixée à 50 places : 24 pour la section néerlandophone, le même nombre pour la section francophone et 2 places pour la Communauté germanophone. Ces 50 places sont toutes disponibles depuis le 27 juillet 2002. La Communauté française a souhaité utiliser 10 chambres, nombre jugé suffisant

Ik wil nog even terugkomen op wat we toen overeengekomen zijn in de federale regering en wat ook werd goedgekeurd door het federale Parlement. Men heeft toen beslist een gesloten instelling te creëren waarbinnen minderjarigen een tijdelijke opvang zouden genieten, minderjarigen die feiten hebben gepleegd die voldoende ernstig zijn omdat ze ook de openbare veiligheid in gevaar brengen.

Het betreft een opvang voor minderjarigen die feiten hebben gepleegd van een dergelijk crimineel niveau dat ze ook de openbare veiligheid in het gevaar hebben gebracht. Men heeft toen gekozen voor een centrum met 50 plaatsen waarvan we altijd hebben gezegd dat er 24 waren bestemd voor de Franstalige afdeling, 24 voor de Nederlandstalige afdeling en 2 voor jeugdige delinquenten uit het Duitse taalgebied. Men kan dergelijk centrum natuurlijk niet van de ene dag op de andere installeren. Per 1 maart is men begonnen met 10 plaatsen die werden ingedeeld in 5 Franstalige en 5 Nederlandstalige plaatsen.

Ondertussen is er in dit dossier een wijziging opgetreden. Vanaf 27 juli 2002 zijn er in het centrum 50 plaatsen effectief beschikbaar waarbij een eigenaardige aritmetica tot stand is gekomen. De Vlaamse Gemeenschap heeft te kennen gegeven dat ze haar plaatsen wenste op te nemen. In eerste instantie wou men 20 plaatsen opnemen. Ik heb ondertussen de bevestiging gekregen dat men sedert 30 september 2002 alle 24 plaatsen opneemt. Zulks is perfect mogelijk. Oorspronkelijk had men in de Franstalige Gemeenschap op basis van statistische gegevens voldoende aan 10 plaatsen. Op dat ogenblik kwam er een vraag van de Vlaamse Gemeenschap om de bijkomende plaatsen die niet door de Franse Gemeenschap worden ingenomen over te nemen. Toen heeft mevrouw Maréchal te kennen gegeven dat zulks niet kon omdat ze "par mesure de protection et en cas d'imprévu" over die plaatsen wenste te beschikken. We hebben zeer snel gezien tot wat dat kan leiden.

Een zaak is nog steeds aan de orde van de dag en dat is de conclusie die reeds van in het begin moest worden getrokken: hadden de gemeenschappen, zoals voorzien in de wet van 1980 en zoals voorzien in de wet van 1988, wel voldoende gesloten instellingen gemaakt, dan was er zelfs geen Everberg-wet nodig geweest als een soort van overloop op het moment dat er actie moest worden ondernomen.

Ik blijf bij de stelling, mijnheer de voorzitter, die men nu zeer gemakkelijk van de kaart veegt. Men roept, misschien terecht, dat er moet worden opgetreden tegen de opgewekte schijn van straffeloosheid tegenover minderjarigen waarvan we weten dat ze feiten hebben gepleegd maar die men niet kan opsluiten omdat er onvoldoende plaatsen in de gemeenschappen beschikbaar zijn. Men moet niet proberen om de bal in het kamp van de federale regering te gooien. Ik kan natuurlijk wel begrijpen dat men daarover wel een en ander verwacht.

Ondertussen is dit dossier behoorlijk geëvolueerd. Zoals steeds moeten er eerst al dan niet zware ongelukken gebeuren alvorens er maatregelen worden ondernomen. Ik vind het feit dat minderjarigen ernstige feiten plegen waarbij men niet in staat lijkt te zijn geweest

par la ministre responsable, Madame Maréchal. La Flandre en a d'abord employé 10, puis 20 à la fin du mois d'août et enfin à 24 à dater de ce jour. La Communauté flamande a souhaité utiliser les places laissées libres par la Communauté française mais Madame Maréchal a rejeté cette demande.

Un premier incident s'est produit lors du placement de trois membres de la bande des *Black Wolves*. Le parquet a alors pris la décision qui s'imposait et a renvoyé le dossier devant le juge de la jeunesse. Le deuxième incident résultait manifestement de problèmes de communication. Là encore, le ministère public a aussi déposé une requête mais le juge de la jeunesse n'a pas jugé devoir incarcérer le jeune.

Il me serait difficile de ne pas être favorable à la proposition de loi relative au droit sanctionnel des jeunes qui reprend le texte de mon avant-projet mais vous devez comprendre que je suis loyal envers le gouvernement. Cela ne signifie pas que le gouvernement opte pour le statu quo. La loi sur la protection de la jeunesse, par exemple, va être modernisée. Les Communautés ont créé des places supplémentaires. Les gouvernements des Communautés devraient cesser de prendre le gouvernement fédéral en otage sur ce point. Actuellement, ils décident unilatéralement du nombre de places, alors que la loi impose une négociation avec le gouvernement fédéral.

Les chiffres ne sont pas encourageants. Pour un aperçu précis, je vous renvoie aux Communautés. Moi-même, je ne dispose de données exactes que pour Everberg. Entre le 1^{er} mars et le 31 juillet, 36 demandes ont été acceptées et 23 refusées du côté francophone. Du côté

om tot een opsluiting over te gaan, totaal onaanvaardbaar. Ik heb zulks ook onmiddellijk meegedeeld. Zulks had echter gemakkelijk kunnen worden opgevangen indien men enige goede wil aan de dag had gelegd. Die goede wil heb ik niet altijd ontmoet, het weze hier onderstreept.

Ik wil nog even op het debat ten gronde ingaan, mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de twee feiten die daarover worden aangehaald zijn er een hoop misverstanden de wereld ingestuurd. Ook hier zijn er wel enkele voorbarige verklaringen die in functie van het controlerecht van het Parlement – terecht overigens – worden aangehaald.

Ik keer terug naar het eerste grote incident toen er drie leden van een welbepaalde bende niet konden worden opgesloten. Op het moment dat er voldoende plaatsen waren in de instelling heeft het parket uit zichzelf, zonder enige tussenkomst van mij of van een ander regeringslid, de beslissing genomen die zich opdroeg.

Men heeft het dossier opnieuw aan de betrokken jeugdrechter voorgelegd en hij heeft een beslissing genomen.

In het tweede dossier ging het om een minderjarige die een poging tot misdrijf had gepleegd. Toen heeft men ook gesignaleerd dat er geen plaats voorhanden was, hoewel mevrouw Maréchal namens de Franstalige Gemeenschap de beslissing had genomen om drie plaatsen, die waren voorbehouden in de instelling van Braine-le-Château, ter beschikking te stellen. Zij heeft daarover – misschien in het vuur van de strijd en omdat zij niet de contacten heeft die men met de rechterlijke orde best persoonlijk onderhoudt – een fax gestuurd. Die fax is na de griffie-uren op een vrijdag binnengekomen. U ziet de opeenstapeling van de feiten. Een telefoontje was wellicht voldoende geweest om de betrokken diensten in te lichten. Als men de instelling in Everberg had ingelicht over drie extra plaatsen, had men tot een opsluiting kunnen overgaan.

De enige interventie van het kabinet bestond erin erop te wijzen dat mevrouw Maréchal een dergelijke brief had gestuurd en dat daarin de aandacht op de vrije plaatsen werd gevestigd. Op dat ogenblik heeft het openbaar ministerie de vordering genomen die het meende te moeten nemen. Zij heeft de zaak inderdaad terug aan de jeugdrechter voorgelegd, maar de jeugdrechter heeft in volle onafhankelijkheid geoordeeld dat in die omstandigheden niet tot de opsluiting moest worden overgegaan. Zo is duidelijkheid over die zaak tot stand gebracht.

Mijnheer de voorzitter, ik kom tot een aantal vragen die mij vandaag zijn gesteld. Een aantal vragen stelt men vandaag niet meer. De heer Laeremans wou weten waarom de leden van de Black Wolves aan de Franse Gemeenschap zijn toevertrouwd. Ik denk dat collega Laeremans intussen heeft ingezien dat de gezinsverblijfplaats de parameter is die daarin een rol speelt. Een en ander wordt op die manier uitgelegd.

Ik heb vandaag bij herhaling het pleidooi gehoord om een volwaardig jeugdsanctierecht tot stand te brengen. Mijnheer de voorzitter, ik kan het voorontwerp van tekst dat op mijn kabinet is gemaakt bezwaarlijk ongenegen zijn. Ik heb nooit weggestoken dat ik het voorstel

flamand, 38 autorisations ont été accordées et 70 refusées. Une seule demande pour un jeune germanophone a été refusée. Entre le 1^{er} août et le 23 septembre, la section francophone a accédé à 14 demandes et en a rejeté 15; la section néerlandaise a, quant à elle, approuvé 3 demandes et en a refusé 1; un seul jeune germanophone a été accepté. Les établissements fermés des Communautés ne disposent donc pas de suffisamment de places et les transferts sont insuffisants.

Le cabinet restreint du 16 mai 2002 n'a pris aucune décision concernant un droit pénal de la jeunesse dans le cadre duquel seraient créées des institutions fédérales. Le modèle de concertation n'a pas complètement échoué car des places supplémentaires ont été créées. Il faut considérer Everberg comme une soupape de sécurité. Pour que les choses bougent vraiment, le prochain gouvernement devra aménager les lois spéciales de 1980 et de 1988.

genegen ben, maar ik ben ook realistisch genoeg om te weten dat de loyaliteit ten aanzien van de regering bestaat. Ik moet de democratische besluitvormingsregels respecteren. Dat wil niet zeggen dat de regering voor een status-quo kiest. Dat heeft ze ook niet gedaan.

In de eerste plaats heeft de regering verklaard dat er maatregelen moesten komen om het jeugdbeschermingsrecht binnen het bestaande kader te moderniseren. Er is ook beslist de uithandengeving op een andere manier te structureren en daarvoor bijkomende inspanningen te leveren. Er is tevens beslist dat er maatregelen komen met betrekking tot meerderjarigen die minderjarigen aanzetten tot het plegen van misdrijven. Wat dat laatste punt betreft, is er een wetsontwerp ingediend dat ondertussen in de Ministerraad is goedgekeurd en voor advies naar de Raad van State is vertrokken.

Wat de twee andere punten betreft, mijnheer de voorzitter, heb ik van in het begin gezegd dat men het werk dat in het verleden werd verricht – dat meer dan twee jaar in beslag heeft genomen – niet kan overnemen, want het is vanuit een andere filosofie geschreven. Er is toen uitdrukkelijk gekozen voor een jeugdrecht dat aansloot bij een welbepaalde maatschappelijke visie die de loutere bescherming, zoals wij die kennen in de wet van 1965, te buiten ging. Daaraan wordt gewerkt. Dat is een eerste aangelegenheid.

Daarnaast hebben de gemeenschappen, weliswaar naar aanleiding van een aantal incidenten, maatregelen genomen. Zo groeit de natuur ook, mijnheer de voorzitter. Waarom hebben bepaalde dieren bepaalde organen ontwikkeld en kunnen zij daarmee omgaan en overleven? Dat is omdat zij zich in de dagelijkse strijd hebben moeten wapenen. Zo is het ook hier in zekere zin gegaan. Ik stel vast dat ondertussen diezelfde gemeenschappen – bijna onder druk – een aantal bijkomende plaatsen hebben gecreëerd. Als u het mij vraagt, is dat onaanvaardbaar, mijnheer de voorzitter, want niet alleen tijdens deze regering, maar ook tijdens de vorige regeerperiodes is voortdurend de aandacht gevestigd op het feit dat daar een probleem was. Men moest er inzake jeugdrecht rekening mee houden dat men wel eens over onvoldoende plaatsen zou beschikken.

Mijnheer de voorzitter, de deelregeringen zouden trouwens moeten leren inzien dat zij moeten stoppen met de federale regering op dit punt te gijzelen. Immers, wat wordt er in de wet van 1980 en 1988 bepaald. Daarin is gesteld dat er overleg tussen de regeringen moet plaatsgrijpen om dat aantal plaatsen te bepalen. In de realiteit stellen we echter vast dat elke gemeenschap bepaalt hoeveel plaatsen er moeten komen, zonder dat men nog de inspanning doet om met de federale regering of met andere regeringen daarover van gedachten te wisselen.

Zolang men niet bereid is die oefening te maken, meen ik dat we in de toestanden die we thans kennen dreigen te hervallen, met alle gevolgen daaraan verbonden.

Vervolgens wens ik te antwoorden op een aantal andere vragen die werden gesteld en die betrekking hebben op de cijfers. Die cijfers zijn wat ze zijn en ik meen dat wij op dat vlak ons hoofd niet in het zand moeten steken: Ze zijn effectief niet rooskleurig.

Betreffende de plaatsingen te Everberg, moet men zich goed indenken dat de jeugdrechter de beslissing neemt, maar dat de uitvoering van die maatregel uitsluitend toekomt aan de gemeenschappen. Bijgevolg zijn de gemeenschappen in feite het best geplaatst om dat antwoord te geven. Vanwege de jeugdrechters hebben we niet steeds de inlichtingen kunnen bekomen die nodig zijn. Precieze cijfers kunnen worden gegeven door de gemeenschappen; over het aantal opnamen in verschillende instellingen – of het een open-, een halfopen-, een psychiatrische kliniek of een gesloten instelling is – kunnen zij alleen de cijfers bezorgen.

Aangezien het een instelling is die onder de bevoegdheid van de federale overheid valt, kan ik wel zorgen voor de plaatsing in Everberg. Ter zake stel ik vast dat tussen 1 maart en 31 juli – dat is de periode waarin we beschikten over die tien plaatsen, op te delen in tweemaal vijf – in de Franstalige sectie 36 aanvragen werden aanvaard en 23 werden geweigerd. In de Nederlandstalige sectie zijn er 38 aanvaard en 70 geweigerd. Eén aanvraag voor een Duitstalige jongere werd eveneens geweigerd.

Vanaf 1 augustus tot en met 23 september zijn er in de Franstalige sectie van de 10 plaatsen die toen ter beschikking waren, 14 aanvragen aanvaard en 15 geweigerd.

In de Nederlandstalige sectie zijn er van 20 plaatsen, 3 aanvaard en één geweigerd. Er is ook één Duitstalige jongere in die periode aanvaard.

Dat cijfer leert ons twee zaken: ten eerste, dat er onvoldoende plaatsen zijn in de gesloten instellingen van de gemeenschappen; ten tweede, dat er ook een onvoldoende doorstroming is.

Mijnheer de voorzitter, tenslotte kom ik terug tot de Kern van 16 mei 2002. Er werd daar niet beslist tot een jeugdsanctierecht met de federale instellingen. De wel besliste maatregelen heb ik reeds toegelicht. Eerlijkheidshalve moet ik u zeggen dat het overlegmodel niet naar behoren heeft gefunctioneerd, maar het heeft evenmin volledig gefaald. Immers, sindsdien zijn er een aantal bijkomende plaatsen tot stand gekomen, voornamelijk in de halfopen centra voor zwaar recidiverende jongere delinquenten. Bijkomende plaatsen die in de gemeenschap werden gecreëerd, zijn tot stand gekomen; alleen moet Everberg altijd als een ventiel worden beschouwd en moet worden gepoogd tot vordering te komen binnen de proportionaliteit en binnen het zorgvuldigheidsbeginsel.

Mijnheer de voorzitter, willen we echter een reële wijziging van de situatie tot stand brengen, dan moeten we ons geen enkele illusie maken: we zullen dan de moed moeten opbrengen om bij een regeringsvorming effectief te stellen dat de wetten van 1980 en 1988 moeten worden herzien.

Bovendien heb ik de decreten van de gemeenschappen nagekeken en ik stel vast dat – los van het feit of het over de Vlaamse Gemeenschap, de Communauté Française of een andere gemeenschap gaat – er steeds met betrekking tot het samenwerkingsakkoord zal moeten worden gesteld dat het moet

worden opgezegd indien niet tegen uiterlijk 31 augustus 2004 een federale wet is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, die antwoorden biedt op het delinquent gedrag van jongeren.

Dit betekent een vrij duidelijk engagement; men zal daar ook de nodige conclusie moeten uit trekken.

J'en reviens à la question de M. Arens. Il y a deux choses que je voudrais lui dire.

Vous dites, monsieur Arens, que ce qui se trouve sur la table est beaucoup trop répressif. Et vous faites la comparaison avec le rapport de la commission Cornélis, comparaison à l'avantage de ce dernier. Moi je vous dis que ce qui se trouve dans le rapport de la commission Cornélis est beaucoup plus répressif que ce qui se trouve actuellement dans l'avant-projet dit "Maes". Il est curieux, pour ne pas dire comique, de dire que l'un est trop répressif et que l'autre ne le serait pas.

En deuxième lieu, vous vous référez à l'interview du Standaard du 13 septembre dernier. Je n'ai qu'une question à vous poser: avez-vous lu ce que j'ai déclaré dans le Standaard mais pas par le biais d'un autre journal francophone? Je vais vous dire pourquoi.

J'ai évoqué la charge de travail et l'ampleur de celle-ci. Je ne me suis jamais prononcé sur l'aspect droit de la jeunesse. J'ai simplement constaté, sur base de la communication des statistiques concernant la durée du traitement d'un certain nombre de dossiers, que ces derniers sont plus rapidement clôturés à la Cour d'appel d'Anvers, de Bruxelles et de Gand qu'à la Cour d'appel de Liège et de Mons. C'est un constat. Les chiffres le démontrent. A partir de cette constatation, de rapides conclusions ont été tirées par certains qui en déduisent que les magistrats de la partie francophone du pays travaillent moins que leurs collègues flamands. Ce ne sont pas là mes propres paroles, c'est ce que certains en ont déduit.

Je voudrais quand même attirer votre attention sur une conclusion qu'on me met dans la bouche mais que je n'ai jamais prononcée moi-même. Avec des statistiques, on peut prouver la réalité et son contraire. Je suis donc toujours très évasif vis-à-vis de cette méthode de travail.

Je peux vous dire qu'il n'y a aucun lien entre ce qui se passe dans ce dossier et ce qu'on a voulu me faire dire à travers une interview du Standaard dans un tout autre contexte.

Je crois ainsi avoir répondu aux questions qui m'ont été posées.

01.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de minister is zijn antwoord begonnen met het afschuiven van zijn verantwoordelijkheden en alle fouten bij de gemeenschappen te leggen omdat ze voor onvoldoende plaatsen zorgen, punt waarvoor hij in de interpellaties onder vuur was genomen. Het is correct dat de gemeenschappen voor onvoldoende plaatsen zorgen. Dat is echter reeds langer geweten.

Kern van het probleem blijft dat de federale wet van 1965 volkomen achterhaald is en dat de rechters die naar instellingen van de

De heer Arens vindt hetgeen ter tafel ligt te repressief, behalve dan het rapport-Cornelis. Maar het rapport-Cornelis is net repressiever dan dat zogenaamde voorontwerp-Maes.

U verwees naar mijn interview in De Standaard van 13 september, mijnheer Arens. Heeft u dat interview ook gelezen, of heeft u er alleen maar hier en daar een flard vertaling van opgevangen? Wat de werklast betreft, heb ik mij uitgesproken voor een jeugdrecht, waarna ik op grond van statistieken heb vastgesteld dat de hoven van beroep van Antwerpen, Brussel en Gent meer zaken behandelen dan die van Luik of Bergen. Ik heb nooit beweerd dat de Vlamingen efficiënter werken dan de Franstaligen, al hebben sommigen mijn uitspraken wel zo geïnterpreteerd. Dit dossier staat geheel los van de woorden die men mij via dat interview in de mond heeft willen leggen.

01.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Le ministre décline à nouveau toute responsabilité. Il est exact que les Communautés ont prévu un nombre insuffisant de places mais le problème est aussi que la loi fédérale relative à la protection de la jeunesse est obsolète. Jusqu'à ce jour, rien n'a été entrepris pour y remédier.

gemeenschappen moeten verzenden verplicht zijn die federale wet toe te passen. Tot op heden werd nog geen initiatief genomen om die wet te veranderen. Kortom, het is een federale materie en een federaal probleem!

Bovendien stelt de Raad van State in zijn advies over het wetsvoorstel-Van Parys zeer duidelijk dat de federale overheid wel degelijk bevoegd is instellingen in te richten die een dominant beveiligend karakter hebben. Volgens de Raad behoort deze materie exclusief tot de federale bevoegdheden en hoort dit soort jongeren niet eens thuis in instellingen van de gemeenschappen. Volgens de Raad van State is de federale overheid ten zeerste bevoegd om een instelling als Everberg op te richten. Meer nog, voor de Raad van State mocht zo'n instelling helemaal geen overloop, geen buffer zijn voor de instellingen van de gemeenschappen maar moet de instelling een eigen finaliteit hebben als gevangenis, als instelling waar de straffen kunnen worden uitgevoerd. Onder druk van groenen en socialisten, zeker vanuit Franstalige hoek, heeft de Everberg-wet dit advies volkomen genegeerd. De federale overheid heeft van Everberg een soort Potemkin-decor gemaakt, zonder een eigen finaliteit. Mijnheer de minister, u hebt uw eigen bevoegdheid verloochend en alles in de richting van de gemeenschappen gestuurd. Vandaag doet u niet anders. U weigert uw verantwoordelijkheid op te nemen!

Mijnheer de minister, ik vind het bijzonder erg dat u stelt dat er loyaliteit moet zijn ten opzichte van de regering en ten opzichte van het democratisch besluitvormingsproces. Loyaliteit betekent voor u slaafse onderdanigheid tegen beter weten in! U had een ontwerp. Alhoewel onvolkomen en verre van ideaal wat ons betreft, beschikte u over een doorwrocht werkstuk van vele tientallen artikelen en ongeveer 150 bladzijden, alles heel uitvoerig uitgewerkt. Daarvan blijft slechts een half A4-tje over. Het jeugdsanctierecht is in de prullenmand beland. In de commissie kwam mevrouw Talhaoui triomfantelijk verklaren dat er van het jeugdsanctierecht niets meer overbleef. U wil loyaal zijn ten opzichte van de regering. Mijnheer de minister, u bent loyaal ten opzichte van iets waar u geenszins achter staat. Samen met al de andere Vlaamse partijen hebben de VLD-ers in het Vlaams Parlement hun vertrouwen in u opgezegd. Zij zeggen geen vertrouwen meer in u te hebben en te zullen wachten op de volgende minister van Justitie omdat ze met deze minister geen ernstig beleid inzake de jeugdcriminaliteit meer kunnen ontwikkelen. Uw loyaliteit ten opzichte van de regering gaat zo ver dat u uw eigen partij helemaal in de wind zet.

Wat het democratisch besluitvormingsproces betreft, is het zonneklaar dat u een ruime meerderheid zou halen voor een verregaand, goed uitgewerkt en evenwichtig jeugdsanctierecht als u het democratisch besluitvormingsproces zou overlaten aan het Parlement. In het Parlement bestaat hieromtrent een meerderheid. Precies omdat u niet wil luisteren naar de democratie en naar de meerderheid in het Parlement maakt u een jeugdsanctierecht onmogelijk.

U zegt dat eraan gewerkt wordt. U hebt echter geen duidelijkheid geschapen noch over de inhoud, noch over de timing. Het debat van vandaag heeft niets concreets opgeleverd. Meer zelfs, mocht er nog een wetsontwerp van de regering komen, dan is het goed mogelijk

Le Conseil d'Etat estime que le pouvoir fédéral est compétent pour les institutions où le caractère sécuritaire prédomine. En d'autres termes, le ministre a renié sa propre compétence.

La prétendue loyauté du ministre Verwilghen à l'égard du gouvernement et du processus décisionnel démocratique s'est muée en une soumission servile et s'est traduite par un désaveu du droit sanctionnel de la jeunesse. Si le ministre avait laissé au Parlement le soin de décider, nous aurions aujourd'hui un droit sanctionnel de la jeunesse équilibré. Mais le ministre refuse d'entendre le Parlement. Même si le gouvernement déposait un projet de loi, celui-ci ne pourrait plus prendre effet avant les élections.

Le ministre n'a pas fourni de précisions sur les places supplémentaires pour délinquants juvéniles, bien que le gouvernement fédéral soit compétent en cette matière. Comme la Communauté française ne remplit pas ses obligations, il faut réviser la Constitution pour régionaliser la Justice. Le ministre peut faire oeuvre utile en préparant ce transfert de compétences.

dat we dit slechts rond het jaareinde mogen ontvangen, ogenblik waarop iedereen reeds druk bezig is met de komende verkiezingen. Gevolg zal zijn dat er voor de nieuwe verkiezingen niets zal veranderen.

Mijnheer de minister, wat het jeugdsanctierecht betreft, hebt u op groteske wijze gefaald. U hebt er niets van terechtgebracht. Zelfs na de crisis van de voorbije dagen met de gewelddadige jonge Afrikanen, geeft u geen duidelijk antwoord en geen enkel perspectief. Integendeel, het akkoord van 16 mei blijft gelden. De stoere uitspraken van de heer De Gucht over een mogelijke regeringscrisis en van de heer Coveliers over een jeugdsanctierecht dat er dringend moest komen is pure windmakerij. Daar komt niets van. Dat is het enige wat we uit dit debat kunnen onthouden.

Alhoewel u toegeeft dat er een enorm tekort aan plaatsen is, brengt u geen duidelijkheid over extra plaatsen.

Hij is bevoegd om voor extra plaatsen te zorgen. Er gebeurt echter niets. Blijkbaar is 50 plaatsen in Everberg voldoende. Opnieuw wordt de verantwoordelijkheid bij de gemeenschappen gelegd, terwijl de federale overheid perfect bevoegd is om echte jeugdgevangenen waar straffen worden uitgevoerd, op te richten, maar dat gebeurt niet.

Mijnheer de minister, het verwondert mij zeer dat u aankondigt dat de wetten van 1980 en 1988 moeten worden herbekeken en dat bepaalde materies opnieuw moeten worden gefederaliseerd. Ook daar slaat u de bal mis. U bent bevoegd voor een goed uitgewerkt jeugdsanctierecht. U bent bevoegd voor echte jeugdgevangenen. Ik zie niet in wat hier moet worden geherfederaliseerd, integendeel. Ik denk dat de signalen van de commentatoren van verschillende partijen, ook van CD&V, heel duidelijk in de andere richting gaan, met name dat Justitie in haar geheel en bijgevolg ook alles wat met jeugdsanctie te maken heeft, moet worden gedefederaliseerd, waar wij zo snel mogelijk werk van moeten maken. Dit is het enige nuttige wat u de resterende acht maanden nog kunt doen: het op stapel zetten van een echte grondwetswijziging met het oog op de defederalisering van Justitie. Een echte grondwetsherziening acht ik immers niet meer mogelijk. Dat is een van de conclusies die u uit de gebeurtenissen moet trekken. De Franse Gemeenschap is immers onwillig om wat dan ook te veranderen. Dat bleek vandaag nog maar eens. Er is geen koerswending. U blijft op de ingeslagen weg doorgaan. Dan is er maar één uitweg en dat is de splitsing, de defederalisering van Justitie in voorbereiding op de splitsing van het hele land.

Wij dienen ook een motie in omdat wij met uw antwoord absoluut geen genoegen nemen.

01.14 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de minister, u hebt hard uw best gedaan om het rookgordijn, dat al de hele tijd voor de bevolking wordt opgetrokken, nog aan te dikken. U bent weliswaar zo fair geweest om niet de magistratuur aan te pakken, zoals al door een aantal mensen was gebeurd. U hebt echter opnieuw iedereen en alles de schuld gegeven en u hebt geen politieke verantwoordelijkheid op u genomen. De VLD zit hier vast. De VLD zegt wel dat de aangelegenheid een regeringscrisis waard is. De VLD en u dreigen wel, maar u maakt het niet hard. De VLD heeft daar

01.14 Geert Bourgeois (VU&ID): Le ministre rejette la faute sur tout le monde et refuse d'assumer la moindre responsabilité. Pour le VLD, ce dossier ne vaut pas une crise: Marc Verwilghen ne met pas son mandat de ministre en jeu. La loi de 1965 n'offre aucune réponse à la criminalité juvénile actuelle.

geen regeringscrisis voor over. U hebt daar uw portefeuille niet voor over. De realiteit is dat er geen jeugdsanctierecht komt.

U speelt de bal door naar de gemeenschappen, zeggende: "Hadden de gemeenschappen gedaan wat ze moesten doen, dan was er geen probleem". Mijnheer de minister, dat kunt u toch niet menen. Dat is immers totaal onverenigbaar met uw eigen voorontwerp, het voorontwerp-Maes. Het volstaat de memorie van toelichting van dat voorontwerp te lezen. U zegt op diverse plaatsen dat het jeugdbeschermingmodel van 1965 achterhaald is en dat het geen antwoord biedt op de huidige jeugdcriminaliteit. Dat is de realiteit. Dat staat op papier. U zegt dat niet alleen. Zelfs Vlaams minister van Welzijn Vogels zegt dat, in tegenstelling tot wat Agalev in de federale regering zegt. Het Vlaams Parlement stemde een amendement van de meerderheid om het samenwerkingsakkoord slechts voorwaardelijk goed te keuren. Men koppelt daar ook een tijdsbepaling aan. Als er op 31 augustus 2004 geen federale wet bekend is gemaakt, vervalt het akkoord van de Vlaamse regering. Zij zijn natuurlijk heel lief, want de ultieme datum is immers ver na de federale verkiezingen. U moet zich daarover dus geen zorgen maken. Niettemin is het een sterk signaal. De Vlaamse Gemeenschap zegt dat ze het samenwerkingsakkoord slechts onder bepaalde voorwaarden goedkeurt. Mevrouw Vogels heeft in het Vlaams Parlement gezegd dat ze dit amendement kon onderschrijven. Het verheugt haar dat Vlaanderen bij de federale overheid op een nieuw jeugdrecht blijft aandringen. "Het is heel belangrijk dat er een maatschappelijk debat wordt gevoerd over de vraag hoe de samenleving in de 21^{ste} eeuw wil omgaan met jeugdcriminaliteit", aldus de minister. De minister vindt het wel onbegrijpelijk dat het federaal Parlement het debat hierover niet wil aangaan.

Het zou mooi zijn om daarnaast het citaat te zetten van collega Talhaoui die zeer triomfantelijk heeft gezegd dat het ontwerp-Verwilghen er lag, dat het vervallen was. Ongeveer tegelijkertijd zei mevrouw Vogels dat het jammer is dat het federale Parlement het debat niet wil aangaan, dit net op het ogenblik dat de bevolking en de pers de mond vol hebben van jeugdcriminaliteit. "De minister blijft tot nader order voortbouwen op een aantal engagementen van de federale premier, de heer Guy Verhofstadt, die beloofde dat er voor eind juli teksten over een nieuwe jeugdrechter beschikbaar zouden zijn". Dat is de reactie van de Vlaamse Gemeenschap.

Mijnheer de minister, u weet waar de klepel hangt. Het gaat hem juist om het feit dat er geen nieuw federaal jeugdsanctierecht komt. U verstopt zich achter het regeerakkoord. U zegt dat dit er niet in staat. Laten wij wel wezen: deze regering is er gekomen met het veiligheidsbeleid als één van haar prioriteiten. U hebt daar campagne rond gevoerd. Ik denk dat de bevolking er lak aan heeft of dat nu al dan niet letterlijk in het regeerakkoord staat. Er is een urgent veiligheidsprobleem door zware jeugdcriminaliteit die niet aangepakt wordt. Het is natuurlijk totaal ongeloofwaardig om dan te zeggen dat dit niet in het regeerakkoord staat. Waarom hebt u dan de heer Maes aangetrokken en hem tweeënhalve jaar laten werken aan een volwaardig jeugdsanctierecht? Volgens u kon en mocht het toch niet omdat het niet in het regeerakkoord stond. U had er dan al die tijd en energie niet aan moeten besteden.

La ministre flamande, Mme Vogels, le reconnaît elle-même, tout en précisant que le gouvernement fédéral ne souhaite pas ouvrir ce débat, quoi que puisse prétendre Mme Talhaoui à ce sujet.

Sans doute le droit sanctionnel de la jeunesse ne figurait-il pas comme tel dans l'accord de gouvernement mais la sécurité y était considérée comme une priorité majeure. Pourquoi M. Maes a-t-il consacré de longues années à préparer un projet si le droit sanctionnel des jeunes ne faisait pas partie de l'accord? Le gouvernement fédéral est compétent en matière de droit de la jeunesse mais le ministre décline ses responsabilités. Nous exigeons un droit sanctionnel pour la jeunesse à part entière, fondé sur le projet Maes aux principes duquel adhère l'opinion publique.

U zegt tot slot dat de wetten van '80 en '88 moeten worden herzien. Niet dat ik u volg, maar ik wou dat u gelijk had als u zegt dat het een bevoegdheid van de gemeenschappen is. Jammer genoeg is dat echter niet het geval, de Raad van State heeft dat nog eens met zoveel woorden gezegd naar aanleiding van het wetsvoorstel van de heer Van Parys. Het sanctierecht is een federale bevoegdheid. Dat blijkt ook uit het ontwerp van de heer Maes. Het is evident dat de gemeenschappen voor het welzijn, de omkadering, de begeleiding, de herscholing en de heropvoeding bevoegd zijn. Dat ontslaat u echter niet van uw verantwoordelijkheid. Alles wat u gezegd hebt vormt dus puur een rookgordijn. Het is zeer ernstig. Anders zouden de eerste minister, zijn veiligheidsadviseur – door sommigen de ware minister van Justitie genoemd –, de partijvoorzitter, de fractieleider en de minister van Justitie, allen van de VLD, elkaar niet voor de camera's verdrongen hebben om het publiek te misleiden inzake dit thema.

De toestand is heel ernstig en er wordt niet opgetreden. Dat is de conclusie van dit debat. Samen met de heer Van Parys heb ik nog eens een motie ingediend om u op te roepen om onverwijld werk te maken van een volwaardig jeugdsanctierecht. Wat ons betreft, mag er van het zeer evenwichtige, humane en goed geschreven voorstel-Maes worden uitgegaan. Overal waar ik kom in Vlaanderen ontmoet ik volle instemming met de grondgedachten van dit ontwerp, enkele uiterst rabiate voorstanders van een uitsluitend repressieve aanpak niet te na gesproken. Het is echt jammer dat dit wordt tegengehouden vanuit een volkomen verkeerde ideologische vooringenomenheid, vooral door de PS maar ook door Ecolo. We zullen straks collega Lalieux horen en we zullen dus nogmaals vernemen dat het van Franstalige kant “non” is. Dat is de realiteit in dit land: het is “non” en het blijft “non”. Heel Vlaanderen mag het willen samen met de MR, maar Di Rupo zegt “non” en het blijft “non”.

01.15 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik geloof dat de minister, althans wat één aspect van het dossier betreft, in zijn antwoord zeer moedig is geweest. Hij heeft de eerste minister lik op stuk gegeven. Hij heeft met name ondubbelzinnig gezegd dat er geen sprake is geweest van enig bevel tot oppakken van de jeugdige criminelen. Hij heeft heel duidelijk gezegd dat het parket zijn werk heeft gedaan zoals het hoorde.

Ik meen dat deze rechtzetting zijn belang heeft omdat, althans wat dit aspect van het dossier betreft, duidelijk wordt op welke wijze de eerste minister te werk is gegaan. Hij heeft de publieke opinie en de pers belazerd door de indruk te wekken dat het dankzij hem was dat die jeugdige criminelen waren opgepakt. De minister van Justitie was zeer duidelijk: het was het parket en enkel het parket dat is opgetreden. Ik meen dat daaraan enige ruchtbaarheid mag worden gegeven. Ik vind het ergerlijk dat een eerste minister van dit land en een veiligheidsadviseur op deze wijze de pers en de publieke opinie misleiden.

Wat de grond van de zaak betreft, was de minister ook duidelijk en tegelijkertijd ook veel minder moedig. De minister van Justitie heeft heel duidelijk de keuze gemaakt. Hij heeft gezegd dat hij kiest voor de loyaliteit binnen de regering en de meerderheid. Hij kiest voor het akkoord van 16 mei dat in de kern tot stand is gekomen. De keuze is zeer duidelijk. Het akkoord van 16 mei wordt uitgevoerd. Het

01.15 Tony Van Parys (CD&V): Selon le ministre Verwilghen, le parquet a fait son travail et le premier ministre, Monsieur Verhofstadt, n'a absolument pas donné d'injonction. C'est la preuve irréfutable que le premier ministre a trompé l'opinion publique.

Le ministre est clair, mais pas courageux. Il choisit d'être loyal envers le gouvernement. L'accord du 16 mai sera donc exécuté et il n'y aura pas de droit sanctionnel de la jeunesse, malgré toutes les déclarations des ténors du VLD. Les verts ont encore réussi leur coup.

On n'a pas saisi cette occasion rêvée de constituer une majorité de rechange à propos de la question du droit sanctionnel de la jeunesse.

jeugdsanctierecht komt er niet. Dit is de duidelijke keuze van de minister van Justitie. In die omstandigheden is het duidelijk dat de groenen voor 100% hun slag hebben thuisgehaald. Er blijft niets over van de stoere verklaringen van alle VLD-coryfeeën want het jeugdsanctierecht komt er in deze legislatuur niet en later zullen wij wel zien.

Mijnheer de minister van Justitie, ik heb u daarnet gezegd dat u een bijzondere kans hebt gemist om vanuit uw sterke positie het probleem van de straffeloosheid inzake jeugdcriminaliteit op te lossen. U had kunnen kiezen voor de andere meerderheid die in dit Parlement bestaat. Op die manier had u uw jeugdsanctierecht kunnen realiseren. U had de kans en u hebt deze kans niet genomen. U hebt vandaag zeer duidelijk gemaakt dat u deze kans niet wenst te nemen. De gevolgen zullen immens zijn. U hebt de cijfers geciteerd. Ik zou u willen vragen om mij de cijfers mee te delen want ik heb ze niet allemaal kunnen noteren. Als ik het goed heb gehoord, dan zijn er 108 jeugdige delinquenten zonder meer vrijgelaten omdat er geen plaats was. Als u vandaag de keuze maakt voor de loyaliteit en voor het akkoord van 16 mei dan betekent dit dat er in de tweede helft van dit jaar nog zowat 100 jeugdige criminelen zullen worden vrijgelaten. U kiest voor de politieke consequenties van deze beslissing en die zullen niet min zijn. U had vandaag de keuze om het andere te doen en u had zich in deze materie heel sterk kunnen profileren door een oplossing te bieden voor de samenlevingsproblemen. De tijd voor stoere verklaringen is voorbij. Vandaag is het moment van de waarheid aangebroken. Alle verklaringen zijn ingeslikt en men zal nergens meer moeten spreken over de oplossing van de jeugdcriminaliteit. Men heeft beslist om dit probleem niet op te lossen. Men heeft gekozen voor de oplossing van de socialisten en de groenen. Men zal daarvoor de verantwoordelijkheid dragen.

Ik heb nog een precieze vraag, mijnheer de minister, die naar mijn aanvoelen niet werd beantwoord. Kunt u mij zeggen of inzake de 24 plaatsen die nu door de Franstaligen zouden worden opgenomen, de beslissing definitief werd genomen? Zo ja, wanneer zijn die plaatsen dan operationeel? Ik bedoel daarmee wanneer de nodige mensen beschikbaar zullen zijn zodat die 24 plaatsen effectief kunnen worden ingevuld. Er is natuurlijk nog enig verschil tussen een principiële akkoord om die vierentwintig plaatsen op te nemen en het moment waarop dat ook daadwerkelijk kan gebeuren. Graag nog een antwoord daarop.

01.16 Josy Arens (cdH): Monsieur le président, il est vrai que si le débat de ce jour a lieu, c'est précisément parce que la ministre Maréchal éprouve quelques difficultés à se faire entendre au niveau du gouvernement de la Communauté française du moins en ce qui concerne le sud du pays.

J'espérais, depuis l'accord du 16 mai dernier et les discussions intervenues tant en commission qu'en séance plénière, qu'une politique différente de celle qui a été développée depuis allait être menée en communauté française.

Cet accord traçant les grandes lignes de la politique fédérale relative à la délinquance juvénile, je voudrais à nouveau vous demander, monsieur le ministre, si vous envisagez de présenter votre projet de loi? Vous sembleriez dire qu'il verrait le jour sous le prochain

Jusqu'à présent, pas moins de 108 jeunes délinquants ont été purement et simplement relâchés cette année. Cette moyenne ne baissera pas d'ici aux élections et les répercussions politiques seront importantes. Le VLD n'a pas osé prendre attitude sur cette question et devra désormais se garder d'exprimer ses vues sur la solution à apporter à la délinquance juvénile.

Du côté francophone, on promet d'en arriver à 24 places. Quand sera-ce le cas? Va-t-on réellement utiliser ces places?

01.16 Josy Arens (cdH): Uit het debat dat heeft plaatsgevonden blijkt dat mevrouw Maréchal moeilijkheden ondervindt om haar stem te laten horen. Sinds het akkoord van 16 mei hoopte ik dat men op het stuk van de jeugdcriminaliteit een nieuw beleid zou voeren. Waarom wil men dat ontwerp pas tijdens de volgende zittingsperiode laten goedkeuren terwijl ons nu nog verscheidene maanden resten? Wat de Franstalige rechters betreft, vragen wij ons af of de

gouvernement. Mais il nous reste six ou sept mois et même davantage, sauf si vous avez pris d'autres décisions, pour discuter et faire aboutir ce projet. Je souhaiterais obtenir une réponse à cette question.

En ce qui concerne les juges francophones, vous avez précisé ne pas nécessairement avoir déclaré ce qui était repris dans la presse. Le compte rendu de la réunion fera état de vos propos et les magistrats pourront prendre connaissance de votre réponse. Parfois, certains quotidiens publient des informations surprenantes, des statistiques ou des sondages qui font réfléchir ou qui s'avèrent ne pas être aussi proches de la réalité qu'ils ne le devraient.

Nous l'avons toujours dit, notre groupe est favorable à une politique répressive, certes, mais accompagnée des mesures nécessaires. En effet, le noyau dur est tel que nous ne pouvons mener une autre politique mais des moyens de formation et d'éducation sont nécessaires pour permettre à ces jeunes de se réintégrer dans la société.

En la matière, nous attendons surtout – et le débat doit avoir lieu en Communauté française – autre chose que du vent de la part du parti Ecolo.

01.17 **Géraldine Pelzer-Salandra** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, j'ai entendu beaucoup de choses cet après-midi! Cela va des déclarations à l'emporte-pièce de certains membres à des déclarations plus respectueuses de la part du ministre, respectueuses non seulement de la réalité mais également de l'accord gouvernemental.

On semble dire que les Verts sont des personnes laxistes et irresponsables qui ne veulent pas prendre en compte la problématique de la délinquance juvénile. Aussi, il est opportun de clarifier les positions d'Ecolo dans ce dossier.

Nous sommes tout à fait opposés au fait qu'un jeune ayant commis un acte délictueux grave soit libéré le jour-même. C'est inadmissible et ce, pour plusieurs raisons. Tout d'abord, c'est intolérable eu égard aux dommages subis par la victime car quand on parle de délinquance juvénile, il ne faut pas oublier qu'une personne a subi les conséquences d'un acte violent ou délictueux. Ensuite, il est irresponsable de laisser croire au jeune qu'il jouit d'une impunité totale à l'égard de ses actes.

Nous n'avons pas tenu ce type de propos. Nous sommes pour une intervention rapide et efficace. Il faut pouvoir dire au jeune: "Stop, il faut que cela s'arrête, et pour ce faire des mesures vont être prises". Tout ce que j'ai entendu dire aujourd'hui pourrait me faire croire que l'on oublie qu'il s'agit de jeunes malgré tout.

L'enfermement dont il a été essentiellement question peut être un élément utile et efficace pour autant qu'il soit accompagné de mesures largement diversifiées. A ce sujet, je souhaiterais rappeler à M. Arens et à d'autres membres que, depuis 1999, on est passé en Communauté française de 28 places en centres fermés à 50 places. De plus, un accord intervenu au sein de la Communauté française la semaine dernière prévoit l'ouverture de 10 places de placement court

verklaringen waarvan in de pers gewag werd gemaakt wel geloofwaardig zijn. Mijn fractie is voorstander van een repressieve aanpak, gekoppeld aan maatregelen voor de heropvoeding en opleiding van de jongeren, die een reclassering van de betrokkenen mogelijk maken. Wij verwachten van Ecolo iets anders dan holle woorden.

01.17 **Géraldine Pelzer-Salandra** (ECOLO-AGALEV): Vooraleer ik beschuldigingen van laksheid kan aanvaarden, zou ik de zaken toch in hun juiste context willen plaatsen. Het is overduidelijk dat Ecolo niet wenst dat een jongere die een zwaar misdrijf heeft gepleegd nog dezelfde dag wordt vrijgelaten. Zo zou hij een indruk van straffeloosheid krijgen! Wij blijven bij ons standpunt dat opsluiting nuttig kan zijn op voorwaarde dat ze gepaard gaat met doeltreffende maatregelen. Sinds '99 is het aantal gesloten plaatsen van 28 naar 50 gestegen. Het gesloten centrum van Everberg heeft zijn capaciteit van 10 naar 25 plaatsen opgedreven. Het is voor het eerst dat het aantal plaatsen in die mate toeneemt. Waarom hekelte men de groenen, aangezien het aantal plaatsen is gestegen en er nieuwe maatregelen zijn genomen!

Delinquentie is een complex probleem, dat een veelzijdige aanpak vergt. Na de opsluiting rijst hoe dan ook de vraag omtrent de reclassering van de jongere. Mevrouw Maréchal heeft maatregelen getroffen, zoals een

pour pouvoir répondre à certaines nécessités exprimées par les juges. Enfin, comme on l'a dit, à Everberg, on passe de 10 à 25 places. C'est la première fois que l'on a autant augmenté le nombre de places en centres fermés en Communauté française. A ce propos, il faut remarquer que, dans le passé, certains ministres de la Justice ainsi que des ministres communautaires concernés par le problème ne semblent pas s'être posé la question de savoir ce qui allait se passer dans le futur. L'arrêt Boismarie a 10 ans. Le problème n'est donc pas neuf. Des mesures ont été prises maintenant mais, je le répète, précédemment certaines personnes auraient déjà pu s'interroger sur la situation.

On fustige les Verts en les taxant d'irresponsables alors que justement ils prennent leurs responsabilités en augmentant le nombre de places en centres fermés – cher monsieur Arens – et en mettant en place toute une série de mesures diversifiées et complémentaires.

Si l'on ne prend pas en compte l'aspect éducatif qui doit être mis en place par rapport à un jeune violent, on est tout à fait à côté de la plaque! Au lieu d'avoir une réponse utile pour la société, on va peut-être produire de jeunes fauves alors qu'il ne faut pas oublier qu'après un enfermement, ces jeunes doivent réintégrer la société. Nous avons donc tout intérêt à prendre nos responsabilités de manière large. La délinquance juvénile n'est pas unique; elle mérite donc une réponse diversifiée, ce à quoi les communautés se sont appliquées.

Mme Maréchal, tellement décriée dans cette assemblée, en plus d'ouvrir des places en centres fermés (même si l'on semble nous prendre pour des personnes qui ne veulent pas imaginer ce type d'intervention) a mis en place au sein de la Communauté française toute une série de mesures diversifiées. Les placements en IPPJ sont raccourcis et ce, pas dans le but d'opérer une simple rotation permettant à un nombre plus important de jeunes d'y entrer. De plus, des mesures d'accompagnement ont été prévues comme des prises en charge post-institutionnelles.

Pour moi, ce qui a été dit s'apparente à du délire et à de la démagogie. Toutefois, j'ai été heureuse d'entendre de la bouche du ministre que les accords ministériels seront respectés.

Monsieur Van Parys, qu'y a-t-il dans ces accords du mois de mai? La modernisation de la loi de 1965. Elle est nécessaire; nous n'avons jamais dit le contraire. Cette loi prévoit des sanctions. Et bien aujourd'hui on va mettre en place d'autres choses!

01.18 Tony Van Parys (CD&V): (...)

01.19 Géraldine Pelzer-Salandra (ECOLO-AGALEV): On introduit, dans la modernisation de la loi de 1965, une notion de responsabilité des jeunes. On prend en compte les victimes; ne les oublions pas dans notre discours quelque peu musclé car elles attendent une réponse à leurs souffrances. Parmi les mesures prévues, je citerai le dessaisissement rendu plus aisé. Et si l'on envisage de modifier cette procédure, c'est qu'actuellement, elle n'est pas forcément facile à utiliser pour les juges. Il est donc tout à fait faux de prétendre que le gouvernement est irresponsable et qu'il ne pense pas à ce problème. Une autre mesure envisagée est d'aggraver les peines encourues par

kortere plaatsing in een instelling van de jeugdbescherming en verscheidene begeleidingsmaatregelen.

Wat ik gehoord heb, ruikt sterk naar demagogie. De wet van 1965 moet geüpdatet worden. Er moeten bepalingen worden ingevoegd met betrekking tot de responsabilisering van de jongere, aandacht voor de slachtoffers, enz. Wij hebben vertrouwen in de regering, en zullen voorstellen van die strekking indienen.

les adultes qui utilisent les jeunes. Le gouvernement a déposé un projet en ce sens et M. Erdman, de son côté, en a fait de même. Toutes ces initiatives vont dans le bon sens. Faisons donc confiance au gouvernement et à la volonté du ministre d'aboutir.

Toutefois, notre groupe tient à apporter sa pierre à l'édifice. Je peux donc annoncer à la commission que nous déposerons rapidement des propositions à ce sujet. Ainsi, tout en favorisant le travail du gouvernement, nous n'oublions pas le travail parlementaire et nous nous joindrons à nos collègues pour faire avancer la question.

01.20 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je dois tout d'abord regretter que nous ayons à nouveau ce débat aujourd'hui. Des débats similaires ont eu lieu dans la précipitation au début de l'année 2002. Et c'est dans cette même précipitation que l'on a créé le centre d'Everberg en vue de pallier à des faiblesses des deux communautés. J'insiste en disant que les faiblesses émanaient des deux communautés. La Communauté française est toujours la cible des Flamands, mais ces derniers devraient peut-être également regarder ce qui se passe dans leur communauté. Et si nous avons voté la création du centre d'Everberg, c'est tout simplement pour répondre à une situation d'urgence.

A ce moment-là, en tant que parlementaire qui s'intéresse à cette matière, j'espérais que les choses se calmeraient, que l'on pourrait travailler sereinement à l'avenir et que chaque ministre prendrait ses responsabilités, tant au niveau du fédéral qu'au niveau des communautés. Un accord de coopération est sur la table aujourd'hui – il sera voté dans quelques instants –, ce qui signifie que du travail a été fait depuis lors.

Et malgré le débat, nous avons dû constater un "couac" il y a quinze jours – la presse en a largement fait écho – qui résulte d'une faute de la Communauté française. Par manque de précaution ou de prévoyance – je ne vise pas la ministre, mais le gouvernement de la Communauté française en général –, celui-ci n'a pas prévu assez rapidement les engagements pour l'encadrement pédagogique des nouvelles places à Everberg. Les problèmes qui se sont posés sont inadmissibles. Soyons clairs: nous n'acceptons pas qu'on relâche des personnes multirécidivistes qui ont commis des faits graves car cela fait naître un sentiment d'impunité chez les jeunes, de même qu'un sentiment d'injustice au niveau des victimes.

Ce "couac" est sans doute également la conséquence de l'absence de préparation et de communication entre le parquet, les juges et le secteur de l'Aide à la jeunesse au niveau de la Communauté française. Il n'y a pas encore de dispatching central; celui-ci se met peu à peu en place. Il y a là une dynamique naissante qu'il faut souligner, mais qui ne s'est pas mise en place assez rapidement. Et je rappelle en passant qu'en Communauté flamande, les 15 nouvelles places à Everberg sont ouvertes depuis ce 30 septembre. L'effort n'a donc pas été beaucoup plus soutenu de ce côté-là.

Par ailleurs, je voudrais également souligner que sur la base de statistiques, vous devez savoir, monsieur le ministre, qu'il est difficile de prévoir, dans l'absolu, le nombre de places qu'il faudrait, tant du côté flamand que du côté francophone, au niveau de la protection de la jeunesse.

01.20 Karine Lalieux (PS): Ik vind het jammer dat dit debat vandaag zo overhaast gehouden wordt, al net zo overhaast als het debat over de opening van het centrum van Everberg. Men kan niet ontkennen dat de Franse Gemeenschap ten dele verantwoordelijk is voor de recente gebeurtenissen, in die zin dat ze haar verbintenissen op het stuk van de pedagogische begeleiding misschien niet is nagekomen. Ik zei het al, het is onmogelijk om te voorzien hoeveel plaatsen er nodig zullen zijn, en de gevangenen zijn al overbevolkt. Ik hoop maar dat men een en ander met 59 plaatsen per 1 maart in goede banen zal kunnen leiden ! Ik betreur dat men in de pers munt heeft willen slaan uit de situatie, en pleit voor een spoedige indiening van het wetsontwerp. Ik zou willen dat men van deze kwestie geen communautair dossier maakt.

Je rappelle la surpopulation de nos prisons et je rappelle également qu'il a été décidé de ne pas y augmenter le nombre de places, et ce malgré les demandes. Je pense qu'il faut voir aussi de manière plus prospective au niveau de la Communauté française. Ce n'est pas en ouvrant 300 places que l'on va résoudre le problème de la délinquance juvénile.

Il est facile de parler de statistiques. Je crois que tant en matière de majeurs qu'en matière de mineurs, on ne sait prévoir exactement les besoins, sauf à dire que ceux-ci étaient bien supérieurs aux moyens que l'on offrait aux juges. Je crois qu'avec 59 ou 60 places au 1^{er} mars, j'espère qu'une gestion claire et sereine pourra avoir lieu.

Je voudrais parler aussi de l'exploitation, selon moi inadmissible et très déplaisante qu'ont fait certains politiques flamands de la situation du week-end dernier, dans le but de donner des leçons à une ministre à travers la presse. Les politiques francophones n'ont rien dit quand la ministre flamande leur a demandé des places. Il n'y a pas eu une conférence de presse d'un ministre francophone pour dénoncer le manque de places en Flandre. Il n'y a pas d'exploitation éhontée de la part d'éditorialistes et de politiques de cette situation.

J'espère qu'il y aura un débat serein autour de trois projets de loi que nous attendons de la part du ministre de la Justice, et ce conformément à l'accord du gouvernement du 16 mai. Je plaide pour que ces projets de lois arrivent très vite sur notre table en commission de la Justice.

(...): (...)

01.21 Karine Lalieux (PS): Là aussi, je pense que le ministre peut s'attendre à une collaboration des autres partis de la majorité et que M. Maes ne devra pas travailler tout seul.

(...): (...)

01.22 Karine Lalieux (PS): Je ne vous demande pas de me répondre, le ministre est là. C'est un problème d'organisation entre vous et le ministre. En tout cas, nous attendons ces trois projets, et ces projets ne vont pas dans un sens laxiste, je ne vais pas rappeler ce qu'a dit Mme Pelzer.

Ce que je demande c'est qu'il y ait un débat plus serein, qu'il n'y ait pas d'exploitation de ce type de choses, surtout de la Communauté flamande par rapport à la Communauté française. Si on faisait la même chose par rapport à vous...

01.23 Geert Bourgeois (VU&ID): (...)

01.24 Karine Lalieux (PS): J'ai parlé de "certains" politiques... D'où que cela vienne, je trouve cela déplaisant. Cette exploitation fait le lit de l'extrême droite et pas d'autre chose. J'espère donc qu'on n'aura plus ce type d'exploitation et ce type de leçon à recevoir.

01.25 Tony Van Parys (CD&V): Trois délinquants ont tout de même été libérés sans raison.

01.26 Karine Lalieux (PS): J'entends bien, monsieur Van Parys. Je viens de dire en préambule que je trouvais inadmissible que ces personnes aient été libérées. Nous l'avons dit aussi. Ce n'est pas pour cela que nous allons donner des conférences de presse la prochaine fois qu'un mineur néerlandophone sera libéré par manque de place. Et il y en a eu puisque les statistiques du ministre l'ont bien montré. C'est cela que je regrette. Nous devrions être des politiques responsables, avoir une communication correcte par rapport à la population et arrêter de secouer la peur de l'insécurité. Cela fait le lit d'un parti que vous comptez ou que vous devez combattre en Flandre.

Voilà ce que je regrette ouvertement.

01.27 Fred Erdman (SP.A): Collega's, ik zet even mijn andere pet op. Ik wens hier immers het woord te voeren. Indien u het wenst zal ik mij als voorzitter laten vervangen. Ik wens enkele punten te onderstrepen. Het is goed dat u bepaalde zaken hebt uitgeklaard, mijnheer de minister, en dat in het licht van de rechtsstaat nog eens zeer duidelijk de scheiding der machten werd onderstreept.

Ik volg deze materie al een hele tijd. Ik ben eigenlijk de eerste auteur van een wetsvoorstel tot afschaffing van artikel 53. De bedoeling was zeer duidelijk en werd door iedereen onderschreven. Mijn collega in de Senaat, mevrouw Merchiers, heeft mijn voorstel overgenomen. Terecht hebben de toenmalige ministers van Justitie toen gezegd dat dit niet onmiddellijk in werking kon worden gesteld, zolang er niet de garanties waren van de gemeenschappen dat zij de nodige inspanningen zouden doen. De heer Maes heeft tijdens de besprekingen herhaaldelijk verwezen naar de debatten die werden gevoerd inzake de wetten uit 1988. Ik herinner mij dat toenmalig minister Demeester herhaaldelijk stelde dat er in Vlaanderen geen probleem was. Ook mevrouw Vogels zei bij het begin van dit debat dat er helemaal geen probleem was en dat zij die tien plaatsen niet nodig had, omdat er genoeg plaatsen waren in de Vlaamse Gemeenschap. Iedereen heeft wel telkens opnieuw onderstreept dat er aan Franstalige kant wel degelijk problemen waren en dat men moest proberen een oplossing te vinden. Feiten zijn feiten, maar nu zit men natuurlijk wel met een reeks van elementen waaraan het hoofd moet worden geboden. Neem het politieke debat over de ingediende teksten. Wij kennen de posities die iedereen inneemt.

Ik heb gemeend, mijnheer de minister, het kleine deel te mogen bespoedigen met mijn voorstel over het bestraffen van meerderjarigen die minderjarigen het terrein op sturen. Collega Van Parys heeft terecht opgemerkt dat het milieu al lang heeft begrepen dat dit een ideaal middel is, omdat u niet het verband kunt leggen volgens de klassieke benadering van mededaderschap en medeplichtigheid. De meerderjarige weet immers van niets en verzint een uitvlucht. Ik begin mij wel vragen te stellen. Men kan nooit een prognose maken over het aantal supplementaire plaatsen dat men nodig zal hebben.

Mme Lalieux l'a souligné. Comment voulez-vous effectivement opérer une projection à propos du nombre de places suffisant? Il faut impérativement trouver une formule afin de pouvoir répondre à la demande au moment même.

01.26 Karine Lalieux (PS): Dat betreur ik uiteraard, maar ik betreur vooral de manier waarop sommige Vlaamse politici die zaak hebben uitgebuit. Zo wordt het bedje gespreid van een bepaalde Vlaamse partij die u zou moeten bestrijden.

01.27 Fred Erdman (SP.A): Permettez-moi d'ôter ma casquette de président.

Le ministre a explicitement indiqué que le principe de la séparation des pouvoirs a été respecté et c'est important.

Concernant l'abrogation de l'article 53 de la loi relative à la protection de la jeunesse, je tiens à faire observer que, lors des discussions, il avait été préconisé de ne pas permettre l'application du règlement sans la garantie que les Communautés déploieraient les efforts nécessaires. La ministre de l'époque, Mme Demeester, avait déclaré à plusieurs reprises que le nombre de places du côté flamand était suffisant et ses affirmations ont été confirmées par son successeur, Mme Vogels. Chacun a souligné d'emblée que le problème se situait du côté francophone.

J'ai déposé une proposition sur la répression à l'égard des personnes majeures qui abusent de l'impunité dont jouissent les mineurs pour les utiliser à des fins criminelles. Cette proposition devrait être examinée rapidement.

Zoals mevrouw Lalieux al zei, is het uiteraard onmogelijk exact te voorzien hoeveel plaatsen er nodig zullen zijn. Er moet dus een formule worden gevonden

waarmee aan de vraag kan worden voldaan.

Last but not least kom ik tot de benadering van de minister inzake de decreten van goedkeuring van de gemeenschappen met betrekking tot de samenwerkingsakkoorden die wij trouwens dadelijk onder ogen zullen nemen. Ik stel vast dat in artikel 35 over de drie samenwerkingsakkoorden wordt vermeld dat zij voor drie jaar gelden. Er moet een evaluatie gebeuren en er moet worden nagegaan op welke wijze eventuele aanpassingen kunnen plaatsvinden. Daarom doe ik naar aanleiding van de huidige gebeurtenissen een oproep.

(Het geluid van een GSM weerklinkt)
(Une sonnerie de GSM retentit)

Sommigen hebben blijkbaar de essentie niet begrepen van wat wij met Everberg van plan waren. Ik hoor sommige mensen spreken over een inbreuk op het vermoeden van onschuld. Gelet op de gebruikte terminologie is het bijna een garantie dat men met schuldigen te doen heeft. Sommigen stappen naar het Arbitragehof omdat het alleen over jongens gaat. Blijkbaar bestaan er met betrekking tot de meisjes geen problemen, hoewel men er nu ook al begint te creëren.

Los daarvan verzoek ik u, mijnheer de minister, om in het licht van de samenwerkingsakkoorden alles in het werk te stellen om onderhandelingen te voeren, niet op het ogenblik dat de samenwerkingsakkoorden vervallen – hoewel het meestal zo gebeurt – maar nu reeds. Er moeten duidelijke afspraken worden gemaakt zonder ons in welke mate dan ook in te laten met de autonomie van de rechters bij de beoordeling. Bovendien moet men alles in het werk stellen om de werkelijke betekenis van de instelling te Everberg te laten doorsijpelen tot de rechterlijke macht, met name dat het een tijdelijke oplossing is. Zij moeten ervoor zorgen om elders plaatsen te vinden. Uit sommige dossiers blijkt volgens mij dat aldaar jongeren worden gestationeerd, waarna men ervan uitgaat dat men tijd genoeg heeft om elders plaats te zoeken. Dat was evenwel niet de bedoeling toen de instelling van Everberg werd opgericht.

Mijnheer de minister, het lijkt mij aangewezen de suggestie van mevrouw Haegeman, met name Everberg als een geheel te beschouwen, voor te leggen aan uw collega's en in ieder geval de onderhandelingen onmiddellijk aan te vatten op basis van artikel 35 van de samenwerkingsakkoorden.

Ik zal in elk geval de urgentie vragen voor het wetsvoorstel dat ik heb ingediend, nu ik merk dat het eenieders goedkeuring wegdraagt, althans wat betreft de invoering van zwaardere straffen en de verfijning van het verband dat bestaat tussen meerderjarigen die minderjarigen op het terrein zetten.

01.28 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, ik zou het niet hebben over het missen van een historische kans. Sedert het debat dat in de jaren negentig werd gevoerd over het feit dat het jeugdrecht een andere richting uit moet, konden een aantal van mijn voorgangers die kans ook grijpen, maar ze konden ze niet waarmaken, wellicht wegens dezelfde weerstanden waarmee ik thans wordt geconfronteerd. Laat dat duidelijk zijn.

D'aucuns proposent de considérer le centre d'Everberg comme un ensemble et d'obliger les Communautés à intervenir lorsqu'il s'agit d'attribuer des places. Nul ne niera que la possibilité existe actuellement – y compris sur le plan juridique – de trouver une formule permettant de charger, au sein des Communautés, des personnes de cette tâche.

01.28 **Marc Verwilghen**, ministre: En réponse à la question précise de M. Van Parys relative aux places qui seront occupées par la Communauté française, je vous communique que j'ai reçu une lettre du 26 septembre

Dat neemt niet weg dat ik een antwoord zal geven op de punctuele vraag van de heer Van Parys, meer bepaald wat er gebeurt met de plaatsen waarvan de Franse Gemeenschap zei dat zij ze opneemt en binnen welke periode dat zal gebeuren.

Ik ontving van de Franse Gemeenschap een brief van 26 september 2002, waarin wordt gestipuleerd dat zij vanaf 27 september stelselmatig personen zal opnemen en dat zulks volledig moet rond zijn op 31 oktober. De omstandigheden waarin dit moet gebeuren werden eveneens medegedeeld, alsook het aantal plaatsen waarmee dit gepaard gaat. Er werd mij 24 uur de tijd gegeven om hierop te antwoorden. Uiteraard heb ik die 24 uren niet laten verstrijken en heb ik onmiddellijk geantwoord en er de volgende zin aan toegevoegd:

Je me réjouis de la décision d'assumer l'encadrement éducatif de 24 places mises à la disposition de la Communauté française dans le cadre de l'accord de coopération relatif au centre fermé d'Everberg. Il va néanmoins de soi que la progressivité de la mise en place de l'encadrement ne saurait, d'aucune manière, mener à un refus d'admission dans les cas pour lesquels la loi du 1^{er} mars 2002 a été jugée indispensable.

Die plaatsen moeten dus onmiddellijk kunnen worden opgenomen.

En ce qui concerne l'intervention de Mme Lalieux, je suis d'accord avec elle pour dire que ce n'est pas la discussion sur les chiffres qui est importante. Ce qui l'est, c'est la concertation des gouvernements, aussi bien des communautés que du fédéral, qui doit se faire et qui, jusqu'à présent, n'a été qu'unilatérale. Or, cette concertation doit être mutuelle, au risque de voir se reproduire les problèmes que nous connaissons actuellement.

Mijnheer de voorzitter, ik heb akte genomen van uw standpunt. Ik denk dat u terecht dat standpunt hebt ingenomen. Ik heb geen enkel probleem om er mijn medewerking aan te verlenen. Wij moeten ons wel van een ding goed bewust zijn: zelfs indien morgen de tekst klaar ligt waarin de aanpassingen aan de wet van 1965 worden opgesomd die ons moeten toelaten voort te doen, of waarin – tweede mogelijkheid – de omstandigheden voor het uit handen geven bepaald worden, zal geen van die beide wetsontwerpen afgehandeld kunnen worden zonder overleg met de gemeenschappen. Het probleem is dus nog altijd hetzelfde. Daarom zeg ik u ook dat wij pas tot een echte oplossing zullen kunnen komen als ook de bepalingen van 1980 en 1988 aan herziening onderworpen worden.

01.29 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik ga niet meer repliceren, maar ik wil wel dat genotuleerd wordt wat de heer Maes gezegd heeft toen mevrouw Lalieux erop aandrong...

01.30 Minister Marc Verwilghen: Ik kan de heer Maes niet voort laten werken. Hij is de vader van het oorspronkelijke concept dat ik niet ongenegen ben. Dat heb ik duidelijk gezegd. Ik kan toch moeilijk vragen aan iemand die binnen een bepaald concept gewerkt heeft, zijn werk buiten dat concept voort te zetten. Ik heb wel een aantal specialisten, al zegt men soms dat de VLD geen specialisten inzake

annonçant que la Communauté française augmenterait systématiquement son nombre de places à partir du 27 septembre et que cette opération serait terminée le 30 octobre.

Mevrouw Lalieux, ik onderschrijf uw aanpak, maar ik onderstreep daarbij ook dat het de discussie over het overleg tussen de onderscheiden betrokken regeringen is die telt.

Je souscris au point de vue du président de la commission et je prêterai mon concours à la mise en œuvre de sa proposition. Il ne faut cependant pas oublier que la concertation avec les Communautés reste indispensable, ce qui explique pourquoi les dispositions des lois spéciales de 1980 et 1988 devraient également être revues.

01.29 Geert Bourgeois (VU&ID): Je tiens à ce que les propos que M. Maes a tenus lorsque Mme Lalieux a insisté figurent au compte rendu de la réunion.

01.30 Marc Verwilghen , ministre: Je ne peux pas laisser poursuivre M. Maes comme auteur d'un concept auquel je ne suis pas opposé. Il y a aussi des spécialistes au sein du VLD.

het jeugdrecht heeft. Een bepaald partijvoorzitter heeft dat letterlijk gezegd. Ik citeer: "Et on me dit que c'est dû essentiellement au manque d'experts VLD au sein de son cabinet."

Er zijn genoeg experts buiten mijn kabinet die kunnen meewerken aan de projecten waaraan moet worden gewerkt.

01.31 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de minister, dat trek ik niet in twijfel. U zult wel voldoende expertise kunnen mobiliseren om die drie wetsontwerpen voor te bereiden. Collega Erdman heeft er zelf al een van uitgewerkt. Daar bent u dus al van verlost. U hoeft er nog maar twee van de drie uit te werken.

Veelbetekenend is echter dat uw adviseur inzake jeugdsanctierecht, die twee en een half jaar van zijn tijd daaraan besteed heeft, uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven dat hij vanuit zijn overtuiging weigert mee te werken aan wat nu op het getouw staat. Dat betekent dat wat in de nacht van 16 op 17 mei in de kern overeengekomen is, totaal onvoldoende is. Tegen mevrouw Lalieux wil ik zeggen, zoals ik al diverse keren tegen de PS gezegd heb, dat zij de klemtoon volledig verkeerd legt. Als het de PS er werkelijk om te doen is extreem rechts de pas af te snijden, moet de PS ophouden Vlaamse partijen voor wie veiligheid een grondrecht is, te kapittelen en van demagogie te beschuldigen. Ga dat maar eens uitleggen aan mensen die overvallen zijn, keer op keer. Ga dat maar eens uitleggen aan die apothekers die met messen bedreigd worden en die constateren dat er jeugdbendes zijn waarvan het nog onduidelijk is of zij wel of niet gemanipuleerd zijn door meerderjarigen. Dat is zeer de vraag. Ga dat maar eens uitleggen. Mevrouw Lalieux, zeg dan maar eens wie de verantwoordelijkheid draagt voor het oprukken van extreem rechts.

01.32 Karine Lalieux (PS): Monsieur Bourgeois, nous sommes tous préoccupés par la sécurité, vous le savez. Mais nos avis sont divergents sur la manière dont on l'exploite. Voilà ce que j'ai dit tout à l'heure.

01.33 Geert Bourgeois (VU&ID): Ik neem aan dat de woorden déplaisant en misbruiken bedoeld zijn voor de eerste minister.

01.34 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wou nog even ingaan op de repliek van de minister.

Ik voelde duidelijk aan dat ook hij daar niet gelukkig mee was. Het verwondert mij ten eerste dat de Franse Gemeenschap nog altijd niet heeft begrepen hoe urgent het probleem is. De 24 plaatsen worden klaarblijkelijk progressief ingenomen. Stel u voor! Na alles wat er is gebeurd, zegt mevrouw Maréchal aan de minister van Justitie dat de 24 plaatsen geleidelijk aan zullen worden opgenomen en dat alles tegen 31 oktober 2002 in orde zou moeten zijn. Volgens mij wijst dat er nogmaals op dat men het niet heeft begrepen. Die 24 plaatsen zijn er vandaag nog altijd niet. De minister heeft gelijk wanneer hij daar zeer fors op reageert.

01.31 Geert Bourgeois (VU&ID): L'attitude du conseiller du cabinet en matière de droit pénal, qui a signifié au ministre qu'il ne souhaite plus collaborer dans de telles conditions, est un signe. Voilà qui montre une fois encore que ce que le cabinet restreint a décidé en mai est totalement insuffisant.

Les propos tenus ici par Mme Lalieux sont caractéristiques d'une certaine mentalité qui anime les partis francophones: il est temps qu'ils cessent de sermonner et de taxer d'extrémisme les partis flamands qui se préoccupent à juste titre du bon fonctionnement de l'Etat de droit. Pourquoi certains francophones restent-ils aveugles au phénomène des bandes de jeunes qui commettent crime après crime, bien trop souvent en toute impunité?

01.32 Karine Lalieux (PS): Ook wij zijn bekommerd om de veiligheid, maar wij nemen aanstoot aan de manier waarop men daaruit munt probeert te slaan.

01.34 Tony Van Parys (CD&V): Je constate que la Communauté française n'a manifestement pas encore perçu la gravité de la situation. La ministre Maréchal n'utilisera que très progressivement les 24 places disponibles. N'a-t-on pas encore compris que l'exécution des décisions judiciaires constitue l'un des piliers de notre état de droit?

Het probleem, mevrouw Lalieux, is wat het is. De brief van de minister Maréchal zegt dat een en ander geleidelijk zal worden opgelost tegen 1 november 2002. Dat heeft de minister gezegd. Hoeveel jonge delinquenten moeten er ondertussen nog worden vrijgelaten? Dit is de kern van het probleem: men kan geen rechtsstaat in stand houden wanneer men de mensen niet kan aantonen dat gerechtelijke beslissingen worden uitgevoerd. Dat is het probleem. Al de rest heeft er niets mee te maken.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, wil ik vragen of wij over de cijfers kunnen beschikken, omdat ik die niet in detail heb kunnen registreren.

01.35 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wil in verband met de aantallen het volgende zeggen. Sommigen gaan er immers vanuit dat het probleem in belangrijke mate is opgelost wanneer de 24 plaatsen beschikbaar zijn. Ik ben van een andere mening. Ik heb het reeds gezegd. Die 15 of 24 bijkomende plaatsen zijn absoluut veel te weinig en zijn een druppel op een hete plaat.

Ik heb bij vorige sprekers ook gemerkt dat er nogal wat verwarring heerst over de behoeften van de diverse gemeenschappen. Er zijn nog steeds mensen die denken dat de behoefte in Vlaanderen aan gesloten plaatsen groter zou zijn dan in het Franstalige landsgedeelte. Uit de cijfers blijkt dat er momenteel in Vlaanderen 106 gesloten plaatsen zijn en maar 50 plaatsen aan de Franstalige kant. De werkelijkheid zit dus anders in elkaar dan gedacht. Er is een veel grotere behoefte aan de kant van de Franstalige Gemeenschap, gezien de demografische situatie in Brussel en gezien het enorm hoge aantal vreemdelingenbenden in Brussel die bijna allemaal onder de bevoegdheden vallen van de Franstalige Gemeenschap. Dat is een objectief feit. Men onderkent dat echter niet en men heeft op dat vlak ook nog geen ernstige studie laten uitvoeren. Dat is jammer. Ik hoop dat de minister daar toch werk van maakt. Uit de cijfers die ik van de minister zelf heb gekregen, blijkt dat in 2000 68% van alle jongeren die in de gevangenis terechtkwamen, op basis van de 15 dagen Franstalig waren. Meer dan tweederde van de delinquente jongeren situeert zich aan Franstalige kant. Daar heerst dus een veel groter probleem dan aan Vlaamse zijde. Men zou dat minstens toch eens moeten onderzoeken.

Dat de jeugdrechters op het moment minder jongeren naar Everberg sturen, heeft andere verklaringsgronden. De rechters hebben wellicht onvoldoende weet van de capaciteit van Everberg en van andere mogelijke instellingen. Zij hebben allang de moed opgegeven om nog jongeren naar een gesloten instelling te sturen. Volgens mij zouden de Franstalige rechters meer jongeren plaatsen mocht de Franse Gemeenschap meer plaatsen ter beschikking krijgen. Globaal genomen is de behoefte aan plaatsen aan Franstalige zijde minstens even groot als aan Vlaamse zijde. Ik vermoed wel dat ze een heel stuk groter is.

01.36 Josy Arens (cdH): Monsieur le président, si j'ai bien compris les différentes interventions, dont celle de Mme Pelzer qui malheureusement vient de sortir, ainsi que le jeu de propositions de lois, ce sont les Verts qui réécriront le projet Verwilghen, version Maes, sous la direction de notre président Erdman! C'est ce que j'ai

01.35 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Même si lorsque toutes les places disponibles à Everberg seront utilisées, le problème de la lutte contre la délinquance juvénile ne sera pas résolu. Everberg n'est malheureusement qu'une goutte d'eau dans l'océan.

D'aucuns affirment que la Flandre a besoin d'un nombre plus important de places que la Wallonie. C'est là une erreur d'appréciation : les francophones ne disposent tout simplement pas de suffisamment de places. Actuellement, on dénombre 50 places du côté francophone contre 106 du côté néerlandophone. Les chiffres relatifs à la délinquance juvénile prouvent que les francophones commettent sensiblement plus de délits que les Flamands. En 2000, pas moins de 68 pour cent des actes de délinquance juvénile ont ainsi été commis par des francophones, principalement par les bandes de jeunes bruxellois.

Les juges doivent savoir qu'il y a plus de places disponibles car ils seront ainsi plus volontiers enclins à placer de jeunes délinquants.

01.36 Josy Arens (cdH): Als ik het goed heb, zullen de Groenen de "Maes-versie" van het ontwerp van de heer Verwilghen herschrijven onder de leiding van

cru comprendre aujourd'hui!

onze voorzitter, de heer Erdman

Le **président**: Je ne vais pas souscrire à votre résumé!

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Tony Van Parys en Geert Bourgeois en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Bart Laeremans, Geert Bourgeois, Tony Van Parys en Josy Arens en het antwoord van de minister van Justitie,
vraagt de regering onverwijld werk te maken van een volwaardig jeugdsanctierecht om de straffeloosheid van de jeugdcriminaliteit te beëindigen."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Tony Van Parys et Geert Bourgeois et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Bart Laeremans, Geert Bourgeois, Tony Van Parys et Josy Arens et la réponse du ministre de la Justice,
demande au gouvernement de s'atteler sans délai à la mise en place d'un véritable droit sanctionnel de la jeunesse pour mettre fin à l'impunité des délinquants juvéniles."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Josy Arens en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Bart Laeremans, Geert Bourgeois, Tony Van Parys en Josy Arens en het antwoord van de minister van Justitie,
beveelt de minister van Justitie en de regering aan ervoor te zorgen dat de onderscheiden leden van de federale regering en de gemeenschapsregeringen het nodige overleg zouden plegen met het oog op een samenhangend en verantwoord jeugdcriminaliteitsbeleid."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Josy Arens et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Bart Laeremans, Geert Bourgeois, Tony Van Parys et Josy Arens et la réponse du ministre de la Justice,
recommande au ministre de la Justice et au gouvernement d'entreprendre les concertations nécessaires entre les différents membres du gouvernement fédéral et les gouvernements des Communautés en vue de développer une politique cohérente et responsable en matière de délinquance juvénile."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Bart Laeremans en Bert Schoofs en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Bart Laeremans, Geert Bourgeois, Tony Van Parys en Josy Arens en het antwoord van de minister van Justitie,
- draagt de regering op een volwaardig jeugdsanctierecht uit te werken, dat de jeugdrechters verplicht om jeugdige criminelen te bestraffen naar verhouding met de gepleegde feiten;
- vraagt de onmiddellijke inrichting van zes volwaardige Nederlandstalige en Franstalige jeugdgevangenissen met een totale startcapaciteit van 300 plaatsen;
- vraagt de regering om de splitsing van Justitie voor te bereiden."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Bart Laeremans, Geert Bourgeois, Tony Van Parys et Josy Arens et la réponse du ministre de la Justice,

- demande au gouvernement d'élaborer un véritable droit sanctionnel de la jeunesse, qui oblige les juges de la jeunesse à prononcer, à l'encontre des jeunes délinquants, une sanction en rapport avec les faits commis;
- demande l'aménagement immédiat de six véritables établissements pénitentiaires pour jeunes flamands et francophones, totalisant une capacité d'accueil initiale de 300 places;
- demande au gouvernement de préparer la scission de la Justice."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Anne Barzin, Els Haegeman, Jacqueline Herzet, Karine Lalieux en Géraldine Pelzer-Salandra en de heren Hugo Coveliers, Fred Erdman en Guy Hove.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Anne Barzin, Els Haegeman, Jacqueline Herzet, Karine Lalieux et Géraldine Pelzer-Salandra et MM. Hugo Coveliers, Fred Erdman et Guy Hove.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

De vergadering is geschorst.
La séance est suspendue.

*De vergadering wordt geschorst om 16.24 uur.
La séance est suspendue à 16.24 heures.*

*De vergadering wordt hervat om 17.16 uur.
La séance est reprise à 17.16 heures.*

De vergadering is hervat.
La séance est reprise.

02 Question de Mme Karine Lalieux au ministre de la Justice sur "les gardes du week-end du parquet de Bruxelles au niveau jeunesse" (n° 8535)

02 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Justitie over "de weekenddienst bij het parket van de Brusselse jeugdrechtbank" (nr. 8535)

02.01 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, la semaine dernière, le parquet de Bruxelles annonçait que les gardes du week-end et de nuit ne seraient plus assurées au niveau de la protection de la jeunesse. Les raisons invoquées sont non seulement le manque d'effectifs, qui n'est plus à démontrer à Bruxelles, mais aussi le fait que les primes de nuit sont limitées à 18 prestations par an et par magistrat.

Sachant que les magistrats ayant plus de 40 ans et 10 ans de parquet ne sont plus obligés d'effectuer ces gardes, il devient difficile voire impossible d'assurer une tournante, sauf si certains magistrats sont obligés d'effectuer des gardes tous les quinze jours. Mais le nombre de primes étant limité à 18 par an, cela signifie qu'ils devraient assurer les gardes tous les quinze jours et, de surcroît, ne pas être payés.

De manière dynamique, le parquet de Bruxelles avait pallié depuis deux ans à la surcharge du travail de week-end et de nuit, puisqu'il avait organisé ces dédoublements de garde en instaurant une garde au niveau du parquet jeunesse, ce qui permettait évidemment une meilleure gestion des dossiers, tant au point de vue de la connaissance, puisque c'était des magistrats jeunesse qui traitaient les dossiers, qu'au point de vue de l'efficacité.

02.01 Karine Lalieux (PS): Vorige week kondigde het Brussels parket aan dat de weekend- en de nachtdiensten bij de jeugdbescherming niet langer zouden worden verzekerd. Men verwijst naar het personeelsgebrek en naar het feit dat de nachtpremies beperkt zijn tot 18 prestaties per jaar en per magistrat.

Het is moeilijk, zoniet onmogelijk om een beurtrol in te richten, tenzij men bepaalde magistraten om de twee weken de wachtdienst laat verzekeren. Gezien het aantal premies per jaar tot 18 is beperkt, zou zulks echter meebrengen dat de magistraten niet worden betaald.

De wachtdiensten in Brussel zijn erg zwaar. Wanneer er geen

Par ailleurs, le débat a démontré que les gardes au niveau de Bruxelles sont très, très lourdes. Le nombre de détenus est souvent supérieur à 25 par week-end. Donc, en l'absence de magistrats jeunesse pour effectuer les gardes, ce seront les détenus majeurs qui passeront avant la gestion des dossiers des mineurs et les juges de la jeunesse qui seront systématiquement saisis n'en seront guère ravis.

La solution alternative qui s'est dégagée sur une base volontaire n'est, aujourd'hui, plus tenable. Nous ne pouvons accepter cette suppression de garde du week-end au niveau de la jeunesse et je vous demande si vous pouvez vous rallier à une solution qui permettrait d'augmenter le nombre de primes par an et par personne. Ce n'est ni le manque de bonne volonté des magistrats qui est en cause ni même le management du parquet de Bruxelles mais simplement la pression et un carcan financier au niveau des primes de nuit et de week-end.

02.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, madame Lalieux, le système qui existe à Bruxelles est un système unique dans le pays. Dans les autres parquets, il y a toujours des magistrats de garde qui exécutent l'entièreté des travaux soit pendant la nuit, soit pendant le week-end, mais en raison de la spécialité de la problématique judiciaire en matière de jeunesse à Bruxelles, il a été décidé, il y a quelques années, de dédoubler les services de nuit et de week-end pour les magistrats du parquet de Bruxelles.

L'instauration de ce système s'est accompagnée, à l'époque, d'un effort financier, à savoir la possibilité pour les magistrats de parquet qui, en raison de cette réforme, n'effectuaient pas 18 prestations sur l'année d'être néanmoins indemnisés au prorata du nombre de services effectivement prestés.

D'après les explications qui m'ont été données concernant cette problématique, survenue à un moment inopportun, la suppression projetée de ce dédoublement trouve principalement son explication dans le manque effectif au sein du parquet de Bruxelles, ce qui oblige de plus en plus à faire effectuer les services de nuit et de week-end du parquet ordinaire par des magistrats de parquet de la section jeunesse, lesquels sont dès lors amenés, en quelque sorte, à effectuer des prestations en double.

Vu l'origine du problème, à savoir le taux d'occupation, il me semble que celui-ci trouvera une solution dès que le cadre du parquet de Bruxelles sera à nouveau complet. Nous avons précisément modifié la loi, afin que des magistrats complémentaires soient affectés aux parquets.

Cette question constitue une de mes principales préoccupations, et ce depuis très longtemps. Il ne me semble donc pas opportun, pour l'instant, d'élaborer un système financier particulier ou supplémentaire pour rémunérer les efforts que les magistrats de parquet sont sans doute prêts à consentir pour assurer le service. Je ne peux qu'espérer que le cadre soit complété très rapidement. A ce moment, nous pourrions probablement reprendre les services tels quels.

02.03 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, je remercie le

jeugdmagistraten aanwezig zijn, worden de dossiers van de meerderjarigen voor die van de minderjarigen behandeld.

Voor ons is de afschaffing van de weekenddienst op het jeugdparquet onaanvaardbaar. Kan u instemmen met een toename van het aantal premies per persoon en per jaar?

02.02 Minister Marc Verwilghen: Het Brusselse systeem is enig in België. Bij de andere parketten staan de magistraten met wachtdienst in voor het volledige takenpakket, maar in Brussel werd de wachtdienst ontdebeld, gelet op het specifieke karakter van de gerechtelijke problematiek inzake jeugdzaken.

Men heeft me uitgelegd dat de geplande afschaffing van die ontdebelling vooral te maken zou hebben met het personeelsgebrek.

Dat probleem raakt dus opgelost eens de personeelsformatie van het Brussels parket opnieuw zal zijn aangevuld. De wet werd voldoende gewijzigd opdat er bijkomende magistraten naar het parket zouden kunnen gaan.

Op dit ogenblik lijkt het me dus niet nodig een bijzonder stelsel in het leven te roepen.

02.03 Karine Lalieux (PS): Dat

ministre pour sa réponse bien qu'elle ne me satisfasse pas complètement. En effet, en tant que Bruxelloise et connaissant cet arrondissement, cela signifie que les juges seront surchargés.

02.04 **Marc Verwilghen**, ministre: Pourquoi le seraient-ils?

02.05 **Karine Lalieux** (PS): Je me suis renseignée auprès des magistrats de l'arrondissement de Bruxelles. Ils me disent être de bonne volonté et vouloir supporter autant de gardes mais pas autant de gardes non payées sur l'année.

02.06 **Marc Verwilghen**, ministre: Madame Lalieux, rappelez-vous que nous avons voté la loi qui autorise le paiement des magistrats n'ayant pas effectué 18 prestations par an et ce, à concurrence de leur taux de prestation.

02.07 **Karine Lalieux** (PS): Oui, mais ils en auront beaucoup plus que 18!

02.08 **Marc Verwilghen**, ministre: Je veux bien l'admettre...

02.09 **Karine Lalieux** (PS): Vu la tournante, ils en auront beaucoup plus que 18. C'est en tout cas ce que l'on m'explique au parquet de Bruxelles. A un moment donné, les magistrats ne prêteront pas les week-ends.

02.10 **Marc Verwilghen**, ministre: Madame Lalieux, la situation a quelque chose d'extraordinaire. Dans d'autres parquets où le cadre est complet, tous les magistrats accomplissent leur part de travail; ils arrivent maintenant à 18 gardes payées, ce qui n'était pas le cas précédemment. Aujourd'hui, nous avons diminué ce nombre en prévoyant que ceux qui n'effectuent que 12 prestations par an sont payés à concurrence de 12/18^{ème}. En l'occurrence, le problème du parquet de Bruxelles, section Jeunesse, c'est que l'effectif a été réduit de 13 à 9 et ce, pour cause de promotion ou pour d'autres raisons. Les magistrats ne sont plus à même de faire l'effort et ils ont donc décidé de ne plus participer aux services de garde tant que le cadre ne sera pas complet. Or, il faut que la nouvelle loi soit d'application pour pouvoir compléter le cadre.

02.11 **Karine Lalieux** (PS): Je comprends. Tous les efforts ont été faits pour remplir le cadre et je ne les remets pas en cause. A mes questions, plusieurs magistrats du parquet Jeunesse ont répondu qu'ils seraient d'accord de faire la tournante à condition d'être payés. Dès lors, face à cette demande, il me semble que payer quelques primes supplémentaires pourrait être une solution. Je ne connais pas les contraintes de gestion de votre budget. Toutefois, je répète que ce pourrait être une solution transitoire qui permettrait de dégager une gestion saine des mineurs.

Je ne dois pas vous rappeler la situation que nous avons connue la semaine dernière. Se retrouver sans magistrat au parquet Jeunesse

betekent dat de rechters overbelast zullen zijn.

02.04 Minister **Marc Verwilghen**: Hoezo ?

02.05 **Karine Lalieux** (PS): De magistraten van het arrondissement Brussel zijn wel bereid zo veel wachtdiensten op zich te nemen, maar niet onbetaald.

02.06 Minister **Marc Verwilghen**: Krachtens de wet mogen magistraten met minder dan 18 diensten per jaar op hun actief, ten belope van hun aantal prestaties worden betaald.

02.07 **Karine Lalieux** (PS): Ze halen er veel meer dan 18.

02.10 Minister **Marc Verwilghen**: Het pijnpunt bij het parket van Brussel, sectie Jeugdzaken, is dat het personeelsbestand werd ingekrompen van 13 naar 9 man. De magistraten hebben beslist geen wachtdiensten meer op zich te nemen zolang de formatie niet volledig is ingevuld. Om de formatie echter te kunnen aanvullen, moet de nieuwe wet van toepassing zijn.

02.11 **Karine Lalieux** (PS): Verscheidene magistraten zouden met een beurtrol instemmen, als ze daarvoor worden betaald. De uitbetaling van enkele bijkomende premies zou een oplossing kunnen bieden.

Vorige week was er op het parket van de sectie Jeugdzaken geen magistraat aanwezig om de dossiers daadwerkelijk te beheren.

qui connaisse le système et qui puisse effectivement saisir et gérer directement les dossiers n'est pas acceptable. On m'a dit qu'il y a 25 détenus par week-end à Bruxelles; cela signifie que les dossiers des mineurs sont gérés au milieu de la nuit. A ce moment-là, les IPPJ ne répondent plus et le centre d'Everberg n'accepte pas des personnes entre 22 heures et 7 heures du matin.

En fait, on est confronté à un problème de manque d'effectifs et non pas à l'expression d'une mauvaise volonté de la part des magistrats. Je ne crois pas que Mme Devroedt soit de mauvaise volonté à cet égard-là. Je pense simplement qu'un magistrat qui sanctionne sa famille un week-end sur 2 ou sur 3 mérite d'être payé. Je demande donc la mise en place d'une mesure transitoire et exceptionnelle pour le parquet de Bruxelles. Tel est le message que je souhaitais vous transmettre.

02.12 **Marc Verwilghen**, ministre: *Je suis prêt à en discuter avec le ministre du Budget.*

'incident est clos.
Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 17.26 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.26 uur.

De dossiers van minderjarigen werden in het holst van de nacht behandeld. Op dat moment geven de instellingen van de jeugdbescherming niet meer thuis, en neemt het centrum van Everberg niemand meer op.

Ik vraag derhalve om een uitzonderlijke overgangsmaatregel voor het parket van Brussel.

02.12 Minister **Marc Verwilghen**:
Ik ben bereid dat bij de minister van Begroting aan te kaarten.