



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE TOESPRAKEN

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**  
AVEC  
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT  
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

**maandag**

**14-10-2002**

**14:15 uur**

**lundi**

**14-10-2002**

**14:15 heures**

|              |                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> |
| CD&V         | <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>                                                     |
| FN           | <i>Front National</i>                                                                      |
| MR           | <i>Mouvement réformateur</i>                                                               |
| PS           | <i>Parti socialiste</i>                                                                    |
| cdH          | <i>centre démocrate Humaniste</i>                                                          |
| SP.A         | <i>Socialistische Partij Anders</i>                                                        |
| VLAAMS BLOK  | <i>Vlaams Blok</i>                                                                         |
| VLD          | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>                                                     |
| VU&ID        | <i>Volksunie&amp;ID21</i>                                                                  |

| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> |                                                                                                                                                                       | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 50 0000/000                                          | <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>                                                                                   | DOC 50 0000/000                                             | <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>                                                                                             |
| QRVA                                                     | <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>                                                                                                                             | QRVA                                                        | <i>Questions et Réponses écrites</i>                                                                                                                                                     |
| CRIV                                                     | <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i> | CRIV                                                        | <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i> |
| CRIV                                                     | <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>                                                                                                  | CRIV                                                        | <i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>                                                                                                                     |
| CRABV                                                    | <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>                                                                                                                              | CRABV                                                       | <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>                                                                                                                                         |
| PLEN                                                     | <i>Plenum (witte kaft)</i>                                                                                                                                            | PLEN                                                        | <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>                                                                                                                                              |
| COM                                                      | <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>                                                                                                                              | COM                                                         | <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>                                                                                                                                          |

|                                                                                    |                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>                 |
| <i>Bestellingen :</i>                                                              | <i>Commandes :</i>                                                                       |
| <i>Natieplein 2</i>                                                                | <i>Place de la Nation 2</i>                                                              |
| <i>1008 Brussel</i>                                                                | <i>1008 Bruxelles</i>                                                                    |
| <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>                                                        | <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>                                                              |
| <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                          | <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                                |
| <i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>                          | <i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>                            |
| <i>e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i> | <i>e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a></i> |

## INHOUD

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Justitie over "de motivatie van jeugdrechters bij de plaatsing van kinderen" (nr. 7961)                                                                                                                                                                   | 1  |
| <i>Spreekers: Fientje Moerman, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>                                                                                                                                                                                                                                       |    |
| Vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Justitie over "het beslissingsrecht van ouders bij fundamentele keuzes in de levensloop van hun geplaatste minderjarigen" (nr. 7962)                                                                                                                      | 3  |
| <i>Spreekers: Fientje Moerman, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>                                                                                                                                                                                                                                       |    |
| Vraag van mevrouw Kristien Grauwels aan de minister van Justitie over "de neutrale ontmoetingsruimten" (nr. 7993)                                                                                                                                                                                               | 4  |
| <i>Spreekers: Kristien Grauwels, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>                                                                                                                                                                                                                                     |    |
| Samengevoegde vragen van                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 7  |
| - mevrouw Michèle Gilkinet aan de minister van Justitie over "de definitie van het begrip 'kind ten laste'" (nr. 8563)                                                                                                                                                                                          | 7  |
| - de heer Yvan Mayeur aan de minister van Justitie over "de toepassing van de wet van 24 maart 2002 tot wijziging van de artikelen 1409, 1409bis, 1410 en 1411 van het Gerechtelijk Wetboek, met het oog op de aanpassing van het bedrag van het loon dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. A054) | 7  |
| <i>Spreekers: Michèle Gilkinet, Yvan Mayeur, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>                                                                                                                                                                                                                         |    |
| Samengevoegde vragen van                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 11 |
| - de heer Ferdy Willems aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het klasseren van processen-verbaal inzake snelheidsovertredingen" (nr. 8584)                                                                                                                                                              | 11 |
| - de heer Ferdy Willems aan de vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer over "het klasseren van processen-verbaal inzake snelheidsovertredingen" (nr. 8585)                                                                                                                                   | 11 |
| - de heer Ferdy Willems aan de minister van Justitie over "het klasseren van processen-verbaal inzake snelheidsovertredingen" (nr. 8586)                                                                                                                                                                        | 11 |
| - de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de afhandeling van verkeersboetes bij de parketten" (nr. A036)                                                                                                                                                                                      | 11 |
| <i>Spreekers: Ferdy Willems, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>                                                                                                                                                                                                                         |    |
| Vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Justitie over "het ter beschikking stellen van het strafdossier aan de slachtoffers van strafbare feiten" (nr. 8591)                                                                                                                                         | 22 |
| <i>Spreekers: Thierry Giet, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>                                                                                                                                                                                                                                          |    |

## SOMMAIRE

|                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Question de Mme Fientje Moerman au ministre de la Justice sur "la motivation des mesures de placement d'enfants par les juges de la jeunesse" (n° 7961)                                                                                                 | 1  |
| <i>Orateurs: Fientje Moerman, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>                                                                                                                                                                               |    |
| Question de Mme Fientje Moerman au ministre de la Justice sur "le droit de codécision des parents lors de choix fondamentaux dans la vie de leurs enfants mineurs placés" (n° 7962)                                                                     | 3  |
| <i>Orateurs: Fientje Moerman, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>                                                                                                                                                                               |    |
| Question de Mme Kristien Grauwels au ministre de la Justice sur "les espaces de rencontre neutres" (n° 7993)                                                                                                                                            | 4  |
| <i>Orateurs: Kristien Grauwels, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>                                                                                                                                                                             |    |
| Questions jointes de                                                                                                                                                                                                                                    | 7  |
| - Mme Michèle Gilkinet au ministre de la Justice sur "la définition de 'enfant à charge'" (n° 8563)                                                                                                                                                     | 7  |
| - M. Yvan Mayeur au ministre de la Justice sur "l'application de la loi du 24 mars 2002 modifiant les articles 1409, 1409bis, 1410 et 1411 du Code judiciaire en vue d'adapter la quotité non cessible ou non saisissable de la rémunération" (n° A054) | 7  |
| <i>Orateurs: Michèle Gilkinet, Yvan Mayeur, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>                                                                                                                                                                 |    |
| Questions jointes de                                                                                                                                                                                                                                    | 11 |
| - M. Ferdy Willems au ministre de l'Intérieur sur "le classement sans suite des procès-verbaux pour excès de vitesse" (n° 8584)                                                                                                                         | 11 |
| - M. Ferdy Willems à la vice-première ministre et ministre de la Mobilité et des Transports sur "le classement sans suite des procès-verbaux pour excès de vitesse" (n° 8585)                                                                           | 11 |
| - M. Ferdy Willems au ministre de la Justice sur "le classement sans suite des procès-verbaux pour excès de vitesse" (n° 8586)                                                                                                                          | 11 |
| - M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le traitement des amendes en matière de circulation par les parquets" (n° A036)                                                                                                                      | 11 |
| <i>Orateurs: Ferdy Willems, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>                                                                                                                                                                 |    |
| Question de M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "la mise à la disposition des victimes d'infractions du dossier répressif" (n° 8591)                                                                                                          | 22 |
| <i>Orateurs: Thierry Giet, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>                                                                                                                                                                                  |    |

|                                                                                                                                                                                                                  |    |                                                                                                                                                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de vrijlating van op heterdaad betrapte dieven" (nr. 8592)                                                                                   | 25 | Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la remise en liberté de voleurs pris en flagrant délit" (n° 8592)                                                                               | 25 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Bart Laeremans, Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie                                                                                                                                  |    | <i>Orateurs:</i> <b>Bart Laeremans, Marc Verwilghen</b> , ministre de la Justice                                                                                                                             |    |
| Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "het terugsturen van minderjarige criminele vreemdelingen naar hun herkomstland" (nr. A035)                                                   | 28 | Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le rapatriement de criminels étrangers mineurs vers leur pays d'origine" (n° A035)                                                              | 28 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Bart Laeremans, Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie                                                                                                                                  |    | <i>Orateurs:</i> <b>Bart Laeremans, Marc Verwilghen</b> , ministre de la Justice                                                                                                                             |    |
| Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Justitie over "het uitblijven van de aangekondigde weddeverhoging voor sommige categorieën personeelsleden van de griffies en parketten" (nr. A044) | 31 | Question de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "le retard en ce qui concerne l'augmentation de traitement pour certaines catégories de personnel des greffes et des parquets" (n° A044) | 31 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie                                                                                                                          |    | <i>Orateurs:</i> <b>Servais Verherstraeten, Marc Verwilghen</b> , ministre de la Justice                                                                                                                     |    |
| Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de geplande acties in de justitiehuzen" (nr. A047)                                                                                            | 33 | Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les actions que compte mener le personnel des maisons de justice" (n° A047)                                                                      | 33 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie                                                                                                                                   |    | <i>Orateurs:</i> <b>Jo Vandeurzen, Marc Verwilghen</b> , ministre de la Justice                                                                                                                              |    |
| Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de ontmanteling van de Staatsveiligheid" (nr. A050)                                                                                          | 36 | Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le démantèlement de la Sûreté de l'Etat" (n° A050)                                                                                              | 36 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Tony Van Parys, Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie                                                                                                                                  |    | <i>Orateurs:</i> <b>Tony Van Parys, Marc Verwilghen</b> , ministre de la Justice                                                                                                                             |    |
| Samengevoegde interpellaties van                                                                                                                                                                                 | 41 | Interpellations jointes de                                                                                                                                                                                   | 41 |
| - de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de maatregelen genomen door de minister van Justitie om de toepassing van de snel-Belg-wet te verbeteren" (nr. 1412)                                  |    | - M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les mesures prises par le ministre de la Justice en vue d'améliorer l'application de la loi accélérant la procédure de naturalisation" (n° 1412)           |    |
| - de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "het advies van de parketten in verband met de snel-Belg-wet" (nr. 1421)                                                                              |    | - M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'avis des parquets en ce qui concerne la loi accélérant la procédure de naturalisation" (n° 1421)                                                        |    |
| <i>Sprekers:</i> <b>Jo Vandeurzen, Bart Laeremans, Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie                                                                                                                   |    | <i>Orateurs:</i> <b>Jo Vandeurzen, Bart Laeremans, Marc Verwilghen</b> , ministre de la Justice                                                                                                              |    |
| <i>Moties</i>                                                                                                                                                                                                    | 50 | <i>Motions</i>                                                                                                                                                                                               | 50 |

## COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

## COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

MAANDAG 14 OKTOBER 2002

LUNDI 14 OCTOBRE 2002

14:15 uur

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.15 uur door mevrouw Jacqueline Herzet, voorzitter.  
La séance est ouverte à 14.15 heures par Mme Jacqueline Herzet, présidente.

**01** Vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Justitie over "de motivatie van jeugdrechters bij de plaatsing van kinderen" (nr. 7961)

**01** Question de Mme Fientje Moerman au ministre de la Justice sur "la motivation des mesures de placement d'enfants par les juges de la jeunesse" (n° 7961)

**01.01** Fientje Moerman (VLD): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal proberen kort even te schetsen waarop deze vraag en mijn volgende vraag geïnspireerd zijn. Er bestaat in Vlaanderen een beweging die de belangen verdedigt van mensen die in extreme armoede leven. Dat is de zogenaamde vierde wereld. Deze beweging heeft het initiatief genomen om een aantal politici in contact te brengen met de mensen die in deze extreme armoede leven, en niet met de vertegenwoordigers van de beweging zoals meestal gebeurd. Op deze manier kunnen deze mensen zelf hun ervaringen kenbaar maken en kunnen ze ons vertellen met welke problemen ze dagelijks worden geconfronteerd.

Een aantal van deze problemen zijn gesitueerd op het vlak van de justitie, met name de plaatsing van kinderen en de motivatie die daar wordt voor gegeven bij de beslissing tot plaatsing. Plaatsing van kinderen kan ten eerste in het kader van een als misdrijf omschreven feit – artikel 37 § 2, 3 en 4 van de jeugdbeschermingswet. Ten tweede – en daar was het hen vooral om te doen – kan plaatsing ook bij een problematische opvoedingssituatie. Dit staat in artikel 23 § 1 van het decreet van 4 april 1990 inzake de bijzondere jeugdbijstand.

In principe zijn er in beide gevallen geen criteria vastgelegd waarnaar de jeugdrechter zich moet richten om te oordelen op welke basis hij een maatregel moet opleggen ten aanzien van een minderjarige. De discretionaire bevoegdheid wordt veeleer aan de jeugdrechter zelf overgelaten. Hij oordeelt op basis van het dossier welke maatregel hem het meest geschikt lijkt voor de minderjarige in kwestie, wiens belangen natuurlijk vooropstaan.

In de praktijk blijkt dat vooral bij de plaatsing tengevolge van problematische opvoedingssituaties dit geregeld tot onduidelijkheid leidt bij de ouders waarvan de kinderen worden geplaatst. Veel van deze ouders zijn trouwens zelf voormalig geplaatste kinderen. Voor hen is het vaak niet duidelijk wat de motivatie is van de jeugdrechter om hun kinderen af te nemen – zo ervaren zij dat – en te plaatsen. De jeugdrechter en die mensen spreken niet dezelfde taal. In theorie spreken ze allebei Nederlands, maar ze spreken volstrekt niet dezelfde taal.

**01.01** Fientje Moerman (VLD): Bien souvent, lorsqu'ils voient leur enfant placé, les parents défavorisés ne comprennent pas la décision du juge de la jeunesse. Par conséquent, ils ignorent également comment éviter un placement.

Compte tenu de la liberté d'appréciation dont dispose par principe un juge, il ne me semble pas opportun d'établir des critères à cet égard. Toutefois, une motivation concrète *a posteriori* permettrait d'éviter de nombreux malentendus.

Le ministre est-il disposé à inciter les juges de la jeunesse à motiver concrètement une décision de placement?

Die mensen weten ook niet – dat is hun voornaamste verwijt – wat ze moeten doen opdat de plaatsing zou worden stopgezet. Zij begrijpen niet altijd waarom hun kinderen geplaatst worden, geven wel toe dat het nodig is maar klagen aan dat de rechter hen er niet bij vertelt wat ze zelf aan hun problematische situatie moeten veranderen opdat ze hun kinderen zouden terugkrijgen.

Het lijkt mij niet aangewezen op voorhand criteria vast te leggen en de jeugdrechter in een carcan te steken om al dan niet tot plaatsing over te gaan omdat op die manier de beoordelingsvrijheid van de rechter te veel aan banden wordt gelegd. Bij een beslissing tot plaatsing zou, mijns inziens, echter een hoop misverstanden voorkomen kunnen worden als de rechter zijn beslissing, ingegeven door prioritaire aandacht voor het kind, zou motiveren.

Mijnheer de minister, bent u het idee genegen om de jeugdrechter ertoe aan te zetten zijn uitspraak beter en/of concreter te motiveren om de ouders duidelijk te maken waarom hun kinderen worden geplaatst en hun te doen inzien wat ze aan hun eigen situatie moeten veranderen om aan de plaatsing een einde te maken? Zo ja, hoe kan dit concreet gebeuren? Zo neen, waarom niet?

**01.02** Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, collega Moerman, het antwoord op uw vraag is relatief eenvoudig. De grondwetgever heeft uitdrukkelijk bevolen dat de rechter zijn uitspraken doet in het openbaar en met redenen omkleed. Dit betekent dat de uitspraak gemotiveerd moet zijn. De rechter, ook en a fortiori de jeugdrechter, is aan deze verplichting onderworpen.

De jeugdrechter aanzetten om nog preciezer en in meer verstaanbare taal te zeggen waarom iemand moet geplaatst worden, zou ongetwijfeld een stap in de goede richting zijn. Uw bekommernis wordt eveneens gedeeld door andere leden van andere parlementen. Een senator heeft een wetsvoorstel ingediend strekkende tot een duidelijke motivering. Een dergelijke motivering zal ouders van geplaatste kinderen niet alleen meer met de neus op de feiten drukken maar hen er ook toe aanzetten zelf iets aan de toestand te doen.

Ik zou dus zeggen dat het een natuurlijke plicht is. Indien die niet ingevuld wordt, is er zelfs principieel sprake van een aanvechtbare uitspraak waarvoor de veroordeelde zich zou kunnen voorzien in graad van hoger beroep, maar dan zitten wij natuurlijk weer een stap verder. Daarnaast, als u effectief die motiveringsplicht nog duidelijker wilt omschreven zien, dan kan er een wettelijk initiatief worden genomen. Ik ben daar niet per definitie tegen, maar een goed jeugdrechter zou van zichzelf uit moeten weten op welke wijze die aangelegenheid wordt aangepakt.

**01.03** **Fientje Moerman (VLD)**: Mijnheer de minister, natuurlijk heeft de rechter een motivatieplicht. Dat weet ik ook. Ik ben ook blij dat u daar zo positief tegenover staat. Maar alles hangt natuurlijk af van de concrete invulling. Als de rechter onder verwijzing van bepaalde artikelen, paragrafen en subparagrafen de kinderen plaatst, dan verstaat die kansarme daar natuurlijk niemendal van. Misschien moet een goed jeugdrechter inderdaad wel eens rekenschap geven, zich trachten te verplaatsen in de situatie van de rechtsonderhorige

**01.02** **Marc Verwilghen**, ministre: La Constitution dispose que les juges doivent motiver leurs jugements, mais le fait de les inviter à donner plus de précisions constituerait certainement un pas dans la bonne direction. Une proposition de loi a été déposée en ce sens. J'estime toutefois qu'un juge de la jeunesse doit pouvoir déterminer seul quelle attitude adopter en ce qui concerne la motivation d'un jugement.

**01.03** **Fientje Moerman (VLD)**: Les juges ont en effet une obligation de motivation mais tout dépend du contenu. L'énumération d'articles est insuffisante. Un juge doit pouvoir se mettre à la place des parents.

waarmee hij te maken heeft en in ietwat verstaanbaarder mensentaal zeggen waar het op aan komt.

Als u denkt dat een wetgevend initiatief eigenlijk wel noodzakelijk zal zijn, dan is het misschien wel de moeite van de overweging waard of daarop, samen met de Senaat, verder kan worden ingespeeld.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**02 Vraag van mevrouw Fientje Moerman aan de minister van Justitie over "het beslissingsrecht van ouders bij fundamentele keuzes in de levensloop van hun geplaatste minderjarigen" (nr. 7962)**

**02 Question de Mme Fientje Moerman au ministre de la Justice sur "le droit de codécision des parents lors de choix fondamentaux dans la vie de leurs enfants mineurs placés" (n° 7962)**

**02.01 Fientje Moerman (VLD):** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel mijn volgende vraag vanuit dezelfde achtergrond. Wanneer minderjarigen worden geplaatst, hetzij in pleeggezinnen, hetzij in instellingen, blijkt in de praktijk vaak dat de ouders geen of onvoldoende inspraak hebben bij belangrijke keuzes in de levensloop van hun kinderen, zoals schoolkeuze of godsdienstkeuze. Over deze zaken wordt zonder overleg met hen beslist. Dit komt volgens mij neer op het niet toepassen van de wet inzake het recht van de ouders om ook bij plaatsing mee te beslissen over fundamentele vragen in verband met de opvoeding van hun geplaatste kinderen. Ik denk aan levensbeschouwelijke vragen. Ik meen dat het belangrijk is dat de ouders met de plaatsingsdienst kunnen bespreken in welke elementaire zaken zij hun verantwoordelijkheid al dan niet opnemen. Op die manier kunnen zij overleggen met de jeugdrechter, de instelling of het pleeggezin over die belangrijke levenskeuzes bij hun kinderen. Ook daar blijft het belang van het kind prioritair.

Mijnheer de minister, ten eerste, bent u op de hoogte van het feit dat ouders van geplaatste kinderen – die nog altijd over het ouderlijk gezag beschikken – vaak niet de kans krijgen om te beslissen over fundamentele keuzes in het leven van hun kinderen? Hebt u in het verleden hierover al klachten ontvangen? Zo ja, wat was uw reactie daarop?

Ten tweede, bent u van plan om structurele maatregelen te nemen zodat de bestaande wetgeving terzake beter kan worden toegepast of geoptimaliseerd?

**02.02 Minister Marc Verwilghen:** Mevrouw Moerman, de eerste vraag is relatief gemakkelijk te beantwoorden. Ik moet andermaal teruggrijpen – u zult dat misschien niet graag horen – naar de wetten van 1980 en 1988 waarin uitdrukkelijk staat dat de uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen tot de uitsluitende bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort. Ik kan u dus niet zeggen of er problemen zijn. Ze worden in elk geval niet bij mij gerapporteerd.

Ze zijn eigenlijk het gevolg van de inhoud van de maatregelen die men door de jeugdrechter laat uitspreken. Die moeten uitgevoerd worden door de Gemeenschappen, daar kunnen we niet omheen.

Ten tweede, vroeg u of ik van plan ben om structurele maatregelen te nemen. Als men mij die problemen gerapporteerd zou hebben, zou

En ce qui concerne l'initiative législative, nous pourrions peut-être agir conjointement avec le Sénat.

**02.01 Fientje Moerman (VLD):** Après le placement de leurs enfants, les parents n'ont souvent plus voix au chapitre du tout en ce qui concerne l'éducation de leur progéniture. Cependant, ils ont bel et bien un droit de codécision sur des questions importantes telles que les options philosophiques.

Le ministre est-il informé de ce problème? A-t-il déjà, par le passé, reçu des plaintes à ce sujet? Comment y a-t-il réagi? Prendra-t-il des mesures structurelles afin que la législation soit appliquée strictement ou optimisée?

**02.02 Marc Verwilghen, ministre:** L'exécution des mesures de protection de la jeunesse ressortit à la compétence des Communautés. Aucun problème relatif à cette matière ne m'est rapporté. Les Communautés sont également compétentes en matière législative.

ik geneigd zijn om hier positief op te antwoorden, ware het niet dat de wetgever het mij belet. Dit behoort namelijk tot het bevoegdheidspakket van de Gemeenschappen en de decretale wetgever. Uw vragen zijn pertinent want ik kan mij levendig inbeelden dat die problemen zich in de praktijk kunnen voordoen. Ze moeten echter op het niveau van de Gemeenschappen worden opgelost.

**02.03 Fientje Moerman (VLD):** Mijnheer de minister, ik meen dat dit nogmaals het belang aantoonst van homogene bevoegdheidspakketten zoals dat in het jargon heet. Ik zal contact opnemen met mijn collega's in het Vlaams Parlement om de vraag daar aan te kaarten.

**02.03 Fientje Moerman (VLD):** Ceci illustre une fois de plus l'importance d'ensembles de compétences homogènes. Je prendrai contact avec mes collègues au niveau des Communautés.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**03 Vraag van mevrouw Kristien Grauwels aan de minister van Justitie over "de neutrale ontmoetingsruimten" (nr. 7993)**

**03 Question de Mme Kristien Grauwels au ministre de la Justice sur "les espaces de rencontre neutres" (n° 7993)**

**03.01 Kristien Grauwels (AGALEV-ECOLO):** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil u een vraag stellen over de neutrale ontmoetingsruimtes.

**03.01 Kristien Grauwels (AGALEV-ECOLO):** Les espaces de rencontre neutres, qui constituent une solution structurelle aux problèmes de droit de visite dans les cas de divorce, subissent une pression financière. Le ministère de la Justice est responsable de leur financement.

Na een echtscheiding ontstaan er dikwijls problemen. Enerzijds is er het probleem van de alimentatie die niet of onregelmatig wordt uitbetaald. Daarover hebben we het in het Parlement al uitgebreid gehad. Van dat probleem zijn vaak de vrouwen de dupe. Anderzijds is er ook het probleem dat het bezoekrecht niet kan worden uitgeoefend, hoewel dat na de echtscheiding door de rechter werd bepaald. In de praktijk zijn het dikwijls de mannen die daar het slachtoffer van zijn. Als we uitgaan van het belang van het kind, dan kan men stellen dat er zowel inzake de alimentatie als inzake het bezoekrecht naar oplossingen moet worden gezocht.

S'agit-il d'une réduction des frais de fonctionnement et de personnel? Le ministre estime-t-il que les espaces de rencontre ne répondent pas aux attentes? Quelles tâches devront-elles être abandonnées? Le ministre a-t-il des conseils à donner aux responsables? Les subventions pourront-elles encore être augmentées à l'occasion du contrôle budgétaire? Quelles initiatives le ministre a-t-il prises pour garantir la continuité des espaces de rencontre neutres? Le Conseil d'État a rendu un avis. Le ministre le suivra-t-il? Cédra-t-il aux Communautés la compétence en matière d'espaces de rencontre?

Vanop het terrein werd er enige tijd aan de alarmbel getrokken in verband met de neutrale ontmoetingsruimtes, een voorgestelde oplossing voor het probleem van het bezoekrecht. Rond oktober moeten de contracten worden verlengd. Men hoorde in het begin niets en men vroeg zich af of het soms de bedoeling was om de ontmoetingsruimtes af te schaffen. Naderhand bleek dat het de bedoeling was om 6,5% te besparen. De initiatiefnemers van de ontmoetingsruimtes organiseren het bezoek van een partner die het kind in de feiten niet mee groot kan brengen maar die wel bezoekrecht heeft, nadat er een klacht is geweest over de onmogelijkheid om het bezoekrecht hard te maken. Ze zijn met betrekking tot de subsidiëring van de werkings- en personeelskosten volledig op Justitie aangewezen. Uit mijn informatie blijkt dat initiatiefnemers van enkele ontmoetingsruimtes daarnaast nog een kleine subsidie ontvangen van de stad of anderen. Dat is echter minimaal. In 2001 werden de werkingsmiddelen van de neutrale ontmoetingsruimtes al verlaagd met 100.000 frank.

De neutrale ontmoetingsruimtes – zoveel is duidelijk geworden – beantwoorden aan een maatschappelijke nood en zij worden ook gebruikt na doorverwijzingen door de rechter.

Ik heb dan ook een aantal vragen. Ten eerste, gaat het om een vermindering van werkingskosten en personeelskosten? Ondertussen meen ik dat duidelijk is geworden dat het eigenlijk gaat om een algemene vermindering van subsidiëring. Ten tweede, hoe beoordeelt u zelf het belang en de werking van neutrale ontmoetingsruimtes? Moet de verminderde financiering worden verstaan als een beoordeling van hun werk? Vindt u dat hun werking het heeft laten afweten? Of voldoen ze niet meer aan wat er van hen wordt verwacht? Ten derde, welke taken moet men in de bezoekeruimtes afbouwen als gevolg van de verminderde subsidiëring? Met minder geld hetzelfde blijven doen, is in de realiteit moeilijk zeker na de vorige vermindering. Hebt u de verantwoordelijken aangeraden op welke manier zij hun werk kunnen organiseren? Ten vierde, bestaat nog de mogelijkheid om via de begrotingscontrole die subsidiëring toch aan te vullen om op die manier de vermindering ongedaan te maken? Ten vijfde, welke initiatieven hebt u genomen om het voortbestaan van de neutrale bezoekeruimtes veilig te stellen? Er is ook een advies bekend van de Raad van State. Zult u dit advies volgen? Zult u de bevoegdheid inzake de bezoekeruimtes overlaten aan de Gemeenschappen?

Mijnheer de minister, dit zijn heel wat vragen over een acuut probleem.

**03.02** Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, ik begin met de tweede vraag van mevrouw Grauwels omdat ik dat de belangrijkste vraag vind.

De neutrale ontmoetingsruimtes hebben doorheen de tijd, zelfs al is het een relatief nieuw concept, in elk geval hun nut bewezen.

Ik ben een groot voorstander van die neutrale ontmoetingsruimten, omdat zij bij spanningen voornamelijk in moeilijke zaken oplossingen aanreiken waartoe wij anders niet kunnen komen. Van een niet verlenging van contracten is op geen enkel ogenblik sprake geweest, want dan zou men het kind met het badwater moeten weggooien.

Wat heeft zich in de realiteit voorgedaan? Ik begrijp uw vraag wel. Er is een advies van de Raad van State tussengekomen van 11 februari 2002. Daarin werd gemeld dat de federale overheid niet bevoegd is om subsidies toe te kennen aan de bevoegde sociale diensten die ressorteren onder de Gemeenschappen. Als ik dat advies lees is dat op de keper beschouwd én wettelijk én juridisch volledig exact. Dat zijn nu eenmaal de gevolgen van wetten die in de vraag van mevrouw Moerman ook reeds aan bod kwamen en die ons toch nopen eens ernstig na te denken over homogene bevoegdheidspakketten. Dat zou dergelijke misverstanden kunnen vermijden. Onmiddellijk na dit advies heb ik de Gemeenschappen ingelicht over het bestaande probleem en heb ik het overleg met hen aangevat om hiervoor een oplossing te vinden. Die oplossing kan worden gevonden, ofwel in de vorm van een samenwerkingscontract, waarbij wordt verhinderd dat een en ander zou verloren gaan, ofwel in de vorm van een akkoord waarbij de Gemeenschappen dit als een volledig pakket van hun bevoegdheid zouden beschouwen en dit

**03.02** **Marc Verwilghen**, ministre: Jamais il n'a été question de ne pas prolonger les contrats relatifs aux espaces de rencontre neutres. Il résulte en revanche de l'avis du Conseil d'Etat du 11 février 2002 que les pouvoirs publics fédéraux ne peuvent subventionner de services sociaux relevant de la compétence des Communautés. J'ai immédiatement informé les Communautés. Un accord de coopération peut éventuellement résoudre ce problème.

Il s'agit d'une économie de 6,5 pour cent sur les coûts de fonctionnement. Le subventionnement prend la forme d'une enveloppe, ce qui permet aux associations de choisir elles-mêmes la solution la plus adaptée à leur situation.

Les espaces de rencontre répondent à une nécessité sociale. Un aménagement dans le cadre du contrôle budgétaire ne me semble pas nécessaire. Nous

volledig zouden invullen op basis van de reeds bereikte akkoorden. Wij zullen een van deze sporen moeten volgen.

Wij kennen nu een besparing van 6,5% op de werkingskosten voornamelijk. De subsidiëring gebeurt nu via een enveloppenstelsel. Dit betekent dat de verenigingen nu zelf zullen kunnen bepalen wat voor hen de beste oplossing is voor de situatie die zich aandient.

De werking en het nut van de neutrale ontmoetingsruimten, gekoppeld aan de tevredenheid van de gebruikers op het terrein, staan mij toe vast te stellen dat zij niet alleen beantwoorden aan een maatschappelijke nood maar dat zij ook een belangrijk element vormen voor de organisatoren. De minieme aanpassing van de financiering is geheel te wijten aan een budgettaire toestand, die een tijdelijke toestand is. U weet dat de volgende budgetten groter zullen zijn, maar door het spel van de wisselwerking treedt de betaling voor de ontmoetingsruimten pas vanaf oktober 2002 in werking, op basis van het budget van vorig jaar, met alle gevolgen vandie natuurlijk. Nu wordt betaald wat eigenlijk vorig jaar beslist is.

In elk geval, de vermindering is niet van die aard dat er drastische maatregelen moeten worden genomen waarbij men zou terugkomen op wat werd afgesproken. Ik denk dus dat men gerust voort kan werken zoals nu gebeurt. Gelet op het intussen uitgebrachte advies door de Raad van State werd er, zoals ik al zei, een vergadering met de Gemeenschappen georganiseerd. Het is mijn vurige hoop dat we terzake ten spoedigste tot een oplossing kunnen komen want ik geloof werkelijk dat die ontmoetingsplaatsen hun nut in elk geval hebben aangetoond en dat wij ze met alle mogelijke middelen in stand moeten houden.

**03.03 Kristien Grauwels (AGALEV-ECOLO):** Mijnheer de minister, ten eerste, het verheugt mij dat u met zoveel stelligheid beklemtoont dat u neutrale ontmoetingsruimten zo belangrijk vindt. Daarvan waren wij ook overtuigd.

Ten tweede, zegt u dat het advies van de Raad van State u genoopt heeft enkele initiatieven te nemen en dat er contacten geweest zijn. Dit alles heeft echter tot nu toe nog geen enkele concrete regeling tot gevolg. Zou het niet fair zijn tegenover de betrokken mensen – van wie u toch het werk erkent en die toch al in een moeilijke situatie zitten naar aanleiding van hun echtscheiding – de vermindering van de subsidiëring pas te voorzien nadat er echt een regeling is getroffen met de Gemeenschappen?

Ten derde, het organiseren van die ontmoetingsruimten is iets dat past in alternatieve maatregelen waarbij men meer kansen wil geven aan het herstel van de situaties en aan bemiddeling. Justitie is niet enkel straffen. Ik vind het dus spijtig dat deze piste binnen Justitie zal wegvallen. Dat betekent immers dat Justitie, althans voorlopig, zich opnieuw meer zal concentreren op repressief optreden en alle bemiddelende projecten verlaat. Dat lijkt mij een heel nieuwe wending in het beleid terzake.

**03.04 Minister Marc Verwilghen:** Mevrouw Grauwels, ten eerste, dat laatste is een terechte opmerking. Ik had dat punt onmiddellijk moeten aanraken. Er is geen sprake van dat ik de projecten die op gang gebracht zijn zou stopzetten omdat het advies mij verplicht de

continuons à travailler selon la méthode actuelle. Une première réunion avec les Communautés a eu lieu le 27 juin. Il est important de trouver rapidement une solution car les espaces de rencontre, en raison de leur utilité avérée, doivent être maintenus.

**03.03 Kristien Grauwels (AGALEV-ECOLO):** Je me réjouis d'entendre le ministre reconnaître formellement l'importance des espaces de rencontre. Dans un souci de justice, il conviendrait d'attendre qu'une réglementation concrète ait été mise sur pied avec les Communautés avant de diminuer les subventions accordées aux utilisateurs. Si les espaces de rencontre venaient à disparaître, le volet répressif serait davantage mis en exergue, ce qui serait regrettable dans la mesure où la justice ne se limite pas à la répression.

**03.04 Marc Verwilghen, ministre:** Je n'ai pas l'intention de mettre un terme aux projets en cours. Au sein de l'éventail des

verdere subsidiëring stop te zetten. Tot het ogenblik dat wij een akkoord zullen hebben afgesloten met de Gemeenschappen zullen de door Justitie gedane inspanningen voortgezet worden. Ik denk dat wij dat aan die projecten verplicht zijn.

Ten tweede, uw benadering is volgens mij juist. Uw inschatting is dezelfde als de mijne: te weten dat binnen de alternatieve maatregelen een aantal van die maatregelen de herstelgerichte Justitie ondersteunen. Vandaar dat ik geneigd ben te zeggen dat, wanneer wij naar oplossingen zoeken, het beter is die oplossingen te zoeken in de samenwerkingsakkoorden tussen de federale overheid en de Gemeenschappen, zoals wij dat bijvoorbeeld ook gedaan hebben naar aanleiding van Everberg. Daarover is een samenwerkingsakkoord afgesloten tussen de federale overheid en de drie Gemeenschappen. Ik denk dat voor de projecten die de herstelgedachte in zich dragen dezelfde weg wordt gevolgd.

mesures de substitution, divers projets liés à la justice de réparation bénéficient d'un soutien. Le secteur a déjà été informé que les subventions continueront d'être versées jusqu'à la conclusion d'un accord de coopération.

**03.05 Kristien Grauwels (AGALEV-ECOLO):** Mijnheer de minister, mag ik er dus op rekenen dat u, tot die samenwerking er echt is en concreet van start kan gaan, u toch zult proberen de subsidiëring te behouden zoals ze was? U weet dat er meer vraag is, er zijn langere wachtlijsten.

**03.06 Minister Marc Verwilghen:** Mevrouw, ik heb daar al een brief over geschreven, maar u weet dat een onheilstijding heel lang blijft nazinderen. Als er dan al eens een positief bericht komt, is men misschien niet onmiddellijk geneigd dat te geloven. Maar in elk geval, de subsidiëring zal intussen voortgezet worden.

**La présidente:** Monsieur le ministre, je voudrais rappeler mon intervention sur le même sujet que Mme Grauwels, voici quelques mois. J'affirmais aussi la nécessité d'un meilleur contrôle et d'une meilleure qualité. Quelques difficultés ont été constatées, notamment dans les relations psychologiques. Je suis d'accord pour les subsides mais à condition de vérifier à quoi ils sont utilisés. Plus les problèmes sont difficiles, meilleure doit être la qualité.

**03.07 Marc Verwilghen,** ministre: Madame la présidente, ma réponse suit l'avis du Conseil d'Etat. Je m'étais déjà engagé à augmenter le contrôle, ce qui a d'ailleurs été le cas et les conséquences ont été visibles.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**La présidente:** La question n° 8552 de Mme Fauzaya Talhaoui est reportée à une date ultérieure.

#### **04 Questions jointes de**

- Mme Michèle Gilkinet au ministre de la Justice sur "la définition de 'enfant à charge'" (n° 8563)
- M. Yvan Mayeur au ministre de la Justice sur "l'application de la loi du 24 mars 2002 modifiant les articles 1409, 1409bis, 1410 et 1411 du Code judiciaire en vue d'adapter la quotité non cessible ou non saisissable de la rémunération" (n° A054)

#### **04 Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Michèle Gilkinet aan de minister van Justitie over "de definitie van het begrip 'kind ten laste'" (nr. 8563)
- de heer Yvan Mayeur aan de minister van Justitie over "de toepassing van de wet van 24 maart 2002 tot wijziging van de artikelen 1409, 1409bis, 1410 en 1411 van het Gerechtelijk

**Wetboek, met het oog op de aanpassing van het bedrag van het loon dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. A054)**

**04.01 Michèle Gilkinet** (ECOLO-AGALEV): Madame la présidente, monsieur le ministre, une des principales innovations apportées par la loi du 24 mars 2000 relative à la prise en considération des enfants à charge en cas de saisie sur le revenu consistait dans la majoration de la quotité non saisissable par "enfant à charge".

Depuis le vote de cette loi et d'après mes informations, rien n'a bougé par défaut de définition de la notion "enfant à charge". Il me revient également que le conseil des ministres vous a confié la mission de préciser cette notion en lieu et place du ministre des Affaires sociales initialement prévu.

Monsieur le ministre, il est urgent et nécessaire d'avancer sur ce dossier. Il est anormal qu'après le vote de la loi les personnes en difficulté voient leur revenu saisi par des organismes financiers sans que soit pris en considération le fait qu'elles ont des enfants à charge. La loi que nous avons votée leur permet de bénéficier d'une nouvelle tranche de revenu insaisissable; elle doit être appliquée.

Où en est ce dossier? Un arrêté concernant la qualité "d'enfant à charge" sera-t-il élaboré à bref délai de telle manière à pouvoir débloquer cette situation quelque peu paradoxale?

**04.02 Yvan Mayeur** (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, la loi du 24 mars 2000 modifiant les articles 409, 409bis, 410 et 411 du Code judiciaire en vue d'adapter la quotité non saisissable de la rémunération a été publiée au Moniteur belge du 4 mai 2000. Cette loi s'applique tant aux cessions de rémunération qu'aux saisies sur salaire. Elle insère dans le Code judiciaire une nouvelle tranche de revenu insaisissable. Etant donné que cette loi n'a pas de date d'entrée en vigueur, je suppose qu'elle est entrée en vigueur dix jours après sa publication au Moniteur.

Tant pour ce qui concerne les revenus du travail que pour les personnes disposant d'autres revenus, les personnes faisant l'objet de saisies bénéficient d'une majoration, par enfant à charge, de € 50 des montants insaisissables.

Au cours de travaux préparatoires, il a été précisé que, selon l'interprétation qu'il faut donner au texte, dans l'hypothèse où une saisie porte sur les rémunérations de chacun des époux séparés ayant une garde conjointe des enfants, chacun des conjoints peut bénéficier de la majoration des tranches saisissables, à concurrence de € 50 par mois. Il y aurait, dès lors, possibilité pour deux personnes séparées d'avoir chacune un enfant à charge et donc de bénéficier de cette majoration.

Cette modification avait notamment pour objet de protéger les enfants de parents dont la rémunération ou les allocations sont saisies, ou dont la rémunération fait l'objet d'une cession. Le Roi détermine, selon les termes de la loi, ce qu'il y a lieu d'entendre par "enfant à charge". On peut donc s'interroger sur l'absence d'arrêté royal permettant de préciser cette notion d'enfant à charge.

Monsieur le ministre, un communiqué de presse du conseil des

**04.01 Michèle Gilkinet** (ECOLO-AGALEV): Een van de belangrijkste vernieuwingen van de wet van 24 maart 2000 met betrekking tot het aantal kinderen ten laste dat in aanmerking wordt genomen in geval van loonbeslag, was de verhoging per kind ten laste van het bedrag dat niet vatbaar is voor beslag.

Sinds die wet werd goedgekeurd, werd het begrip 'kind ten laste' echter nog steeds niet gedefinieerd. De Ministerraad heeft u die opdracht gegeven en ik zou graag weten hoever het dossier is gevorderd en of we binnenkort een besluit mogen verwachten over de hoedanigheid van kind ten laste.

**04.02 Yvan Mayeur** (PS): De wet van 24 maart 2000 tot wijziging van de artikelen 1409, 1409bis, 1410 en 1411 van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de aanpassing van het bedrag van het loon dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 4 mei 2000. Die wet is zowel van toepassing in geval van loonoverdracht als van beslag. Zij voert in het Gerechtelijk Wetboek een nieuwe schijf van inkomsten in die niet vatbaar is voor beslag, vanaf 14 mei 2000, tien dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad. Mensen die onder loonbeslag vallen maken aanspraak op een verhoging van 50 euro per kind ten laste van het bedrag dat niet vatbaar is voor beslag. Wat zeggen de voorbereidende werkzaamheden daarover? Wanneer er loonbeslag wordt gelegd op de inkomens van beide gescheiden echtgenoten, die het hoederecht gezamenlijk uitoefenen, dan hebben beide echtgenoten recht op een verhoging met 50 euro van het

ministres du 22 mars 2001 qui faisait état de difficultés techniques rencontrées par le groupe de travail "Justice/Affaires sociales", a rappelé que l'exécution du Code judiciaire est de la compétence du ministre de la Justice et que vous aviez donc à entreprendre les démarches nécessaires afin d'assurer la protection sociale des enfants à charge de débiteurs.

Pouvez-vous m'informer de l'état actuel de la problématique et des démarches entreprises pour clarifier cette notion d'enfant à charge par rapport à la loi du 22 mars 2001, en respectant l'esprit de celle-ci qui – je le rappelle – vise la protection sociale des enfants de débiteurs?

**04.03** **Marc Verwilghen**, ministre: Madame la présidente, chers collègues, après la publication de la loi du 24 mars 2000, il a été immédiatement demandé d'élaborer un arrêté royal qui définirait ce qu'il y a lieu d'entendre par "enfant à charge". Plusieurs réunions de coordination ont eu lieu avec le ministère des Affaires sociales, en présence de représentants des services publics sociaux concernés et de la Chambre nationale des huissiers de justice.

Au cours de ces réunions, il est apparu que si définir la notion d'enfant à charge semble être relativement simple, il n'en est rien. Ces définitions ne ressortent pas clairement des travaux parlementaires préparatoires. En fonction de ces définitions, il convient également d'établir les aspects procéduraux de la vérification effectuée par les instances compétentes. Comment un huissier de justice peut-il vérifier qu'une personne a un enfant à charge? Il n'existe pas de registre contenant des informations complètes à ce sujet. En outre, le législateur n'a pas mandaté le Roi pour constituer des registres de saisie particuliers, pour les utiliser ou autoriser des tiers à en faire usage.

En ce qui concerne cette structure de vérification, un groupe de travail coordination politique a, à un certain moment, atteint un consensus concernant la création d'une cellule informatique spéciale au sein du ministère des Affaires sociales, qui servirait d'interface entre les différents services publics, les employeurs et les huissiers de justice. Cette proposition a également été largement développée en commission des Affaires sociales de la Chambre, le 28 novembre 2000.

Le dossier a déjà été inscrit, à plusieurs reprises, à l'ordre du jour du conseil des ministres, la dernière fois, le 22 mars 2001, date à laquelle une proposition complète a été présentée. Le conseil des ministres a demandé la rédaction de l'avant-projet de loi modifiant l'article 1409 du Code judiciaire, tout en ajoutant que cette modification de loi ne pouvait entraîner un surcoût budgétaire.

Un avant-projet a ensuite été rédigé et soumis au ministre des

deel dat niet vatbaar is voor beslag. Mensen die gescheiden zijn kunnen dus beiden een kind ten laste hebben. De Koning heeft het begrip 'kind ten laste' niet ingevuld. In een persmededeling van 22 maart 2001 herinnert de Ministerraad eraan dat de uitvoering van het Gerechtelijk Wetboek tot de bevoegdheid van de minister van Justitie behoort en dat het hem toekomt het nodige te doen met het oog op de sociale bescherming van de kinderen die ten laste zijn van mensen met schulden. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de verduidelijking van het begrip 'kind ten laste' met betrekking tot de wet van 24 maart 2000?

**04.03** **Minister Marc Verwilghen**: Na de publicatie van de wet van 24 maart 2000 werd onmiddellijk gevraagd een koninklijk besluit op te stellen teneinde het begrip "kind ten laste" te definiëren. Er vonden verscheidene coördinatievergaderingen plaats met de onderscheiden partners, en daarbij is gebleken dat "kind ten laste" een zeer moeilijk te definiëren begrip is, temeer daar er heel wat procedureaspecten aan verbonden zijn. Bovendien heeft de wetgever de Koning geen machtiging verleend om particuliere registers aan te leggen voor beslag, om die te gebruiken of om derden toestemming te geven van die registers gebruik te maken. In verband met de controlestructuur werd beslist een speciale informaticacel op te richten binnen het departement Sociale Zaken. Dat voorstel werd trouwens op dinsdag 28 november 2000 reeds toegelicht in de Kamercommissie voor de Sociale Zaken. Het dossier staat regelmatig op de agenda van de ministerraad, en er werd een voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek opgesteld en voor overleg voorgelegd aan de minister van Sociale Zaken.

Affaires sociales pour concertation. Il a ensuite été présenté à l'inspecteur des Finances. Celui-ci a rendu, le 31 janvier 2002, un avis négatif, vu la décision du conseil des ministres du 22 mars 2001, arguant que cette modification ne pouvait générer de surcoûts et a estimé qu'il n'y avait aucune proportion entre les coûts et les profits. L'accord du ministre du Budget a également été demandé sans résultat à ce jour.

Deux options sont possibles. Soit, on rédige un arrêté royal qui détermine, de manière très générale, ce qu'il convient d'entendre par "enfant à charge" et on laisse l'ensemble de la problématique de la preuve à l'initiative du saisi, qui est souvent une personne socialement faible; soit on donne une définition très détaillée qui tient compte de toutes les hypothèses et on crée une nouvelle banque-carrefour à la seule fin de vérifier si une personne a effectivement un enfant à charge.

La première piste est réalisable, mais aura pour effet qu'une certaine catégorie d'ayants droit seront exclus d'office, ce qui n'est pas notre but. La deuxième piste présente l'avantage d'être complète, légitime sur le plan social mais elle est irréalisable d'après les contacts que nous avons eus jusqu'à ce jour.

Cette problématique doit, en outre, être associée aux initiatives développées actuellement par le gouvernement en vue d'encourager les versements des pensions sur un compte, dans le cadre d'un plan d'action visant à lutter contre les agressions commises sur des postiers. A cet égard, la procédure de vérification "enfant à charge" sera également prise en considération pour pouvoir prendre une mesure globale concernant la saisie.

Quant à l'élaboration concrète de ce plan d'action, le conseil de la consommation rendra son avis avant la mi-novembre. C'est la raison pour laquelle nous avons décidé d'attendre jusqu'à ce moment avant de poursuivre soit la première soit la deuxième piste.

**04.04 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV):** Monsieur le ministre, votre réponse témoigne de la complexité du dossier. Cela explique peut-être notre attente très longue d'une solution qui, selon moi, est urgente. En effet, cette loi a été votée et, en l'absence de définition aujourd'hui, beaucoup de parents et, de facto, d'enfants sont pénalisés du fait de saisies ou de cessions.

En outre, d'après les attendus de la discussion figurant dans les travaux sur les textes, il est bien clair que lorsque les époux sont séparés et qu'on ne peut pas dire qui en a la garde, les deux époux peuvent bénéficier de cette mesure. Dans ce cadre-là, à partir du moment où cela a été précisé dans les travaux préparatoires, je ne vois pas très bien ce qui pourrait restreindre cette définition, cette approche qui a été voulue par les parlementaires. Dès lors, pouvons-nous espérer que dans le courant du mois de novembre, cette problématique soit réglée par le dépôt d'un arrêté ou d'un avant-projet de loi et qu'on trouve une solution définitive à cette question avant la fin de l'année? Je trouve que plus de deux années de travaux sont largement suffisantes.

**04.05 Yvan Mayeur (PS):** Madame la présidente, je vais tenter

Die tekst werd vervolgens verworpen door de Inspecteur van Financiën, omdat kosten en baten volgens hem in geen verhouding tot elkaar stonden. Het is ook nog wachten op het fiat van de minister van Begroting. Het is of het één, of het ander: ofwel stelt men een koninklijk besluit op om een algemene definitie vast te leggen van het begrip "kind ten laste", ofwel stelt men een gedetailleerde definitie voor, rekening houdend met alle hypothesen, wat ook gepaard moet gaan met de oprichting van een nieuwe kruispuntbank die moet nagaan of het kind nog wel degelijk ten laste is. In het eerste geval dreigen sommige mensen van die categorie uitgesloten te worden. De tweede oplossing is vollediger en gewettigd, maar manifest onhaalbaar. Aan dit dossier moeten bovendien de maatregelen gekoppeld worden die de regering momenteel in de pijplijn heeft zitten ter bevordering van het gebruik van een rekening waarop het pensioen gestort zou worden, om het aantal overvallen op postbodes terug te dringen. De Raad voor het Verbruik zal medio november zijn advies uitbrengen over de concrete uitwerking van dat actieplan.

**04.04 Michèle Gilkinet (ECOLO-AGALEV):** Het is wellicht aan het complexe karakter van dit dossier te wijten dat alles zo lang heeft aangesleept. We moeten echter dringend iets doen, want heel wat kinderen zijn slachtoffer van die toestand. Uit het overwegend gedeelte bleek zeer duidelijk dat beide echtgenoten aanspraak konden maken op die maatregel. Waarom zou men de interpretatie die het Parlement heeft gewild willen beperken? Mogen we tegen november een besluit of een wetsontwerp verwachten? En komt er nog voor het eind van dit jaar een definitieve oplossing?

**04.05 Yvan Mayeur (PS):** Alle

d'apporter une petite plus-value par rapport à ce qui a été dit. Je pense qu'il ne faut pas craindre une définition de l'"enfant à charge" pour les classes défavorisées. D'abord, contrairement à ce qu'on pourrait croire, les personnes faisant l'objet de saisie ou dans le surendettement, n'appartiennent généralement pas au quart-monde. En effet, pour se surendetter, il faut d'abord avoir la capacité de s'endetter, de demander des prêts. Ainsi, c'est un autre public qui est victime de surendettement. Ensuite, pour toutes les catégories sociales défavorisées, des interventions de services sociaux, CPAS et autres existent. Dès lors, à mes yeux, une définition de l'enfant à charge n'est pas nécessairement difficilement interprétable et utilisable par les milieux défavorisés.

Contrairement à l'idée reçue qu'on pourrait avoir, je pense qu'on peut avancer dans ce dossier et qu'une définition suffisamment souple est nécessaire. Il ne faut pas non plus viser à rencontrer tous les cas de figure, c'est impossible. En effet, dès qu'on aura fait une définition, on aura oublié un cas auquel on n'a pas pensé. C'est pourquoi je pense qu'il faut une définition souple, à laquelle tous les services doivent pouvoir s'adapter. C'est dans l'ordre du possible mais une référence est indispensable car des situations sociales existent et il faut y faire face.

**04.06 Marc Verwilghen**, ministre: Il n'y a pas de mauvaise volonté ni des Affaires sociales ni de la Justice pour trouver une solution dans cette affaire. Nous nous rendons compte des problèmes que nous rencontrons. Nous savons également qu'il ne sera peut-être pas possible de prendre une décision qui conviendrait à chaque cas. Comme l'a dit M. Mayeur, ces gens sont souvent accompagnés de personnes qui pourraient les aider. Il faut donc quand même prendre le "risque" éventuel afin d'avancer dans le dossier. Comme l'a signalé M. Vandenbroucke, nous devons attendre la mi-novembre, date à laquelle le conseil de la consommation doit faire connaître une position commune.

categorieën kansarmen hebben recht op tegemoetkomingen. We kunnen dus vooruitgang boeken in dit dossier en een flexibele oplossing vinden. Dat ligt niet buiten onze mogelijkheden.

**04.06** Minister **Marc Verwilghen**: Er is geen sprake van slechte wil, maar misschien is het niet mogelijk voor elk geval een oplossing te vinden. We kunnen alvast de woorden van de heer Mayeur in gedachten houden, wanneer hij het had over de begeleidingsmaatregelen voor de minst bedeelden. Wij wachten half november af en op dat moment zullen we beslissen.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

La **présidente**: La question n° 8570 de M. Yves Leterme est transformée en question écrite et la question n° 8587 de M. Geert Bourgeois est retirée.

#### **05** **Samengevoegde vragen van**

- de heer Ferdyn Willems aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het klasseren van processen-verbaal inzake snelheidsovertredingen" (nr. 8584)
- de heer Ferdyn Willems aan de vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer over "het klasseren van processen-verbaal inzake snelheidsovertredingen" (nr. 8585)
- de heer Ferdyn Willems aan de minister van Justitie over "het klasseren van processen-verbaal inzake snelheidsovertredingen" (nr. 8586)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de afhandeling van verkeersboetes bij de parketten" (nr. A036)

#### **05** **Questions jointes de**

- M. Ferdyn Willems au ministre de l'Intérieur sur "le classement sans suite des procès-verbaux pour excès de vitesse" (n° 8584)
- M. Ferdyn Willems à la vice-première ministre et ministre de la Mobilité et des Transports sur "le classement sans suite des procès-verbaux pour excès de vitesse" (n° 8585)
- M. Ferdyn Willems au ministre de la Justice sur "le classement sans suite des procès-verbaux

**pour excès de vitesse" (n° 8586)****- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le traitement des amendes en matière de circulation par les parquets" (n° A036)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie.)

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice.)

**05.01 Ferdy Willems (VU&ID):** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag is niet gebaseerd op dat ene artikeltje dat ik u bezorgd heb maar op de vrijwel dagelijkse berichten over verkeersveiligheid en de maatregelen terzake. De cijfers betwisten we niet. Zij worden door minister Duquesne bevestigd. Het komt erop neer dat heel wat processen-verbaal geseponeerd worden. Slechts 8% van de geflitste hardrijders wordt ook effectief beboet. Soms brengen dergelijke berichten ons in "Absurdistan". In La Dernière Heure van 30 september stond te lezen dat op de ring van Brussel 5000 controles worden uitgevoerd en dat ze allemaal positief zijn. Iedereen rijdt te snel. De maximumsnelheid is beperkt tot 50 km maar men rijdt er gemakkelijk 70 à 100 km per uur. Van die 5000 overtredingen komen er 360 processen-verbaal. Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel is de signalisatie op de plaats absurd, ofwel is de controle absurd. Men komt tot de conclusie dat de verkeersveiligheid op die plaats niet gediend wordt en de controles een soort chauffeurje pesten zijn.

Mijnheer de minister, ik kom tot mijn vragen. Voor Verkeersveiligheid zijn 7 ministers bevoegd, federale en gewestelijke om nog te zwijgen over de provincie- en gemeentebesturen. Gevolg is dikwijls "Absurdistan". Bewijs daarvan is het gekke gedoe rond de camera's en de bestelling ervan. Wat gaat u daaraan doen?

Mijn tweede vraag betreft de seponering. Bestaan terzake normen? Het loopt uit de hand. Ik heb reeds een massa beloftes gelezen, naar aanleiding van vroegere interventies van collega's. U hebt beloofd de procureurs-generaal over deze problematiek samen te roepen. Er zou een beslissende wending komen in het dossier. Er zou een studie gemaakt worden. Ik heb weet van niet minder dan 3 verschillende rondzendbrieven over ongelijke behandeling van verkeersinbreuken. Er is wetgeving in het vooruitzicht gesteld. Wat is de stand van zaken? De toestand wordt stilaan belachelijk.

Vervolgens is er het enorme verschil enerzijds, tussen Vlaanderen en Wallonië als geheel en anderzijds, tussen de verschillende arrondissementen. Op vragen over deze problematiek krijgt men steeds het klassieke reeds jaren meegaand antwoord dat Vlaanderen meer verstedelijkt is en het debat over verkeersveiligheid vooral in Vlaanderen woedt en veel minder in Wallonië. Dat is geen verantwoording, hoogstens een verklaring maar zeker geen motivering of goedkeuring daarvan. Klopt dit met de cijfers? Charleroi dat een van de koplopers is kan men moeilijk afdoen als niet-stedelijk. De échte oorzaak ligt bij het beleid. Daar gaat het fout, niet bij een of ander gebrek. Het grapje dat daarover in Wallonië niet wordt gedebatteerd, neem ik niet. Dan moeten de politici het debat maar aanzwengelen, ook in Wallonië. Mijn vragen waren ook aan de ministers Duquesne en Durant gericht, maar ze zijn allemaal bij u terechtgekomen. Ik had ook deze twee collega's van u, mijnheer de minister, daarover willen ondervragen, maar ik krijg die kans niet.

**05.01 Ferdy Willems (VU&ID):** Le grand nombre de classements sans suite de procès-verbaux, en particulier pour les excès de vitesse, reste un véritable fléau. Des contrôles de vitesse opérés récemment sur le Ring de Bruxelles ont fait apparaître que tout le monde roulait trop vite. Cela ne peut signifier que deux choses : soit la signalisation est dénuée de sens, soit ce sont les contrôles qui le sont.

Actuellement, sept ministres se partagent les compétences en matière de sécurité routière. Comment pouvons-nous y remédier? A-t-on entre-temps défini des normes pour les classements sans suite? Comment le ministre explique-t-il la différence énorme qui existe entre la Flandre et la Wallonie, et entre les différents arrondissements, quant au nombre de classements sans suite? Ce débat devrait être également mené en Wallonie.

Le classement sans suite de procès-verbaux n'est-il pas de nature à décourager les personnels policier et judiciaire? La sécurité routière est une priorité absolue du gouvernement. Il est temps qu'il joigne le geste à la parole car les excès de vitesse menacent directement la vie des citoyens. Le nombre élevé de classements sans suite ne constitue-t-il pas un signal erroné à l'opinion publique? Procède-t-on à une évaluation des avantages et des inconvénients de nouvelles propositions?

Une coordination est impérative. A quels projets de loi le gouvernement accorde-t-il la priorité? S'emploiera-t-il à changer

Ten vierde, staat dit beleid – of zeg ik beter wanbeleid in deze zaak – les mentalités? niet haaks op een aantal zaken. Eén: ik ken nogal wat politiemensen en mensen uit het gerecht. Men is gedemotiveerd. Men vraagt zich af of men voor aap staat. Hun optreden krijgt geen vervolg. Dat werkt demotiverend en werkt enorm verzurend bij het korps. Twee: dit is geen detaildossier. Het gaat om levens van mensen. Niemand minder dan de premier heeft er zeer terecht op gewezen dat het om 1500 doden per jaar gaat. Ik zwijg dan nog over de zwaargewonden en hun familie die minstens evenzeer voor het leven getekend zijn. Dit is geen pruldossier. Blijkbaar is de regering zich daarvan bewust. Van bij haar aantreden hamert ze erop dat dit voor haar een topprioriteit is. Als het een topprioriteit is, waar wacht ze op om die woorden ook in daden om te zeggen.

Mijnheer de minister, we geven een verschrikkelijk slecht signaal aan de burger. De pakkans is klein. De overtreder weet dat. Hij kan rustig de wet blijven overtreden. Als hij toch gepakt wordt, krijgt men het volgende: “Ik word gepakt. Ik weet pertinent zeker dat mijn buurman dezelfde overtreding heeft gemaakt, maar hij wordt niet gepakt. Ik moet betalen en hij niet”.

Opnieuw krijgen we dus een gebrek aan vertrouwen in de overheid en opnieuw krijgt u een element voor zware verzuring.

Mijn volgende vraag gaat over allerlei initiatieven, zoals het boeiende – ik zeg niet: het goede – initiatief van professor Vereeck van Diepenbeek, toch wel een universiteit die qua verkeersveiligheid actief is. Wat doen we daarmee? Werden het pro en het contra ervan onderzocht. Het pro is evident: een grotere pakkans en minder doden. Dat is evident. Maar ook de contra's zijn duidelijk: dat is niet wettelijk, waarop dan wordt gezegd de wet maar te veranderen, en dat geeft aanleiding tot vriendjespolitiek. Is dat onderzocht? Wordt dat onderzocht? Wordt dat ernstig genomen? Of is dat praat voor de krant?

Andere opties die worden vernomen, zijn de volgende. Er wordt gevraagd om de beboeting te laten gebeuren door Financiën. Dat is misschien iets voor de heer Ansoms. Er is een systeem van incassobureaus in Nederland. Ook een jongste project is uit Nederland gekomen, namelijk de trajectcontrole, waarbij ook een rechtvaardiger bestraffing wordt gegeven bij een overtreding. Worden die nieuwe dingen onderzocht of is dat onderzoek allemaal niet nodig?

Ik eindig met te vragen naar besluiten. Gaan we daar iets mee doen? Er is een coördinatie nodig, dat is een evidentie. Er is personeelstekort. De procureur-generaal van Antwerpen Van Lysebeth stelt dat ze er niet door geraken omdat er nog 70.000 processen-verbaal opgelost moeten worden. Wordt daaraan iets gedaan? Is er een prioriteit inzake wetsontwerpen? Komt er iets van al die dingen die ons worden beloofd? Gaat u eindelijk de verklaarde prioriteit tot een daadwerkelijke prioriteit maken?

Voor alles, zal er worden gewerkt aan de mentaliteit? Met mentaliteit bedoel ik de beïnvloeding van de burger. Dat is een absolute noodzaak.

Ik eindig met een citaat van de politierechter van Dendermonde, de

heer D'Hondt uit Telefacts van 7 oktober. "Het is merkwaardig, wetende dat 87% van de ongevallen," – de doden dus – "en we zijn daarin de vierde in Europa, komen door onaangepaste snelheid. Wij moeten ons dus focussen op het beperken van de snelheid en op de vervolging ervan. Eén kilometer per uur minder heeft een daling van 5% minder ongevallen" – lees: doden – "tot gevolg. Kunt u zich voorstellen," zegt de man, "hoeveel gelukkige mensen wij zouden kunnen maken?" Inderdaad, minder doden en minder zwaar gekwetsten. Ik denk dat dit een thematiek is die de moeite waard is om meer dan ernstig genomen te worden. Ik luister dan ook met veel aandacht naar uw antwoord.

**05.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb mij aangesloten bij die vragen, onder meer omwille van vrij alarmerende krantenberichten uit onder andere het Antwerpse. In het Antwerpse hof van beroep doen zich merkwaardige tegenstrijdigheden voor. In het parket van Hasselt, in de provincie Limburg, worden processen-verbaal binnenkort binnen de zeven dagen naar de mensen thuis toegestuurd. In Antwerpen verzinken ze echter in het werk. Daar kunnen ze het niet meer aan. Daar pleit de procureur – niet de procureur-generaal, zoals daarjuist is gezegd, maar procureur Van Lysebeth – voor een volledig administratieve afhandeling. Het gaat hem ook niet om 70.000 pv's die daar binnenkort worden verwacht, maar 600.000 pv's op jaarbasis. Ze dreigen daar te verzuipen. Ze zien het niet meer zitten. Ze zien niet zitten hoe ze in de komende jaren al dat werk moeten aankunnen. Zij pleiten voor een administratieve afhandeling, maar ik heb begrepen dat dit niet echt de keuze is van de regering als ik het wetsontwerp zie in verband met onder meer de verkeersboetes. Dat is ook niet helemaal logisch, omdat zware overtredingen best niet uit de strafrechtelijke sfeer worden gehaald en ook omdat dit werk hoe dan ook zal moeten gebeuren. Ook als het administratief wordt afgehandeld, zal dat door andere diensten moeten gebeuren. Hoe dan ook moeten er mensen tegenover staan die dat werk uitvoeren.

Mijnheer de minister, het is helemaal niet duidelijk hoe dat de komende jaren zal gebeuren. Hoe zal u concreet de noden, die het nieuwe wetsontwerp met zich mee zal brengen, vanuit Justitie invullen? Wat zal u concreet doen om zeker het parket van Antwerpen, maar ook de andere grote parketten en de politieparketten die dat werk allemaal uitvoeren, van de nodige mensen te voorzien? Graag had ik daarover meer duidelijkheid gehad.

Een tweede bericht uit de pers van afgelopen weekend sluit daar een beetje bij aan. In de kranten van dit weekend van de Standaard-groep las ik dat voor bepaalde vormen van zogenaamd kleine criminaliteit, die nu nog door de parketten behandeld worden maar heel vaak geseponeerd worden, zoals vandalisme, diefstal en inbraak, wordt gevraagd dat die ook op een andere manier, op een administratieve manier, zouden worden afgehandeld en dus zouden worden onttrokken aan de parketten en via een systeem van gemeentelijke boetes of gemeentelijke straffen zouden worden gesanctioneerd. Ook dat lijkt mij een zeer gevaarlijke en zeer verontrustende evolutie.

Op die manier dreigen dergelijke zaken immers niet meer op het strafregister van de jongere criminelen te komen. Deze feiten komen

**05.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Nous avons observé, aux parquets d'Anvers, des conceptions et des pratiques tout à fait divergentes en ce qui concerne le traitement des infractions au code de la route. Il a été proposé de traiter les procès-verbaux de manière exclusivement administrative mais le gouvernement ne semble pas vouloir s'engager dans cette voie. Comment sera-t-il pourvu aux besoins nés du nouveau projet de loi? Comment fera-t-on pour mettre le personnel requis à la disposition des parquets?

Il existerait également des projets destinés à assurer le traitement administratif des cas de vandalisme, de vol et de cambriolage. C'est une évolution dangereuse. Cela signifierait en effet que ces délits ne seraient plus inscrits au casier judiciaire et ne seraient sans doute plus pris en considération pour l'établissement des statistiques relatives à la criminalité. Est-ce exact?

La préférence du ministre va-t-elle au traitement administratif ou à la poursuite du traitement par les parquets? A l'avenir, quels procès-verbaux seront-ils traités administrativement? Comment va-t-on réagir aux difficultés qui se posent au parquet d'Anvers? Les parquets seront-ils suffisamment préparés à la nouvelle législation? Que pense le ministre de la proposition du ministre Picqué de permettre aux communes de sanctionner

bijgevolg ook niet meer in de statistieken terecht waardoor de cijfers nog maar eens kunstmatig omlaag zullen worden gehaald.

Mijnheer de minister, ten eerste, welke handelwijze geniet uw voorkeur? Gaat die meer in de richting van een administratieve afhandeling zoals verkeersboetes of van een afhandeling door de parketten zoals nu het geval is en zoals ook blijkt uit het wetsontwerp dat momenteel in de commissie voor de Infrastructuur wordt besproken?

Ten tweede, welke soort processen-verbaal moet door de parketten worden behandeld? Welke zouden administratief worden afgehandeld?

Ten derde, wat zal de minister ondernemen om de huidige moeilijkheden van het Antwerps parket te helpen het hoofd te bieden?

Ten vierde, zijn de parketten voorbereid op de nieuwe wetgeving die momenteel wordt besproken? In welke extra mensen en middelen worden voorzien om deze taken in te vullen?

Ten vijfde, gaat u akkoord met de stelling van minister Piqué dat feiten zoals vandalisme, diefstal en zelfs inbraken zouden worden onttrokken aan de parketten en met gemeentelijke boetes zouden worden gesanctioneerd? Ontstaat daardoor niet het risico dat dergelijke boetes op politiek domein terechtkomen en evolueren wij daardoor niet naar politieke willekeur waardoor een bepaald soort wijken, een bepaald soort cliënteel zal worden ontzien? Hoe staat u daartegenover? Bestaat daarover al een akkoord in de regering?

**05.03** Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, collega's, Willems en Laeremans, ik denk dat de regering naar aanleiding van de Staten-Generaal over de verkeersproblematiek en meer bepaald de verkeersveiligheid voldoende heeft bewezen dat het haar ernst is. Een dergelijk plan omzetten heeft heel wat voeten in de aarde omdat men niet alleen wettelijk een aantal aanpassingen moet doen. Men moet het parcours durven doorlopen dat de parlementaire afhandeling van elk wetsontwerp of wetsvoorstel met zich meebrengt. Men moet natuurlijk nog een aantal zaken trachten te regelen die van organisatorische aard zijn. Dat gebeurt niet in een handomdraai.

Ik stel ook vast dat men voor bepaalde stellingen altijd voor- en tegenstanders heeft. Ik geef enkele voorbeelden. Iedereen aanvaardt dat er meer moet worden gecontroleerd om de pakkans te kunnen verhogen. Het is evident dat daardoor ook een mentaliteitswijziging tot stand zal worden gebracht. Bij de parketten vreest men dat de plaatsing van onbemande camera's voor een toevloed van werk zal zorgen waardoor men het werk niet zal kunnen beheersen. Anderen vinden dat de parketten de eindbeslissing moeten nemen, terwijl men goed weet dat de parketten een maximum verwerkingsgraad hebben voor het aantal overtredingen dat wordt aangebracht. Nog anderen vinden dat de boetes te hoog zijn, reden waarom men een andere richting moet uitgaan. De regering heeft door haar beslissingen in de Staten-Generaal heel duidelijk te kennen gegeven in welke richting ze wil gaan. Dat wordt momenteel onder meer vertaald in het wetsontwerp dat in de commissie voor de Infrastructuur wordt

certaines infractions spécifiques par l'application d'amendes administratives? Ce système ne comporte-t-il pas un risque d'arbitraire selon l'attitude qu'adopteront les communes à l'égard de la lutte contre les infractions?

**05.03** **Marc Verwilghen**, ministre: J'observe régulièrement que même si une décision politique spécifique fait l'objet d'un large consensus, les avis divergent fortement lorsqu'il s'agit de traduire concrètement ces choix politiques dans la législation. La nécessité d'une approche plus efficace des infractions de roulage fait l'unanimité mais si une telle approche se traduit par une augmentation sensible du volume de travail, l'enthousiasme ne tarde pas à retomber. D'autres se montrent à leur tour critiques à la perspective d'une augmentation sensible du montants des amendes.

Le 17 septembre, le procureur du Roi d'Anvers m'a dit craindre que l'augmentation du nombre de procès-verbaux entraîne un retard dans le traitement. De surcroît, Anvers mettra prochainement en

besproken om de wet van 1968 te wijzigen.

Alvorens op de diverse vragen te antwoorden, wil ik toch eerst de puntjes op de i zetten. De heer Willems zegt dat hij zich niet over de brief van de procureur des Konings van Antwerpen wil uitspreken. Mijnheer Willems, die brief heeft uw vraag echter sterk beïnvloed, en terecht. Bij nader onderzoek van die brief kom ik echter tot een andere vaststelling.

Inderdaad, in zijn brief van 17 maart 2002 laat de procureur mij weten dat hij zich zorgen maakt over de mogelijkheden waarover zijn parket beschikt om de toestroom van processen-verbaal te kunnen verwerken. In dezelfde brief wijst hij erop dat hij eind 2001 geen achterstand kende, maar dat hij vreest dat er een geschatte toename van 70.000 processen-verbaal zal zijn die niet zullen kunnen worden afgehandeld, met alle gevolgen van dien. Hij voegt eraan toe dat zulks precies het gevolg is van de automatische flitstoestellen die werden besteld door de stad Antwerpen.

Samen met de procureur des Konings heb ik in Antwerpen de oefening gemaakt, waaruit inderdaad blijkt dat het aantal processen-verbaal dat sedert begin van dit jaar door het Antwerpse parket werd geregistreerd, aanzienlijk hoger ligt dan in 2001.

Uiteraard moet men de juiste vergelijkingen maken. In de loop van het basisjaar 2001 bijvoorbeeld, behandelde het Antwerpse parket 200.320 processen-verbaal, waarvan er 78.763 werden geseponneerd, 125.793 tot een minnelijke schikking leidden en in welk verband 27.921 personen werden gedagvaard voor de politierechtbank.

Ik heb natuurlijk een referentiejaar nodig. Als referentiejaar voor 2001 neemt men logischerwijze het jaar 2000. Samen met de procureur des Konings van Antwerpen stel ik evenwel vast dat tijdens het jaar 2000 het parket van Antwerpen 254.016 processen-verbaal behandelde, zijnde 53.696 processen-verbaal meer dan in 2001. Men vreest voor een toevloed van 70.000 processen-verbaal, maar in 2000 waren er al 53.696 meer. In 2000 werden 187.700 minnelijke schikkingen voorgesteld en dat zijn er 61.908 meer dan in 2001. 46.320 dossiers werden geseponneerd en dat stemt overeen met 2.443 dossier minder dan in 2001.

De statistieken voor 2002 zijn volgens mij vergelijkbaar met deze voor 2000, alsook met de statistieken van de voorgaande jaren. Op grond daarvan lijkt mij enige voorzichtigheid vereist. De procureur des Konings heeft dat ingezien en thans werken wij met leden van de Raad van de procureurs des Konings samen om na te gaan op welke wijze de doelstellingen van de regeringen kunnen worden ingevuld.

Trouwens – en alzo beantwoord ik meteen een volgende vraag – met betrekking tot de door de procureur des Konings in het vooruitzicht gestelde stijging, naar aanleiding van de installatie en het gebruik van nieuwe automatische toestellen door de stad Antwerpen, kan de stad Antwerpen niet eenzijdig dergelijke maatregel treffen. Een dergelijke maatregel wordt steeds genomen in overleg met de stad of het Gewest, de plaatselijke parketten, de politiediensten – de federale of de lokale politie. Alsdan kan een verhoogde controle worden uitgevoerd. Die verhoogde controle zal aanleiding geven tot een toevloed van een aantal dossiers en deze moeten kunnen

œuvre des caméras automatiques ce qui, là encore, ira de pair avec une augmentation du nombre de procès-verbaux. Il est exact que le nombre de procès-verbaux au parquet d'Anvers a augmenté sensiblement depuis janvier de cette année. Les chiffres pour 2002 sont donc en progression sensible par rapport à 2001 mais plutôt stables par comparaison avec 2000. En réalité, on ne peut pas faire état d'une hausse subite du nombre de procès-verbaux au parquet d'Anvers, de sorte qu'il n'y a pas lieu de prendre des mesures urgentes. La ville d'Anvers ne peut pas reconsidérer unilatéralement l'utilisation prochaine de caméras automatiques sans l'aval explicite des autorités judiciaires.

En raison de l'augmentation du nombre de contrôles et de l'accroissement inévitable de la charge de travail qui en résulte pour les parquets, le gouvernement a décidé d'instaurer un nouveau mode de poursuite, à savoir la perception immédiate de l'amende. Le paiement s'effectuera par voie fiscale et ce système sera utilisé pour les infractions au Code de la route constatées par les appareils automatiques. La commission de l'Infrastructure examine actuellement le projet de loi s'y rapportant. Il prévoit l'ajout de deux mesures, à savoir la dépenalisation du stationnement payant et l'extension du régime de la perception immédiate. Dans un premier temps, ces mesures ont pour but de permettre aux parquets de faire face au nombre croissant de procès-verbaux.

Mon cabinet élabore, en collaboration avec l'université de Gand, un projet de loi relatif au traitement administratif d'un certain nombre d'infractions, notamment – mais non exclusivement – en matière de circulation routière. En outre, un groupe de travail étudie les

worden verwerkt.

Ik leg de nadruk op het voorgaande omdat ik heb geleerd dat naar aanleiding van de grote controles die op de Ring in Brussel worden uitgevoerd, ook met het parket van Brussel afspraken werden gemaakt. Er zijn parketten die jaarlijks meer dan 500.000 – een half miljoen – processen-verbaal behandelen en uiteraard zal een verhoogde controle dit aantal doen toenemen.

In die omstandigheden worden er steeds afspraken gemaakt. Dat gebeurde overigens ook in Antwerpen. Op die afspraken kan men niet eenzijdig terugkomen.

Ik kom thans tot de verwerking van het geheel. Het heeft uiteraard weinig zin om meer controle uit te voeren en de pakkans te verhogen, zonder dit te laten opvolgen door een tastbaar bewijs, in die zin dat men overgaat tot de bestraffing die moet worden uitgesproken. Op dat vlak worden verschillende methodes toegepast. De eerste methode vindt men terug in het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1968, met name dat met betrekking tot een reeks inbreuken die worden vastgesteld met een automatisch toestel, men zal kunnen overgaan tot de onmiddellijke inning.

Dat betekent dus dat men een boete zal moeten betalen die door de fiscus zal worden geïnd. Volgens mij biedt dit voor een hele reeks vaststellingen een belangrijk voordeel. Wij moeten dan wel overeenkomen dat die vaststellingen niet de zwaarste feiten betreffen. Daarvoor moeten de parketten een vinger aan de knip kunnen houden, want juist zij zijn nodig om de meest ernstige zaken af te handelen. Ik heb veel liever een parket dat zich kan bezighouden met de ernstige zaken, waarin dan effectief een vervolging komt, dan een parket dat verdrinkt in het aantal zaken en niet meer in staat is een schifting te maken tussen de ernstige en de bijkomstige zaken. Daarom werd deze eerste keuze gemaakt.

Een tweede keuze was het depenaliseren van een reeks kleine overtredingen die soms bijzonder storend zijn, zoals bijvoorbeeld het niet-betalend stationeren, overtredingen waarin de parketten veel tijd stopten en die zij toch verloren. Men haalt ze nu dus met andere woorden uit het strafrecht.

Een derde wijziging bevindt zich momenteel in het stadium van finalisering. Ik heb de universiteit van Gent de opdracht gegeven een wetsontwerp uit te werken met betrekking tot de administratieve afhandeling van een reeks verkeersovertredingen. Ik bespreek dit uiteraard ook met het College van procureurs-generaal en met de Raad van de procureurs des Konings. Zodoende zullen wij een aantal perfecte keuzes kunnen maken die ons toelaten die administratieve afhandeling te gebruiken.

Collega Laeremans, het betreft hier een andere administratieve afhandeling dan degene die werd aangekondigd door de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid. Het spreekt voor zich dat ook daar een administratieve afhandeling komt voor een aantal kleine vergrijpen, verkeer echter niet inbegrepen. Het betreft het soort vergrijpen dat de parketten niet kunnen behandelen omdat zij zich prioritair wensen toe te spitsen op de afhandeling van de meer ernstige zaken, maar

différentes manières de traiter des procès-verbaux. Par ailleurs, une série d'expériences intéressantes sont menées notamment à Hasselt et à Termonde, par exemple en matière de communication électronique de données entre police et parquet.

Plusieurs ministres sont associés à la problématique de l'enregistrement et du traitement des infractions au code de la route. La ministre de la Mobilité joue un rôle coordinateur au sein du comité interministériel qui a été créé au lendemain des Etats Généraux de la sécurité routière.

Il n'est absolument pas question de prendre une circulaire relative à la politique menée en matière de classements sans suite. Au demeurant, cette politique est exclusivement de la compétence du ministère public et le ministre de la Justice ne peut influencer en aucune manière celui-ci. Les conditions de l'exercice de cette compétence sont du reste clairement définies.

Il est erroné de penser que les parquets du nord du pays classent moins de dossiers sans suite que ceux du sud du pays. Je vous renvoie aux réponses précédentes que j'ai fournies à ce sujet.

Le délai de traitement d'un procès-verbal pour infraction au Code de la route varie sensiblement d'un arrondissement à l'autre étant donné que la structure du trafic et le traitement autonome par les services de police diffèrent également en fonction de l'arrondissement.

Aux Pays-Bas, on travaille sur la base d'enveloppes attribuées aux parquets. Lorsque le budget est insuffisant, le nombre des contrôles radar est tout simplement augmenté. En fait, nous voulons véritablement induire un changement de comportement des conducteurs,

waarvoor zij geen straffeloosheid wensen te bekomen. Daarom wordt voor deze vorm van administratieve afhandeling gekozen. Ik denk dat wij hierin een goede balans hebben gevonden.

Momenteel loopt een aantal experimenten, waaronder de samenwerking tussen politiediensten en parketten. De gegevens van de overtreder, de plaats, het tijdstip, de wagen, ... kunnen eerder door de politiediensten worden ingegeven en onmiddellijk overgemaakt aan de parketten zodat het werk maar één keer moet worden gedaan. Dit experiment loopt momenteel in het gerechtelijk arrondissement Dendermonde. Wij kregen nog geen tussentijds verslag, maar alles wijst erop dat het experiment is geslaagd en er daadwerkelijk geen dubbel werk wordt gedaan. Een aantal andere parketten is vragende partij en het parket van Hasselt neemt initiatieven die dezelfde richting uitgaan en ons inderdaad soelaas kunnen brengen.

Het verkeersbeleid moet niet alleen worden gevoerd op basis van wat in de Staten-Generaal werd beslist, maar er moet tevens iemand over kunnen waken. Wij hebben beslist – en deze beslissing moet ook worden gerespecteerd – dat de minister van Vervoer alles zal coördineren. Mevrouw Durant heeft zich daartoe geëngageerd en moet de nodige stappen kunnen ondernemen. Het spreekt voor zich dat de verschillende circulaires met betrekking tot verkeer daarbij een handig middel zijn. In die circulaires werd al orde op zaken gesteld voor een aantal zaken, onder andere wat betreft agressief rijgedrag, hinderend optreden in het verkeer en sturen onder invloed van alcohol, verdovende middelen of medicijnen. Wij proberen momenteel samen met de bevoegde portefeuillehouders in het College van procureurs-generaal een andere circulaire over andere verkeersinbreuken te verfijnen.

Collega Willems, wat wij niet zullen doen, is een circulaire opstellen betreffende het seponeringsbeleid. Immers, als ik dat doe, komt dit neer op een negatief injunctierecht in hoofde van de minister van Justitie. Die circulaire zou dus stellen dat men mag seponeren, maar niet vervolgen.

Dat is iets wat niet kan. Dat is niet alleen grondwettelijk niet toegestaan maar het zou ook indruisen tegen de filosofie die tot op heden is aangekleefd. Ik kom ook nog even terug op wat ik vandaag bij herhaling van de twee vraagstellers heb gehoord. Men zegt dat er een vrij spectaculair verschil is tussen wat zich in het Zuiden en in het Noorden van het land voordoet. Ik heb al eens aangetoond, aan de hand van cijfers, dat dit niet de volledig exacte voorstelling van zaken is. Er zijn een aantal gerechtelijke arrondissementen die nu eenmaal door hun samenstelling anders zijn dan andere gerechtelijke arrondissementen. In een buitenarrondissement, waar geen autosnelweg doorheen loopt, waar geen black points bestaan waar regelmatig zware verkeersongevallen gebeuren, is men er als gerechtelijk arrondissement beter aan toe dan een gerechtelijk arrondissement waar bijvoorbeeld de ring van Brussel, met alle mogelijke op- en afritten, doorheen loopt. Dat is een bevoorrechte positie. Als men die twee arrondissementen zou vergelijken, dan zou men tot zeer eigenaardige resultaten kunnen komen.

*Voorzitter: Fred Erdman.*

*Président: Fred Erdman.*

ce qui est particulièrement difficile.

Il est exclu de confier le traitement des procès-verbaux pour excès de vitesse à des entreprises privées. La concertation organisée au sein du Collège des procureurs généraux vise à régler le problème lié à l'afflux de dossiers. Quoi qu'il en soit, il ne peut être question d'impunité.

Ik geef u een voorbeeld. Ik heb Dendermonde met Charleroi vergeleken voor het jaar 2000. In 2000 had 84,68% van de definitief gewezen vonnissen bij de politierechtbank in Charleroi betrekking op de zwaarste feiten: onopzettelijk doden, onopzettelijke slagen en verwondingen, vluchtmisdrijf, dronkenschap aan het stuur, onverzekerd rijden. Er kan worden gesteld dat de zware overtredingen 11,75% van de vonnissen vormden en de gewone overtredingen 9%, met een gemiddeld aantal vonnissen per zitting van 33,82. Ik geef u de cijfers voor Dendermonde ter vergelijking: 66,08% zeer zware overtredingen, 26,25% zware overtredingen, 5,2% gewone overtredingen, gemiddeld 30,8 vonnissen per zitting over het jaar 2000. Die cijfers stemmen dus ongeveer met elkaar overeen. Vergelijk dus het Noorden van het land niet altijd met het zuiden en trek er ook geen voorbarige conclusies uit. Ik hoor altijd zeggen dat het gras bij de buurman groener is dan bij ons. Men citeert Nederland. Ik zal niet zeggen dat de Nederlanders door middel van hun flitspalen niet meer controleren en wellicht zijn zij er tot op heden ook beter in geslaagd dan bij ons om de mentaliteit van de weggebruiker te doen wijzigen, want dat is wat in wezen moet gebeuren. Maar vergis u niet. U weet dat men in Nederland werkt met enveloppen binnen de parketten. Ik heb ooit gevraagd, aan een landelijk parket dat ik bezocht, wat men doet als men over te weinig middelen beschikt in de loop van het jaar. Het antwoord was: "Dan flitsen we wat meer." Zij voeren dus een vaststellingspolitiek in functie daarvan. Dat is natuurlijk niet wat wij wensen te bereiken. Wat wij wensen te bereiken is dat de bestuurder weet dat hij door de verhoogde pakkans beter niet start met een rijgedrag dat tegen de wet ingaat. Dat is wat moet worden bereikt, maar er is niets zo moeilijk als de wijziging van de mentaliteit bij een bestuurder.

Ten slotte lijkt het mij uitgesloten dat particuliere bedrijven worden gelast met dossiers inzake snelheidsovertredingen, wat niet wil zeggen dat er geen mogelijkheden bestaan. Wij kennen toch ook ambtenaren, zoals onder meer de gerechtsdeurwaarders, die kunnen worden belast met een inning. Wij doen ook nu inspanningen om te zien welke vooruitgang op dat vlak geboekt kan worden, zodat niet alleen de processen-verbaal opgesteld worden, maar dat ook de overtredingen gestraft kunnen worden als het zware zijn, of onmiddellijk kunnen geïnd worden in bepaalde categorieën, of aanleiding kunnen geven tot een administratieve afhandeling, of zelfs aanleiding kunnen geven tot een invordering per gerechtsdeurwaarder. Als al die maatregelen samen toegepast worden – en daarvoor dient juist dat overleg met onder meer de Raad van de procureurs des Konings – en als dat de nodige resultaten oplevert, dan kan ik u in elk geval garanderen dat op dit vlak geen straffeloosheid meer zal kunnen ontstaan en dat men dus geen reden zal hebben om over absurde toestanden in België te spreken.

**05.04 Ferdy Willems (VU&ID):** Mijnheer de voorzitter, ik wil op enkele punten kort repliceren.

Ten eerste, de coördinatie zit bij mevrouw Durant. Daarom had ik graag gehad dat mijn vragen, tot de drie ministers gericht, door haar waren behandeld, maar dat gebeurt dus niet.

Ten tweede, het feitelijke gegeven blijft dat die controle op de Ring

**05.04 Ferdy Willems (VU&ID):**  
La ministre Durant étant responsable de la coordination, je ne comprends pas pourquoi elle ne répond pas à mes questions.

Les parquets doivent mettre fin aux différences observées dans le

van Brussel – die ik heb aangehaald – de absurditeit ten top gedreven is. Daarvan kunt u mij niet afbrengen.

Ten derde, ik kom tot het seponeren. Natuurlijk vraag ik u niet dat u richtlijnen aan de magistraten zou geven. Dat is inderdaad ongrondwettelijk. Zoveel weet ik er ook van. Ik verwacht wel van een minister dat hij de parketten ertoe aanspoort – meer kunt u niet doen – dat men die dwaze verschillen inzake seponeren in de verschillende departementen opheft. Men moet de hierdoor gecreëerde rechtsongelijkheid wegnemen. Dat vraag ik u, niet meer of minder.

Ik ben het niet eens met uw verklaring over het verschil tussen Vlaanderen en Wallonië. De uitgesproken verschillen tussen vijf Vlaamse provincies en vijf Franstalige provincies is geen toevallig gegeven. Dit kan niet. Uw verklaring kan misschien opgaan voor Charleroi, maar in zijn geheel klopt dat – naar mijn aanvoelen – niet. Er is wel degelijk een mentaliteitsverschil. Daar loopt het fout. In het Zuiden van het land moet men aan deze problematiek gaan werken.

U kunt repliceren dat we deze zaken niet allemaal op één dag kunnen oplossen. Iedereen heeft zijn argumenten. Sommigen vragen hogere boetes en anderen vragen lagere boetes. Een goed beleid, mijnheer de minister, overstijgt dergelijke opmerkingen.

Ik kan u wel volgen als u een aantal concrete maatregelen voor verschillende vormen van bestraffing opsomt. Ik heb dat netjes opgeschreven en ik kan u op die punten bijtreden. Ik vraag u alleen met aandring – in het belang van mensenlevens – dat men die maatregelen inderdaad zal uitvoeren. Het mag niet blijven bij verklaringen, want dezelfde verklaringen heb ik ook al teruggevonden in berichten van maanden en zelfs jaren geleden. Het wordt tijd dat u dit echt gaat doen.

Wij kunnen over deze problematiek nog een paar uur bezig zijn. Ik meen dat dit een prioriteit is van de regering, want het gaat om mensenlevens. Maak er alstublieft werk van, niet om een of ander politiek belang te dienen, maar om mensen te dienen.

**05.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, de minister heeft met betrekking tot Antwerpen een uitvoerige vergelijking gemaakt tussen de jaren 2000, 2001 en 2002. Dat gaat om het verleden. Als deze regering nu tot een akkoord komt om veel meer controles te doen, de pakkans echt te verhogen en dus veel meer vaststellingen te doen, dan moet men zich daarop voorbereiden en ervoor zorgen dat men over voldoende mensen beschikt om die gegevens allemaal te verwerken. Zelfs wanneer men de verkeersboetes weghaalt bij de parketten, dan nog meen ik dat de onmiddellijke inning – zoals ik dat lees in het wetsontwerp – een tamelijk omslachtige procedure wordt waarmee het parket heel wat werk zal hebben. U moet er dus voor zorgen dat die parketten voldoende zijn bemand, anders gaat het systeem blokkeren en zullen de parketten helemaal strop geraken. Dan zal er een flessenhals ontstaan, wat natuurlijk niet de bedoeling is.

In de begroting 2003, zoals die afgelopen week is voorgesteld, heb ik weinig gehoord over extra middelen voor de parketten, uitgezonderd die 52 parketjuristen die al veel eerder waren toegezegd. Als men die

traitement des dossiers. C'est un aspect positif. Je maintiens que la différence qui existe entre les cinq provinces flamandes et les cinq provinces francophones résulte d'une différence de mentalité. Je demande instamment que soit mise en œuvre une politique effective et efficace, qui dépasse toute critique.

**05.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Un nombre accru de contrôles augmente la probabilité de mettre la main sur les contrevenants mais il faut alors davantage de personnel pour la perception des amendes et la perception immédiate, comme le gouvernement le propose dans son projet; sinon, ce sera à nouveau l'impasse. Il n'est pas prévu d'appui supplémentaire en 2003. Les parquets ne recevront que les vingt-cinq juristes du parquet promis précédemment. Cela représente deux personnes par arrondissement, ce qui est sans aucun doute insuffisant.

mensen spreidt over de 27 parketten, spreken we over 2 juristen per parket extra. Ik denk niet dat dit voldoende is om al dat werk de baas te kunnen.

Ten tweede, wat u hier zojuist hebt bevestigd verontrust mij ten zeerste. Er is in de regering wel degelijk een consensus om diefstallen, vandalisme en inbraken te onttrekken aan het gerecht en de daders door de gemeentelijke niveaus te laten bestraffen met een boete van ongeveer 200 euro of 8.000 frank. Dat lijkt mij helemaal te gek. Op die manier komen die feiten niet meer in het strafregister en hebben de lokale niveaus die de boetes opleggen, geen zicht meer op het crimineel verleden van de betrokkene. Zij weten niet of het al dan niet om recidivisten gaat. Zoiets heeft alleen tot concreet gevolg dat het de criminaliteitscijfers omlaag brengt, maar in de praktijk zal hierdoor de huidige afschrikking – omdat parketten en rechters nog altijd oordelen over bepaalde misdrijven – wegvallen. Dat is absoluut geen manier van doen.

Ik denk dat men op die manier de criminaliteit nog meer zal stimuleren. Wanneer men zegt dat men ze moet weghalen bij de parketten omdat die overbelast zijn, dan kan men ze bij de politieparketten onderbrengen die dicht bij de gemeenten en het lagere niveau staan. Misschien zullen zij iets minder snel seponeren. Ik meen echter dat het een volkomen verkeerd signaal is om dit gewoon weg te halen bij het gerecht. Als men alleen nog wordt tegengehouden door een mogelijke boete van 8.000 frank of 200 euro om bepaalde inbraken, diefstallen of vandalisme te plegen, dan zal men zich niet meer bedreigd voelen en nog veel meer overgaan tot het plegen van dit soort misdrijven. Ik hoop dat dit er zeker tijdens deze legislatuur niet meer zal doorkomen en dat terzake geen wetsontwerp zal worden ingediend. Ik hoop dat u het nodige zult doen om dit in elk geval tegen te houden.

**05.06** Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog enkele kleine opmerkingen. Ten eerste, ik volg de heer Willems als hij zegt dat we voor België moeten streven naar een zo eenvormig mogelijk verkeersbeleid. Dat is ook mijn wens en mijn permanente zorg. Als u de vijf of zes laatste agenda's hebt gezien van het College van procureurs-generaal, dan zult u zien dat ik dat punt systematisch aan de agenda blijf plaatsen. Men is nu ongeveer rond met de aanpassing van drie circulaires met betrekking tot verkeerspolitiek die moeten leiden tot een uniforme toepassing op het hele grondgebied. Ten tweede, zegt u dat er een aantal zaken zijn die u niet ziet veranderen. Ik kan u alleen de raad geven om het wetsontwerp met betrekking tot de wijziging van de wet van 1968 zo snel mogelijk te doen goedkeuren. Dat zou al een belangrijke stap voorwaarts zijn.

Met betrekking tot de administratieve afhandeling van verkeersdelicten – iets anders dan wat minister Picqué zich heeft voorgenomen en dat trouwens geen betrekking heeft op diefstal, maar wel op vandalisme en andere maatschappelijke ongemakken – kan ik u meedelen dat het ontwerp in december af zal zijn.

Mijnheer Laeremans, u had het over het aantal mensen dat ter beschikking moet worden gesteld. U maakt een essentiële vergissing. Principieel hebben wij voldoende parketmagistraten om de werkstroom te kunnen beheersen. Wat men hier nodig heeft, zijn

Il semble que le gouvernement préconise de faire sanctionner les vols, cambriolages et délits de vandalisme au niveau communal, par une amende de 200 euros. C'est tout à fait inacceptable. On enregistra certes une diminution des chiffres relatifs à la criminalité mais l'effet dissuasif de la procédure et du casier judiciaire disparaîtra totalement. Je comprendrais que l'on confie ces délits aux parquets de police mais pas que l'on les soustraie à la justice. Ce serait là un signal erroné. J'espère qu'il sera fait un sort à ces projets.

**05.06** **Marc Verwilghen**, ministre: M. Willems fait observer à juste titre que dans le domaine de la sécurité routière, il est impératif de mener la politique la plus uniforme possible. C'est précisément la raison pour laquelle j'inscris systématiquement ce point à l'ordre du jour de chaque réunion du collège des procureurs généraux, lequel a déjà beaucoup progressé dans cette matière.

Le projet modifiant la loi de 1968, qui permet le traitement administratif des délits de roulage, sera prêt à la fin du mois de décembre 2002. Ce projet n'a rien à voir avec celui du ministre Picqué sur le vandalisme, etc.

Il y a suffisamment de magistrats de parquet. Des études ont montré qu'un bon employé de

mensen die binnen de parketten de dossiers daadwerkelijk kunnen afhandelen. Een goede parketbediende kan tot 20.000 processen-verbaal per jaar afhandelen. Dat werd mij bevestigd door verschillende procureurs des Konings bevestigd tijdens het onderhoud dat ik met hen had. Ik heb het dan nog niet gehad over de ondersteuning die via het Feniks-project een meerwaarde kan blijken te vormen. Die mensen zijn in staat om dat werk af te maken. Dat wordt mij voortdurend bevestigd, zelfs met de huidige toevloed. Ik heb u zojuist de cijfers voor Antwerpen gegeven. Ze tonen heel duidelijk aan hoe een en ander aan elkaar moet worden gelinkt.

parquet peut traiter 20.000 procès-verbaux par an. Par conséquent, nous avons surtout besoin de bons employés de parquet.

**05.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de minister, u zegt dat diefstal en inbraken niet onder de administratieve afhandeling zouden vallen? Wat dit weekend in de kranten is verschenen is dus fout? Het zou alleen om vandalisme en andere ongemakken gaan?

**05.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** La presse s'est-elle trompée en évoquant ce week-end le traitement administratif des vols et des cambriolages?

**05.08 Minister Marc Verwilghen:** (...) die daarvoor in aanmerking kunnen komen. In elk geval is er daar geen van verkeer bij. De zaken waar het hier om gaat zijn zaken die met maatschappelijke overlast worden gelijkgesteld.

**05.08 Marc Verwilghen, ministre:** Il faut établir une distinction entre les délits de roulage et les nuisances qu'ils engendrent pour la société.

**05.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Het gaat dus niet om diefstal en inbraak?

**05.10 Ferdie Willems (VU&ID):** Mijnheer de voorzitter, wat mij blijft storen en irriteren is de enorme graad van verzuring die dit allemaal meebrengt. Mijnheer de minister, eigenlijk moet u weten dat de politiemensen bijzonder ongelukkig zijn dat er met hun werk zo weinig gebeurt. U weet dat de verzuring van de publieke opinie blijft duren.

**05.10 Ferdie Willems (VU&ID):** Ce problème provoque une profonde emertume dans notre société. Une politique très ferme s'impose d'urgence.

Ofwel trekken zij zich er niets van aan; zij worden toch niet gepakt. En als ze gepakt worden zijn zij de sukkelaar: nog een slachtoffer erbij, want al die anderen gaan vrijuit. Het is daar dat het schoentje wringt. Daarom is er dringend een zeer stringent beleid nodig. Dat blijf ik zeggen.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**06 Question de M. Thierry Giet au ministre de la Justice sur "la mise à la disposition des victimes d'infractions du dossier répressif" (n° 8591)**

**06 Vraag van de heer Thierry Giet aan de minister van Justitie over "het ter beschikking stellen van het strafdossier aan de slachtoffers van strafbare feiten" (nr. 8591)**

**06.01 Thierry Giet (PS):** Monsieur le président, monsieur le ministre, cette question trouve son origine dans la problématique de la sécurité routière. En effet, c'est à la suite de diverses rencontres que j'ai pu avoir avec des associations de parents d'enfants victimes d'accidents de la route – parents d'enfants soit décédés, soit ayant des séquelles physiques fort importantes – que je suis amené à vous interroger.

**06.01 Thierry Giet (PS):** Tijdens ontmoetingen met slachtoffers, en ik denk inzonderheid aan de ouders van kinderen die het slachtoffer zijn van een dodelijk verkeersongeval, heb ik vastgesteld dat het tarief van een kopie van het strafdossier nog altijd 0,75 euro per pagina bedraagt. Ter plaatse raadplegen

Les diverses associations avec lesquelles j'ai été en contact – tout comme vous, je pense – ont leur siège aussi bien dans la région de

Liège que de Bruxelles et du Limbourg. Ce sont des associations de victimes qui, par conséquent, ont pour souci premier d'aider d'autres victimes de la route. De plus, elles veulent aussi mener sur le terrain des actions de prévention tant il est vrai que le drame qu'elles ont vécu fait qu'en définitive elles souhaitent que cela ne se reproduise plus jamais ou, en tout cas, le moins possible.

Vous avez cité des chiffres: il y a environ 1.500 morts par an sur les routes et des blessés graves en nombre important. Mais la sécurité routière est devenue, très heureusement, une des priorités du gouvernement; dès lors, il est important que tous, ministres et parlementaires, nous relayions les préoccupations de ces associations, préoccupations qui évidemment ne concernent pas uniquement les parents d'enfants victimes d'accidents de la route mais qui, plus largement, concernent les victimes d'infractions au sens large.

Si l'une des revendications de ces associations est une répression accrue de la délinquance routière – et c'est, je le crois, en partie un des objectifs rencontrés par le projet du gouvernement dont l'examen commencera demain en commission de l'Infrastructure –, il reste que diverses revendications portent plutôt sur le parcours judiciaire que ces parents de victimes doivent subir à partir du moment où, malheureusement, l'accident survient.

Monsieur le ministre, je voulais vous interroger à propos de trois points bien précis qui – je le répète – sont des points douloureusement vécus dans la pratique.

Le premier, c'est la problématique du coût de la copie du dossier répressif. Ce n'est sans doute pas la première fois que l'on vous interroge à cet égard. En même temps, il faut admettre que diverses commissions d'enquête parlementaire se sont déjà prononcées à ce sujet, constatant que le coût de la page du dossier répressif est excessif, ce coût étant fixé à 0,75 euros. Le problème est récurrent.

Comme l'a dit le premier ministre, nous arrivons dans la dernière ligne droite puisqu'il reste 22 semaines. La question est donc de savoir si vous avez des projets à cet égard. Certes, il faut réformer le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèques et de greffe, et des propositions de loi sont déjà pendantes. Pensez-vous pouvoir arriver à un résultat en cette matière pour pouvoir alléger une partie des frais de justice qui doivent être exposés par les victimes?

Le deuxième point concerne le problème de la consultation. Celui-ci ne nécessite peut-être pas de modification législative mais relève, je pense, de votre compétence notamment par voie de circulaires vis-à-vis des parquets. En effet, s'agissant plus particulièrement de dossiers de sécurité routière ou d'infractions au Code de la route, ceux-ci ne sont pas obligatoirement mis à l'instruction mais fréquemment, restent à l'information. Par conséquent, toutes les mesures légales prévues par la loi Franchimont ne s'appliquent pas à eux.

Ainsi, très souvent, c'est lorsque la citation à comparaître est lancée contre l'auteur de l'accident que les victimes peuvent aller consulter ce dossier si elles ne veulent pas en obtenir copie. Comme vous le savez, ceci occasionne de nombreux problèmes pratiques dans la

is meestal onmogelijk omdat er niet genoeg stoelen zijn en er ook teveel lawaai is. En waarom zou ook niet worden gewezen op de zeer lange evocatieduur van het dossier bij een dodelijk verkeersongeval? Wat kan er gedaan worden?

mesure où dans beaucoup de greffes et de palais de justice, la consultation pratique d'un dossier répressif n'est pas chose aisée. Ce sont des dossiers importants, aux conséquences graves qui ne peuvent être lus en 5 minutes comme c'est par exemple le cas pour un dossier de franchissement d'un feu rouge. Or, ces personnes, déjà éprouvées, doivent consulter le dossier dans des conditions difficiles. En effet, debout, entourées du brouhaha des greffiers, des employés et des avocats, elles doivent prendre note; c'est ce que j'appelle "le comptoir des greffes".

Ce ne sont pas les meilleures conditions pour pouvoir consulter un dossier. Une simple revendication est de pouvoir disposer d'un local, éventuellement attenant aux greffes, où une table et une chaise seraient mises à disposition dans des conditions de calme. A notre époque, ce ne serait pas trop demander! On pourrait ajouter cet élément dans la loi. Cependant, je ne suis pas convaincu que l'on doive aller jusque là. Monsieur le ministre, pourriez-vous prendre des initiatives en la matière?

Le troisième point concerne la problématique de l'information que les victimes, les parents des victimes peuvent obtenir. Souvent ces dossiers restent à l'information et non pas à l'instruction. Par conséquent, nous nous trouvons dans le cadre de dossiers dont l'information peut durer longtemps (plusieurs mois voire un an ou deux) comme, par exemple, la problématique des expertises et de leur longueur. Or, ces dossiers n'étant pas à l'instruction, toutes les dispositions légales existant dans la loi Franchimont ne s'appliquent pas.

Par conséquent, ces victimes se trouvent souvent dans l'incapacité ou dans l'impossibilité d'avoir un contact direct avec un magistrat qui pourrait non pas violer le secret professionnel ou celui de l'information mais donner des renseignements sur l'évolution du dossier et des diverses étapes que celui-ci est en train de traverser. A ce propos, selon moi, une modification législative n'est pas nécessaire mais des instructions en ce sens venant de votre part ou la réitération de certaines instructions seraient sans doute utiles. Je souhaite donc connaître vos intentions à cet égard.

**06.02 Marc Verwilghen**, ministre: Monsieur Giet, votre première question porte sur le coût des copies du dossier répressif. Elle ne se pose pas uniquement dans le cadre d'accidents de la circulation mortels concernant des enfants. Il s'agit d'un problème global.

Dans la droite ligne des objectifs mentionnés dans la déclaration gouvernementale ainsi que dans le plan fédéral de sécurité et qui sont axés sur plus de transparence et d'accessibilité à l'ensemble des services judiciaires, un avant-projet de loi a été soumis au Conseil des ministres le 19 avril dernier. Ce projet vise à améliorer l'accès à la justice en général et au dossier répressif en particulier, en réduisant notamment le montant des droits d'expédition sur la délivrance des copies de dossiers judiciaires.

Dans mon projet initial, j'avais prévu que l'accès serait gratuit pour la victime, sous certaines conditions, mais cela n'a pas été retenu. Nous avons été amenés à revoir le coût intégral qui est maintenant de 0,25 euro la page. Ce projet aurait déjà dû être traité au parlement mais il m'a fallu attendre l'avis du Conseil d'Etat, avis qui m'a obligé

**06.02** Minister **Marc Verwilghen**: Het probleem van de prijs voor het kopiëren is niet specifiek voor dossiers inzake dodelijke verkeersongevallen. Het gaat om een ruimer probleem.

Op 19 april werd een voorontwerp van wet voorgelegd aan de Ministerraad. Dat ontwerp strekt ertoe justitie in het algemeen laagdrempeliger te maken en in het bijzonder het strafdossier toegankelijker te maken.

Ik had aanvankelijk de bedoeling de toegang gratis te maken maar die optie werd niet gevolgd. De prijs voor een kopie bedraagt

à en modifier certaines parties. La loi sera soumise une seconde fois au Conseil des ministres mercredi prochain. Ensuite, elle sera discutée au parlement. Un pas important me semble dès lors franchi.

Votre deuxième question concerne l'adaptation des locaux des greffes, soit de la chambre du conseil, soit des tribunaux correctionnels ou de police. Nous disposons d'espaces spécifiques dans certains endroits qui ne posent aucun problème. Dans d'autres endroits, nous avons des locaux inadaptés. Nous essayons en tout cas de tenir compte de cet aspect des choses chaque fois que les locaux font l'objet de transformations. D'ailleurs, les nouveaux tribunaux le démontrent, ainsi que les déménagements récents qui ont été effectués.

Votre troisième question concerne l'information régulière aux victimes. Aucun parquet n'est en mesure, pour des raisons d'organisation, d'informer les victimes par écrit et à intervalle régulier, par exemple tous les mois ou par trimestre. S'il s'agit d'un dossier à l'instruction, il est certainement plus facile d'y accéder. Néanmoins, les parquets veillent à répondre le plus minutieusement possible et dans les meilleurs délais à toute demande de renseignements adressée par courrier. Je crois que le conseil des parties peut également jouer un rôle assez important dans ce cas.

En définitive, l'essentiel est que la victime soit informée à temps des phases de la procédure au cours desquelles il est important pour elle de faire valoir ses intérêts. A ce sujet, la clôture d'un dossier à l'instruction n'est pas un véritable problème mais il se pose dans les autres cas où le parquet prend une décision. On me signale qu'on donne les informations nécessaires spécifiant que le dossier est en voie de clôture et qu'il sera amené devant les tribunaux le plus rapidement possible, justement pour donner aux parties la possibilité de consulter le dossier répressif.

Il est probablement encore possible d'apporter des améliorations. Nous avons préparé une sorte de vade mecum, mis à la disposition des victimes, des familles mais aussi des parquets, contenant des informations très précises, de nature à informer chacun de ses droits et intérêts ou à inciter ceux qui peuvent amener de l'information à le faire le plus rapidement possible. Cela a déjà en partie changé les mentalités, mais j'avoue qu'un travail substantiel reste à effectuer.

**06.03 Thierry Giet (PS):** Monsieur le président, je remercie le ministre, en tout cas pour la première partie de la réponse, puisque nous serons manifestement en mesure, avant la fin de la législature, de voter ce projet de loi sur la problématique du coût de la copie. Ce sera une avancée hautement profitable.

En ce qui concerne l'information régulière, je me demandais si les petits arrondissements – certes, ce n'est pas toujours facile – ne pourraient pas être dotés, en ce qui concerne les parquets de police, d'un "magistrat de contact" qui pourrait répondre le plus précisément possible aux demandes des victimes. Il s'agit évidemment d'un problème d'organisation interne, mais il s'agit de dossiers tout à fait spécifiques avec des conséquences dramatiques pour les victimes.

Je vous remercie pour votre réponse et j'espère que nous pourrions avancer assez rapidement dans ces trois dossiers.

vandaag 0,25 euro per bladzijde.

Ik heb het advies van de Raad van State moeten afwachten. De wet kan nu een tweede maal worden voorgelegd aan de Ministerraad, dat is voor volgende woensdag. Wij hebben dus een belangrijke stap gezet.

Wat de plaats betreft, houdt men rekening met elke wijziging, zoals bij voorbeeld een verhuizing.

Wat de informatie betreft, is er geen enkel parket in staat om schriftelijk en op regelmatige tijdstippen informatie te verschaffen. De parketten proberen wel zo snel mogelijk en nauwkeurig te antwoorden op elke schriftelijke vraag. Het afsluiten van het onderzoeksdossier vormt niet echt een probleem. De andere gevallen liggen moeilijker, maar toch wordt er een antwoord gegeven.

Het kan altijd beter, en om die reden hebben wij gezorgd voor een vademecum met precieze informatie. Op dat vlak is er nog heel wat te doen.

**06.03 Thierry Giet (PS):** Ik dank u voor het eerste deel van uw antwoord. Maar kan niet worden overwogen dat de politieparketten een contactmagistraat ter beschikking stellen die de vragen van de slachtoffers beantwoordt? Dat is een kwestie van interne organisatie. Toch dank voor uw antwoord.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**07** Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de vrijlating van op heterdaad betrapte dieven" (nr. 8592)

**07** Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la remise en liberté de voleurs pris en flagrant délit" (n° 8592)

**07.01** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de feiten zijn alweer enkele weken oud. Vorige maand hebben zich een aantal merkwaardige zaken voorgedaan in Halle. Zeven dieven, waarvan 6 Oekraïners en 1 Rus, werden daar op heterdaad betrap en opgepakt. Nadat ze voordien al herhaaldelijk een koperfabriek hadden leeggeplunderd, werden ze in het oog gehouden door een aantal politiediensten van Halle, Sint-Pieters-Leeuw en Beersel, in een gezamenlijk initiatief. Deze politiediensten lagen in een hinderlaag en hebben die dieven op heterdaad kunnen betrappen. Er was ondertussen al voor een heel hoog bedrag aan koper gestolen, en uiteraard waren dat dezelfde personen die al herhaaldelijk waren teruggekomen. Tot grote consternatie van de politiediensten, en ook van de pers in onze regio – de regionale televisie en de regionale kranten – werden die mensen, ondanks het feit dat zij op heterdaad betrap waren, onmiddellijk vrijgelaten door het parket van Brussel of door de Brusselse onderzoeksrechter, dat is niet helemaal duidelijk. Wel werd eraan toegevoegd dat er op termijn hoe dan ook tot vervolging zou worden overgegaan. Het zou er nogal aan mankeren. Dit soort vrijlatingen leidt natuurlijk tot een enorme demotivatatie bij de politiediensten. Dit is nu een toevallig geval in de regio van Halle, maar wij stellen vast dat het binnen het Brussels gerechtelijk arrondissement heel vaak gebeurt. Dieven mogen – tot hun eigen verbazing trouwens – onmiddellijk beschikken, vrij gaan waar zij willen, onmiddellijk nadat ze zijn aangehouden of na een kort verhoor.

Ik had daarover graag de volgende vragen willen stellen. Ten eerste, wie ligt er aan de basis van die vrijlating? Is dat het Brussels parket of de onderzoeksrechter? Ten tweede, klopt het dat de betrokkenen allemaal buitenlanders zijn, met name zes Oekraïners en een Rus? Klopt het ook dat zij illegaal in het land verbleven? Ten derde, is het zo dat een van de vrijlatingsmotieven het feit is dat de recidive niet vaststond? Waren niet alle voorwaarden voor een voorlopige hechtenis vervuld, te meer daar het risico zeer groot is dat de betrapte dieven met de noorderzon zouden verdwijnen? Zeker wanneer het om illegalen gaat, is het risico natuurlijk zeer groot dat zij onmiddellijk na hun vrijlating voor altijd hier hun schup afkuisen. Ten vierde, heeft de snelle vrijlating ook niet te maken met het gebrek aan opvangcapaciteiten in de gevangenissen? Bestaan er soms instructies, mijnheer de minister, om zoveel mogelijk aangehouden misdadigers meteen weer op straat te sturen wegens het capaciteitsgebrek? Ten vijfde, hoe komt het dat er in casu geen gebruik werd gemaakt van het snelrecht, aangezien de dieven toch op heterdaad werden betrap, zodat de wetgeving van het snelrecht hier volledig van toepassing op is? Ten zesde, werd inmiddels vervolging ingesteld? Beschikt het gerecht nog over de adressen van de betrokkenen, of zijn ze inderdaad al vertrokken naar elders? En ten laatste, is de minister er zich van bewust dat dit soort vrijlatingen

**07.01** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Les voleurs interceptés durant le week-end du 15 septembre à Hal en flagrant délit de vol de grandes quantités de cuivre provenant d'une usine ont été libérés peu après leur arrestation. Cette libération n'a pas manqué de susciter l'indignation au sein du corps de police de Hal.

Est-ce le parquet de Bruxelles qui a décidé de cette libération ou le juge d'instruction? Est-il exact que les malfaiteurs sont des étrangers en situation illégale? Toutes les conditions de détention préventive n'étaient-elles pas remplies? N'existe-t-il pas un risque important de voir se volatiliser les voleurs en situation illégale? La libération rapide ne serait-elle pas liée au problème de la capacité des prisons? Existe-t-il des instructions à cet égard? Pourquoi n'a-t-on pas eu recours à la procédure accélérée? Les poursuites ont-elles déjà été engagées? La justice dispose-t-elle des adresses des personnes concernées? Le ministre est-il conscient de la démotivation de la police suscitée par de telles libérations? Qu'a-t-il entrepris afin d'éviter de telles libérations rapides?

zorgt voor een geweldige demotivatatie bij de politiediensten? Wat heeft de minister reeds ondernomen om dit soort snelle vrijlatingen te voorkomen?

**07.02** Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, het gaat hier om een individueel strafdossier en ik kan dat bijzonder moeilijk becommentariëren. Ik heb wel inlichtingen gevraagd aan de procureur des Konings te Brussel. Daaruit blijkt dat de dienstdoende parketmagistraat in de nacht van 14 op 15 september 2002 zeven weerhouden verdachten heeft laten beschikken, omdat het niet ging om feiten van diefstal waarvoor de vraag tot aflevering van een aanhoudingsmandaat kan worden ingewilligd. Er was geen geweld gebruikt en het nadeel was een te relativeren nadeel. In elk geval was het zo dat men geen toepassing kon maken van de wet op de voorlopige hechtenis, die een uitzonderingswet is. Er moet aan een aantal voorwaarden voldaan worden vooraleer men er toepassing kan van maken. Die voorwaarden waren dus niet allemaal voorhanden.

Het klopt dat het ging om zes Oekraïners en een Rus. De genomen beslissing heeft niets te maken met het gebrek aan opvangcapaciteit, laat staan dat het te maken zou hebben met instructies die daaromtrent zouden bestaan, zoals in de vraag eigenlijk wordt gesuggereerd.

Op de vraag waarom er geen toepassing van het snelrecht werd gemaakt, kan ik het volgende zeggen. U weet dat sedert het arrest van 28 maart van dit jaar van het Arbitragehof momenteel geen toepassing wordt gemaakt van het snelrecht en artikel 216 quater van het Wetboek van strafvordering kon evenmin soelaas bieden wat betreft de eventuele vrijheidsberoving. Immers, tot de verschijning voor de bodemrechter moeten deze personen onmiddellijk worden vrijgelaten. Er zijn geen andere mogelijkheden.

Het opsporingsonderzoek van de procureur des Konings is nog niet afgesloten en de wending die aan het dossier moet worden voorbehouden evenmin. De procureur des Konings meldde mij dat de politiediensten door de dienstdoende parketmagistraat uitdrukkelijk van een en ander op de hoogte werden gebracht. Zij wisten dus pertinent goed waarom men niet overging tot de aanhouding. Zij brachten begrip op voor het standpunt van het parket en ik meen dat in die omstandigheden – in tegenstelling tot wat in andere dossier gebeurde – er geen sprake kan zijn van demotivatatie.

Voor het overige herinner ik eraan dat de wet op de voorlopige hechtenis een aantal voorwaarden inhoudt. Zelfs mocht men wensen dat in bepaalde omstandigheden zou worden overgegaan tot een voorlopige hechtenis, dan nog moet in eerste instantie aan de basisvoorwaarden worden voldaan. Is dat niet het geval, dan moet het parket navenant handelen.

**07.03** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, al bewijst het andermaal dat de wet op de voorlopige hechtenis veel te stringent is.

In het geval dat ons thans bezighoudt werden personen op heterdaad betrapt, na het leggen van een hinderlaag en nadat herhaaldelijk

**07.02** **Marc Verwilghen**, ministre: Il s'agit d'une affaire criminelle individuelle. J'ai toutefois demandé quelques précisions au procureur du Roi.

Les auteurs n'ont pas été placés en détention préventive car les conditions d'application de la loi relative à la détention préventive n'étaient pas réunies. Il s'agit de six Ukrainiens et d'un Russe. Les données disponibles n'indiquent pas s'ils séjournent dans le pays légalement ou pas. La décision n'a aucun rapport avec la capacité d'accueil des prisons; il est encore plus insensé de parler d'instructions données à ce sujet. Depuis l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage le 28 mars 2002, la procédure de comparution immédiate ne peut plus être appliquée aux personnes arrêtées. Même la procédure de comparution immédiate prévue à l'article 216quater du Code d'instruction criminelle ne peut garantir que les auteurs soient privés de liberté jusqu'à leur comparution devant le juge du fond, car ils doivent être remis en liberté dans les vingt-quatre heures suivant la réception de l'assignation. Le procureur du Roi n'a pas encore clos l'enquête préliminaire. Par conséquent, aucune orientation nouvelle ne peut être donnée au dossier. Les services de police ont été informés de la raison pour laquelle les auteurs n'avaient pu être placés en détention préventive et ont ainsi pu comprendre le point de vue du parquet. Il n'est pas question de démotivation.

**07.03** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): La loi relative à la détention préventive est trop contraignante. Les auteurs ont en effet été pris sur le fait; à maintes reprises, ils ont volé d'importants

werd vastgesteld dat voor zeer grote bedragen koper werd gestolen. Het feit dat dieven die worden aangehouden, onmiddellijk weer worden vrijgelaten, toont aan dat de wet op de voorlopige hechtenis in elk geval niet voldoet.

Dit is toch een geval waarbij personen op heterdaad werden betrapt, met koper bij zich. Zij hadden het voorwerp in handen en het ging niet om een paar kilo's. Het gestolen goed – de diefstallen uit het verleden meegeteld – had een waarde van ettelijke miljoenen; dat is niet te verwaarlozen. Vervolgens ging het om vreemdelingen, namelijk zes Oekraïners en een Rus die naar verluidt hier bovendien illegaal waren.

In dit dossier zijn alle elementen aanwezig om te kunnen vermoeden dat betrokkenen zich aan de rechtsgang zullen onttrekken, dat zij zullen ontsnappen en het land zullen verlaten.

**07.04** Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer Laeremans, u bent zelf advocaat en bijgevolg kent u de voorwaarden om toepassing te kunnen maken van de wet op de voorlopige hechtenis.

Hoe zou u reageren als procureur des Konings indien u wordt geconfronteerd met feiten waarop die wet niet kan worden toegepast? Zult u dan de aanhouding vragen, wetende dat de onderzoeksrechter u niet volgt en dat u geen beslissing zult kunnen uitlokken voor de raadkamer? Dan zult u dat toch niet doen, vermoed ik? Of toch wel?

**07.05** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Zeker als het gaat om illegalen zou men betrokkenen onmiddellijk moeten repatriëren of ervoor zorgen dat zij om die reden worden aangehouden.

**07.06** Minister **Marc Verwilghen**: Maar mijnheer Laeremans, u weet toch dat de repatriëring van een vreemdeling die zich illegaal op het grondgebied bevindt, niet behoort tot het bevoegdhedenpakket van de parketten en van de minister van Justitie?

**07.07** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Waarom worden betrokkenen dan niet aangehouden tot wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing neemt? Personen worden op heterdaad betrapt en onmiddellijk weer vrijgelaten en inmiddels gaat men ervan uit dat de Dienst Vreemdelingenzaken zich ooit wel eens zal bezighouden met die zaak. Dat is toch geen manier van doen? Op die manier stimuleert men de daders om voort te doen waarmee zij bezig zijn.

**07.08** Minister **Marc Verwilghen**: U vraagt hoe men hieraan eventueel kan verhelpen.

U pleit ervoor om over te gaan tot voorlopig hechtenis, mijnheer Laeremans. Welnu, het spijt mij, maar indien aan de voorwaarden niet is voldaan dan kan dat niet.

**07.09** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Zijn wij het er dan toch over eens, mijnheer de minister, dat de wet op de voorlopige hechtenis veel te stringent is? Immers, indien personen die op

stocks de cuivre pour un total de plusieurs millions, et séjournent en outre illégalement dans notre pays. Tout indique qu'ils vont se soustraire à une procédure judiciaire normale.

**07.04** **Marc Verwilghen**, ministre: Vous êtes juriste et avocat. Vous connaissez la loi sur la détention préventive.

**07.05** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Il aurait fallu rapatrier les auteurs.

**07.06** **Marc Verwilghen**, ministre: C'est l'Office des étrangers qui est compétent en matière de rapatriements, et non les parquets.

**07.07** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Alors, il aurait fallu arrêter les auteurs et les maintenir en détention jusqu'à la décision de l'Office des étrangers.

heterdaad worden betrapt met het voorwerp van hun misdrijven in hun voertuig en die bovendien illegaal aanwezig zijn op het grondgebied, niet eens in voorhechtenis kunnen worden genomen dan is het erg gesteld met ons systeem en zijn wij op de verkeerde weg.

De **voorzitter**: Ieder zijn mening.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**08** Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "het terugsturen van minderjarige criminele vreemdelingen naar hun herkomstland" (nr. A035)

**08** Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le rapatriement de criminels étrangers mineurs vers leur pays d'origine" (n° A035)

**08.01** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, half september 2002 kwam Justitie in het nieuws in verband met jonge Afrikaanse criminelen die in Sint-Genesius-Rode, Beersel en Kraainem waren betrapt op het overvallen van apotheken. De debatten over Everberg en de aanpak van minderjarigen hebben we deels twee weken geleden al gevoerd. Toch is er een vraag die blijft hangen: wat doet men om die buitenlandse jonge criminelen terug naar hun land te sturen, zeker wanneer de ouders van de jonge vreemdelingen daarvoor vragende partij zijn?

Een van die jonge vreemdelingen was een 15-jarige Guinees wiens ouders, volgens de parket-magistraat van het Brusselse jeugdparket, reeds herhaaldelijk vanuit Guinea hebben gevraagd om de betrokkene terug te sturen. De parket-magistraat zegt in dat verband: "Zijn ouders willen hem terug, maar hij wil niet. Als we hem dan toch vasthebben dan slaagt Vreemdelingenzaken er nooit in om hem over te vliegen. Hij is niet bepaald een lieverdje.". Guido Tastenhoye heeft de minister van Binnenlandse Zaken daarover tijdens de commissiezitting ondervraagd en hij heeft de hete aardappel naar u doorgeschoven. Hij zei duidelijk dat het geen probleem was van Binnenlandse Zaken hoewel de dienst Vreemdelingenzaken duidelijk onder zijn bevoegdheid valt. Dit is dus blijkbaar een probleem van Justitie. De minister van Binnenlandse Zaken zei ook dat het aan Justitie was om op 25 september 2002 de beslissing te doen uitvoeren. Het was ook niet zijn bevoegdheid om charters te organiseren voor minderjarige delinquenten.

Ondertussen zijn er in verband met de terugsturing van minderjarigen bijkomende straffe verklaringen gedaan, onder meer door de schaduwminister van Justitie, Brice De Ruyver van het kabinet van de eerste minister. Hij kondigde aan dat er veel meer van die jonge criminelen zouden worden teruggestuurd. Ik had daarover een aantal concrete vragen, mijnheer de minister.

Welk akkoord is er inzake de terugzending bereikt? Werd dit akkoord op enige wijze geformaliseerd? Zo ja, kan dit akkoord in verband met het herhaaldelijk terugsturen van vreemde minderjarigen aan ons worden meegedeeld?

Wie komt er voor in aanmerking? Gaat het enkel om illegale jonge

**08.01** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Au lendemain de la crise de la mi-septembre liée aux problèmes de prise en charge des délinquants mineurs francophones, il a été convenu de renvoyer plus vite dans leur pays d'origine les jeunes étrangers criminels. On devait utiliser à cet effet le scénario du parquet d'Anvers. M. Tastenhoye a interrogé à ce sujet le ministre de l'Intérieur qui a renvoyé la patate chaude au ministre de la Justice, bien qu'il me revienne que c'est surtout à l'Office des étrangers que les problèmes se posent.

Quel accord a été exactement conclu? Entre quels services? Cet accord a-t-il été formalisé? Peut-il être communiqué? Qui pourra être l'objet d'une mesure de rapatriement? Le ministre peut-il nous exposer le scénario du parquet d'Anvers? Qui devra prendre la décision de renvoi? Combien de délinquants ont déjà, entre-temps, été renvoyés? L'Office des étrangers se montre-t-il coopératif? Le jeune Guinéen de la bande des Loups Noirs, dont les parents demandent le renvoi, a-t-il déjà été rapatrié?

vreemdelingen die hier zonder ouders zijn? Geldt het ook voor jonge criminelen wiens ouders hier niet meer in leven zijn? Geldt dit enkel voor jonge illegalen die een misdrijf plegen? Zo ja, hoe ernstig moet dit misdrijf dan zijn?

Kan de minister het fameuze draaiboek van het Antwerpse parket meedelen? Dat werd immers als voorbeeld gesteld. Ik geloof dat het Brice De Ruyver zelf was die de praktijk van het Antwerpse parket naar het hele land zou willen overbrengen. Het fameuze draaiboek terzake werd nog niet bekendgemaakt. Ook de minister van Binnenlandse Zaken verwees ons in dat verband naar u door. Wie moet die beslissingen inzake terugzending nemen? Werden er vorige week maatregelen in die zin getroffen? Zijn er al jonge criminelen teruggestuurd? Zo ja, hoeveel zijn er op die manier al teruggestuurd sinds begin september 2002?

Wekt de dienst Vreemdelingenzaken op een behoorlijke wijze mee? Werd de jonge Guinees van de Zwarte Wolven-bende, waarvan de ouders reeds geruime tijd de terugzending vragen, inmiddels daadwerkelijk gerepatrieerd? Ik weet dat twee van de drie jonge criminelen uiteindelijk werden aangehouden en in Everberg zijn beland. Was die ene jongen daarbij en is hij ondertussen terug naar Guinea gerepatrieerd?

**08.02** Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Laeremans, de juridische basis voor de werkwijze waarover uw vraag loopt is een beslissing van de jeugdrechter, met andere woorden het is een vonnis van de jeugdrechter. Hij of zij kan van oordeel zijn dat het belang van de voorgeleide minderjarige op de eerste plaats komt en dat hij wordt teruggebracht naar zijn familiaal milieu of zijn thuismilieu. Elke minderjarige vreemdeling waarop de wet op de jeugdbescherming kan worden toegepast, kan voor een dergelijke maatregel in aanmerking komen. Ik herhaal dat zulks een beslissing van de rechter is.

De jeugdafdeling van het parket van de procureur des Konings staat in voor de onmiddellijke uitvoering van de genomen maatregelen. Het is evident dat andere instanties moeten worden betrokken bij de praktische uitvoering, de degelijkheid en de opvolging ervan. Het is immers een werk dat de parketbevoegdheden overstijgt.

Gezien dit soort maatregelen voor het eerst getroffen werd in de jeugdrechtbank in Antwerpen, is er een initiatief gekomen uitgaande van het kabinet van Justitie en van het kabinet van de eerste minister, waarbij de Antwerpse procureur en zijn medewerkers van de jeugdafdeling van het parket rond de tafel werden gebracht om de uitvoering met een aantal actoren te kunnen afspreken, onder meer met de dienst Vreemdelingenzaken, met Buitenlandse Zaken en met de federale politie, die bevoegd is voor de luchthaven van Zaventem. De bedoeling is om de diverse betrokken instanties toe te laten hun aandeel in de uitvoering van die maatregel toe te lichten en aldus een optimale en een vlotte uitvoering van de beslissing van de jeugdrechter te verzekeren. Uit dit praktijkgericht overleg resulteerde een intern werkdocument, een soort van draaiboek als u wil, opgesteld door het Antwerpse parket. Dat is door de Antwerpse procureur ter beschikking gesteld van zijn collega's in de andere gerechtelijke arrondissementen, die met een gelijkaardige maatregel geconfronteerd kunnen worden. Het is een intern, praktijkgericht

**08.02** **Marc Verwilghen**, ministre: C'est le juge de la jeunesse qui décide, dans l'intérêt du mineur, s'il est indiqué ou non de lui faire réintégrer son milieu familial ou son domicile. Tout étranger mineur d'âge auquel la loi sur la protection de la jeunesse peut être appliquée pourra être l'objet d'une mesure de rapatriement.

La section jeunesse du parquet du procureur du Roi est responsable de l'exécution immédiate de la mesure concernée. D'autres instances sont aussi associées à sa mise en oeuvre pratique. C'est le tribunal de la jeunesse anversoise qui a pris le premier une mesure de ce type. C'est la raison pour laquelle le procureur anversoise et ses collaborateurs de la section jeunesse ont été conviés à discuter avec des représentants de l'Office des étrangers et de la police fédérale compétents pour l'aéroport de Zaventem. Cette concertation a abouti à un document de travail interne du parquet d'Anvers, que le procureur a mis à la disposition de ses collègues d'autres arrondissements mais qui ne peut

document dat niet voor openbare verspreiding in aanmerking komt. Binnen het mij tot voorbereiding van uw vraag toegemeten tijdsbestek heb ik niet bij elk parket kunnen vragen hoeveel keer daarvan al toepassing werd gemaakt. In elk geval dragen wij kennis van een 45-tal gevallen waar men deze maatregel ondertussen heeft toegepast. Dat is overigens slechts voor een beperkt aantal nationaliteiten, omdat daar de laissez passer-documenten onverwijld voor de onmiddellijke terugleiding kunnen worden verzekerd. Uiteraard betekent dit laatste dat er in elk geval medewerking bestaat met de dienst Vreemdelingenzaken.

Wat betreft de Zwarte Wolven, behoudens de omstandigheden die ik in het beginsel altijd blijf huldigen, namelijk dat men geen individuele dossiers behandelt, gaat het ter zake en voor zover mij bekend om een klassieke repatriëring, waarvoor de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is. Het is dus geen repatriëring binnen een toepassing van een beslissing van de jeugdrechtsbank.

être rendu public. Il n'était pas possible de consulter tous les parquets dans un délai aussi bref pour obtenir des données chiffrées. La procédure ne sera pas appliquée massivement parce que des laissez-passer en vue d'un renvoi immédiat ne sont délivrés que pour un nombre restreint de nationalités. Cela ne signifie pas que l'Office des étrangers refuse de coopérer, bien au contraire. Dans le dossier des Loups Noirs, un problème classique de rapatriement se pose. Et c'est au ministre de l'Intérieur qu'il incombe de le résoudre.

**08.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, wat het laatste betreft moeten we dus vaststellen dat er een pingpongspel wordt gespeeld tussen de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken. De minister van Binnenlandse Zaken is op 25 september ondervraagd en zei dat Justitie bevoegd is. Nu zegt de minister van Justitie dat de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is.

**08.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Les ministres de la Justice et de l'Intérieur se renvoient la balle.

**08.04 Minister Marc Verwilghen:** Mijnheer Laeremans, u bent een jurist, u weet dat een jeugdrechter een vonnis velt. Dat wil dus zeggen dat dit vonnis ook openbaar bekend is. Wel, dat men mij dat vonnis dan toont.

**08.04 Marc Verwilghen,** ministre Le juge de la jeunesse prononce un jugement. Ce jugement a été rendu public. Je vous propose de me le communiquer.

**08.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Dat zult u aan uw collega van Binnenlandse Zaken (...)

**08.06 Minister Marc Verwilghen:** Ik kan u toch niet tonen wat ik niet heb? Ik moet toch geen negatieve bewijsvoering voeren.

**08.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** We zullen het duidelijk maken aan minister Duquesne en hopelijk zal hij er dan iets mee doen. Ik begrijp uit dit antwoord dat de betrokkene nog altijd niet is teruggestuurd. Ik heb ondertussen begrepen dat er werk is gemaakt van die terugzendingen. We wisten dat natuurlijk al een tijdje. In Antwerpen zijn er al een dertig, veertig Roemeense jongeren teruggestuurd. Daarvan waren we op de hoogte. Het is natuurlijk ook een goede maatregel. Het is alleen nog maar een begin want er zijn veel meer illegale jonge Roemenen in Antwerpen dan die dertig, veertig. Maar ik had gehoopt vandaag duidelijkheid te hebben in verband met de uitbreiding van die maatregel over de rest van het land. Ik had gehoopt te weten of er ook vanuit Brussel nu al een aantal jongeren werd teruggestuurd de afgelopen weken en maanden. Daarop heb ik geen antwoord gekregen. Ik zal die vraag dan opnieuw moeten stellen – een schriftelijke vraag dan misschien – om te weten in welk parket of in welk ressort er tot op heden al zijn teruggestuurd. Ik hoop dat die maatregel niet zal beperkt blijven tot Antwerpen maar uitbreiding zal krijgen naar andere plaatsen, zeker

**08.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Nous transmettrons ce message au ministre Duquesne. J'espérais en fait obtenir des informations sur l'extension de la mesure à tout le territoire. Elle serait particulièrement utile à Bruxelles. C'est la raison pour laquelle je reposerai ma question.

naar Brussel waar zoveel illegalen zitten. We hebben het nu pas nog gemerkt met de overval op de discotheek waarbij men met één razzia onmiddellijk 80 illegalen konden worden betrapt. Ik denk dat het zeker nodig is dat die maatregel in Brussel veel meer nog dan in Antwerpen wordt toegepast, want anders blijven ze maar toestromen. Ik hoop dat van die maatregel veel sneller gebruikgemaakt zal worden dan dat tot op heden het geval was.

De **voorzitter**: De oplossing ziet u in Antwerpen.

**08.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK)**: Het is geen oplossing, het is nog maar een klein deel van een oplossing.

De **voorzitter**: Het was maar een boutade, ik maak me geen illusies dat u dat inderdaad zou vaststellen.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**09 Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Justitie over "het uitblijven van de aangekondigde weddeverhoging voor sommige categorieën personeelsleden van de griffies en parketten" (nr. A044)**

**09 Question de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "le retard en ce qui concerne l'augmentation de traitement pour certaines catégories de personnel des greffes et des parquets" (n° A044)**

**09.01 Servais Verherstraeten (CD&V)**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het geduld van bepaalde categorieën van personeelsleden van de griffies en de parketten wordt op de proef gesteld. De beloofde weddenverhoging blijft uit. Op 15 juli, voor het zomerreces, heb ik u over deze problematiek ondervraagd. U hebt beloofd tijdens de vakantie de zaak in orde te zullen brengen voor het personeel van niveau 2 en dit met terugwerkende kracht tot 1 juni 2002. Om de beloofde weddenverhogingen te kunnen uitvoeren moest het koninklijk besluit van 6 maart 1996 worden aangepast. Behoudens ik mij vergis, is dit tot op heden nog niet geregeld.

Mijnheer de minister, wat is de reden van het steeds opnieuw uitstellen van de weddenverhoging? Werd het koninklijk besluit van 1996 reeds aangepast? Zo neen, waarom niet? Wanneer mogen we de aanpassing verwachten? Wanneer zullen de beloftes inzake vakantiegeld worden gerealiseerd?

**09.02 Minister Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Verherstraeten, ik zal eerst antwoorden op uw vragen inzake de weddenverhoging. Daarna zal ik ingaan op de vraag over het vakantiegeld.

De weddenverhoging heeft betrekking op een lineaire verhoging van de weddenscalen van het niveau 2 met 1% vanaf 1 juni 2002, overeenkomstig de weddenverhoging die werd toegekend aan de federale ambtenaren van hetzelfde niveau. Voor de niveaus 3 en 4 vanaf 1 januari 2002, voor het niveau 2 vanaf 1 juni 2002 en voor het niveau 2+ vanaf 1 oktober 2002 heb ik een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 maart 1996 ingediend bij de ministers van Ambtenarenzaken en Begroting voor administratieve en budgettaire controle. Aan de niveaus 3 en 4 werden de desbetreffende weddenverhogingen reeds uitbetaald op

**09.01 Servais Verherstraeten (CD&V)**: Les augmentations de salaire promises aux membres du personnel de niveau 2 se font attendre. L'arrêté royal du 19 mars 1996 n'a pas encore été adapté.

Quelle est la raison de ce délai? Pourquoi l'arrêté royal n'a-t-il pas encore été adapté? Qu'en est-il du pécule de vacances?

**09.02 Marc Verwilghen, ministre**: J'ai déposé un projet d'arrêté royal pour les niveaux 3 et 4, et 2 et 2+ auprès des ministres de la Fonction publique et du Budget pour un contrôle administratif et budgétaire. L'augmentation de salaire des niveaux 3 et 4 a déjà été réalisée; pour les autres niveaux, j'attends encore l'accord de la Fonction publique et du Budget. J'ai également déposé un projet d'arrêté royal pour l'octroi d'un pécule de vacances majoré et

initiatief van Ambtenarenzaken. Voor de andere niveaus zal de betaling gebeuren op het ogenblik dat ik het akkoord van Ambtenarenzaken en Begroting heb ontvangen. De regeling is volledig conform deze van de ambtenaren van de federale overheidsdiensten. De personeelsleden van deze niveaus bij de griffies en parketten bevinden zich in dezelfde loonsituatie als de federale ambtenaren van de niveaus 4 tot en met 2+.

j'attends la réponse.

Wat de toekenning van het vakantiegeld van 92% van de bruto maandwedde betreft, werd een dossier met passend ontwerp van koninklijk besluit bij Ambtenarenzaken en Begroting ingediend. Het voorziet in de toepassing van verhoogde vakantiegelden voor de niveaus 4, 3 en 2 in 2002 en voor het niveau 2+ in 2003 zoals dat het geval is voor de federale ambtenaren. Zodra ik positieve reactie krijg van de minister van Ambtenarenzaken zal dat uitgevoerd worden.

**09.03 Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de minister, ik kan niet anders dan vaststellen dat het parlementair reces – termijn die u zelf had vooropgezet – verstreken is. Zo ondervindt u dat het zeer gevaarlijk is termijnen naar voren te schuiven!

**09.03 Servais Verherstraeten** (CD&V): L'échéance fixée par le ministre, c'est-à-dire les vacances parlementaires, est passée. Quand le ministre a-t-il transmis le projet d'arrêté royal aux ministres de la Fonction publique et du Budget? Pourquoi l'approbation se fait-elle attendre?

Wanneer hebt u het ontwerp van koninklijk besluit aan de ministers van Ambtenarenzaken overgemaakt? Wat is de reden voor het uitblijven van zijn goedkeuring?

**09.04 Minister Marc Verwilghen:** Mijnheer Verherstraeten, ik kan u de exacte datum niet meedelen. Als ik het me goed herinneren was het juni of juli.

**09.04 Marc Verwilghen,** ministre: Le projet a été envoyé en juin ou en juillet.

**09.05 Servais Verherstraeten** (CD&V): Als dat correct is, heeft de minister van Ambtenarenzaken dit ontwerp reeds een paar maanden in zijn bezit. Ik neem aan dat u hem hierover gecontacteerd hebt. Zijn er budgettaire redenen waarom de weddenverhoging niet doorgaat? Het ongenoegen groeit. Als ik goed ben ingelicht zal er morgen een pyjama-actie plaatsvinden op de griffies en parketten.

**09.06 Minister Marc Verwilghen:** Mijnheer Verherstraeten, twee elementen zijn van belang. De budgettaire weerslag is er een van. Tweede element is dat dit een precedent kan betekenen voor anderen, met alle gevolgen daaraan verbonden. Beide elementen liggen aan de basis van het uitstel. Ik hoop dat we er vooralsnog in zullen slagen een oplossing te vinden.

**09.06 Minister Marc Verwilghen:** Ce délai peut être causé par deux phénomènes: les répercussions budgétaires de cette mesure et la création d'un précédent.

**09.07 Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de minister, samen met u kan ik niet anders dan vaststellen dat de beloftes van de regering aan deze personeelsleden niet worden ingelost. Ik zal de minister van Ambtenarenzaken over deze problematiek ondervragen.

**09.07 Servais Verherstraeten** (CD&V): Nous poserons la question au ministre de la Fonction publique.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**10 Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de geplande acties in de justitiehuzen" (nr. A047)**

**10 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les actions que compte mener le personnel des maisons de justice" (n° A047)**

**10.01 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik had bijna de vrees dat de pyjama-actie aan mij voorbij zou gaan, maar u hebt het inderdaad juist opgemerkt: mijn vraag gaat over de aangekondigde actie in de justitiehuisen. Daarover zijn al dikwijls vragen gesteld. Blijkbaar signaleert het personeel een aanhoudende werkdruk en het feit dat de toebedeelde opdrachten niet kunnen worden afgewerkt. Daarom heeft zij een 24-uren-actie aangekondigd op 17 oktober. In plaats van te staken, wat soms de suggestie zou kunnen oproepen – ten onrechte – dat het personeel niet wil werken, zal het personeel wél komen werken, maar in pyjama. Ik vind dat een zeer creatieve vorm van actie voeren en ook een zeer sterk signaal. Ik heb ook al gezegd, bijvoorbeeld ook aan collega Van Parys, dat wij aan de minister van Binnenlandse Zaken wel driemaal naar de criminaliteitsstatistieken kunnen vragen zonder reactie, maar dat er ook prima actie kan worden gevoerd en kan worden geprobeerd om op die manier de aandacht te bekomen. Daarmee is gezegd dat wij wel willen discussiëren over de cijfers, maar dat de minister ze moet bezorgen. Dat is een zeer sterk communicatief signaal.

De medewerkers van de justitiehuisen willen blijkbaar van die methode gebruikmaken. Blijkbaar is er daar een schrijnend personeelstekort, terwijl er anderzijds steeds meer op de justitiehuisen een beroep wordt gedaan ...

*(Verschillende parlementsleden verlaten de zaal).*

Mijnheer de voorzitter, u moet wel zorgen dat er nog iemand van de meerderheid is. U zelf bent er uiteraard nog.

De **voorzitter**: Mevrouw Leen Laenens is er ook nog.

**10.02 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mevrouw Laenens, verontschuldig mij. Ik was even vergeten dat de snel-Belg-wet ook uw specialiteit is.

Mijnheer de minister, het probleem is dat steeds meer mensen een beroep doen op de diensten van de justitiehuisen. Ook voor de werkstraffen hebben wij opnieuw een beroep gedaan op de justitieassistent. Blijkbaar blijft het probleem van het acuut tekort aan bekwame medewerkers bestaan. Er is een problematiek van 28 bijkomende justitieassistenten en 2 adjunct-adviseurs die kunnen worden tewerkgesteld. Er is het probleem van de 36 contractuelen die voor het snelrecht waren bedoeld, welk aantal, bij gebrek aan belangstelling voor het snelrecht, gehalveerd werd.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandeurzen, in een recent persbericht las ik dat jullie nu die kaders voor het snelrecht zouden overnemen.

**10.03 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wij hebben deze voormiddag alleszins een voorstel gedaan om snel recht te spreken. Dat is iets anders dan het snelrecht. Ik wil graag ons veiligheidsplan toelichten, hoor.

De **voorzitter**: Neen, dat hoeft niet, maar ik zou het wel graag krijgen.

**10.04 Jo Vandeurzen** (CD&V): U zal dat zeker krijgen, mijnheer de voorzitter. Ik zou zelfs vereerd zijn, moest u het ook willen lezen.

De **voorzitter**: Ja, natuurlijk, precies daarom onderbreek ik u nu. Mijn verontschuldiging daarvoor.

*(Het geluid van een GSM weerklinkt)*  
*(Une sonnerie de GSM retentit)*

Er belt blijkbaar nog iemand om uw voorstel te krijgen.

**10.05 Jo Vandeurzen** (CD&V): De heer Van Parys kan mijn GSM blijkbaar niet uitzetten. Het is een zeer luidruchtige GSM die ik van mijn partij heb gekregen, trouwens

De **voorzitter**: Die is dus niet meer te stoppen?

**10.06 Minister Marc Verwilghen**: Volgens mij is het eerder een SOS-signaal.

**10.07 Jo Vandeurzen** (CD&V): Net zoals dat GSM-signaal illustreert, is de situatie onhoudbaar geworden. Ook op het terrein is dat het geval. Vandaar heb ik de volgende vragen.

Ook de caseload schijnt serieus gestegen te zijn. Oorspronkelijk werd uitgegaan van 30 dossiers per justitieassistent. Dat aantal zou nu al gestegen zijn tot een 70-tal dossiers. Aan de vooravond van die actie wil ik daarom de volgende evidente vragen stellen.

Mijnheer de minister, hoe kan u aan die noodsituatie het hoofd bieden? Zullen er een aantal dingen gebeuren en zo ja, binnen welke termijn?

Ten tweede, ik heb ook begrepen dat het probleem in een aantal arrondissementen niet zozeer de invulling van het statutair kader is, maar dat het vooral een kwestie is van hoe de vervangingen worden georganiseerd. Er zou sprake zijn van een soort stop wat betreft de vervanging van mensen die deeltijds willen gaan werken door bijvoorbeeld loopbaanonderbreking, ziekteverlof of zwangerschapsverlof. Hoe kunnen wij dat probleem aanpakken?

Ten derde, hoe zit het met de aanwerving van de 28 justitieassistenten en de adviseurs? Wat zijn de opdrachten die aan hen zullen worden gegeven?

Ten vierde, in de marge van de kern van de zaak wordt mij de zorg signaleerd rond de veiligheid van de gebouwen, de infrastructuur en ook het probleem van de werkmiddelen. Wat er begroot is en wat er aan werkmiddelen voor de justitiehuisen is voorzien, is dat voldoende? Wordt er ook op toegezien dat dit voldoende is om aan de noden te voldoen?

**10.08 Minister Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, met betrekking tot de vragen van de heer Vandeurzen moet ik eerst en vooral zeggen dat de voorzitter van de Federale Overheidsdienst Justitie aan alle personeelsleden van de justitiehuisen een brief heeft geschreven om hen op hun verantwoordelijkheden te wijzen. Uit de gemiddelde bezettingsgraad van het statutair personeel in de justitiehuisen blijkt dat er een bezetting van 94,7% is. Dat wil niet zeggen dat dat in alle justitiehuisen het geval is. Ik heb onlangs nog een justitiehuis geopend dat een volledige bezetting had. Ik denk dus

**10.07 Jo Vandeurzen** (CD&V): Comment, et dans quels délais, le ministre compte-t-il remédier à cette situation? Comment le problème des remplacements sera-t-il réglé? Quand la procédure de recrutement du personnel supplémentaire sera-t-elle lancée? Comment les problèmes de sécurité dans les bâtiments seront-ils résolus et les moyens de fonctionnement nécessaires ont-ils été dégagés?

**10.08 Marc Verwilghen**, ministre: Après vérification, il s'avère que le taux d'occupation du personnel statutaire des maisons de justice s'élève à 94,7% mais certaines d'entre-elles sont également au complet. Une telle réaction est excessive.

dat de reactie wat overdreven is.

De vermelde cijfers inzake de caseload kloppen helemaal niet. De caseload is enerzijds gediversifieerd naar de specifieke opdrachten die worden uitgevoerd en anderzijds is ze bepaald door een dienstorder van 23 oktober 2000. De regeling die voor de personeelsleden van de justitiehuizen geldt, is overigens identiek voor alle personeelsleden van de overheidsdienst. De regels van het openbaar ambt worden daarbij gerespecteerd.

De procedure voor de aanwerving van de justitieassistenten, die de inspecteur van Financiën trouwens heeft goedgekeurd, is lopende.

Er zijn twee preventieadviseurs, een Nederlandstalige en een Franstalige, die permanent ter beschikking van de justitiehuizen staan. Dat is een antwoord op uw vierde vraag. Bovendien heeft de voorzitter van het directiecomité op 22 juli 2002 een opdrachthouder aangeduid die met de veiligheid in de justitiegebouwen is belast en de justitiehuizen moet onderzoeken. Ook dit aspect is dus niet aan de aandacht ontsnapt.

Uw vijfde vraag ging over de werkingsmiddelen. Er is in voldoende middelen voorzien voor de werking van de justitiehuizen.

**10.09 Jo Vandeurzen (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, als ik het antwoord van de minister hoor, lijkt het alsof er geen probleem is. U zult begrijpen dat parlementsleden die enige voeling met het terrein hebben erg ongerust worden. U zegt immers dat de mensen voorzichtig moeten zijn met het voeren van een dergelijke actie. U zegt dat ze eigenlijk overdrijven omdat er geen probleem met de personeelsbezetting zou zijn. Ik vrees dat er in een aantal arrondissementen – ik zeg niet allemaal – wel degelijk een probleem is. Het probleem rijst voornamelijk als mensen in zwangerschapsverlof gaan, ziek zijn of deeltijds werken. De vervanging is niet evident. Dat zorgt voor een ontoelaatbare werkdruk.

Ik geef een voorbeeld. In Limburg, in het justitiehuis van Hasselt, bedraagt de wachttijd, alvorens de justitieassistent een eerste keer in contact komt met de betrokkene inzake probatiemaatregelen, vier tot zes maanden nadat het vonnis door de rechter is uitgesproken. Dat zijn erg onrustwekkende cijfers. Mijnheer de minister, u zegt dat er eigenlijk geen probleem is. Ik ken die redenering. Er wordt een quotum voor de gevangenen vastgelegd en in een rondzendbrief wordt het aantal dossiers vastgelegd. Ondertussen blijft het werk echter liggen en blijven de interne problemen bestaan. Mijnheer de minister, ik denk dat u het probleem onderschat. Er is in een aantal situaties zeker sprake van een te grote caseload. Dossiers blijven liggen. Wij kijken met belangstelling naar de reactie van de actievoerders op uw inschatting van het probleem. We zullen zien of daarna opnieuw een gesprek mogelijk is.

**10.10 Minister Marc Verwilghen:** Ik onderschat niets in deze materie. Ik zeg alleen welke weg werd afgelegd tussen 1999 en heden.

De cijfers spreken daarover boekdelen. Dat wil echter niet zeggen dat er geen problemen zijn. In sommige plaatsen zijn de problemen

Les règles actuellement en vigueur dans la fonction publique sont appliquées aux membres du personnel. La procédure de recrutement de quatorze assistants de justice est en cours. Deux conseillers en prévention, un néerlandophone et un francophone, sont en permanence mis à la disposition des maisons de justice. Un mandataire a été chargé d'enquêter sur la sécurité dans les maisons et les bâtiments de justice. Des moyens suffisants ont été prévus pour le fonctionnement des maisons de justice.

**10.09 Jo Vandeurzen (CD&V):** Si je comprends bien le ministre, il n'y a guère de problèmes et le personnel exagère. Or, dans un certain nombre d'arrondissements, le problème est bien réel, certainement en ce qui concerne les remplacements. La charge de travail dans les maisons de justice est devenue insupportable. A Hasselt, le délai pour pouvoir discuter des mesures probatoires avec un assistant de justice, varie de 4 à 6 mois après que le jugement a été prononcé! Voilà qui est indigne d'un Etat de droit. Je ne comprends pas que le ministre puisse continuer à autant sous-estimer le problème.

**10.10 Marc Verwilghen, ministre:** Je ne sous-estime nullement le problème. Dans ma réponse, j'ai voulu démontrer que les choses avaient beaucoup évolué depuis 1999. Cela ne

de moeite waarde om te onderzoeken. U laat uitschijnen dat ik pretendeer dat alles goed zou gaan en er geen problemen zijn. Dat klopt niet.

signifie nullement que je refuse de voir les problèmes rencontrés par un certain nombre de maisons de justice.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**11 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de ontmanteling van de Staatsveiligheid" (nr. A050)**

**11 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le démantèlement de la Sûreté de l'Etat" (n° A050)**

**11.01 Tony Van Parys (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik moet zeggen dat ik verrast ben door de recente berichten over de Veiligheid van de Staat. De strijd tegen het terrorisme is bijzonder actueel en schrijnend, naar aanleiding van de feiten die zich op Bali hebben afgespeeld. Ik meen dat het dan absoluut opportuun is onze inlichtingendiensten te versterken. Ik stel echter vast dat men in plaats van de Veiligheid van de Staat te versterken – want dat is toch de dienst die bij uitstek de inlichtingen in verband met terrorisme verzamelt – in ons land klaarblijkelijk bezig is met die dienst te ontmantelen. Als ik de berichten goed begrijp, is men bezig met het oprichten van een federale directie voor de strijd tegen het terrorisme en de gewelddadige terroristische gedragingen. Die nieuwe federale directie zou als opdrachten overnemen wat nu de opdrachten zijn van de Antiterroristische Gemengde Groep, en eveneens een aantal essentiële taken van de dienst Veiligheid van de Staat. Daardoor zou die laatste van zijn kerntaken ontlast worden.

Er zou terzake reeds een ontwerp van koninklijk besluit circuleren, dat merkwaardig genoeg zou zijn voorbereid door de heer Dassen, de toenmalige kabinetschef van de minister van Binnenlandse Zaken en intussen administrateur-generaal van de dienst Veiligheid van de Staat. Hij was dus op wel zeer cynische wijze bezig met het ontmantelen van de dienst waarvan hij later administrateur-generaal zou worden. De baas van de nieuwe federale directie zou trouwens ook al bekend zijn. Het zou gaan om de heer Rutten van het kabinet Binnenlandse Zaken.

Mijnheer de minister, ik moet u zeggen dat dit bericht mij bijzonder verontrust omdat op die wijze precies de dienst Veiligheid van de Staat in plaats van te worden versterkt, van zijn essentiële opdracht ontdaan wordt. Dat het bericht niet uit de lucht gegrepen is, blijkt uit de eerste persmededeling van de kersverse administrateur-generaal, die aan Belga laat weten – ik citeer: "Dassen stelt dat de Staatsveiligheid ofwel zelfstandig blijft voortwerken, ofwel geïntegreerd wordt in een andere dienst". Bij zijn aantreden suggereerde hij dus onmiddellijk de hypothese die hij op het kabinet van Binnenlandse Zaken had voorbereid, te weten het ontmantelen van die dienst en het oprichten van een andere federale directie in verband met de strijd tegen het terrorisme.

Mijnheer de minister, ten eerste, is het juist dat een dergelijk koninklijk besluit voorbereid wordt? Ten tweede, wat is uw standpunt tegenover het gegeven dat die dienst onder de bevoegdheid zou komen van de minister van Binnenlandse Zaken en dat Justitie dus

**11.01 Tony Van Parys (CD&V):** C'est le moment où la menace terroriste prend un tour de plus en plus terrifiant que notre pays choisit pour démanteler la Sûreté de l'Etat au lieu de la renforcer. Des projets concrets visent du reste à créer, au sein du ministère de l'Intérieur, une direction fédérale de lutte contre le terrorisme et les comportements terroristes violents. Il serait prévu d'ye transférer un certain nombre de missions clés de la Sûreté de l'Etat à cette direction. Un projet d'arrêté royal aurait été rédigé par l'ancien chef de cabinet du ministre Duquesne, M. Dassen qui a entre-temps été nommé administrateur général de la Sûreté de l'Etat. Quel cynisme! Le nom du patron de cette direction fédérale, qui n'existe pas encore, circule déjà. Il s'agit de M. Rutten, qui travaille comme collaborateur au cabinet de l'Intérieur. Lors de sa première conférence de presse dans ses nouvelles fonctions, M. Dassen a déjà déclaré que la Sûreté de l'Etat conserverait son indépendance ou qu'elle devrait être intégrée dans un nouveau service. Voilà qui coïncide étroitement avec le projet d'arrêté royal qu'il avait rédigé lorsqu'il occupait ses précédentes fonctions.

Est-il exact qu'un projet d'arrêté royal soit en préparation en vue de créer une nouvelle direction fédérale? Quelle position adopte à ce sujet le comité ministériel du renseignement et de la sécurité?

gerold wordt? Ten derde, wat is uw standpunt tegenover het feit dat die dienst buiten de parlementaire controle valt, terwijl de Veiligheid van de Staat daar wel onder valt, meer bepaald onder de controle van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten? Ten vierde, is het ministerieel comité voor Inlichtingen en Veiligheid daarover geconsulteerd? Hoelang is het geleden dat dit comité nog eens is samengekomen in de context van een wereldwijde dreiging met terreur en aanslagen?

Een ander luik van mijn vraag betreft het dossier van de administrateur-generaal. Wij hebben het daar al over gehad in de vergadering van 30 september. Intussen is de nieuwe administrateur-generaal, Koen Dassen, benoemd. Zijn benoeming is verschenen in het Belgisch Staatsblad van 9 oktober 2002. Volgens het Belgisch Staatsblad gebeurde de benoeming bij koninklijk besluit van 29 september 2002. Die data zijn van enig belang omdat wij over dat dossier van gedachten gewisseld hebben tijdens de vergadering van 30 september, dus de dag nadat het koninklijk besluit tot benoeming van de heer Dassen genomen was. Het verwondert mij in het bijzonder dat uw woordvoerder op 30 september – ik veronderstel: in uw naam of uw opdracht en onder uw verantwoordelijkheid – nog heel uitdrukkelijk aan de media heeft meegedeeld dat er nog geen benoeming was, terwijl nu blijkt dat er op 30 september wel degelijk reeds een benoeming was.

Daaruit blijkt zeer duidelijk dat uw woordvoerder – ik veronderstel in uw naam, in uw opdracht of minstens onder uw verantwoordelijkheid – de pers duidelijk heeft bedrogen in verband met deze informatie. Er was wel degelijk een benoeming, terwijl de woordvoerder dit in alle toonaarden heeft ontkend en op die manier heeft geprobeerd te ontsnappen aan de vraag over de wettigheid van de benoeming. Het was op dat ogenblik belangrijk om te zeggen dat er nog geen nieuwe administrateur-generaal was, omdat men natuurlijk wist dat het om een onwettige benoeming ging. Men ontsnapt niet aan het probleem, vermits het op dit ogenblik in zijn volle omvang duidelijk wordt. Vermits op het ogenblik van de benoeming van Koen Dassen de adjunct-administrateur-generaal nog geen ontslag had genomen, is de benoeming van de administrateur-generaal onwettig. Het koninklijk besluit van 1994 bepaalt immers dat de adjunct-administrateur-generaal en de administrateur-generaal van een andere taalrol moeten zijn. Men heeft het risico genomen de staatsveiligheid onder de hoede te plaatsen van iemand die op onwettige wijze is benoemd, en dit op een moment dat wij over een staatsveiligheid en een administrateur-generaal zouden moeten beschikken die de volle autoriteit heeft en minstens een legitieme benoeming heeft verkregen.

Mijnheer de minister, hoe legt u de onwettige benoeming van de administrateur-generaal van de staatsveiligheid uit?

**11.02** Minister **Marc Verwilghen**: Collega Van Parys, u zegt dat de Veiligheid van de Staat wordt ontmanteld. Ik zeg u dat dit niet het geval is. Dit is net zoals vorig jaar, toen u naar aanleiding van de begrotingsbesprekingen beweerde dat Justitie op een faillissement afstevende. Dat faillissement is er niet gekomen.

Uw eerste vraag behoort duidelijk tot het domein van de minister van Binnenlandse Zaken, maar ik wil mij daarachter niet verschuilen. Het

Quand ce comité s'est-il réuni pour la dernière fois? Le ministre se rend-il compte qu'il risque de ne plus être compétent pour la Sûreté de l'Etat?

La nomination de M. Dassen comme nouvel administrateur général de la Sûreté de l'Etat a été publiée au Moniteur belge du 9 octobre. La nomination elle-même date du 29 septembre. Le 30 septembre, le porte-parole du ministre Verwilghen déclarait que la nomination n'avait pas encore eu lieu. Cela illustre bien la faculté qu'a le ministre de mentir à la presse. La nomination de M. Dassen est du reste illégale car la loi prévoit que l'administrateur général doit appartenir à un autre rôle linguistique que son adjoint. Or, le 29 septembre, l'adjoint néerlandophone n'avait pas encore démissionné. L'a-t-il fait entre-temps? Le ministre est-il bien conscient de l'illégalité de cette nomination?

**11.02** **Marc Verwilghen**, ministre: La Sûreté de l'Etat ne sera certainement pas démantelée. Il est exact que le ministère de l'Intérieur m'a adressé un projet d'arrêté royal relatif à la création d'une direction fédérale qui devrait être active

klopt dat ik een ontwerp van koninklijk besluit heb ontvangen dat de vaststelling inhoudt van opdrachten, organisatie en werking van de federale directie voor de evaluatie en de analyse van het terrorisme en de gewelddadige extremistische gedragingen. Dat besluit is voorgelegd, niet omdat het een genomen of te nemen beslissing is, maar om daarover een gedachtewisseling te krijgen. Die gedachtewisseling moet ertoe bijdragen dat de werking van de antiterroristische gemengde groep – de AGG – wordt gemoderniseerd en aangepast aan de noden die voortvloeien uit de Copernicus- en Octopus-hervorming. Het enige doel wat daarbij wordt nagestreefd, is dat de analyse van de dreiging maximaal aan de ministers van Justitie, Binnenlandse Zaken en Landsverdediging wordt doorgegeven, zodat zij de nodige maatregelen zouden kunnen nemen.

De besprekingen daaromtrent zijn in het geheel niet afgerond, omdat het alleen een gedachtewisseling is. Ik vind het wel illustratief dat wanneer ik als minister van Justitie inlichtingen vraag, het document reeds in de pers werd meegedeeld. Dat is een gewone vaststelling die ik tot nu toe heb gedaan.

Ik kom tot uw tweede vraag over het Ministerieel Comité voor Inlichtingen en Veiligheid, dat op 4 oktober 2002 voor het laatst is samengekomen. Op dat ogenblik stond het punt niet op de agenda, omdat het nog maar het voorwerp van een gedachtewisseling uitmaakte. Ik stel u daarbij onmiddellijk gerust dat ik geen andere positie zal innemen dan dewelke heel duidelijk uit de werkzaamheden naar aanleiding van de audit over de staatsveiligheid naar voren is gekomen. In het begeleidingscomité, daarin gevolgd door de senatoren van de begeleidingscommissie voor de Inlichtingen, heeft men duidelijk de wens geuit dat de staatsveiligheid onder Justitie blijft functioneren. Ik zie niet in waarom daarvan zou moeten worden afgestapt.

Ik kom tot uw derde vraag inzake de benoeming. De aanstelling van de nieuwe administrateur-generaal voor de Veiligheid van de Staat is bekendgemaakt door de publicatie in het Staatsblad van 9 oktober 2002.

Nu is deze benoeming officieel. Welnu, gelet op de taalregeling die is opgenomen in het koninklijk besluit van 14 januari 1994, wordt nu de procedure ingezet om in de vervanging van de adjunct-administrateur-generaal te voorzien. Dat is nu eenmaal een logische opeenvolging van feiten.

**11.03 Tony Van Parys (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, het is dus juist dat er een ontwerp van koninklijk besluit circuleert waarbij een federale directie wordt opgericht voor de strijd tegen het terrorisme. In dit verband zegt de minister dat deze dienst de opdracht krijgt de dreiging inzake terrorisme te analyseren om zo de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken en de eerste minister goed te kunnen inlichten omtrent de dreiging met het oog op de te nemen maatregelen. De opdracht zoals ze door de minister wordt omschreven is exact de kerntaak van de Veiligheid van de Staat. Het verzamelen van informatie in verband met de dreiging van het terrorisme is de opdracht bij uitstek van deze dienst. Hierdoor dreigen we met een fundamenteel probleem te worden geconfronteerd waarbij naast de dienst Veiligheid van de Staat een

dans le domaine de la lutte antiterroriste. Cette initiative devrait contribuer à moderniser le fonctionnement du groupe mixte antiterroriste existant et à l'adapter aux exigences des réformes Copernic et Octopus. Le service concerné s'occuperait de l'analyse des menaces en vue de conseiller les ministres de la Justice, de l'Intérieur et de la Défense sur la base des renseignements que lui communiqueraient la police, la Sûreté de l'Etat, la Sûreté militaire et l'Intérieur. Il s'agit donc bien d'un projet au sujet duquel il faut poursuivre les échanges de vues.

Le comité ministériel du renseignement et de la sécurité s'est réuni pour la dernière fois le 4 octobre. La direction fédérale n'était pas à l'ordre du jour parce qu'il convient encore d'en discuter.

La nomination du nouvel administrateur général est parue au Moniteur belge du 9 octobre 2002. Vu le règlement linguistique imposé par la loi, la procédure visant à pourvoir au remplacement de l'administrateur général adjoint va être lancée.

**11.03 Tony Van Parys (CD&V):** Il circule actuellement un projet d'arrêté royal visant à créer une direction fédérale de la lutte contre le terrorisme qui serait chargée d'analyser les menaces et d'informer les ministres de la Justice, de la Défense nationale et de l'Intérieur afin qu'ils puissent prendre les mesures appropriées. Parallèlement à la Sûreté de l'Etat, un nouveau service relevant entièrement du

nieuwe dienst onder de bevoegdheid van Binnenlandse Zaken wordt opgericht die precies de essentiële opdrachten van de staatsveiligheid overneemt. Ik maak me bijzondere zorgen omtrent de concentratie van de allerbelangrijkste bevoegdheden bij Binnenlandse Zaken. Niet alleen de federale politie, maar ook de analyse van de dreiging van het terrorisme wordt zo een bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken daar waar er vanuit democratisch oogpunt altijd een evenwicht bestond tussen de minister van Justitie, bevoegd voor staatsveiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken, bevoegd voor de federale politie.

Dit is bijzonder zorgwekkend, mijnheer de minister. Ik heb begrepen dat u daaromtrent nog geen standpunt heeft ingenomen. Ik blijf erbij dat de staatsveiligheid onder de bevoegdheid van Justitie moet blijven. Indien nu de staatsveiligheid onder de bevoegdheid van Justitie blijft en men ondertussen de kerntaak van Justitie overbrengt naar Binnenlandse Zaken, dan blijft er een lege doos over. De analyse van de dreiging zal een bevoegdheid van Binnenlandse Zaken worden. In deze fundamentele discussie omtrent een fundamenteel probleem zal u er gelegen hebben.

Hoe zult u voorkomen dat de Veiligheid van de Staat op die manier van zijn essentiële opdracht wordt ontdaan?

Mijn tweede vraag gaat over de discussie over de administrateur-generaal. U spreekt over de logica der dingen. Ik wil u ook eens over de logica der dingen spreken. Op welk ogenblik wordt de wettigheid van een benoeming beoordeeld? Op het ogenblik dat de benoeming gebeurt. Men moet dus aan de voorwaarden voldoen op het ogenblik dat men benoemd is. De voorwaarde van de benoeming is dat de adjunct en de administrateur-generaal van een verschillende taalrol moeten zijn. Welnu, op het ogenblik van de benoeming van de administrateur-generaal op 29 september 2002 was de adjunct-administrateur-generaal van de dienst Veiligheid van de Staat nog steeds op post en werd er geen vacature gepubliceerd zoals de minister had aangekondigd. De benoeming van Koen Dassen kan dus zonder meer worden vernietigd wanneer iemand zich daartegen verzet. Het is ongelooflijk dat men dit risico heeft genomen. Enerzijds is er het risico van de onwettige benoeming, anderzijds is er de vaststelling dat men nu de essentiële taak van de Veiligheid van de Staat in vraag stelt op een ogenblik dat we over een volwaardige en operationele staatsveiligheid zouden moeten beschikken. Ik vind dat men daar enorme risico's neemt op een ogenblik dat we die staatsveiligheid absoluut nodig hebben. De mensen daar hebben de noodzakelijk motivatie nodig om naar behoren te functioneren en maximaal te renderen om de analyse van de dreiging te maken en u in te lichten over de dreiging die ingevolge het terrorisme en het moslimterrorisme is ontstaan. Het loopt daar volkomen verkeerd. Het spijt me bijzonder.

**11.04** Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer Van Parys, ik heb twee opmerkingen. Ik heb opgezocht wat het doel is van de antiterroristische gemengde groep, de AGG. Ik citeer: "De dienst staat in voor de analyse van de dreiging met betrekking tot terrorisme ten aanzien van de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie en de minister van Landsverdediging". De opdrachten van de Veiligheid van de Staat zijn uitdrukkelijk vastgelegd in de wetgeving.

département de l'Intérieur verrait ainsi le jour. L'équilibre qui existait entre la Justice et l'Intérieur est rompu. Le ministre Verwilghen dit effectivement que la Sûreté de l'Etat relève de la compétence de la Justice mais les tâches principales dépendent de l'Intérieur. Comment le ministre Verwilghen empêchera-t-il que la Sûreté de l'Etat soit dessaisie de sa mission principale?

La validité juridique d'une nomination est examinée au moment où cette nomination intervient. L'administrateur général et son adjoint doivent appartenir à des rôles linguistiques différents. Le 29 septembre, un adjoint néerlandophone était en fonction. Aucune offre d'emploi n'a été publiée. La nomination de Koen Dassen peut être contestée devant le Conseil d'Etat parce que contraire à la loi. C'est proprement hallucinant, alors que la Sûreté de l'Etat devrait fonctionner de manière optimale pour faire face à la menace du fondamentalisme islamique!

**11.04** **Marc Verwilghen**, ministre: Le GIA évalue les menaces et informe les ministres de la Justice, de l'Intérieur et de la Défense. Ces compétences sont définies légalement.

Les services compétents

Uw uitspraak dat de benoeming van de administrateur-generaal bij de Veiligheid van de Staat onterecht is gaat ver! Of de benoeming al of niet onterecht is zal worden uitgemaakt door hiervoor bevoegde instanties. De adjunct-administrateur-generaal kan niet bepalen wie de administrateur-generaal wordt. Eerst wordt de administrateur-generaal aangesteld. Rekening houdend met deze aanstelling – en hierover zijn al de grondwetspecialisten het eens – wordt de adjunct-administrateur-generaal van een andere taalrol aangesteld. Zo functioneert dat. Een andere werking is er niet. Als ik u moet volgen, moet de kar voor het paard gespannen worden.

**11.05 Tony Van Parys (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, de minister van Justitie moet, mijns inziens, de beginselen van het recht erop nalezen. De benoemingsvoorwaarden moeten vervuld zijn op het ogenblik van de benoeming. Het koninklijk besluit van 1994 is zeer duidelijk: de administrateur-generaal moet van een andere taalrol zijn dan de adjunct-administrateur-generaal.

**11.06 Minister Marc Verwilghen:** In voorkomend geval zal de Raad van State moeten beslissen.

**11.07 Tony Van Parys (CD&V):** In een vorig antwoord hebt u dat in zekere mate erkend. Het zal ervan afhangen of iemand een procedure begint bij de Raad van State of niet, waren uw woorden. Ik vind het onvoorstelbaar dat u dit risico neemt ten aanzien van een dienst als de Veiligheid van de Staat.

De **voorzitter:** Heren, de vertaling kan onmogelijk volgen! Mijnheer de minister, de heer Van Parys heeft het woord. U kunt straks repliceren.

**11.08 Tony Van Parys (CD&V):** Mijnheer de minister, het is onvoorstelbaar dat u dit risico neemt ten aanzien van een dienst die nood heeft aan een volkomen en gelegitimeerde benoeming. Ik heb gezegd dat de benoeming onwettig is. U spreekt over “onterechte benoeming”. Dat zijn de woorden van de heer Tobback in een artikel in Humo waarin hij de persoonlijkheid van de heer Dassen heeft beschreven. Dat is een ander aspect van de problematiek. In het verleden zou men dit een politieke benoeming hebben genoemd.

**11.09 Minister Marc Verwilghen:** Maar die zit geen kamer van de Raad van State voor.

**11.10 Tony Van Parys (CD&V):** U moet zich zo niet opwinden, mijnheer de minister. In het verleden zou men dit een politieke benoeming hebben genoemd. Nu is dat een benoeming ingevolge de beloning voor bewezen diensten. Dit is de nieuwe naam voor een politieke benoeming zoals de heer Tobback het duidelijk stelde. De heer Tobback is zeker niet slecht geplaatst om het te weten. Hij is minister van Binnenlandse Zaken geweest en heeft met de man in kwestie intens samengewerkt. De conclusies van de heer Tobback waren zeer duidelijk!

*Het incident is gesloten.*

détermineront en temps utile si la nomination est illégale.

**11.05 Tony Van Parys (CD&V):** L'arrêté royal de 1994 est clair. Les deux fonctionnaires doivent appartenir à des rôles linguistiques différents.

**11.06 Marc Verwilghen, ministre:** Le Conseil d'État devra statuer le cas échéant.

**11.07 Tony Van Parys (CD&V):** Vous l'avez par ailleurs déjà admis.

**11.08 Tony Van Parys (CD&V):** Monsieur Tobback a qualifié cette nomination d'illégale.

**11.09 Marc Verwilghen, ministre:** Mais il n'est pas président d'une chambre du Conseil d'État.

**11.10 Tony Van Parys (CD&V):** Jadis, on aurait parlé d'une nomination politique; aujourd'hui, on parle de nomination pour services rendus.

*L'incident est clos.*

De **voorzitter**: De heer Geert Bourgeois heeft zijn interpellatie nr. 1424 ingetrokken.

**12** **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de maatregelen genomen door de minister van Justitie om de toepassing van de snel-Belg-wet te verbeteren" (nr. 1412)
- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "het advies van de parketten in verband met de snel-Belg-wet" (nr. 1421)

**12** **Interpellations jointes de**

- M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les mesures prises par le ministre de la Justice en vue d'améliorer l'application de la loi accélérant la procédure de naturalisation" (n° 1412)
- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'avis des parquets en ce qui concerne la loi accélérant la procédure de naturalisation" (n° 1421)

**12.01** **Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, misschien is het goed te beklemtonen – ik hoop ten overvloede – dat wij ook in het verleden hebben gekozen voor een open, toegankelijke manier van verwerven van de nationaliteit, waarin de integratiebereidheid een belangrijk element is. Dat is een standpunt dat vanuit ons geloof in de multiculturele samenleving ook vandaag overeind blijft. Ik begin daar telkens mee om mijn vragen in de juiste context te plaatsen.

Mijn vraag was eigenlijk in eerste instantie geïnspireerd door een artikel dat ik in de Franstalige pers mocht lezen en waarin de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, de heer Mayeur – hij heeft ons nu jammer genoeg verlaten – zwaar uithaalt naar de minister van Justitie. Hij zegt: "Verwilghen bloque les naturalisations" en eist van de minister van Justitie de intrekking van een rondzendbrief die hij heeft verstuurd.

Ik moet zeggen, de snel-Belg-wet in al zijn aspecten begint een prototype te worden van paars-groen beleid. In alle opzichten is dat een mooi voorbeeld van paars-groen beleid. Het was onder meer de heer Mayeur die naar aanleiding van de evaluatie van de snel-Belg-wet – u herinnert zich, mijnheer de voorzitter, dat wij die evaluatie hier in de commissie gehouden hebben – de zeer inspirerende motie ter afsluiting van ons evaluatiegesprek mede heeft goedgekeurd, waarin hij zegt dat hij met vrouwen wacht op de maatregelen van de regering om tot een efficiënte toepassing van de wet te komen. Dat was toen hét statement van paars-groen in de openbare vergadering na de evaluatie van de snel-Belg-wet. Het was in dat debat dat, zoals u weet, de minister van Justitie twee dingen had gezegd: "Ten eerste, wat de termijnen voor het parket en de Veiligheid van de Staat betreft om advies uit te brengen, ga ik akkoord dat er een probleem is, dat die termijnen te kort zijn in sommige gevallen en dat er dus een veiligheidsrisico is". U herinnert zich de termijn van een maand. Bij gebreke aan een reactie wordt het advies geacht gunstig te zijn. De minister heeft toen gezegd: "Ik ga akkoord om te zeggen dat dat een veiligheidsprobleem kan veroorzaken. Veruit de meeste mensen zijn te goeder trouw, maar er is een veiligheidsrisico". De minister van Justitie had daarop gezegd: "Ik zal via een rondzendbrief de parketten aanmanen om in alle types van nationaliteitsverwerving – de keuze, de verklaring tot nationalisatie – toch maar voorzichtig defensief te zijn. Als men binnen een termijn van een maand niet over alle elementen beschikt

**12.01** **Jo Vandeurzen** (CD&V): Monsieur Mayeur, président de la commission des Naturalisations, a vertement critiqué le ministre de la Justice dans la presse. Il exige le retrait de la circulaire relative à la loi relative la procédure accélérée de naturalisation. Au cours du débat d'évaluation de la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation, le ministre Verwilghen a reconnu que les délais d'avis étaient trop courts et qu'il existait un risque pour la sécurité. Il a alors annoncé l'envoi d'une circulaire destinée à communiquer les décisions "temporairement" négatives aux fonctionnaires de l'état civil. D'après nous, il n'est pas possible de rendre un avis temporairement négatif par la voie d'une circulaire; une loi est en effet nécessaire mais le ministre n'a pas eu envie de nous écouter. La majorité, y compris Monsieur Mayeur, a toutefois adopté une motion qui proclame que la majorité attend, confiante, les mesures du gouvernement.

Monsieur Mayeur est à présent président de la commission des Naturalisations et exige le retrait de la circulaire. Le ministre Verwilghen accédera-t-il à sa demande? Tiendra-t-il compte de l'accusation de Monsieur Mayeur, qui insinue que le ministre Verwilghen sabote la législation sur la naturalisation? En tout état de cause, il se pose un problème

om een ernstig oordeel uit te spreken dan moet men een voorlopig negatieve beslissing meedelen aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en dan moet men trachten zo snel mogelijk de vereiste informatie te bekomen". Dat was wat de minister van Justitie heeft aangekondigd in het kader van dat debat.

Het tweede wat hij heeft aangekondigd – maar dat is nu niet ter sprake – is dat, wat de vervallenverklaring betreft, de regering zich gedraagt naar de wijsheid van het Parlement en zich niet zal verzetten tegen een initiatief van het Parlement. Hoe dan ook, het eerste element was een aankondiging van de minister van Justitie, namelijk "Ik erken dat er een probleem is met de termijn en ik zal corrigeren door een rondzendbrief". Wij hebben toen al gezegd dat een rondzendbrief, gezien de duidelijkheid van de wet die een termijn van een maand vooropstelt en die zegt dat, indien er geen reactie komt, het advies geacht wordt gunstig te zijn, niet volstaat. Een reactie kan alleen gunstig of ongunstig zijn. Dat betekent dat men alle dossiers naar de commissie voor de Naturalisaties versast als het gaat over de keuze en de verklaring. Wij hebben toen al gezegd dat dit soort constructie van een voorlopig ongunstig advies naar onze opvatting niet bij rondzendbrief kon en dat daarvoor een wet moest worden gemaakt. Wij hebben ook aangeboden om die wet mede tot stand te brengen. Dat stond ook in ons voorstel van aanbevelingen. De minister van Justitie heeft toen echter beslist een circulaire te maken. Het is daarop dat de meerderheid, ook de partij van de heer Mayeur, de knop heeft ingedrukt om te zeggen: "Wacht met vertrouwen op de maatregelen van de regering om te komen tot een efficiënte toepassing van de wet". Ik neem aan dat de minister van Justitie met mij verbaasd is als nu plotseling het bericht verschijnt dat de heer Mayeur, die ondertussen voorzitter is geworden van de commissie voor de Naturalisaties, zegt dat de minister deze rondzendbrief moet terugtrekken. Een gespierde taal vanop de banken van de meerderheid. Mijn eerste vraag is natuurlijk te weten of de minister van Justitie van plan is om op deze gezagsvolle vraag van de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties in te gaan en of dus, zoals dat in een normale democratie behoort als de meerderheid spreekt in het Parlement, de regering zegt dat dit een ernstig probleem is. Iemand van de meerderheid, niet de minste, heeft een statement gedaan. Ik moet daar rekening mee houden. Mijn vraag is dus in welke mate de minister op deze eis en deze sterke beschuldiging gaat reageren.

Die beschuldiging is niet niks. De heer Mayeur insinueert dat de minister van Justitie eigenlijk op illegale manier de nationaliteitsverwerving saboteert, als ik het artikel in twee lijnen mag samenvatten. Dat was mijn eerste vraag.

Mijn tweede zal ik kort situeren. Er is een verschil tussen de eerste minister en de minister van Justitie. Als in het Parlement bij herhaling vragen naar documenten worden gesteld – in dit geval gaat het over het document van de parketten met de evaluatie van de snel-Belg-wet – dan is de minister van Justitie zo correct om dit document, zij het na enig aandringen, ter beschikking te stellen van het Parlement. Ere wie ere toekomt. Zo kan daarover worden gecommuniceerd. Als het gaat over de statistieken van de criminaliteit, handelt de eerste minister daar heel anders in. Het wordt dan om tien voor zes in een blits snel in het debat gebracht, als de eerste minister van oordeel is dat hij dringend nog eens stevig aan communicatie moet doen.

concernant le contrôle de l'exactitude des actes et la banque de données fédérale.

Que pense le ministre des effectifs de la Sûreté de l'État, de l'Office des étrangers et des parquets? Ces services ne devraient-ils pas être mieux pourvus?

Par ailleurs, je demeure perplexe face aux récentes critiques des chefs de file socialistes: c'est grâce à leur voix que les conditions d'intégration ont été assouplies à la Chambre. En outre, je me rappelle que Monsieur De Gucht, dans une publication académique, a préconisé d'encourager les requérants, au lieu de les sanctionner – il s'agirait même d'une violation des droits de l'homme! Où est la cohérence dans tout cela?

Daarin is er duidelijk een verschil. Ik moet de minister van Justitie bedanken, want hij heeft de nota inderdaad ter beschikking gesteld.

Ik zal de inhoud van de nota niet overlopen. Wel stel ik vast dat heel wat kritiek en heel wat suggesties van die mensen in het verslag overeenstemmen met wat namens onze fractie in het debat over de snel-Belg-wet werd aangebracht. Er is een probleem met de veiligheid door deze wetgeving: de geloofwaardigheid van de akten en de termijnen. Er is een probleem met de registratie van de verschillende manieren van nationaliteitsverwerving. Er is een probleem met de federale databank waarin men een aantal gegevens zou moeten kunnen verzamelen. Het verslag toont duidelijk aan dat die federale databank die men kan consulteren als men onder tijdsdruk staat om te weten of de betrokkene in het buitenland of in een ander arrondissement enig crimineel verleden heeft, er niet is. Ook dat wordt in het document aangeklaagd. Er is een rits suggesties en klachten die beantwoorden aan wat wij in het debat naar voren hebben gebracht. Dat debat eindigde met het statement dat wij vol vertrouwen wachten op de maatregelen van de regering.

Wat mij zeer verontrust, is de vraag naar het personeel. Dan komen wij op het terrein van de dienst Veiligheid van de Staat, op het terrein van de parketten en op het terrein van de dienst Vreemdelingenzaken. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat er nog altijd wordt geklaagd over een gebrek aan personeel en ondersteuning. Dat gecombineerd met de imperatieve termijnen, zorgt voor een moeilijk probleem. Ik permitteer mij een opmerking tussen haakjes. Ik sta perplex van de verklaringen van sommige socialistische prominenten als de heren Voorhamme en Landuyt. In het kader van het Vlaamse inburgeringsdebat worden vanuit die hoek forse statements afgeleverd, terwijl hier in de Kamer op de vraag om te doen als in alle West-Europese landen door bijvoorbeeld de inspanning tot taalverwerving op te leggen als voorwaarde voor nationaliteitsverwerving. Dit werd weggestemd. Dan is het natuurlijk gemakkelijk om achteraf retorisch bezig te zijn over het integratiebeleid, als men in het begin niet doet wat men zou moeten doen. Ik vind dat een wrang debat. Dat illustreert voor mij perfect paars-groen: men zegt allerlei in de kranten en overal, maar als men moet stemmen, doet men totaal het tegenovergestelde van wat men zegt.

Ik permitteer mij hierover nog eens te beginnen. Nu wil men allerlei initiatieven inzake inburgering nemen. De basis die men heeft gelegd en legt, is dat men een nationaliteitsverwerving heeft georganiseerd die in West-Europa haar gelijke niet kent. Ik herhaal wat toen werd gezegd en citeer de heer De Gucht in het fameuze artikel dat hij toen nog in een academische sfeer daarover schreef: "Vreemdelingen dwingen zich in te burgeren door te dreigen hun sociale uitkeringen te verminderen of af te nemen wanneer zij de streektaal niet kennen, is als methode onaanvaardbaar.

"Belangrijke mensenrechten komen hierbij in het gedrang". Hij zegt ook in dat artikel – en dat weet u zeer goed – dat als men iets wil doen voor de integratie vanuit een positief vooroordeel – laten wij dat heel goed begrijpen –men dat moet doen wanneer dat kan, als incentive, als aansporing. Het punt was precies dat het leren van een taal een inspanning is die met zich brengt dat de Gemeenschappen

een inspanning moeten doen om het aanbod te regelen, want daar is zeker een probleem. Die inspanning moet een aanleiding zijn voor het openstellen van de nationaliteit. Dat was een positieve benadering. Maar uw meerderheid, de paars-groene meerderheid in het algemeen, heeft dat toen niet gewild. Ik vind het een beetje cynisch dat de heer De Gucht daar achteraf een aantal verklaringen over aflegt. De problematiek is zeer genuanceerd, ik wil er helemaal geen zwart-wit verhaal van maken, maar ik vind dat het paars-groene beleid ook coherent moet zijn. Dat is toch het minste dat men daarover kan zeggen.

Mijn laatste vraag luidt dan natuurlijk: is nu alles gedaan om die diensten van personeel te voorzien en om ervoor te zorgen dat men kwaliteitsvol en behoorlijk kan adviseren? U weet dat de commissie voor de Naturalisaties inderdaad gezegd heeft dat het feit dat als iemand de taal niet leert, of manifest de taal niet wil leren, dit een probleem is dat gelijk staat met "gewichtige feiten eigen aan de persoon", die het verwerven van de nationaliteit kunnen verhinderen. Dat is rechtspraak van de commissie, geen rechtspraak van CD&V, wel van SP.A, PS, Ecolo-Agalev, VLD, MR en al diegenen die toen in de commissie aanwezig waren. Dat is geen rechtspraak van de oppositie. Ook de commissie heeft gezegd dat wanneer iemand die inspanning niet wil leveren, en manifest niet op het aanbod wil ingaan, dat een reden is om hem de nationaliteit niet te geven.

Mijn vraag luidt dus concreet: is men voldoende geëquipeerd om behoorlijke adviezen te geven? En beschikken alle betrokken diensten over de nodige logistieke ondersteuning? Zijn zij voldoende bemand?

**12.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de minister, ik heb me bij deze interpellatie aangesloten omdat het hier om een zeer interessant en zeer leerrijk advies gaat. Jammer genoeg is het wel veel te laat bekend geworden: pas twee weken geleden. Het had veel nuttiger werk kunnen leveren indien het eerder bekend was geraakt. Het is een bevestiging van de standpunten die het Vlaams Blok in het verleden in verband met de nationaliteit naar buiten heeft gebracht. Er wordt zeer terecht gewezen op de grote veiligheidsrisico's die met de veel te soepele en te lakse nationaliteitsverwerving in dit land gepaard gaan. Dat werd recent nog eens bevestigd door een antwoord van de minister van Justitie zelf op een vraag van collega Tastenhoye. Daaruit bleek dat maar liefst 17% van de mensen die de nationaliteit aanvragen een dossier hebben bij de Staatsveiligheid, terwijl dat vroeger slechts 3% was. Dat is dus een verzesvoudiging. Enkele maanden geleden sprak men nog van 12%, nu al van 17%, die door de Staatsveiligheid als potentieel gevaarlijk worden gezien. In die context is het natuurlijk zeer belangrijk dat de parketten een signaal geven en zeggen dat zij het werk niet goed aankunnen. Zij hebben veel te weinig tijd om al die dossiers op een grondige manier uit te spitten.

Ten eerste, zegt het parket dat de periode van onderzoek veel te kort is. Eén maand is te kort, dat hebt u intussen al toegegeven. Er zijn minstens vier maanden nodig om ernstig onderzoek te doen naar de veiligheidsrisico's.

Ten tweede, wijst men zeer terecht op het essentiële belang van de taalkennis als naturalisatievoorwaarde.

**12.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Selon M. Tastenhoye, la Sûreté de l'Etat a ouvert un dossier pour 17% des personnes ayant introduit une demande de naturalisation. Or, il ressort d'un rapport établi par les parquets sur l'accès rapide à la nationalité belge qu'un délai d'un mois pour statuer sur le risque pour la sécurité que représente une naturalisation est insuffisant. Les parquets soulignent également l'importance de la connaissance de la langue et recommandent le retrait de la nationalité en cas de fraude ou de mariage blanc.

Ce rapport n'a été remis au Parlement qu'après l'évaluation de la loi sur l'accès rapide à la nationalité belge.

Ten derde, zegt het parket dat men niet zomaar Belg zou mogen worden wanneer een ouder Belg is, zelfs wanneer men niet op het grondgebied verblijft.

Ten vierde, raadt het parket ten sterkste aan de nationaliteit opnieuw in te trekken bij fraude of bij schijnhuwelijken. Daarom is het dan ook een zeer belangwekkend rapport van mensen van het terrein, mensen die toch weten wat er aan de hand is en wat er allemaal misloopt. Ik vind het dan ook heel erg dat het rapport, dat dateert van 23 april, een maand later toen de Kamer een debat hield over de evaluatie van nationaliteitswetgeving, niet dienstig kon zijn. Wij zijn daarvan veel te laat in kennis gesteld.

**12.03** Minister **Marc Verwilghen**: U sliep dus kennelijk toen collega Vandeuren onmiddellijk vroeg om het document ter beschikking te krijgen. Kom dus niet zeggen dat ik mij ervan afgemaakt heb.

**12.03** **Marc Verwilghen**, ministre: J'ai cité ce texte à dix reprises ! Mais M. Laeremans s'était probablement assoupi. En revanche, M. Vandeuren m'avait bel et bien demandé le rapport.

**12.04** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Het is uiteindelijk pas in september ter beschikking gesteld. Het had nochtans zeer dienstig kunnen zijn voor het debat. U had het toen.

**12.05** Minister **Marc Verwilghen**: Ik heb ook gezegd waarom het niet is meegedeeld.

**12.06** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Dat weet ik, maar dat er bijkomend onderzoek moest gebeuren, vond ik een goedkope reden.

**12.06** **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Je constate simplement que le rapport a été fourni tardivement alors qu'il aurait pu constituer un instrument utile pour procéder à l'évaluation.

Het document als informatie op zichzelf was al heel belangrijk geweest. Het had toen al kunnen dienen en toen voor een andere wending kunnen zorgen, want op het moment van de evaluatie is er in de meerderheid geen akkoord tot stand gekomen. Men heeft alleen gezegd dat men via een omzendbrief de wet wat zou verzachten, maar men heeft geweigerd de nodige wettelijke maatregelen te nemen om voor een verstrenging te zorgen en alles is bij het oude gebleven. Met zo'n belangrijk document had men veel meer rekening moeten houden, des te meer omdat het afkomstig was van uw parketten.

Lors de l'évaluation, on a refusé de rendre la loi plus stricte. Seul M. Coveliers, guère influent, peut encore se permettre de préconiser une telle mesure. Le porte-parole du ministre a également indiqué qu'il était favorable à la pénalisation du mariage blanc mais ses propos n'ont eu aucun effet.

U kondigt nog altijd geen verstrenging aan. Er is een persoon die ernaar vraagt, met name de heer Coveliers. Die mocht voor de zoveelste keer in een interview vorige week nog wind maken en roepen dat er een verstrenging moet komen, maar iedereen weet hoe zwaar hij weegt. Er wordt nauwelijks rekening mee gehouden. Hij zegt ook dat de VLD als enige partij gewaarschuwd heeft tegen de uitwassen van de snel-Belg-wet, maar het was precies hij die dat niet deed en de waarschuwingen van de oppositie heeft weggewuifd. Zijn woorden wegen absoluut niet zwaar in heel het dossier.

Quelles suites concrètes le ministre réservera-t-il à ce rapport? Le ministre acceptera-t-il une initiative de l'opposition ou de la majorité? La loi sur l'accès rapide à la nationalité belge va-t-elle être renforcée? Le ministre envisage-t-il le retrait de la nationalité? Utilisera-t-il son droit d'injonction en cas de fraude ou de mariage blanc? Le rapport du

Mijnheer de minister, uzelf en de regering heeft geen enkele aanwijzing gegeven waaruit kan worden afgeleid dat de wet zal worden verstrengd. Ik lees wel in De Standaard van 7 oktober dat uw woordvoerder spreekt van het strafbaar stellen van schijnhuwelijken, maar dat wordt zelfs niet in verband gebracht met de snel-Belg-wet.

Zo wordt er niet aan toegevoegd dat op grond daarvan de Belgische nationaliteit kan worden ontnomen.

ministre est-il sans valeur?

Ik had dan ook graag vernomen welke concrete gevolgen u aan het rapport zult verbinden. Zal er wel degelijk een verstrenging komen, zoals de parketten het vragen? Zult u initiatieven steunen uitgaande van de meerderheid of de oppositie? Er liggen er op tafel in verband met de intrekking van de nationaliteit. Of zult u zelf initiatieven nemen om de nationaliteit desgevallend te ontnemen of ten minste de wet terzake te verstrengen? Zult u van uw wettelijke mogelijkheden, inzonderheid uw injunctierecht, gebruikmaken om de ontneming van de Belgische nationaliteit mogelijk te maken bij fraude of schijnhuwelijken? Er zijn enkele opvallende gevallen van schijnhuwelijken met het oog op het verkrijgen van de Belgische nationaliteit; daarover zal volgende week nog worden geïnterpelleerd. Zult u van uw rechten gebruikmaken om in zulke situaties de Belgische nationaliteit te ontnemen? Of verbindt u helemaal geen concrete gevolgen aan het rapport? Is dat er slechts ter documentatie en zal er deze legislatuur niets meer veranderen?

**12.07** Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer Laeremans, in de eerste plaats laat ik u opmerken dat de wet op de Belgische nationaliteit uitdrukkelijk een clausule met betrekking tot de evaluatie behelst. Ik heb het dan op een bepaald ogenblik noodzakelijk geacht om in die evaluatie de actoren van het terrein te betrekken. Die zijn tweevoudig: de gemeenten enerzijds – en daarmee is een aantal afspraken gemaakt – en drie diensten anderzijds. Het gaat om de staatsveiligheid, de dienst Vreemdelingenzaken en de parketten van de procureur des Konings. Het is met betrekking tot die laatste groep dat we nu vragen krijgen.

Naar aanleiding van het evaluatieonderzoek van 8 februari 2002, het ogenblik waarop de parketten aan bod komen, heeft het parket van Antwerpen een initiatief genomen om een gezamenlijk standpunt namens de parketten te vertolken. Dat uitgewerkt standpunt vindt u terug in dat verslag, maar dat omvat niet alle parketten, maar enkel de parketten die aanwezig waren op de vergadering.

Het gaat om Veurne, Mons, Hasselt, Marche-en-Famenne, Brussel, Gent, Dendermonde, Kortrijk, Oudenaarde, Ieper en Brugge. De berichten in de media als zou het gaan om een studie die ik heb besteld, zijn foutief. Ik geef u nu de context waarin een en ander is gegroeid.

Wat lees ik in de nota? Die nota stemt in grote mate overeen met een analyse die in mijn departement is gemaakt over de verschillende voorstellen die naar aanleiding van het evaluatieonderzoek kunnen worden gemaakt. In bepaalde omstandigheden treden de parketten het standpunt van mijn departement bij en in andere formuleren ze verdergaande voorstellen. Ik heb de vorige keer ook gezegd waarom ik dit document niet onmiddellijk ter beschikking heb gesteld. Het document vertegenwoordigde immers niet alle parketten. Ik heb dus aan de procureur-generaal van Mons gevraagd een initiatief te ontwikkelen waardoor zou kunnen blijken dat het door iedereen wordt ondersteund. Dat is spijtig genoeg niet het geval geweest en daarom heb ik de beslissing genomen de nota vrij te geven.

**12.07** **Marc Verwilghen**, ministre: Ce rapport ne résulte pas d'une initiative personnelle mais est l'œuvre des parquets qui ont assisté à la réunion d'évaluation. Le parquet d'Anvers s'est chargé de rédiger un point de vue commun. Le rapport rejoint d'ailleurs sur certains points l'analyse de mon département mais il comporte par ailleurs aussi des propositions extrêmes. Dans la mesure où le parquet de Mons préparait également un rapport, j'ai préféré attendre avant de rendre le rapport public.

Ma circulaire, qui octroie huit semaines de plus aux services compétents pour mener l'enquête, a été rédigée en accord avec le gouvernement. Je ne vois aucune raison de la retirer. Une autre mesure concerne un projet d'arrêté royal fixant les types de permis de séjour qui entrent en ligne de compte pour la déclaration de nationalité.

Entre-temps, la collaboration entre les parquets et l'Office des Etrangers s'est améliorée. Je me félicite également de la création de la banque de donnée Phénix.

Enfin, M. Laeremans sait bien que le droit d'injonction ne peut être appliqué que lorsqu'il est question

Ondertussen werden een aantal initiatieven genomen. Het eerste initiatief is die rondzendbrief van 13 juni 2002, waarbij aan de parketten een bijkomende periode van acht weken is gegeven om een gefundeerd advies te kunnen uitbrengen. Die rondzendbrief past volledig in de bevoegdheid die door artikel 24bis van de wet op de Belgische nationaliteit is toegekend. Deze maatregel stemt overigens volkomen overeen met het standpunt van de regering. Er is geen enkele reden om die rondzendbrief in te trekken.

Er zijn ook nog andere maatregelen genomen.

Er zijn maatregelen genomen met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit, dat in samenwerking met de minister van Binnenlandse Zaken is opgesteld om soorten verblijfsvergunningen vast te leggen die in aanmerking moeten worden genomen om artikel 12bis met betrekking tot de nationaliteitsverklaring in werking te laten treden.

Er is ook een betere afstemming totstandgekomen tussen de parketten en de dienst Vreemdelingenzaken om informatie te kunnen verstrekken indien bij de parketten vragen zouden rijzen. Ik ontken ook niet dat ik, naar aanleiding van het Feniks-project, de vervolgingsdatabank als een zeer nuttig instrument voor de parketten beschouw en dat systeem zal dus ook worden gebruikt zodra dit in de praktijk mogelijk is.

Mijnheer de voorzitter, ik wens mij toch af te zetten tegen de voorstellingswijze van collega Laeremans. Ik citeer zijn laatste vraag: "Zal de minister bij fraude, bij schijnhuwelijk of bij manifeste tekortkomingen aan de burgerplichten geen ruimer gebruik van zijn injunctierecht maken met het oog op het intrekken of het afnemen van de nationaliteit?"

Ik kan u daarop slechts één zaak antwoorden. Als ik het injunctierecht wil toepassen, moet er wel een individueel dossier voorliggen waarbij er geen vervolging wordt ingesteld voor iets dat manifest een vervolging noodzakelijk zou moeten maken. Als u dit in algemene termen vraagt, kan ik u daarop niet antwoorden.

**12.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Hebt u al een initiatief genomen om de nationaliteit af te nemen?

d'un dossier concret dans lequel le pouvoir compétent néglige d'intervenir.

**12.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Le ministre a-t-il déjà utilisé ce droit?

**12.09 Minister Marc Verwilghen:** Ten eerste, u weet onder welke condities dat kan gebeuren.

**12.09 Marc Verwilghen, ministre:** Le comportement de M. Laeremans et du Vlaams Blok me répugnent. M. Laeremans aurait-il connaissance d'un cas flagrant? Il n'ignore pas qu'il ne s'agit pas d'un droit général.

Ten tweede, het is zeer gemakkelijk om hier wat mist te komen spuiten en te beweren dat een aantal zaken zeer bekend zijn. Zeg mij welke die bekende gevallen zijn waarin u wit op zwart de bewijzen kunt voorleggen voordat u mij komt vragen dat ik mijn injunctierecht gebruik. Dit is typisch de wijze waarop het Vlaams Blok deze materie benadert. Stop met in algemene termen te spreken, want u weet zeer goed dat het injunctierecht wordt toegepast op een zaak waarin een vervolging zou moeten totstandkomen terwijl er geen vervolging totstandkomt. Men kan dat niet in algemene termen doen. Men moet dat doen bij wijze van een geïndividualiseerd dossier.

**12.10 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een vraag over de bestaffing van de diverse betrokken diensten.

**12.10 Jo Vandeurzen** (CD&V): Je m'étais enquis des effectifs des services.

**12.11 Minister Marc Verwilghen:** Voor de diensten bij de parketten die van Justitie afhangen weet u dat voornamelijk met betrekking tot het parket Brussel – waar de meeste moeilijkheden rijzen ten aanzien van de bestaffing van de diensten – specifieke maatregelen werden genomen om het aantal personeelsleden te verhogen, zowel met parketjuristen als met personen die behoren tot de diensten van de parketten zonder houder te zijn van het diploma van licentiaat in de rechten, en daar in ondersteuning zijn bijgevoegd.

**12.11 Marc Verwilghen,** ministre: Des mesures spécifiques ont été prises en vue d'offrir un appui particulier au parquet de Bruxelles.

**12.12 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de minister heeft geantwoord op de problematiek van de bestaffing van de parketten, maar er is natuurlijk nog het probleem van de andere adviserende diensten. Ik heb er ook in mijn vraag naar verwezen. Ik herinner me dezelfde mijnheer Mayeur, toen hij pas voorzitter was van de commissie voor de Naturalisaties. U herinnert zich nog de zitting in de congreszaal. Toen werd de vraag gesteld over hoeveel mensen extra de dienst Veiligheid van de Staat zou moeten beschikken om kwaliteitsvol en binnen de vooropgestelde termijn advies te kunnen uitbrengen in de naturalisatiedossiers en de andere dossiers van nationaliteitsverwerving. U mag mij verbeteren als ik het cijfer onjuist citeer. Ik heb het onthouden en het reeds elders ter sprake gebracht. Toen werd er gesproken over dertig extra personeelsleden om die adviezen te kunnen uitbrengen. Toen ging het over de veiligheid van onze samenleving en onze burgers. Het ging over België als een schakel in een internationale open wereld die ervoor moet zorgen dat op zijn grondgebied de criminaliteit geen kans krijgt, waarbij ons grondgebied en onze nationaliteit niet worden gebruikt om in die globaliserende criminaliteit acties te kunnen ondernemen. Toen werd gezegd dat dertig extra personen nodig waren.

**12.12 Jo Vandeurzen** (CD&V): Mais qu'advient-il des autres services chargés de rendre un avis? En réponse à une question qui lui avait été adressée par M. Mayeur, le ministre a répondu que la Sûreté de l'Etat devrait disposer de trente personnes supplémentaires pour pouvoir rendre ses avis correctement. Quelles initiatives concrètes envisage-t-il de prendre?

Le délai d'avis d'un mois est en tout cas insuffisant pour que cet avis puisse être rendu correctement, en particulier dans le cadre de la jurisprudence de la commission des Naturalisations.

Mijnheer de minister, de begroting is er. De heer Van Parys heeft ook al vragen gesteld over de dienst Veiligheid van de Staat. Wat gaat er nu gebeuren? De vraag van de heer Mayeur is volgens mij zeer legitiem. Men moet er toch voor zorgen dat als men de wet zo oplegt, men de diensten zodanig organiseert dat ze op een behoorlijke manier adviezen kunnen uitbrengen.

L'acquisition de la nationalité doit en tout cas pouvoir se faire dans la transparence sans que la sécurité des personnes soit mise en danger. Pour le surplus, la connaissance des deux langues nationales devrait constituer une condition absolue.

Ik heb het antwoord gehoord over het parket. Ik vond de problematiek van de dienst Veiligheid van de Staat, zeker met het oog op het internationaal terrorisme, even zorgwekkend. Toen werd gezegd dat dertig extra personen nodig waren. De heer Mayeur heeft zich smekend tot u en de minister van Binnenlandse Zaken gericht, vragend dat te doen, want anders zullen wij te maken krijgen met termijnen die niet aanvaardbaar zijn.

Wat gaat er gebeuren met de noodzakelijk vereiste bestaffing?

Uit heel die studie blijkt dat de termijn van twee maanden een problematische termijn is. De minister heeft er met een circulaire op gereageerd. Hij heeft, in toepassing van dat artikel, de wijze waarop de commissie over naturalisatie-aanvragen wenst te worden geïnformeerd aan de parketten overgemaakt. Dat heeft voor de

parketten bijkomend werk tot gevolg want de rechtspraak van de commissie is heel duidelijk: als een gewichtig feit, eigen aan de persoon wordt beschouwd iemand die manifest de onwil vertoont de landstalen te leren. Ik lees in het rapport dat dit een supplementair onderzoek vraagt, want het wordt niet gevraagd in het kader van andere nationaliteitsverwervingen. Opnieuw is mijn vraag zeer dringend: die termijn van een maand volstaat echt niet om behoorlijk advies uit te brengen, zeker niet in het kader van de rechtspraak van de unanieme commissie voor de Naturalisaties. Ik wil dat toch benadrukken telkens als het over deze problematiek gaat. Het is niet iets dat vanuit de oppositie komt en het maakt mij bezorgd.

Mijnheer de voorzitter, wij staan voor een open toegankelijke naturaliteitsverwerving als een belangrijke hefboom naar integratie. Men moet het correct doen, zonder daarbij de veiligheid van de mensen in gevaar te brengen. De meeste aanvragen zijn te goeder trouw, dat is niet het punt. Men moet de juiste signalen geven. Voor onze fractie betekent het in dit geval dat wij de mening zijn toegedaan dat de inspanningen om een landstaal te leren een van de voorwaarden zou zijn. Die voorwaarde is niet gerealiseerd. De problematiek blijft aldus, ook met de huidige wet, overeind.

**12.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister – voor wie was blijven hopen dat er nog iets zou veranderen deze legislatuur – heb ik nu toch wel begrepen dat er niets meer zal veranderen. Tijdens deze legislatuur zal geen enkele verstrenging meer optreden en de zeer lakse nationaliteitswetgeving, met alle veiligheidsrisico's die daarmee gepaard gaan, zal men handhaven, ondanks de heel manifeste waarschuwingen van de parketmagistraten, de mensen van het veld die toch wel weten wat de veiligheidsrisico's zijn.

Mijnheer de minister, wat de concrete dossiers betreft, neem ik aan dat u volgende week ondervraagd zal worden. Het is onder meer inzake het dossier Abou Jahjah dat men naar uw mening zal vragen en daaruit zal nog maar eens blijken dat u niet echt bereid bent een poging te doen om van mensen die misbruik maken van bij voorbeeld het instituut van het huwelijk en die op die manier de nationaliteit verwerven, de nationaliteit terug in te trekken. Wij wachten in elk geval op het debat daarover volgende week.

**12.14 Minister Marc Verwilghen:** Mijnheer de voorzitter, op de vragen van collega Vandeuren, wat de plaatsen bij de Veiligheid van de Staat betreft, is een overeenkomst tot stand gekomen betreffende de procedure met betrekking tot de openstaande betrekkingen. U weet dat het kader niet volzet is. Als er over 30 extra personeelsleden wordt gesproken, dan is dat nog altijd binnen het kader, maar die zijn er momenteel niet omdat de plaatsen, door de logge procedure die in het verleden op gang werd gebracht, niet konden worden opgevuld. Men heeft nu gekozen voor een versnelde, soepele procedure van aanwerving.

Ten tweede, het is een terechte opmerking, die ik hier wens bij te treden, dat men op een bepaald ogenblik moet stoppen met te zeggen dat – vanwege de commissie voor de Naturalisaties, die inderdaad een rechtsspraak heeft tot stand gebracht en die daarvoor een aantal parameters heeft ingesteld – de parameters niet moeten worden toegepast in de nationaliteitsprocedure die langer duurt. Dat

**12.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):** Au cours de la présente législature, aucun changement n'interviendra plus. En dépit de toutes les mises en garde qui ont été formulées, la loi laxiste existante est maintenue. Nous attendons les interpellations qui seront développées la semaine prochaine ainsi que le débat qui s'ensuivra.

**12.14 Marc Verwilghen, ministre:** Les trente personnes qui seront recrutées à la Sûreté de l'Etat doivent venir compléter le cadre existant. Si des postes sont restés vacants, c'est en raison de la rigidité de la procédure de recrutement, qui a été assouplie depuis.

Les paramètres définis par la commission des Naturalisations doivent être respectés.

zijn natuurlijk zaken die niet opgaan, want het gaat om dezelfde evidentie. Anders gezegd, men kan moeilijk als voorzitter van die commissie iets claimen in de ene omstandigheid, ze bekomen hebbende binnen de commissie voor de Naturalisaties en langs de andere kant zeggen dat er niets verandert op het vlak van de werkwijze bij de parketten. Het is het ene of het andere. Men heeft dat aangegeven en men heeft dat zeer goed gevoeld bij het Parlement. Dus, enige correctheid van denken – en dat heeft niets te zien met politiek correct denken – is hier toch op zijn plaats.

### **Moties** **Motions**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.  
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Yves Leterme, Jo Vandeurzen en Tony Van Parys en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Bart Laeremans  
en het antwoord van de minister van Justitie,

verzoekt de regering werk te maken van

- het bijsturen van de termijnen van advies in het kader van de procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit via een wijziging van de wet door te voeren;
- het verlenen van de nodige middelen en mensen voor de instanties – parketten, dienst veiligheid van de Staat en de dienst Vreemdelingenzaken – die adviezen moeten uitbrengen;
- het aanleggen van een federale gegevensbank door de parketten van vervolgingen in andere gerechtelijke arrondissementen en van veroordelingen in het buitenland.”

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Yves Leterme, Jo Vandeurzen et Tony Van Parys et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Bart Laeremans  
et la réponse du ministre de la Justice,  
demande au gouvernement

- de veiller à adapter les délais d'avis dans le cadre des procédures d'acquisition de la nationalité belge par une modification de la loi;
- de prévoir les moyens et le personnel nécessaires aux instances – parquets, service de la Sûreté de l'Etat et Office des étrangers – appelées à rendre des avis;
- de faire en sorte que les parquets constituent une banque de données fédérale concernant les poursuites dans les autres arrondissements judiciaires et les condamnations à l'étranger.”

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bart Laeremans en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Bart Laeremans  
en het antwoord van de minister van Justitie,

vraagt de regering met aandrang de nodige wettelijke initiatieven te nemen om

1. de parketten een adviestermijn van 6 maanden te geven in alle naturalisatiedossiers;
2. de kennis van één van de landstalen opnieuw als een noodzakelijke voorwaarde te laten fungeren voor de nationaliteitsverwerving;
- 3 de intrekking van de nationaliteit te voorzien bij fraude en bij schijnhuwelijken.”

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Bart Laeremans et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Bart Laeremans  
et la réponse du ministre de la Justice,

demande instamment au gouvernement de prendre les initiatives légales nécessaires pour

1. accorder aux parquets un délai d'avis de 6 mois pour tous les dossiers de naturalisation;
2. rétablir l'obligation de connaissance d'une des langues nationales comme condition à l'acquisition de la nationalité belge;
3. la déchéance de la nationalité belge en cas de fraude ou mariage blanc.“

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Simonne Leen en de heer Fred Erdman.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Simonne Leen et M. Fred Erdman.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

*La réunion publique de commission est levée à 17.10 heures.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.10 uur.*