



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

vrijdag
25-10-2002
10:30 uur

vendredi
25-10-2002
10:30 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van 1

- de heer Pieter De Crem tot de eerste minister over "de houding van de regering ten aanzien van de door Delcredere dienst kennelijk niet correct toegekende verzekeringspolis aan FN" (nr. 1430)
- de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "het standpunt van de regering in verband met de verzekeringspolis die blijkbaar op een niet-reglementaire wijze door de Delcredere dienst werd opgesteld met betrekking tot de omstrepen wapenlevering aan Nepal" (nr. 1440)
- mevrouw Frieda Brepoels tot de eerste minister over "het standpunt van de regering ten aanzien van de ongeldige beslissing van de Raad van bestuur van Delcredere tot dekking van de levering van 5.500 Minimi-mitrailleurs aan Nepal" (nr. 1447)
- de heer Peter Vanhoutte tot de minister van Financiën en tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "Delcredere" (nr. 1448)
- de heer Vincent Decroly tot de minister van Financiën over "de beslissing van de Delcredere dienst in verband met de risico's die inherent zijn aan de levering van Belgische wapens aan Nepal" (nr. 1449)

Sprekers: Pieter De Crem, Didier Reynders, minister van Financiën, Francis Van den Eynde, Frieda Brepoels, voorzitter van de VU&ID-fractie, Peter Vanhoutte, Vincent Decroly

Moties

22

SOMMAIRE

Interpellations jointes de 1

- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement en ce qui concerne la police d'assurance que le Ducroire a manifestement accordée indûment à la FN" (n° 1430)
- M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "la position du gouvernement en ce qui concerne la police d'assurance que le Ducroire a manifestement accordée de façon non réglementaire pour couvrir la livraison d'armes controversée au Népal" (n° 1440)
- Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur "la position du gouvernement en ce qui concerne la non-validité de la décision du conseil d'administration du Ducroire concernant la couverture de la livraison de 5.500 mitrailleuses Minimi au Népal" (n° 1447)
- M. Peter Vanhoutte au ministre des Finances et au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "l'Office national du Ducroire" (n° 1448)
- M. Vincent Decroly au ministre des Finances sur "la décision de l'Office du Ducroire couvrant les risques inhérents à la livraison d'armes au Népal" (n° 1449)

Orateurs: Pieter De Crem, Didier Reynders, ministre des Finances, Francis Van den Eynde, Frieda Brepoels, présidente du groupe VU&ID, Peter Vanhoutte, Vincent Decroly

Motions

22

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

VRIJDAG 25 OKTOBER 2002

VENDREDI 25 OCTOBRE 2002

10:30 uur

10:30 heures

De vergadering wordt geopend om 10.37 uur door mevrouw Fientje Moerman, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.37 heures par Mme Fientje Moerman, présidente.

01 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Pieter De Crem tot de eerste minister over "de houding van de regering ten aanzien van de door Delcredere dienst kennelijk niet correct toegekende verzekeringspolis aan FN" (nr. 1430)
- de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "het standpunt van de regering in verband met de verzekeringspolis die blijkbaar op een niet-reglementaire wijze door de Delcredere dienst werd opgesteld met betrekking tot de omstreden wapenlevering aan Nepal" (nr. 1440)
- mevrouw Frieda Brepoels tot de eerste minister over "het standpunt van de regering ten aanzien van de ongeldige beslissing van de Raad van bestuur van Delcredere tot dekking van de levering van 5.500 Minimi-mitrailleurs aan Nepal" (nr. 1447)
- de heer Peter Vanhoutte tot de minister van Financiën en tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "Delcredere" (nr. 1448)
- de heer Vincent Decroly tot de minister van Financiën over "de beslissing van de Delcredere dienst in verband met de risico's die inherent zijn aan de levering van Belgische wapens aan Nepal" (nr. 1449)

01 Interpellations jointes de

- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement en ce qui concerne la police d'assurance que le Ducroire a manifestement accordée indûment à la FN" (n° 1430)
- M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "la position du gouvernement en ce qui concerne la police d'assurance que le Ducroire a manifestement accordée de façon non réglementaire pour couvrir la livraison d'armes controversée au Népal" (n° 1440)
- Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur "la position du gouvernement en ce qui concerne la non-validité de la décision du conseil d'administration du Ducroire concernant la couverture de la livraison de 5.500 mitrailleuses Minimi au Népal" (n° 1447)
- M. Peter Vanhoutte au ministre des Finances et au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "l'Office national du Ducroire" (n° 1448)
- M. Vincent Decroly au ministre des Finances sur "la décision de l'Office du Ducroire couvrant les risques inhérents à la livraison d'armes au Népal" (n° 1449)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Financiën.)
(La réponse sera donnée par le ministre des Finances.)

01.01 Pieter De Crem (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik had mijn interpellatie gericht aan de eerste minister. In zijn generositeit is hij zo vriendelijk geweest deze taak op vrijdag aan u toe te bedelen. Ik begrijp dat het voor u wellicht niet aangenaam is op een vrijdagochtend aanwezig te moeten zijn. Ik weet niet of deze bijeenkomst plezanter is dan de Ministerraden die normaliter op vrijdagochtend plaatsvinden.

De **voorzitter**: Mijnheer De Crem, er heeft een Europese Raad plaats.

01.02 Pieter De Crem (CD&V): Vandaag niet, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Inderdaad, die is reeds voorbij.

01.03 Pieter De Crem (CD&V): Inderdaad, mevrouw de voorzitter. Laat ons zeggen dat ik net even alert ben als u. Vandaag heeft er geen Europese Raad plaats.

01.04 Minister Didier Reynders: Mevrouw de voorzitter, ter informatie, ook voor de oppositie, vandaag heeft een Europese Raad plaats.

01.05 Pieter De Crem (CD&V): Ik weet dat wel. Dat zeg ik. Normaliter woont u op vrijdag de Ministerraad bij. Vandaag niet. Daar zijn we het over eens. Over de rest niet! Goed.

De eerste minister heeft u "ingespannen" om de onwettige beslissing die in de Delcredere dienst tot stand is gekomen in dit Parlement te komen goedpraten of om er minstens over te komen praten. Ik zal kort en bondig zijn. Vermits u de problematiek goed kent, komen we, mijns inziens, beter onmiddellijk tot de kern van de zaak. Mocht u verontrust zijn, wil ik u geruststellen. Als het antwoord ons niet bevalt en we geen duidelijkheid krijgen, zullen we de komende weken op elk onderdeel van het dossier blijven terugkomen.

Er hebben zich ondertussen een aantal nieuwe feiten voorgedaan in het Delcredere luik van het Nepal-dossier.

Vorige week stelde staatssecretaris Boutmans in de plenaire vergadering – ik quote hem – dat er geen beslissing is van een geldig samengestelde raad van bestuur over de garantie voor dat contract voor Nepal. Hij zei met een beetje miskenning in zijn woorden: "...voor dat contract voor Nepal." Uzelf hebt op vrijdag 11 oktober gesteld dat het voorstel voor de risicodekking door de raad van bestuur van Delcredere werd aanvaard en dat de polis voor de verzekerde volgens de geëigende procedure werd afgegeven.

Dan komt directeur Vincke op de proppen. Hij heeft daarentegen een dienstnota laten opstellen waarin hij stelt dat de raad van bestuur bevestigt dat de beslissingen zonder quorum niet kunnen worden uitgevoerd en hij wenst de diensthoofden er dus op te wijzen dat zij daarmee ook "rekening moeten houden" wanneer u de uitvoering van beslissingen ter ondertekening voorlegt. Die nota heeft hij aan zijn diensthoofden rondgestuurd. Met andere woorden, de heer Vincke waarschuwt voor een precedent indien niet opgetreden wordt tegen de heer Windelincx, de tweede directeur van de Delcredere dienst, die natuurlijk een zware deontologische fout heeft begaan door na te laten de correcte besluitvormingsprocedure na te leven.

Natuurlijk, met de verklaring die u zelf vorige week hebt afgelegd, dat de polis voor de verzekerde volgens de geëigende procedure werd afgegeven, gaat u blijkbaar achter de heer Windelincx staan en is hier dus een steekspel aan de gang van positionering van de ene versus de andere. De vraag rijst dus of u via uw vertegenwoordiger

01.05 Pieter De Crem (CD&V): Le premier ministre n'a pas ménagé ses efforts pour tenter de justifier la manière dont l'Office du Ducroire a couvert la livraison d'armes au Népal. De nouveaux faits ont toutefois été portés à notre connaissance.

Le ministre Reynders réfute les affirmations du secrétaire d'Etat Boutmans de la semaine dernière selon lesquelles le conseil d'administration de l'Office du Ducroire n'aurait pas été constitué correctement au moment de la décision relative à la police qui couvre la livraison au Népal et porte la mention suivante: "les procédures adéquates ont été suivies". Le co-directeur du Ducroire, M. Vincke, confirme la thèse du secrétaire d'Etat Boutmans et encourage ses services à tenir compte de cet aspect dans le futur. A juste titre, il pointe ainsi du doigt le co-directeur, M. Windelincx, qui appuie le processus de prise de décision suivi.

Le ministre souhaite donc participer à la joute. Ne devrait-il pas plutôt exiger que M. Windelincx soit sanctionné? L'on a, en application d'une procédure incorrecte, signé une police d'assurance alors qu'un membre du gouvernement avait formulé des objections à cet égard.

Le ministre juge-t-il valable la

geen sanctie moet eisen ten opzichte van de heer Windelincx, die heel duidelijk zijn boekje te buiten is gegaan. Gelet op de belangrijke sommen die hier in het geding zijn, is het natuurlijk onaanvaardbaar dat door directeur Windelincx een polis werd ondertekend op het ogenblik dat een regeringslid zijn verzet uitspreekt tegen een beslissing die de raad van bestuur zonder quorum en dus louter indicatief heeft genomen.

Dit is eigenlijk het drietrapsgeschiedenis waarin we zitten. Er is een polis ondertekend op het moment dat een regeringslid zijn verzet uitspreekt tegen een beslissing die onwettig is genomen, die zonder quorum is genomen. Deze beslissing is dus niet rechtsgeldig. Waarom heeft de heer Windelincx zich zelfs niet de moeite getroost de spoedprocedure – die in de uitgelekte nota van de heer Vincke werd herinnerd aan het personeel – te volgen, met name de ondertekening mits akkoord van de voorzitter en één bestuurder. Dus in dit dossier volgen niets anders dan vragen, onduidelijkheden, onjuistheden en onwettelijkheden elkaar op. Daarom willen wij vandaag duidelijke antwoorden op duidelijke vragen.

De eerste duidelijke vraag is of u bevestigt dat de beslissingen die genomen zijn op 5 augustus 2002 door de raad van bestuur van de Delcredere dienst rechtsgeldig zijn.

Ten tweede, indien dit niet het geval is, wat is hiervan het gevolg voor het contract dat de Fabrique Nationale van Herstal met het Nepalese leger heeft zien totstandkomen?

Ten derde, zult u de opdracht geven aan de raad van bestuur of het directiecomité om een onderzoek te gelasten naar de interne besluitvorming aangaande dit dossier?

Ten vierde, wie draagt de politieke verantwoordelijkheid voor de beslissingen die in dit dossier werden genomen?

Ik wens hier nog twee algemene vragen aan toe te voegen. Waarom slaagt de regering er niet in – wellicht heeft dit te maken met mijn vierde vraag – een directeur-generaal of tenminste een waarnemend leidend ambtenaar binnen de dienst aan te duiden?

Ten slotte, waarom slaagt de regering er evenmin in om op een heldere, transparante manier haar voegdij over de Delcredere dienst uit te oefenen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Crem. Tweede op het lijstje is de heer Van den Eynde.

01.06 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik zou graag vandaag dit probleem benaderen vanuit de hoek van de verzekeraar, een materie waar ik toch een klein beetje mee vertrouwd ben. Het minste wat men kan zeggen is dat de polis van de Delcredere dienst op een zeer onorthodoxe manier – en dat is een eufemisme – is totstandgekomen. Het verhaal is hier al behoorlijk goed ingeleid door collega De Crem maar ik wil toch eventjes de meest belangrijke zaken eruit halen op verzekeringstechnisch vlak.

Op 5 augustus – de heer De Crem vraagt dat u dat zou bevestigen maar ik vrees dat het al lang bevestigd is – komt de raad van bestuur

décision du conseil d'administration? Dans la négative, quelles sont les implications pour le contrat? Le ministre chargera-t-il le conseil d'administration ou le comité de direction d'examiner en détail le processus décisionnel? A qui la responsabilité politique des décisions prises dans ce dossier incombe-t-elle? Pour quelle raison le gouvernement ne parvient-il pas à désigner un directeur général ou un fonctionnaire qui occuperait le poste de directeur suppléant ou pourquoi n'exerce-t-il pas une tutelle transparente sur l'Office du Ducroire?

01.06 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): L'Office du Ducroire est un organisme d'assurance chargé d'une mission particulière, à savoir la promotion des exportations. Le conseil d'administration de l'Office s'est réuni le 5 août, en plein été. Cette date est idéale lorsqu'il s'agit d'éviter une assistance trop nombreuse. Pourquoi une réunion a-t-elle été organisée ce jour-là?

van de Delcredere dienst – de Delcredere dienst is een verzekeringsmaatschappij, weliswaar met een speciale opdracht, namelijk de export te bevorderen, weliswaar aanvankelijk van de Staat en geen privé-firma maar het is een verzekeringsmaatschappij – samen. Vijf augustus, mijnheer de minister, is midden in de zomer. Als men nu een vergadering wil op touw zetten midden in de vakantie, als er zeker niet te veel volk mag aanwezig zijn, dan is 5 augustus de ideale datum.

Dat is al een eerste vraag. Waarom kiest men 5 augustus? Dat is niet zomaar toevallig.

Wat moest gebeuren, doet zich voor: men haalt het quorum niet. In dit Huis, mijnheer de minister, waar men nochtans ook soms nogal losjes met een en ander durft omgaan, kan men niets goedkeuren wanneer er geen quorum is. Maar daar doet men dat wel en niet alleen voor de wapenuitvoer naar Nepal. Neen, in totaal voor 50 miljoen euro, 2 miljard van de vroegere Belgische frank, wordt in slechts twee minuten door een minderheid gedekt. In een verzekeringsmaatschappij, mijnheer de minister, zal niemand ooit een dekking verlenen van 2 miljard frank; eerst en vooral omdat men mede-verzekeraars zoekt, ten tweede omdat men herverzekeraars zoekt en ten derde – wat onontbeerlijk is – omdat men het risico zeer goed onder de loep wil nemen.

Ik ga mij alleen maar uitspreken over het risico in verband met Nepal. Het risico was daar al zeer duidelijk. Voor bepaalde redenen kon de verkoop in het gedrang komen. Dus moest men des te voorzichtiger zijn. Men keurt dat goed ondanks het feit dat de afvaardiging van de Vlaamse regering, die aanwezig is, het niet goedkeurt en voor een goede reden. De afvaardiging zegt: "Dat kan niet, dat is een land waar er een burgeroorlog is en dat is niet conform de wet." Maar neen, men keurt dat goed.

Zoals u zelf weet, mijnheer de minister, ontstaat dan gans de heibel rond die fameuze export: het spelletje waar pacifisten plots de ogen dichtdoen en zwijgen en andere pacifisten allerlei excuses vinden om het toch te laten gebeuren. Ik heb het hier over de zogenaamde rode en zogenaamde groene partijen in de regeringscoalitie, die vooral zogenaamd pacifist zijn, maar goed. Er is heibel, er is heisa, niemand kan nog ontkennen dat hij of zij op de hoogte is van de problemen rond de export naar Nepal. En, conform de statuten van de verzekeringsmaatschappij Delcredere moet op 23 september, als ik mij niet vergis, een nieuwe raad van bestuur de beslissing van de vijfde goedkeuren, in de hoop dat ze dan het quorum zullen halen. Dat is een klein beetje beter te verwachten aangezien eind september de vakantie meestal toch achter de rug is. Wat gebeurt er? Een paar dagen voor die goedkeuring wordt de polis ondertekend en gestuurd naar de cliënt, FN.

Mijnheer de minister, we moeten mekaar geen Liesje noemen: een keer dat de polis ondertekend is, betekent dat een totaal en definitief engagement van de verzekeraar – het is jarenlang mijn vak geweest, mijnheer de minister, en ik ken dit zeer goed – om de dekking te verlenen wanneer het risico zich voordoet, of beter gezegd wanneer het schadegeval zich voordoet, conform natuurlijk de voorwaarden van de polis. Men kan niet meer terug. Neem mij niet kwalijk, maar men heeft ervoor gezorgd dat men niet meer terugkon. Men heeft

A cette réunion, le quorum n'était pas atteint. Il n'empêche que l'on y a non seulement pris une décision en ce qui concerne le Népal, mais que l'on a également accordé des assurances pour un montant de plus de 50 millions d'euros. La délégation du gouvernement flamand présente lors de cette réunion a refusé de marquer son accord à ce sujet. C'est alors que le jeu politique a commencé, poussant les écologistes et les socialistes, autrefois pacifistes, à fermer les yeux.

Les mesures prises devaient être approuvées lors de la nouvelle réunion du conseil d'administration, le 23 septembre. Or, la police a déjà été signée et envoyée à la FN quelques jours auparavant. Cette procédure implique un engagement total et définitif de la part de l'assureur. On a donc fait en sorte que la situation soit irréversible. Dire que la décision a été confirmée le 23 septembre est un non-sens, puisque aucun choix n'était plus possible.

Même si la couverture n'a pas été octroyée de manière valable, elle l'est malgré tout pour le client. Le gouvernement persiste toutefois à dire que la couverture de DuCroire ne présente aucune irrégularité.

Le ministre continue-t-il de penser que tout est en ordre? Prendra-t-il des mesures contre la façon dont la police a été attribuée et validée?

Quand l'Office du DuCroire accorde une couverture, cela ne s'effectue pas toujours aux frais de l'Etat mais lorsque l'on invoque une police pour indemniser des dommages, il est possible d'y impliquer l'Etat, et ce, en particulier lorsque les montants engagés sont importants. Comment le ministre évitera-t-il que ce type de situation se

ervoor gezorgd door hals over kop, voor de nieuwe vergadering, die polis te ondertekenen en hem op te sturen. reproduce?

Daarna werd uiteraard een nieuwe vergadering gehouden waar koudweg werd medegedeeld dat de zaak werd besproken, dat hiervan notulen werden opgesteld en dat de polis ondertekend werd verzonden, zodat er niets meer kan gebeuren.

Dan komen vertellen dat de zaak werd goedgekeurd en dat de beslissing van 5 augustus werd bevestigd, dat is, populistisch gezegd – en neemt u mij mijn woordgebruik niet kwalijk – dikke zever. Meer is dat niet. Men had immers geen keuze meer.

Vanzelfsprekend rijzen een aantal vragen en vanzelfsprekend zijn een aantal personen niet of minder gebonden door belangen in deze aangelegenheid, die vrij snel misschien hun mond zullen voorbij spreken. Denk maar aan de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking die terecht op een vraag van een kamerlid antwoordde dat de verzekering volgens hem niet rechtsgeldig werd toegekend.

Ten aanzien van de cliënt is de verzekering echter wel rechtsgeldig; dat kan ik jammer genoeg niet betwisten. Men zal in een of ander geding tegen FN niet kunnen voorleggen dat de polis werd ondertekend door personen die de raad van bestuur niet op de juiste wijze hadden geraadpleegd.

Dat de verzekering niet rechtsgeldig werd toegekend, dat is wel juist. Dat werd eerst en vooral gezegd door de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en werd in meer bedekte termen toegegeven door de Vlaamse regering die in het Vlaams Parlement de vraag of zij terzake haar goedkeuring had verleend, negatief beantwoordde.

Zij vonden dat de gevraagde dekking niet in overeenstemming is met de wet en dat zegt nu ook – zoals collega De Crem daarnet beklemtoonde – de andere directeur van Delcredere in een dienstnota.

Niettemin, tenzij u vandaag het geweer van schouder verandert, blijft de regering halsstarrig vertellen dat alles OK is. Tout va pour le mieux dans le meilleur des mondes, zegt u Voltaire achterna.

Ik moet u eerlijk bekennen dat dit toch vrij merkwaardig is. Het is zichtbaar voor iedereen dat wij hier te maken hebben met een totaal politieke beslissing die in geen enkel geval rekening houdt met de realiteiten waarop een verzekeringspolis moet steunen om op een correcte wijze een dekking te verlenen.

Ik kom tot mijn eerste vraag. Blijft u bij uw standpunt dat alles OK is? Het zou mij verbazen als dat niet het geval zou zijn, maar men weet nooit.

Ten tweede, vermits het duidelijker en duidelijker wordt dat daar een polis werd ondertekend zonder toestemming van de vergadering die de toestemming moest geven en dat ze bovendien werd opgestuurd alvorens de vergadering die polis op een geldige manier kon onderzoeken, vraag ik of u disciplinaire maatregelen zult nemen

tegen de mensen die hiervoor verantwoordelijk zijn.

Ook wat dat betreft, zou u mij verbazen moest u ja zeggen, want volgens mij hebben die mensen gewoon met de vingers op de naad van de broek in "geef acht" de bevelen opgevolgd van het belangrijkste deel van de regering, met name de lobby rond FN en de Parti Socialiste en hun medeplichtigen. Ik kan als parlements lid alleen maar die vraag stellen.

Ten derde – en dat is een vraag aan de minister van Financiën –, als Delcredere zo'n dekking geeft, is dat niet altijd op kosten van de Staat. U hebt trouwens hier al meegedeeld dat de premie kan worden betaald door de cliënt, in dit geval FN.

Wanneer echter de polis moet worden ingeroepen om de schade te betalen en het over bedragen van deze omvang gaat, dan is ergens het betrekken van de Staat wel best mogelijk. Als dat niet het geval zou zijn, dan zullen we Delcredere een dezer dagen over kop zien gaan. We zijn dat gewoon. We hebben dat bij Sabena gezien en we kunnen dat met andere zaken ook zien.

Er is hier dus op een niet-conforme – ik heb daarstraks niet-orthodoxe gezegd – totaal foute manier omgesprongen met een engagement van een verzekering die uitgegeven wordt door een verzekeringsmaatschappij, waarvoor ten slotte de Staat verantwoordelijk is. In welke maatregelen hebt u nu al voorzien opdat dit zich in de toekomst niet meer zou kunnen voordoen? Dat is toch het minste wat wij aan de minister van Financiën mogen vragen.

01.07 Frieda Brepoels (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wij hebben de eerste minister eergisteren in het Parlement kunnen ondervragen over de politieke gevolgen binnen de regering van de totaliteit van het wapendossier. De premier heeft hier aangekondigd, en hij had dat ook al vooraf gezegd, dat hij nu ongeveer genoeg heeft van die Nepal-soap. Liefst zou hij die soap gewoon stopzetten. Maar zelfs een regisseur kan dat niet op bevel, want er liggen natuurlijk nog enkele afleveringen klaar die nog moeten worden uitgezonden. Ik denk alleen al maar aan de levering van de wapens zelf. Dat zal sowieso op een bepaald ogenblik nog moeten gebeuren. De regisseur heeft natuurlijk ook nog andere mogelijkheden. Hij zou een aantal mensen uit die soap kunnen laten verdwijnen; die kunnen toevallig sterven of naar het buitenland emigreren. Misschien zou dat voor de groenen wel van toepassing kunnen zijn, vermits zij gisteren via hun vice-premier Tavernier hebben laten weten dat zij zich niet meer zullen verzetten tegen die levering, dat zij met andere woorden het verzet staken en dat zij stoppen met het 'Michelleke pesten', zoals we dat vorig weekend hebben gehoord. Tussen haakjes, ik heb daarvan nog niets gezien of gemerkt maar ze hadden dat alvast aangekondigd. Ze leggen zich dus neer bij die wapenverkoop, of toch misschien weer niet? Mijnheer Vanhoutte, ik ben erg benieuwd naar uw betoog.

01.08 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Wij proberen in deze soap natuurlijk de spanning erin te houden tot het einde, want anders haakt de kijker af.

(...)

01.07 Frieda Brepoels (VU&ID): Nous avons pu interroger le premier ministre sur les conséquences politiques du dossier relatif aux livraisons d'armes. Il a alors déclaré qu'il en avait assez de ce roman-feuilleton et qu'il aurait préféré tout annuler. Or, un certain nombre de livraisons doivent encore avoir lieu. Le premier ministre pourrait peut-être réécrire le scénario et "faire disparaître" un certain nombre de personnages.

01.08 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Nous essayons de maintenir le suspense, les spectateurs risqueraient autrement de décrocher.

De **voorzitter**: Leden van de commissie, ik denk dat we er best aan doen om de werkzaamheden op een ordentelijke manier te laten verlopen. U hebt allemaal het woord gehad voor uw interpellatie, laat mevrouw Brepoels nu de hare afmaken. Daarna krijgt de heer Vanhoutte, die ik ook zou willen vragen mevrouw Brepoels niet te onderbreken, het woord.

01.09 Frieda Brepoels (VU&ID): Ik heb er geen problemen mee als de heer Vanhoutte die rol wil spelen in die soap. Dat is natuurlijk zijn probleem. Maar nu even los van die soap die, tussen haakjes, mijnheer de minister, door de regering en de meerderheidspartijen toch zelf werd opgezet en vooral werd gevoed.

De enige werkelijkheid voor ons zijn de feiten. Wat zijn de feiten? De 5.500 Minimi-mitrailleurs die op dit ogenblik in productie zijn bij FN Herstal. Dat heeft met twee zaken te maken.

Ten eerste, de licentie werd door minister Michel afgeleverd, weliswaar na de beslissing in "de kern". We kennen heel dat verhaal. We hebben minister Picqué daarover ook nog gehoord deze week. Hij heeft uiteindelijk die licentie afgeleverd.

Ten tweede, de polis door Delcredere afgeleverd om het risico te verzekeren is er zagezegd ook, maar het is precies daarover dat er in de regering onenigheid bestaat. Het is precies over die onenigheid dat wij aan de eerste minister inderdaad een aantal vragen hadden willen stellen. Ik heb begrepen dat u namens de regering en namens alle regeringsleden hierop een antwoord zult geven.

Collega's, de raad van bestuur van Delcredere werd in het hartje van de zomer, op 5 augustus, samengeroepen om de verzekering goed te keuren, waarvoor de politieke beslissing werd genomen door de minister van Buitenlandse Zaken op 19 juli. Op dat ogenblik moest het dus allemaal snel gaan. We weten dat er niet voldoende beheerders opdaagden, maar de beslissing wordt toch genomen en voor een veel ruimer pakket, met name voor bijna 2 miljard Belgische frank.

Het is pas op het ogenblik dat de politieke beslissing tot het leveren van wapens uitlekt, dat de discussie ook start hier in het Parlement. Mijnheer de minister, op dat ogenblik is ook het hek van de dam bij Delcredere, want u herinnert zich wel dat u reeds op 10 september in de commissie voor de Financien stelde dat er voor u geen problemen waren met betrekking tot die verzekering bij Delcredere. Een week later wordt ook staatssecretaris Boutmans wakker, wordt hij geïnformeerd door zijn vertegenwoordiger en schrijft hij een brief die we vorige week ontvingen. Daarin stelt hij heel duidelijk dat een en ander niet kan en dat er dus ook geen beslissing genomen kon zijn op 5 augustus. Het is echter precies die dag dat de polis werd verstuurd, ondertekend door een van de directeurs. Ik heb begrepen van uw collega Daems, die toch verantwoordelijk is voor de coördinatie over Delcredere, dat de twee directeurs samen moeten optreden. Hier knelt dus ook het schoentje.

Vier dagen later, op 23 september, staat de raad van bestuur met de rug tegen de muur. De volgende dag schrijft directeur Vincke die medeverantwoordelijk is aan zijn voorzitter dat hij niet akkoord gaat met de wijze waarop die polis zeer voorbarig en vroegtijdig werd ondertekend door zijn collega. Vorige week bevestigt hij dat opnieuw

01.09 Frieda Brepoels (VU&ID): Les verts semblent satisfaits de leur rôle.

Chacun s'accorde pour dire que c'est la majorité elle-même qui a lancé la polémique. A présent, la production de 5.500 Minimis a démarré. Pour ce faire, deux éléments étaient essentiels: la licence d'exportation et l'assurance par le Ducroire. C'est cette dernière qui est à l'ordre du jour, car le gouvernement est divisé sur ce point.

L'histoire est connue: le 5 août, le conseil d'administration donnait son accord à des polices d'assurance pour un montant de 2 milliards de francs. Le nombre minimum de membres présents n'était pourtant pas atteint. Toutefois, le ministre Reynders affirmait, le 10 septembre encore, que les décisions du 5 août ne posaient aucun problème légal. Après que le secrétaire d'Etat Boutmans a précisé en séance plénière que le conseil d'administration du 5 août n'était pas valide, il est devenu impossible de nier le problème. Dans l'intervalle, la police avait déjà été envoyée et n'a d'ailleurs été signée que par un directeur et non deux, comme l'exige la loi. Le conseil d'administration s'est donc retrouvé au pied du mur et, le 23 septembre, il n'a pu que confirmer les décisions du 5 août.

M. Vincke, le directeur qui n'a pas signé la police d'assurance, déplore la situation. Il a écrit dans une communication aux chefs de service qu'il faut éviter de délivrer une police d'assurance avant que le conseil d'administration ait pris une décision inattaquable. On observe plus d'une irrégularité au sein du Ducroire et j'en arrive

in een mededeling aan zijn diensthoofden. Mijnheer de minister, de Delcredere-dienst – voor degenen die het nog niet moesten weten – is toch niet zo maar een clubje van enkele beheerders. Die beheerders zijn allemaal aangesteld door de regering. Twee derde van de vertegenwoordigers.... Jawel, mijnheer de minister, ze zijn allemaal aangesteld door een besluit van de Ministerraad. Twee derde van de vertegenwoordigers zijn rechtstreekse vertegenwoordigers van ministers en regeringen. Sommigen daarvan hebben een veto, anderen blijkbaar niet omdat de aanstellingsprocedure op dit ogenblik helemaal niet conform is verlopen.

We kennen de wet op Delcredere. We hebben een aantal koninklijke besluiten die de werking regelen van Delcredere. Mijnheer de minister, is het koninklijk besluit van 3 juli 1992 ingetrokken waarin de werking van de raad van bestuur en ook de directie wordt geregeld? Geldt dit niet langer? Is het een vodge papier geworden waaraan iedereen zijn voeten kan vegen. Voor mij is een koninklijk besluit dat de uitvoering regelt van de wet op Delcredere nog altijd wet. Hierover precies bestaan verschillende meningen en interpretaties. Van de 5 of 6 vertegenwoordigers van ministers in de raad van bestuur, heeft uw vertegenwoordiger als enige tegengestemd. Dat had blijkbaar te maken met het feit dat u het bedrag van de wapenleveringen veel te hoog vond. U hebt op dat ogenblik geen gebruikgemaakt van uw veto dat u wel had kunnen invoeren.

Uw collega Daems, clown van dienst zoals altijd, moet die dienst coördineren maar weet niet waarover het gaat. Vorige week heeft hij mij bevestigd dat voor hem de Delcredere-structuur een sui generis-structuur is waarbij hij doet wat hij wil. Hij zegt dat hij beslist heeft dat de directie dat zus doet en de raad van bestuur zo is samengesteld. Voor mij kan dat niet!

De derde minister, vice-premier Michel, heeft vorige week in de Senaat gezegd dat het zijn bevoegdheid niet is en dat hij er niets mee te maken heeft. Hij heeft er nochtans een vertegenwoordiger zitten. De premier zit er ook in. Hem hebben we nog niet kunnen horen. Hij is de soap duidelijk beu.

De minister van Economische Zaken heeft deze week gezegd: "Ik speel daar maar een heel kleine, bescheiden rol in." Natuurlijk, zoals ook in alle andere dossiers. Blijkbaar heeft hij daar dus ook niets mee te maken.

Maar dan is er staatssecretaris Boutmans, die vorige week in de plenaire vergadering van de Kamer zegt: "Elke jurist zal u bevestigen dat die beslissing van de raad van bestuur van 5 augustus niet geldig is. Ik kan tegen die beslissing geen bezwaar of geen klacht indienen, want die beslissing bestaat gewoon niet." Daarna zegt hij: "Het dossier was trouwens onvolledig, want er was geen advies van de Wereldbank of van de Aziatische Ontwikkelingsbank."

Meer en meer krijgen wij toch gelijk wat ons standpunt betreft en waarvan ik nog altijd overtuigd ben dat dit het enige juiste standpunt is. Ik denk dat ook u daarvan overtuigd bent en ik zou dat ook graag horen, want ook de Vlaamse minister Gabriëls van de VLD heeft eergisteren in het Vlaams Parlement gezegd dat de vertegenwoordiger van de Vlaamse regering zich onthouden heeft in

même à me demander si l'arrêté royal du 3 juillet 1992 qui règle le fonctionnement de l'Office, est encore d'application. Le gouvernement désigne tous les gestionnaires du Ducroire et deux-tiers d'entre eux sont des représentants directs des gouvernements et des ministres.

Le représentant du ministre Reynders a voté contre cette police parce que le montant assuré était trop élevé. Le ministre Daems est chargé de la coordination du Ducroire mais se plaint, comme à l'habitude, dans l'ignorance. Selon le ministre Michel, le Ducroire ne relève pas de ses compétences. Le premier ministre est également concerné mais garde ses distances. Le ministre des Affaires économiques a affirmé ne jouer qu'un rôle minime dans ce dossier – comme pour tous les dossiers d'ailleurs. Le secrétaire d'Etat Boutmans a déclaré ne pas pouvoir contester la décision du 5 août parce que, juridiquement, elle n'existe tout simplement pas et que le dossier était incomplet: l'avis de la Banque mondiale et de la Banque de développement asiatique manquent notamment. Il est évident que la décision du 5 août, et partant la police accordée, posent d'importants problèmes sur le plan juridique. Selon moi, le ministre Reynders est du même avis et j'espère qu'il va l'admettre.

Le ministre Gabriëls a déclaré que son représentant s'était abstenu en raison de la gravité du conflit interne qui fait rage au Népal. C'est étrange car, selon l'arrêté royal du 3 juillet 1992, un membre du conseil d'administration ne peut en aucun cas s'abstenir sauf s'il a un intérêt direct dans l'affaire. Il est également surprenant que l'Office du Ducroire ait jugé le risque politique au Népal très élevé, l'évaluant à un niveau 7 sur son échelle de risques, mais a, malgré tout, fourni une police

dat dossier. Tussen haakjes, als u het koninklijk besluit van 3 juli 1992 er even op naslaat, dan zal u lezen dat bij Delcredere niemand zich kan onthouden, voor geen enkele beslissing. Dat is zeer merkwaardig, maar het staat er zo in. Onthouding kan niet, tenzij de onthouder belang heeft in die zaak; dan wordt verwezen naar artikel 5. Ik denk niet dat die man van de Vlaamse regering daar belang in heeft. Toch zegt minister Gabriëls dat er een ernstig binnenlands conflict in Nepal is en dat de Vlaamse regering bij wapenleveringen naar een highly inducted poor country, naar een land met een ernstig binnenlands conflict of naar een land dat gelegen is in een regio die als onstabiel wordt beschouwd, gewoon niet voor stemt, maar zich op zijn minst onthoudt of tegenstemt.

Tenslotte, wat de criteria betreft die Delcredere toepast en die zij ook naar buiten kenbaar maakt voor iedereen die een dossier wil indienen, weet u, zoals u zelf ook al hebt gesteld, dat die risicofactoren voor leveringen op middellange termijn zeer hoog zijn, wat politieke risico's betreft op 7. Mevrouw Neyts, minister toegevoegd aan de minister van Buitenlandse Zaken, antwoordde vorig jaar in de commissie voor de Buitenlandse Zaken op een vraag van een collega of het Delcredere-systeem bijvoorbeeld op Angola van toepassing is: "De Belgische Staat zal geen financiële steun meer verlenen voor export naar Angola, want bij de Delcrederedienst is Angola immers gerangschikt in risicoklasse 7, wat erop neerkomt dat Delcredere geen financiële transacties met Angola meer dekt."

U moet mij eens vertellen – los van de situatie die in Angola natuurlijk anders is dan in Nepal – wat het verschil is tussen de risicofactor 7 in Angola en de risicofactor 7 voor Nepal.

Mijn vragen aan u, mijnheer de minister, zijn dan ook heel duidelijk en in aansluiting op de vragen van mijn collega's. Wat is het standpunt van de volledige regering in verband met de beslissing van Delcredere in de raad van bestuur van 5 augustus? Ik zou van u heel duidelijk willen horen of het koninklijk besluit van 3 juli 1992 nog geldig is of werd dit gewijzigd of ingetrokken. Wat is er nu mee gebeurd?

Ten derde, zou ik graag willen weten hoe de verzekering van Delcredere werkt in geval van schorsing of van vernietiging van die licentie. Wie bepaalt de schadevergoeding en basis waarvan wordt deze bepaald?

Tenslotte heb ik nog een heel concrete vraag, mijnheer de minister. Klopt het dat de directie van Delcredere vorige week een extern juridisch advies heeft gevraagd aan een advocatenkantoor in Brussel over de wijze waarop de beslissing werd genomen en uiteraard ook omdat zij twijfelen over de rechtsgeldigheid? Zo ja, bij wie is dit gebeurd en met welk resultaat?

01.10 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, Delcredere was tot voor kort een grote onbekende in dit Parlement. Vandaag de dag is dit niet meer het geval. Wij stellen vast dat het alarmlichtje naast het woord Delcredere flikkert. Er zijn collega's die zeggen dat er daar een vlieg in de soep zit, niet in de soap, maar in de soep. De vraag is dan natuurlijk of deze soep hierdoor minder slecht smaakt. Ik wil hiermee zeggen, is deze verzekering hierdoor minder geldig? Is het

d'assurance. Or, concernant la livraison d'armes à l'Angola, la ministre Neyts avait répondu, dans le passé, que plus aucune arme n'était exportée vers ce pays parce que l'Office du Ducroire jugeait le risque trop élevé et refusait dès lors de continuer à assurer les transactions entre les deux pays. Le risque en Angola atteignait lui aussi le degré 7 sur l'échelle des risques.

Quel est l'avis du gouvernement concernant la décision de l'office du Ducroire du 5 août? L'arrêté royal du 3 juillet 1992 est-il encore en vigueur? Qu'advient-il de l'assurance si la licence d'exportation est suspendue ou annulée? Comment les indemnités sont-elles calculées? Confirmez-vous que l'Office du Ducroire a demandé un avis juridique extérieur sur les décisions prises le 5 août?

eindresultaat van de beslissing hierover minder geldig voor – in dit geval – FN?

01.11 Pieter De Crem (CD&V): (...)

01.12 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): We zullen hierop straks verder ingaan, collega De Crem.

Het tweede element betreft natuurlijk de verantwoordelijkheid. Er zijn blijkbaar klanten in het restaurant die onmiddellijk zeggen dat ze de eigenaars gaan dagvaarden. Ze zeggen dat de eigenaars verantwoordelijk zijn voor het feit dat er een vlieg in de soep zit.

Het lijkt mij toch wel de evidentie zelve dat u, één, eens te rade gaat bij de kelner die u dat geserveerd heeft en, twee, eens gaat kijken bij de kok die dat potje gekookt heeft en tracht te komen tot een ordentelijke verantwoording over wat zich daar juist heeft afgespeeld.

Het gaat nog verder. Andere collega's zeggen: "Ja maar, er is meer aan de hand. Er zit niet alleen een vlieg in de soep, er zit ook een haar in de boter". Ik spreek dan over de problemen rond de samenstelling van de raad van bestuur, de problematiek van de onthoudingen en zo meer. Daar zit men eigenlijk toch al iets dichter bij de kern van het verhaal. De kern van het verhaal is, denk ik, dat er met het functioneren van Delcredere zelf problemen zijn. Ik meen mij te herinneren, mijnheer de minister, en ik hoop dat u mij corrigeert mocht dat niet waar zijn, dat met name de Europese Commissie zich toch altijd, vooral de jongste jaren, een pleitbezorger heeft betoond voor een privatisering van Delcredere gelet op de internationale concurrentieregels en gelet op het feit dat men het misschien terecht of ten onrechte niet langer beschouwt als een specifieke kerntaak van de overheid. Ik vind het raadzaam dat wij daarover in onze commissie eens ten gronde kunnen debatteren.

Een tweede element natuurlijk is dat wij vandaag inzake het functioneren van Delcredere – los van het feit of men dat nu moet omvormen van een autonoom overheidsbedrijf tot een NV – moeten vaststellen dat het een autonoom overheidsbedrijf is en dat men dus de raad van bestuur daarin de eer moet geven die hem toekomt. Dat is dan ook de reden waarom wij in tempore non suspecto, eigenlijk lang voor dat soort indringende interpellaties startten, gevraagd hebben om eens een gedachtewisseling te hebben met de vertegenwoordigers van de raad van bestuur en de twee leidinggevende ambtenaren over de stand van zaken. Ik meen begrepen te hebben, mijnheer de minister – maar ik zou daar ook graag uw reactie op hebben –, dat wat dat betreft er een duidelijk aanwijsbare verantwoordelijkheid is die bij de raad van bestuur ligt en niet bij alle mogelijke eigenaars van "den boetiek", omdat het precies gaat om een autonoom overheidsbedrijf.

Aangezien het gaat om een autonoom overheidsbedrijf en gelet op het advies van de Europese Commissie lijkt het mij interessant om van u eens te vernemen hoe het nu met de hervorming staat en of er misschien intussen, in afwachting van een eventuele privatisering, andere pistes mogelijk zijn. Het is bijvoorbeeld toch wel merkwaardig dat in die raad van bestuur de vertegenwoordiger van maar liefst zes ministers een schorsing kan invoeren. Ik vraag mij af in welke raad van bestuur van een normale onderneming dat nog een werkbare

01.12 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Nous connaissons désormais tous bien l'Office du Ducroire. Il est exact que son fonctionnement pose problème: moi aussi, je m'interroge sur la composition de l'Office et sur la question des abstentions. La Commission européenne estime qu'il serait souhaitable de privatiser cet établissement: il ne remplit pas une mission centrale des pouvoirs publics.

Mais nous ne devons cependant pas oublier que l'Office du Ducroire est une entreprise publique autonome. Lorsque des problèmes se posent, il convient de s'adresser d'abord au conseil d'administration. Cela n'a aucun sens de pointer immédiatement du doigt les responsables finaux. Agalev-Ecolo a déjà demandé, *in tempore non suspecto*, l'audition des dirigeants de l'Office.

Où en est la réforme de l'Office? Pas moins de six représentants ministériels peuvent demander une suspension. Est-il vraiment possible de travailler dans ces conditions?

formule is heden ten dage. Is het inderdaad een goede oplossing dat iedereen om de beurt een schorsing kan invoeren of moeten we ook niet denken over een wijzing van dat systeem?

De **voorzitter**: Mijnheer Vanhoutte, wat de toekomstige structuur van Delcredere betreft, meen ik te begrijpen dat u daarover een brief hebt geschreven aan de voorzitter van onze commissie, die eerstdaags zal nakijken of dit in de werkzaamheden van de commissie kan worden ingepast.

Le **président**: M. Vanhoutte a envoyé un courrier au président de la commission à propos de la future structure de l'Office du Ducroire. Nous allons voir comment intégrer ses propositions dans les travaux de la commission.

01.13 Vincent Decroly (indépendant): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, le flou le plus complet règne depuis plusieurs jours sur les conditions dans lesquelles la décision de couverture des risques inhérents à l'exportation d'armes vers le Népal a été prise par le conseil d'administration de l'Office du Ducroire. Les versions données par des membres du gouvernement et des élus éminents de cette majorité sont tout à fait différentes sur les tenants et aboutissants de cette décision, et même sur la chronologie des faits.

M. Boutmans, par exemple, indique que, selon ses informations, la décision n'a pas été prise valablement pour des raisons qui tiennent essentiellement – si je peux le croire – à des problèmes de quorum et d'avis manquants, notamment de la Banque Mondiale et de la Banque asiatique pour le développement. Comme vous le savez, ce type d'institution est généralement consulté pour éviter notamment d'assurer des risques ou de couvrir des exportations d'armes vers des pays hautement endettés – et le Népal en est un. L'avis de ces institutions était évidemment très important et intéressant. Il est donc étonnant qu'on ne l'ait pas attendu avant de prendre une décision.

D'après vous, par contre, la procédure aurait été respectée. La police de couverture de ce risque aurait été dûment signée. La question se pose dès lors de savoir quand et dans quelles conditions ces faits peuvent être inscrits aujourd'hui. Une signature au bas d'une police d'assurance peut-elle valider rétroactivement une décision comme celle-là? Qu'en est-il du point de vue de ce directeur de l'Office du Ducroire qui indique que, d'après lui – et j'imagine qu'il connaît bien son travail –, la signature en question ne peut pas être considérée comme valide puisqu'elle résulte d'une décision prise par un conseil d'administration qui n'était pas dûment composé au moment de la discussion sur cette police d'assurance?

Je vous poserai encore une deuxième série de questions, monsieur le ministre, qui ont trait à la composition du conseil d'administration du Ducroire, aux différentes influences qui s'y manifestent et au type de mandat confié aux membres de ce conseil d'administration.

Hier, en séance plénière, je vous ai interrogé sur les mandats de différentes personnalités politiques de la majorité au sein, par exemple, de la SOGEPA, qui est la société gérant les participations publiques de la Région wallonne, notamment la Fabrique Nationale dont le conseil d'administration est extraordinairement restreint. Il compte, pour l'essentiel, des personnalités issues de cabinets de ministres wallons, actuels ou anciens.

01.13 Vincent Decroly (onafhankelijke): Welke voorwaarden liggen ten grondslag aan de beslissing van de Delcrederedienst? Over die beslissing en zelfs over het verloop van de feiten in de tijd doen verschillende versies de ronde. Volgens sommigen is die beslissing niet geldig omdat op de Raad van Bestuur waar de beslissing werd genomen het quorum niet was bereikt en er adviezen ontbraken.

Volgens u heeft men zich aan de voorgeschreven procedure gehouden. De verzekeringspolis die de risico's dekt zou op een geldige manier zijn ondertekend. Volgens een directeur van de Delcrederedienst is de handtekening niet geldig omdat de raad van bestuur bij de ondertekening van die verzekeringspolis niet geldig was samengesteld.

Ik zou eveneens meer inlichtingen willen verkrijgen over de samenstelling van de raad van bestuur, de diverse invloeden waaraan hij blootstaat en zijn mandaat. Diverse politieke gezagsdragers zijn betrokken bij het overheidsbedrijf Sogepa, dat onder meer FN beheert. Is dat ook het geval voor de Delcrederedienst? Zo neen, hoe zit het met de politieke verantwoordelijkheid ten aanzien van dat soort dossiers? Wat zijn de relaties tussen de bestuurders en de ministers die hen hebben aangewezen?

Je cite M. Pierre Sonveaux, ancien chef de cabinet de M. Collignon, M. Dubois, natif de Jodoigne, membre du cabinet de M. Kubla jusqu'en mai 2000 et ami d'enfance de M. Michel, et M. Cremer, ancien conseiller personnel de M. Spitaels. Se trouve-t-on aussi face à une situation de ce genre à l'Office du Ducroire? Comment s'articule la responsabilité publique dans la gestion de ce type de dossiers? Quel est le mandat précis des administrateurs du Ducroire, quels sont ceux qui les désignent et selon quelles règles? Quel type de rapport existe-t-il entre ces administrateurs, le gouvernement et/ou les ministres qui les ont désignés ou mandatés au sein de ce conseil d'administration? Plus spécifiquement par rapport à cette décision, a-t-on connaissance dans le détail du nombre de personnes présentes lors de la discussion sur cette police-ci et de la manière dont ce cercle était composé à ce moment-là?

Monsieur le ministre, notre pays connaît un problème en matière d'exportation d'armes. Je voudrais savoir dans quelle proportion l'Office du Ducroire a pu couvrir, au cours de l'année 2001 qui vient de s'écouler, les exportations d'armes de notre pays? A l'examen des chiffres du rapport gouvernemental annuel sur les ventes d'armes, on relève des sommes importantes et une ventilation tout aussi surprenante. Ainsi, on apprend que le montant total des exportations consenties par la Belgique en matière d'armement au cours de l'exercice de l'année passée est de 235.174.000 euros, dont près de la moitié rien que pour l'Arabie saoudite. Je cite les chiffres officiels: 101.266.000 euros pour l'Arabie saoudite. Voilà qui est frappant! Et la proportion pour l'ensemble de la région moyen-orientale est la suivante: 111.786.000 euros.

Cette répartition des ventes pose question. Quel est ou quel a été le rôle du Ducroire par rapport à de telles exportations, en particulier par rapport à des exportations aussi importantes que celles qui ont été organisées vers l'Arabie saoudite? A propos de ce pays, je signale aux collègues qu'ils viennent de ratifier avec lui le 41^{ème} accord bilatéral sur l'investissement approuvé depuis le début de cette législature, probablement non sans le souci de permettre à la Fabrique nationale ou à l'industrie d'armement belge de mieux exporter, avec moins d'entraves publiques – si tant est qu'il était nécessaire d'en supprimer – de mieux investir plus librement en Arabie saoudite et peut-être demain d'en rapatrier plus facilement les dividendes si le climat politique que nous contribuons à créer là-bas avec ce genre d'exportation venait à se dégrader?

Enfin, monsieur le ministre, qu'en est-il des intentions du gouvernement en ce qui concerne l'évaluation du risque d'exportation au Népal par le Ducroire? On parle d'une évaluation assez critique, assez prudente puisqu'il est question d'un risque 7 sur l'échelle dont le Ducroire se sert pour évaluer le risque et décider de le couvrir ou pas. Une échelle dont Mme Neyts, dans une intervention récente ici au parlement, indiquait qu'en tout cas lorsqu'on avait atteint ce niveau, le risque 7, pour un pays comme l'Angola, on renonçait à toute forme de couverture. Le risque 7 pour l'Angola, qui débouche sur un refus de couverture, n'est-il pas équivalent, dans votre esprit, au risque 7 pour le Népal? C'est une contradiction qui me paraît intéressante à clarifier dans l'évaluation par le gouvernement de cette problématique des risques et des possibilités de couverture à y associer dans le chef du Ducroire.

Hoeveel leden van de raad van bestuur waren aanwezig toen over de desbetreffende polis werd beslist?

De export van wapens uit België vormt een probleem. Welk aandeel van de door België verkochte wapens heeft de Delcreditedienst in 2001 kunnen verzekeren? Vorig jaar werd voor 235,174 miljoen euro uitgevoerd en de helft daarvan was voor Saoedi-Arabië bestemd. Dat is onrustwekkend. Welke rol speelt de Delcreditedienst in een export van die omvang? Onlangs heeft Saoedi-Arabië het 41^{ste} bilateraal akkoord met België bekrachtigd,

Wat is de regering van plan met betrekking tot de evaluatie van het Nepal-dossier door de Delcreditedienst? Volgens de Delcreditedienst is Nepal een risico 7. Angola staat op dezelfde plaats en aan dat land werd de verzekering geweigerd. Dat is tegenstrijdig!

Wat is het toekomstig statuut van de Delcreditedienst? Welke rol speelt de Europese Commissie en wat is de onderhandelingsmarge van de regering? Een Delcreditedienst die uitgroeit tot een structuur die (half) privé is, kan alleen maar betekenen dat die dienst de weg van de zuivere concurrentie opgaat.

Enfin, et je terminerai par là, pourriez-vous préciser ce qu'il en est du futur statut du Ducroire dans la manière dont le gouvernement se représente la chose? Quel est le rôle de la Commission européenne en la matière et quelle est la marge d'appréciation possible du gouvernement?

Au vu des quelques chiffres, des quelques destinations que je viens d'évoquer, sans parler de l'Amérique latine ni même de l'habituelle problématique du "end-user" en matière d'exportations d'armes ou de technologies militaires ou potentiellement à usage militaire – je ne vais même pas jusqu'à poser les questions dans ces termes-là – rien qu'au vu de ce qui se passe concrètement dans le dossier du Népal, la question se pose quand-même de savoir si l'on peut purement et simplement faire évoluer l'Office national du Ducroire vers une structure de type privé ou semi-privé, ce qui, inévitablement, encore plus demain qu'aujourd'hui, va faire jouer des logiques de pure concurrence et de pur marché dans la manière dont il évaluera les situations qui lui seront soumises.

01.14 Didier Reynders, ministre: Madame la présidente, on a beaucoup parlé de feuilletons, même télévisés. Il y a évidemment un inconvénient aux feuilletons: si, lorsque l'on arrive au 6^{ème}, 7^{ème} ou 8^{ème} épisode, un certain nombre de personnes n'ayant pas regardé les premiers épisodes entrent dans la pièce, on ne sait plus du tout où l'on en est.

Je voudrais confirmer qu'un certain nombre de questions – et même un grand nombre – posées ici l'ont déjà été en commission, ont reçu des réponses précises et je n'ai pas l'intention de les répéter. Par exemple, on me demande qui était présent – M. Decroly vient de le dire – le 5 août. J'ai répondu, le 11 octobre, en donnant moi-même le nombre de personnes présentes, de votants et dans quel sens, à chacune des réunions. Par conséquent, excusez-moi mais le minimum dans cette maison, si l'on n'assiste pas aux réunions, est au moins de lire les documents parlementaires qui portent sur le même sujet.

Donc, vous m'excuserez, monsieur Decroly, mais je vous le dis de suite, je ne vais pas répéter les détails que j'ai donnés en commission en réponse à diverses interpellations. Il ne faut pas exagérer!

01.15 Vincent Decroly (indépendant): Vous ne voulez pas me donner les décisions précédentes?

01.16 Didier Reynders, ministre: Non, je vous invite à voir la cassette vidéo. Elle existe via les Annales parlementaires. Etre parlementaire, c'est un métier qui demande un certain nombre d'efforts malgré tout! Les ministres en font, ils viennent en commission, il me semble que du côté du parlement, c'est la même chose. Vous m'excuserez, mais un certain nombre de questions posées sont simplement des répétitions.

01.14 Minister Didier Reynders: Het nadeel van televisiefeuilletons is dat wanneer men pas vanaf de zevende of achtste aflevering begint te kijken, men niets van het verhaal begrijpt. Ik heb al die vragen, en met name die van de heer Decroly, al in de commissie beantwoord en heb bij die gelegenheid de gewenste toelichtingen verstrekt. Als men deel uitmaakt van deze assemblee zou men ten minste de moeite kunnen nemen om de parlementaire verslagen te lezen van vergaderingen waar hetzelfde onderwerp werd besproken maar waarop men niet aanwezig was. Mijnheer Decroly, ik zal mijn antwoorden niet meer herhalen.

01.15 Vincent Decroly (onafhankelijke): U zal de voorgeschiedenis dus niet bondig schetsen?

01.16 Minister Didier Reynders: De desbetreffende cassette bevindt zich bij het Integraal Verslag, waar u ze kan opvragen. Als men het ambt van parlamentslid wil uitoefenen, moet men ook bereid zijn inspanningen te leveren...

Ik kan alle antwoorden bevestigen op de vragen die vandaag nog eens werden gesteld.

Bovendien zal ik een antwoord geven voor de hele regering, dus de eerste minister, de vice-eerste ministers, de ministers en ook de staatssecretarissen.

Ik bevestig dat er een licentie is, een beslissing van de Kern, daarna een beslissing van de raad van bestuur van de Delcredere op 5 augustus, een polis en dan een bevestiging van de beslissing van de raad van bestuur van de Delcredere op 23 september.

Wat de beslissing van de Delcredere betreft, zijn er twee klaar en duidelijke elementen: een bevestiging van de geldigheid van de beslissing door de voorzitter van de raad van bestuur en door één directeur-generaal.

De voorzitter van de raad van bestuur, de heer Pauwels, heeft een perscommuniqué gestuurd aan Belga en Reuters op 18 oktober. Ik citeer: "Naar aanleiding van de parlementaire discussies in verband met de wapenlevering aan Nepal door FN Herstal meldt de voorzitter van de raad van bestuur van de Delcredere het volgende: Tijdens een zitting van 23 september en met eenstemmigheid van zijn leden, min een stem, heeft de raad van bestuur van Delcredere zijn positieve beslissing van 5 augustus en de uitgifte van de verzekeringspolis voor deze zaak bevestigd, nadat werd vastgesteld dat alle vereiste toelatingen door de regering werden gegeven. De uitvoering van dit contract verloopt in vier opeenvolgende tranches waarvan de eerste 100% op voorhand betaald is. De betalingsmodaliteit, alsook de dekkingsvoorwaarden van dit contract, beperken zeer sterk de gelopen risico's".

Er is ook een bevestiging door één directeur van Delcredere, de heer Vincke. Er is een brief van de heer Vincke aan drie hoofdredacteuren van De Standaard, De Morgen en de FET na de bespreking in het Parlement in verband met de beslissing van de Delcredere.

Ik citeer: "Met deze vraag ik" – dus de heer Vincke – "u volgende rechtzetting te willen noteren. Conform goed beheer verduidelijkt en preciseert deze nota" – dus de nota waarover mevrouw Brepoels en andere leden hebben gesproken – "de interne beslissingsprocedures voor toekomstige zaken. Zij heeft niets te maken met de rechtsgeldigheid van de beslissing van de raad van bestuur van 23 september 2002 over de Nepal-transactie. Deze beslissing van 23 september 2002 werd immers genomen in conformiteit met de statutaire bepalingen van de nationale Delcredere diensten en kan dus niet in vraag worden gesteld".

Dus, het is bevestigd, niet alleen vanuit de hele regering, en ook de staatssecretaris: we hebben een bespreking gehad in de Ministerraad – woensdag – in dat verband. Dus het is een zeer klaar en duidelijk standpunt van de hele regering na een bespreking in de Ministerraad van vorige woensdag. Er is ook een bevestiging door de voorzitter van de raad van bestuur, maar ook van mijnheer Vincke, directeur van de Delcredere.

Wat andere opmerkingen in verband met 5 augustus of 23 september betreft zijn er verschillende zaken. Het is alleen mogelijk

Je tiens à préciser avant tout que je réponds aujourd'hui au nom de tous les membres du gouvernement, sans exception. Après que le cabinet restreint a pris la décision d'octroyer la licence d'exportation, le conseil d'administration de l'Office du Ducroire a décidé, lors de son assemblée du 5 août 2002, d'accorder une police d'assurance pour ce dossier d'exportation. Cette décision a été confirmée lors de la réunion du 23 septembre 2002. Le 18 octobre 2002, le président du conseil d'administration du Ducroire lui-même a envoyé un communiqué de presse aux agences *Belga* et *Reuters*, dans lequel il indiquait que le 23 septembre, le conseil d'administration avait confirmé, à une voix près, la décision du 5 août concernant l'octroi d'une police d'assurance, après avoir obtenu du gouvernement toutes les autorisations requises. Dans ce communiqué, le président ajoutait que l'exécution du contrat se déroulerait en quatre phases, dont la première avait été payée d'avance à 100 pour cent, et que les modalités de paiement et les conditions de couverture du contrat limitaient fortement les risques encourus. M. Vincke, le directeur de l'Office du Ducroire, a envoyé le 23 octobre une rectification aux rédacteurs en chef des journaux *De Morgen*, *De Standaard* et *De Financieel-Economische Tijd*, dans laquelle il commentait sa note interne du 21 octobre 2002 – indûment divulguée à la presse – et affirmait que cette note n'avait rien à voir avec la validité de la décision du conseil d'administration du 23 septembre concernant la licence d'exportation vers le Népal. Dans sa lettre à la presse, M. Vincke rappelait que cette décision avait été prise conformément aux dispositions statutaires de l'Office national du Ducroire et ne pouvait dès lors être mise en question. En ce qui concerne l'observation

om iets te zeggen gedurende een vergadering, als u aanwezig bent.

formulée à propos des 5 août et 23 septembre, il faut assister à une réunion pour pouvoir y dire quelque chose.

M. Decroly est revenu sur les mêmes événements au fil des semaines et notamment au sujet des présences aux réunions. Il est évident que le représentant d'un ministre ou d'un secrétaire d'Etat qui n'est pas présent lors d'une réunion, peut difficilement faire part de son commentaire. Il est incontestable que lors de la réunion du 5 août, tout le monde n'était pas présent. Ainsi, par exemple, le représentant du secrétaire d'Etat à la Coopération pouvait difficilement faire des remarques puisqu'il était absent. Lors de la réunion du 23 septembre, un certain nombre de remarques ont effectivement été faites avec des commentaires de différents représentants du Conseil. La décision a donc été prise et confirmée par le président du Conseil et le directeur, M. Vincke, en conformité avec les statuts.

Het is logisch dat de vertegenwoordiger van een minister geen commentaar kan geven als hij niet aanwezig is op de vergadering. De vertegenwoordiger van de Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking was niet aanwezig op de vergadering van 5 augustus. Op 23 september hebben vertegenwoordigers van de raad diverse opmerkingen gemaakt en wat commentaar geleverd. De beslissing werd genomen en bevestigd door de voorzitter en door de heer Vinck volledig in overstemming met het statuut.

J'en viens aux recours et annulations possibles.

Mevrouw Brepoels, ik bevestig u dat er statuten van de Delcreditedienst bestaan, waaraan in 1991 enkele aanpassingen werden aangebracht. Maar er is een koninklijk besluit van 1992 en dat vormt geen enkel probleem.

(...)

01.17 Minister **Didier Reynders**: Ja, maar u moet dat statutair document lezen. Alvorens een vernietiging te kunnen verkrijgen, moet men eerst een schorsing hebben van de vertegenwoordigers. Artikel 16 van de statutaire bepalingen stipuleert dat men eerst en vooral een schorsing moet hebben van een vertegenwoordiger van een minister of van andere leden van de regering vooraleer tot een mogelijke vernietiging kan worden overgegaan. Dat was niet het geval op 5 augustus of op 23 september.

01.17 **Didier Reynders**, ministre: L'Office du Ducroire a ses statuts en vertu desquels l'annulation d'une police doit être précédée d'une suspension par un membre du gouvernement. Ce n'était le cas ni le 5 août, ni le 23 septembre.

S'il est vrai que des votes négatifs ou des abstentions ont été exprimés, chacun ayant rappelé ses éléments, je confirme qu'à aucun moment aucun représentant n'a suspendu la décision, ce qui aurait entraîné, dès lors, la possibilité pour un ministre d'envisager l'annulation.

Geen enkele vertegenwoordiger heeft de beslissing opgeschort, wat een minister de mogelijkheid zou hebben gegeven een eventuele vernietiging te overwegen. In dat geval berust de verantwoordelijkheid bij de interne bestuursorganen. Als de Delcreditedienst een beslissing neemt voor eigen rekening, wordt het dossier voorgelegd aan de minister van Economische Zaken, maar als die dienst een beslissing neemt voor rekening voor de Staat, moet zij aan de minister van Financiën worden voorgelegd. In voorliggend geval betreft het een beslissing van de

J'ai déjà été confronté, dans d'autres dossiers, à une suspension proposée par mon représentant et j'ai donc dû me prononcer sur une annulation. A partir du moment où cela ne se passe pas, la responsabilité incombe aux organes de gestion internes de l'institution, ce qui me paraît tout à fait normal.

Pour ce qui concerne cette tutelle, je rappelle qu'elle est exercée – au cas où ce serait nécessaire – sur les décisions elles-mêmes, puisque l'arrêté de répartition des compétences au gouvernement le prévoit, par quatre ministres (Affaires étrangères, Economie, Finances et Participations publiques). La coordination est exercée par le ministre qui a les participations publiques en charge. Quand

une décision est prise pour compte propre du Ducroire, le dossier est soumis au ministre des Affaires économiques. S'il ne réagit pas, la décision est valable. Quand la décision est prise pour compte de l'Etat, elle est, bien entendu, soumise au ministre des Finances. En l'occurrence, il s'agit d'une décision prise pour compte propre par le Ducroire. Il n'y a donc aucune raison de soumettre le dossier à une quelconque intervention de mon département.

Er waren ook enkele vragen in verband met mijn departement betreffende de consequenties van een dergelijke beslissing voor de staatskas of voor de belastingplichtige. Er bestaan specifieke reserves in de Delcreditedienst in verband met zijn engagement. Voor een beslissing op eigen rekening van de Delcreditedienst bestaat er dus een speciale reserve zonder invloed op de staatskas.

Je crois qu'il y a effectivement un risque. J'ai donné les chiffres dans le détail lors des dernières réponses. Sur les 15 millions de garantie qui sont donnés pour un contrat de 25 millions d'euros, le risque est toujours inférieur aux 15 millions puisque l'on travaille par tranche. Mais il est vrai que c'est un risque important par rapport aux quelques centaines de millions d'euros de réserve prévus dans les réserves spécifiques pour compte du Ducroire. Il y a, à côté de cela, des réserves pour ce qui concerne les opérations sur compte de l'Etat. Il n'y a donc aucun mélange entre les deux. Il n'y a, dès lors, aucune raison de craindre pour une opération comme celle-là une répercussion sur des moyens qui sont affectés aux garanties d'Etat. Ce sont des comptes séparés. Ce sont les mêmes statuts (article 18 des statuts) qui prévoient ces comptes séparés. Il n'y a donc pas d'inquiétude à avoir en la matière.

Pour ce qui concerne la délivrance d'une police par le Ducroire, elle a été organisée par ce dernier en fonction de ses règles internes. La décision prise par le conseil est tout à fait valable. Elle a été confirmée, y compris par le président du conseil et le directeur, M. Vincke, dont le nom a, par ailleurs, été cité de nombreuses fois. Je ne peux que vous lire ce qu'il écrit: "Je ne vois dès lors pas de raison de mettre en doute". Il est bien entendu que je ne me soucie pas d'avoir une étude juridique sur ce sujet à partir du moment où le président du conseil et la direction générale confirment publiquement la validité de la décision. Je ne vais quand même pas demander une enquête -je me demande d'ailleurs à quel titre je pourrais le faire- pour savoir si un problème s'est posé à l'occasion d'une décision alors que le président du conseil et le directeur estiment qu'il n'y en a pas eu et alors qu'aucun représentant du gouvernement n'a jugé bon de suspendre la décision pour la soumettre à son ministre de tutelle. Il faut quand même respecter une certaine autonomie dans la gestion de ce genre d'institution, dans laquelle, je le rappelle d'ailleurs, des partenaires privés siègent déjà.

Wat betreft de hervormingen werd ook een vraag gesteld omtrent de situatie in de toekomst. Het is duidelijk dat wij moeten komen tot een andere organisatie van de Delcreditedienst en dit om verschillende redenen. Dit moet niet alleen gebeuren op vraag van de Europese Commissie, maar ook ingevolge een interne Belgische evolutie.

Eerst is er het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op de nationale Delcreditedienst, teneinde uitvoering te geven aan de zogenaamde Lambermont-akkoorden, over een grote

Delcreditedienst voor eigen rekening en ik zie dan ook niet in waarom men mij die had moeten voorleggen.

Quel sera l'impact sur le Trésor public? Nul. L'Office du Ducroire dispose, en effet, d'une réserve spécifique pour faire face à d'éventuels incidents.

Er is inderdaad een groot risico ten aanzien van de specifieke reserves voor rekening van de Delcreditedienst. Voor de verrichtingen voor rekening van de Staat zijn er andere reserves. Het zijn gescheiden rekeningen, we moeten ons dus geen zorgen maken. De Delcreditedienst heeft een polis uitgeschreven in overeenstemming met zijn intern reglement. We mogen niet raken aan de autonomie van het beheer van een instelling waarin reeds privé-partners belangen hebben.

En ce qui concerne la réforme de l'Office du Ducroire, un avant-projet de loi prévoit la mise en oeuvre des accords du Lambermont de sorte que les Régions se verront attribuer une représentation plus importante au niveau exécutif. Il faut que nous puissions amorcer la discussion

vertegenwoordiging van de Gewesten in de organen die waarborgen verstrekken aan uitvoer-, invoer- en investeringsrisico's. Het voorontwerp zal worden ingevoerd in het ontwerp van programmawet.

Deze aangelegenheid zal zeer binnenkort worden besproken opdat de regering een definitieve beslissing kan nemen aangaande de programmawet. Vermoedelijk zal dat gebeuren op 8 november. Het zal dus mogelijk zijn om voor het einde van 2002 een grondige bespreking te voeren over de uitvoering van de Lambermont-akkoorden op het vlak van de Delcrederedienst.

De hervorming van de dienst tot een naamloze vennootschap zal verder worden besproken, rekening houdend met voornoemd wetsontwerp. Het lijkt mij belangrijk, alvorens over te gaan tot deze belangrijke hervorming – en eventueel rekening houdend met commentaar van de Europese Commissie – te kunnen beschikken over een voltallige en vernieuwde raad van bestuur die, in overleg met de regering, als eerste opdracht zal hebben om een strategisch plan uit te werken over de toekomst van de dienst, alsook het inrichten van een volwaardige directie.

En conclusion, madame la présidente, je veux simplement confirmer toutes les réponses que j'ai eu l'occasion de donner depuis quelques semaines sur ce sujet.

Je confirme également que ce que je vous dis aujourd'hui, y compris la confirmation de ce qui a été évoqué lors des dernières réunions, je le fais au nom de l'ensemble du gouvernement, du premier ministre jusqu'aux différents secrétaires d'Etat.

Troisièmement, pour ce qui concerne la décision du Ducroire, elle est prise au sein des organes du Ducroire conformément aux statuts avec, en tout cas, une confirmation formelle de cela par le président du conseil et un directeur, en l'espèce M. Vincke. En ce qui concerne la police, elle est également émise en fonction des règles internes au Ducroire, c'est donc au conseil d'administration du Ducroire et à la direction de s'organiser en la matière.

Enfin, puisqu'il y avait deux préoccupations pour l'avenir, en ce qui concerne les répercussions financières d'une police comme celle-là, ces répercussions sont à prendre en charge sur les réserves spécifiques du Ducroire destinées aux opérations pour compte propre du Ducroire et non pas pour compte de l'Etat. Et en ce qui concerne plus fondamentalement la réforme de l'institution, la loi-programme contiendra des dispositions transposant les accords du Lambermont. Sur cette base bien entendu, les nouvelles instances du Ducroire seront chargées de présenter un programme stratégique et de nous conduire peut-être à d'autres modifications en fonction du plan d'avenir qui sera déposé.

Je vous propose simplement, madame la présidente, que, lorsque les annales seront disponibles, on attire l'attention des différents membres de la Chambre sur le fait que ces réponses ont été données et donc, qu'à l'avenir, si possible, des questions nouvelles soient introduites sur le dossier!

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, iedereen wordt verondersteld te weten dat de beknopte en integrale

sur cette réforme avant la fin de l'année.

La question de la transformation de l'Office en une SA sera également abordée à la lumière du projet de loi. Il me paraît important que l'Office transformé dispose d'un nouveau conseil d'administration qui arrêtera immédiatement un nouveau plan stratégique et désignera une nouvelle direction.

Tot besluit bevestig ik, namens de hele regering, alle antwoorden die de jongste weken terzake werden gegeven. De beslissing werd binnen de Delcrederedienst genomen en door de voorzitter van de raad van bestuur en een directeur-generaal bekrachtigd.

De financiële weerslag van de polis werd door de Delcrederedienst ten laste genomen en wordt door de specifieke reserves gedekt. Wat de hervorming van de instelling betreft, zal de programmawet de nodige bepalingen bevatten.

Ik stel voor dat wanneer de handelingen beschikbaar zijn, men de aandacht van de leden van de Kamer zou vestigen op het feit dat die antwoorden misschien wel werden gegeven om te voorkomen dat men opnieuw dezelfde vragen zou stellen.

verslagen bestaan en dat men ze ook vrijelijk kan raadplegen, hetzij op papier, hetzij op internet.

Ik geef nu het woord aan de interpellanten voor hun repliek. Ik neem aan dat er replieken zijn. Wil iedereen repliceren? Neen? Dan zullen vier van de vijf sprekers het woord nemen. Mag ik uw aandacht vestigen op de tijdsbeperving van vijf minuten? U hebt uw spreektijd bij het houden van de interpellaties allemaal overschreden, maar aangezien we toch in een feuilleton zitten, moeten we rekening houden met de kijkcijfers. Ik meen te merken dat die ondertussen al zijn gedaald. Als het te lang duurt, is men ook niet tevreden.

01.18 Pieter De Crem (CD&V): Mevrouw de voorzitter, ik weet niet of de kijkcijfers dalen. Als de kijkcijfers dalen – zeker van een soap – heeft dat te maken met het feit dat een aantal mensen slecht presteren in hun rol en die worden dan over het algemeen uit de serie geschreven. Ik denk dat Agalev en Ecolo heel binnenkort uit het paars-groen feuilleton zullen worden geschreven. Als er al een tweede reeks komt, zullen de groenen er niet meer inzitten.

Collega Vanhoutte zei dat er een vlieg in de soep zat, maar ik denk dat er een olifant in de soepketel zit. Wij hebben een heel interessante vaststelling gedaan, mijnheer de minister. De eerste minister heeft eens te meer in deze zaal de waarheid niet gesproken. Hij zei dat, sinds het ontslag van mevrouw Aelvoet, in de regering, de Ministerraad of het kernkabinet op geen enkele wijze, op geen enkel moment, op geen enkel onverdacht moment, op geen enkele lunch en op geen enkel kort samenzijn in de liftkoker ook nog maar gesproken is over het Nepal-dossier in een van zijn verschijningsvormen. U herhaalt – bis repetita placet – tot twee keer dat vorige week woensdag het hele Nepal-dossier in al zijn verschijningsvormen het voorwerp heeft uitgemaakt van een grondige bespreking. Ik denk dat het ook niet anders kan dan dat dit zou zijn gebeurd.

Ik stel u één belangrijke vraag, waarop u niet heeft geantwoord. Ik verwijs naar de regelmatigheid van de ondertekening door de heer Windelincx op 18 september 2002. Daar gaat de hele zaak over en daar draait u rond. U bevestigt uw antwoorden; u bevestigt de vragen; u bevestigt het mooi verhaal en u zegt dat u spreekt namens heel de regering, maar het heikel punt in heel deze besluitvormingsprocedure blijft de ondertekening door de heer Windelincx.

Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik wil al mijn andere vragen of bemerkingen die ik nog had intrekken, maar ik wil van u een antwoord over de regelmatigheid van de ondertekening door de heer Windelincx, want dat is het heikele punt en dat is niet alleen een bromvlieg die men zomaar uit de soep kan scheppen, dat maakt of uw soep zal schiften of niet. Ik denk dat ze al aan het schiften is. Dus ik wens van u daarop een antwoord.

01.19 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik noteer dat u hier meermaals uitdrukkelijk hebt beklemtoond dat u antwoord gegeven hebt namens de ganse regering, inclusief de staatssecretaris. Met andere woorden, staatssecretaris Boutmans, die enkele dagen geleden in dit huis toegaf dat de polis op een onregelmatige wijze uitgeschreven werd, dat de dekking onregelmatig was, is totaal van mening veranderd.

01.18 Pieter De Crem (CD&V): Voilà un mensonge de plus qui est mis au jour. Le premier ministre a dit et redit que, depuis la démission de la ministre Aelvoet, les membres du gouvernement n'ont plus évoqué le dossier des ventes d'armes au Népal. Le ministre Reynders vient de confirmer l'évidence même: mercredi dernier, le gouvernement a une nouvelle fois examiné l'ensemble du dossier en détail.

Il est un aspect important que le ministre n'a pas abordé: la signature de M. Windelincx le 18 septembre. Voilà le point le plus délicat du dossier. Je retire toutes mes autres questions et me concentrerai sur ce point.

01.19 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Le ministre insiste sur le fait que sa réponse vaut pour tout le gouvernement, y compris le secrétaire d'Etat Boutmans, qui confirme donc son rôle de girouette verte.

Mevrouw de voorzitter, ten eerste, men zegt soms van de groenen

Le ministre fait valoir que "qui

dat het "grijze haren-wollen sokken zijn", dat geldt niet voor de heer Boutmans. Hij is in het beste geval een "groene windhaan" geworden, meer niet.

Ten tweede, u zegt in uw antwoord dat er er velen afwezig waren op 5 augustus en dat wie afwezig was, niet kon spreken. Dat is een waarheid als een koe. Dat is zelfs, mijnheer de minister, in uw taal een "lapalissade".

Dit gezegd zijnde, wanneer men op 5 augustus een vergadering van dit belang op het getouw zet, dan kan het alleen maar zo zijn dat men probeert ervoor te zorgen dat er zo weinig mogelijk aanwezigen zijn. En u gaat mij niet van het idee afhaken dat het hier een bewust gekozen datum was. Op 23 september is dat goedgekeurd, maar ik herhaal u: het kon niet meer anders; de polis was ondertekend en verstuurd. Wat er ook moge gebeuren, zelfs al werd daar ter plekke de man die de polis verstuurd had moreel gefusilleerd, de dekking was verleend. Punt andere lijn. Dus wat kon men nog anders doen? Ik denk dat zich beroepen op die vergadering van 23 september, niet correct is in dit debat.

Ten derde, nadat de nota van de heer Vincke, waarin hij van mening was dat alles op een onregelmatige wijze was gebeurd, in dit Parlement ter sprake kwam, heeft hij naar verschillende Vlaamse kranten een rechtzetting gestuurd om te zeggen: Nee, dit is voor de toekomst. Als ik u goed begrijp, is de heer Vincke van mening dat een gelijkaardige procedure in de toekomst fout zal zijn, maar nu wel juist is. Ik begrijp u anders, mijnheer de minister. Men heeft de heer Vincke doodgewoon in "geef acht" gezet, niet meer of niet minder. Ten slotte dit nog, u kondigt ons als een soort troostprijs aan, dat wij eerlang, op 8 november als ik het goed begrepen heb, in de Programmawet een soort verdere regionalisering of tenminste een grotere invloed van de regio's in Delcredere voorgeschoteld zullen krijgen. Na dit avontuur blijf ik bij het standpunt dat er maar één oplossing voor deze verkeringsmaatschappij is en dat is een onmiddellijke en totale splitsing. Als dat gebeurd is, dan mag u op alle manieren van de wereld dekking verlenen voor wapenverkoop door FN-Herstal aan om het even welk land in de wereld, dat mag Kamtchatka zijn of Zuid-Oeigoerië, het zal mij niet meer kunnen schelen. Want onze verantwoordelijkheid zal er niet meer bij betrokken zijn en onze centen ook niet.

01.20 Frieda Brepoels (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, het is inderdaad merkwaardig om vast te stellen dat de minister de verschillende stappen in het hele verhaal nog eens op een rijtje zet en dan bevestigt dat de hele regering hierachter staat. De groenen hebben zich met andere woorden voor de tweede keer neergelegd bij de rechtsgeldigheid van de aflevering van de verzekering bij Delcredere. Dat is toch een conclusie die ik hieruit mag trekken. Maar – en ik sluit mij aan bij de opmerkingen op de vraag van collega De Crem – als u zou beweren dat de vergadering van 23 september een rechtsgeldige bevestiging zou zijn van de beslissingen op 5 augustus, dan is het nog altijd zo dat de polis normaal pas afgeleverd wordt na de beslissing. U moet daarvoor uw schouders niet ophalen, mijnheer de minister, dat lijkt toch nogal duidelijk.

In een normale procedure wordt de polis afgegeven na de beslissing.

n'est pas présent lors d'une réunion, ne peut rien y dire". La Palice n'aurait pas mieux dit. Néanmoins, lorsqu'on prépare une réunion de l'importance de celle du 5 août, on s'efforce de réduire le nombre d'absents à un minimum. Cela n'a pas été le cas, à dessein. Pour le surplus, ce qui a été approuvé le 23 septembre ne pouvait tout simplement pas être contesté: la couverture était déjà octroyée. On ne peut donc pas invoquer cette réunion.

Si j'ai bien compris M. Vincke, cette procédure ne pourra plus être mise en œuvre à l'avenir mais aujourd'hui, il n'y a plus aucun problème.

Le ministre affirme que le Ducroire sera régionalisé plus avant. Il n'y a qu'une solution: la scission immédiate et totale. Dans ce cas, il pourra couvrir les livraisons d'armes vers n'importe quel pays.

01.20 Frieda Brepoels (VU&ID): Le ministre confirme que l'ensemble du gouvernement – et cela concerne donc également les verts – appuie l'ensemble des étapes de la procédure. Les intéressés continuent de nier leurs erreurs et le ministre se base sur leurs déclarations pour démontrer la validité juridique de la décision. Qu'en est-il, par ailleurs, de la plainte du directeur relative à la signature de la police par l'autre directeur?

Les membres du gouvernement

Dat lijkt duidelijk. In dit geval wordt de polis afgegeven vóór de beslissing! Blijft de discussie of de vergadering van 23 september 2002 de beslissing van 5 augustus bevestigt. Dat laat ik even buiten beschouwing. Wat dat betreft, blijft u rond de hete brij draaien. Ik zou hierover graag duidelijkheid krijgen. Wanneer u de beslissingen van de belangrijkste spelers in dit verhaal aangrijpt om uw verhaal te bevestigen, is het duidelijk dat die betrokkenen al de fouten die zij zelf hebben gemaakt, onder de mat vegen. Voorzitter Pauwels van de raad van bestuur weet heel goed dat hij op 5 augustus niet rechtsgeldig aan het vergaderen en beslissen was. U hebt zelf gezegd dat het koninklijk besluit van 3 juni 1992 nog steeds rechtsgeldig is en dat het nog steeds bestaat. Artikel 1 van dat koninklijk besluit bepaalt dat de beraadslagingen slechts geldig zijn op voorwaarde dat de meerderheid van de leden aanwezig is. Dat is duidelijk. Er staat ook in dat geen enkel lid van de raad zich kan onthouden. Beide zijn gebeurd. U neemt dat zomaar van de heer Pauwels aan.

Directeur Vincke waarnaar u eveneens heeft verwezen om uw stelling te bevestigen, heeft na de beslissing van de raad van bestuur van 23 september – dat herinnert u zich wellicht ook – een klacht geformuleerd bij zijn voorzitter, omdat zijn collega-directeur de polis had ondertekend vóór de raad van bestuur van 23 september. Daar zegt u niets meer over! Wat is er met die klacht gebeurd? Werd ze samen met de andere opmerkingen onder de mat geveegd? Mijnheer de minister, het is duidelijk dat het koninklijk besluit met de voeten wordt getreden. Ik stel vast – ik verwijs naar het antwoord van staatssecretaris Boutmans waarin hij stelde dat elke jurist zou bevestigen dat...- dat al de juridische opleidingen en achtergronden van een aantal regeringsleden zijn weggevallen op het ogenblik dat zij in de regering gestapt zijn. Dat blijkt uit het feit dat u zelf aanhaalt dat niemand het nodig vond om artikel 16 van de wet op Delcredere in te roepen om vast te stellen dat die beslissing strijdig is met de wet.

Ten slotte, mijnheer de minister, hebt u niet geantwoord op mijn vraag of het klopt dat de directie van Delcredere extern juridisch advies heeft ingewonnen en wat de resultaten hiervan zijn.

01.21 Vincent Decroly (indépendant): Madame la présidente, monsieur le ministre, j'observe que vous êtes sélectif dans vos réponses comme dans vos références légales, réglementaires et statutaires. Que peut-on espérer de plus de la part d'un représentant du gouvernement qui a, sur le fond, dès le départ délibérément décidé de violer l'article 4 de la loi principale en la matière? Il est normal que, dans le prolongement de ce genre de choses, comme par un effet de machiavéliques dominos, vous ne puissiez être que sélectif dans vos références juridiques pour justifier l'injustifiable.

Vous êtes sélectif dans vos réponses. Je relève celle qui concerne les avancées prévues en matière de défédéralisation de l'Office national du Ducroire. A mon avis, ce n'est pas la bonne option, c'est même la plus mauvaise. S'il y a bien une leçon à tirer des événements actuels par tout le monde dans ce parlement, majorité comme opposition, c'est qu'il n'y a probablement pas là une piste garante de quelque chose de meilleur du point de vue du contrôle politique et démocratique des critères de base en matière d'exportation d'armes.

ont oublié leurs connaissances juridiques puisqu'aucune démarche n'est entreprise à l'égard d'une décision contraire à la loi. Qu'en est-il de l'avis externe rendu par l'Office du Ducroire? Quels en sont les résultats?

01.21 Vincent Decroly (onafhankelijke): U geeft blijk van enige selectiviteit in uw antwoorden alsook in uw referenties naar wetten en reglementen. Wat moeten wij nog verwachten van een regeringsvertegenwoordiger die bewust heeft beslist de wet te overtreden? Het plan om de Delcredere dienst te defederaliseren is volgens mij een slechte oplossing. Deze maatregel biedt geen enkele garantie op een verbetering van de democratische controle. En hiermee eindigt het verhaal zeker nog niet. Ik herhaal inderdaad wat ik al sedert augustus verkondig, omdat ik op

Pour le reste, on aura probablement à se revoir! Je répète effectivement un certain nombre de choses depuis le mois d'août; ce n'est pas spécifiquement à votre intention mais c'est juste pour essayer d'aider modestement à mon niveau, semaine après semaine, ceux qui dans votre majorité se disent, depuis bientôt deux mois, tellement mal à l'aise et clament, semaine après semaine, leur volonté de voir suspendre ou même annuler ce contrat. J'essaie de leur tendre la perche. J'espère que dans une semaine, lors du vote en séance plénière, il y aura enfin un véritable sursaut, peut-être même un début de harcèlement.

01.22 Didier Reynders, ministre: Madame la présidente, à propos des questions posées dans les répliques, je rappelle tout d'abord à M. Decroly que le Ducroire ne décide pas sur des licences et sur des octrois de licences. Ne mélangeons pas les genres! Ce n'est pas la réforme du Ducroire qui va changer la loi sur les armes. J'attire votre attention sur le fait qu'il y a deux textes au parlement, à savoir une réforme de la législation sur les armes et bientôt à travers la loi-programme, une réforme du Ducroire.

01.23 Vincent Decroly (indépendant): Je l'avais compris!

01.24 Didier Reynders, ministre: Cela n'apparaissait pas très clairement dans vos propos.

Deuxième élément, madame la présidente, en ce qui concerne l'examen au sein du gouvernement, c'est lors du Conseil des ministres qui, en raison du Conseil européen qui se tient aujourd'hui, s'est tenu mercredi dernier que j'ai posé très simplement la question de savoir si je répondais aujourd'hui au nom de l'ensemble du gouvernement. C'est ainsi que je peux vous dire que je réponds effectivement au nom de tout le gouvernement.

Nous n'avons pas ouvert un débat sur le Népal ou sur quoi que ce soit d'autre dans le dossier. La question simple au Conseil, et qui me paraît la moindre des choses pour pouvoir vous dire aujourd'hui que je réponds au nom de tout le gouvernement, c'était de savoir si c'était bien de cela qu'il s'agissait.

Le premier ministre a tout à fait raison lorsqu'il dit que nous n'avons pas débattu du fond du dossier du Népal, de la livraison d'armes, du Ducroire ou d'autre chose. La seule question qui était posée, venant de ma part, était de savoir si j'allais répondre aujourd'hui au nom de tout le gouvernement. C'est ce qui a été confirmé par tous les membres du gouvernement.

01.25 Frieda Brepoels (VU&ID): (...)

01.26 Minister **Didier Reynders**: Het gaat inderdaad om de directeur, mevrouw Brepoels.

Op uw vraag over het juridisch advies kan ik het volgende zeggen. Dat is inderdaad een nieuwe vraag, maar ze heeft geen zin. Er is een antwoord van de voorzitter van de raad en van de heer Vincke. Ik denk dus dat zij hun uitspraak, zelfs met een juridisch advies, geldig

een bescheiden manier een hart onder de riem wil steken van de leden van de meerderheid die zich niet goed voelen bij dit contract. Ik hoop dat zij de komende weken moed zullen scheppen.

01.22 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Decroly, de Delcredere dienst heeft geen beslissingsbevoegdheid inzake vergunningen. De hervorming van de Delcredere dienst heeft geen invloed op de wapenwet!

01.23 **Vincent Decroly** (onafhankelijke): Dat weet ik wel.

01.24 Minister **Didier Reynders**: Dat was niet duidelijk in uw betoog.

Ik bevestig overigens dat ik inderdaad antwoord in naam van heel de regering.

01.26 **Didier Reynders**, ministre: Le président du conseil d'administration et M. Vincke ont répondu que la confirmation du 23 septembre était valide. Il est dès lors trop tard pour rendre un avis juridique.

zullen noemen. Het is dus te laat. Ik weet niet of er al dan niet een juridisch advies moet komen, maar volgens de voorzitter en de directeur is hun uitspraak geldig. Ik heb geen idee van een vraag over juridisch advies. Dat is een vraag van vandaag. Ik weet het echter niet. Maar er is toch een antwoord, namelijk het antwoord van de voorzitter en van de directeur.

Voor de polis geldt dezelfde redenering. Er is een bevestiging op 23 september. Er is dus een geldig engagement van de Delcredere dienst.

A partir du moment où le conseil d'administration nous confirme que la décision est valablement prise, ce qu'il fait, nous n'avons rien à voir avec l'organisation interne de l'Office du Ducroire. Je constate que cet Office du Ducroire est valablement engagé sur comptes propres et je n'ai pas à me poser d'autres questions sur la décision qui a été prise en son sein.

C'est parce que la question a été posée dans les répliques que je souhaitais y apporter une réponse.

Zodra de Raad van Bestuur bevestigt dat de beslissing is genomen, stel ik vast dat de Delcredere dienst geldig zijn eigen vermogen heeft verbonden. Het gaat hier trouwens om een intern organisatieprobleem van de Delcredere dienst.

01.27 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mevrouw de voorzitter, het laatste woord is aan de interpellant. Mijnheer de minister, ik heb met aandacht geluisterd naar wat u zei. Ik wil u er toch aan herinneren – ik wil dit even beklemtonen, want u weet dit aangezien u een jurist bent – dat op het ogenblik dat de polis ondertekend verstuurd werd, de dekking is toegestaan. Wat de raad van beheer erna beslist, is helemaal niet tegenstelbaar aan de cliënt van de verzekeraar, aan FN. De dekking is verleend, op dat ogenblik is alles dus voorbij. Dat is wat wij aanklagen. Dit is het manoeuvre dat hierachter zit.

01.27 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Lorsque la police est signée et envoyée, la couverture est octroyée. Il est alors impossible de rebrousser chemin. Voilà ce que nous dénonçons.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Eynde, u had het mis, het laatste woord is niet aan het Parlement, het laatste woord is altijd aan de vrouw. Mevrouw Brepoels, u hebt dertig seconden.

01.28 Frieda Brepoels (VU&ID): De minister draait natuurlijk de feiten om en hij weet dit heel goed. Stel u voor, mijnheer de minister, dat de raad van bestuur van 23 september omgekeerd zou hebben geredeneerd en beslist. Dan stond u daar met uw antwoord dat de polis was vertrokken. Die redenering klopt dus ook.

01.28 Frieda Brepoels (VU&ID): Le ministre déforme les faits. Si le conseil d'administration avait pris une autre décision le 23 septembre, le ministre aurait été confronté à un grave problème.

01.29 Minister Didier Reynders: Als het over een ander product zou gaan, was het een ander verhaal. (...)

01.30 Frieda Brepoels (VU&ID): En dan ten tweede, de beslissing van 23 september is duidelijk geen bevestiging van deze van 5 augustus. Het dossier over Nepal stond helemaal niet geagendeerd. Alleen het verslag van een niet rechtsgeldige vergadering en een niet rechtsgeldig genomen beslissing werd bevestigd. Dit kan toch niet.

01.30 Frieda Brepoels (VU&ID): La décision ne constitue d'ailleurs pas une confirmation car cette question ne figurait même pas à l'ordre du jour de la réunion du 23 septembre.

De **voorzitter**: Ik ga hier de aflevering van de Nepal-soap beëindigen.

Moties
Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Pieter De Crem en mevrouw Frieda Brepoels en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Pieter De Crem en Francis Van den Eynde, mevrouw Frieda Brepoels en de heren Peter Vanhoutte en Vincent Decroly
en het antwoord van de minister van Financiën,

vraagt de regering

- onverwijld de exportlicentie aan FN voor de levering van 5.500 mitrailleurs aan Nepal in te trekken;
- maatregelen te treffen tegen de verantwoordelijke binnen Delcredere voor het onwettig afleveren van de verzekeringspolis aan FN;
- een audit te gelasten naar de besluitvormingsprocedure binnen Delcredere.”

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Pieter De Crem et Mme Frieda Brepoels et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Pieter De Crem et Francis Van den Eynde, Mme Frieda Brepoels et MM. Peter Vanhoutte et Vincent Decroly

et la réponse du ministre des Finances,

demande au gouvernement

- de retirer immédiatement la licence d'exportation accordée à la FN pour la livraison de 5.500 fusils-mitrailleurs au Népal;
- de prendre des mesures à l'encontre des responsables au sein de l'Office du Ducroire qui ont accordé illégalement la police d'assurance à la FN;
- de soumettre la procédure de décision en vigueur au sein du Ducroire à un audit. “

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Pieter De Crem en Francis Van den Eynde, mevrouw Frieda Brepoels en de heren Peter Vanhoutte en Vincent Decroly

en het antwoord van de minister van Financiën,

- stelt vast dat de beslissing die door de Delcrederedienst op 5 augustus jongstleden genomen werd in verband met een export van wapens naar Nepal, totaal onregelmatig getroffen werd. Iets wat ook het geval is voor de bevestiging van deze beslissing waartoe in september besloten werd;
- vraagt de regering de nodige disciplinaire maatregelen te treffen ten opzichte van de verantwoordelijke voor de beslissing en de nodige maatregelen te voorzien om in de toekomst gelijkaardige feiten te vermijden.”

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Pieter De Crem et Francis Van den Eynde, Mme Frieda Brepoels et MM. Peter Vanhoutte et Vincent Decroly

et la réponse du ministre des Finances,

- constate que la décision prise par l'Office du Ducroire le 5 août 2002 concernant l'exportation d'armes au Népal a été prise d'une manière totalement irrégulière et qu'il en va de même pour la confirmation de cette décision décidée au mois de septembre;
- demande au gouvernement de prendre les mesures disciplinaires nécessaires à l'encontre du responsable de cette décision et de faire en sorte que de tels faits ne se reproduisent plus.”

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Peter Vanhoutte en mevrouw Fientje Moerman.

Une motion pure et simple a été déposée par M. Peter Vanhoutte et Mme Fientje Moerman.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.01 uur.
La réunion publique de commission est levée à 12.01 heures.