



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

woensdag

12-02-2003

10:00 uur

mercredi

12-02-2003

10:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Samengevoegde vragen van	1
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "de onveiligheid bij de zelfstandige ondernemers" (nr. A850)	1
- de heer Koen Bultinck aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "de onveiligheid bij zelfstandige ondernemers" (nr. A863)	1
<i>Sprekers: Trees Pieters, Koen Bultinck, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties</i>	
Vraag van de heer Trees Pieters aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "de horecasector" (nr. A851)	7
<i>Sprekers: Trees Pieters, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties</i>	

SOMMAIRE

Questions jointes de	1
- Mme Trees Pieters au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "l'insécurité chez les entrepreneurs indépendants" (n° A850)	1
- M. Koen Bultinck au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "l'insécurité dont sont victimes les entrepreneurs indépendants" (n° A863)	1
<i>Orateurs: Trees Pieters, Koen Bultinck, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques</i>	
Question de M. Trees Pieters au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "le secteur horeca" (n° A851)	7
<i>Orateurs: Trees Pieters, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques</i>	

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 12 FEBRUARI 2003

10:00 uur

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE
LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE
L'EDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 12 FÉVRIER 2003

10:00 heures

De vergadering wordt geopend om 10.14 uur door de heer Jos Ansoms, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.14 heures par M. Jos Ansoms, président.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "de onveiligheid bij de zelfstandige ondernemers" (nr. A850)
- de heer Koen Bultinck aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "de onveiligheid bij zelfstandige ondernemers" (nr. A863)

01 **Questions jointes de**

- Mme Trees Pieters au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "l'insécurité chez les entrepreneurs indépendants" (n° A850)
- M. Koen Bultinck au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "l'insécurité dont sont victimes les entrepreneurs indépendants" (n° A863)

01.01 **Trees Pieters (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de laatste tijd is er heel wat te doen geweest omtrent de onveiligheid bij zelfstandige ondernemers. Tijdens deze legislatuur waren de ramkraken bij de zelfstandigen dagelijkse kost. De CD&V-fractie heeft een wetsvoorstel ingediend dat beoogde in overheidssteun te voorzien voor de investeringen in beveiliging in zaken van zelfstandigen. Dat was het wetsvoorstel 2047/001 getekend door Tony Van Parys, ikzelf en enkele collega's. Wij hebben dat gedaan omdat wij sterk het gevoel hadden dat de onveiligheid bij de zelfstandige ondernemers toenam. Uit een enquête blijkt dat 13% van de KMO's binnen het jaar slachtoffer werden van diefstal, inbraak en vandalisme. In 2002 werden wij haast elke dag geconfronteerd met een ramkraak.

Wij waren van oordeel dat veiligheid een basisrecht is, maar ook dat er het recht is om op een fatsoenlijke wijze zaken te doen. Dat is een recht dat moet worden beschermd.

Dit wetsvoorstel is ingebracht als een amendement in de

01.01 **Trees Pieters (CD&V):** Le groupe CD&V a déposé une proposition de loi visant à permettre une déduction fiscale majorée pour les investissements destinés à améliorer la sécurité. Cette proposition a été déposée sous la forme d'un amendement à la loi-programme mais a été rejetée par la majorité, alors que le sentiment d'insécurité ne fait que croître parmi les indépendants et que l'année dernière, il ne s'est pratiquement pas passé un seul jour sans attaque à la voiture-bélier. La sécurité demeure un droit fondamental qui doit être protégé. A l'approche des élections, la

programmawet van vorig jaar. Dit werd daar grandioos weggestemd. De meerderheid heeft dit niet geaccepteerd en weggestemd.

Nu blijkt de regering toch oog te hebben voor die aspecten van veiligheid en moet zij concluderen dat ramkraken inderdaad een van de zwaarste veiligheidsovertredingen in dit land zijn. Ik vraag mij nu af, mijnheer de minister, wat de regering en u als minister van Middenstand daarin zullen doen.

Ik heb ondertussen – pas vorige week – gelezen dat er een resolutie van de VLD-fractie werd ingediend, ondertekend door de heer Coveliers. Ik vraag mij af welke rol deze resolutie is toebedeeld. Kan dit leiden tot een daadwerkelijke handeling van de regering? Ik kom terug bij de vraag die ik aan u stel: wat zal u, als minister van Middenstand, doen? Wilt u daarin een voortrekkersrol spelen of zal u laten betijen?

01.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, of u het nu graag heeft of niet, u weet ongetwijfeld dat veiligheid één van de grote thema's van de aankomende kiescampagne zal worden. Ik kijk even naar de problematiek van het onveiligheidsgevoel bij de zelfstandigen en verwijs naar de resultaten van een enquête die het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen onlangs heeft uitgebracht. Zij hebben hun leden gevraagd of het nu met het aantreden van deze regering veiliger, onveiliger of even onveilig was geworden. De resultaten, wat de paars-groene regering betreft, zijn niet bepaald hoopgevend voor jullie. 4% van de zelfstandigen omschrijft de situatie nu als veiliger, 22% omschrijft ze als onveiliger en 74% blijft de situatie als even onveilig beschouwen.

U weet zeer goed dat een aantal zelfstandigenverenigingen zoals UNIZO, maar ook het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen, reeds lang vragen naar fiscale steunmaatregelen met betrekking tot investeringen in veiligheid. Mijnheer de minister, de Vlaams Blok-fractie heeft in de loop van 2002 een voorstel van resolutie ingediend waarbij wij uitdrukkelijk vragen naar fiscale stimuli specifiek voor investeringen die door zelfstandige ondernemers werden doorgevoerd. Wij hebben moeten vaststellen, naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp dat de vennootschapsbelasting moest hervormen, dat er met dat voorstel van resolutie totaal geen rekening werd gehouden. Wij voelen en zien zeer duidelijk aan alle regeringsbeslissingen dat wij in een pre-electorale sfeer zijn terechtgekomen en dat er na drie en een half jaar niets is gepresteerd op dat terrein. Plotseling bevalt dan het kernkabinet minimaal van een principiële beslissing, op woensdag 29 januari 2003, waar men uiteindelijk zou beslist hebben om de fiscale aftrek voor dergelijke investeringen van 3,5% naar 13,5% te brengen.

Laat het duidelijk zijn dat vanuit de oppositie - waar zijn we anders mee bezig - wij principieel achter dit voorstel staan. Nadat men drie en een half jaar de kans gekregen heeft om iets te presteren op dit terrein, komt het ons iets te goedkoop over dat nu, op het moment dat we in campagne gaan, plotseling de paars-groene regering wakker wordt en het veiligheidsthema eindelijk ontdekt. Daarom stel ik deze drie concrete vragen.

Ik zou graag de juiste details hebben van de concrete beslissing,

majorité a soudainement redécouvert ce problème.

Quelles mesures le gouvernement, et M. Daems en particulier, prendront-ils en la matière? Quel est le but de la résolution déposée par le VLD? Cette résolution incitera-t-elle le gouvernement à entreprendre des actions et le ministre jouera-t-il un rôle de pionnier?

01.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): La sécurité figurera également parmi les thèmes importants des prochaines élections. Il ressort d'une enquête réalisée par le Syndicat neutre pour indépendants que 72% des indépendants estiment que le niveau d'insécurité n'a pas baissé ; 22% d'entre eux vont même jusqu'à penser que l'insécurité s'est accrue. L'Unizo et le Syndicat neutre demandent depuis longtemps d'accorder un soutien fiscal aux investissements de sécurisation. C'est la raison pour laquelle notre groupe avait déposé une résolution mais la majorité n'en a pas tenu compte lorsqu'elle a mis sur pied la réforme de l'impôt des sociétés. Après trois années d'inactivité dans ce domaine, le cabinet restreint a subitement décidé de porter le pourcentage de la déduction pour investissement de 3,5 à 13,5%. Nous nous réjouissons de cette mesure mais nous regrettons qu'elle ait été prise aussi tardivement et alors que la campagne électorale bat son plein.

Cette réglementation sera-t-elle insérée dans une petite loi-programme? En quoi consiste précisément cette décision? Pourquoi a-t-il fallu attendre aussi longtemps avant que des mesures soient prises? Ne s'agit-il pas d'une promesse électorale

want er is vanuit het kernkabinet hierover niet te veel meegedeeld. Komen wij in een situatie waar via een kleine programmawet het Parlement zal ingelicht worden? Hoe zal men deze principiële beslissing gestalte geven?

Tevens zou ik willen vragen hoe het mogelijk is en hoe het te verklaren is dat er de voorbije drie jaren hierover geen enkele beslissing genomen werd en dat nu, in het zicht van de verkiezingen, plotseling het veiligheidsthema door deze regering ontdekt wordt.

U kan mij het slotvraagje, dat nog meer politiek getint is, niet kwalijk nemen. Zal het bij de mensen en specifiek bij de zelfstandigen niet zo overkomen dat het besef bij de VLD, dat veiligheid toch wel een belangrijk verkiezingsthema is, de zoveelste verkiezingsbelofte van paars-groen is?

01.03 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, collega's, het is misschien goed erop te wijzen dat er in het kader van het regeerakkoord reeds sprake was van het veiligheidsplan dat uitgewerkt is. In het kader daarvan is enkele jaren geleden een overlegplatform 'veiligheid en zelfstandig ondernemen' opgestart. Dit is niet nieuw. Het doel ervan is om via overleg tussen enerzijds, alle publieke en anderzijds, alle private actoren een integraal veiligheidsbeleid te ontwikkelen, waarin men een aantal aspecten zal kunnen terugvinden die bijvoorbeeld te maken hebben met fiscaliteit, maar niet alleen met fiscaliteit. Het is ook de bedoeling dat men via rechtsreeks optreden vanuit de veiligheidsdiensten in het kader van de hervorming van de politiediensten bepaalde acties onderneemt. Die acties worden trouwens al ondernomen en met een relatief gunstig gevolg.

U hebt net als mevrouw Pieters gevraagd naar de concrete financiële maatregelen. In "de kern" werd hierover inderdaad een principeel standpunt ingenomen, dat echter nog in wetgeving moet worden vertaald. Dat hangt weliswaar af van de houding van het Parlement nadat de Ministerraad het heeft goedgekeurd en nadat men het er politiek over eens is geworden. Het gaat om een investeringsaftrek voor veiligheidsinvesteringen die aanbevolen en goedgekeurd zijn door de technopreventieadviseurs verbonden aan de politiezones. Dit is een van de andere elementen die uit de oefening naar voren zijn gekomen. Specifieke mensen geven aan zelfstandige ondernemers een begeleiding bij het optimaal beveiligen van hun zaak. Er is besloten om de investeringsaftrek dienaangaande te verhogen en te brengen tot het niveau van de andere preferentiële investeringen. Dat betekent dat het zou stijgen van 3,5 tot 13,5.

De beslissing terzake moet natuurlijk vallen bij de begrotingscontrole. Zoals u weet, gaat het om een beperkte begrotingscontrole. Deze zaak zou dan moeten worden vertaald in de programmawet.

Ik voeg er evenwel aan toe dat men er op mijn voorstel ook principeel mee akkoord is gegaan om via het Participatiefonds veiligheidsinvesteringen te catalogeren onder de investeringen waarvoor men een achtergestelde lening kan krijgen. U weet dat een achtergestelde lening bij het Participatiefonds tot vrij hoge bedragen kan gaan. Het zijn zeker bedragen die veiligheidsinvesteringen kunnen dekken.

trompeuse ?

01.03 **Rik Daems**, ministre: L'accord de gouvernement prévoyait notamment l'élaboration d'un plan de sécurité et d'une plate-forme de sécurité pour les indépendants. Le plan de sécurité a été conçu dans le cadre d'une approche globale, de telle sorte que certaines actions ont également été prévues sur la base de la réforme des polices. La position adoptée en cabinet restreint concerne une mesure fiscale. Une déduction pour investissement peut être obtenue pour les investissements en matière de sécurité à condition qu'ils soient approuvés par les conseillers techniques en prévention de la zone de police. Dans ce cas, la déduction pour investissement est portée de 3,5 à 13,5 pourcent. Cette mesure doit encore être introduite dans la loi-programme à l'occasion du contrôle budgétaire restreint. Les indépendants qui ne disposent pas des moyens financiers nécessaires pour procéder eux-mêmes aux investissements et bénéficier ainsi de la déduction pour investissement peuvent introduire une demande de prêt subordonné auprès du Fonds de participation.

Cette mesure est étrangère à toute promesse électorale. Il s'agit de l'exécution de l'accord de gouvernement. Cela fait deux ans à peine que j'ai les Classes moyennes dans mes attributions.

Wat was mijn invalshoek? Stel dat er een zelfstandige ondernemer is die over de fondsen in eigen of in vreemde middelen beschikt om een veiligheidsinvestering te doen. De verhoogde investeringsaftrek is in dat geval an sich een heel interessant gegeven. U zou echter in een situatie kunnen terechtkomen, waarbij de zelfstandige ondernemer überhaupt, noch met eigen noch met vreemde middelen, voldoende fondsen kan verwerven om veiligheidsinvesteringen te doen. In dat geval is er nu het Participatiefonds. Dat is nieuw. De raad van bestuur van het Participatiefonds heeft ondertussen zijn akkoord gegeven. Dat akkoord wordt nu uitgewerkt. In dat geval is er dan dat financieel instrument, dat die investeringen mogelijk maakt.

Ik geef een voorbeeld. Er is een zelfstandige ondernemer, die een beveiliging wil plaatsen van bijvoorbeeld 10.000 euro. Het kan zijn dat die zelfstandige ondernemer de centen heeft. In dat geval is de verhoging van de investeringsaftrek heel interessant. Het kan echter ook zijn dat hij de centen niet heeft. In dat geval is er het Participatiefonds. Dit fonds kan dan perfect instappen met een achtergestelde lening tegen lage intrestvoeten. Het moet dan uiteraard gaan om beveiligingsinvesteringen. Dat was mijn stelling ten opzichte van het Participatiefonds. Het moet gaan om investeringen, aanbevolen en goedgekeurd door de nieuwe technopreventieadviseurs verbonden aan de politie.

Dat is mijn antwoord. Het heeft natuurlijk niets te maken met een verkiezingsbelofte. Het heeft te maken met een veiligheidsplan dat in het regeerakkoord staat. In dat akkoord werden een aantal aspecten reeds aangehaald. Ik heb het al zo vaak gezegd: ik ben nog geen twee jaar bevoegd voor Middenstand. Ik denk dat we toch al een en ander hebben gedaan voor de middenstand. Je kan natuurlijk niet alles doen en niet voor iedereen goed doen op dezelfde dag. Het is logisch dat je bepaalde maatregelen op het einde van een legislatuur hebt. Andere maatregelen komen dan weer aan het begin ervan. Op dat vlak kan ik dus enkel aanhalen dat ik blij ben dat de kern van de regering ingaat op mijn bezorgdheid. Deze bezorgdheid is blijkbaar ook de uwe. Het gaat om specifieke financiële en fiscale maatregelen ten gunste van de beveiliging van zelfstandige ondernemers.

01.04 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank in eerste instantie de minister voor het antwoord dat hij geeft. Mijn eerste opmerking is dat de feiten die gesignaleerd zijn helemaal niet van gisteren zijn. De regering heeft inderdaad een veiligheidsplan opgemaakt bij de start van deze legislatuur. Dit veiligheidsplan werd door de minister van Justitie uitgedokterd maar er werden helaas geen centen voor uitgetrokken. Met dit veiligheidsplan kon men dus niet veel aanvangen, zeker en vast niet voor de doelgroep die wij hier viseren. Het heeft dan drie jaar moeten duren – u kunt nu zeggen dat u nog maar twee jaar minister van Middenstand bent - ...

01.05 Minister Rik Daems: Anderhalf jaar.

01.06 Trees Pieters (CD&V): Oké, dat begrijp ik, maar uw partij was verantwoordelijk voor het middenstandsbeleid en uw voorganger was ook een VLD'er die wel veel gepraat heeft maar weinig gedaan heeft. Waarom zo laat beslissingen nemen rond een zo prangend probleem

Il ne m'est pas possible de tout faire en même temps. Je me réjouis de cette mesure en faveur de la sécurité.

01.04 Trees Pieters (CD&V): Les faits ne datent pas d'hier. Le ministre de la Justice a effectivement élaboré un plan de sécurité mais il ne disposait pas des moyens financiers qui auraient permis son exécution. Il aura fallu attendre trois ans pour que le gouvernement se décide à joindre le geste à la parole lors de son arrivée aux affaires en 1999.

01.06 Trees Pieters (CD&V): Alors que pendant tout ce temps-là, le VLD était compétent pour les Classes moyennes. On peut parler

dat meermaals door verschillende instanties gesignaleerd is? Dat is mijn conclusie. Dan wil ik nog even discussiëren over de kern van de oplossing van het probleem. U zegt dat er op de Ministerraad van vorige week woensdag een principieel standpunt is ingenomen. Een eerste mogelijkheid tot oplossing van het probleem zou zijn dat er een investeringsaftrek komt voor investeringen in veiligheid. Daar koppelt u aan dat er technopreventieadviseurs van de politiezones ter plaatse moeten komen, een soort goedkeuring moeten geven, vooraleer de investeringssteun aftrekbaar zou kunnen worden.

Ik vraag mij af of dit niet opnieuw een administratieve rompslomp is. Ik weet dat ook de brandweer voor de brandveiligheid ter plaatse moet komen, maar er zijn op dit vlak zoveel gespecialiseerde firma's die een label hebben, die een erkenning hebben. Waarom moet men dan nog beroep doen op die technopreventiediensten van de politiezones? Ik vraag mij af of alle politiezones daartoe uitgerust zijn. Ik weet het niet, ik vraag het u. Ik vind dit een belasting voor bedrijven die overgaan tot het uitvoeren van die investeringen als een noodzakelijk kwaad, te meer daar er heel veel erkende, goede firma's op de markt zijn die dit kunnen doen.

Wanneer u spreekt over het inschakelen van het Participatiefonds, stelt u terecht dat u daarmee maar een beperkte groep kunt bereiken: de groep die niet de eigen middelen heeft om die investeringen te doen. Er zijn inderdaad mensen die een of twee ramkraken achter de rug hebben en die het financieel moeilijk zullen hebben om opnieuw die investeringen te doen. De vraag is nu: wat is de beste oplossing, de investeringsaftrek of het Participatiefonds?

Conclusie: ik vind het bijzonder laat, vooral nadat in het Parlement meermaals voorstellen die getuigden van degelijkheid door de meerderheid gewoon zonder enige discussie naar aanleiding van de vennootschapswetgeving en naar aanleiding van de programmawet zijn afgevoerd. Ik vind dit bijzonder jammer. Dit gebeurde op het ogenblik dat het probleem zeer acuut was. Nu komt u aandragen met een regeling die op zichzelf een oplossing biedt, maar waarbij ik grote problemen heb met het inschakelen van technopreventiediensten of technopreventieadviseurs van politiezones.

Ik heb daar twee vragen bij. Is het niet voldoende dat er een erkende firma optreedt? Beschikken alle politiezones over dergelijke technopreventiediensten?

01.07 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik dank u – in dit geval zelfs meer dan beleefdheidshalve – voor uw antwoord. Het is technisch, maar het geeft toch een aantal nieuwe elementen, onder andere het Participatiefonds en de mogelijkheid voor de achtergestelde leningen. Het spreekt voor zich, en ik denk dat daarover zelfs consensus bestaat over alle partijgrenzen heen, dat er iets moet gebeuren in die sector. We kunnen principieel de beslissing voor een betere fiscale aftrek onderschrijven.

Mijnheer de minister, het wordt echter een beetje lachwekkend als u verwijst naar het van kracht zijnde veiligheidsplan van deze regering. U zult het mij hopelijk niet kwalijk nemen dat ik vanuit mijn rol en vanuit mijn fractie zeer laatdunkend moet doen. Ik verwijs naar het beruchte V-plan van minister – toen nog kamerlid – Verwilghen die

à tout le moins de décision tardive. La déduction d'investissements est conditionnée à son approbation par les conseillers technopréventifs de la zone de police. Cette démarche n'entraîne-t-elle pas de nouvelles tracasseries administratives pour les indépendants? Je ne comprends pas qu'on exige encore cette approbation puisqu'il y a déjà tellement de sociétés de gardiennage homologuées. Ne peut-on se passer de cet avis? Les zones de police sont-elles suffisamment équipées pour cette mission? Le ministre reconnaît qu'avec le Fonds de participation, il veut atteindre une catégorie déterminée. Une question reste sans réponse, à savoir quelle est la meilleure solution : la déduction d'investissements ou le Fonds de participation?

01.07 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Je remercie le ministre pour cette réponse. Tous les partis avaient pris conscience du fait que des mesures devaient être prises mais il est franchement risible que le ministre se réfère à la mise en œuvre du plan de sécurité. Ce plan trouve en fait son origine dans le fameux "V-plan" de Marc Verwilghen. Depuis lors, aucune amélioration n'avait pu être constatée sur le terrain, y compris pour les indépendants. Il

als witte ridder in zijn hoedanigheid van voorzitter van de commissie-Dutroux in 1999 met een berucht V-plan uitpakte. Hij slaagde erin dit veiligheidsplan door het Parlement te sluisen. Als wij het echter correct analyseren, blijkt het toch wel een zeer flauw afkooksel te zijn.

Wij hebben allemaal op het terrein moeten vaststellen dat concreet de situatie bitter weinig is verholpen. Ik verwijs naar de resultaten en naar het aanvoelen van bijvoorbeeld zelfstandigen dat er op het terrein en in de praktijk niets is verbeterd. Het wordt helemaal mediatiek, maar toch andermaal pijnlijk lachwekkend voor uw collega Verwilghen, als hij uitgerekend een veertiental dagen geleden plotseling in de media laat horen dat hij deze regering vraagt van de problematiek van de ramkraken een prioriteit te maken. Als de liberalen dit na drieënhalve jaar regeren ontdekken, is dat wel bijzonder pijnlijk. U zult het ons dus niet ten kwade kunnen duiden dat wij het veiligheidsthema zeer uitdrukkelijk aan de politieke agenda zullen plaatsen en u zullen wijzen op het pijnlijke feit dat er concreet op het terrein bitter weinig werd gerealiseerd.

doit dès lors être extrêmement pénible pour le ministre de la Justice de devoir constater que le gouvernement donne à présent enfin la priorité à des mesures de protection contre les attaques à la voiture-bélier. Les motifs politiques sont clairs.

01.08 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik had nog gevraagd aan de minister of alle politiezones beschikken over een technopreventiedienst.

01.09 Minister Rik Daems: Dat is de bedoeling.

01.10 Trees Pieters (CD&V): Op dit ogenblik?

01.11 Minister Rik Daems: Dat zou ik moeten nakijken, maar het is natuurlijk de bedoeling dat elke politiezone dat heeft.

01.12 Trees Pieters (CD&V): Tegen wanneer zult u dat nakijken?

01.13 Minister Rik Daems: Mevrouw Pieters, als ik u in een eerste antwoord zeg dat ik dat wil nakijken, kan ik u moeilijk in een tweede antwoord al zeggen tegen wanneer.

01.14 Trees Pieters (CD&V): Als u een koninklijk besluit neemt waarin dit wordt gesitueerd, veronderstel ik dat u dat hebt nagekeken.

01.15 Minister Rik Daems: Ik zal bij de minister van Binnenlandse Zaken informeren.

01.15 Rik Daems, ministre: Je ferai vérifier auprès du département de l'Intérieur si les zones de police sont suffisamment équipées.

01.16 Trees Pieters (CD&V): Ik zal die vraag opnieuw stellen. Ik kom tot mijn tweede vraag. De firma's die op het vlak van veiligheid actief zijn, hebben allemaal een label. Zij zijn erkend. Is dit niet voldoende om die investeringen te doen? Waarom niet?

01.17 Minister Rik Daems: Omdat men toch ergens een rem wil hebben op de investeringsaftrek. Het doel van de investering moet wel degelijk de lading dekken, met name bepaalde veiligheidswerken voor de zaak van de zelfstandige.

01.18 Trees Pieters (CD&V): Als een dergelijke firma, zoals A&E, dit doet, dan is dat een firma die alleen maar dat doet en daarvoor specifiek is uitgerust en over een label beschikt om dat te mogen doen. Wat moet men dan nog meer hebben? Moet u het nu nog moeilijker maken?

01.19 Minister Rik Daems: Er moet een advies van een preventieadviseur zijn.

01.20 Trees Pieters (CD&V): Wat behelst die titel "preventieadviseur"?

01.21 Minister Rik Daems: Dat behelst mensen die gespecialiseerd zijn in de manieren waarop bepaalde zaken worden aangevallen, hoe ze worden beroofd, hoe een ramkraak totstandkomt en hoe best een aantal werken worden verricht om dat tegen te gaan. Dat zijn specialisten terzake die een advies geven om een zaak optimaal te beveiligen. Als men dat advies volgt, komt men in aanmerking voor die investeringsaftrek.

01.21 Minister Rik Daems : L'avis des conseillers en prévention de la police est obligatoire pour pouvoir bénéficier de la déduction pour investissement, même si les travaux sont exécutés par une firme agréée en matière d'équipements de sécurité. Ces conseillers sont spécialisés en matière de cambriolages et d'attaques à la voiture-bélier et savent comment les prévenir. Le fait de suivre cet avis donne droit à la déduction fiscale. Nous voulons ainsi éviter les investissements anarchiques dans le domaine de la sécurité.

01.22 Trees Pieters (CD&V): Ik vind dit een administratieve bemoeilijking.

01.23 Minister Rik Daems: Ik denk dat het logisch is. Anders komt men onvermijdelijk in de situatie waarin plots heel veel veiligheidswerken worden verricht. Laten we wel wezen. Dat weten we toch wel.

01.24 Trees Pieters (CD&V): We zullen wachten tot het ontwerp hier is om daarover verder te discussiëren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van de heer Trees Pieters aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand, over "de horecasector" (nr. A851)

02 Question de M. Trees Pieters au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes, sur "le secteur horeca" (n° A851)

02.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag dateert van 28 januari. Op uw aandringen werd ze naar een latere datum verschoven. Ondertussen heb ik gelezen dat het kernkabinet van vorige week een beslissing heeft genomen om de problematiek van de tewerkstelling in de horecasector op te lossen.

02.01 Trees Pieters (CD&V): Ma question sur le règlement des problèmes d'emploi dans le secteur horeca date du 28 janvier et elle semble donc un peu obsolète. A l'occasion des Etats-généraux auxquels l'horeca a été associé, le gouvernement a

Naar aanleiding van de Staten-Generaal, waar de sector zelf een

aantal problemen heeft naar voren gebracht en vragende partij was voor een oplossing terzake, heeft de regering beloofd een oplossing uit te dokteren voor de piekmomenten van tewerkstelling in de vorm van een wetsontwerp dat door de minister van Werkgelegenheid in het Parlement zou worden ingediend voor het einde van 2002. Mijn vraag dateert van 28 januari omdat op dat ogenblik nog steeds geen wetsontwerp van de minister van Werkgelegenheid was ingediend. Ik heb haar hierover ondervraagd. Weliswaar schoorvoetend was de minister toch van plan een wetsontwerp in te dienen.

Dit is blijkbaar achterhaald. Als ik goed ben ingelicht heeft de Ministerraad vorige vrijdag beslist dat de minister van Werkgelegenheid een koninklijk besluit zal uitvaardigen om aan het probleem een oplossing te bieden. Het koninklijk besluit zal slechts ingaan vanaf 1 juli 2003 en zal tegemoetkomen aan de problemen die door de minister van Werkgelegenheid op een persconferentie werden geschetst en door u als minister van Middenstand worden herhaald. Het gaat over maximum 45 piekdagen per jaar, een kleine patronale RSZ-bijdrage van 5 euro per jaar, de persoonlijke RSZ-bijdrage van 13,5%, een verlaagde loonbasis van 21 euro per dag. Vanaf 1 januari 2004 zal dit gekoppeld worden aan Dimona.

Mijn vraag luidt: waarom komt er nu plots een koninklijk besluit? Ik weet dat ik mijn vraag, zoals ik ze aanvankelijk gesteld heb, niet moet herhalen omdat ze achterhaald is. Ik wilde dus alleen vragen waarom dit nu bij koninklijk besluit wordt geregeld en waarom pas vanaf 1 juli 2003? Ik was zelf toch de mening toegedaan dat de oplossing ingang zou vinden per 1 januari 2003. Als ik verkeerd ben, kunt u mij gerust terechtwijzen.

02.02 Minister **Rik Daems**: Mevrouw Pieters, ik regel dat met een koninklijk besluit, omdat wij dat met een koninklijk besluit meteen kunnen invoeren. De wet laat toe dat de minister van Tewerkstelling en Arbeid met een koninklijk besluit een aantal uitzonderingsregelingen treft aangaande de gelegenheidsarbeid. Dat koninklijk besluit werd overigens goedgekeurd op de Ministerraad van afgelopen vrijdag. Daarover bestond, zoals u weet, enige twijfel.

U hebt zelf beschreven dat het gaat om jaarlijks maximaal 45 vrij te kiezen dagen, zowel voor de werkgever als voor de werknemer; een fictief dagloon van 21 euro ongeacht het reëel betaalde loon; inschrijving in het gewone aanwezigheidsregister; vanaf 1 januari 2004 via Dimona en vanaf dan ook mogelijk via interim-kantoren. De situatie met het gewoon aanwezigheidsregister zou ingaan vanaf 1 juli. Dat was altijd al zo de bedoeling.

Ik denk dat er verwarring is gekomen doordat 1 januari 2004 werd verward met 1 januari 2003. Wanneer wij daarmee op 1 juli 2003 kunnen starten, dan is dat eigenlijk vóór het grote seizoen. Daar komt het toch wel op neer. Dat is de reden waarom wij voor die datum kozen. Daarbij komt natuurlijk de cesuur van de helft van het jaar.

Wat is de status van dat ontwerp? We hebben het ontwerp van koninklijk besluit oorspronkelijk goedgekeurd in de Ministerraad van 6 december. Daarna hebben wij adviezen ingewonnen van de Nationale Arbeidsraad en andere. Het koninklijk besluit hebben wij vorige vrijdag, goedgekeurd, doorgestuurd naar de Raad van State. Vanaf het ogenblik dat het terugkomt, kan het meteen worden

promis qu'il déposerait un projet de loi avant la fin 2002. A la fin de l'année dernière, le ministre compétent semblait encore avoir l'intention de tenir cette promesse mais, la semaine passée, le conseil des ministres a décidé tout à coup de publier un arrêté royal qui n'entrera en vigueur que le 1^{er} juillet 2003 et qui répondra aux problèmes dont les ministres de l'Emploi et des Classes moyennes reconnaîtront l'existence. Cet arrêté royal prévoira ce qui suit : un maximum de 45 journées de pic par an, une modeste cotisation patronale ONSS de cinq euros par an, une cotisation ONSS personnelle de 13,5 % et une base salariale réduite de 21 euros par jour. A partir du 1^{er} janvier 2004, ces divers éléments seront couplés au système Dimona.

Pourquoi un arrêté royal est-il tout à coup adopté? Et pourquoi n'entrera-t-il en vigueur que le 1^{er} juillet 2003?

02.02 **Rik Daems**, ministre: La loi autorise la ministre de l'Emploi à prendre par arrêté royal un certain nombre de mesures d'exception en ce qui concerne le travail occasionnel, la voie de l'arrêté royal permettant l'entrée en vigueur immédiate des mesures à mettre en œuvre. L'arrêté royal en question a d'ailleurs été approuvé vendredi dernier par le Conseil des ministres. Il s'agit en effet de 45 jours maximum à choisir librement, d'une rémunération journalière fictive de 21 euros et d'une inscription dans le registre des présences normal. A compter du 1^{er} janvier 2004, Dimona, et ensuite les agences d'interim, pourront s'en charger. La réglementation entrera en vigueur le 1^{er} juillet 2003, juste avant la haute saison pour le secteur horeca et exactement à la mi-2003.

L'arrêté royal a été adopté le 6 décembre par le Conseil des

ondertekend en gepubliceerd om de maatregelen van start te laten gaan. Persoonlijk denk ik – en ik denk dat men het met mij eens is – dat dit een zeer belangrijke maatregel is die wij voor de horeca toch kunnen uitvoeren. Ze geeft aan dat de attentie voor de horeca in de toekomst belangrijk blijft, zeker voor de huidige regering. Ik ben ervan overtuigd dat dit ook geldt voor elk weldenkend politicus in dit land.

02.03 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Uw tactiek was om plots over te schakelen van een wetsontwerp naar een koninklijk besluit. Voor dit wetsontwerp hebt u nochtans zes maanden de tijd gehad om het uit te schrijven en in te dienen bij de Kamer van volksvertegenwoordigers. Er zijn zoveel zaken die met spoed moeten worden behandeld. Het was dus perfect mogelijk geweest om over dit wetsontwerp voor het einde van 2002 te laten stemmen door deze Kamer. Het had dan kunnen worden uitgevoerd per 1 januari 2003. Neen, u opteerde, na beslissing op de Ministerraad van 6 december 2002, vrij laat voor een koninklijk besluit. Voor dit koninklijk besluit moeten nu nog adviezen worden gevraagd. Het besluit zal dus maar worden gepubliceerd na verloop van een lange tijd.

02.04 Minister Rik Daems: De adviezen zijn al gevraagd.

02.05 Trees Pieters (CD&V): Hebt u ook het advies van de Raad van State al ontvangen?

02.06 Minister Rik Daems: Het advies van de Raad van State is gevraagd.

02.07 Trees Pieters (CD&V): Het advies van de Raad van State is dus lopende.

02.08 Minister Rik Daems: (...)

02.09 Trees Pieters (CD&V): Het wordt dan gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

02.10 Minister Rik Daems: (...)

02.11 Trees Pieters (CD&V): Dit belet niet dat ik nogmaals wil herhalen dat dit slechts één maatregel is ten gunste van de horecasector. De maatregel lost weliswaar een facet van het probleem op. Het lost echter niet het volledige probleem op, zoals het door de horecasector, zelfs op uw vraag, via de Staten-Generaal is geformuleerd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.43 uur.
La réunion publique de commission est levée à 10.43 heures.*

ministres et transmis au Conseil d'Etat, après avoir fait l'objet d'avis, notamment du Conseil national du travail. Lorsque le Conseil d'Etat aura rendu son avis, l'arrêté royal, qui revêt sans aucun doute une grande importance pour le secteur, pourra être publié immédiatement.

02.03 Trees Pieters (CD&V): Le gouvernement a largement eu le temps, pendant 6 mois, de déposer un projet de loi qui aurait pu être adopté avant la fin de l'année encore. Il opte à présent pour un arrêté royal et doit encore attendre que les avis soient rendus. En outre, cette mesure ne résout pas tous les problèmes du secteur horeca.

