CRIV 51 **COM 1053**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

mardi

19-09-2006

Matin

dinsdag

19-09-2006

Voormiddag

cdH	*centre démocrate Humaniste*
CD&V	*Christen-Democratisch en Vlaams*
ECOLO	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales*
FN	*Front National*
MR	*Mouvement réformateur*
N-VA	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
PS	*Parti socialiste*
sp.a-spirit	*Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht*
Vlaams Belang	*Vlaams Belang*
VLD	*Vlaamse Liberalen en Democraten*

Abréviations dans la numérotation des publications :		*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*	
DOC 51 0000/000	*Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*	*DOC 51 0000/000*	*Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA	*Questions et Réponses écrites*	*QRVA*	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV	*version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)*	*CRIV*	*voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV	*Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*	*CRABV*	*Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions ; les annexes se trouvent dans une brochure séparée (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*	*CRIV*	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken; de bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*
PLEN	*séance plénière*	*PLEN*	*Plenum*
COM	*réunion de commission*	*COM*	*Commissievergadering*
MOT	*motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*	*MOT*	*moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

Agenda 1
Orateurs: **Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances**, Melchior Wathelet**, président du groupe cdH**, Hendrik Bogaert, Carl Devlies, Jean-Jacques Viseur**

Questions jointes de 7
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la régularisation fiscale" (n° 12341) 7
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le succès de la régularisation fiscale après le 1er juillet 2006" (n° 12500) 7
Orateurs: **Carl Devlies, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les voyages de service à l'étranger de courte durée" (n° 12342) 10
Orateurs: **Hendrik Bogaert, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les indemnités complémentaires capitalisées octroyées en sus de la prépension ou dans le cadre d'un régime 'Canada Dry'" (n° 12343) 11
Orateurs: **Hendrik Bogaert, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'absence de réponse aux courriers adressés à la direction régionale des contributions directes de Namur" (n° 12410) 13
Orateurs: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la prolongation du délai de réclamation en matière d'impôts sur les revenus" (n° 12489) 14
Orateurs: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances

Interpellation de M. Jean-Jacques Viseur au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la vente de patrimoine immobilier de l'Etat par la Régie des Bâtiments" (n° 934) 16
Orateurs: **Jean-Jacques Viseur, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances**, Carl Devlies**

Motions 31

INHOUD

Agenda 1
Sprekers: **Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën**, Melchior Wathelet**, voorzitter van de cdH-fractie**, Hendrik Bogaert, Carl Devlies, Jean-Jacques Viseur**

Samengevoegde vragen van 7
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de fiscale regularisatie" (nr. 12341) 7
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het succes van de fiscale regularisatie na 1 juli 2006" (nr. 12500) 7

Sprekers: **Carl Devlies, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "buitenlandse dienstreizen van korte duur" (nr. 12342) 10
Sprekers: **Hendrik Bogaert, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de gekapitaliseerde aanvullende vergoedingen bovenop brugpensioen of in het kader van een Canada Dry-regeling" (nr. 12343) 11
Sprekers: **Hendrik Bogaert, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën

Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het uitblijven van een antwoord op de brieven gericht aan de gewestelijke directie der directe belastingen van Namen" (nr. 12410) 13
Sprekers: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën

Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de verlenging van de bezwaartermijn inzake inkomstenbelastingen" (nr. 12489) 14
Sprekers: **Jacques Chabot, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën

Interpellatie van de heer Jean-Jacques Viseur tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de verkoop van onroerende goederen van de Staat door de Regie der Gebouwen" (nr. 934) 16
Sprekers: **Jean-Jacques Viseur, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Financiën**, Carl Devlies**

Moties 31

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 19 SEPTEMBRE 2006

Matin

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 19 SEPTEMBER 2006

Voormiddag

La séance est ouverte à 10.37 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.
De vergadering wordt geopend om 10.37 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 Agenda
01 Agenda

Le **président**: Chers collègues, j'ai reçu deux lettres ce matin, il y a moins d'une demi-heure, l'une signée par MM. De Crem, Bogaert et Devlies, l'autre par M. Wathelet.

Je vais commencer par vous donner lecture de la demande en néerlandais de M. De Crem et consorts et je poursuivrai avec la demande de M. Wathelet, pour que tout le monde soit dûment informé.

"Mijnheer de voorzitter, hierbij verzoeken wij u de agenda van de commissie voor de Financiën en de Begroting van dinsdag 19 september om 10.30 uur te laten voorafgaan door een punt regeling van de werkzaamheden.

In dit kader verzoeken wij u onze vraag om hoorzittingen te organiseren over de rekenfout die de FOD Financiën heeft gemaakt met betrekking tot de opbrengst van de personenbelasting in 2006, aan de commissie te willen voorleggen.

Gezien de gevolgen van deze rekenfout voor de begroting 2006 en 2007 zijn wij van oordeel dat de topambtenaren van de FOD Financiën klaarheid dienen te brengen over de oorzaken van deze rekenfout en de redenen van het tijdsverloop tussen de vaststelling van deze rekenfout en de mededeling ervan aan de minister van Financiën."

Je vous lis la lettre de M. Wathelet.

"Monsieur le président, par la présente, je sollicite de votre part de bien vouloir compléter l'agenda de la commission des Finances et du Budget de ce mardi 19 septembre par un point relatif à l'organisation des travaux. En effet, suite à l'audition, la semaine dernière, du ministre des Finances à propos de la disparition de 883 millions d'euros dans les prévisions du Budget de l'État, il nous paraît important que la commission puisse se prononcer sur l'organisation d'auditions touchant à ce fait. Étant donné les conséquences de cette différence de compte pour les budgets 2006 et 2007, il m'apparaît important que les responsables du SPF Finances puissent s'expliquer sur ses causes et sur les raisons qui expliquent l'importance du délai entre la constatation de l'erreur de compte et la communication de celle-ci au ministre des Finances".

Une formule de politesse termine ce courrier.

Que dit le Règlement en la matière? La Chambre n'a pas le pouvoir de convoquer un fonctionnaire sans l'assentiment, l'accord du ministre responsable.

Aussi, pour pouvoir procéder à ces auditions, le préalable est l'autorisation du ministre des Finances, qui peut se faire accompagner de fonctionnaires, ce qu'il fait d'ailleurs régulièrement en d'autres circonstances.

Ensuite, à supposer que le ministre soit d'accord, il faut également que la commission le soit. Deux assentiments sont donc nécessaires.

Quelqu'un souhaite-t-il se prononcer?

01.01 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, ma réponse est simple. Ce débat a déjà été tenu en commission; je comprends donc que l'agitation se poursuive puisque la période y est propice. Je suppose que nous vivrons encore trois ou quatre semaines à ce rythme.

Cela dit, la conclusion a été claire: nous garderons un budget en équilibre en 2006 et travaillerons sur un budget en équilibre en 2007. Nous avons ajouté que pas un seul euro n'a été perdu, ni pour les contribuables ni pour l'État; quand j'entends le mot "disparition", je vois avec quoi certains veulent à nouveau jouer. Parlons ici exclusivement d'estimation budgétaire et, sur ce volet, nous viendrons avec le budget 2007 et les corrections nécessaires dans le budget 2006.

Sur le volet interne, j'ai longuement expliqué que nous avions diligenté une enquête interne. Je n'ai entendu aucune autre demande à ce sujet. Je peux comprendre que, depuis, divers débats, parfois télévisés, ont eu lieu le week-end: voilà qui nécessite de présenter des développements supplémentaires à ceux exposés en commission. La semaine dernière, aucune demande n'a été présentée sur le sujet et l'incident s'est terminé de cette façon. C'est pourquoi je demande d'attendre les résultats de cette enquête interne.

Ils me paraissent indispensables avant d'envisager, avant tout, qui auditionner: je vous avoue souhaiter aussi entendre les personnes qui ont participé aux erreurs constatées. Je n'exclus pour l'instant aucune hypothèse, quelle qu'elle soit, au vu des erreurs constatées et de la manière dont elles se sont produites. Je demande donc d'attendre ces résultats d'enquête. D'ailleurs, je suis surpris que cette demande n'ait pas été formulée dans le débat parlementaire de la semaine dernière, mais, si j'ai bien compris, sur un plateau de télévision, un dimanche midi. Je ne tiens pas à vivre au rythme de ces plateaux de télévision.

Contrairement à ce qui se passe parfois ailleurs, nous répondons à toutes les demandes du Parlement. C'est aujourd'hui ma troisième présence en commission des Finances bien avant la rentrée parlementaire habituelle. De grâce, que les questions soient posées au moment du débat. Si, en outre, il me faut passer l'essentiel de mon week-end à regarder et écouter les discours de campagne électorale à la télévision, je n'en sortirai pas. Il y a déjà 262 communes wallonnes et si je dois regarder les émissions qui concernent les 19 communes bruxelloises et les quelques centaines de Flandre, je n'en sortirai jamais!

Nous avons eu un débat. On a clairement explicité les choses. On a indiqué qu'une enquête était diligentée. J'ai annoncé que les résultats de cette enquête seront évidemment soumis au Parlement. De grâce, attendez-les même s'il faut encore passer deux ou trois "Zevende dag" sans les connaître!

01.02 **Melchior Wathelet** (cdH): Monsieur le ministre, nous avons effectivement eu une discussion en commission. À cette occasion, vous avez vous-même pointé du doigt certains problèmes au sein de l'administration. Quels sont-ils? Il s'agit de la disparition du filtre entre le 19 et le 22 mai, des quatre mois qu'il a fallu pour que l'information vous soit communiquée, du temps nécessaire pour que le contribuable reçoive le justificatif. Tous ces éléments démontrent le malaise persistant au sein de l'administration des Finances.

01.03 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, je crains que la formule parlementaire n'ait plus beaucoup de sens!

01.04 **Melchior Wathelet** (cdH): Monsieur le ministre, je ne vous ai pas interrompu; je vous demande de faire de même.

01.05 **Didier Reynders**, ministre: La semaine dernière, la formule précisait: "L'incident est clos". Si personne n'est intéressé par les questions qui étaient posées ce matin, je veux bien mais …

01.06 **Melchior Wathelet** (cdH): Monsieur le président, vous m'avez demandé de ne pas interrompre M. le ministre. Je voudrais ne pas être interrompu.

Le **président**: J'ai le plus grand respect pour vos questions et pour vos explications mais je vous prierais de ne pas rouvrir le débat de la semaine dernière et de vous en tenir aux points inscrits à l'agenda.

01.07 **Melchior Wathelet** (cdH): M. le ministre l'a fait; je n'ai pas de problèmes à le faire.

Qu'est-ce qui a suscité ma question? Ce sont les explications fournies par certains membres de l'administration dans la presse. Ils s'y sont exprimés longuement. Ce qu'ils avaient prévu s'est effectivement produit. C'est la raison pour laquelle je tiens à obtenir une information complète.

01.08 **Didier Reynders**, ministre: Ces éléments étaient déjà connus la semaine dernière. Vous n'ajoutez rien de nouveau au débat. Attendez les résultats de l'enquête!

01.09 **Melchior Wathelet** (cdH): Il y a juste eu un trou de 883 millions! Je sais que pour vous c'est une broutille mais ce n'est pas rien! Je le répète, je souhaite simplement obtenir une complète transparence et une parfaite information sur ce dossier. Cela me semblait logique. Je m'étonne que le ministre ne l'accepte pas. Pourtant, cette discussion serait très positive pour lui. Elle permettrait d'éviter que de tels événements se reproduisent et de réagir beaucoup plus rapidement.

Quant aux débats télévisés, il est clair que ce week-end nous aurions préféré avoir d'autres débats qui auraient pu être beaucoup plus intéressants.

01.10 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het zou verstandig zijn een hoorzitting te organiseren. Wij vragen geen parlementaire onderzoekscommissie. Het klopt dat er geen moord is gebeurd. Onze werkzaamheden hoeven dus ook geen weken en weken te duren. Het zou niettemin goed zijn dat wij – wij hebben dat trouwens in het verleden ook gedaan, zoals u zich wel zult herinneren, mijnheer de voorzitter – een aantal topambtenaren, maar ook andere ambtenaren, gewoon eens over de kwestie kunnen ondervragen.

De bevolking heeft immers een behoorlijke shock opgelopen. Behalve bij Justitie zijn er ook bij Financiën, om het zacht uit te drukken, een aantal zaken fout gelopen. Wij zijn het rechtstreeks stellen van de vragen in onze commissie aan de bevolking verschuldigd.

Mijnheer de voorzitter, het gevaar is immers dat de smet op het blazoen van de volledige belastingadministratie, van alle 30.000 ambtenaren, valt. Dat is niet de bedoeling. Iedereen die met het dossier is begaan, begint aan te voelen dat nog andere zaken hebben gespeeld. Wij willen ze hier uitspitten.

Mijnheer de voorzitter, ik wil, als ik mag, nog een bijkomend, nieuwe element aanhalen waarom wij vinden dat het goed zou zijn een hoorzitting te vragen. Er is namelijk een van de personen opgedoken die een dergelijk aanslagbiljet heeft ontvangen.

Hij ontving op 22 mei een aanslagbiljet ter waarde van 55,7 miljoen euro. Hij stapte ’s anderdaags naar de belastingdienst om te melden dat het aanslagbiljet een vergissing moest zijn. Hij is verschillende keren op voornoemde dienst geweest en kreeg niet meteen een goede, schriftelijke reactie op zijn klacht. Hij heeft toen een aangetekend schrijven moeten richten. Wij hebben het bewijs van ontvangst van het aangetekende schrijven vóór de begrotingscontrole.

Ik wil mij toespitsen op de gevolgen voor de begroting. Het betekent dat het departement Financiën op de hoogte was – wij kunnen ook bewijzen dat het zo was – vóór de begrotingscontrole. Het betekent dat de begrotingscontrole op drijfzand was gebaseerd.

Verschillende keren heeft de minister in de commissie deze week verklaard dat Financiën snel heeft gereageerd en de fout snel heeft rechtgezet. Mijnheer de voorzitter, dat klopt niet. De persoon in kwestie heeft zelfs begin augustus – op 7 augustus 2006, om precies te zijn – een bijkomend aanslagbiljet gekregen met de vraag tot onmiddellijke betaling van verwijlintresten waarvan het bedrag opliep tot 324.928 euro. U begrijpt de grote vragen van bedoelde persoon bij dergelijke handelswijze en de grote, tweede shock die het bijkomende aanslagbiljet veroorzaakte.

Het verhaal is blijven lopen, in tegenstelling tot wat de minister hier heeft verteld, met name dat men het varkentje snel heeft gewassen. Dat klopt dus niet. Het verhaal is blijven lopen tot 22 augustus. Pas dan werd die fout rechtgezet. Het nieuwe element is dat Financiën wel degelijk op de hoogte was vóór de begrotingscontrole - wij kunnen dat ook bewijzen - en dat de fout pas na de begrotingscontrole werd rechtgezet.

In het belang van de 30.000 federale ambtenaren wens ik, samen met mijn collega Carl Devlies, dat de personen worden ondervraagd, te beginnen met de topambtenaren, de heren Laes en Delporte, evenals wie daar eventueel nog tussenzit in de hiërarchie tot de persoon die het aanslagbiljet effectief de deur heeft laten uitgaan. Er werd centraal een beslissing genomen. Ik wil niet dat iedereen in een slecht daglicht wordt geplaatst.

Ik meen dat het verstandig zou zijn, ook in het belang van de administratie en van de vele tienduizenden ambtenaren, om klaarheid te scheppen in deze zaak. Daarom herhaal ik onze vraag om een hoorzitting te organiseren.

De **voorzitter**: Mijnheer Devlies, u hebt het woord over het probleem zelf en niet over de antecedenten.

01.11 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, over de procedure uiteraard.

De minister is ondertussen gekend. Hij heeft de reputatie vragen niet te beantwoorden of naast de vragen te antwoorden. Wij vragen om een hoorzitting te organiseren. Wat heeft de minister geantwoord? Hij heeft gesproken over een commissie van vorige week. Dat was een klassieke commissie met vragen en interpellaties, maar zonder regeling van de werkzaamheden. Hij heeft het gehad over een televisie-uitzending, maar hij heeft niet geantwoord op de concrete vraag die hier wordt gesteld.

Wat zijn de feiten? De feiten deden zich voor in de maand mei. De heer Delporte werd van de feiten op de hoogte gesteld op 7 augustus, de minister op 29 augustus. Het is vandaag 19 september, ongeveer drie weken verder. De minister is nog altijd niet in staat om een fatsoenlijke verklaring te geven over de feiten.

Ik had verwacht dat de minister van deze gelegenheid gebruik zou maken om ons het resultaat van het onderzoek mee te delen. Dat zou normaal geweest zijn. De minister heeft intussen weken de tijd gehad om deze zaak te onderzoeken en het Parlement en de bevolking op de hoogte te brengen. Dat gebeurt niet. De zaak wordt op de lange baan geschoven.

Ik wil even herhalen waarover het gaat. De volledige regering heeft hier op 20 juli samen gezeten op basis van totaal onjuiste cijfers. Men heeft een begroting opgemaakt en gecorrigeerd voor het jaar 2006 op basis van totaal foutieve gegevens. Het gaat over belangrijke cijfers. Het gaat over 886 miljoen euro. Men heeft bovendien een begroting opgemaakt voor het jaar 2007, eveneens op basis van die foutieve gegevens.

Dit zijn dus zeer ernstige zaken. Ik wil nog niet onmiddellijk de vergelijking maken met de situatie die zich vandaag in Hongarije voordoet, maar men moet toch aandachtig zijn. Het is noodzakelijk dat deze zaak grondig wordt onderzocht en dat het Parlement wordt geïnformeerd.

Wij zijn hier vandaag bijeen voor de regeling van de werkzaamheden, voorzitter. Ik meen dat het volledig legitiem is dat wij vandaag met de commissie deze vraag stellen. Ik zou werkelijk niet begrijpen waarom de minister daarmee niet akkoord kan gaan. Het is toch niet meer dan logisch dat in deze zaak de heer Delporte en de heer Laes gehoord worden en liefst afzonderlijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Devlies, als ik de minister goed begrepen heb – maar hij kan mij natuurlijk corrigeren – wenst hij dat eerst het onderzoek afgerond zou zijn alvorens hij weer naar hier zou komen met complementaire uitleg. Dat lijkt mij toch redelijk. Dat onderzoek is nog niet afgerond. Laat dat eerst gebeuren en dan kan de minister natuurlijk weer naar hier komen. U kunt natuurlijk opnieuw vragen stellen zodra het onderzoek afgerond is.

01.12 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, être davantage à la disposition du parlement me paraît difficile. On a requis ma présence sur plusieurs sujets. La réponse a, sans difficulté, été systématiquement positive.

La semaine dernière, le débat a été long. Tout ce que M. Devlies a raconté a été dit et répété je ne sais combien de fois. La seule chose que je salue aujourd'hui est le fait que l'on semble avoir un peu de considération pour le personnel de mon département. Voilà qui tranche un peu avec ce qui a été dit la semaine dernière sur le chaos intégral et l'incapacité à gérer quoi que ce soit. Je constate que l'on commence à avoir un peu de considération et un peu moins de mépris pour le personnel de mon département qui a quand même, je le rappelle, envoyé 6.300.000 avertissements-extraits de rôle sans susciter le chaos que l'on décrivait.

Pour le reste, j'ai annoncé la semaine dernière que cette enquête aurait lieu et que l'on espérait les résultats pour la fin du mois. Je comprends que, tous les jours, pendant cette période agitée, l'on ait envie de pouvoir reparler du même sujet et de répéter les mêmes choses. Je constate simplement que l'incident était clos la semaine dernière, la seule alternative étant d'attendre les résultats de cette enquête. C'est la seule chose que je demande, c'est tout!

Bien entendu, j'ai compris que chaque semaine, on allait revenir sur le sujet en m'interrogeant sur cette enquête; mais monsieur Devlies, on mène des enquêtes sérieuses! Je ne demande pas qu'en deux jours, comme vous êtes capable de le faire, on réalise une enquête d'une telle envergure! Je veux obtenir des éléments certains et, comme le point de départ est précisément la non-fiabilité de chiffres, vous imaginez que l'on ne va pas accepter d'emblée les premières remarques qui nous seront formulées.

Monsieur le président, vous pouvez me dire que je ne dois plus préparer les réponses aux questions prévues à l'agenda et que chaque semaine, nous aurons une conversation - d'ici aux élections communales je présume, car c'est ce qui semble agiter les différents candidats qui sont dans la salle -, sur le sujet de l'enquête en cours. Mais il me semblait qu'il y avait deux ou trois thèmes que l'un ou l'autre parlementaire voulait évoquer. S'ils ne sont pas importants, je veux bien revenir sur le sujet au mois d'octobre.

Le **président**: Je répète ce que dit le Règlement. Il prévoit que notre commission ne peut pas convoquer de fonctionnaires, à l'exception de ceux de la Cour des comptes. L'accord du ministre est nécessaire. Or, manifestement, le ministre n'est pas d'accord. Il en a donné les raisons. Il est illogique de convoquer actuellement des fonctionnaires aussi longtemps que l'enquête n'a pas été clôturée.

Il a dit qu'il présenterait les conclusions de cette enquête à la Chambre, plus précisément à cette commission. Cette dernière pourra, à ce moment-là, décider de convoquer le ministre, accompagné ou pas de fonctionnaires, pour répondre à des questions complémentaires.

01.13 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, comme cela a toujours été le cas jusqu'à présent, je tiens à rappeler à cette commission que je ne suis nullement opposé à des auditions. Mais cela n'a aucun sens si une enquête administrative est en cours, si ce n'est celui de tenter de se procurer un document. Toutefois, pour ma part, je ne perturberai pas l'enquête administrative qui a été lancée par ce genre d'auditions.

Depuis que je suis ministre des Finances, la commission a pu organiser toutes les auditions qu'elle souhaitait, ce qui n'était pas toujours le cas dans le passé. Dieu sait si j'ai dû parfois me battre pour tenter d'en obtenir une!

01.14 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): (…)

01.15 **Didier Reynders**, ministre: Je pense, par exemple, monsieur Viseur, au dossier des swaps. Cela n'a pas été facile!

01.16 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): (…)

01.17 **Didier Reynders**, ministre: Non, non! Cela a pris des mois pour y arriver …

01.18 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): (…)

01.19 **Didier Reynders**, ministre: Vous n'étiez pas en cause.

01.20 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): A l'époque, j'étais le ministre compétent!

01.21 **Didier Reynders**, ministre: Non, monsieur Viseur. C'était M. Maystadt qui en était en charge et il se trouvait aux Etats-Unis lorsque c'est arrivé.

Cela étant, je tiens à répéter, monsieur le président, que chaque fois que le Parlement l'a souhaité, je ne me suis jamais opposé à des auditions. Mais cela n'est pas possible quand l'enquête est en cours. C'est d'ailleurs ce qui a été dit la semaine dernière avant de clôturer l'incident.

Je constate aujourd'hui que certains souhaitent "faire vivre un incident" minute après minute plutôt que d'entamer les questions prévues pour aujourd'hui. Je sais pertinemment qu'il en sera ainsi jusqu'au 8 octobre!

Le **président**: Chers collègues, le ministre ne souhaite pas, sic rebus stantibus, l'organisation d'auditions sans exclure pour autant qu'elles puissent avoir lieu ultérieurement. Il en a expliqué les raisons. Je ne le paraphraserai pas. Il est donc inutile de poursuive le débat sur le sujet. La commission n'a pas à voter sur ce point. À partir du moment où le ministre s'y oppose pour de bonnes ou de mauvaises raisons – j'estime pour ma part que les raisons qu'il invoque sont logiques – un vote n'est pas requis. Cela ne sert donc à rien de poursuivre le débat.

Plusieurs membres de cette commission m'ont demandé d'inscrire à l'agenda d'aujourd'hui des questions fort intéressantes et des interpellations pertinentes. Celles-ci peuvent d'ailleurs faire autant l'objet de polémiques que le point qui vient d'être évoqué. Dès lors, je propose que nous passions à notre ordre du jour.

01.22 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Wij hebben het recht om een en ander te zeggen.

De **voorzitter**: Anders schors ik de vergadering en dan is het gedaan. Nu wordt hier geen debat gevoerd.

01.23 **Hendrik Bogaert** (CD&V): De minister is verschillende keren aan het woord geweest. Ik denk dat wij ook het recht hebben hierover nog iets te zeggen. Ik wil beknopt zijn. Ik meen dat ik daarnet ook geprobeerd heb om beknopt te zijn.

We staan voor een cruciaal punt, mijnheer de voorzitter. De partij die hier niet vertegenwoordigd is, de sp.a, heeft al publiek te kennen gegeven dat zij geen probleem heeft met hoorzittingen. Ik zou graag hebben dat elke partij zich hierover publiek kan uitspreken. Daarom vraag ik de stemming over de vraag of er op korte termijn hoorzittingen moeten komen. Ik vraag hier de stemming aan. Ik baseer mij op het Kamerreglement dat bepaalt dat ik te allen tijde de stemming mag vragen.

Le **président**: Le seul vote que je suis autorisé à faire est celui de savoir si, oui ou non, nous passons à l'ordre du jour. Je ne peux faire un vote sur une demande d'audition, étant donné que nous n'avons pas l'accord préalable du ministre. Je ne peux mettre au vote ce que le Règlement m'interdit.

01.24 **Melchior Wathelet** (cdH): Monsieur le président, l'argument du ministre me paraît pertinent quant à l'organisation en cours d'une enquête interne. Si je l'ai bien compris, il s'engage à communiquer aux parlementaires le résultat de l'enquête fin septembre, dès qu'elle sera clôturée, de manière à ce que nous puissions tenir un débat sur la question et décider à ce moment-là d'organiser ou non des auditions sur ce rapport.

01.25 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, je m'étonne car tout ce qui est dit aujourd'hui a été dit la semaine dernière. J'ai annoncé très clairement que l'enquête démarrait. J'ai personnellement précisé en commission que nous essayions d'avoir les résultats pour la fin du mois et que bien entendu ces résultats seraient soumis au Parlement. Je veux bien que, chaque semaine, on me demande de confirmer ce que j'ai dit la semaine précédente mais je ne vois pas l'intérêt de la démarche si ce n'est l'intérêt médiatique qui me paraît évident. Je présume que cela va se calmer aux alentours du 7 octobre 2006 dans la soirée. C'est bien de cela qu'il s'agit! Soyez un minimum conscients de ce que vous faites!

Une enquête est en cours; elle a été annoncée et le débat a très largement eu lieu. Je répète que je n'ai aucun problème à ce que des auditions aient lieu une fois que cette enquête sera diligentée, comme nous l'avons toujours fait. Par contre, je ne vois pas d'autre intérêt que l'intérêt médiatique quant au fait de revenir systématiquement sur le sujet, d'autant plus qu'il me semblait que d'autres questions vous intéressaient, pour lesquelles j'ai d'ailleurs été convoqué. Je peux le comprendre, étant donné que je me suis trouvé à votre place pendant un certain nombre d'années et que je connais un peu la démarche. Néanmoins, à un moment donné, il faut respecter ce qui est dit en commission. Vous me demandez de confirmer ce que j'ai dit la semaine dernière. Je n'ai pas l'habitude de dire le contraire.

(…): …

Le **président**: Je ne rouvre pas le débat! Nous passons à l'ordre du jour.

Mijnheer Devlies, we gaan over tot de orde van de dag.

01.26 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb het gevoel dat er door het feit dat er ook gemeenteraadsverkiezingen zijn in Luik een aantal zaken wordt vertraagd. Het is nu drie weken geleden dat de minister de feiten ontdekt heeft. Hij kan nog altijd geen toelichting geven. Hij heeft beloofd ons de juiste cijfers te geven tegen 20 september. Dat is morgen. Misschien zou hij daar vandaag iets over kunnen zeggen. Hij belooft nu het onderzoek af te ronden voor het einde van de maand. Voorzitter, het minimum wat deze commissie kan doen – indien het voorstel van de heer Bogaert, dat ik uiteraard steun, niet gevolgd wordt – is een datum vastleggen waarop de minister wordt gehoord over het onderzoek. Vermits dat onderzoek afgerond wordt aan het einde van de maand, denk ik dat dit op de laatste dag van de maand zou kunnen gebeuren of de eerste werkdag nadien.

De **voorzitter**: Wij zullen zien. Zodra de minister mij meldt dat het onderzoek afgerond is, zal ik zien wat ik doe, in overleg met de oppositie en de meerderheid.

01.27 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, als u het voorstel van de heer Bogaert niet ter stemming wenst voor te leggen, vraag ik wel een stemming over dit voorstel, namelijk dat de commissie bijeenkomt op de eerste werkdag na 30 september om het verslag van de minister over het onderzoek te horen. De minister heeft zonet gezegd dat het onderzoek wordt afgerond op 30 september.

01.28 **Didier Reynders**, ministre: Votre date ultime, est-ce le 7 octobre à minuit?

Le **président**: Je mets au vote le passage à l'ordre du jour d'aujourd'hui.

Qui est pour le passage à l'ordre du jour? Cinq membres.
Qui est contre le passage à l'ordre du jour? Deux membres.
Qui s'abstient? Un membre.

Nous passons donc à l'ordre du jour.

02 Samengevoegde vragen van
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de fiscale regularisatie" (nr. 12341)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het succes van de fiscale regularisatie na 1 juli 2006" (nr. 12500)
02 Questions jointes de
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la régularisation fiscale" (n° 12341)
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le succès de la régularisation fiscale après le 1er juillet 2006" (n° 12500)

02.01 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, deze vraag werd reeds geformuleerd in de loop van de maand juli maar door het beëindigen van de werkzaamheden van de

02.01 **Carl Devlies** (CD&V): Jusqu'au 30 juin 2006, des demandes de régularisation fiscale

commissie niet kon worden behandeld. De vraag heeft betrekking op de fiscale regularisatie waarvan de eerste periode, de periode waarin geen boetes zouden verschuldigd zijn, afliep op 30 juni 2006.

Mijnheer de minister, kunt u me meedelen hoeveel aanvragen werden ingediend? Hoeveel werden er goedgekeurd en voor welke bedragen? Kunt u tevens het onderscheid maken naargelang de regularisatie betrekking heeft op personenbelasting, vennootschapsbelasting, successierechten of andere belastingen? Welke waren de ontvangsten ten voordele van de Belgische Staat in de betrokken periode voor de bovenvermelde belastingcategorieën?

Zijn er nog dossiers ingediend voor 30 juni 2006 die op behandeling wachten? Zo ja, hoeveel en voor welke bedragen?

Kunt u meedelen of de beoogde begrotingsresultaten werden behaald? U hebt hierover reeds een aantal elementen meegedeeld tijdens de laatste commissievergadering voor het parlementair reces.

Ondertussen zijn we meer dan twee maanden later. Daarom wens ik een opvolgingsvraag te stellen. Graag vernam ik hoeveel nieuwe dossiers met betrekking tot de fiscale regularisatie werden ingediend na 1 juli 2006.

Ik merk ook op dat u het initiële bedrag van 400 miljoen euro voorzien voor de begroting 2006 herleid hebt tot 250 miljoen euro. Op basis van de cijfers die u mij ter beschikking zult stellen, acht ik het niet uitgesloten dat u verplicht bent om deze herleiding tot 250 miljoen euro opnieuw bij te stellen. Mijn vraag is of deze cijfers opnieuw ter sprake zullen komen tijdens de bijkomende begrotingsronde die de minister van Begroting zal organiseren.

pouvaient être introduites sans entraîner d'amende. Combien de demandes ont-elles été introduites, combien ont-elles été approuvées et pour quels montants? Combien de régularisations concernaient-elles respectivement l'impôt des personnes physiques, l'impôt des sociétés, les droits de succession ou d'autres impôts? À combien se sont élevées les recettes pour l'État? Y a-t-il encore des dossiers en souffrance? Les résultats budgétaires escomptés ont-ils été obtenus?

Combien de demandes de régularisation fiscale ont-elles été déposées depuis le 30 juin 2006?

Le montant escompté dans le budget a été ramené en juillet de 400 à 250 millions d'euros. Ce montant sera-t-il une nouvelle fois adapté lors du prochain contrôle budgétaire?

De **voorzitter**: Mijnheer Devlies, begrijp ik het goed dat u de twee vragen hebt gesteld?

02.02 **Carl Devlies** (CD&V): Inderdaad, mijnheer de voorzitter.

02.03 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, op 30 juni 2006 waren bij de dienst fiscale regularisatie 1.096 regularisatieaanvragen ingediend voor een totaalbedrag van 189.490.617,06 euro. Op 15 september 2006 was het aantal aanvragen gestegen tot 1.189 voor een totaal bedrag van 206.502.306,25 euro. Het gemiddeld bedrag per aangifte heeft dus de neiging om te stijgen.

Op 30 juni 2006 had de betrokken dienst 136 regularisatieattesten afgeleverd voor een totaalbedrag van 2.411.552,80 euro aan verschuldigde en betaalde heffingen. Die attesten hadden betrekking op een bedrag van 12.168.161,97 euro aan geregulariseerde inkomsten.

Het aantal bezorgde attesten was op 15 september gestegen tot 287 voor een totaalbedrag van 4.364.732,73 euro aan heffingen, verschuldigd op een bedrag van 23.945.382,32 euro aan geregulariseerde inkomsten, dus bijna een verdubbeling.

De dienst fiscale regularisatie maakt enkel onderscheid tussen beroepsinkomsten, BTW en overige inkomsten. Er worden echter geen statistieken bijgehouden die een uitsplitsing tussen

02.03 **Didier Reynders**, ministre: Au 30 juin 2006, 1.096 demandes de régularisation avaient été déposées pour un montant de 189.490.617 euros. Au 15 septembre, les demandes étaient au nombre de 1.189 pour un montant de 206.502.306 euros.

Au 30 juin, le service de la Régularisation fiscale avait délivré 136 attestations de régularisation. Les prélèvements dus s'élevaient à 2.411.552 euros, les revenus régularisés représentant un montant de 12.168.161 euros.

Au 15 septembre, 287 attestations avaient déjà été délivrées pour un total de 4.364.732 euros de prélèvements dus sur un montant de 23.945.382 euros de revenus

personenbelasting, vennootschapsbelasting, successierechten en andere bepalingen mogelijk maken.

Het totale bedrag van de tot op 15 september in de regularisatieaangifte vermelde inkomsten kan als volgt worden opgesplitst: iets minder dan 14,5 miljoen euro voor beroepsinkomsten, 21,5 miljoen euro voor BTW en 170 miljoen euro voor de overige inkomsten. De precieze cijfers tot op de eurocent krijgt u ook, mijnheer Devlies.

De nog te behandelen dossiers worden systematisch afgehandeld door de betrokken diensten. Het staat dus vast dat het totale bedrag aan geïnde heffingen de komende maand nog zal stijgen. Te verwachten valt dat de verhoging van de boetes van 5% naar 10% op de overige inkomsten vanaf 1 januari 2007 opnieuw, net zoals einde juni, zorgt voor een aanzienlijke toename van de aangiften tegen december.

Nadat de geraamde budgettaire opbrengst tijdens de begrotingscontrole in juli 2006 werd herleid tot 250 miljoen euro, zal deze raming uiteraard opnieuw door de regering geëvalueerd worden tijdens de voorbereiding van de begrotingsopmaak 2007, net zoals alle andere posten van de begroting.

Ik herhaal dat wij de volgende jaren voortgaan met hetzelfde systeem van regularisatie, dat nu een permanent systeem is.

régularisés.

Les revenus figurant dans les déclarations de régularisation s'élevaient à environ 14,5 millions d'euros pour les revenus professionnels, à environ 21,5 millions pour la TVA et à 170,5 millions d'euros pour les autres revenus. Il n'existe pas de statistiques séparées des revenus de régularisation issus de l'impôt des sociétés, de l'impôt des personnes physiques, des droits de succession ou d'autres sources.

Le service compétent en matière de régularisation fiscale termine systématiquement tous les dossiers et le montant total augmentera donc encore au cours des prochains mois. Il se peut aussi que la majoration de l'amende de 5 à 10% sur les autres revenus à partir du 1er janvier 2007 entraîne une augmentation des déclarations pendant la deuxième partie de 2006.

Les recettes budgétaires estimées seront bien sûr réévaluées lors de la confection du budget 2007, à l'instar de ce qui se passe pour tous les départements.

02.04 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zou graag vernemen of voor de nu komende begrotingscontrole het begrotingscijfer voor 2006 opnieuw in vraag wordt gesteld.

02.05 Minister **Didier Reynders**: Wij gaan verder met de begrotingscontrole en met de opmaak van de begroting 2007 zoals voor alle posten.

02.06 **Carl Devlies** (CD&V): Vanaf 1 juli zijn boetes van 5% verschuldigd. U hebt vroeger de vergelijking gemaakt met het systeem van de Eenmalige Bevrijdende Aangifte, waar de grootste ontvangsten werden gerealiseerd op het einde van de termijn. Hier heeft men vanaf 1 juli een boete van 5% en dan is de kans gering dat er zich nog een stijging van de ontvangsten voordoet in de tweede helft van het jaar. Als ik het totaal maak van de cijfers die u geeft, is de kans gering dat het begrotingscijfer wordt gehaald.

02.06 **Carl Devlies** (CD&V): Étant donné que l'amende s'élèvera à 5% dès le 1er juillet 2006, je ne m'attends plus à une hausse spectaculaire du nombre de déclarations. Les chances d'atteindre le résultat budgétaire escompté sont donc minimes.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

03 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "buitenlandse dienstreizen van korte duur" (nr. 12342)
03 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les voyages de service à l'étranger de courte durée" (n° 12342)

03.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de forfaitaire kostenvergoeding die een werkgever toekent aan een werknemer of bedrijfsleider voor een dienstreis in het buitenland, kan een kost eigen aan de werkgever zijn. Deze vergoeding is geen belastbaar voordeel voor deze werknemer of bedrijfsleider, als ze voor de privésector wordt bepaald op basis van de dagelijkse forfaitaire verblijfsvergoedingen per land, zoals van toepassing op de ambtenaren van "carrière hoofdbestuur" van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, of op basis van het maximum forfait van 37,18 euro per dag, of als ze alleen de kleine onkosten en niet de reiskosten en overnachtingen omvatten.

Een dienstreis naar het buitenland is een reis van korte duur. Dit betekent een afwezigheid van minimum 10 uur tot een maximum van 30 kalenderdagen. De nieuwe richtlijnen zijn vervat in de rondzendbrief AOIF 17/2006 van 11 mei 2006 en gelden onmiddellijk in elke fase van de procedure.

Over die rondzendbrief heb ik de volgende vragen, mijnheer de minister.

Ten eerste, in de rondzendbrief is nu eens sprake van 30 dagen en dan weer van 30 kalenderdagen. Wat wordt precies bedoeld met die 30 kalenderdagen?

Ten tweede, het betreft hier steeds 30 dagen per dienstreis. Geldt de rondzendbrief voor opeenvolgende dienstreizen? Zo ja, is er een minimumverblijfsduur in België vereist tussen twee opeenvolgende dienstreizen of zou de dag van aankomst in België tevens de dag van vertrek van een volgende dienstreis kunnen uitmaken? Geldt een beperking van het totaal aantal dienstreizen per jaar?

Ten derde, is het correct dat indien de dienstreis langer dan 30 dagen duurt, de totale dienstreis zal moeten worden verantwoord door het bewijzen van de werkelijke kosten om als kost eigen aan de werkgever te worden aanvaard of geldt het bewijs van de werkelijke kosten alleen voor het gedeelte van de reis dat de 30 dagen overschrijdt?

Ten vierde, wordt het forfaitair bedrag van 37,18 euro per dag geïndexeerd? Zo ja, volgens welk indexeringsmechanisme?

03.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): La circulaire 17/2006 du 11 mai 2006 de l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus comporte les nouvelles directives à propos du remboursement forfaitaire, par l'employeur, de frais relatifs à des voyages de service à l'étranger.

Dans cette circulaire, il est question tantôt de jours calendrier, tantôt de jours. S'agit-il à chaque fois de jours calendrier?

La circulaire s'applique-t-elle aussi aux voyages de service successifs? Un séjour d'une durée minimum en Belgique est-il alors exigé entre deux déplacements? Le nombre de voyages de service réalisés en un an est-il soumis à une limite?

Si le voyage de service dure plus de trente jours, faut-il dans ce cas apporter une preuve des faits réels pour l'ensemble du voyage, afin que l'employeur puisse les faire valoir comme frais personnels? Ou cela s'impose-t-il seulement pour la partie du voyage qui dépasse les trente jours? Le montant de 37,18 euros par jour sera-t-il indexé? En vertu de quel mécanisme?

03.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bogaert, in nr. 16 van de circulaire van 11 mei 2006 wordt de notie korte duur omschreven als een dienstreis van maximum 30 kalenderdagen. Het is evident dat wanneer verderop in de circulaire, onder meer in nr. 21, waarin uitdrukkelijk naar nr. 16 wordt verwezen, en in de voorbeelden, wordt gesproken over dagen, daarmee ook kalenderdagen worden bedoeld.

Deze circulaire mag in principe inderdaad worden toegepast voor opeenvolgende dienstreizen in het buitenland, met andere woorden

03.02 **Didier Reynders**, ministre: La circulaire AFER 17/2006 fait état de 'jours'; il s'agit bien entendu de 'jours calendriers'.

La circulaire est applicable aux voyages de service de courte durée successifs à l'étranger. Aucune durée de séjour minimum en Belgique n'est requise entre les

voor opeenvolgende opdrachten van korte duur in het buitenland in effectieve dienst of in opdracht van de werkgever of de vennootschap waar men werknemer of bedrijfsleider is.

Daarbij is in principe geen minimum verblijfsduur in België tussen twee dienstreizen naar het buitenland vereist. Er is evenmin een beperking van het totale aantal dienstreizen per jaar.

Uiteraard moet het steeds dienstreizen betreffen. Dit betekent bijvoorbeeld dat de regeling niet geldt voor personen die in het buitenland werken op een plaats die als hun vaste plaats van tewerkstelling kan worden aanzien en die telkens binnen de periode van 30 dagen – 30 kalenderdagen – naar België zouden terugkeren.

Wanneer de periode van 30 kalenderdagen wordt overschreden, kan alleen de terugbetaling van de kosten die worden verantwoord door het voorleggen van bewijsstukken als een eigen kost van de werkgever of de vennootschap worden aanzien. Dit betekent dat voor de volledige periode van de dienstreis de nodige bewijsstukken zullen moeten worden voorgelegd.

Het forfaitair bedrag van 37,18 euro, vermeld in nr. 8 van voormelde circulaire, wordt niet geïndexeerd. In het overgrote deel van de gevallen zal de nieuwe regeling immers voordeliger uitvallen. Het bedrag van 37,18 euro is een restant van de oude regeling, opgenomen onder nr. 31/40 van de commentaar op het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, dat alleen werd behouden voor de weinige gevallen dat het bedrag in de nieuwe regeling lager zou zijn dan 37,18 euro.

deux voyages de service à l'étranger. Par ailleurs, le nombre de voyages par an n'est pas limité. Il doit néanmoins s'agir de véritables voyages de service. La réglementation ne s'applique pas aux personnes qui travaillent à l'étranger et qui reviennent constamment en Belgique au cours de la période de trente jours.

Lorsque la période de trente jours est dépassée, les frais ne peuvent être remboursés qu'au titre de frais propres de l'employeur. Les frais de l'ensemble de la mission doivent par conséquent être justifiés.

Le montant forfaitaire de 37,18 euros n'est pas indexé. Dans la plupart des cas, la nouvelle réglementation sera en effet plus avantageuse. Le montant de 37,18 euros est un reliquat de l'ancienne réglementation et n'a été maintenu que pour les rares cas dans lesquels le montant serait inférieur à 37,18 euros dans le cadre de la nouvelle réglementation.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

04 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de gekapitaliseerde aanvullende vergoedingen bovenop brugpensioen of in het kader van een Canada Dry-regeling" (nr. 12343)
04 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les indemnités complémentaires capitalisées octroyées en sus de la prépension ou dans le cadre d'un régime 'Canada Dry'" (n° 12343)

04.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik verwijs naar de parlementaire vraag die ik hierover reeds stelde in de commissie voor de Financiën van 9 mei 2006. De aanvullende vergoeding op het brugpensioen of toegekend in het kader van Canada Dry, wordt fiscaal als vervangingsinkomen gekwalificeerd indien de verplichting van de gewezen werkgever tot doorbetaling van die vergoedingen na werkhervatting als werknemer of zelfstandige is opgenomen in een collectieve arbeidsovereenkomst of in een individuele overeenkomst die voorziet in de uitbetaling van de aanvullende vergoeding. In het verleden kwam het nogal eens voor dat werkgevers ervoor opteerden om de aanvullende vergoeding op het brugpensioen of verschuldigd in het kader van de Canada Dry-regeling, in een maal te betalen in plaats van in maandelijkse schijven.

Naar aanleiding van de Generatiepact-wet rijst de vraag of het nieuw

04.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Les indemnités complémentaires octroyées en plus de la prépension ou dans le cadre d'un régime Canada Dry sont considérées par le fisc comme un revenu de remplacement si l'obligation qui incombe au précédent employeur de payer ces indemnités après une reprise du travail - en tant que salarié ou en tant qu'indépendant - figure dans une convention collective de travail ou dans un contrat de travail individuel.

Les employeurs sont assez

fiscaal regime bepaald in artikel 31bis van het WIB '92, ook geldt voor de gekapitaliseerde aanvullende vergoedingen bovenop het brugpensioen of toegekend in het kader van Canada Dry. Hebt u hierover intussen overlegd met de Rijksdienst voor de Sociale Zekerheid, mijnheer de minister? Zo ja, wat is hun standpunt hierover? Ten derde, welk standpunt neemt de fiscus ter zake in? Geldt het nieuw fiscaal regime voor de gekapitaliseerde aanvullende vergoeding bovenop het brugpensioen of in het kader van Canada Dry? Zo ja, hoe moet men de verplichting tot doorbetaling opvatten en contractueel voorzien voor de gekapitaliseerde aanvullende vergoedingen toegekend bovenop het brugpensioen of in het kader van Canada Dry? Zo niet, welk fiscaal regime is dan van toepassing op de gekapitaliseerde aanvullende vergoedingen toegekend bovenop het brugpensioen of in het kader van Canada Dry?

nombreux à avoir opté par le passé pour le paiement de ces indemnités complémentaires en une seule fois plutôt que par tranches mensuelles.

La législation mise en place dans le cadre du Pacte de solidarité a notamment entraîné l'insertion d'un nouvel article 31bis dans le CIR 92. La question est de savoir si cette nouvelle réglementation fiscale concerne également ces indemnités complémentaires capitalisées versées en plus de la prépension ou dans le cadre d'un régime Canada Dry. Quel est le point de vue de l'ONSS et de l'administration fiscale en la matière?

04.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bogaert, zoals reeds werd meegedeeld in mijn antwoord op uw vraag nr. 11476 gesteld tijdens de vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 9 mei laatstleden, heb ik mijn administratie hierover een onderzoek laten uitvoeren. Uit dit onderzoek is gebleken dat het standpunt ingenomen voor het Generatiepact en opgenomen in de administratieve circulaire van 9 januari 1991 in verband met het arrest van het hof van beroep te Brussel van 24 mei 1988, behouden blijft.

Concreet betekent dit dat de gekapitaliseerde aanvullende vergoedingen bovenop het brugpensioen of toegekend in het kader van Canada Dry, bij voortduring moeten aangemerkt worden als vergoedingen verkregen uit hoofde of naar aanleiding van het stopzetten van de arbeid of het beëindigen van een arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 31, tweede lid, tertio van het WIB '92. Ter zake kan ik bijkomend verwijzen naar de circulaire van 21 april 1982. Mijn administratie ziet geen reden om, ingevolge de invoering van artikel 31bis van het WIB ' 92, daarvan af te wijken. Het feit dat er werkhervatting zou zijn bij een andere werkgever doet niet ter zake.

Uit diverse contacten met de RSZ blijkt dat er op het vlak van de sociale zekerheid nog geen definitief standpunt werd ingenomen. Daarvoor verwijs ik u evenwel naar mijn collega van Sociale Zaken.

04.02 **Didier Reynders**, ministre: À l'occasion d'une précédente question posée par M. Bogaert à ce sujet en date du 9 mai 2006, j'ai demandé une enquête à mon administration. Cette enquête a montré clairement que le point de vue adopté dans la circulaire administrative du 9 janvier 1991, rédigée à la suite de l'arrêt du 24 mai 1988 de la Cour d'appel de Bruxelles, reste intégralement d'application.

Concrètement, cela signifie que les indemnités complémentaires capitalisées octroyées en plus de la prépension ou dans le cadre d'un régime Canada Dry doivent être considérées comme des indemnités obtenues en raison ou à l'occasion de la cessation de travail ou de la rupture d'un contrat de travail au sens de l'article 31, deuxième alinéa, 3° CIR 92 et de la circulaire du 21 avril 1982. L'instauration de l'article 31bis CIR 92 ne modifie en rien cette réglementation. Le fait qu'il y ait une reprise du travail auprès d'un autre employeur n'y change rien.

En ce qui concerne l'impact sur la sécurité sociale, aucune décision n'est tombée à ce jour. Je renvoie M. Bogaert au ministre des Affaires sociales pour cette

question.

04.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

05 Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'absence de réponse aux courriers adressés à la direction régionale des contributions directes de Namur" (n° 12410)
05 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het uitblijven van een antwoord op de brieven gericht aan de gewestelijke directie der directe belastingen van Namen" (nr. 12410)

05.01 **Jacques Chabot** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, il arrive de plus en plus fréquemment que des contribuables n'obtiennent pas toutes les informations souhaitées auprès de leur service de taxation. Cela peut s'expliquer, en partie du moins, par la surcharge de travail qui pèse aujourd'hui sur les agents taxateurs.

Plusieurs contribuables s'adressent dès lors aux services de leur direction régionale afin de recevoir les éléments manquants ou tout simplement afin de pouvoir comprendre ce qui figure sur leur avertissement-extrait de rôle.

Il me revient qu'en ce qui concerne la direction régionale de Namur, les contribuables n'obtiennent pas de réponse, ni aux courriels ni aux envois postaux, expédiés tant sous pli simple qu'en recommandé.

Les services namurois auraient même reçu officieusement des instructions selon lesquelles ils ne doivent fournir ni de réponse ni même d'accusé de réception, à l'exception évidemment de ce qui est expressément prévu par le Code des impôts sur les revenus (CIR), par exemple, lors de l'introduction d'une réclamation.

Monsieur le ministre, êtes-vous informé de cette situation? Des plaintes à ce sujet sont-elles enregistrées auprès de votre cabinet ou auprès du Collège des médiateurs fédéraux?

05.01 **Jacques Chabot** (PS): Steeds vaker slagen belastingplichtigen er niet in de gewenste informatie van hun plaatselijke taxatiedienst te bekomen en zijn ze genoodzaakt zich tot de diensten van hun gewestelijke directie te wenden.

Naar verluidt krijgen belastingplichtigen geen antwoord op hun schrijven aan de gewestelijke directie te Namen; de diensten daar zouden zelfs officieuze instructies hebben gekregen om geen antwoord of ontvangstbewijs te versturen, behalve in gevallen die uitdrukkelijk in het WIB zijn vermeld.

Bent u op de hoogte van die toestand?

Werden er bij uw kabinet of bij het College van federale ombudsmannen ter zake klachten ingediend?

05.02 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, monsieur Chabot, je puis en tout cas vous certifier qu'aucune directive, même officieuse, n'a été donnée aux services de la direction régionale des contributions directes de Namur, ni aux autres d'ailleurs, de ne pas répondre aux courriers électroniques ou non que leur adressent des contribuables.

Quand un courrier ne les concerne pas, parce qu'il vise à obtenir des éclaircissements sur une imposition établie, par exemple, ces services le transmettent au service de taxation compétent et en informent le contribuable. Bien entendu, le dossier suit son cours, avec réponse.

Évidemment, il est impossible d'exclure absolument qu'un courrier

05.02 Minister **Didier Reynders**: Ik kan u verzekeren dat er geen enkele richtlijn, zelfs geen officieuze, aan de gewestelijke directie te Namen of aan de andere directies werd gegeven om brieven van belastingplichtigen onbeantwoord te laten.

Als een brief hen niet betreft, sturen die diensten hem door naar de bevoegde taxatiediensten en brengen ze de belastingplichtige op de hoogte, waarna het dossier

puisse être exceptionnellement perdu de vue ou égaré. Aussi, je vous propose donc de me communiquer les cas dont vous auriez connaissance. Je ne manquerai pas d'inviter l'administration à leur réserver la suite voulue.

Personnellement, je reçois non des plaintes à l'égard de l'administration, mais quelques dizaines de milliers de courriers concernant des dossiers précis que je renvoie aussi systématiquement vers l'administration.

Si vous m'informez de cas particuliers, je n'hésiterai pas à interpeller l'administration au sujet de réponses non apportées aux contribuables.

J'ajouterai encore que, très souvent, lors d'un accusé de réception signalant un dossier en cours d'examen, beaucoup estiment ne pas avoir reçu de réponse quant au fond. Pourtant, dans ce cas, le fond consiste en la procédure fiscale qui suit son cours.

een normaal verloop kent en er een antwoord volgt.
Een dossier kan natuurlijk altijd zoekraken of uit het oog verloren worden. Ik stel dan ook voor dat u me de gevallen die u bekend zijn, meedeelt, zodat ik de administratie kan gelasten er het nodige gevolg aan te geven.

Wat de klachten betreft, ontvang ik tienduizenden brieven betreffende concrete dossiers die ik systematisch naar de administratie doorstuur.

Ten slotte denken belastingplichtigen vaak ten onrechte dat ze geen antwoord over de grond van de zaak hebben ontvangen, hoewel ze een ontvangstbewijs hebben gekregen waarin hun wordt meegedeeld dat het dossier in onderzoek is. In dergelijke gevallen bestaat de grond van de zaak immers in de fiscale procedure, die een normaal verloop kent.

05.03 **Jacques Chabot** (PS): Monsieur le président, je remercie M. le ministre.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

06 Question de M. Jacques Chabot au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la prolongation du délai de réclamation en matière d'impôts sur les revenus" (n° 12489)
06 Vraag van de heer Jacques Chabot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de verlenging van de bezwaartermijn inzake inkomstenbelastingen" (nr. 12489)

06.01 **Jacques Chabot** (PS): Monsieur le ministre, la loi du 28 juillet 2006 a porté le délai de réclamation à six mois en matière d'impôts sur les revenus, ce qui a été unanimement apprécié tant par les contribuables et les fiscalistes que par les magistrats et les fonctionnaires du fisc. La période de trois mois qui prévalait antérieurement était manifestement trop courte. Le nouveau délai de six mois s'applique depuis le 1er août 2006.

Dans un article paru dans le journal "Le Soir" du samedi 26 août dernier, M. Laoura fait néanmoins part d'un problème d'application qui peut s'avérer discriminatoire. Pour l'exercice d'imposition 2006, dit-il, les contribuables dont la date de l'avertissement-extrait de rôle est postérieure au 1er mai 2006 bénéficient d'un délai de réclamation de six mois alors que ceux dont l'avertissement-extrait de rôle est antérieur à cette date n'ont plus droit à réclamation.

Supposons deux contribuables qui ont reçu leur avertissement le vendredi 5 mai 2006. L'avertissement du premier contribuable porte

06.01 **Jacques Chabot** (PS): Na de goedkeuring van de programmawet werd de termijn voor bezwaar inzake inkomstenbelastingen met ingang van 1 augustus 2006 op zes maanden gebracht. Dat is een goede zaak. Voor het aanslagjaar 2006 kunnen echter alleen belastingplichtigen wier aanslagbiljet gedateerd is na 1 mei 2006 gebruik maken van de nieuwe wet; voor alle anderen is geen bezwaar meer mogelijk.

Wordt het principe van de gelijkheid van alle burgers hierdoor niet met voeten getreden? Hoe

comme date d'envoi le vendredi 28 avril, celui du second la date d'envoi du mercredi 3 mai. Dans le premier cas, le délai de recours n'est que de trois mois et prenait donc fin le vendredi 28 juillet. Quant au second, il a droit, lui, à un délai de six mois et non plus de trois mois.

Monsieur le ministre, cette situation est-elle normale? Le principe d'égalité entre citoyens n'est-il pas violé?

Quelles mesures sont-elles prises par votre département pour remédier à cette situation?

Ne faudrait-il pas choisir un autre critère que celui de la date d'envoi de l'avertissement-extrait de rôle comme point de départ du délai? Plusieurs jours peuvent en effet s'écouler entre la date d'envoi telle qu'elle est mentionnée sur l'avertissement-extrait de rôle et la réception de celui-ci par le contribuable.

gaat u die situatie rechttrekken? Moet er geen ander criterium gekozen worden dan de verzendingsdatum van het aanslagbiljet?

06.02 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, la question posée par M. Chabot, en ce compris l'exemple qu'elle comporte, a déjà été examinée au cours des travaux parlementaires. L'idée d'une discrimination entachant les dispositions légales en cause n'a pas été retenue parce qu'il est normal que des dispositions plus favorables aux contribuables entrent en vigueur immédiatement. Je vous renvoie au rapport fait au nom de la commission des Finances et du Budget, page 30, à propos de ce débat.

A l'appui de la position adoptée par le législateur, je puis rappeler que l'article 2 du Code civil proscrit les lois rétroactives et que la Cour d'arbitrage considère que, compte tenu des difficultés liées à une réglementation ayant un effet rétroactif, il peut se comprendre que le législateur choisisse de ne pas mettre en cause des situations définitivement accomplies au moment de l'entrée en vigueur de la loi nouvelle; il s'agit notamment de l'arrêt 22/2206 du 15 février 2006.

Le nouveau délai de réclamation sera donc appliqué aux cotisations dont le délai de réclamation n'était pas encore venu à expiration à la date d'entrée en vigueur de la loi. En l'occurrence, le délai de trois mois porté à six mois devant être calculé, comme par le passé, à compter de l'envoi de l'avertissement-extrait de rôle et non à compter de la date de réception de celui-ci, la situation décrite dans l'exemple fourni n'est pas de nature à créer une discrimination prohibée au regard de l'enseignement de la Cour d'arbitrage.

J'ajoute que l'hypothèse envisagée dans cet exemple est fort peu probable et proche du cas d'école car la date d'envoi mentionnée sur l'avertissement-extrait de rôle est la date ultime à laquelle les services de La Poste viennent chercher les avertissements-extraits de rôle, triés par code postal, auprès du service Expédition du SPF Finances.

Pour le surplus, lorsque la loi est claire, ce qui est le cas des dispositions incriminées de la loi du 21 juillet 2006, mon administration n'a d'autre alternative que de l'appliquer purement et simplement. Il en est d'autant plus ainsi lorsqu'il s'agit de dispositions légales fixant les délais de recours, lesquels, comme vous le savez, sont d'ordre public.

06.02 Minister **Didier Reynders**: De idee dat er sprake zou kunnen zijn van discriminatie heeft niet standgehouden tijdens de discussie in het kader van de parlementaire voorbereiding, want "het is een normale zaak dat bepalingen die in het voordeel van de belastingplichtigen uitvallen, onmiddellijk in werking treden" ("Kamer, ontwerp van programmawet, DOC 51 2517/012, verslag namens de commissie voor de Financiën en de Begroting, blz. 30").

Krachtens artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek beschikt de wet alleen voor het toekomende; zij heeft geen terugwerkende kracht. In zijn arrest nr. 22 van 15 februari 2006 stelt het Arbitragehof dat het begrijpelijk is dat de wetgever definitief ingevoerde situaties niet op losse schroeven wenst te zetten wanneer de nieuwe wet van kracht wordt.

De nieuwe bezwaartermijn zal dus gelden voor aanslagen waarvoor de bezwaartermijn nog niet verstreken was op de datum van inwerkingtreding van de wet. De termijn van drie maanden, die dus op zes maanden gebracht wordt, begint zoals in het verleden te lopen vanaf de verzending van het aanslagbiljet, en niet vanaf de datum van ontvangst van het aanslagbiljet. De geschetste

situatie is niet van die aard dat er, gelet op het standpunt van het Arbitragehof, een wettelijk ontoelaatbare discriminatie ontstaat.

De hypothese waarvan in dit voorbeeld wordt uitgegaan is zeer onwaarschijnlijk, en is eigenlijk bijna een zuiver theoretische onderstelling, want de verzendingsdatum op het aanslagbiljet is de uiterste datum waarop de postdiensten de aanslagbiljetten bij de verzendingsdienst van de FOD Financiën komen ophalen.

De bepalingen van de wet van 21 juli 2006 zijn wat dat betreft duidelijk. De administratie moet de wetsbepalingen toepassen, inzonderheid wanneer er bij die bepalingen beroepstermijnen vastgelegd worden, die van openbare orde zijn.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

07 Interpellation de M. Jean-Jacques Viseur au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la vente de patrimoine immobilier de l'Etat par la Régie des Bâtiments" (n° 934)
07 Interpellatie van de heer Jean-Jacques Viseur tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de verkoop van onroerende goederen van de Staat door de Regie der Gebouwen" (nr. 934)

07.01 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, je voudrais tout d'abord dire à quel point j'apprécie, en général, le travail de la Cour des comptes lorsque celle-ci procède à une analyse. Le rapport unanimement souhaité en 2004 est très intéressant en ce qu'il soulève une série de questions. Etant donné que nous sommes dans une situation où ce qui s'est passé hier peut se reproduire demain, il était intéressant de disposer de son point de vue.

Cela dit, le rapport émis par la Cour des comptes a confirmé les craintes que je nourrissais, à savoir que le choix politique qui a été opéré - avant 2000, on parlait très peu de ventes de bâtiments – s'inscrivait dans une logique budgétaire à court terme. Certes, ces techniques ne sont pas condamnables en soi. Il est plutôt normal - les entreprises privées l'ont fait - lorsqu'on a un "core business", de s'en contenter. Je suis convaincu que le "core business" des pouvoirs publics n'est pas de gérer tous les bâtiments. Je ne dirai pas cela de l'hôtel de ville de Bruxelles que je vois mal transformé en PPP ou en "sale and lease back". Je voudrais préciser d'emblée qu'à mes yeux, il ne s'agit pas d'une mauvaise technique, mais pour qu'elle soit bonne, il faut que les pouvoirs publics et l'État en particulier y gagnent.

Or, le rapport de la Cour des comptes montre que dans le cas

07.01 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Ik stel doorgaans de analysewerkzaamheden van het Rekenhof op prijs.

In het verslag van het Rekenhof over de verkoop van het vastgoedpatrimonium door de Regie der Gebouwen wordt mijn vrees dat de gemaakte politieke keuze in een budgettaire kortetermijnlogica kaderde, bevestigd. Die in se niet laakbare technieken zijn echter enkel aanvaardbaar als ze de overheid, en inzonderheid de Staat, ten goede komen.

Uit het verslag van het Rekenhof blijkt nu dat de partner van de Staat er beter van wordt en de overheid erop verliest.

d'espèce, pour toutes les raisons suivantes: les bâtiments gérés n'ont pas été sélectionnés sur la base de critères explicites et pertinents par rapport aux objectifs fixés; les estimations n'étaient pas toujours suffisamment étayées; dans certains cas, on a procédé à une relocation en catastrophe pour 18 ou 24 mois; pour toutes ces raisons, on s'est chaque fois placé dans une situation où il y a un vainqueur ou un bénéficiaire: le partenaire de l'État et où il y a un perdant: les pouvoirs publics.

Or, il ne s'agit pas de peu de choses: pas moins de 33 bâtiments et de 2 terrains, propriétés de l'État, ont été vendus dans des conditions qui, selon la Cour des comptes, ne répondent ni à un souci de légitime transparence ni à celui de bonne gouvernance, en créant par ailleurs une dette implicite mais certaine.

Je romps une nouvelle fois une lance pour que, lorsque le Parlement vote une loi à l'unanimité, elle soit appliquée par le gouvernement. En effet, si la loi sur la comptabilité publique avait été appliquée, tout ceci se serait passé dans des conditions différentes car il aurait fallu provisionner – comme le font d'ailleurs les entreprises – les dépenses certaines liées à ces ventes suivies de reprises en location. Les reprises en location ont représenté 60%.

Pour ce qui concerne les bâtiments qui, après la vente, ont été loués pour une courte période parce qu'aucun hébergement de remplacement n'était encore disponible, je rappelle que la Cour des comptes indique que le loyer demandé pour ce court délai a constitué la plupart du temps une part substantielle du prix de vente, de sorte que ces ventes n'ont absolument pas été rentables pour les autorités fédérales. Lorsque la Cour dit que, pour quelques ventes complexes, les autorités ont fait appel à un consultant privé et que le marché initial passé avec le consultant a été étendu à deux reprises d'une manière contraire à la réglementation relative aux marchés publics, on sent bien que tout ceci s'est fait dans une certaine improvisation.

Certains exemples donnés sont particulièrement frappants, notamment celui du bâtiment sis 49-51/55, rue Belliard. Le prix de vente s'élevait à 31,482 millions d'euros. Le bâtiment a été reloué pour une période de 2 ans et 3 mois pour un loyer contractuel de 3,250 millions d'euros par an. En outre, il existait sur ce bâtiment un droit d'emphytéose du bâtiment au nouvel acheteur. Les coûts directement liés à la vente de ce bâtiment se sont donc élevés à 11,943 millions d'euros, soit 38% du produit de la vente!

Ce n'est pas le pire! Il en va de même pour le Résidence Palace, bloc E et le "pompon" est le bâtiment situé quai de Willebroek qui a été vendu pour 4,3 millions d'euros. Il a été reloué pour une période de 3 ans, qui entre-temps a été prolongée de 8 mois, pour un loyer de 1,039 millions d'euros par an. Selon le contrat, un loyer de 4,141 millions d'euros devait être payé.

Il en résulte que, pour une courte période, 96,31% du produit de la vente est consacré à la location temporaire du bâtiment. C'est le pompon! Heureusement que l´État ne se transforme pas en agent immobilier car il serait rapidement ruiné ou, en tout cas, il ruinerait ses clients.

Je ne vais pas m'appesantir mais j'invite chacun à lire attentivement –

Het gaat hier niet om een niemendal: 33 gebouwen en 2 gronden werden verkocht in omstandigheden, aldus het Rekenhof, waarbij de noodzakelijke transparantie niet in acht werd genomen en het beginsel van behoorlijk bestuur niet werd nageleefd.

Indien de wet op de rijkscomptabiliteit was nageleefd, zou een en ander anders zijn verlopen.

Wat de gebouwen betreft die, na de verkoop, voor een korte periode werden gehuurd, wijst het Rekenhof erop dat de gevraagde huurprijs doorgaans een flinke hap nam uit de opbrengst van de verkoop, zodat die verkoopstransacties voor de federale overheden allesbehalve rendabel uitvielen.

Een paar sprekende voorbeelden: dat van het pand in de Belliardstraat nr. 49-51/55, waarvoor de rechtstreeks uit de verkoop voortvloeiende kosten 38 procent van de verkoopopbrengst bedragen, of nog dat van het gebouw op de Willebroekkaai, waarvan de tijdelijke huur 96,31 procent van de verkoopopbrengst kostte.

Gelukkig ontpopt de overheid zich niet tot vastgoedmakelaar, want zij zou snel geruïneerd zijn of haar cliënten ruïneren!

Uit het verslag van het Rekenhof blijkt dat al die verrichtingen in slechte omstandigheden zijn verlopen; er dient dus absoluut rekening te worden gehouden met de aanbevelingen van het Rekenhof.

De Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap passen een verschillend systeem toe; de berekeningen stoelen op een kostprijs die tussen 6,25 en 6,50 procent schommelt. In het geval dat ons bezighoudt, bedragen die

ce que le ministre a d'ailleurs fait voilà quelques mois – le rapport de la Cour des comptes. Ce rapport révèle que chacune des opérations s'est déroulée dans de mauvaises conditions. Par conséquent, les recommandations de la Cour des comptes doivent impérativement être prises en compte.

Je rappelle à cet égard que la Communauté flamande et la Communauté française se sont lancées dans un système un peu différent, le système des PPP. Les premiers éléments des cahiers des charges montrent que la technique du bail emphytéotique, c'est-à-dire en récupérant après 27 ans le bien et donc la plus-value éventuelle, présente certains avantages. D'un côté comme de l'autre, les calculs se font sur la base d'un coût (gros entretien compris) variant entre 6,25 et 6,50%, ce qui est convenable et accepté par les partenaires privés.

In casu, j'ai réalisé un bref calcul à partir des données communiquées par la Cour des comptes. Étant donné qu'on a vendu pour 800 millions et qu'on reloue environ 60% des immeubles, rien que le prix des locations s'établira au-delà des 10% de rentabilité. Il s'agit d'une moyenne; je ne parle pas des cas exceptionnels visés ici. En la matière, je prétends qu'en ayant la plus-value – car le partenaire privé a la plus-value à l'expiration de la période de location –, une rentabilité de 10% est tout à fait inespérée et, en tout cas, contraire aux normes appliquées.

C'est donc une mauvaise opération qui s'est déroulée dans des conditions de précipitation et a abouti à dilapider de l'argent.

Je n'ai pas l'habitude de lire les réponses à mes interpellations dans la presse; j'attends qu'elles me soient données. Néanmoins, j'ai lu ce que le ministre a dit dans la presse et je suis très étonné de ses réactions.

D'abord, le ministre affirme qu'il ne disposait pas du rapport. Nous avons eu écho de ce rapport après son adoption par l'assemblée générale de la Cour des comptes en août 2006.

Je dois rectifier l'affirmation du ministre en citant la Cour des comptes lorsqu'elle parle de la procédure contradictoire: "L'audit a été annoncé le 3 mars 2004 au ministre des Finances. L'audit a été exécuté au cours de la période d'avril 2004 à juin 2005. La Cour des comptes a pu compter sur la bonne collaboration de la Régie et des comités d'acquisition. L'avant-projet de rapport a été envoyé le 15 décembre 2005 à la Régie des Bâtiments et puis un échange de vues a eu lieu avec les fonctionnaires de la Régie et, le 18 mai 2006, le projet de rapport – il ne diffère pas du rapport définitif – a été envoyé pour commentaires au ministre compétent en le priant de réagir dans le délai légal d'un mois. La Cour des comptes lui a rappelé ce document par une lettre du 28 juin 2006. Le ministre a envoyé ses commentaires par écrit le 27 juillet 2006." La lettre du ministre est d'ailleurs annexée, comme dans tous les rapports de la Cour des comptes.

Je ne sais pas s'il s'agit d'amnésie, mais il est inexact de dire que le ministre n'a disposé du rapport qu'au moyen d'un coup de téléphone donné en septembre au premier président de la Cour des comptes. Ce n'est pas la procédure qui a été expliquée.

kosten 10 procent, wat in strijd is met de gehanteerde normen.

Ik heb de verklaringen van de minister in de pers gelezen en ben daar zeer verwonderd over.

Ten eerste verklaart hij dat hij niet over het verslag beschikte, terwijl wij er na de goedkeuring ervan door de algemene vergadering van het Rekenhof in augustus 2006 van op de hoogte waren.

Bovendien wordt gezegd dat het cdH zich aan demagogie bezondigt. Ik wil u er echter aan herinneren dat de overheid, bestaande uit zowel christendemocraten als liberalen, van 1995 tot 2005 niet minder dan een miljoen vierkante meter gebouwen, d.i. 100.000 vierkante meter per jaar, heeft verkocht.

Bovendien vergeet de minister nog een derde partij, die sinds 1998 aan de macht is; ook de heren Flahaut en Daems zijn voor de Regie bevoegd geweest.

De Staat kon niet anders dan gebouwen verkopen om ze na renovatie opnieuw te huren doordat de vorige meerderheid – bravo mijnheer Flahaut! – haar kantoren gewoonweg had laten verkrotten.

Bovendien moet ik net als het Rekenhof vaststellen dat sommige gebouwen enkel en alleen werden verkocht om de begroting in evenwicht te krijgen.

Was het begrotingsaspect voldoende reden om aldus te werk te gaan? Volgens de minister hebben anderen voor dezelfde aanpak geopteerd. Hij heeft twee voorbeelden genoemd die volgens mij echter niet relevant zijn.

Eerst en vooral is er de verkoop van goud, maar die is weldoordacht gebeurd en er is geen sprake van opnieuw huren achteraf. Vervolgens zijn er de

Un deuxième point m'étonne beaucoup. On dit que le cdH fait preuve de démagogie mais j'ai entendu le ministre dire tout à l'heure que nous sommes dans une période pendant laquelle tous les termes pouvaient être employés. Je ne tiens pas compte du terrain. Dois-je lui rappeler que les agents étaient logés à l'époque dans des locaux insalubres à la Tour des Finances? La Tour a été construite à une époque où on utilisait beaucoup l'amiante. Il fallait la désamianter et c'est ce qui a été fait. La Tour des Finances a été rénovée depuis. L'Hôtel des Finances de la rue de la Loi était délabré; le bâtiment du quai de Willebroek a permis d'héberger l'entreprise Diamant Boart. De 1995 à 2005, un million de mètres carrés de bâtiments ont été vendus pas l'État, soit 100.000 m² par an, tant par des sociaux-chrétiens que par des libéraux.

Ce qui est étonnant dans la position du ministre, c'est qu'il oublie qu'un troisième parti a été au pouvoir de 1988 à maintenant et même s'il n'a pas toujours été ministre des Finances et en charge des bâtiments, il doit savoir que tout ce qui concerne les bâtiments est du ressort de la Régie, donc sous le contrôle d'un ministre. Avant lui, c'était M. Flahaut, puis M. Daems. Prétendre que l'affaire se réduit à un débat entre sociaux-chrétiens et libéraux, ce n'est pas sérieux.

Quant au fait d'avoir vendu un million de mètres carrés en dix ans, je souligne que la Cour des comptes travaille très bien et qu'une note en bas de page date de 2000 le changement de politique. Jusqu'en 2000, on a très peu vendu. Il y a eu l'utilisation de la SOPIMA entre 1995 et 1999 mais la Cour des comptes dit que jusqu'en 2000, la location de bureaux représentait une exception. Après la création de la SOPIMA, les autorités fédérales ont transféré à cette société quelques immeubles de bureaux qu'elles avaient ensuite repris en location. Étant donné que la SOPIMA était totalement aux mains des autorités fédérales, la plus grande partie des loyers lui revenait sous la forme de dividendes distribués ou de réductions de capital. C'est peut-être une opération comptable mais c'était aussi une opération neutre.

Cette politique a changé en 2000 par le recours à cette technique.

L'État a dû se résoudre à vendre des bâtiments pour les relouer après rénovation parce que la précédente majorité – bravo M. Flahaut! - avait laissé ses bureaux devenir de véritables taudis. Je constate, comme la Cour des comptes - qu'un certain nombre de bâtiments ont été vendus non pas parce qu'il s'agissait de taudis, mais plutôt parce qu'il fallait boucler les budgets. Dire cela, c'est condamner son partenaire et éventuellement son prédécesseur. Il est, selon moi, extrêmement délicat de procéder à de telles opérations. De plus, cela va à l'encontre de ce qui a été réellement opéré.

En résumé, nous sommes dans une situation où il est clair que les opérations ont été menées de façon souvent improvisée. D'ailleurs, les ventes ont souvent eu lieu le 29 décembre. Je ne sais pas pourquoi cela a lieu entre Noël et Saint-Nicolas. Auparavant, c'était la période des confiseurs. Maintenant, c'est celle des ventes pour améliorer le budget.

Selon moi, une telle politique n'est pas bonne. D'ailleurs, la Cour des comptes le dit dans ses conclusions et le ministre a reconnu qu'il était

Swaps, een systeem om de staatsschuld te beheren dat zijn degelijkheid heeft bewezen.

Denkt de Staat aan nieuwe operaties, zoals de verkoop van een gebouw in Japan, wat vanochtend op de radio werd aangekondigd?

Zal onder normale voorwaarden te werk gegaan worden?

Zijn het staatsbeheer en de implicaties ervan wel in alle opzichten vergelijkbaar met het beheer van een privébedrijf, en dus even adequaat?

Welke politieke analyse verbindt de minister aan een beleid dat door het Rekenhof op dermate niet mis te verstane wijze gelaakt wordt?

Is hij van oordeel dat hier aan demagogie wordt gedaan, of trekt hij toch de nodige consequenties met het oog op de bescherming van de rijksactiva?

indéniable que l'aspect budgétaire avait joué un rôle dans la prise des décisions politiques.

Cet aspect budgétaire justifiait-il que l'on procède de la sorte? Le ministre a dit que les autres avaient procédé de la même façon et il a donné deux exemples qui, selon moi, ne sont pas bons.

Premier exemple: la vente d'or. Cela a effectivement été le cas. Nous avons d'ailleurs bien fait! Je voudrais attirer l'attention du ministre sur le fait que, depuis les accords de Bretton Woods, l'or n'est plus considéré comme la garantie d'une monnaie. Par ailleurs, nous nous inscrivions dans la perspective de l'euro. De plus, les ventes d'or ont eu lieu à bon escient puisqu'il fallait réduire notre surcapacité en or par rapport aux autres banques nationales. J'ajoute que le grand avantage de vendre de l'or est de gagner de l'argent. On le vend au prix du marché; ce faisant, on le transfère et on ne doit plus le stocker. De plus, une fois vendu, il ne faut pas le relouer pendant 27, 30 ou 40 ans.

Deuxième exemple: les swaps dont on parle beaucoup. Il s'agit d'un mode de gestion. Je ne ferai pas ici leur historique. Toujours est-il qu'il s'agit d'un mode de gestion de la dette publique qui s'est révélé très favorable. Nous nous trouvions dans une situation suivant laquelle les principales banques belges fixaient les taux et avaient du papier qui était quasiment de l'or. En effet, il s'agissait de papier bien placé avec un débiteur qui paie tout le temps. Mais la situation est la même que celui de l'épargnant: soit il garde son argent et ses billets dans un coffre et il ne court aucun risque, soit il achète des actions et des obligations et il court un certain risque. Il est vrai que certaines opérations swaps ne se sont pas révélées extrêmement favorables. En revanche, d'autres se sont avérées très bonnes. Mais cela n'a rien à voir avec l'utilisation des biens de l'État.

Ma question concerne ce qui est inscrit dans la lettre ministérielle du 27 juillet. L'État se lancera dans de nouvelles opérations, telle la vente d'un immeuble au Japon, annoncée ce matin sur les ondes. L'État agira-t-il dans des conditions normales? La gestion de l'État est-elle absolument comparable à celle d'une entreprise privée, donc aussi adéquate? C'est toute l'importance de la question en cas de sicafi. La sicafi se déroulera-t-elle dans des conditions normales?

Par ailleurs, autre question fondamentale: quelle analyse politique le ministre fait-il à l'égard d'une politique dénoncée aussi clairement par la Cour des comptes? Estime-t-il qu'il s'agit de démagogie ou en tire-t-il un minimum d'enseignements pour la protection des avoirs de l'État?

Le **président**: Monsieur Viseur, je vous remercie. J'admire la rapidité avec laquelle vous avez pu rédiger cette interpellation puisque nous n'avons reçu le rapport que le 13 septembre et que, ce même jour, vous introduisiez votre interpellation.

07.02 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Monsieur le président, quarante-cinq pages peuvent se lire en une heure.

Le **président**: Je suis admiratif devant la rapidité avec laquelle vous êtes capable de rédiger une interpellation sur la base d'un rapport que vous avez reçu le jour même. C'est tout à votre honneur.

07.03 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, à propos du

07.03 Minister **Didier Reynders**:

rapport, j'ai effectivement appelé le premier président de la Cour des comptes pour lui faire remarquer que je ne disposais toujours pas de la version finale. M. Viseur connaît toute la procédure. Le premier président s'est effectivement ému du fait que des fuites avaient pu intervenir dans la presse mais aussi auprès de parlementaires avant même que le président de la Chambre ne reçoive le document et que je ne le reçoive enfin de la part du premier président lui-même dans l'après-midi. Voilà la réalité des faits! Si vous le voulez, vous pouvez auditionner le premier président. Il m'a bien entendu autorisé à vous dire ce que je viens de vous dire après que l'enquête interne soit terminée.

Pour ce qui concerne les dossiers antérieurs, je ne vais pas refaire l'histoire des swaps car nous nous sommes suffisamment réunis ici. C'est, en tout cas, depuis cette excellente gestion que nous avons enfin obtenu que des lignes directrices soient déposées au Parlement sur la gestion de la dette, ce qui ne se faisait jamais par le passé.

Ik heb de Eerste Voorzitter van het Rekenhof opgebeld en heb hem gezegd dat ik nog niet over de definitieve versie beschikte. Hij betreurde de lekken in de pers en bij sommige parlementsleden en ik heb de definitieve versie dan 's middags ontvangen; de Eerste Voorzitter heeft mij de toestemming gegeven om u te zeggen wat ik zonet heb gezegd zodra het intern onderzoek was afgerond.

Ik zal het niet opnieuw hebben over het dossier van de swaps. Sinds dat staaltje van uitstekend beheer, hebben wij eindelijk verkregen dat de krachtlijnen van het schuldbeheer bij het Parlement worden ingediend.

07.04 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Elles existaient et étaient même publiées!

07.04 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Die krachtlijnen bestonden al, en werden zelfs gepubliceerd.

07.05 **Didier Reynders**, ministre: Elles étaient probablement dans vos tiroirs mais elles sont maintenant …

07.06 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Elles étaient publiées, le Parlement en avait connaissance!

07.07 **Didier Reynders**, ministre: Depuis que je suis ministre des Finances, la logique de gestion de la dette fait l'objet d'une approbation par le Parlement, ce qui a été intégré dans les textes, à la suite des erreurs de gestion constatées dans le dossier des swaps.

Monsieur le président, je souhaite insister sur trois éléments.

Avec l'actuel président de la Chambre, je suis à l'origine de demandes d'enquêtes de la Cour des comptes dans ces différents dossiers. Je vous rappelle que c'est à mon initiative que nous avons demandé à la Cour des comptes de travailler notamment sur le dossier de la Tour des Finances. J'ai demandé à plusieurs reprises que cela se fasse. Je continue d'ailleurs à demander, depuis dix ans, qu'on le fasse également pour celui du Berlaymont, qui me paraît être une des plus belles sagas à étudier. Je ne sais toujours pas pourquoi cela a été systématiquement refusé par les majorités précédentes. Depuis, on nous parle d'arguments techniques.

Quand on me dit qu'il y aurait lieu d'étudier certains dossiers, je peux vous préciser que, lorsque je suis arrivé au ministère des Finances, il a fallu octroyer, pour le Berlaymont, une ligne de crédit de 670 millions d'euros et ensuite, pendant un an, lorsque j'ai repris la Régie des Bâtiments en juillet 2003, tout faire pour tenter de conclure le dossier. Ce dossier datait de la fin des années 80. Pendant dix ans, on a vu déraper ce dossier successivement. S'il y a bien une chose qui est claire, c'est que pendant toutes ces années, on m'a toujours

07.07 Minister **Didier Reynders**: Sinds mijn aantreden als minister van Financiën wordt de logica die met betrekking tot het schuldbeheer wordt gehanteerd, aan de goedkeuring van het Parlement onderworpen; het is precies naar aanleiding van de beheersfouten die in het swapsdossier werden vastgesteld, dat een en ander in de teksten werd opgenomen.

Samen met de huidige Kamervoorzitter heb ik het initiatief genomen om het Rekenhof in die verschillende dossiers om een onderzoek te vragen. Het is op mijn verzoek dat het Rekenhof zich thans over het dossier van de Financietoren buigt en ik vraag al tien jaar lang dat men hetzelfde zou doen voor het Berlaymontgebouw, wat door de vorige meerderheden altijd van de hand werd gewezen.

refusé – la majorité était différente – une quelconque enquête de la Cour des comptes. J'ai toujours demandé des enquêtes et des analyses de la Cour des comptes sur ces dossiers.

Mon troisième point concerne les responsabilités.

Quand j'ai parlé de démagogie d'une formation politique, c'est parce que j'ai les épaules larges et que je peux être responsable de tout: je présente déjà par avance mes excuses aux agriculteurs pour la canicule de juillet et pour les pluies incessantes du mois d'août. Encore quelques jours de campagne électorale et ce sera sans doute ma faute.

J'ai repris la gestion de la Régie des Bâtiments en juillet 2003. Me demander d'assumer la responsabilité politique de ce qu'un gouvernement a fait, volontiers, mais cibler une personne, moi, pour la dilapidation des moyens de l'État, pour la vente des bijoux de famille, alors que je n'étais pas responsable de la Régie des Bâtiments ni du budget pendant cette période, m'apparaît démagogique.

C'est pourquoi je présente déjà mes excuses pour tous les drames qui auraient pu intervenir ces dernières années, peut-être même sous les majorités précédentes.

À voir les bâtiments que M. Viseur vient de citer, il est question aussi de ventes et de relocations effectuées en 2001, en 2002 et même en 2003. Je reviendrai sur ces éléments, mais j'ai repris la gestion de la Régie des Bâtiments en juillet 2003; je donnerai donc les éléments de réponse fournis par la Régie sur les événements antérieurs à ma charge. Tout s'est passé entre la Régie et le gouvernement avec l'accord du ministre du Budget. De grâce, il convient d'en tenir compte.

Concrètement, qu'ai-je tiré comme conclusion de ce que j'ai trouvé à mon arrivée, en juillet 2003? Deux ou trois éléments simples.

D'abord, qu'il convenait de réformer cette Régie de fond en comble et la loi a été votée; de plus, nous venons de prendre les décisions pour remplacer complètement la direction de la Régie.

Ensuite, nous sommes passés à des ventes publiques, systématiquement, et non à des ventes réalisées le dernier jour de l'année pour des montants très importants. Il s'agit de ventes publiques pour divers dossiers.

Enfin et surtout, un élément en cours de conclusion: nous avons mis en place une sicafi, en nous entourant des meilleures expertises sur le marché, pour faire en sorte de gérer le patrimoine de l'État de manière nettement plus professionnelle.

Disant cela, est-ce que je mets en cause tout ce qui s'est passé précédemment? Je ne l'ai jamais fait. J'ai toujours demandé une analyse technique de la Cour sur le sujet, mais il y a eu probablement énormément de questions à se poser sur ce qui s'est passé ces dernières années. J'aimerais, lorsqu'on monte à ce point au créneau, que l'on m'explique comment on a géré pendant dix ans le dossier du Berlaymont. C'est ce que j'essaie de comprendre: comment n'a-t-on

Ik heb het beheer van de Regie der Gebouwen in juli 2003 overgenomen. Wie me in het vizier neemt voor wat voor die tijd is gebeurd, maakt zich schuldig aan demagogie. Toch zal ik u antwoorden in verband met de gebeurtenissen die zich voordeden vóór ik die bevoegdheid overnam.

De Regie moest worden hervormd en de wet daaromtrent werd goedgekeurd. De beslissingen betreffende de daadwerkelijke vervanging van de top van de Regie werden overigens recentelijk genomen.

In plaats van, zoals voorheen, de laatste dag van het jaar een aantal belangrijke verkoopdossiers af te handelen, werd gekozen voor openbare verkopingen. Voorts werd een vastgoedbevak opgericht, om het staatspatrimonium beter te beheren.

Legt u me dan eens uit hoe het Berlaymontdossier gedurende tien jaar beheerd is geweest! Ik veronderstel dat er gegronde redenen waren om dat niet te onderzoeken…

Wat de Financietoren betreft, heeft de heer Viseur de ambtenaren van het ministerie er laten voortwerken ondanks het feit dat er asbest in het gebouw aanwezig is. Mijns inziens hebben ze in het Financiecentrum North Galaxy een beter onderkomen gevonden. Mijnheer Viseur, bij het onderzoek van de dossiers is enige bescheidenheid niet misplaatst.

En dan is er nog het Hôtel des Finances, dat in 1996 onbewoonbaar werd verklaard. Ik zal u een beschrijving van mijn kantoor besparen, die kwam reeds uitvoerig in de pers aan bod. We hebben het gebouw volledig gerenoveerd en er eind 2001 opnieuw kantoren in ondergebracht.

jamais accepté une quelconque enquête sur le sujet, une quelconque analyse? Je suppose qu'il existait de bonnes raisons pour ne pas s'acheminer dans cette voie.

Bien entendu, lorsque j'ai pris mes fonctions de ministre de Finances, j'ai souhaité qu'un effort soit consenti en ce qui concerne les bâtiments. D'autres collègues l'ont fait dans d'autres départements. Pourquoi? Si M. Viseur considère qu'il a laissé, en 1999, les agents des Finances dans un excellent bâtiment - la Tour des Finances -, avec juste un peu d'amiante, c'est une considération à l'égard des agents des Finances qui me surprend. J'ai visité ce bâtiment à plusieurs reprises. Il était devenu effectivement impraticable. Mais si c'est de la sorte que vous considérez qu'il faut installer les fonctionnaires du département des Finances, c'est votre choix. Personnellement, j'estime qu'ils sont beaucoup mieux au North Galaxy.

On peut évidemment difficilement comparer le coût d'un bâtiment moderne, dans lequel se trouvent ces agents aujourd'hui et l'immeuble délabré que vous nous aviez laissé en 1999. Ai-je dit que c'était un scandale de l'avoir laissé dans un tel état? Probablement n'avez-vous jamais eu les moyens de le rénover ou de déménager les fonctionnaires! C'est fait! Plus de 3.500 fonctionnaires travaillent actuellement dans de bonnes conditions au North Galaxy. L'examen des dossiers requiert un tant soit peu de modestie!

En ce qui concerne l'Hôtel des Finances, les images existent toujours. Je les ai fait tourner en juillet 1999 lors de ma prise de fonctions. Il a été quitté pour insalubrité en 1996. Il restait mon bureau et je ne vous décris pas l'état de ce bureau. On le retrouve d'ailleurs dans la presse. Les journalistes qui sont venus le visiter ont rédigé quelques commentaires à ce sujet.

Je passe sur les odeurs et l'état de ces lieux. Mais peut-être considérez-vous qu'il fallait gérer le département de la sorte. Il est vrai que nous l'avons entièrement rénové et que, fin 2001, nous avons pu réinstaller les locaux.

Par ailleurs, on a beaucoup parlé du 9 rue de la Loi. Je reviendrai sur ce point. Le merveilleux bâtiment en question a été abandonné pendant sept ans. Heureusement, des photos ont été prises avant de le vendre et de permettre sa rénovation. Mais peut-être auriez-vous préféré que l'on garde comme tel le patrimoine de l'État. Si c'est le cas, notre conception des conditions de travail du personnel est manifestement différente.

La semaine dernière, j'ai entendu des propos sur le chaos de mon département. Si telle est l'attitude que certains adoptent à l'égard des agents des différents départements ministériels, je comprends mieux la description qui a été faite.

Concrètement, on a parlé de l'envoi du document. Je confirme que les données ont été transmises par la Régie à la Cour des comptes et qu'un débat contradictoire a eu lieu. C'est ailleurs pour cela que ma dernière réponse se trouve dans le rapport. Mais comme je l'ai dit, la dernière version n'a pas été envoyée avant que je ne m'adresse au premier président de la Cour. Je fais d'ailleurs remarquer que, dans le document, les propos sont beaucoup plus nuancés que ceux que j'ai

Men had het over het pand gelegen Wetstraat nr. 9, dat zeven jaar leegstond. Gelukkig werden vóór de verkoop en de renovatie ervan foto’s genomen. Of is dat misschien uw visie op het behoud van het rijkspatrimonium?

De gegevens werden door de Regie aan het Rekenhof bezorgd en er vond een tegensprekelijk debat plaats. De in het document verwoorde standpunten zijn veel genuanceerder dan wat ik in de pers heb gelezen. Niet alle gegevens zijn trouwens al beschikbaar. Wegens de uiteenlopende factoren is het niet zo eenvoudig om na te gaan of de verkoopprijzen van gebouwen die lang worden gehuurd, redelijk zijn. Het Rekenhof heeft daar zelf op gewezen. Wat de Financietoren betreft, moeten de berekeningen achteraf met de nodige omzichtigheid worden geïnterpreteerd.

De strategie met betrekking tot de gebouwen van de administratie werd inderdaad omgebogen in een huurbeleid, waardoor de Regie der Gebouwen in globo efficiënter kan optreden. Kijk maar naar het North Galaxygebouw of het Eurostationgebouw, het verschil is duidelijk. Wie een vervallen gebouw vergelijkt met een hypermodern complex, vergelijkt eigenlijk appels met peren.

25 van de 37 gebouwen brachten bij de verkoop 15% meer op dan oorspronkelijk geraamd. Slechts twee panden brachten minder op dan de geraamde verkoopprijs.

Het gebouw aan de Wetstraat nr. 9 was niet langer een geschikt onderkomen voor de diensten. Ik weet niet meer wie er vóór 1999 verantwoordelijk was, feit is dat we eind 1995 om veiligheidsredenen uit het gebouw getrokken zijn. Dat geldt ook voor de kantoren op de verdiepingen van het hôtel des Finances.

lus dans différents articles de presse ou que j'ai entendus.

En outre, je constate que, dans son rapport, la Cour des comptes stipule qu'il faut faire très attention pour un certain nombre de bâtiments. Elle demande de travailler avec prudence car l'ensemble des données n'est pas disponible. Ainsi, elle écrit dans sa conclusion, encadrée: "En raison de divers facteurs, il est difficile d'apprécier le caractère raisonnable des prix de vente des bâtiments loués pour une longue période. Dans la plupart des cas, les données pertinentes ne sont pas encore connues avec précision". Si je prends le cas de la Tour des Finances, les calculs effectués a posteriori en ce qui concerne la vente de la Tour des Finances doivent être interprétés avec la prudence nécessaire.

Je ne suis pas un auditeur assidu des journaux d'information, mais pendant toute une journée, cette prudence ne semble pas avoir été de rigueur si je considère les propos qui ont été tenus.

La stratégie relative aux bâtiments administratifs a effectivement été réorientée. Le but était et est toujours d'opérer un glissement du régime de propriétaire vers celui de locataire en vue de procéder à une réallocation efficace des ressources, notamment des ressources budgétaires de l'État. M. Viseur a d'ailleurs salué cette démarche comme étant assez logique. Cette stratégie permet d'accroître de manière significative l'efficacité globale de l'intervention de la Régie des Bâtiments en tant que représentant et gestionnaire immobilier de l'État. Ainsi, nous allons avoir une centralisation des différents départements dans des immeubles de bureaux modernes. Allez au North Galaxy ou à Eurostation, vous verrez la différence par rapport aux bâtiments de la rue Belliard qui abritent l'Emploi et le Travail ou à la Tour des Finances pour les Finances!

En outre, nous transférons le risque de propriétaire vers l'acquéreur et nous tentons d'obtenir un maintien à niveau de l'état des immeubles pendant toute la période. Si l'on compare le coût d'un immeuble délabré ou insalubre à celui d'un immeuble moderne et performant, on compare des pommes et des poires.

À noter que les ventes se sont réalisées avec toute la mesure de publicité nécessaire, avec le concours des services de la Documentation patrimoniale (du département des Finances) comme notaire de l'État. Je rappelle précisément que, dans le point 2.4.3 du rapport de la Cour des comptes, il est également confirmé que 25 des 37 bâtiments ont été vendus à un prix qui dépassait l'estimation de plus de 15%. Dix autres bâtiments ont été vendus à un prix égal à l'estimation ou jusqu'à 15% au-dessus de l'estimation. Au total, 35 sur 37 bâtiments ont donc été vendus soit entre 0 et 15% au-delà de l'estimation, soit, pour la plupart, au-delà de 15% de l'estimation. Deux bâtiments ont été vendus en dessous de l'estimation.

En ce concerne la vente réalisée fin 2002 du bâtiment situé 9 rue de la Loi et sa reprise en location deux années plus tard, il convient de rappeler que ce bâtiment était devenu inapte à l'hébergement. Il suffit de regarder les photos du bâtiment prises avant l'opération de vente. Il a été abandonné fin 1995 par les services du ministère des Finances pour des raisons de sécurité et de stabilité. Je ne sais plus qui était en charge avant 1999 mais, dans les dix ans qui ont précédé mon arrivée au ministère des Finances, on a quitté le n° 9 pour des

Er is wel een zeker lef nodig om hier te komen vertellen wat op dat ogenblik had moeten gebeuren. Volgens u verdient de eigenaar in vier jaar tijd zijn geld terug dankzij de huuropbrengst, maar daarbij houdt u geen rekening met de renovatiekosten. Uw argumenten getuigen van demagogie. Mij is het erom te doen de ambtenaren in goede omstandigheden te laten werken.

Ook het dossier betreffende het pand op de Willebroekkaai dateert van voor juli 2003, dus voor mijn tijd. U had zich toch op zijn minst kunnen afvragen wat er gebeurt wanneer een bedrijf zijn gebouwen in Vorst moet verlaten om plaats te ruimen voor de drukkerij van Financiën en het nieuwe gebouw van dat bedrijf, Diamant Boart, door de ontploffing in Gellingen in de as wordt gelegd. De heer Marcourt heeft me, hopelijk namens de regering waarvan hij deel uitmaakt, gevraagd of de verhuizing van Financiën kon worden uitgesteld zodat het bedrijf in Vorst zou kunnen blijven. We zijn op dat verzoek ingegaan. Maar misschien had u liever Diamant Boart failliet zien gaan?

We zullen de vastgoedbevak samen met privépartners organiseren. Die operatie werd onlangs door de ministerraad goedgekeurd. De overheid zal tien procent van het kapitaal van de vastgoedbevak – waarvan de waarde op 1,2 miljard euro wordt geschat – verwerven. Van Cofinimmo, de partner die werd gekozen, zullen we 592 miljoen euro ontvangen.

De nieuwe vastgoedbevak zal 79 kantoorgebouwen bevatten. Dankzij die constructie zullen we zelfs voor tien procent opnieuw eigenaar worden van de gebouwen die we huren.

We hebben rekening gehouden met de kritiek van het Rekenhof. Ik

raisons de stabilité et de sécurité ainsi que les étages de l'Hôtel des Finances pour insalubrité. Et on réfléchit à l'idée qu'un jour il faudra peut-être désamianter la Tour des Finances, sans jamais entamer aucun chantier.

Il faut un certain culot pour venir expliquer ensuite ce qu'on aurait dû faire. Cet immeuble a été inoccupé pendant sept ans: il a donc continué à se dégrader. Il a ensuite été repris en location mais je vous demande de tenir compte du prix de vente augmenté de la rénovation avant de parler de la location. Quand j'ai entendu cet argument démagogique – je confirme le mot – qui consiste à dire qu'en quatre ans, le propriétaire se refait grâce à la location… La Cour des comptes vous invite à prendre les chiffres avec prudence, ce que vous n'avez pas fait. Fort heureusement, nous n'avons pas reloué le bâtiment dans le même état: il a été rénové de fond en comble. Je n'ai pas l'habitude de faire vivre mes fonctionnaires dans ce que vous semblez considérer comme un palais, dans l'insalubrité, dans l'insécurité d'un bâtiment instable. Je souhaite qu'ils vivent dans de bonnes conditions.

On m'a parlé également du quai de Willebroek. J'ai demandé le dossier à la Régie; je n'ai pas connu ces dossiers comme ministre en charge: il sont tous antérieurs à mon entrée en fonction en juillet 2003. Après avoir entendu les réactions sur ce dossier, je trouve qu'on pourrait au moins s'interroger sur ce qu'il arrive lorsqu'une entreprise doit déménager pour permettre à l'imprimerie des Finances de s'installer dans ses anciens locaux à Forest et qu'on apprend un matin qu'une explosion à Ghislenghien a réduit en cendres le bâtiment qui devait accueillir Diamant Boart.

J'ai reçu le ministre de l'Économie de la Région wallonne, M. Marcourt, agissant, je l'espère, au nom du gouvernement, qui m'a demandé si on pouvait trouver une solution pour que cette entreprise puisse rester sur le site de Forest en postposant le déménagement des Finances. Qu'avons-nous fait? C'est de ma responsabilité depuis que j'ai repris en charge les dossiers: nous avons prolongé le délai. J'ai demandé aux agents des Finances, que je salue encore, à l'imprimerie, de travailler dans des conditions qui n'étaient pas les meilleures. J'ai eu droit à plusieurs questions sur le sujet, notamment de M. Chabot. Si vous préfériez qu'on mette Diamant Boart en faillite, il fallait le dire. Il fallait le dire aussi à Ghislenghien au lieu de s'y promener et de constater la situation dramatique de l'entreprise et des personnes affectées.

Il faut observer la situation concrètement. Que fait-on depuis? Je ne serai plus très long mais je vous livre l'historique des réalisations à d'autres époques. Je sais qu'on ne peut pas interroger des ministres qui ne sont plus en charge mais j'ai cru comprendre que je m'étais occupé personnellement de tous les dossiers. Je demande un minimum de lucidité en la matière. Je n'ai pas encore exercé la charge de ministre du Budget mais je veux bien assumer à titre personnel ce qui s'est fait à la Régie depuis juillet 2003. Pour ce qui s'est fait avant, j'assume ma part dans la responsabilité collective d'un gouvernement. De là à charger une personne de tous les maux de la terre, comme je l'ai entendu ces derniers jours, il ne faut pas exagérer!

Qu'a-t-on fait depuis? Je voudrais pouvoir vous l'expliquer en détail

heb me door alle nodige adviseurs laten bijstaan. De huurcontracten hebben een gemiddelde looptijd van 14,6 jaar en het oorspronkelijke brutorendement bedraagt 6,4 procent. De vastgoedbevak zal op drie jaar tijd 52 miljoen euro moeten investeren teneinde de gebouwen in goede staat van onderhoud aan te bieden.

mais je ne le ferai pas maintenant.

En résumé, on a mis en place une sicafi, une autre gestion du patrimoine immobilier de l'État. J'ai annoncé l'année dernière que nous allions dès lors l'organiser avec des partenaires privés dans le budget 2006. Cette opération vient d'être approuvée par le Conseil des ministres. L'État va donc obtenir 10% dans le capital de cette sicafi qui aura une valorisation aux alentours de 1,2 milliard d'euros. Nous allons recevoir 592 millions d'euros de la part du partenaire qui a été choisi. Je peux le confirmer puisque nous l'avons annoncé la semaine dernière: il s'agit de Cofinimmo.

La nouvelle sicafi va rassembler 79 immeubles de bureaux, loués à la Régie des Bâtiments pour l'État ou à la Commission européenne. Au passage, je signale qu'à travers cette sicafi, nous redevenons même, à concurrence de 10%, propriétaires d'immeubles que nous prenions purement et simplement en location.

Comment avons-nous procédé? En tenant compte des critiques de la Cour des comptes. Cette opération s'est effectuée en choisissant un conseil juridique, après appel d'offres sur le marché, en choisissant un conseil immobilier, après appel d'offres sur le marché, et en sélectionnant un conseil financier. Je laisserai chacun apprécier la qualité de la banque Degroof, de Nauta Dutilh comme bureau d'avocats ou de DTZ comme conseil immobilier. On peut me dire que cela n'a pas de valeur mais j'ai tenu à être entouré de tous ces conseils, à faire procéder à toutes les estimations par les autorités publiques et à réaliser l'opération.

La durée moyenne des baux, pour l'ensemble du patrimoine, s'élève à 14,6 ans, pour un rendement locatif initial brut de 6,4%. Que vouliez-vous que je fasse de plus quand j'ai repris la Régie en 2003 que de demander des analyses à la Cour des comptes – comme je l'ai dit à plusieurs reprises en commission – et puis d'en tenir compte?

Pour le reste, je confirme que c'est évidemment de la démagogie que de reprocher au ministre actuel en charge de la Régie ce qu'il est en train de corriger lui-même.

Bien entendu, il y a un élément qui n'aura échappé à aucun commentateur: il est facile de dire que le plus gros drame est la Tour des Finances. Selon certains, la Tour des Finances signifie ministre des Finances et me voilà donc à nouveau dans le débat! Un minimum de correction dans l'analyse des faits aurait permis de voir que j'ai tenté, avec mes collègues du gouvernement, de tenir compte des constatations établies pendant des années au sein de la Régie.

Monsieur le président, je suis tout à fait disponible pour venir expliquer le détail de l'opération sicafi qui se terminera à la fin de l'année et dans laquelle la sicafi devra investir 52 millions d'euros en trois ans pour mettre à disposition des bâtiments en bon état.

Par ailleurs, je serais vraiment heureux que l'on puisse comparer la manière dont les fonctionnaires de l'État sont aujourd'hui logés dans un grand nombre de bureaux et la manière dont ils étaient logés avant 1999. Je crois que cela devrait aussi entrer dans le débat. Mais je le répète car je ne sais pas ce qui va encore sortir dans les prochaines semaines: si je suis responsable de la canicule du mois de juillet, je

présente à nouveau mes excuses à tous ceux qui en ont souffert.

Le **président**: Il y a eu 940 morts.

07.08 **Didier Reynders**, ministre: Je vais écrire aux familles.

C'est là que M. Viseur se trompe. J'ai parlé de démagogie! Je prends acte de la façon dont une formation politique a souhaité cibler une personne sans tenir compte en quoi que ce soit des responsabilités individuelles. Comme je l'ai dit tout à l'heure, je pense que cela va probablement légèrement s'estomper à partir de la soirée du 7 octobre.

07.08 Minister **Didier Reynders**: Een politieke strekking heeft getracht me te treffen zonder echter met de individuele verantwoordelijkheden rekening te houden. Ik ga ervan uit dat die kritiek na de verkiezingen van 8 oktober zal doodbloeden.

07.09 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Monsieur le président, j'ai écouté le ministre avec beaucoup d'intérêt.

Pour commencer par la fin, quand on a beaucoup de responsabilités, il faut s'attendre à les assumer. Quel est le rôle du parlement à l'égard des gouvernements? Il est de s'adresser au ministre compétent et je constate que c'est l'actuel ministre des Finances qui est compétent pour la Régie des Bâtiments, ce qui n'était pas le cas dans les années précédentes.

En ce qui concerne les critiques formulées, je n'ai jamais souhaité qu'une chose: que les fonctionnaires soient logés le mieux possible. Cela dit, deux ministres sont compétents: le ministre du Budget et le ministre qui a la Régie des Bâtiments dans ses attributions. Je pense que le cdH et, avant, le PSC, n'ont jamais assumé la responsabilité de la Régie des Bâtiments.

Par ailleurs, on me "sert" le Berlaymont; je ne suis pour rien dans ce dossier! J'ai toujours, je le dis partout, beaucoup de respect pour les enquêtes spécifiques menées par la Cour des comptes mais je constate que depuis sept ans, le gouvernement et les groupes parlementaires de l'actuelle majorité n'ont absolument jamais demandé à la Cour des comptes de faire une enquête sur le Berlaymont. Pourquoi?

07.09 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Wie veel verantwoordelijkheden heeft, moet maar zien dat hij ze ook kan dragen. Ik richt mij tot de minister die bevoegd is voor de Regie der Gebouwen, en dat bent u. Dat was de afgelopen jaren niet zo. En mijn partij is nooit verantwoordelijk geweest voor de Regie der Gebouwen.

Ik heb geen enkel aandeel gehad aan het hele Berlaymontdossier. De huidige meerderheid heeft het Rekenhof de voorbije zeven jaar nooit om een onderzoek naar het Berlaymontdossier gevraagd. Hoe komt dat?

(…): (…)

07.10 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Pourquoi n'est-elle pas faite?

Le **président**: J'ai demandé aux services d'étudier la possibilité juridique de demander une analyse à la Cour des comptes. Apparemment, la Cour des comptes a émis un avis négatif à cet égard.

De **voorzitter**: De commissie voor de Financiën heeft wel het initiatief genomen om een en ander voor te leggen aan het Rekenhof, dat een negatief advies heeft uitgebracht.

07.11 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Monsieur le président, ce n'est pas la faute des précédents gouvernements s'il y a eu un avis négatif.

Le **président**: Il y a eu une initiative de cette commission vis-à-vis de la Cour des comptes.

07.12 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Alors, l'incident n'existe pas.

07.13 **Didier Reynders**, ministre: La raison est très simple: on a construit un système juridique pour faire sortir l'ensemble de ce mécanisme de la sphère publique. Et c'est là que les dérapages sont

07.13 Minister **Didier Reynders**: Daar is een heel eenvoudige reden voor: we hebben een

intervenus.

Si on estime qu'un gouvernement ne porte aucune responsabilité dans le fait d'avoir réalisé une telle sortie complète du Budget, une telle sortie complète des systèmes de contrôle… La première responsabilité est justement celle-là. Les gouvernements précédents, qui ont réalisé cette opération du Berlaymont, ont choisi d'éviter tout contrôle. En évitant tout contrôle, on se retrouve avec une des plus grosses catastrophes financières que l'État ait connues. Cela a été démontré à de multiples reprises. On ne s'est pas simplement contenté de mal gérer le dossier pendant plusieurs législatures successives, on a tout fait, et vous le confirmez, pour que la Cour des comptes doive nous dire aujourd'hui que nous n'avons pas la capacité de contrôler ce dossier.

En fait, les majorités précédentes ont mis la Cour des comptes hors-jeu dans ce dossier. Par contre, j'ai toujours demandé que la Cour des comptes soit dans le jeu et qu'on puisse en tirer les conclusions comme on le fait aujourd'hui. C'est toute la différence! Certaines majorités ont également supprimé des systèmes de contrôle dans d'autres domaines, d'autres offices qui luttaient contre des infractions précises.

juridische constructie opgezet om dat hele mechanisme uit de openbare sfeer te lichten, en daarbij is men hier en daar uit de bocht gevlogen. Doordat ze geen controle wilden, hebben de vorige regeringen zich een van de grootste financiële catastrofes die de Staat ooit heeft meegemaakt, op de hals gehaald. Men heeft alles in het werk gesteld opdat het Rekenhof vandaag zou moeten toegeven dat het niet bij machte is dat dossier te controleren.

Zelf heb ik altijd gevraagd dat het Rekenhof hierbij zou worden betrokken.

Er zijn meerderheden geweest die een aantal andere controles hebben afgeschaft, die diensten hebben doen verdwijnen die de strijd tegen welbepaalde inbreuken aanbonden, om ze twintig jaar later opnieuw in het leven te roepen.

Le **président**: Il y a eu des propositions de loi …

07.14 **Didier Reynders**, ministre: … pour les réinstaurer 20 ans plus tard …

07.15 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): (…)

07.16 **Didier Reynders**, ministre: On n'a jamais voulu discuter du Berlaymont!

Le **président**: Je suis intervenu parce que vous dites que l'on n'a pas pris d'initiatives, ce qui est contraire à la réalité! Mais vous ne devez pas être nécessairement au courant à tout moment de toutes les démarches. J'ai demandé à la secrétaire de la commission de me ressortir la note des services techniques juridiques de la Chambre que je me ferai un plaisir de vous faire parvenir. Je ne demanderais pas mieux que d'entendre la Cour des comptes ici au sujet du Berlaymont. Je n'ai aucune raison d'occulter cela et vous non plus!

De **voorzitter**: Het is mijn grootste wens het Rekenhof over het Berlaymontdossier te horen.

07.17 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Monsieur le président, il ne faut pas attribuer à une majorité une responsabilité qui a été exercée sous plusieurs législatures. Les travaux du Berlaymont n'ont pas été terminés en 1999.

Le **président**: Excusez-moi de vous avoir interrompu, mais je me permettais de vous dire que sur un fait précis, factuel, …

07.18 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Ce que je souhaite, c'est de pouvoir examiner la réaction de la Cour des comptes et charger cette dernière, pour autant que cela soit possible juridiquement, d'effectuer

07.18 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Dat is ook de rol van dat hof. Wat het Rekenhof zegt, is dat

cette enquête, car c'est à cela que doit servir la Cour des comptes.

Cela étant dit, il est extraordinaire de lire, en page 33, la conclusion de la Cour des comptes qui mentionne: "En raison de divers facteurs, il est difficile d'apprécier le caractère raisonnable des prix de vente des bâtiments loués pour une longue période; dans la plupart des cas, les données pertinentes ne sont pas encore connues".

Alors que ceci est un élément à charge du gouvernement, qui est d'ailleurs appuyé par les propos de la Cour des comptes tout au long de son rapport, il est extraordinaire de dire qu'il faille faire preuve de prudence. Mais ce n'est pas de cela qu'il s'agit! En effet, ce que dit la Cour des comptes, c'est que cela n'a pas été examiné de façon prudente.

Je prends un seul exemple cité à la même page. En ce qui concerne la Tour des Finances – bâtiment qui monopolisait toute l'attention à l'époque où j'étais en fonction –, la Cour des comptes n'a trouvé aucune motivation pour certaines hypothèses ayant servi de base au calcul. Ainsi, d'après le calcul, la valeur de la Tour des Finances s'élevait à 5 milliards de francs au moment de la vente. Or, l'audit a révélé que le gouvernement ne disposait pas d'une estimation motivée au moment de la vente. Le calcul ne permet pas de déduire la façon dont la valeur résiduelle du bâtiment a été déterminée dans l'éventualité où l'État en serait resté propriétaire. Par conséquent, lorsque la Cour des comptes affirme que l'on a manqué de prudence, on ne saurait mieux dire!

J'ai dit tout à l'heure que la rentabilité pour le partenaire de l'État dans ces opérations-ci est supérieure à 10%. Que dit le ministre qui a quand même tiré les conclusions de ceci au niveau de la sicafi? C'est que celle-ci aura une rentabilité de 6,4%. J'avais annoncé que, pour la Communauté flamande et la Communauté française, elle oscillerait respectivement autour de 6,25% et 6,50%. Cela démontre bien que, si les travaux opérés l'avaient été de façon correcte par rapport aux problèmes des pouvoirs publics en la matière, on aurait abouti à de meilleurs résultats pour l'État. Chaque milliard perdu pour l'État, c'est quand même un milliard perdu pour tous!

On me dit qu'il fallait faire tout cela pour loger décemment les fonctionnaires. On aurait parfaitement pu le faire d'une meilleure manière pour les finances publiques. Je découvre aujourd'hui un fait remarquable: M. Reynders n'est membre du gouvernement que depuis juillet 2003. Toutes ces opérations se déroulent à cheval sur les deux gouvernements mais tout ce qui existe avant n'engage pas la responsabilité collective du gouvernement mais une responsabilité anonyme – et on insiste surtout sur la responsabilité du ministre du Budget! Mais quand on est membre d'un gouvernement, on est solidaire.

Il est curieux de nous reprocher à nous des actes posés par les ministres précédents en charge de la Régie des Bâtiments alors qu'à partir de 2000 tombe une sorte de voile sur les responsabilités. C'est le principe "Tefal": ça dure un certain temps mais même les poêles Tefal finissent par attacher.

07.19 **Didier Reynders**, ministre: Si vous me trouvez attachant, c'est déjà un progrès.

een en ander niet met de nodige zorgvuldigheid werd onderzocht. Voor de Financietoren vond het geen enkele motivering voor bepaalde hypothesen die als basis voor de berekening werden genomen. Volgens die berekening was de Financietoren op het ogenblik van de verkoop vijf miljard Belgische frank waard. Maar uit de berekening kan niet worden afgeleid hoe de residuaire waarde van het gebouw werd bepaald in het geval de Staat eigenaar was gebleven. Volgens het Rekenhof werd dus niet de nodige zorgvuldigheid aan de dag gelegd. Elk miljard dat de Staat verliest, is ook een verlies voor de burger.

Men had een fatsoenlijk onderkomen voor de ambtenaren kunnen vinden op een manier die voor de overheidsfinanciën voordeliger was uitgedraaid.

De heer Reynders is dus pas sinds juli 2003 lid van de regering. Maar als men een ministerambt vervult, moet men dan niet solidair zijn met zijn collega's? Vanaf 2000 zijn de respectieve verantwoordelijkheden van de ministers in vaagheid gehuld.

07.20 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Mais vous êtes très attachant, monsieur le ministre; en tout cas, vous êtes un sujet permanent d'analyse. Je conclus. Il est évident que toutes ces opérations se sont déroulées dans l'improvisation, ce que la lettre du ministre de juillet 2006 ne nie pas, essentiellement parce qu'il fallait établir l'équilibre du budget à court terme. Ce sont des fautes de gestion, de gouvernance qui sont relevées par la Cour des comptes.

Ce qui nous intéresse, c'est le constat opéré, et je ne peux pas être plus éloquent que la Cour des comptes: on se dirige vers un type d'opérations différent. Je ne suis pas rassuré. Je suis rassuré sur le taux des sicafi: 6,4%, c'est raisonnable et positif. Mais je suis beaucoup moins rassuré par le transfert définitif de certaines propriétés: le court terme l'emporte à nouveau. À partir du moment où on s'enferme dans l'idée qu'il faut réaliser des opérations rentables à court terme et qu'on a besoin des 524 millions annoncés pour boucler son budget, on en arrive inévitablement à cela.

C'est toute la différence entre une gestion raisonnable et une gestion précipitée. On analyse longuement ce problème en économie: quand la décision est précipitée, il y a toujours un seul gagnant et c'est rarement celui qui est obligé de vendre. Quand c'est plus construit, il y a un plus grand équilibre. L'analyse des opérations précédentes ne me rassure pas sur l'équilibre qui sera atteint lors des futures opérations.

07.20 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Mijnheer de minister, telkens weer moeten wij uw beleid onder de loep nemen.

De conclusies van het Rekenhof zijn sprekend genoeg. Een nieuw soort operaties dient zich aan. Ik ben verre van gerustgesteld, behalve wat de 6,4 procent van de vastgoedbevaks betreft.

Inzake de definitieve overdracht van sommige eigendommen wordt opnieuw op korte termijn gedacht. U had echter 524 miljoen nodig om uw begroting in evenwicht te brengen. En daarin ligt net het verschil tussen een redelijk en een overhaast beheer.

Als ik de voorgaande operaties erop naga, krijg ik geen zekerheid over het evenwicht dat middels de toekomstige operaties zal worden bereikt.

07.21 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik meen dat de heer Viseur zeer volledig geweest is in zijn interpellatie en in zijn repliek. Ik heb daar weinig aan toe te voegen.

Ik wil wel even reageren op de minister, die terecht zegt dat er ook een verantwoordelijkheid is van zijn voorgangers. Ik meen dat dit juist is. Ik heb daarnet van de voorzitter van de commissie voor het Rekenhof vernomen dat er een vergadering van de commissie voor het Rekenhof zal komen. Ik meen dat daar ook moet gekeken worden naar de verantwoordelijkheid van voorgangers en van andere leden van de regering.

Wel is het zo, mijnheer de minister, dat u sinds midden 2003 verantwoordelijk bent, dus voor laten wij zeggen 25% of 30% van de beschouwde periode, 2000 tot en met 2004, en dat de conclusies van het Rekenhof ook op u van toepassing zijn. Die conclusies zijn toch wel ernstig. Men zegt dat de beslissingen van de regering onvoldoende onderbouwd waren en geen rekening hielden met de vooropgestelde doelstellingen, dat het Parlement onvoldoende werd geïnformeerd over de budgettaire gevolgen, dat er geen voorafgaande evaluaties gebeurden – dus geen kosten-batenanalyses – of dat die niet zijn terug te vinden, en dat aan de basis van de beslissingen blijkbaar alleen maar de budgettaire kortetermijndoelstellingen lagen. Het Rekenhof heeft ernstige conclusies getrokken ten laste van de regering, conclusies die wij verder zullen moeten onderzoeken.

Inzake het Berlaymontgebouw, bied ik graag de steun van de CD&V-fractie als de minister verder wil gaan inzake dat onderwerp. Ik moet trouwens signaleren aan de collega's van de commissie dat wij dat

07.21 **Carl Devlies** (CD&V): Je n'ai pas grand-chose à ajouter à l'exposé détaillé de M. Viseur. Le ministre épingle à juste titre la responsabilité de ses prédécesseurs. Il incombe à la sous-commission chargée de l'examen des cahiers d'observation de la Cour des comptes de dresser un bilan. Cependant, les conclusions de la Cour des comptes concernent aussi la gestion du département par M. Reynders. La Cour des comptes n'est pas tendre pour le ministre en fonction ni pour le gouvernement en place. Elle estime, entre autres, que des décisions ont été prises seulement en fonction d'objectifs à court terme d'inspiration budgétaire.

En ce qui concerne le Berlaymont, nous soutenons le ministre s'il souhaite mener ce dossier à bonne fin. La proposition de loi de notre collègue, M. Verherstraeten, selon laquelle la Cour des comptes serait chargée d'analyser la question, pourrait apporter une

probleem ook juridisch onderzocht hebben. Vooral onze collega Servais Verherstraeten heeft dat gedaan. Collega Verherstraeten heeft ook een wetsvoorstel ingediend dat het Rekenhof de mogelijkheid zou geven tot een onderzoek over te gaan van het dossier-Berlaymont. Misschien is dat de oplossing. Misschien kunnen wij dat wetvoorstel bij voorrang behandelen.

In elk geval, mijnheer de minister, als u werk wil maken van de evaluatie van het dossier-Berlaymont – u mag zelf de methode kiezen –, dan kunt u erop rekenen dat onze fractie u daarin zal steunen.

solution.

Le **président**: Monsieur Viseur, en ce qui concerne la Tour des Finances, j'ai suivi de très près cette transaction, étant donné que j'étais à l'époque ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale. Je peux vous dire qu'il est assez logique qu'un bâtiment de ce type ait été vendu à un prix différent de celui d'un éventuel bâtiment identique n'appartenant pas à l'État et situé ailleurs.

En effet, en 2001, lorsque le gouvernement a pris la décision de vendre, il pesait de très lourdes incertitudes quant à la longueur du délai endéans lequel il était possible d'obtenir un permis d'urbanisme pour faire des travaux de rénovation. Je constate d'ailleurs que la vente a eu lieu fin 2001 et que les travaux n'ont commencé que fin 2005, début 2006. Pendant quatre ans, le propriétaire a donc dû payer des intérêts intercalaires. C'est donc un des éléments pour lesquels ni la Cour des comptes, ni personne ne peut estimer de façon précise la valeur réelle d'un tel bien.

Il est clair que l'acquéreur d'un bâtiment autour duquel il y a des controverses urbanistiques importantes – comme c'était le cas à l'époque entre la Région et la ville de Bruxelles qui avait une vision irréaliste du problème – ne va pas payer le même prix que pour un bâtiment identique situé dans une zone où il n'y a pas les mêmes contraintes urbanistiques. C'est un exemple qui démontre que la Cour des comptes a tout à fait raison lorsqu'elle dit que, dans le cas précis de la Tour des Finances – et je ne parlerai pas des autres dossiers que je ne connais pas –, il est très difficile d'évaluer dans quelle mesure le prix demandé était ou non un juste prix.

Je crois qu'il faut être très prudent lorsqu'il s'agit de bâtiments atypiques appartenant à l'État et sur lesquels, en outre, pèsent des hypothèques urbanistiques extrêmement lourdes. Je n'en dirai pas plus car je ne connais pas les autres dossiers.

Motions
Moties

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.
Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Jean-Jacques Viseur et Carl Devlies et est libellée comme suit:
“La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Jean-Jacques Viseur
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances,

considérant que la Régie des Bâtiments possède un patrimoine immobilier en pleine propriété de plus de 5 millions de m^2 et plus de 1.200 immeubles répartis sur tout le territoire, et qu’il est indispensable de disposer d’un inventaire raisonné des besoins en m^2 et des m^2 disponibles à la disposition des pouvoirs publics. Cet inventaire raisonné doit également comporter les analyses relatives à l’état des bâtiments, à leurs amortissements et aux besoins de travaux sur base pluriannuelle;

considérant que lorsque des biens sont pris en location par l’État, une comparaison des loyers doit se faire en fonction des règles d’économie et d’efficacité d’utilisation des finances publiques;

considérant que, en charge de l’hébergement des services publics fédéraux (SPF, justice, police, musées, palais, théâtre, …) et des organisations internationales (OTAN, Union européenne et écoles européennes,

…), la Régie dispose d'un budget annuel d'environ 750 millions d'euros qui correspond presque exactement au montant des rentrées de ses ventes immobilières annuelles. En conséquence, si l'entretien d'un bâtiment nécessite de disposer d'un budget de 10 euros/m^2, la Régie ne dispose que de 6 à 7 euros/m^2;

considérant qu'il est impératif de moderniser l'organisation interne de la Régie des Bâtiments en y donnant plus de poids au service aux besoins des usagers, à l'analyse des besoins réels des services publics et à l'expertise du choix des formules les mieux adaptées pour l'hébergement des services publics fédéraux,

demande au gouvernement

- d'établir au plus vite une stratégie de gestion à long terme des actifs immobiliers;
- de mettre en œuvre une gestion efficace et transparente de la gestion des actifs immobiliers de l'État en fixant des objectifs précis et mesurables par le biais d'un plan de gestion;
- d'instaurer une autonomie financière doublée d'une capacité d'endettement;
- de réaliser une analyse des besoins réels des différents services publics;
- de planifier les urgences en fonction des moyens humains et financiers dans la gestion et l'entretien des bâtiments;
- de fixer des normes auxquelles l'hébergement des services publics doit répondre et intégrer ces normes dans les décisions politiques;
- d'organiser une évaluation correcte et préalable (interne par le Comité d'acquisition et externe à l'initiative de la Cour des comptes) à toute décision de vente et de reprise en location, telle qu'une analyse des coûts et profits ou une analyse multicritère;
- de faire appel prioritairement à l'expertise technique du personnel de la Régie des Bâtiments avant de recourir à la consultance externe;
- de renforcer les procédures de contrôles internes relatives à l'exécution des dispositions prévues par le cahier spécial des charges;
- de revoir les conditions de location des immeubles repris en location suite à une vente notamment en ce qui concerne l'indexation des loyers;
- de revoir à la hausse les moyens consacrés à l'entretien des immeubles en vue d'atteindre progressivement un montant de 10 euros/m^2 dévolu à l'entretien des bâtiments."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jean-Jacques Viseur en Carl Devlies en luidt als volgt:
"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Jean-Jacques Viseur
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën,

overwegende dat de onroerende goederen die de Regie der Gebouwen in volle eigendom bezit meer dan 5 miljoen m^2 beslaan en uit meer dan 1.200 gebouwen verspreid over het hele grondgebied bestaan en dat het noodzakelijk is over een onderbouwde inventaris te beschikken van het aantal vierkante meter waaraan de overheid nood heeft en het aantal waarover ze kan beschikken. Die onderbouwde inventaris moet voorts gegevens bevatten met betrekking tot de toestand van de gebouwen, de afschrijvingen en de noodzakelijke werken over verscheidene jaren;

overwegende dat, wanneer goederen door de Staat worden gehuurd, een vergelijkende studie van de huurprijzen noodzakelijk is, met het oog op een spaarzame en doeltreffende aanwending van de overheidsfinanciën;

overwegende dat de Regie, voor de huisvesting van de federale overheidsdiensten (FOD's, gerecht, musea, paleizen, theater, …) en van de internationale organisaties (NAVO, Europese Unie en Europese scholen, …), jaarlijks over een begroting van ongeveer 750 miljoen euro beschikt, wat nagenoeg overeenstemt met het bedrag van de inkomsten van de onroerende goederen die ze per jaar verkoopt. Wanneer voor het onderhoud van een gebouw derhalve een bedrag van 10 euro per vierkante meter noodzakelijk is, beschikt de Regie slechts over 6 à 7 euro;

overwegende dat de interne organisatie van de Regie der Gebouwen dringend aan modernisering toe is, waarbij meer aandacht moet uitgaan naar de klantvriendelijkheid, naar de analyse van de reële noden van

de overheidsdiensten en naar de keuze van de huisvestingsvorm die het best aan die noden beantwoordt,

vraagt de regering:

- zo snel mogelijk een beheersstrategie op lange termijn op te stellen voor de onroerende activa;
- te zorgen voor een doeltreffend en doorzichtig beheer van de onroerende activa van de Staat, aan de hand van duidelijke en meetbare doelstellingen neergelegd in een beheersovereenkomst;
- de Regie financiële autonomie toe te kennen, gekoppeld aan de mogelijkheid om schulden aan te gaan;
- de daadwerkelijke noden van de verschillende overheidsdiensten te onderzoeken;
- de dringende acties op het stuk van het beheer en het onderhoud van de gebouwen te plannen, rekening houdend met de beschikbare mensen en middelen;
- de normen waaraan de huisvesting van de overheidsdiensten moet beantwoorden, vast te stellen en er bij het nemen van beleidsbeslissingen rekening mee te houden;
- vóór elke beslissing tot verkoop en wederinhuring een degelijke evaluatie te organiseren (interne evaluatie door het Aankoopcomité en externe evaluatie op initiatief van het Rekenhof), bijvoorbeeld een kosten-batenanalyse of een analyse op grond van verscheidene criteria;
- bij voorkeur een beroep te doen op de technische deskundigheid van het personeel van de Regie der Gebouwen, voor externe consultancy wordt ingeschakeld;
- de interne toezichtprocedures met betrekking tot de uitvoering van de in het bijzonder bestek opgenomen bepalingen, te verscherpen;
- de huurvoorwaarden betreffende de wederinhuring van gebouwen na verkoop te herzien, meer bepaald wat de indexering van de huurprijzen betreft;
- de middelen voor het onderhoud van de gebouwen geleidelijk tot 10 euro per vierkante meter op te trekken.”

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Jacques Chabot, Luc Gustin et Luk Van Biesen.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Jacques Chabot, Luc Gustin en Luk Van Biesen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.
Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Chers collègues, M. Devlies a proposé que l'on reporte sa question n° 12501. Il en sera donc ainsi.

La réunion publique de commission est levée à 12.20 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.20 uur.