COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 29 NOVEMBRE 2006

Matin

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 29 NOVEMBER 2006

Voormiddag

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 10.53 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Paul Tant.

Le développement des questions et interpellations commence à 10.53 heures. La réunion est présidée par M. Paul Tant.

01 **Vraag van mevrouw Magda De Meyer aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de uitvoeringsbesluiten bij de nieuwe wet op het vrijwilligerswerk" (nr. 13240)**

01 **Question de Mme Magda De Meyer au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les arrêtés d'exécution de la nouvelle loi relative au volontariat" (n° 13240)**

01.01 **Magda De Meyer** (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, recent hadden wij in de commissie nog een discussie over de stand van zaken in verband met de uitvoeringsbesluiten inzake de verzekeringsplicht voor organisaties die met vrijwilligers werken en over de deadline van 1 januari 2007. Zoals u weet, is er een grote ongerustheid op het terrein. Daarom zou ik u graag nog een aantal gedetailleerde vragen ter zake stellen, mijnheer de minister.

Ten eerste, wat voorziet de tekst inzake de minimumgarantievoorwaarden? Er waren suggesties ter verbetering gemaakt door de Hoge Raad voor Vrijwilligers. Werd daarmee rekening gehouden in de uiteindelijke tekst? Ik denk dat het belangrijk is om zo snel mogelijk de inhoud van de tekst aan de organisaties bekend te maken. Er blijft immers nog bijzonder weinig tijd over om nog zaken te regelen of eventuele aanpassingen aan bestaande polissen te doen.

Heel wat polissen worden verlengd bij het begin van het jaar. Het is dus belangrijk te weten welke stappen moeten worden gezet.

Ten tweede, de verzekeringsmaatschappijen van hun kant wilden een aantal absolute minimumvoorwaarden in het KB, met vooral aandacht voor uitsluitingen. Dat is voor de organisaties dan weer niet zo interessant, zeker niet voor de kleinere structuren, om goede polisvoorwaarden te bedingen. Bij de totstandkoming van het ontwerp en de daaraan verbonden voorstellen ging iedereen er toen in elk geval van uit dat er sprake moest zijn van een degelijke basisbescherming voor iedereen. De ontwerpen en de adviezen hebben gecirculeerd. Op het terrein heeft men schrik dat de basisbescherming als dusdanig zou worden aangetast. Mijn vraag is dan of dit zo is. Kan de minister daarover voldoende duidelijkheid bieden en de ongerustheid op het terrein wegnemen?

Mijn derde vraag heeft betrekking op de eerder dit jaar gelanceerde collectieve verzekering. Wie gaat die nu

precies uitvoeren? Het ontwerp van KB zou dat in het midden laten. Gaat de federale overheid zelf een collectieve polis aanbieden? Hoe zal de procedure precies verlopen? Zijn er al contacten met de verzekeringssector geweest om een collectieve polis aan te bieden? Zullen er een of meerdere aanbieders zijn? Hier doen ook weer diverse scenario's de ronde. Wanneer gaat de procedure daadwerkelijk vastliggen en het KB bekend worden?

We lezen in het ontwerp dat een organisatie een maand op voorhand een aanvraag moet indienen om in orde te zijn met de wet die op 1 januari van toepassing zou zijn. Dat betekent eigenlijk dat men op 1 december een aanvraag moet doen. Dat is al deze week. Komt er een overgangperiode waarin de organisatie, vermits de federale overheid nog niet klaar is met de collectieve polis, de wettelijke verplichting naast zich neer kan leggen?

Uit verschillende hoeken wordt mij ook gesignaleerd dat het inlichtingenformulier voor de collectieve verzekering nogal onduidelijk zou zijn. Ook de Hoge Raad voor Vrijwilligers had gesuggereerd om een fiche op te stellen in samenspraak met de mensen op het terrein en de verzekeringssector. Zijn daar ook al verdere stappen in gezet?

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Meyer, wat uw eerste vraag betreft, de oorspronkelijke tekst van het ontwerp van koninklijk besluit inzake de minimumvoorwaarden is waar wenselijk aangepast aan de suggesties die werden gedaan door de Hoge Raad voor Vrijwilligers.

Op uw tweede vraag kan ik antwoorden dat de ontwerpen van koninklijke besluiten en de adviezen van de Hoge Raad voor Vrijwilligers, net als die van de commissie voor de Verzekeringen, werden besproken in de interkabinettenwerkgroepen waarin constructief werd samengewerkt met als bedoeling evenwichtige teksten tot stand te brengen die volledig beantwoorden aan de filosofie van de wet van 3 juli 2005. Ik kan u dus geruststellen: de vrees die u hebt geopperd, is ongegrond.

Ten derde, de federale overheid zal zeker een collectieve polis aanbieden. Dit belet niet dat andere overheden - provinciale of gemeentelijke - of overheidsinstellingen van hun kant ook initiatieven ter zake kunnen nemen. Indien er initiatieven worden genomen door verschillende overheden, zullen er dus ongetwijfeld meerdere aanbiedende maatschappijen zijn. Het kabinet van de minister van Sociale Zaken onderzoekt, samen met mijn kabinet, in welke mate de federale overheid zich moet binden aan één maatschappij, dan wel de mogelijkheid om een collectieve polis aan te bieden open kan laten voor verschillende maatschappijen.

Ten vierde, het KB zal worden gepubliceerd na goedkeuring door de Ministerraad, dus na het advies van de Raad van State te hebben bekomen en nadat het is ondertekend door het Staatshoofd. De deadline van 1 januari 2007 is haalbaar. De termijn van een maand waarnaar u verwijst, staat niet meer in de huidige teksten. Thans staat vermeld dat de verzekeraar die een aanvraag binnenkrijgt, binnen de tien dagen een beslissing moet nemen.

Uw vijfde en laatste vraag kan ik als volgt beantwoorden. Het inlichtingenformulier collectieve verzekering kan niet duidelijker: het is een bijzonder eenvoudig document om het formulier aan de noden van de praktijk zo snel mogelijk te kunnen aanpassen. Indien nodig wordt erin voorzien dat dit door de ministers van Economie en Sociale Zaken samen kan worden gewijzigd. Een ministerieel besluit volstaat, zodat zeer vlug kan worden ingespeeld op eventuele problemen indien zou blijken dat er zich inderdaad problemen voordoen met het formulier.

01.03 **Magda De Meyer** (sp.a-spirit): Mijnheer de minister, u zegt dat de aanvraagperiode van een maand niet meer is opgenomen in het ontwerp koninklijk besluit.

Laten wij ervan uitgaan dat dit wordt gepubliceerd vóór 1 januari, in de kerstvakantie. De verenigingen zullen uiteraard niet vanaf 1 januari in staat zijn te voldoen aan de verplichting.

01.04 Minister **Marc Verwilghen**: We publiceren het koninklijk besluit zodra we kunnen. Als de organisaties een aanvraag indienen, moet de verzekeringsmaatschappij binnen de tien dagen stelling innemen.

01.05 **Magda De Meyer** (sp.a-spirit): Betekent zulks dat ze vanaf 1 januari tien dagen de tijd krijgen?

01.06 Minister **Marc Verwilghen**: Het kan vroeger. Dat hangt af van de publicatiedatum.

01.07 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Vanaf de publicatie kunnen ze aanvragen indienen en moet de verzekeringsmaatschappij binnen de tien dagen stelling innemen.

Dat moet dus vóór 1 januari gebeuren?

01.08 Minister Marc Verwilghen: Wat bedoelt u met vóór 1 januari? De publicatie moet inderdaad vóór 1 januari gebeuren.

01.09 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Ik bedoel de aanvraag bij de verzekeringsmaatschappij. Of is dat niet noodzakelijk?

01.10 Minister Marc Verwilghen: Vanaf het ogenblik dat de voorwaarden vervuld zijn, kunnen zij een aanvraag indienen. Ik zou de organisaties zelfs aanraden nu reeds contact op te nemen met verzekeringsmaatschappijen om indien nodig zeer snel te kunnen handelen.

01.11 Magda De Meyer (sp.a-spirit): Het zal in elk geval niet eenvoudig zijn voor al die kleine organisaties. Die zullen het grootste probleem vormen.

Ik blijf ervoor pleiten om initiatieven te nemen op lokaal vlak om ervoor te zorgen dat die kleine organisaties niet uit de boot vallen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Questions jointes de

- **M. Melchior Wathelet au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le pacte fiscal entre le gouvernement et Suez" (n° 13245)**

- **M. Melchior Wathelet au premier ministre sur "la mise à disposition des textes sur les engagements de Suez" (n° 13269)**

- **Mme Muriel Gerkens au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la convention écrite entre le gouvernement belge et Suez" (n° 13239)**

02 Samengevoegde vragen van

- **de heer Melchior Wathelet aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het fiscaal pact dat werd gesloten tussen de regering en Suez" (nr. 13245)**

- **de heer Melchior Wathelet aan de eerste minister over "het ter beschikking stellen van de teksten met betrekking tot de verbintenissen van Suez" (nr. 13269)**

- **mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de schriftelijke overeenkomst tussen de Belgische regering en Suez" (nr. 13239)**

02.01 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, Mme Gerkens et moi-même avons tous deux également adressé cette question au premier ministre. On m'a demandé qu'elle soit redirigée vers M. Verwilghen. Je parle en mon nom propre et je laisserai Mme Gerkens dire ce qu'elle en pense. En fonction de la réponse du ministre, j'apprécierai l'opportunité de la poser également au premier ministre. Je voulais commencer en émettant cette réserve.

Monsieur le ministre, on a pu lire ce week-end dans "Le Soir" une partie du texte, certains de ses éléments à la disposition du journal, de ce que je nommerai Pax Electrica II pour être sûr que tout le monde sache de quoi on parle, tout en sachant que vous ne souhaitez pas qu'on la nomme de la sorte. Ce document stipule que l'État fédéral s'engage à garantir en contrepartie des engagements de Suez – que nous connaissons – la stabilité du cadre réglementaire et fiscal s'appliquant au groupe jusqu'au 31 décembre 2009. C'est totalement conforme aux déclarations de M. Jean-Pierre Hansen au sujet desquelles j'avais interrogé le ministre la semaine dernière.

Or, vous m'avez à ce moment-là confirmé que le gouvernement n'avait pris aucun engagement à l'égard du groupe Suez. J'ai relu les documents parlementaires et vous m'avez bien dit qu'il n'y avait aucun engagement. Vous avez dit également ne pas pouvoir confirmer les propos de M. Hansen. M. Reynders avait été beaucoup plus prudent dans sa réponse à M. Nollet mais vous m'avez rappelé que M. Reynders

n'était pas présent, contrairement à vous, et que vous saviez donc pertinemment ce qui s'était passé.

Il existe deux thèses, diamétralement opposées. Il y a celle de M. Jean-Pierre Hansen: tant Suez que le gouvernement ont pris des engagements. Il y a la vôtre: aucun engagement n'a été pris par le gouvernement. Le journal "Le Soir" prétend disposer d'un texte qui confirmerait les dires de M. Hansen.

Monsieur le ministre, quels sont les engagements pris par le gouvernement et sous quelle forme?

Ces engagements ne concernent-ils que la fiscalité sur la production ou, plus largement, tout le cadre légal et réglementaire sur la production électrique? Dans l'accord, il semble que le gouvernement s'engage sur la stabilité du cadre réglementaire et fiscal.

Les engagements pris formellement par Suez seront-ils remis en cause si le gouvernement ne respecte pas ses engagements? C'est la menace formulée par M. Jean-Pierre Hansen.

Le cas échéant, pourquoi le gouvernement s'engage-t-il envers une entreprise particulière et non envers tout un secteur?

Je rappelle ce que vous m'aviez dit lors de la précédente question puisque je vous ai déjà interrogé à de nombreuses reprises sur les engagements de Suez. Vous disiez: "Les textes de l'engagement ont été transmis à la Commission européenne dont nous attendons l'avis. Les textes seront ensuite mis à votre disposition mais il faut d'abord attendre que la Commission européenne termine ses travaux". En fonction de cela, il serait indispensable qu'en tant que parlementaires, nous disposions de ces documents.

Selon les propos de la commissaire européenne que vous avez relayés en commission, cette dernière refuse que la Belgique s'engage envers le groupe Suez. Or, je le répète, il semble qu'un engagement ait été pris par le gouvernement envers Suez. Dès lors, monsieur le ministre, j'attends que vous fassiez la clarté sur ce sujet et que vous nous disiez exactement ce qu'il en est. Existe-t-il un engagement et, si oui, quel est-il?

02.02 Muriel Gerkens (ECOLO): Monsieur le président, je commencerai tout d'abord par retracer la chronologie des faits.

Le 6 octobre dernier, le premier ministre annonce dans la presse une Pax Electrica II et nous livre les engagements de Suez, dont cette fameuse stabilité des prix jusqu'en septembre 2007. À ce moment, la Commission européenne rappelle à l'ordre l'État belge en lui faisant remarquer qu'il n'a pas à conclure des accords avec un partenaire de l'alliance Suez-Gaz de France, étant donné qu'elle est elle-même occupée à examiner et déterminer les conditions qui rendraient cette fusion acceptable en termes de concurrence, de protection des consommateurs sur le marché énergétique.

Le 10 octobre, vous nous répondez en commission qu'il ne s'agit pas d'une Pax Electrica II mais d'engagements de la part de Suez vis-à-vis du gouvernement, qu'il n'y a donc pas de convention avec engagement mutuel signé, du moins, c'est ce que nous en concluons! En effet, vous nous dites attendre l'avis de la Commission et ses recommandations pour en débattre ici.

Le 18 octobre, en plénière, au cours de la discussion sur la déclaration gouvernementale, le premier ministre cite cet accord entre le gouvernement belge et Suez. Nous sommes plusieurs, entre autres Mme Creyf, M. Wathelet et moi-même, à interpellier et à confronter ces propos avec la réponse que vous nous avez livrée en commission, laquelle mentionnait qu'il ne s'agissait pas d'une Pax Electrica II mais d'engagements de la part de Suez. À ce moment, il nous rétorque qu'il s'agit d'engagements de valeur de la part de Suez, mais qui n'en demeurent pas moins flous quant au statut de ces accords.

Je suppose que c'est en voyant le risque d'un revirement de la part du gouvernement belge que M. Hansen accorde, le 28 octobre, une interview ou une conférence de presse, par laquelle il déclare que le gouvernement belge a répondu à ses promesses de stabilité des prix par l'engagement à ne pas lui imposer davantage de fiscalité jusqu'en 2009. Mon collègue Jean-Marc Nollet interroge le premier ministre à ce sujet, mais c'est le ministre des Finances qui répond le 9 novembre que l'engagement pris par le premier ministre l'a été au nom du gouvernement et qu'il est d'assurer une stabilité réglementaire par rapport au groupe Suez d'ici 2009. Pas de réponse à la question précise: y a-t-il signature ou non d'une convention engageant les deux parties?

Vous avez encore été interrogé le 22 novembre, dans le cadre du budget et de la note de politique générale. Vous avez alors confirmé que le gouvernement n'avait pris aucun engagement vis-à-vis du groupe qui interdirait au gouvernement de modifier le cadre réglementaire et législatif sur la production. Pourtant, ce samedi 25 novembre, on lit dans "Le Soir" qu'une convention de 20 pages a été signée entre Suez et des représentants du gouvernement belge; il y est stipulé "qu'en contrepartie des engagements de Suez, l'État fédéral garantit la stabilité réglementaire et fiscale s'appliquant à Suez, et ce, jusqu'au 31 décembre 2009".

Monsieur le ministre, vous nous avez affirmé en commission avoir été présent, en compagnie du premier ministre, lors de toutes les discussions avec Suez; pourtant vos réponses sont différentes de celles du premier ministre quant aux statuts, aux engagements, aux discussions, aux conventions entre vous et Suez. Quelqu'un ment ou cache la vérité, ce qui n'est pas supportable. Qui de vous deux nous raconte n'importe quoi? Ou qui de vous deux n'ose pas assumer ses actes?

Enfin, il me semble devenu indispensable de disposer de cette convention; en effet, elle engage non le gouvernement actuel mais l'État. Fin 2009 signifie début 2010, donc le moment où un autre gouvernement sera à la manœuvre. Il ne s'agit donc absolument plus d'une petite note qui n'engage que les six derniers mois du gouvernement actuel.

Une dernière réflexion: lors de la discussion de la note de politique générale, je vous faisais part de mon analyse selon laquelle le gouvernement belge avait engagé l'État jusqu'en 2010, empêchant toute liberté énergétique du gouvernement suivant. J'affirmais que Suez devenait le régulateur énergétique belge en lieu et place des gouvernements et des organes officiels. Soutenez-vous toujours que j'avais tort?

02.03 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, collègues Wathelet et Gerken, je souligne qu'il n'y a pas encore de fusion à ce jour. Les actionnaires concernés des deux groupes ne se sont pas encore prononcés. La discussion est donc prématurée mais je suis disposé à répondre aux questions. Je traiterai les questions de M. Wathelet et de Mme Gerken simultanément.

La première question concerne le caractère unilatéral de l'engagement du groupe Suez-Gaz de France. S'agissant du statut de la Pax Electrica II, le gouvernement belge et moi-même avons toujours été formels: il s'agit d'un engagement unilatéral du groupe Suez-Electrabel. C'est la raison pour laquelle j'ai souligné, lors des interpellations précédentes, qu'en réalité le terme "Pax Electrica II" est erroné. Il ne s'agit pas d'une Pax entre deux parties comme pour la Pax Electrica I mais d'engagements unilatéraux du groupe en perspective de la fusion. Cela a d'ailleurs été expressément confirmé par le communiqué de presse officiel du groupe Suez-Electrabel mentionnant les engagements pris par ce groupe envers l'État belge dans la perspective de la fusion. Cela figure dans le communiqué de presse d'Electrabel-Suez du 6 octobre 2006 que j'ai ici et je cite texto: "Dans ce cadre, Suez et Electrabel ont pris les engagements suivants dans la perspective de la fusion entre Suez et Gaz de France", s'ensuit une succession de différents points dont celui-ci: "le gouvernement confirme l'importance qu'il attache au maintien d'une relation durable avec le secteur via les mécanismes de concertation adéquats et à garantir à ce titre la stabilité générale du cadre réglementaire s'appliquant au groupe."

J'ai d'ailleurs entendu les mêmes déclarations de la bouche de M. Hansen et de M. Mestrallet lors de leur conférence de presse du même jour, le 6 octobre 2006. Vu le ton du communiqué utilisé par le groupe ce jour même, le contraire semble peu vraisemblable.

La nature de la disposition énoncée de la déclaration unilatérale de Suez, qu'évoque le journal "Le Soir", fait référence aux conditions et au cadre général nécessaires pour le déploiement de ces engagements. En effet, il est évident que l'exécution des engagements unilatéraux de Suez serait sérieusement ébranlée si le cadre dans lequel ils ont été conclus était sujet à d'importantes modifications. Ces dispositions avaient pour seul but de fixer le cadre dans lequel les engagements de Suez devraient s'intégrer.

Vu l'importance d'un cadre stable pour la bonne réalisation des engagements du groupe, une plate-forme de concertation a été créée. Une concertation régulière et constructive permettra d'instaurer une bonne coopération.

Ce point de vue du gouvernement belge a été relayé dans le passé non seulement par moi-même lors de différentes interpellations ici, ainsi qu'à la commission au Sénat, mais aussi par mon collègue Didier Reynders et le premier ministre.

Le ministre Reynders a souligné à juste titre que les autorités belges pouvaient toujours modifier la législation fiscale mais qu'en vue de la réalisation des engagements pris par le groupe, aucune mesure discriminatoire ou asymétrique ne serait prise envers lui. Je ne vois pas que quelqu'un ait menti.

Quant à l'objet des soi-disant engagements du gouvernement, comme je l'ai déjà indiqué précédemment, il ne s'agit nullement d'engagements mais de références à l'importance d'un cadre stable pour faciliter l'exécution des engagements du groupe Suez.

Au sujet d'une modification possible du cadre général des engagements de Suez-Gaz de France, la disposition en question de la déclaration unilatérale de Suez-Gaz de France a pour but d'ébaucher la cadre général propice à l'exécution des engagements de Suez. Si ce cadre n'est pas maintenu, les conséquences sur la réalisation des engagements de Suez devront être évaluées par la plate-forme de concertation. C'est la raison pour laquelle elle a été créée; elle pourra alors prouver son utilité particulière. Cela ne remet aucunement en question le caractère contraignant des engagements pris par le groupe.

Pour ce qui est des possibilités d'un engagement du gouvernement à l'égard d'un groupe particulier, comme l'a fait remarquer le ministre Reynders, il est seulement question de l'intention du gouvernement belge de ne pas prendre des mesures discriminatoires ou asymétriques envers le groupe afin de ne pas affecter l'exécution des engagements pris par ce dernier. Cela me semble normal.

Enfin, pour ce qui est de la mise à disposition des textes de l'engagement unilatéral de Suez-Gaz de France vis-à-vis du gouvernement, je précise une fois encore qu'il n'est pas question d'une convention mais d'un engagement unilatéral. Il me semble donc plus opportun de vous adresser au groupe Suez-Gaz de France plutôt qu'au gouvernement pour les obtenir.

02.04 Melchior Wathelet (cdH): Il n'existe donc pas de texte des engagements? Il faut s'adresser à Suez-Gaz de France pour obtenir le texte des engagements du gouvernement?

02.05 Marc Verwilghen, ministre: Il existe un texte reprenant les engagements de Suez-Gaz de France qu'il est plus opportun de demander au groupe.

02.06 Melchior Wathelet (cdH): Je n'arrive vraiment pas à comprendre certaines choses. Premièrement, je me demande si vous assistiez à la même réunion, si vous étiez à la même table. Je relis l'interview accordée par M. Hansen: "Il est clair que si l'une des deux parties rompt ses engagements, l'ensemble tombe; c'est l'évidence même." Ce sont les mots de Jean-Pierre Hansen.

Je continue: "Il s'agit en fait d'engagements réciproques". On ne peut être plus clair! Il poursuit: "De notre côté, nous désirons une stabilité réglementaire et législative". Il conclut en disant: "Le gouvernement s'est engagé à nous garantir cette stabilité réglementaire jusque 2009".

Manifestement, vous n'étiez pas au même endroit. Vous nous avez répété la semaine dernière - vous êtes cohérent car vous répétez la même chose à deux semaines d'intervalle -, je vous cite: "Non, le gouvernement belge n'a pris aucun engagement vis-à-vis du groupe qui interdirait au gouvernement de modifier le cadre réglementaire et législatif."

Monsieur le ministre, je ne peux que vous reposer la question. Oui ou non, y a-t-il, en annexe des engagements pris par Suez, un point 7 qui dit ceci: "La présente déclaration s'appuie sur l'engagement de l'État fédéral de garantir, en contrepartie des engagements mentionnés ci-dessus et sans préjudice des changements nécessités par la réglementation européenne, la stabilité du cadre réglementaire et fiscal s'appliquant spécifiquement au groupe jusqu'au 31 décembre 2009, notamment en évitant de prendre des dispositions qui seraient de jure de facto asymétriques ou discriminatoires à l'égard d'une société du groupe"?

Oui ou non, cette phrase figure-t-elle à l'annexe des engagements de Suez? Je suis désolé, mais là, il y a un engagement du gouvernement qui promet une stabilité fiscale et une stabilité du cadre réglementaire!

Oui ou non, ce document figure-t-il en annexe des accords signés entre le gouvernement et Suez?

Si c'est le cas, il y a un engagement clair du gouvernement!

02.07 Muriel Gerken (ECOLO): Monsieur le président, je suis autant horrifiée par la réponse que mon collègue. Dire qu'il y a un engagement unilatéral spontané de Suez, qu'il s'agit du seul document dont il y aurait trace et qu'il suffit de le demander à Suez, cela revient à dire que le gouvernement, à nouveau, ne maîtrise rien de cette situation.

Si tous ces éléments existent, si M. Hansen tient de tels propos, s'il y a des fuites dans la presse avec des extraits de convention ou d'engagements du gouvernement, cela signifie qu'il y a quelqu'un qui a intérêt à ce qu'on sache que le gouvernement s'est impliqué!

Vos réponses sont cohérentes d'une fois à l'autre mais incohérentes avec la réalité (connue grâce aux informations en notre possession) et avec la réponse donnée par le premier ministre et par le ministre des Finances. Ces réponses visent clairement à éviter le rôle que doit jouer le politique.

Je veux bien demander à Suez quels sont ses engagements mais je veux vous demander à vous quels ont été les engagements du gouvernement, même si ce qui est écrit prévoit de se rendre à la plate-forme de concertation en cas de changement afin de voir comment réagir. Si tel est l'engagement du gouvernement, je ne vois pas le problème à nous donner copie de ce texte qui, manifestement, existe. En effet, les journalistes ont pu le lire et le relayer dans la presse.

Je voudrais donc que vous argumentiez sur ce point. Je le répète: il n'est pas normal que nous n'ayons pas accès à ce document.

J'ajouterai simplement que je vous ai adressé ces questions et que j'ai déposé une interpellation destinée au premier ministre. Je suppose qu'elle doit être examinée en Conférence des présidents ce midi mais je pensais qu'elle aurait pu être jointe à la question de Melchior Wathelet en commission de l'Intérieur tout à l'heure puisque le premier ministre s'y rend.

Étant donné votre réponse, j'ai la ferme intention de maintenir mon interpellation et de demander à la Conférence des présidents qu'on oblige M. Verhofstadt à nous répondre cet après-midi.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, dit is natuurlijk een principiële kwestie. Ik wil niet uit mijn rol vallen als voorzitter, maar als de regering zich effectief engageert om aan het wetgevend kader, van welke aard ook, niets te wijzigen, dan treedt de regering haar bevoegdheid te buiten. Het behoort ook aan het Parlement en aan de parlementsleden om eventueel initiatieven te nemen. Ik moet dat toch laten opmerken. Dit is een principiële kwestie waarbij toch ook wel de zeggingskracht van het Parlement in het geding is.

02.08 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, monsieur Wathelet et madame Gerken, je ne répéterai pas ce que j'ai dit. J'ajouterai seulement que je ne connais qu'un document: l'engagement unilatéral signé par M. Mestrallet et par M. Hansen.

Il comprend un volet sécurité juridique: "Les producteurs d'électricité et les sociétés qui gèrent le transport et le transit de gaz assurent l'approvisionnement de l'économie belge et du consommateur final des produits de gaz et d'électricité. Leur rôle est d'une importance primordiale pour l'économie belge et pour le consommateur final. Vu la nécessité d'une relation durable entre le secteur électrique et de gaz et le gouvernement fédéral, le groupe accueille favorablement la proposition du gouvernement fédéral de créer une plate-forme de concertation qui se réunit semestriellement afin d'analyser l'intérêt économique du secteur, le développement d'un dialogue mutuel régulier et structuré sur la sécurité juridique. Le fonctionnement du marché et la compétitivité dans le cadre national et international sont d'une importance primordiale et doivent garantir la stabilité du cadre réglementaire et du climat serein".

Voilà le contenu de cet engagement. Il a d'ailleurs été repris dans le communiqué de presse de Suez-Electrabel; je n'invente rien. C'est l'engagement. Point à la ligne et rien d'autre.

02.09 Melchior Wathelet (cdH): Donc, il n'existe aucune annexe à cet engagement pris par Suez dans laquelle figurerait la phrase suivante: "La présente déclaration s'appuie sur l'engagement de l'État fédéral de garantir – je le lis puisque c'est important –, en contrepartie des engagements mentionnés ci-dessus et sans préjudice des changements nécessités par la réglementation européenne – ce qui me semble logique –, la stabilité du cadre réglementaire et fiscal s'appliquant spécifiquement au groupe jusqu'au 31 décembre 2009, notamment en évitant de prendre des dispositions qui seraient, de jure ou de facto, asymétriques ou discriminatoires à l'égard d'une société du groupe".

Oui ou non, cet engagement a-t-il été pris par le gouvernement fédéral en annexe des engagements de Suez-Gaz de France?

02.10 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur Wathelet, je connais un document et je viens de le citer. Je ne connais rien de plus.

02.11 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, dès lors, il nous faudra absolument prendre contact avec Suez.

02.12 Muriel Gerkens (ECOLO): Monsieur le ministre, je veux bien vous croire lorsque vous dites que vous ne connaissez que ce document. Cela signifierait alors que le ministre des Finances, répondant pour le premier ministre, a connaissance d'autre chose: en effet, en plénière, il répond que "l'engagement pris par le premier ministre au nom du gouvernement est celui d'assurer une stabilité réglementaire vis-à-vis du groupe jusqu'en 2009". Il s'agit donc d'un engagement oral?

02.13 Marc Verwilghen, ministre: Mais cet engagement unilatéral se trouve dans le document de Suez-Electrabel! Il n'a pas dit autre chose. Il me semble tout de même normal...

02.14 Muriel Gerkens (ECOLO): Alors, ce serait tout simplement le groupe qui garantit des prix intéressants à condition que le gouvernement respecte ses engagements? Et puis quoi?

02.15 Marc Verwilghen, ministre: Madame Gerken, à un moment donné, il y a eu un engagement unilatéral. Il me semble tout de même normal qu'en cas d'engagement unilatéral, sauf circonstances extraordinaires, on espère que le cadre réglementaire ne changera pas.

02.16 Muriel Gerkens (ECOLO): Évidemment qu'ils l'espèrent! Qu'ils l'espèrent et qu'ils donnent leurs conditions, je n'ai aucun problème sur ce point! Cette attitude est normale de la part d'un opérateur économique. Ce qui me semble curieux, c'est la réponse donnée en lieu et place du premier ministre. On nous dit que "le gouvernement a engagé l'État à une stabilité réglementaire et fiscale et ce, jusque début 2010". Cette manière de dire est différente que de dire "l'opérateur économique conditionne ses avantages à une stabilité". La responsabilité politique est présente.

De **voorzitter**: Collega's, ik moet dit incident sluiten. Het behoort aan de vraagstellers om eventueel andere initiatieven te nemen.

02.17 Melchior Wathelet (cdH): Je suis désolé mais vu la réponse du ministre, je me dois d'appuyer la demande de Mme Gerken d'interpeller le premier ministre. Si le premier ministre nous dit qu'il ne connaît pas d'annexe aux engagements de Suez, ce serait une information intéressante à faire parvenir à Suez.

Le **président**: Nous pourrions continuer tantôt pendant la conférence des présidents cette discussion sur l'opportunité d'interpeller le premier ministre. Merci, chers collègues.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Marie Nagy au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la digitalisation du patrimoine scientifique et culturel des Établissements scientifiques fédéraux" (n° 13149)

03 Vraag van mevrouw Marie Nagy aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de digitalisering van het wetenschappelijk en cultureel patrimonium van de Federale wetenschappelijke instellingen" (nr. 13149)

M. Viseur a retiré sa question (n° 13062) qui était jointe à celle-ci.

03.01 Marie Nagy (ECOLO): Madame la présidente, monsieur le ministre, le 5 juillet dernier, vous interrogeant au sujet de la réalisation du Livre blanc pour la modernisation des établissements scientifiques fédéraux, vous m'aviez promis de me transmettre un tableau récapitulatif de la mise en œuvre de ce Livre blanc contenant notamment la programmation du financement de la digitalisation des collections.

À ce jour, je n'ai rien reçu et, comme mon collègue Jean-Jacques Viseur le relevait dans sa question, la Cour des comptes observe à présent que le programme de digitalisation a fait l'objet d'une réduction budgétaire drastique, le prêt à long terme de la BEI ne s'étant entre autres pas concrétisé.

Monsieur le ministre, pouvez-vous me dire quels sont finalement les budgets globaux du plan de digitalisation? Au vu des réductions budgétaires, quelles seront les priorités? Quels sont les critères pour définir ces priorités? Pouvez-vous me fournir une version actualisée du tableau de financement que vous m'avez promis depuis le mois de juillet?

03.02 Marc Verwilghen, ministre: Madame la présidente, je souhaite tenir ma promesse. Je veillerai donc à ce que l'on remette à Mme Nagy ce tableau récapitulatif.

Le Livre blanc de la modernisation des établissements scientifiques fédéraux de 2002 considère la numérisation des collections comme une priorité.

L'étude a été confiée à un consultant extérieur. Le bureau Van Dijk a identifié les priorités sur une période de 10 ans. Il propose un scénario de base réaliste en sélectionnant les collections prioritaires pour un budget estimé à 147,7 millions d'euros. Ce montant se ventile comme suit:

- 43,8 millions d'euros à charge du gouvernement fédéral au sein de l'enveloppe budgétaire de la politique scientifique consacrée aux programmes de recherche;
- 30 millions d'euros à charge du budget des établissements scientifiques fédéraux,
- le montant restant devant être trouvé notamment mais pas seulement auprès de la BEI.

L'étude prévoyait que seul un montant de 10 millions d'euros pouvait être demandé à cette dernière. Cet emprunt n'a pas encore été demandé. La digitalisation se réalise en plusieurs phases. Il avait été prévu que le financement potentiel de la BEI ne viserait que la dernière phase de la digitalisation, à savoir valoriser ce qui est commercialisable.

La décision du Conseil des ministres du 30 avril 2005 a approuvé ce scénario. Il s'agit de mobiliser 4,3 millions d'euros par an pendant 10 ans au sein de l'enveloppe budgétaire consacrée au programme de recherche de la politique scientifique, les établissements scientifiques fédéraux y consacrant 3 millions d'euros pendant 10 ans également.

La BEI reste une opportunité pour un financement de 10 millions d'euros mais il y a d'autres possibilités de financement.

La semaine dernière, j'ai répondu à la question concernant la remarque de la Cour des comptes. Je tiens toutefois à préciser qu'il s'agit d'une mauvaise interprétation de la décision du Conseil des ministres sur laquelle je me suis déjà exprimé en commission. Je fais le nécessaire pour que le montant de 43 millions d'euros en engagement et en ordonnancement soit bien préservé au sein de l'article du budget 60.11.12.51.

Une première phase du plan (2005-2008) a été lancée. Elle mobilisera 15 millions d'euros auxquels s'ajouteront les moyens consacrés par les établissements eux-mêmes dégagés sur leurs fonds propres. En 2005, 2,2 millions d'euros ont été engagés et ordonnancés en plus des montants consacrés à l'opération par les établissements. De 2006 à 2008, 4,3 millions d'euros par an provenant du SPP Politique scientifique auxquels il faut ajouter la part payée par les institutions elles-mêmes, c'est-à-dire 3 millions d'euros par an, seront également engagés et ordonnancés.

Parallèlement à cette première phase, afin d'accélérer, de compléter l'opération et de trouver les moyens nécessaires à la digitalisation des collections, la Politique scientifique envisage un partenariat privé-public. À cet égard, un cahier des charges sera rédigé au plus tôt et les procédures de marché public ad hoc seront lancées. De même, les établissements scientifiques fédéraux étudient la possibilité de déposer des projets communs de soutien financier au niveau européen.

Le montant global affecté par l'État fédéral et les établissements scientifiques fédéraux au projet de digitalisation reste celui prévu lors du Conseil des ministres du 30 avril 2006: 73 millions d'euros en engagements et en ordonnancements sur une période de dix ans. Ce montant servira à financer les premières phases de la digitalisation, ce qui devrait permettre de constituer une masse critique de données en vue d'obtenir une aide européenne.

Les priorités de la digitalisation par les conseils scientifiques des établissements scientifiques fédéraux et des experts sont déterminées d'après les critères suivants: l'état du document et l'intérêt pour les chercheurs et le grand public.

En conclusion, l'ambition du gouvernement est intacte, le processus est lancé et il n'y a pas de diminution de budget, bien au contraire puisque la politique scientifique mobilise 4,3 millions d'euros, et ce pour une période de dix ans. J'ajouterai que je considère personnellement la digitalisation des collections comme une priorité. La conservation et la diffusion sont deux missions cardinales de nos établissements et elles ne pourront être totalement accomplies que par la digitalisation.

03.03 Marie Nagy (ECOLO): Madame la présidente, je remercie le ministre pour sa réponse.

Je confirme que le tableau ne m'est pas parvenu. J'espère que cette fois, je pourrai l'avoir directement.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het saneringsfonds voor stookolietanks" (nr. 13170)

04 Question de Mme Trees Pieters au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "le fonds d'assainissement des citernes à mazout" (n° 13170)

04.01 Trees Pieters (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het is niet de eerste keer dat wij u omtrent dit onderwerp een vraag stellen. Ook collega Creyf heeft over dat onderwerp onlangs nog een vraag gesteld.

U hebt, met de regering, het Saneringsfonds voor stookolietanks aangekondigd in 2000 in een milieubeleidsvereenkomst, dat zou tussenkomen bij verontreiniging, veroorzaakt door particuliere stookolietanks.

Een protocol werd ondertekend op 20 mei 2005. Dat protocol is bijzonder moeilijk tot stand gekomen tussen de drie Gewesten en de federale overheid. Verder dan die intentieverklaring lijkt men voorlopig niet te geraken. Naar verluidt geraken alle gesprekken daaromtrent in een impasse. Die informatie is doorgesijpeld tot aan de basis. Ik moet eerlijk zeggen dat een aantal mensen mij telefoneren. Zij hebben investeringen gedaan in hun stookolietank en zij willen een beroep doen op dat fonds, maar zij komen tot de vaststelling dat het fonds niet bestaat.

Mijnheer de minister, vandaar wil ik u nogmaals vragen wat de stand van zaken is. Wanneer zullen de concrete dossiers kunnen worden behandeld?

04.02 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, collega Pieters, het klopt dat de besprekingen in een impasse raakten.

In het verleden, na een overeenkomst tussen de Gewesten en mijn kabinet, ben ik gebotst op de weerstand van de federale kabinetten die zich verzetten tegen de financiering van het project louter door bemiddeling van de consument en zonder enige participatie van de gewestelijke overheden. De Gewesten zouden op zijn minst moeten bijdragen onder de vorm van preventieve premies, om op die wijze op termijn te zorgen voor een gezond tankpark.

De besprekingen zijn sedertdien in die zin hervat, maar wij konden jammer genoeg dat dossier nog niet algeheel uit de impasse halen.

04.03 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, u zegt dat de federale kabinetten oppositie voeren tegen de financiering van dat fonds.

04.04 Minister Marc Verwilghen: Zij vinden dat de financiering niet louter kan gebeuren door een consumentenbijdrage, maar dat ook de Gewesten een inspanning moeten leveren.

04.05 **Trees Pieters** (CD&V): Ook de Gewesten moeten dus bijdragen.

04.06 Minister **Marc Verwilghen**: Ik heb de gesprekken met de Gewesten hervat in die zin.

04.07 **Trees Pieters** (CD&V): Maar zonder resultaat tot nu toe. Goed, dan moeten we wachten. Aan de mensen die ons daarover opbellen, zal ik dat zeggen.

Het probleem is dat die tegemoetkomingen waarschijnlijk niet met terugwerkende kracht zullen gebeuren. Dat is een probleem voor degenen die investeringen gedaan hebben in de loop van 2005 of 2006.

04.08 Minister **Marc Verwilghen**: Dat is een van de modaliteiten die nog besproken kan worden. Normaal gezien zouden we toch moeten kunnen terugkeren tot op het ogenblik dat die ondertekening heeft plaatsgevonden. Dat neem ik dus wel mee, maar ik moet eerst het licht op groen krijgen van de Gewesten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 **Vraag van de heer Bart Tommelein aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "het optrekken van de dagtarieven door de energieleveranciers" (nr. 13231)**

05 **Question de M. Bart Tommelein au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "l'augmentation des tarifs de jour par les fournisseurs d'énergie" (n° 13231)**

05.01 **Bart Tommelein** (VLD): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, naar aanleiding van uw zeer goede beslissing om het nachttarief ook te laten gelden tijdens de weekends, zullen de energieleveranciers de prijs van elektriciteit opdrijven met zo'n 5 tot 15%. Hierdoor zal de vooropgestelde jaarlijkse besparing voor gezinnen die een dubbele elektriciteitsmeter hebben, niet gerealiseerd kunnen worden. De consument zal immers alleen kunnen besparen indien hij zo'n 25 tot 30% van zijn energieverbruik naar het weekend kan verschuiven. De Vlaamse regulator voor de energiemarkt heeft via studies vastgesteld dat particuliere verbruikers slechts 10% van hun verbruik naar het weekend kunnen verschuiven.

Uw kabinet heeft hierop geantwoord dat de eerste reden van uw beslissing niet werd ingegeven om de marktprijs te beïnvloeden, maar een betere spreiding van het verbruik. Ik ga hiermee akkoord. Dit argument wordt evenwel ontkracht door een studie van 2004 die aantoont dat de invoering van het daltarief in het weekend het totale Vlaamse verbruik tijdens de daluren met hoogstens 0,5% kan doen stijgen.

Hoewel deze maatregel zeer consumentvriendelijk is, zal deze finaal toch leiden tot een consumentonvriendelijke situatie. Ik meen dat de maatregel door de reactie van de energieleveranciers, zijn doel volledig zal missen en bijgevolg herbekeken moet worden.

Daarom volgende vragen.

Welke initiatieven kunnen worden ondernomen indien de leveranciers de prijs effectief met 5 tot 15% opdrijven? Zou het niet beter zijn, vermits u toch niet kunnen ingrijpen in de prijsvorming, om opnieuw overleg te plegen met de leveranciers en voornoemde maatregel in te trekken of bij te sturen?

05.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, collega Tommelein, de bedoeling van de hele operatie is een gedragswijziging teweeg te brengen bij de consument zodat hij zijn elektriciteitsverbruik verschuift naar ogenblikken waarop het verbruik en de kostprijs van de elektriciteit lager is.

Wij hebben een ontwerp van koninklijk besluit opgesteld dat momenteel voor advies werd verzonden naar de Raad van State. Daarin wordt uitdrukkelijk gestipuleerd dat eventuele nadelen van deze uitbreiding in geen geval mogen worden verhaald op de eindafnemers op laagspanning met een enkelvoudige uurmeter omdat zij niet kunnen genieten van deze uitbreiding en er dus ook niet voor moeten betalen.

Verder ligt dit ontwerp van koninklijk besluit ook voor advies bij de Algemene Raad van de CREG. In dit orgaan zijn de energieleveranciers vertegenwoordigd. Indien uit dit advies zou blijken en de praktijk ook zou aantonen dat deze maatregelen noemenswaardige prijsverhogingen veroorzaken waardoor de doelstelling van de maatregel helemaal niet wordt gehaald, zal ik overwegen om maatregelen te nemen en na te gaan in

welke mate dit koninklijk besluit moet worden aangepast.

Ik sluit hoegenaamd niet uit dat ik een onderzoek zal laten bevelen naar de manier waarop wordt gereageerd. Ik heb in het verleden al gezegd, nog vorige week donderdag op de vraag van mevrouw Creyf, dat het voor mij onaanvaardbaar is een dergelijk signaal te geven van de kant uit van de leveranciers. Bovendien steek ik u ook niet weg dat ik waakzaam zal toezien op de ingevoerde wijziging om te zien of die correct en stipt wordt toegepast. Als dat niet het geval is, zal ik nagaan welke maatregelen kunnen worden genomen.

05.03 **Bart Tommelein** (VLD): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw klaar en duidelijk antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Er was nog een vraag, mijnheer de minister, van collega Lalieux nr. 13248 over het downloaden van muziek, maar mevrouw Lalieux heeft gevraagd die vraag uit te stellen. U krijgt ze opnieuw voorgeschoteld in een volgende vergadering.

Dan hebben we nog één vraag op de agenda van de heer Wathelet nr. 13245 over de transfer van activa van Distrigas en co naar Fluxys, maar ik zie dat collega Wathelet niet aanwezig is. Het is Conferentie van voorzitters. Wij zullen de vraag uitstellen.

05.04 Minister **Marc Verwilghen**: Een vraag van collega Chevalier en een vraag van collega Bogaert kunnen reeds voor de derde keer niet worden behandeld. Ik zou willen voorstellen, conform de gemaakte afspraken, dat ik de antwoorden doorzend aan de betrokkenen en dat de vragen dus worden omgezet in schriftelijke vragen. Zij kunnen de agenda niet blijven belasten.

De **voorzitter**: Zoals u wil, maar de secretaris merkt mij op dat collega Bogaert de vraag vanochtend heeft ingetrokken.

*De behandeling van de vragen en interpellaties eindigt om 11.43 uur.
Le développement des questions et interpellations se termine à 11.43 heures.*