



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mardi

13-09-2005

Après-midi

dinsdag

13-09-2005

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Interpellations et questions jointes de	1
- M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les prix élevés des carburants auto" (n° 656)	1
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le système du cliquet inversé" (n° 657)	1
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'évolution des recettes de la TVA et des accises sur les huiles minérales" (n° 7963)	1
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'avenir du système de cliquet" (n° 7982)	1
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la récupération du droit d'accise spécial sur le gasoil" (n° 8018)	1
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les augmentations des accises sur les carburants" (n° 668)	1
- Mme Muriel Gerken au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les mesures prises par le gouvernement dans le domaine de l'énergie" (n° 669)	1
- M. Melchior Wathelet au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les mesures décidées par le gouvernement suite à la hausse des prix du pétrole" (n° 8035)	1
- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les prix élevés des combustibles, les mesures récentes prises par le gouvernement et le maintien éventuel du système de cliquet" (n° 670)	1

Orateurs: **Patrick De Groote, Hendrik Bogaert, Carl Devlies, Bart Tommelein, Muriel Gerken, Melchior Wathelet**, président du groupe cdH, **Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Finances, **Hagen Goyvaerts, Pieter De Crem**, président du groupe CD&V

Motions

47

INHOUD

Samengevoegde interpellaties en vragen van	1
- de heer Patrick De Groote tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de hoge autobrandstofprijzen" (nr. 656)	1
- de heer Carl Devlies tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het omgekeerde cliquetsysteem" (nr. 657)	1
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de evolutie van de ontvangsten uit de BTW en de accijnzen op minerale oliën" (nr. 7963)	1
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de toekomst van het cliquetsysteem" (nr. 7982)	1
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de terugvordering van de bijzondere accijns op diesel" (nr. 8018)	1
- de heer Hendrik Bogaert tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de accijnsverhogingen op brandstoffen" (nr. 668)	1
- mevrouw Muriel Gerken tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de door de regering genomen maatregelen in verband met energie" (nr. 669)	1
- de heer Melchior Wathelet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de door de regering genomen maatregelen na de verhoging van de olieprijs" (nr. 8035)	1
- de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de hoge brandstofprijzen, de recente regeringsmaatregelen en het eventuele behoud van het cliquetsysteem" (nr. 670)	1

Sprekers: **Patrick De Groote, Hendrik Bogaert, Carl Devlies, Bart Tommelein, Muriel Gerken, Melchior Wathelet**, voorzitter van de cdH-fractie, **Didier Reynders**, vice-eerste minister en minister van Financiën, **Hagen Goyvaerts, Pieter De Crem**, voorzitter van de CD&V-fractie

Moties

47

**COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET****COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING**

du

van

MARDI 13 SEPTEMBRE 2005

DINSDAG 13 SEPTEMBER 2005

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 14.39 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.
De vergadering wordt geopend om 14.39 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 Samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Patrick De Groote tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de hoge autobrandstofprijzen" (nr. 656)
- de heer Carl Devlies tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het omgekeerde cliquetsysteem" (nr. 657)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de evolutie van de ontvangsten uit de BTW en de accijnzen op minerale oliën" (nr. 7963)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de toekomst van het cliquetsysteem" (nr. 7982)
- de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de terugvordering van de bijzondere accijns op diesel" (nr. 8018)
- de heer Hendrik Bogaert tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de accijnsverhogingen op brandstoffen" (nr. 668)
- mevrouw Muriel Gerkens tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de door de regering genomen maatregelen in verband met energie" (nr. 669)
- de heer Melchior Wathelet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de door de regering genomen maatregelen na de verhoging van de olieprijs" (nr. 8035)
- de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de hoge brandstofprijzen, de recente regeringsmaatregelen en het eventuele behoud van het cliquetsysteem" (nr. 670)

01 Interpellations et questions jointes de

- M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les prix élevés des carburants auto" (n° 656)
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le système du cliquet inversé" (n° 657)
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'évolution des recettes de la TVA et des accises sur les huiles minérales" (n° 7963)
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'avenir du système de cliquet" (n° 7982)
- M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la récupération du droit d'accise spécial sur le gasoil" (n° 8018)
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les augmentations des accises sur les carburants" (n° 668)
- Mme Muriel Gerkens au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les mesures prises par le gouvernement dans le domaine de l'énergie" (n° 669)
- M. Melchior Wathelet au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les mesures décidées par le gouvernement suite à la hausse des prix du pétrole" (n° 8035)
- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les prix élevés des combustibles, les mesures récentes prises par le gouvernement et le maintien éventuel du système de cliquet" (n° 670)

Le **président**: Chers collègues, waarde collega's, ik ben blij u allemaal terug te zien. Je suis heureux de vous revoir tous souriants et en bonne santé après des vacances bien méritées, mais j'ai estimé que la commission des Finances étant une commission modèle, elle devait donner le bon exemple et devait rouvrir l'année parlementaire en premier lieu. C'est la raison pour laquelle j'ai pensé qu'après les décisions importantes qu'avait prises le gouvernement, il était utile de permettre à mes collègues députés d'interroger le gouvernement non pas sur des intentions, ce que l'on ne fait pas, mais sur des décisions.

Je propose d'entendre tous les intervenants. Je donnerai ensuite la parole au ministre. Bien entendu, vous aurez tous le droit de répliquer.

Ik geef eerst en vooral het woord aan de heer De Groote.

01.01 Patrick De Groote (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het is niet omdat ik vandaag de spits afbijt, dat wij de commissiebijeenkomst hebben aangevraagd. De collega's van CD&V hebben dat gedaan, al een hele tijd geleden. Dat bij voorbaat.

01.02 Hendrik Bogaert (CD&V): U moet collegiaal blijven.

01.03 Patrick De Groote (N-VA): Ik wil hier niet de indruk wekken dat wij speciaal...

Dat was voor de vakantie, mijnheer de minister. Velen zeggen natuurlijk dat de vakantieperiode toch te lang is.

Mijnheer de minister, het is met grote bezorgdheid dat de N-VA de oliekoers heeft gevolgd, al moet gezegd worden dat de sprongen in de olieprijs eigenlijk beter te volgen waren en alvast iets stabielere waren dan die van de regering. De regering is in de afgelopen weken vooral in de kijker gekomen doordat de leden ervan mekaar vooral bloempjes toewierpen, soms zelfs met de vazen erbij.

Het was de afgelopen dagen vooral een beetje wachten op een tegemoetkoming van de regering aan de consumenten en de bedrijven in moeilijkheden. Jarenlang wordt bij de beleidsverklaring bij hoog en bij laag beweerd dat men de belastingen gaat verlagen. Ieder jaar opnieuw moeten wij echter vaststellen dat de ver vooruit voorgespiegelde belastingverlaging telkens stilzwijgend gepaard gaat met nieuwe bijkomende, direct geïnde taksen.

Mijnheer de minister, ik denk dat het voor de burger nu wel duidelijk begint te worden. De invoering van het cliquetsysteem voor olieproducten is daar een mooi voorbeeld van. Hoe hoger de internationale olieprijsen werden, des te hoger hief de regering taksen. De burger voelt zich momenteel als een leeg gemolken koe, als ik het zo mag zeggen. U hebt eigenlijk de burger leeg gemolken om de staatskas te stijven en uw begroting in evenwicht te brengen.

Toen de oppositie reageerde en de bevolking morde, toen zag u in hoe nefast het is voor de consument en voor de bedrijven. U beseft nu dat u en uw regering te ver bent gegaan. Nu wil u weer geld uitdelen, eerst naar aanleiding van het voorstel van de energiecheque, idee dat gelukkig verlaten is.

Ik wil echter niet nalaten om ook uw positieve maatregelen aan te halen. Zo vind ik bijvoorbeeld de korting van 17,35% op de BTW op de huisbrandolie een goede maatregel. Het optrekken van de tussenkomst van het stookoliefonds van 150 tot 190 euro is ook

01.03 Patrick De Groote (N-VA): Ce gouvernement est connu pour associer systématiquement de vagues promesses de réductions de l'impôt à de nouvelles taxes, dont la perception est par contre immédiate. Le système du cliquet en est une bonne illustration. Le citoyen a le sentiment d'être pris pour une vache à lait.

La grogne de l'opposition et des consommateurs a apparemment fait comprendre au gouvernement qu'il est allé trop loin, aussi redistribue-t-il de l'argent aujourd'hui. Son intervention en faveur des consommateurs et des entreprises, contraints de faire face au prix élevé des combustibles, s'est toutefois fait attendre. Heureusement, l'idée des chèques-énergie a été abandonnée. La réduction de 17,35% accordée sur le fuel domestique et l'augmentation de l'intervention du fonds mazout, de 150 à 190 euros, constituent de bonnes initiatives mais il est dommage qu'elles ne profitent pas à davantage de personnes parce que le seuil de revenus a été placé tellement bas.

Quand j'ai appris que le ministre n'était pas partisan du système de cliquet inversé, j'ai été surpris. N'a-t-il donc jamais entendu parler de la loi des recettes décroissantes?

positief, al vind ik dat u hier ook weer kansen laat liggen om er meer gezinnen van te laten genieten omdat in feite de inkomensgrens die u hebt bepaald heel wat te laag ligt.

Als liberaal moet u de wet van de dalende opbrengsten toch wel bekend in de oren klinken. Ik was dan ook verwonderd te moeten horen dat u in augustus eigenlijk helemaal geen voorstander was van het omgekeerde cliquet-systeem. Men voorzag in een minder verbruik van 11% van het oliegebruik. Dat betekent enerzijds toch een 11% minder inkomsten, maar dan voorlopig nog gecompenseerd door de accijnsstijgingen. Mijn vraag is eigenlijk hoever men daarin kan gaan. Op zich is het natuurlijk absoluut geen slechte zaak dat de individuele consument zich bewust wordt van de prijzen en zich gaat aanpassen in zijn gedrag en met name zoekt naar energiebesparende maatregelen, voor zover dit effectief om de consument gaat natuurlijk en het geen weerslag heeft op de bedrijven en de economische activiteiten van dit land wat dus hier wel het geval is. Op de duur gaan de verhoogde taksen immers ook de economische activiteit treffen. Ik denk aan een minder grote productie, het doorrekenen van de accijnzen in de prijzen enzovoort. Vandaar mijn eerste vraag. Hebt u er zicht op hoeveel de accijnzen op de brandstofprijzen eigenlijk nog kunnen stijgen vooraleer zich door de wet van de verminderde opbrengsten die ik daarnet heb aangehaald een daling van de accijnsopbrengsten zal aftekenen?

Ik hoor dat de accijnzen de dalende vraag ruimschoots compenseren. Volgens collega Bogaert komt de extra meeropbrengst van de accijnzen sinds 2003, dus in twee jaar, op 6 miljoen euro.

01.04 Hendrik Bogaert (CD&V): 600!

01.05 Patrick De Groote (N-VA): Sorry, 600 miljoen euro. Excuseert u mij, ik ben nog in vakantiestemming.

De regering houdt het op 270 miljoen euro voor het voorbije jaar. Er zou minder binnengekomen zijn door minder verbruik.

Ik zou eigenlijk de juiste cijfers willen kennen. In het verlengde daarvan vraag ik dan ook of die hoge accijnzen eigenlijk wel nodig waren.

Mijnheer de minister, in hoeverre liggen de accijnsopbrengsten hoger of lager dan de geraamde opbrengsten bij de begrotingsopmaak-2005? Of, met andere woorden, om het stout te zeggen, hoeveel heeft de regering al verdiend door de voorbije accijnsverhogingen?

Intussen heeft de regering al een aantal maatregelen uitgewerkt, waarvan de kosten worden geraamd op 150 miljoen euro, min wat de brandstofsector zal bijdragen.

Mij baart vooral het volgende zorgen. Hoe wil de regering de concurrentiepositie op peil houden met de snel stijgende brandstofprijzen in België ten opzichte van de naburige landen?

Mijnheer de minister, vanuit Manchester beweerde u dat er niets aan de hand was, dat er geen sprake was van concurrentievervalsing tussen de economische sectoren of tussen de Europese lidstaten. Maar een studie van het instituut van de Duitse economie toonde wel

Certes, il faut se réjouir que les consommateurs adaptent leur comportement et prennent des mesures de nature à économiser l'énergie mais jusqu'où peuvent aller ces mutations et ces réformes sans qu'elles influent trop radicalement sur l'activité économique? En d'autres termes, le ministre a-t-il seulement une idée de la proportion dans laquelle peuvent encore augmenter les accises sur le prix des carburants avant que les recettes tirées des accises ne commencent à baisser?

La vente d'essence a déjà baissé de 11%. Aujourd'hui, les accises compensent encore largement la baisse de la demande mais pendant combien de temps encore?

01.05 Patrick De Groote (N-VA): Dans quelle proportion les recettes des accises sont-elles supérieures ou inférieures aux estimations que le gouvernement avait faites lors de la confection du budget 2005? Le ministre peut-il fournir des chiffres exacts sur les bénéfices déjà engrangés par le gouvernement grâce à l'augmentation du volume d'accises perçues?

Comment le gouvernement veut-il sauvegarder notre compétitivité à présent que les prix du carburant augmentent plus rapidement en Belgique que dans les pays voisins? Les recettes importantes générées par les accises font-elles encore le poids par rapport aux inconvénients économiques, tels que l'inflation, l'augmentation des salaires à la suite du dépassement de l'index, les faillites et la détérioration de la compétitivité?

degelijk aan dat ons land in 2004 2,5% van zijn bruto binnenlands product uitgaaf aan de invoer van aardolie. Ik kan u zeggen: nergens in Europa is dat aandeel zo groot. In Duitsland en Frankrijk is het slechts 1%, in Nederland ligt dat op 2,3%.

Olie is voor ons eigenlijk een grondstof. Wie hoge prijzen betaalt voor de grondstof, zorgt sowieso voor duurdere eindproducten, tenminste voor degenen die dat eventueel kunnen doorrekenen. Voor anderen dreigt het faillissement, zoals wij onlangs vernomen hebben van zovele bedrijven.

Mijn vraag luidt dan ook: wegen die hoge accijnsinkomsten eigenlijk nog op tegen de economische nadelen zoals inflatie, stijgende lonen door indexoverschrijding, faillissementen, verslechterende concurrentiepositie en dergelijke?

Ik zou de vraag ook anders kunnen formuleren. Ondertussen zijn de maatregelen van de regering bekend. Mijn vraag is dan ook waarom de regering niet meer rechtstreeks ingrijpt in plaats van dat zij achteraf maatregelen neemt.

Nu remt zij de prijsstijgingen voor een gedeelte af, maar wij hebben de afgelopen maanden lijdzaam moeten toezien hoe het water een aantal sectoren aan de lippen stond. Ik denk dan aan de visserij, aan de taxibedrijven, aan de transportsector, aan de tuinbouw enzovoort.

Vrijdag kwam dan de verlossende boodschap van de Ministerraad. De Belgische overheid biedt nu hulp aan de consument – of moet ik zeggen de kiezer, want verkiezingen lijken mij steeds dichterbij te komen – aan. Het zal niet gebeuren via een energiecheque, maar via een andere vondst, via de fiscaliteit, waar men pas na twee jaar resultaat heeft. Intussen heeft de consument zich blauw betaald. Mijnheer de minister, ik weet wel dat dat in overeenstemming is met uw partijkleur, maar daarbij blijft het dan ook.

De vissers voeren enkele weken geleden reeds niet meer uit. Ik vraag mij af of de heer Vande Lanotte fiscale aftrek gaat geven voor het niet meer uitvaren van de vissers of voor de verminderde economische activiteit in de visserij. Neen, want een maatregel ten gunste van bedrijven hebben wij tot op heden niet in de maatregelen van de regering teruggevonden. Mijnheer de minister, de bedrijven werden in uw maatregelen totaal vergeten. Ik wijs u er nogmaals op dat het aantal faillissementen nog nooit zo hoog is geweest.

In plaats van rechtstreeks in te grijpen in de accijnzen kwam u met cheques zwaaien. Nu is het een fiscale aftrek geworden, maar ondertussen zijn de lonen opgeslagen, waardoor de bedrijven naast de bijkomende energiekosten ook een bijkomende loonhandicap ten opzichte van het buitenland hebben opgebouwd.

Mijnheer de minister, dat waren mijn vier vragen.

01.06 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, sta me toe dat ik al mijn vragen na mekaar stel. Dat geeft ons de mogelijkheid om een globaal debat te houden, waarin ook andere collega's kunnen interveniëren.

Mijnheer de minister, de heer De Groote was erover verwonderd dat

Pourquoi le gouvernement n'intervient-il pas directement, plutôt que de prendre des mesures a posteriori? Quelques secteurs, tels la pêche, sont sur le point de couler. Les mesures fiscales ne sont perceptibles dans la bourse du consommateur qu'au bout de deux ans. Dans l'intervalle, celui-ci doit se saigner aux quatre veines.

01.06 Carl Devlies (CD&V): Durant les vacances, la continuité du travail gouvernemental doit être assurée. Pourtant, cela n'a pas été le cas cet été, alors qu'un problème extrêmement

we zo vroeg op het jaar samenkomen.

Mijn interpellatieverzoek, dat aan de basis ligt van de bijeenkomst van deze commissie, dateert van 10 augustus. Het was mijn bedoeling dat de kamercommissie in de maand augustus al zou zijn samengekomen. Zoals de voorzitter van de Kamer, Herman De Croo, het stelt werkt het Parlement het ganse jaar door. Er was dus geen enkele belemmering om samen te komen in augustus. Het zou ook voor de minister beter zijn geweest. Dan had hij die problemen rond de energiecheque niet gehad, want dan had hij in de commissie kunnen vernemen in welke richting de regering haar beleid diende te bepalen. Nu komt de commissie samen op een ogenblik dat er een aantal ongelukken zijn gebeurd.

Mijnheer de voorzitter, deze zomer hebben wij vastgesteld dat de federale regering met vakantie was. Tussen haakjes, de ministers hebben recht om vakantie te nemen. Het regeringswerk evenwel moet worden voortgezet. Er moet continuïteit zijn in het bestuur. Dat was deze zomer niet het geval.

Het was duidelijk dat er bij de bevolking en bij de bedrijven een toenemende bekommernis was over de stijging van de energieprijzen. Bij wijze van voorbeeld, de prijs van diesel is tussen 1 januari 2005 en 1 augustus 2005 gestegen met 22%. Dat is toch wel een hoog stijgingspercentage. Ik begrijp dat zowel de bedrijven als de bevolking zich daar zorgen over maken. Terwijl de regering meestal schittert in communicatietechnieken, bleef het deze zomer stil, waarschijnlijk omwille van het feit dat men geen beleid heeft. Het is algemeen geweten dat deze regering niet beschikt over een energiebeleid. Dan is het natuurlijk moeilijk om met concrete voorstellen of concrete antwoorden naar voren te komen, ook op deelproblematieken, als men geen visie heeft op het geheel. Dat is het probleem van deze regering.

Deze zomer heeft men nog een stap verdergezet. Men heeft niet alleen niet gecommuniceerd, men heeft ook de vakantieperiode als alibi proberen te gebruiken om een bepaalde eigen regelgeving niet na te leven, niet toe passen, waarschijnlijk met de bedoeling om op die manier de kas van de federale overheid te stijven. Het ging meer bepaald om het omgekeerde cliquet-systeem, zoals vastgelegd in de programmawet van 27 december 2004, dat in een vermindering van de accijnzen voorziet wanneer de energieprijzen boven een bepaald bedrag stijgen. De concrete uitwerking was vastgelegd in een koninklijk besluit van 24 mei 2005 en de grenzen werden vastgelegd voor diesel op 1,1 euro en voor super op 1,5 euro.

In artikel 2 van dat koninklijk besluit werd zeer duidelijk gestipuleerd dat een officieel bericht in het Belgisch Staatsblad volstaat om een wijziging te voltrekken.

Er wordt bepaald dat in het Staatsblad het bedrag van de verhoging van de maximumprijs inclusief BTW moet worden vastgelegd, alsook het nieuwe tarief van de bijzondere accijnzen en de datum van de inwerkingtreding. De minister en zijn administratie kennen normaal dat systeem, want het werd voor de eerste maal toegepast op 6 juli 2004.

Op woensdag 10 augustus deze zomer was er een nieuwe

préoccupant était apparu, en l'occurrence la hausse vertigineuse des prix des carburants. L'immobilisme de ce gouvernement s'explique par le fait qu'il n'a pas de politique énergétique proprement dite. Le gouvernement a frappé encore plus fort en invoquant les vacances comme alibi pour ne pas appliquer sa propre législation et continuer ainsi à alimenter les caisses du pouvoir fédéral. D'après les critères légaux, le système du cliquet inversé aurait dû être appliqué mais il ne l'a été qu'après que mon cabinet soit intervenu.

Pour modifier l'accise spéciale, il suffit de publier au Moniteur quelques données imposées, ce qui n'a jamais posé le moindre problème lorsqu'il s'agissait d'augmentations. Mais lorsqu'il convient de diminuer les accises, le gouvernement affirme tout à coup qu'un arrêté royal est indispensable.

Lorsque l'opposition a réagi, le ministre a déclaré qu'il envisageait de supprimer le système du cliquet inversé parce qu'il générerait des problèmes budgétaires. Mais cela était impossible sans promulguer une nouvelle loi. Le gouvernement l'a compris juste à temps et s'est contenté d'appliquer la loi avec retard.

Le ministre peut-il expliquer pourquoi l'information requise n'a pas été publiée au Moniteur belge? Qu'advient-il du système du cliquet? Toute augmentation des accises se justifie seulement si les recettes sont utilisées à bon escient. Jusqu'ici, ces augmentations se sont seulement révélées être de pures majorations de l'impôt. Qu'en est-il de la compétitivité de la Belgique par rapport à ses voisins?

overschrijding van het grensbedrag van diesel en er kwam geen reactie vanuit regeringshoek. Er gebeurde geen publicatie in het Belgisch Staatsblad. In de pers konden wij lezen dat het kabinet van de eerste minister liet weten dat ingevolge de vakantieperiode het niet mogelijk was om dit KB toe te passen. Volgens de redenering van de medewerkers van de eerste minister diende er een nieuw KB getroffen te worden, na voorafgaandelijk overleg in de Ministerraad. Men zou dan na de vakantie het omgekeerde cliquetsysteem toepassen. Dat is wel eigenaardig, want voor de opwaartse cliquet die zesmaal werd toegepast, heeft men geen dag gewacht. Op 7 januari hadden we reeds de eerste belastingverhoging. Er zijn er dan nog gekomen op 4 februari, op 14 april, op 21 april, op 10 mei en op 18 mei. Voor de opwaartse cliquet was er dus geen enkel probleem, maar de neerwaartse cliquet was iets totaal anders.

De redenering die door het kabinet van de eerste minister werd gehanteerd, was totaal onjuist. Het KB is enkel nodig voor het bepalen van de bedragen vanaf dewelke de vermindering van toepassing is. Er was geen extra KB nodig; de publicatie in het Belgisch Staatsblad volstaat. Als mijn fractie protesteert tegen deze gang van zaken, reageert het kabinet van de minister van Financiën met de bedenking dat men er de voorkeur zou aan geven om met het neerwaartse cliquetsysteem volledig te stoppen, omdat dit voor het budget van de Belgische Staat een aantal problemen creëert. Wij hebben daar natuurlijk onmiddellijk tegen gereageerd, want dit kan gewoon niet: er zijn een wet en een KB en die moeten worden nageleefd. Zelfs indien de minister zou wensen te stoppen met dit systeem, kan hij dit niet tenzij er nieuwe wetgeving wordt gemaakt. De minister heeft de bestaande wetgeving te respecteren.

We hebben dan vernomen dat er in regeringskringen spoedoverleg tot stand is gekomen, meestal telefonisch: men heeft een aantal mensen in hun vakantieresidentie gecontacteerd. Uiteindelijk is men tot de vaststelling gekomen dat er geen andere keuze was dan de wet en het KB toe te passen. Dat is dan ook met enkele dagen vertraging gebeurd.

Voor alle duidelijkheid wens ik nog te zeggen dat het hier niet ging om belastingverlagingen. Het ging gewoon om compensaties. Zoals u weet, wordt de vermindering van de accijns gecompenseerd door de toename van de BTW, zodat de ontvangsten voor de Belgische Staat budgettair neutraal blijven

Ik had nu graag van de minister de waarheid vernomen.

Mijnheer de minister, waarom hebt u op 10 augustus het omgekeerd cliquetsysteem niet toegepast? Ik zou daarover de waarheid willen vernemen.

Voorts zou ik graag uw visie kennen over de toekomst van het fameuze cliquetsysteem. Theoretisch gesproken kan een verhoging van accijnzen een goede denkpiste zijn, wanneer de meeropbrengsten worden gebruikt om bijvoorbeeld de vaste kosten van de wagens te verminderen of wanneer de opbrengsten worden gebruikt om de lasten op arbeid te verminderen. Dat is echter niet gebeurd. Wij stellen vast dat de accijnsverhogingen gewoon brute belastingverhogingen zijn geweest. Ook de meerontvangsten inzake BTW zijn gewoonweg gebruikt voor de algemene middelen van de

begroting.

Bovendien, als we al theoretisch met accijnsverhogingen akkoord kunnen gaan, mits compensaties, dan is er nog een maximumgrens. Die maximumgrens wordt bepaald door het niveau van de buurlanden. België is een klein land met veel grenzen. Een belangrijk deel van onze bevolking woont dicht bij de grens. Het is van belang dat onze tarieven voor diesel en benzine niet de tarieven van de buurlanden overstijgen.

Het is duidelijk dat de belastingverhogingen die er geweest zijn, hoger zijn dan de verhogingen in onze buurlanden. Ik verwijs naar een studie die door de VAB werd uitgevoerd. De benzine is gemiddeld 10% meer in prijs gestegen ten gevolge van accijnsverhogingen dan in onze buurlanden. Voor diesel is dat zelfs een verschil van 15%.

Op termijn, mijnheer de minister, is dat ook een gevaar voor uw begroting. U verhoogt uw belastingen zodanig, dat de tarieven niet meer concurrentieel zijn met de bedragen die voor diesel en benzine worden gevraagd in onze buurlanden.

01.07 Bart Tommelein (VLD): Geeft u eens een paar voorbeelden, mijnheer Devlies.

De **voorzitter**: Laat u de heer Devlies uitspreken. U kunt straks het woord voeren.

01.08 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil dit onderwerp graag beëindigen. Ik zou eerst graag het antwoord van de minister horen. De heer Tommelein is altijd beter op de hoogte dan de minister zelf, dat weten we. Maar ik zou toch eerst graag de minister willen horen. Dan zal ik ook met veel plezier de vragen van de heer Tommelein beantwoorden, als hij nadien nog vragen heeft.

Mijnheer de minister, mijn laatste vraag over het onderwerp aan u, luidt: wat zult u doen in de toekomst, in het jaar 2006? Het is bekend dat de Nederlandse regering bijvoorbeeld reeds een formele beslissing heeft genomen om de accijnzen in 2006 niet meer te verhogen. Dat is een formele beslissing van de Nederlandse regering. Nederland is een buurland. Frankrijk evolueert in dezelfde richting. Wat zult u doen in 2006?

Uw regering voorziet opnieuw belastingverhogingen van 3,5 eurocent voor diesel en 2,8 cent voor benzine.

Het is duidelijk dat dit niet meer kan. Ik had graag vernomen, mijnheer de minister, wat hierover uw standpunt is. Ik hoop dat u niet zal antwoorden dat we wel zullen zien hoe de prijzen op het einde van het jaar evolueren, want we hebben nu reeds de zekerheid dat één van onze belangrijkste buurlanden – Nederland – zijn accijnzen niet zal verhogen in het jaar 2006.

Dan wil ik graag even overgaan, mijnheer de voorzitter, naar een andere, ernstige problematiek: deze van de professionele diesel. De professionele diesel is een systeem om de bijzondere accijnzen te bevrozen voor het professioneel wegvervoer, voor de taxi's en voor het goederenvervoer. De sector kan theoretisch van het systeem gebruikmaken vanaf 1 januari 2004. Het KB dateert van 29 februari 2004. De aanvragen die door de bedrijven dienen ingediend te

01.08 Carl Devlies (CD&V): Les gouvernements français et néerlandais ont d'ores et déjà décidé de ne plus augmenter les accises. Le ministre juge-t-il responsable d'augmenter encore les impôts?

Depuis le 1^{er} janvier 2004, le gouvernement a instauré un régime spécial pour le diesel professionnel qui permet au secteur de se faire rembourser l'augmentation de l'accise spéciale. L'arrêté royal du 29 février 2004 prévoyait que les demandes pourraient être introduites à partir du 1^{er} avril 2004. Mais les formulaires ad hoc n'ont été disponibles qu'en novembre 2004. En 2004, l'administration n'a remboursé que 6 millions d'euros aux ayants droit alors qu'une somme de 100 millions d'euros avait été inscrite au budget. Interrogé à ce sujet le 18 mai 2005, le ministre n'a pas pu donner d'explication. S'il y a eu si peu de remboursements, c'est parce que la procédure est trop compliquée et que l'administration des Finances a tardé à

worden via Douane en Accijnzen, dienden in principe vanaf 1 april 2004 te gebeuren.

Wat is er in de praktijk gebeurd?

Men heeft beslist dat de bedrijven zich eerst moesten registreren. Zij hebben dan een registratienummer gekregen. Eens men het registratienummer had, had men ook recht op het bekomen van aanvraagformulieren. Tot hiertoe is alles normaal, maar weet u nog, mijnheer de minister, wanneer die aanvraagformulieren ter beschikking zijn gesteld van de transporteurs? Herinnert u zich dat nog? Ik zal u helpen. Het was in de maand november 2004, en wij zijn ondertussen 11 maanden later.

Op 18 mei van dit jaar heb ik u ondervraagd in de commissie over deze problematiek. Ik heb u onder meer gevraagd hoeveel bedragen reeds waren terugbetaald aan de wegvervoerders. U hebt mij toen geantwoord dat het over 6 miljoen euro ging, terwijl er 100 miljoen euro in de begroting voorzien was. Hier was iets dat niet klopte. U kon daarover geen verklaring geven. Ik heb u toen gezegd dat ik verder zou onderzoeken waarom dit het geval was.

Welnu, ik heb het antwoord: op de eerste plaats omwille van de omslachtige procedure die u gebruikt en op de tweede plaats omdat de instructies van het Ministerie van Financiën te laat zijn gekomen voor veel transporteurs zodat het hen niet meer mogelijk was om voor het jaar 2004 hun administratie in orde te stellen en een aanvraag in te dienen. Er is de problematiek van de voorraden. Men moet werken met de voorraden van de maand februari, maar als men pas vele maanden later weet op welke manier de aanvraag moet gebeuren, is dat – zeker voor de kleine bedrijven – een groot probleem. Daarom zullen er voor het jaar 2004 veel minder aanvragen zijn gebeurd, ingevolge de tekortkomingen van uw administratie.

De sector blijft aan de alarmbel trekken voor de hoge prijzen en de administratieve obstakels. De faillissementen in de sector nemen sterk toe. De terugbetalingen blijven achter, ondanks de 40-dagentermijn die was beloofd. Ik verwijs ook naar een verklaring die de heer Jamar in commissie afgelegd heeft, in de maand juni nog. Het was absoluut zeker dat de betaling binnen de 40 dagen zou gebeuren; dus een maximale vertraging van 40 dagen.

Wij stellen vast dat zulks in de praktijk geenszins het geval is. Erger, een zeer grote groep van transporteurs heeft vandaag nog altijd geen terugbetaling in verband met de professionele diesel voor 2004 ontvangen. Dat heeft Febetra mij vandaag nog bevestigd.

Ik heb enkele concrete vragen over het onderwerp. Ten eerste, hoeveel aanvragen tot terugbetaling werden ingediend voor het jaar 2004? Welk bedrag werd daadwerkelijk terugbetaald?

Ten tweede, hoeveel aanvragen tot terugbetaling werden ingediend voor de periode van 1 januari 2005 tot 30 juni 2005? Welk bedrag werd reeds daadwerkelijk terugbetaald?

Ten derde, welke maatregelen gaat de minister nemen om ervoor te zorgen dat de beloofde terugbetalingstermijn van 40 werkdagen effectief kan worden gehaald?

communiquer ses instructions aux transporteurs. En attendant, le secteur continue d'actionner la sonnette d'alarme: les faillites se multiplient et les retards de remboursement persistent. Un très grand nombre de transporteurs n'ont encore rien obtenu pour le diesel professionnel de 2004.

Combien de demandes de remboursement ont-elles été introduites pour 2004? Quel fut le total des remboursements pour cette période? Quels sont les chiffres pour le premier semestre 2005? Que fait le ministre pour honorer la promesse d'un remboursement dans les quarante jours ouvrables? Le système du cliquet inversé ne risque-t-il pas d'interférer avec le système du diesel professionnel? Le gouvernement a-t-il abandonné l'idée d'effectuer une compensation par le biais de la déclaration de TVA à partir du 1^{er} janvier 2006? Pouvez-vous faire le point sur la question?

Ten vierde, in hoeverre interfereert de toepassing van het omgekeerde cliquetsysteem met het systeem van de professionele diesel?

Ten vijfde, hoe staat het met de beloofde compensatie via de BTW-aangifte vanaf 1 januari 2006? Werd hierover overleg met de sector gepleegd? Is de vereiste software intussen ontwikkeld? Ik heb vandaag vernomen dat de regering van de idee om via de BTW-aangifte te compenseren, zou afgestapt zijn. Dat is op zichzelf nochtans geen slecht idee, omdat het de terugbetaling en de verrekening kan versnellen. Graag had ik een woordje uitleg over de jongste stand van zaken met betrekking tot de beloofde BTW-compensatie.

01.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik sluit mij uiteraard aan bij het betoog van mijn collega Carl Devlies, maar ik wil toch even principieel vragen hoe het komt dat wij hier enkel debatteren over de olieprijs. Dat is een beslissing die u genomen hebt.

Ik heb mijn kinderen twee weken geleden naar school gebracht en ondertussen zijn wij hier nog altijd niet bezig in het Parlement. Nochtans is er een aantal vragen dat de mensen aanbelangt dat wij hier ook vandaag hadden kunnen bespreken. Ik heb een vraag ingediend op 19 juli over de decumul van de gewone spaardepots. Het blijkt dat de banken nog steeds niet toepassen wat de minister gevraagd heeft. Dat betekent dat heel wat gezinnen in plaats van een dubbele vrijstelling tot 3.040 euro slechts 1.520 euro vrijstelling krijgen op dit ogenblik. Ik heb een vraag in verband met de Hoge Raad voor Financiën, die nog altijd niet samengesteld is. Dat is denk ik ook wel relevant op het ogenblik waarop de begroting moet opgemaakt worden. Ik kan zo nog eventjes doorgaan. Ik zou straks toch graag een woordje uitleg krijgen van u over de reden waarom u besloten hebt om enkel over energie te spreken vandaag en waarom u niet ingegaan bent op de vraag van onze fractie om al vroeger deze maand en zelfs al vorige maand samen te komen.

De voorzitter: Mijnheer Bogaert, ik geef onmiddellijk een antwoord op uw vraag. Het was, mijns inziens, normaal dat wij vandaag voldoende tijd zouden kunnen besteden aan de problematiek van de olieprijs. Er waren veel vragen en er was, zoals u kunt zien, ook veel belangstelling bij de pers en de bevolking. Op 27 september zal ik een nieuwe buitengewone vergadering van onze commissie inrichten om alle andere vragen te behandelen die door u en anderen werden gesteld. Er komt dan nog een vergadering op 5 oktober. Wij zullen dus drie keer samengekomen zijn voordat het Parlement weer officieel samenkomt op 10 of 12 oktober. Ik denk dus dat wij een voorbeeldige commissie zijn. Uw vragen zijn dus niet vergeten en zullen op 27 september in onze commissie worden behandeld.

01.10 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kom aan de energie- en olieprijs. Als ik mag, zou ik het debat graag een beetje opentrekken en het willen hebben over iets wat toch een heel groot probleem is.

150 jaar geleden heeft iemand een putje in de grond geboord en heeft zo petroleum gevonden. Men is daarmee heel wat nuttige dingen

01.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Le président a décidé que les débats d'aujourd'hui ne porteraient que sur les prix pétroliers. Mais ma question du 19 juillet 2005 relative au problème du décumul des dépôts d'épargne ordinaires concerne beaucoup de gens aussi. Pourquoi ne débattre aujourd'hui que des questions énergétiques?

Le président: Les prix pétroliers ont donné lieu à de nombreuses questions et nos concitoyens s'y intéressent très vivement. Notre commission se réunira encore les 27 septembre et 5 octobre. Le 27 septembre, nous nous pencherons également sur les autres questions. Par conséquent, notre commission se sera réunie à trois reprises avant l'ouverture officielle de l'année parlementaire.

01.10 Hendrik Bogaert (CD&V): D'aucun prédisent qu'à consommation inchangée, il subsistera une réserve de quarante années, 150 ans après la découverte du pétrole. L'échéance serait de 66 ans pour le gaz. Le

gaan doen. Ondertussen is de helft van de reserve op. Het is evident dat het geen 150 jaar zal duren voor de tweede helft op is. Ik heb hier cijfers bij die aantonen dat wij met het huidige verbruik nog olie hebben voor 40 jaar. Wij hebben nog voor 66 jaar gas over op deze planeet. Steenkool hebben wij nog genoeg voor een veel langere periode. Als wij onze lucht een beetje zuiver willen houden, is het echter niet aangewezen om van die steenkoolreserve veel gebruik te maken.

Laten wij ook eens kijken naar hetgeen in de wereld gebeurt. Laten wij eens kijken naar China. Ik refereer ook aan de studiereis van onze collega's naar China. Het is trouwens terecht dat die studiereizen gebeuren. China neemt nu 15% van het olieverbruik van heel de wereld voor zich. Op het vlak van steenkool is dat 35%. Het is evident dat dit land ook zal overschakelen van steenkool op aardolie. Dit zal bijkomende druk zetten op de beschikbare voorraad olie.

In die context rijst natuurlijk de vraag wat wij gaan doen, wat wij daar tegenover kunnen stellen. Wat zou een goede politiek zou zijn voor deze regering? Er zijn de ecologische uitdagingen. Dat blijft nog steeds de kern van de zaak, los van wat ik straks zal zeggen over de prijzen zelf. Er is die ecologische uitdaging om ervoor te zorgen dat wij binnen enkele jaren nog steeds een goede energievoorziening hebben voor de mensen. Wat kunnen wij doen?

Wij kunnen sparen. Het is positief dat de regering de belastingaftrek opgetrokken heeft tot 1.200 euro per gezin. Dat is een positieve zaak. Het is positief dat de Vlaamse regering haar tienpuntenprogramma heeft om te komen tot meer alternatieve energiebronnen en een meer spaarzaam gebruik. Dat is positief.

De kern van de zaak is devolgende. Ten opzichte van die ecologische uitdaging heb ik de indruk, misschien goed dat u uw beleid wat specifieker stelt, mijnheer de minister, dat de reactie van de regering tweërlei is.

Enerzijds kiest zij voor enorm hoge prijzen. Via die hoge prijzen, hetzij voor benzine, hetzij voor diesel, probeert ze de mensen tot rationeel gebruik aan te zetten. De vraag is hoe ver men daarmee gaat.

Anderzijds is het expliciet de bedoeling van deze regering om uit kernenergie te stappen, omdat dit alternatief niet meer bestaat en dat men dus moet overschakelen op alternatieve bronnen.

Mijnheer de vice-eerste minister, ik had graag uw persoonlijk standpunt op dit vlak wat uitgediept gezien.

Hoge prijzen kunnen inderdaad aanzetten tot minder verbruik door de consumenten. Dat is duidelijk. De kernvraag is of wij als klein landje een extra zet moeten geven ten opzichte van het buitenland. Wij verschillen niet zo veel van mening met het feit dat er een correcte prijszetting moet gebeuren voor een bron van energie die eindig is, namelijk aardolie.

Ik had het daarnet over veertig jaar; sommigen zullen experts citeren die het hebben over vijftig tot zestig jaar. Dat doet er op zich niet zoveel toe; het is alleszins binnenkort. Het betekent heel concreet, voorzitter, collega's, dat wanneer mijn kinderen mijn leeftijd zullen

charbon sera disponible beaucoup plus longtemps mais il ne constitue pas une bonne option du point de vue de l'environnement. Les réserves de pétrole subissent une pression accrue du fait de la croissance de la consommation chinoise. Le défi consiste à assurer un approvisionnement en énergie suffisant pour les populations dans quelques années, ce qui passe nécessairement par une utilisation rationnelle et parcimonieuse des matières premières.

Dans ce scénario, la politique des prix joue évidemment un rôle. Une source d'énergie limitée requiert une fixation des prix appropriée. La majoration de la déduction fiscale par le gouvernement est une bonne chose, tout comme le programme en dix points du gouvernement flamand. Le gouvernement fédéral fait le choix de prix élevés qui doivent inciter les citoyens à utiliser l'énergie plus rationnellement. La question est de savoir jusqu'où l'on peut aller. Faut-il se montrer plus radical que les autres pays en la matière? D'autre part, le gouvernement décide de renoncer à l'énergie nucléaire au bénéfice de sources d'énergie de rechange. Qu'en pense personnellement le ministre?

Consacrer les accises à une réduction des charges peut être une bonne chose mais où se situe la limite? Le gouvernement a choisi d'appliquer des prix supérieurs à ceux de nos voisins. A-t-il la volonté explicite de mener une politique des prix du type scandinave?

Nous n'avons pas la certitude que les sources d'énergie de rechange permettront de faire face à la pénurie d'énergie. S'indique-t-il dès lors de décider dès à présent de renoncer à l'énergie nucléaire? Le VLD aussi se pose la question. Je ne suis pas un partisan absolu de l'énergie nucléaire qui, je le

bereikt hebben, de vraag aan de pomp zal zijn of er nog wel iets uitkomt. Dat is de kern van de vraag, waarmee we worden geconfronteerd. Ik denk dat het een bijzonder grote uitdaging is.

Om tegemoet te komen aan die uitdaging denk ik dat een correcte prijsbepaling van de eindige grondstof goed is. De vraag is hoever men daarin gaat. De regering heeft ervoor gekozen om de prijzen op te trekken, in eerste instantie tot het niveau van de buurlanden. Dat kan men gemakkelijk afleiden uit de statistieken. Ik verwijs naar statistieken van Touring, van de VAB en van de Europese Commissie. Hierin wordt tweewekelijks haarfijn uitgelegd hoe eigenlijk de Belgische regering een soort inhaaloperatie heeft gedaan op het vlak van benzine en diesel. Als dat geld besteed is aan lastenverlaging, kan dat wellicht een goede politiek zijn. De vraag is waar dat stopt. Dat is opnieuw de kern van de zaak. De regering heeft ervoor gekozen om verder te gaan dan het punt van het prijsniveau van onze buurlanden en heeft er heel expliciet voor gekozen om duurder te worden dan onze buurlanden en eigenlijk een soort Scandinavische prijspolitiek te voeren op het vlak van diesel en benzine. Ik heb hier een tabel bij van Touring waaruit duidelijk blijkt – en men kan die dagelijks raadplegen op hun website – dat wij ver voorbij het punt van onze buurlanden zitten. Vandaar dat het goed is dat wij daar vandaag een debat over hebben, voorzitter. Is het misschien expliciet de bedoeling van de regering om te gaan naar Scandinavische prijzen? Als dat zo is en er is een verdediging voor, dan willen wij daarnaar luisteren. Volgens die tabel hebben namelijk enkel Noorwegen, Zweden en Denemarken nog hogere prijzen voor benzine en diesel. Dat fluctueert van dag tot dag en afhankelijk van de accijnsopstelling. Mijnheer de minister, is dat uw expliciete doelstelling?

Ten tweede had ik een vraag over kernenergie. De overgrote meerderheid, ook van meerderheidspartijen zoals de VLD – misschien kan de voorzitter van de MR even toelichten wat zijn partijstandpunt terzake is – vraagt of het zin heeft om onze kleren al te verbranden nog voor we de nieuwe kleren hebben. Heeft het met andere woorden zin om te beslissen kerncentrales te sluiten op het ogenblik dat wij er nog niet zeker van zijn dat we de grote energiegap via alternatieve energiebronnen zoals windenergie kunnen opvullen? Ik denk dat kernenergie een noodzakelijk kwaad is; ik ben zeker niet zot van kernenergie: er zijn nog altijd belangrijke problemen met kernenergie, zeker op het vlak van het afval. Het is, mijns inziens, veilig te stellen dat het dumpen van kernafval in zee misdadig is.

Ik ben zeker geen ongenueanceerd voorstander van kernenergie, integendeel zelfs, maar de vraag rijst of wij nog wel zonder dat noodzakelijk kwaad kunnen. Neem de elektriciteitsvoorziening. Als de stoutste dromen van de mensen die daarmee bezig zijn, uitkomen en wij komen tot alternatieve energiebronnen van bijvoorbeeld 20% van onze elektriciteit, en als wij weten dat kernenergie, inclusief geïmporteerde kernenergie, vandaag 60% vertegenwoordigt, dan vraag ik mij af of wij tegen 2015 de kloof van 40% die er in alle geval zal zijn, zullen overbrugd hebben. Ik denk dat het antwoord op die vraag hoogstwaarschijnlijk neen is. De vraag is dus of wij nu al moeten beslissen om uit de kernenergie te stappen. Ik had graag een expliciet antwoord gehad van de vice-premier en misschien kan hij ook zijn partijstandpunt op dat vlak even verduidelijken aan de leden van de commissie.

sais, pose de nombreux problèmes de sécurité et de déchets. Mais l'énergie nucléaire n'est-elle pas un mal nécessaire? Supposons que les énergies de substitution permettent de couvrir 20% des besoins en énergie. L'énergie nucléaire représente aujourd'hui 60%. Il me paraît que cette différence de 40% ne sera pas compensée d'ici à 2015. Qu'en pensent le ministre et le MR?

Les prix de l'essence et du diesel doivent être corrects, nous en convenons, mais nous estimons que, pour des raisons liées à l'emploi et au pouvoir d'achat, ils ne peuvent dépasser ceux pratiqués en France, en Allemagne et aux Pays-Bas. Le ministre confirme-t-il que telle n'est pas l'intention? Confirme-t-il que les augmentations d'accises prévues pour 2006 et 2007 seront annulées? Nous avons préparé en la matière une proposition de loi, pour laquelle nous demanderons l'urgence. De nouvelles augmentations reviendraient à nous exclure nous-mêmes du marché.

Je souhaite obtenir un relevé mensuel des recettes supplémentaires de la TVA et des accises. Les données relatives au premier semestre font apparaître qu'il y a eu des recettes supplémentaires considérables. L'incidence négative du coût élevé du pétrole s'est ensuite fait ressentir et, dès lors, les recettes se sont mises à diminuer pendant l'été.

Le ministre n'était pas partisan des écotaxes mais il s'est vu confier la charge de les exécuter et de les défendre. Notre hypothèse, selon laquelle le produit de 130 millions d'euros se perdrait immédiatement parce que les consommateurs iraient faire leurs emplettes au-delà de la frontière, s'est vérifiée et la loi a aussitôt dû être revue.

Wat de prijzen betreft hebben wij gepleit voor correcte prijzen voor diesel en benzine, maar wij vinden het onverantwoord zowel inzake tewerkstelling als voor gezinnen die het op het vlak van koopkracht nog altijd bijzonder moeilijk hebben, dat de prijzen zouden stijgen boven die van onze buurlanden. Ik bedoel dan Frankrijk, Duitsland en Nederland, maar niet Luxemburg dat een uitzondering zal blijven. De vraag is opnieuw: bevestigt de vice-premier dat het niet de bedoeling is dat onze prijzen hoger zouden zijn dan in het buitenland? Bevestigt de vice-premier dat de accijnsverhogingen die gepland zijn voor 2006 en 2007 met het cliquetsysteem geannuleerd zullen worden? Met collega Devlies, fractieleider De Crem en andere fractieleden heb ik een wetsvoorstel ingediend ter afschaffing van de accijnsverhogingen in 2006 en 2007. Wij zullen de urgente behandeling ervan vragen en hopen dat u er ook op zult ingaan. Uit een simulatie blijkt dat als de accijnsverhogingen wel doorgaan, het probleem van te hoge benzine- en dieselprijzen zeer pertinent zal worden. Met andere woorden, we zullen ons nog meer uit de markt prijzen.

Voorzitter, collega's, ik kom dan tot de vraag over de extra ontvangsten van BTW en accijnzen en dit per maand berekend. Ik heb de cijfers per maand gevraagd omdat er een duidelijke knik zit in het ganse verhaal. Enerzijds zijn er de cijfers van de eerste zes maanden van het jaar, waarvoor het duidelijk is dat er bijzondere meerinkomsten zijn op het vlak van accijnzen en BTW. Dan is er het verhaal van na 30 juni en wat daar is gebeurd. Het is duidelijk dat ons land zich daar buiten de markt heeft geprijsd. Opgeteld bij het logisch spaargedrag van de mensen, zijn de ontvangsten beginnen dalen na de zomer. Ik ben dan ook heel geïnteresseerd om te weten wat ten opzichte van de vorige jaren de ontvangsten zijn geweest voor accijnzen en BTW en of u daar eventueel commentaar bij kunt geven.

Ik denk dat het een gevaar is voor onze ontvangsten, als open economie en open landje, dat wij ons buiten de markt zouden prijzen.

Ik verwijs naar de ecotaksen. Mijnheer de minister, ik weet dat u daarvan geen voorstander was. U hebt de ecotaksten in opdracht moeten uitvoeren. Wij hebben samen kunnen vaststellen dat de ecotaksen geen goed idee waren. Daarmee bedoel ik niet noodzakelijk het principe zelf. Maar u hebt het wel uitgevoerd en verdedigd in de commissie. Meermaals hebben wij gezegd: u denkt 130 miljoen euro binnen te halen met die ecotaksen, maar die zult u onmiddellijk verliezen omdat de mensen over de grens zullen gaan shoppen. En zo geschiedde, spijtig genoeg. Die ontvangsten waren na enkele maanden volledig weg en u hebt moeten toegeven. U hebt die wet onmiddellijk moeten terugschroeven.

Wij worden dus eigenlijk een beetje op onze plaats gezet, op vlak van prijsbepaling. Wij kunnen nu ons eenmaal niet buiten de markt prijzen, of het nu gaat om een fles water, dan wel om een liter benzine of diesel. Dat is de boodschap.

Ik denk dat ik voldoende genuanceerd uitdrukking heb gegeven aan mijn bezorgdheid over de totale energie en wat er nog is. Maar ik denk dat het tegelijkertijd geen zin heeft om ons buiten de markt te prijzen als klein landje.

Mijnheer de minister, ik heb in mijn voorbereiding vrij technische

Le ministre peut-il fournir une évolution mensuelle des recettes des accises sur l'essence sans plomb pour les différents codes NC?

vragen ingediend, die ik niet allemaal zal voorlezen. Een punt wil ik wel aanhalen.

Kan er een maandelijks evolutie worden gegeven van de ontvangsten uit de accijnzen op ongelode benzine van de GN-codes 2710 11 41, 2710 11 45 enzovoort? Ik ga die codes niet allemaal voorlezen. Ik denk dat het belangrijk was om dat gedetailleerd te vragen. Ik neem aan dat u een tabel klaar hebt om ons daarop het antwoord te geven.

Tot zover enkele inleidende beschouwingen.

01.11 Muriel Gerken (ECOLO): Monsieur le président, à l'instar des collègues qui m'ont précédée, je tenterai d'être brève.

Monsieur le ministre, je souhaite vous interroger sur les différentes mesures qui ont été prises par le Conseil des ministres.

La diminution de la TVA, et donc du prix du mazout de chauffage, de 17,35%, n'est pas une mesure qui favorisera les économies d'énergie, même si elle va permettre d'alléger la facture des consommateurs.

Je souhaite vous poser une question concernant les locataires, notamment ceux qui louent avec charges comprises. La proposition que vous mettez sur la table ne concerne qu'une habitation. Autrement dit, si je suis propriétaire et que j'occupe ma maison, j'y ai droit. Si je suis propriétaire d'une maison que je loue avec charges comprises, je n'y ai pas droit. Ces locataires ne risquent-ils pas de subir le coût de l'augmentation du prix du mazout de chauffage? Je serais très heureuse si votre réponse apportait des éléments permettant de protéger ces locataires. Si ce n'est pas le cas, il serait souhaitable, monsieur le ministre, de prendre en compte cette population, d'autant plus qu'il s'agit souvent d'étudiants ou de personnes à faibles revenus.

Par ailleurs, la proposition fait état de mesures structurelles mais certaines en sont encore au stade d'intention. Parmi ces mesures, figure l'augmentation de la déduction fiscale pour les achats de matériel permettant de limiter la consommation d'énergie et pour certains investissements. Que prévoyez-vous pour les personnes à faibles revenus qui ne pourront pas bénéficier de cette déduction fiscale puisqu'elles ne pourront pas acheter ce genre matériel ou faire exécuter des travaux?

Peut-être me répondrez-vous que c'est pour cette raison que vous envisagez de créer un fonds énergie. A ce sujet, - et j'insiste sur ce point -, je n'arrive pas à comprendre la raison de la création de ce fonds énergie alors que l'Etat fédéral dispose déjà du fonds Kyoto alimenté par un faible pourcentage par Kwatt de notre consommation d'électricité. Ce fonds est donc alimenté chaque année, depuis 2003, par un versement de 25 millions. Cette mesure avait été prise dans le cadre de la loi sur la libéralisation de l'électricité. L'objectif d'Olivier Deleuze et donc du gouvernement de l'époque était de constituer un fonds pouvant jouer un rôle de tiers investisseur et pouvant soutenir des actions destinées à diminuer la consommation, améliorer l'efficacité énergétique. L'objectif était une diminution des émissions de CO₂ donc, une diminution de la consommation de toutes les

01.11 Muriel Gerken (ECOLO):

Het weze duidelijk dat de maatregelen om de stookolieprijs met 17,35 procent te doen dalen door een BTW-verlaging geenszins zullen aanzetten tot energiebesparingen. Wat gaat u doen voor huurders die een huurprijs "lasten inbegrepen" betalen, vaak studenten of mensen met een bescheiden inkomen? Aangezien de vermindering maar geldt voor een enkele woning, zullen de eigenaars geneigd zijn de hogere verwarmingskosten op hen af te wentelen.

U kondigt structurele maatregelen voor een lager energieverbruik aan, maar sommige daarvan zijn nog altijd maar vage plannen.

Welke maatregelen zal u inzake de hogere belastingaftrek voor energiebesparende investeringen treffen voor mensen met een te laag inkomen, die niet kunnen investeren in nieuwe materialen en installaties?

Ik hoop dat u straks niet gaat verwijzen naar uw nieuwe "energiefonds"! Er bestaat al zo iets als het Kyotofonds, dat tot doel heeft op te treden als derde investeerder en de CO₂-uitstoot te verminderen. Op dat vlak is er nog helemaal niets gebeurd, afgezien dan van de oprichting van de nv Fedesco (met een budget van 6 miljoen), maar die heeft als derde investeerder nog niets laten zien.

Waarom wil men nu nog een nieuwe structuur in het leven

formes d'énergie.

Rien ne se passe sauf, en février 2005, la création de la société anonyme BELESCO pour remplir cette fonction de tiers investisseur avec l'argent du Fonds Kyoto. En effet, pour alimenter BELESCO, on utilise 1,5 million du Fonds Kyoto et on emprunte 4,5 millions, ce que je n'ai jamais compris. Ce sont donc 6 millions qui ne donnent toujours rien.

Il existe par conséquent un dispositif dont l'objectif et la mission sont de permettre les économies d'énergie et de jouer le rôle de tiers investisseur, mais rien ne se passe et vous proposez maintenant la constitution d'un nouveau fonds que vous appelleriez "Fonds énergie".

Pourquoi une nouvelle structure?

Affirmer que le Fonds Kyoto ne peut pas servir pour des particuliers ou pour des collectivités dépendant de niveaux de pouvoir tels les Communautés ou les Régions, je ne puis l'accepter: le fait de créer un Fonds énergie signifie bien qu'il est possible de constituer un fonds fédéral avec de telles missions. C'est vrai que cela nécessite de le mettre en place, de constituer des accords de coopération avec les Régions et les Communautés, de prévoir des perspectives. Si vous n'avez pas la capacité de créer une organisation à partir du Fonds Kyoto, pourquoi l'auriez-vous pour le Fonds énergie?

A mon sens, c'est une preuve que le gouvernement fédéral veut utiliser le Fonds Kyoto non dans le but de diminuer la consommation d'énergie, mais pour acheter des droits d'émission dans le cadre des Accords de Kyoto. Or, normalement, la priorité devrait être de diminuer la consommation et les émissions avant d'acheter des droits d'émettre du CO₂.

Ainsi, l'argent prévu pour des économies d'énergie servira à éviter tout effort de diminution de CO₂, ce qui est paradoxal. Les choses s'annulent et rien n'est encore fait aujourd'hui. Le consommateur ne peut bénéficier que d'une réduction du coût du mazout, mais n'est pas encouragé ni aidé à investir dans la diminution de sa facture et de sa consommation.

Outre mes remarques, j'écouterai vos explications quant à la logique de votre raisonnement. J'attends que vous me convainquiez du fait de pouvoir vous faire confiance en ce qui concerne ce nouveau Fonds énergie.

01.12 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous sommes heureux de vous voir à cette rentrée, d'autant plus que, dans cette commission, nous avons pris l'habitude de voir votre secrétaire d'Etat venir répondre aux questions. C'est pourquoi nous sommes si heureux de vous revoir. D'ailleurs, nous savons que lui-même est assez occupé également avec les transporteurs. Nous ne savons pas si vous avez choisi le Parlement pour faire plaisir à cette maison ou pour ne pas voir les transporteurs. Mais, comme on vous a vu soupirer quelques fois, nous avons l'impression que vous en avez déjà assez, ce qui est rapide.

J'avoue que c'était facile, mais c'est la rentrée pour tout le monde!

roepen? Als uw nieuwe fonds ook een federaal fonds is, zal u niet meer als argument kunnen aanvoeren dat het Kyotofonds enkel bestemd is voor energiebesparende maatregelen in overheids- en semi-overheidsgebouwen van de federale overheid. Er moet een samenwerkingsakkoord gesloten worden met de Gemeenschappen en de Gewesten, zoniet is dat het bewijs dat u het Kyotofonds eigenlijk wil gebruiken om meer CO₂-emissierechten te kopen, in plaats van de CO₂-uitstoot net te verminderen.

Maar zo helpt u de consument zeker niet om zijn energiefactuur of energieverbruik te verlagen!

01.12 Melchior Wathelet (cdH): Uiteindelijk werd dus van de cheque afgezien, hoewel die enerzijds socialer was en anderzijds niet tot consumptie aanzette.

Naast die principiële beslissing, moet nog een aantal concrete uitvoeringsvoorwaarden worden bepaald. Hoe staat het met de wegvervoerders? U zou gezegd hebben dat dat soort maatregelen

Monsieur le ministre, je souhaite vous interroger sur les mesures prises en Conseil des ministres, vendredi dernier, à la suite de nombreuses discussions – et aussi d'une certaine surenchère, telle qu'on l'a suivie dans la presse - concernant le Fonds mazout. Cette machine mise en place par ce gouvernement devait régler certaines difficultés; le fonds aurait pu être réutilisé, amélioré, optimisé. On aurait pu en revoir les seuils d'accès, on aurait pu le faire fonctionner pendant toute l'année. Une autre idée, relayée par la presse, a aussi germé lors du congrès d'un parti politique, à savoir diminuer la TVA sur les carburants. Samedi est venue la riposte: l'idée des "chèques mazout" que, malgré un autre choix, monsieur le ministre, vous semblez vouloir toujours privilégier.

Après toute cette cacophonie, est intervenu un accord; c'est en tout cas l'information que nous avons reçue. Cet accord vous aurait été soufflé par un coup de téléphone du futur président du sp.a-spirit, M. Vande Lanotte, qui se trouvait à l'étranger. On sent que cet accord a été pris en fin de journée, à la va-vite et, à ce jour, il reste pas mal de modalités à préciser.

Tout d'abord, j'évoquerai le mécontentement, malgré les discussions, du secteur des transports routiers, reçu aujourd'hui encore au cabinet du secrétaire d'Etat, M. Jamar. Ses représentants ont mis l'accent sur deux éléments qui me semblent essentiels dans le cadre de leurs revendications: d'abord la cotisation énergie, sur laquelle vous semblez avoir dit qu'il ne pouvait y avoir d'accord au niveau européen. C'était aussi ce qui avait justifié au départ l'absence de mesures liées à la TVA pour lesquelles vous aviez avancé le même argument.

Je vous rappelle que je vous ai interrogé à de nombreuses reprises sur la question. Je pense à ce fameux Conseil des ministres où le ministre français Sarkozy proposait à tous ses collègues de permettre à chaque Etat de prendre des mesures visant à répondre à l'augmentation du prix du baril de pétrole. Vous vous étiez engagé à trouver autre chose. Aujourd'hui, vous faites l'inverse avec, heureusement pour vous, l'accord de l'Europe. L'image que vous véhiculez n'est donc pas très bonne ni cohérente.

Le deuxième élément revendiqué par les transporteurs routiers me semble plus essentiel et je rejoins en cela les propos de M. Devlies. Il s'agit des charges administratives liées au gasoil professionnel et du décalage, en termes de délais, qu'ils doivent supporter avant de bénéficier de mesures de remboursement. Répondre à cette requête en allégeant ces charges serait un signe positif vis-à-vis du secteur.

La deuxième mesure à propos de laquelle j'aurais souhaité obtenir plus de précisions, c'est la possibilité de payer les factures en 12 mois. Vous avez déclaré, au cours d'une émission télévisée, que si aucun accord n'était conclu, un étalement du paiement de la facture sur 12 mois serait imposé par une loi. Vous n'ignorez pas que ceci entraînera un certain nombre de difficultés, essentiellement pour les distributeurs indépendants de petite taille qui seront confrontés à de nombreux problèmes au niveau de leur comptabilité; un accompagnement est-il prévu pour les aider à les résoudre?

La troisième mesure que je souhaite aborder, c'est l'obligation de livrer le mazout à un prix identique, quelle que soit la quantité demandée; autrement dit, que l'on commande 500 ou 2.000 litres, le

niet tot de mogelijkheden behoorde, aangezien op het Europese niveau geen akkoord kan worden bereikt over de energiebijdrage of de BTW. Vandaag krabbelt u terug. Daarnaast rijst het probleem van de administratieve lasten voor de professionele diesel.

Een ander probleem dat nog niet werd opgelost betreft de maandelijkse afbetaling van de facturen. Komen er begeleidingsmaatregelen voor de brandstofverdelers, meer bepaald de zelfstandige verdelers die het moeilijk dreigen te hebben om dat principe toe te passen? Zal u ze verplichten stookolie te leveren ongeacht de bestelde hoeveelheid? Tot slot, welke steunmaatregelen komen er voor actoren als scholen en crèches die niet onder de noemer "huishoudens" vallen?

prix sera le même. A nouveau, certains petits distributeurs rencontreront des difficultés à vendre leur mazout si on ne leur commande que des petites quantités. De plus, cette mesure aura des conséquences au niveau environnemental: les tournées seront plus petites et les mouvements des camions seront plus importants. Pensez-vous pouvoir imposer - et comment - cette mesure aux distributeurs?

Le quatrième volet de mes questions concerne toutes les institutions qui ne se retrouvent pas sous le terme "ménages". La mesure est ciblée sur les ménages, ce qui est une bonne chose. Mais qu'en est-il de la situation d'autres institutions au sens large comme, par exemple, les écoles, les crèches et les homes qui ont également à souffrir de cette hausse du prix du mazout et qui sont confrontées aujourd'hui à des difficultés financières liées à cette hausse? Ne les avez-vous pas oubliées? Quelle aide leur sera-t-elle octroyée?

Enfin, j'en viens à la mesure en tant que telle qui prévoit cette diminution de 13,75%.

01.13 Didier Reynders, ministre: Monsieur Wathelet, il ne s'agit pas de 13,75% mais bien de 17,35%; je vous expliquerai pourquoi.

01.14 Melchior Wathelet (cdH): Merci, monsieur le ministre, un bon cours nous fera du bien!

01.15 Didier Reynders, ministre: C'est toujours utile à la rentrée!

01.16 Melchior Wathelet (cdH): Effectivement!

Je me demande pourquoi vous avez accepté cette mesure de diminution de la TVA puisque vous étiez le défenseur du chèque. Avez-vous accepté cette mesure parce qu'elle est encore moins sociale?

01.17 Didier Reynders, ministre: On ne peut pas être de gauche tout seul!

01.18 Melchior Wathelet (cdH): En effet. Cette mesure est, par ailleurs, moins sociale. Je vous cite: "Nu krijgen de mensen die meer stookolie bestellen, meer". Een beetje raar toch. Il est vrai que vous avez été dépassé par votre droite, ce qui vous arrive rarement.

01.18 Melchior Wathelet (cdH): Uw antwoord heeft slechts oog voor de korte termijn. Welke maatregelen plant u op lange termijn? Wat als de prijzen dalen?

En outre, indépendamment de l'aspect peu social de la mesure, n'y a-t-il pas un aspect incitatif à la consommation? En effet, le principe que vous évoquiez et selon lequel plus on commande, plus on bénéficie de la mesure, ne risque-t-il pas d'inciter à la surconsommation?

Il fallait effectivement apporter une réponse à court terme à cette situation, sinon de crise – le mot est peut-être fort – mais en tout cas très difficile pour les ménages et tout autre type d'institution comme les PME. Mais qu'en est-il pour le long terme? Jusque quand durera cette intervention? Que se passera-t-il en cas de diminution du prix? Personne ne s'y attend, mais cela pourrait arriver. Qu'en est-il en particulier des mesures à long terme que vous aviez annoncées, qui sont aujourd'hui en discussion et qui viseraient à favoriser la diminution de la consommation d'énergie ainsi qu'une meilleure utilisation de nos ressources énergétiques?

01.19 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er is reeds veel gezegd over de problematiek van de brandstofprijzen en ook over zijdelingse onderwerpen zoals de kernuitstap. Als laatste spreker in de rij, is het onvermijdelijk dat ik in herhaling zal vallen. Mijnheer de voorzitter, ik zal echter mijn uiterste best doen om kort en bondig te zijn.

Hetgeen ons vandaag interesseert is om te weten wat deze regering gaat doen om tegemoet te komen aan de verzuchtingen uit het bedrijfsleven. Ik heb stellig de overtuiging dat deze regering iets gedaan heeft voor de bevolking, beter iets dan niets. Dat was waarschijnlijk ook in functie van het terugwinnen van een beetje geloofwaardigheid bij de kiezers. Dat geldt echter blijkbaar niet voor de KMO's en het bedrijfsleven. De bedrijven zijn voor deze regering immers blijkbaar geen kiezers. Zij blijven dus gedeeltelijk in de kou staan vanwege het feit dat zij steeds meer gebukt gaan onder zwaardere kostenposten die niet verhaalbaar zijn op derden. Dat zal zich voor velen uiten in een negatief bedrijfsresultaat. Dat blijkt ook uit het toenemende aantal faillissementen de laatste maanden.

Collega's, het is ongetwijfeld zo dat deze regering niet de olieprijs bepaalt. Dat is een gevolg van vraag en aanbod op de internationale markt. Dat is nu eenmaal zo. Dat is een economisch gegeven. Ook de hoge prijs wordt gedeeltelijk bepaald door voldoende raffinagecapaciteit op de wereldmarkt. Men begint zich blijkbaar ook te realiseren dat al die olievoorraden een eindig leven kennen. Er is dan natuurlijk nog het effect van de storm in de Golf van Mexico en er is ook de enorme energiehonger van China en India, die met hun forse economische groei een analoge vraag hebben naar extra energie en brandstof. Er zullen ongetwijfeld nog andere parameters en criteria zijn die ertoe leiden dat deze regering zegt dat het niet haar fout is dat de brandstofprijs zo hoog ligt.

Collega's, de belangrijkste reden waarom de man en de vrouw in de straat staan te zuchten wanneer ze de brandstoftank van hun voertuig vullen of wanneer ze het niveau van hun stookolietank bekijken zijn natuurlijk de accijnzen. Die liggen volledig in handen van deze regering. Dat is ook het enige instrument waarmee deze regering iets kan doen.

Ter herinnering, laten wij de prijs van één liter brandstof eens opsplitsen in zijn deelcomponenten: 28,5% van de prijs is voor de grondstof, 10% voor distributiekosten en winst, 17,35% voor BTW en 43,6% voor accijnzen en energiebijdragen. Het is natuurlijk rond die laatste post dat de knoop gebonden zit. Het volstaat om alleen eens te kijken naar het prijsverschil tussen stookolie en diesel. Het gaat over identiek hetzelfde product. Er is alleen de toevoeging van een ander kleurtje. Zuiver om fiscale redenen heeft men daar een artificieel verschil gecreëerd over de jaren heen.

Zowel de voorgaande paars-groene regering als de huidige regering met liberalen en socialisten zijn om ter creatiefst omgesprongen met redenen om de accijnzen, al dan niet op een verdoken manier, te verhogen. Ofwel riepen ze budgettaire redenen ofwel ecologische redenen, of ook een combinatie van beide in. Ik herinner mij dat voormalig minister van Economie Fientje Moerman in 2003 een maatregel invoerde om de brandstofprijs geleidelijk met 0,15 euro per

01.19 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Le gouvernement répond, de façon limitée, aux desiderata des citoyens mais non aux souhaits des entreprises. Les PME souffrent parce qu'elles doivent supporter des coûts de plus en plus lourds et enregistrent par conséquent des résultats d'exploitation négatifs. En plus, cette augmentation des coûts a provoqué une hausse du nombre de faillites. Les prix pétroliers sont effectivement déterminés par un grand nombre de facteurs internationaux qui échappent au contrôle du gouvernement, lequel peut toutefois intervenir sur le plan des accises. Actuellement, les prix des carburants se composent - à hauteur de 43,6%! - d'accises et de cotisations énergétiques. Divers gouvernements n'ont cessé d'augmenter les accises pour des raisons soi-disant écologiques mais surtout budgétaires. Le système de cliquet permet à l'Etat d'écrémer immédiatement la moitié du bénéfice résultant d'éventuelles baisses de prix. Ce système n'est que l'une des nombreuses pratiques auxquelles se livre l'Etat pour gruger nos concitoyens qui constatent une baisse des prix à la pompe sans se rendre compte qu'ils paient plus d'impôts. Ce système de cliquet est donc hypocrite. Luc Van der Kelen, commentateur libéral, résume cette situation par la formule : quand on fait le plein, on pompe beaucoup de taxes et peu d'essence. Officiellement, on procède à des augmentations de prix pour des raisons écologiques mais, au fond, la motivation est purement budgétaire.

Le ministre répondra sans doute en invoquant le système du cliquet inversé. Mais j'ai plutôt l'impression qu'il n'est pas appliqué aussi souvent que son contraire, celui qui fait augmenter les accises. D'ailleurs, on peut se demander si le système du cliquet inversé sera maintenu après 2005.

liter te doen toenemen. Die maatregel heeft destijds de fractieleider van CD&V, Pieter De Crem, de boutade ontlokt: Fientje kwam om haar tientje. Van toen is dat systeem sluipend beginnen te werken.

Dan hebben we nog het hele verhaal over het cliquetsysteem dat erin voorzag dat prijsdalingen gedeeltelijk werden afgeroomd door de Staat zelf. Het product werd dus weliswaar goedkoper voor de consument, maar niet zo veel als de echte prijsdaling, omdat de Staat met de helft van de prijsdaling ging lopen. Met andere woorden, het cliquetsysteem liet de Staat toe bijkomende belastingen te innen zonder dat er iemand iets op aan kon merken. Het was bovendien een prachtvoorbeeld van volksmisleiding, omdat mensen de prijs zien dalen, maar niet weten dat ze tegelijkertijd meer belastingen betalen.

Het cliquetsysteem heeft er met zijn sluipende karakter ook voor gezorgd dat de brandstofprijzen vergeleken bij het buitenland beetje bij beetje zijn gestegen, zodat we momenteel in de situatie zijn beland waarin de brandstofprijzen in de ons omringende landen goedkoper zijn dan in ons land. Ik verwijs naar de gegevens die de Vlaamse Automobilistenbond een tijdje geleden heeft verspreid en waarbij een vergelijking werd gemaakt tussen nogal wat Europese landen. Rond einde juni bedroeg de dieselprijs in België 1,13 euro, in Duitsland 1,08 euro, in Frankrijk 1,05 euro en in Nederland 1,12 euro. Die prijzen liggen toch lager, terwijl voorheen tanken in het buitenland voor de gemiddelde inwoner van ons land duurder was.

Het cliquetsysteem, mijnheer de minister, is een stiekeme en achterbakse belastingverhoging geworden. Dat is niet alleen de mening van de man in de straat, maar ook van gerenommeerde commentatoren. De liberale commentator van Het Laatste Nieuws, Luc Van der Kelen, heeft het enkele weken geleden geformuleerd. Ik onthoud de commissie niet het citaat van zijnentwege: "De mensen weten bovendien zeer goed dat wie gaat tanken, veel belastingen tankt en een beetje benzine. Alle burgers, rijk en arm, weten perfect dat de regering al twee jaar bewust bezig is de brandstof duurder te maken, officieel om milieuredenen, maar in werkelijkheid om geld binnen te krijgen zonder dat te moeten toegeven". Tot zover de bondige analyse van de liberale commentator.

Dat wil dus zeggen dat, wanneer u vandaag uw tank zou vullen met benzine en 50 liter benzine zou tanken, u 72,6 euro betaalt. Daarvan gaat ongeveer 28,4 euro naar de economische wetmatigheden van kosten en winst. Voor de rest, bijna 45 euro, zegt de regering, zegt de eerste minister, zegt de minister van Financiën: "tank" u wel.

U zult waarschijnlijk zeggen dat we nog zoiets hebben als het omgekeerde cliquetsysteem waarbij de accijnzen dalen als de brandstofprijs een bepaald niveau bereikt, respectievelijk 1,1 euro voor diesel en 1,5 euro voor benzine. Ik weet niet hoe dikwijls het omgekeerde cliquetsysteem tot op heden gefunctioneerd heeft, mijnheer de minister, maar ik vermoed dat het lang niet zoveel is als het opwaartse cliquetsysteem. Wat het werkelijke bedrag is dat de burger tot op heden heeft teruggekregen, daar zou ik toch ook niet teveel geld op verwedden. Ik vermoed dat het bij een tankbeurt van 50 euro iets moet zijn in de grootteorde van 10 cent of zo. Natuurlijk, met een dergelijke teruggave denkt men de illusie te wekken dat men "iets leuks doet voor de mensen" om het met de woorden van Steve

A partir de quel prix maximum interviendra la baisse des accises?

Pour l'homme de la rue, la barrière psychologique est franchie depuis longtemps. Le spectacle auquel nous avons assisté au cours des deux dernières semaines a montré un gouvernement amorphe, alors que la population attendait de lui une réaction énergique. Au cours des derniers mois, les accises ont à ce point augmenté que nous n'entendons plus aucun ministre se plaindre d'un déficit budgétaire.

La réduction du prix du mazout ne constitue pas une mauvaise mesure mais il ne s'agit pas d'une intervention structurelle. De plus, elle revient à restituer la TVA. Il n'est plus question de rendre les recettes supplémentaires que le gouvernement engrange à la suite des augmentations des accises. Par ailleurs, le chauffage au gaz est nettement plus répandu en Flandre qu'en Wallonie. Sachant que les consommateurs de gaz bénéficieront d'une réduction début 2006 seulement, on peut se demander si cette mesure n'a pas un petit parfum communautaire. Enfin, j'espère que le ministre dispose du feu vert de l'Europe pour cette mesure. Il a en effet été décidé à Manchester, lors de la réunion des ministres européens des Finances, de ne pas prendre de dispositions fiscales pour faire baisser les prix pétroliers.

Stevaert te zeggen. In feite is dat natuurlijk een compleet belachelijke situatie. Bovendien rijst de vraag, mijnheer de minister, wat u met uw cliquetsysteem gaat doen na 2005. Als ik het goed begrepen heb, is het systeem slechts geldig tot december 2005. Gaat u nadien het omgekeerde cliquetsysteem behouden? Gaat u dat verlengen? Met welke prijsgrens gaat u dan werken om die daling van de accijnzen op benzine en diesel te bewerkstelligen? Is deze regering soms van plan om af te stappen van het communicerende principe tussen de parameters accijnzen en BTW en dus af te stappen van het compenserend mechanisme dat tussen de beide nu bestaat? Ik denk dat enige verduidelijking hier wel op zijn plaats zou zijn.

Mijnheer de minister, collega's, hoe we het ook keren of draaien, de psychologische grens bij de man en de vrouw in de straat is denk ik al lang overschreden. We hebben het schouwspel gehad van de afgelopen veertien dagen waarbij opnieuw is gebleken dat deze regering helemaal niet slagvaardig is. In uw interview dat u vandaag in De Standaard ten beste geeft, mijnheer de minister, bent u verbaasd dat het zo snel is gegaan. U had gehoopt op een resultaat tegen de beleidsverklaring van 11 oktober. Nu, ik denk dat als het schouwspel van de afgelopen weken tot dan moest duren dat het land wel op zijn kop zou gestaan hebben.

Ik moet ook niet verwijzen naar het debacle rond de energiecheque van 75 euro. Voorgaande collega's hebben dat al voldoende in de verf gezet. De besluiteloosheid rond die energiecheque en wat uiteindelijk beslist is, is denk ik voldoende doorgedrongen bij de bevolking, niettegenstaande het feit dat u ervan overtuigd blijft dat die energiecheque beter en socialer zou geweest zijn. Zo geeft u althans aan in het Standaard-interview van vandaag. Ik weet niet wat er gebeurt in de politiek, ik heb de indruk dat de liberalen socialer worden en dat de socialisten liberaler worden. Ik weet niet of dat een juiste analyse is, maar in uw interview komt dat toch duidelijk naar voren in een aantal passages. Op dat moment zat de bevolking, bij het hele debacle rond de energiecheque, te wachten op een kordate aanpak en op een doortastende besluitvorming van de regering. Dat heeft echter wel wat op zich laten wachten.

In de afgelopen maanden zijn de inkomsten voor de staatskas wat de inkomsten uit accijnzen en BTW betreft nagenoeg exponentieel gestegen. Ik hoor geen enkele minister nog klagen over het feit dat er een tekort zou zijn op de begroting. Ik neem aan dat wat dat item betreft de regering er momenteel geen discussiepunt meer over heeft.

De beslissing "beter iets dan niets" om een korting te geven ter waarde van 17,35 euro voor stookolieleveringen tussen 1 juni 2005 en 31 december van dit jaar is op zich natuurlijk geen slechte maatregel.

De vraag luidt alleen of dat een constructieve, structurele maatregel is om aan die hoge brandstofprijzen ook volgend jaar iets te doen.

Bovendien is die maatregel gekoppeld aan de spreiding van de betaling en de eenheidsprijs, onafhankelijk van het volume. Over die laatste twee parameters is, denk ik, het laatste woord nog niet gezegd.

In ieder geval, de korting is in feite een teruggave van de BTW. Van de teruggave van de meerinkomsten via accijnzen hoor ik niemand

van de ministers nog met een woord reppen, alhoewel er verschillende verklaringen zijn geweest waarin gesteld werd dat de meerinkomsten in de totaliteit, dus BTW en accijnzen, teruggegeven zouden worden aan de bevolking. Blijkbaar heeft alleen de teruggave van de BTW het gehaald.

Er is misschien nog een addertje onder het gras voor de mensen die gas gebruiken als energiebrandstof. Wij weten dat er over het algemeen in Vlaanderen veel meer gasgebruikers zijn dan in Wallonië. Die terugbetaling zal pas ingaan vanaf begin 2006. Eerst zal dus de factuur betaald worden over heel het jaar met de eindafrekening eind december. Pas dan komt de terugbetaling van de BTW. Ik weet niet of daar een communautair karakter in zit, maar misschien is dat wel iets om over na te denken.

Ik kom nog eens terug op de beslissing van de vergadering van de ministers van Financiën in Manchester. Er is mij iets niet duidelijk, mijnheer de minister, vandaar dat ik u dat toch nog even voorleg.

Er werd beslist om geen gebruik te maken van fiscale maatregelen om iets te doen aan de hoge olieprijs. Als de regering beslist om die 17,35% in feite vanaf de factuur van oktober niet te laten betalen door degene die de stookolie heeft besteld, is dat in feite een factuur zonder BTW. Die BTW wordt gewoon terugbetaald. Ik weet niet of dat valt onder "een fiscale maatregel". Maar ik neem aan dat u Europa daarover heeft geconsulteerd en dat Europa u daarvoor groen licht gegeven heeft. Het zou maar erg zijn, mocht u daarvoor in de komende dagen of weken op de vingers getikt worden, want dan denk ik dat u helemaal terug naar af bent. Op die vraag had ik graag ook nog een antwoord gehad.

Mijnheer de voorzitter, tot zover gaan mijn beschouwingen.

01.20 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, je voudrais tout d'abord vous remercier d'avoir convoqué la commission des Finances. En effet, il est important, lorsqu'on annonce des décisions de cette ampleur, que le Parlement soit informé le plus rapidement possible et qu'on ait l'occasion de débattre des diverses mesures prises.

Pour informer le plus complètement possible les membres, je proposerai qu'à la suite de mon intervention, on distribue une note reprenant non seulement l'évolution des prix des produits pétroliers, les conséquences que cette évolution peut entraîner, mais surtout les mesures décidées, et ce de manière assez détaillée. Cela me permettra ainsi de ne pas entrer totalement dans les détails.

Je vais tenter de répondre aux questions posées.

D'abord, je remercie les membres de leurs interventions et de leurs commentaires, mais je reste un peu sur ma faim: je m'attendais à entendre des propositions, des idées allant dans un sens différent ou complétant ce que le gouvernement a décidé. Je n'aurais peut-être pas bien compris ou l'un ou l'autre mot m'aurait échappé, mais je crains qu'aucune autre proposition ne soit arrivée sur la table. Je présume que nos décisions de vendredi dernier vont donc dans la bonne direction. Je suis vraiment surpris de ne pas entendre l'une ou l'autre idée différente concernant des mesures à prendre.

01.20 Minister Didier Reynders: Ik dank de voorzitter voor de bijeenroeping van deze commissie. Wanneer er belangrijke beslissingen worden genomen, moet het Parlement zo snel mogelijk worden ingelicht. Na mijn exposé zal ik een gedetailleerde nota laten ronddelen met een volledige toelichting bij de regeringsmaatregelen.

Ik had meer verwacht van deze vragen en interpellaties. Ik had gehoopt dat de sprekers mij nieuwe ideeën of voorstellen zouden aanreiken, waarmee de regering haar maatregelen zou kunnen bijsturen of aanvullen. Maar dat heb ik dus niet gehoord. Ik ga er dan ook van uit dat wij met onze beslissingen de juiste koers volgen.

De heer Devlies bracht een zeer interessant historisch verhaal over de zomer en de vakantie. De heer Bogaert stelde een aantal vragen over de statistieken. De evolutie van de olieprijs is natuurlijk een interessant item. Er was een vraag van de heer Devlies over een terugbetaling voor de vervoerders. Ik verwachtte toch wel een maatregel te horen vernoemen, maar tot nu toe heb ik nog geen ideeën in dat verband gehoord. Mijnheer de voorzitter, ik zal toch wat commentaar geven.

Ten eerste, sinds enkele maanden heeft de regering, heeft de meerderheid een aantal beslissingen genomen om een antwoord te geven op de evolutie van de olieprijs. Het is dus geen maatregel of beslissing van begin september. Wij zijn daarmee reeds veel langer bezig.

Het omgekeerde cliquetsysteem is trouwens niet nieuw. Het staat in de programmawet. Mijnheer Devlies, u zei dat men met vakantie was. Misschien was u sinds begin juli in vakantie. Wij hebben reeds vier maal het omgekeerde cliquetsysteem toegepast, namelijk op 6 juli, op 13 augustus, op 18 augustus en op 2 september. Het is voor een regering in vakantie raar om dergelijke beslissingen te nemen op 6 juli, op 13 augustus, op 18 augustus en op 2 september.

01.21 Carl Devlies (CD&V): Het ging over 10 augustus.

01.22 Minister Didier Reynders: Mijnheer Devlies, als ik mag, dat is een belangrijk bedrag. Het gaat over 15,6 euro per duizend liter. Die beslissing was er begin juli. Begin augustus, dat was misschien tijdens uw vakantie, hebben wij beslist om geen nieuwe beslissing te nemen in verband met de normale cliquet, met de verhoging van de accijnzen. Dat was mogelijk geweest in augustus.

Het heeft geen zin om die mogelijkheid af te schaffen. U hebt de afschaffing gevraagd. Over welke afschaffing gaat het? Er is een programmawet met alleen een mogelijkheid voor de Koning om iets te doen. Wij hebben beslist om niets te doen. Ik zal daarop terugkomen. Voor 2005 werd die beslissing genomen begin augustus, tijdens uw vakantie.

Wij hebben vier maal tot een omgekeerde cliquet beslist met een verlaging van de accijnzen. Een verlaging van de accijnzen is zeer belangrijk, niet alleen voor de vervoerders, maar voor alle gezinnen. Dat is een eerste maatregel.

Ten tweede, voor de vakantie hebben wij een beslissing genomen in verband met het sociaal fonds voor stookolie.

Je rappelle qu'il existe en Belgique - vous en trouverez les détails dans ma note - un Fonds mazout déjà appliqué l'hiver dernier et qui intervient en fonction du niveau des revenus et du niveau des prix. Les remboursements étaient plafonnés à 150 euros, en fonction d'un prix dépassant les 0,525 euro. Ce prix ayant été dépassé, nous avons atteint ce maximum pour l'hiver prochain. Dès lors, à la rentrée, nous augmenterons encore le montant d'intervention du Fonds mazout pour les plus bas revenus, en passant de 150 à 195 euros. Le cliquet inversé et le Fonds mazout existent et tout cela a été décidé bien avant les vacances.

Je m'attendais à entendre aujourd'hui des contre-propositions en vue de combattre l'augmentation des prix de l'énergie, mais je reste sur ma faim.

Le système du cliquet ne constitue qu'un volet de l'ensemble des mesures instaurées par le gouvernement il y a quelques mois. Le système du cliquet inversé a été appliqué le 6 juillet, le 13 août, le 18 août et le 2 septembre.

01.22 Didier Reynders, ministre: Ce système a permis une économie de 15,6 euros par 1.000 litres.

Le gouvernement a par ailleurs décidé en août - il n'est pas impossible que certains parlementaires étaient alors en vacances - de ne plus appliquer le système du cliquet normal cette année.

La décision relative au Fonds mazout avait déjà été prise pendant les vacances.

Ik wijs erop dat er een Stookoliefonds bestaat, waarvan de tegemoetkoming rekening houdt met het inkomen en met de stookolieprijzen. De maximum-terugbetaling bedroeg al 150 euro, voor een prijs die 0,525 euro overstijgt. Bij het begin van het politieke jaar, zullen we de tegemoetkoming van dat fonds

voor de laagste inkomens optrekken naar 195 euro. Een en ander (omgekeerd cliquetsysteem en Stookoliefonds) bestond al voor het reces.

Voor de vervoerders, de taxi's, De Lijn, STIB, Tec is het hetzelfde verhaal. Wij hebben al een beslissing genomen wat de professionele diesel betreft. De beslissing is genomen en goedgekeurd om de accijnzen die boven de Europese minima gaan, terug te betalen.

Ik zal voor de heer Devlies een aantal cijfers geven. Met betrekking tot 2004 werden 5.284 aanvragen tot terugbetaling ingediend. Hiervan werden er 3.961 terugbetaald, die een bedrag van 25.170.837,78 euro vertegenwoordigden. Met betrekking tot 2005 werden reeds 1.368 aanvragen tot terugbetaling ingediend. Hiervan werden er 477 terugbetaald, die een bedrag van 3.266.904,30 euro vertegenwoordigen.

De terugbetalingstermijn van 40 werkdagen is van toepassing en werd gerespecteerd voor de aangiften die bij de dienst Professionele Diesel werden ingediend tijdens de voorgeschreven periode van 1 januari 2005 tot en met 31 maart 2005 voor de gasoliebevoorrading in 2004, op voorwaarde dat de aangiften volledig en juist werden opgesteld en niet aan controle werden onderworpen. Aangezien talrijke aangiften onvolledig of onjuist werden opgesteld, was het noodzakelijk voor de administratie om de gegevens te verifiëren of aanvullende informatie op te vragen bij de betrokkenen, wat een vertraging van de behandeling van de dossiers tot gevolg had. Het is echter vanzelfsprekend dat we de dossiers normaal behandelen, met vragen voor de indieners.

Het probleem is dat de meeste firma's wachten met de indiening van hun terugbetalingsdossiers tot het einde van de indieningsperiode. Zo zijn momenteel voor de terugbetaling in verband met het eerste semester van 2005 nog maar 1.368 van de potentiële 6.734 Belgische dossiers ingediend. Zo ontstaat er op het einde van de indieningsperiode op 30 september een piek, die de normale werking van het systeem in het gedrang brengt.

De toepassing van de omgekeerde cliquet zorgt voor een vermindering – dat is normaal – van het bedrag dat kan teruggevraagd worden in het kader van de professionele diesel. Het maximum van 35 euro per 1.000 liter wordt verminderd met het overeenkomstige bedrag van de omgekeerde cliquet. Wij gaan verder met een aantal nieuwe voorstellen voor de vervoerders.

Monsieur le président, au-delà du cliquet inversé, du Fonds mazout pour les plus défavorisés et du diesel professionnel pour tous les transporteurs professionnels, nous avons également mis en place un dispositif fédéral européen en ce qui concerne les biocarburants.

Quand on regarde l'évolution de la politique énergétique, on constate clairement que nous avons pris des dispositions suffisamment tôt pour non seulement transposer en droit belge les normes de produits pour les biocarburants, mais également pour intégrer les diminutions fiscales permettant à des producteurs d'entrer sur le marché. Quand on connaît, par exemple, la situation du marché sucrier en fonction

Pour le gasoil professionnel, nous avons introduit un remboursement des droits d'accise. Monsieur Devlies, je vous citerai quelques chiffres: pour 2004, 5.284 demandes de remboursement ont été déposées, dont 3.961 ont été approuvées, pour un montant global de 25,2 millions d'euros. Pour l'année 2005, nous avons déjà reçu 1.368 demandes de remboursement, dont 477 ont été approuvées pour un montant global de 3,3 millions d'euros. De nombreuses demandes étaient incomplètes ou incorrectes, ce qui explique le retard.

Le problème, c'est que la plupart des sociétés attendent jusqu'au dernier moment pour renvoyer leurs déclarations. Conséquence: un pic risquant de dérégler le fonctionnement du système survient. Mais à ce moment-là, nous appliquons simplement le système de cliquet inversé.

Wij hebben ook maatregelen getroffen in verband met de biobrandstoffen. We hebben het nodige gedaan om een aantal richtlijnen om te zetten in nationaal recht en fiscale bepalingen in onze wetgeving op te nemen. Voor de suikermarkt is op federaal vlak alles in gereedheid gebracht om over te schakelen op de productie van biobrandstoffen. Er zijn

des évolutions des négociations européennes sur le sujet, il est évidemment important, pour tous les betteraviers, de pouvoir passer à la production de biocarburants. Tout le système fédéral est en place. Il y a des propositions d'importation et de réalisation de productions à Gand et des projets en Wallonie, à Wanze. Nous sommes en train de rédiger les cahiers des charges. Tout cela était prévu avant les vacances. Vous constatez que le dispositif est assez large.

En matière d'économie d'énergie, je rappelle à ceux qui n'en auraient pas encore bénéficié, que la loi actuelle prévoit déjà une réduction d'impôts pour travaux d'économie d'énergie dans les maisons, 600 euros sans indexation, 720 avec indexation, les travaux réalisés en 2005 faisant déjà l'objet d'une réduction de l'impôt.

Ik wil alleen een wijziging geven. Er was commentaar over een aftrek, maar er is geen aftrek. Het is socialer dan dat. Het is een belastingvermindering, waarbij voor iedereen hetzelfde bedrag geldt. Het is voor iedereen 720 euro, met een maximum van 40% van de investeringen. Het is een zeer goede zaak om dat te doen.

Monsieur le président, admettons que vous ayez décidé de faire installer, cette année, des vannes thermostatiques, des doubles vitrages, une nouvelle chaudière, des panneaux solaires etc. ou de faire isoler la toiture. Les avantages fiscaux relatifs à ces travaux ont été pris bien avant l'augmentation du prix du mazout de chauffage.

Vous retrouverez, dans la note qui va vous être distribuée, l'augmentation des prix depuis le début de l'année. Le brut a effectivement augmenté de 60%. Mais je voudrais corriger ce qui a été dit. On doit constater que c'est le produit brut qui a le plus augmenté. D'ailleurs, la fédération pétrolière nous a fait parvenir un certain nombre de tableaux qui démontrent notamment que, quand nous comparons les prix en 2001 et en 2005, la part en pourcentage de la fiscalité a baissé. En nominal, elle a augmenté, même avec les cliquets. Mais en termes de pourcentage, quel est le produit qui coûte le plus cher? C'est évidemment le brut. Je reviendrai tout à l'heure à un calcul simple pour expliquer les techniques que nous avons utilisées.

Je voudrais faire une dernière parenthèse sur ce point. J'ai entendu beaucoup de déclarations sur les mesures à prendre à l'égard des producteurs, des pays producteurs ou des compagnies pétrolières. Certaines m'intéressent mais je rappelle que si en Belgique, nous avons beaucoup d'idées, nous n'avons pas de pétrole - c'est regrettable mais c'est ainsi -, nous n'avons pas non plus de compagnie produisant du pétrole. Nous ne sommes pas un pays producteur et nous n'avons pas d'autorité fiscale, par exemple, sur des compagnies pétrolières. On peut donc demander au secteur de faire un certain nombre d'efforts - ce dernier a d'ailleurs démontré qu'il était prêt à en faire - et même le pousser à aller plus loin, mais il faut également tenir compte de la réalité: nous ne sommes pas un pays producteur et nous ne sommes pas un pays disposant de compagnies importantes dans notre environnement économique direct.

Je voudrais également confirmer qu'il me paraissait tout à fait normal, tout à fait logique, après avoir pris des décisions notamment concernant le cliquet inversé pendant tout l'été, après avoir décidé

projecten in Gent en Wanze, en de bestekken worden thans opgemaakt.

Ik wil u er ook op wijzen dat de wet nu al voorziet in een belastingvermindering voor energiebesparende investeringen.

Il ne s'agit pas d'un poste de déduction mais d'une véritable réduction d'impôt, ce qui est plus social. Elle peut concerner 40% maximum des investissements.

De maatregelen met betrekking tot het plaatsen van thermostatische kranen en dubbel glas werden al eerder genomen.

Ik wijs erop dat de prijs van de ruwe olie het sterkst is gestegen. Tussen 2001 en 2005 is het aandeel van de fiscaliteit procentueel gedaald; nominaal is dat aandeel echter gestegen, zelfs rekening houdend met het cliquetsysteem.

We moeten er rekening mee houden dat we geen olieproducerende bedrijven hebben, we zijn geen olieproducerend land. We zullen de sector vragen een aantal inspanningen te doen.

Bij het begin van het parlementair jaar zullen we een energieplan voorstellen; dat zal een aantal voorstellen bevatten, waarvan een aantal niet nieuw is.

d'arrêter le mécanisme de cliquet normal pendant l'été, que le premier ministre et moi-même présentions un plan en matière d'énergie. Je suis ravi d'entendre qu'une des mesures a connu un certain succès. Je rappelle que les propositions, que trouverez dans la note et que je vais vous commenter brièvement, ont été faites, il y a quelques semaines. Je pense ici au paiement étalé des factures, à l'augmentation des réductions d'impôt pour les investissements dans l'économie d'énergie. Le seul point qui ait fait l'objet de discussions a trait à la façon d'intervenir directement pour les familles. Mais, dans son ensemble, le plan se trouvait déjà sur la table.

Je suis prêt à entendre toutes les critiques. Certains se demandent parfois pourquoi on rentre trop tard, si l'on considère certains dossiers. Toutefois, je voudrais vous faire remarquer que, cette année, nous rentrons un mois plus tôt que prévu pour répondre à une préoccupation majeure de la population, des professionnels de la route et des entreprises: le prix de l'énergie. On ne peut quand même pas reprocher à un gouvernement de rentrer un peu plus d'un mois plus tôt que prévu pour présenter un plan d'ensemble dans un domaine qui concerne directement la population.

Vorig jaar was er andere kritiek, die luidde dat het te laat was voor een aantal dossiers. Wat het energieplan betreft, brengen wij nu vroeger dan voorzien een aantal maatregelen. Het is misschien spijtig voor een aantal leden die vroeger naar het Parlement moeten komen maar dat is niet erg, het is toch zeer belangrijk een aantal maatregelen te nemen. Ik denk dat het zeer nuttig om te doen was. Waarom is het mogelijk om dat in België te doen? Ik zal terugkomen op dat punt. Ik heb dat gezegd aan mijn collega's in Manchester. Eerst en vooral is dat dank zij een begrotingsevenwicht dat wij sinds enkele jaren, sinds 2000 in België kennen. Het is gemakkelijker om een aantal maatregelen te nemen in een land met een begrotingsevenwicht sinds 2000 dan bijvoorbeeld in Nederland. In Nederland had men vorig jaar een tekort van meer dan 3% en zij moeten dat tekort terugdringen. Dan is het normaal dat men niets kan doen aan de olieprijs. In België is dat mogelijk na een zeer correct beheer van de begroting en de staatsschuld.

Il était dès lors très utile d'aller vers diverses discussions. Quelles étaient-elles?

Je disais ma surprise de ne pas entendre de propositions aujourd'hui et, pourtant, j'ai lu et entendu beaucoup de commentaires pendant l'été: "L'Etat se remplit les poches: il gagne beaucoup d'argent sur les produits pétroliers"; c'est une première chose. On nous a dit aussi, de la même manière: "Les compagnies pétrolières gagnent beaucoup d'argent."

Pour elles, j'ai déjà dit être ravi d'entendre qu'on puisse faire quelque chose, mais nous ne sommes pas producteurs. Chez nous, il s'agit essentiellement d'industries qui raffinent les produits pétroliers et qui, heureusement, exportent la moitié de ce qui est raffiné en Belgique. Le tout est de savoir si l'on veut fermer le port d'Anvers ou si l'on veut poursuivre cette activité. Si l'on veut continuer une activité en la matière, il ne faut pas dire n'importe quoi sur les recettes à prélever sur le secteur.

De même, j'ai entendu – ce dont je suis très heureux et j'y

L'an dernier, la mise en place tardive des mesures avait été vivement critiquée. Aujourd'hui, les mesures sont prises plus tôt que prévu. Si le plan énergétique a pu être élaboré rapidement en Belgique, c'est grâce à une gestion correcte de la dette et à l'équilibre affiché par le budget depuis 2000.

Het is goed dat dit onderwerp wordt aangesneden, zeker nadat we opmerkingen hoorden als "de Staat vult zijn zakken en de oliemaatschappijen doen gouden zaken". Ik herinner eraan dat we geen olieproducent zijn; we beschikken in hoofdzaak over raffinaderijen, die de helft van hun productie uitvoeren. Andere problemen betreffen de distributie. Laten we coherent blijven en een evenwicht nastreven.

In 2005 zullen de inkomsten van de Staat zo'n 275 miljoen euro hoger liggen dan in 2004. Dat is echter minder dan verwacht, wat samenhangt met het dalend verbruik. Het is hoe dan ook

reviendrai – beaucoup de préoccupations sur le fait de ne pas peser sur la distribution. Or, en Belgique, le secteur pétrolier, c'est la distribution et le raffinage.

normaal dat we proberen de consument tegemoet te komen.

Restons cohérents: ou bien on veut leur demander des recettes exceptionnelles, ou bien on veut les protéger parce qu'ils ne génèrent pas de recettes exceptionnelles. Nous, nous cherchons un équilibre: ce secteur, comme l'Etat, doit participer à l'effort.

Quant à l'Etat, c'est très simple. Comme je le répète depuis des semaines, l'Etat recevra en 2005 environ 274 ou 275 millions d'euros de plus qu'en 2004. C'est moins que ce qui est prévu au budget. Pourquoi? Il est vrai que les recettes sont plus élevées par litre, mais le consommateur consomme moins vu l'augmentation des prix. C'est une logique de consommation. Nous sommes donc prêts à restituer ce qui, théoriquement, est venu en plus. J'ai lu que l'Etat avait gagné plus d'un milliard d'euros: de grâce, restons les pieds sur terre. Nous avons 274 millions d'euros de plus que l'année dernière, ce qui est moins que nos prévisions budgétaires simplement parce que la consommation est en chute.

Comme l'a dit le premier ministre il y a quelques semaines, il est normal que nous tentions de faire un geste, mais il ne faut pas croire que l'Etat reçoive des recettes exceptionnelles en la matière.

Je ne reviens pas sur ce qui concerne le secteur. Comme je l'ai dit, il convient de mettre en place des limites.

Qu'avons-nous donc décidé?

In de eerste plaats is er dus een bevrozing van het cliquetsysteem. Wij gaan in 2005 niet voort met het cliquetsysteem. Dat is tot nu toe de belangrijkste beslissing. Er is dus geen verdeling van de winst tussen de consument en de Staat. Bij alle verminderingen van de prijs, was 50 procent voor de consument en 50 procent voor de Staat. Nu is het 100 procent voor de consument.

La première décision relative au système du cliquet est un blocage. Nous ne poursuivons pas en 2005. Le partage du bénéfice entre l'État et les consommateurs sera remplacé par une attribution complète du bénéfice aux consommateurs. Les décisions du gouvernement entraîneront une forte baisse des prix, qui sera rapidement perceptible à la pompe.

U weet misschien dat sinds enkele dagen de prijzen op de markt fors aan het dalen zijn. U zult dat volgende week zien in de prijzen aan de pomp. Dat is de consequentie van zo'n daling. Er komt dus geen toepassing van de gewone cliquet in 2005.

Op 11 oktober zullen we meedelen welke maatregelen we voor 2006 en 2007 zullen nemen.

On m'a interrogé sur les années à venir. Je tiens tout d'abord à remercier les personnes concernées pour leur confiance. En effet, elles m'ont demandé ce que nous comptons faire en 2007, en 2008, ... en 2015. Cette année-là, je dirigerai le département des Finances depuis 16 ans. Je ne sais pas encore très bien ce que nous déciderons concernant le cliquet. Toutefois, je remercie les membres pour leur confiance.

In 2005 wordt het gewone cliquetsysteem niet meer toegepast, alleen nog het omgekeerd cliquetsysteem.

Pour ma part, j'estime que vous faire part des décisions qui seront prises jusqu'au 31 décembre, c'est déjà bien. Le 11 octobre, nous vous donnerons des informations quant aux mesures que nous comptons prendre en 2006 et en 2007. Ne vous tracassez pas! Si j'en ai l'occasion, dès l'été 2007, je vous dirai ce que je ferai au département des Finances entre 2007 et 2011. Nous en reparlerons en temps opportun. Mais, de grâce, avançons de manière réaliste. En

2005, le cliquet normal ne sera plus appliqué. Bien entendu, le cliquet inversé sera toujours appliqué.

In de volgende weken of maanden zullen wij het omgekeerde cliquetsysteem, dus met een daling van de accijnzen bij een verhoging van de olieprijs, blijven toepassen.

Quelle décision avons-nous prise sur le plan social en ce qui concerne les plus bas revenus? On l'a dit depuis le début: le fonds social existe. En fait, on le renforce. Le fonds social en matière de mazout ira jusqu'à payer 195 euros d'intervention par ménage, pour les prix que l'on connaît aujourd'hui, et ceci, si ma mémoire est bonne, pour des revenus inférieurs à 1.324 euros, plus des compléments par personne à charge.

Comme je l'ai dit à mes collègues européens, nous sommes le seul pays au monde à offrir gratuitement plus de 350 litres (entre 350 et 400 litres) de mazout de chauffage à des familles qui gagnent moins de 1.300 euros par mois. Je ne sais pas si l'on se rend compte de ce que cela représente! J'y reviendrai. Si l'on ajoute la règle de TVA, aucun pays au monde n'intervient de cette façon pour les familles les plus défavorisées.

En ce qui concerne la TVA, beaucoup m'ont demandé pourquoi ne pas la baisser respectivement pour le mazout, le gaz et l'électricité. L'explication figure dans ma note. Je confirme que j'ai remis à nouveau, pour la quatrième fois, la demande sur la table européenne. Personne n'est d'accord, à commencer par nos voisins immédiats hollandais et allemands. Personne ne souhaite aller dans cette voie mais nous continuerons à débattre de cette matière.

Peut-on aller vers une intervention directe? A partir du moment où il s'agit d'une intervention directe de l'Etat en faveur des familles dans le cadre du mazout de chauffage ou d'autres produits énergétiques pour le chauffage domestique, il n'y a pas de distorsion de concurrence. Mes collègues européens et la Commission l'ont reconnu ce week-end. Nous sommes effectivement intervenus par le biais d'une diminution de prix.

Je voudrais ré-expliquer la mesure pour que les choses soient, si possible, claires. En ce qui concerne le mazout, lorsque le prix du mazout de chauffage dépasse 0,50 euros, et ce depuis le 1^{er} juin de cette année, nous faisons en sorte de rembourser, donc de restituer ou de ne pas prélever l'équivalent de l'ensemble des taxations - essentiellement la TVA car la cotisation d'énergie ne représente pas grand-chose -, mais avec un seuil, le prix ne devant pas repasser en dessous de 0,50 euros le litre. A titre d'exemple, aujourd'hui le prix est à un peu plus de 0,6219 euros le litre et l'ensemble de la TVA représente donc 0,11 euros. Dès lors, on peut rembourser totalement la TVA puisque, par soustraction (0,62 - 0,11), on reste à 0,51 euros. Cela veut donc dire que pour 1.000 litres, on dépasse les 110 euros d'intervention, pour 2.000 litres, 220 euros et ainsi de suite.

Pourquoi 17,35%? Monsieur le président, comme je n'ai pas demandé un tableau pour faire le dessin, je demanderai à tous de suivre mentalement. Si un produit se vend 100 euros par exemple, et que vous y appliquez 21% de TVA, vous arrivez à un prix de 121

Nous maintiendrons le système du cliquet inversé et la diminution des accises pour répondre à l'augmentation des prix du pétrole.

De bijdrage van het sociaal Stookoliefonds wordt opgetrokken voor de laagste inkomsten en wordt op 195 euro gebracht voor personen met een maandinkomen van maximum 1324 euro. Ik wijs erop dat België het enige land ter wereld is dat de meest kansarme gezinnen meer dan 350 liter stookolie schenkt.

Wat de BTW betreft, richtte ik een vraag aan Europa, maar geen enkele lidstaat is bereid die weg in te slaan.

De rechtstreekse steun dan? In dit geval is geen sprake van concurrentievervalsing. We zijn tussenbeide gekomen via een prijsdaling zodra de stookolieprijs 0,50 euro per liter overschrijdt, door de verschillende belastingen op stookolie tot een bepaalde drempel terug te betalen.

euros.

Dat moet mogelijk zijn voor iedereen. Tel bij een product van 100 21 procent BTW, en het resultaat is 121.

C'est important quand j'entends les commentaires. Si vous avez un prix de 121 affiché dans un magasin, comment faire pour en retirer la TVA? Certaines personnes croient qu'il suffit de soustraire 21%: 21% de 121 ne font pas 21. Si vous faites le calcul de ce que représente 21 sur 121, miracle, cela donne 17,3550 et quelques. Donc vous dites 17,35 ou 17,36. Cela vaut pour une paire de chaussures, pour un tee-shirt chinois ou pour un litre de mazout.

Les 17,35 ne sont pas une décision arbitraire, mais c'est retirer la TVA d'un prix quand la TVA est à 21%. Ce n'est pas plus compliqué que cela: c'est aussi compliqué que de retirer le lait du café au lait; il faut le truc. Ici, je vous donne le truc.

Het is een echte truc. Ik denk dat enkele mensen bij CD&V dat kennen. Er is dus een terugbetaling van afgerond 17,35% van de BTW-bedragen op stookolie.

Je l'ai expliqué à mes collègues européens. Aucun problème ne se pose si l'on veut s'engager dans cette voie. Il y aura toujours cette limite de 50 centimes. Donc, si le prix est inférieur, on remboursera la TVA, mais à concurrence du seuil de 50 centimes.

Comment allons nous procéder? Il va falloir que j'envoie une circulaire et que je prévienne les fournisseurs. A partir du 1^{er} octobre, cela se concrétisera par une diminution sur la facture.

Het is de eerste maal dat men op de vraag of het met of zonder BTW is, van de Staat zal horen dat men het bedrag zonder BTW betaalt. Het is de eerste maal dat de Staat dit zal zeggen. U kunt betalen zonder BTW, na de levering vanaf 1 oktober.

01.23 Pieter De Crem (CD&V): (...)

01.24 Minister **Didier Reynders**: Het is meer dan dat.

Ten tweede, voor de betalingen van vóór 1 oktober moet de FOD Financiën voor de facturen een systeem organiseren. Vanaf 1 oktober zal het mogelijk zijn om voor een factuur, gedateerd tussen 1 juni en 30 september, bij de FOD Financiën een terugbetaling te krijgen door middel van een cheque. Het zal niet in cash gebeuren. Wij zullen toch tegen het witwassen van geld vechten, dus het zal met een echte cheque gebeuren. Dank u voor uw commentaar.

Nous allons donc travailler de cette façon: une intervention à concurrence de 17,35% du prix, donc la totalité de la TVA à partir du 1^{er} octobre, sur facture et, avant le 1^{er} octobre, remboursement auprès du département.

La mesure suivante, c'est le paiement étalé. Pour le gaz et l'électricité, on paie sa facture mensuellement, de façon étalée, parce que la fourniture est étalée; on consomme en fonction de l'arrivée du produit

Maar als je een prijs van 121 euro wil verminderen met de BTW, moet je daar geen 21 procent, maar 17,35 procent van aftrekken, ongeacht het product.

Ik heb dat mechanisme uiteengezet aan onze Europese collega's, die er geen graten in zien. Er zal steeds de grens van 50 cent zijn. Er zal een rondzendbrief nodig zijn en de leveranciers zullen op de hoogte worden gebracht. Met ingang van oktober zal het bedrag op de factuur worden verminderd.

01.24 **Didier Reynders**, ministre: La TVA ne sera plus due pour les livraisons à partir du 1^{er} octobre. Le SPF Finances organisera un système de remboursement pour les factures portant sur des livraisons effectuées entre le 1^e juin et le 30 septembre.

Er komt dus een tegemoetkoming van 17,35 procent op de factuurprijs vanaf 1 oktober en tot die datum wordt dat bedrag door het departement terugbetaald.

We zullen met de petroleumsector over een gespreide betaling van

dans le système de chauffage.

Pour le mazout de chauffage, on se fournit, on stocke et puis on consomme; on paie donc en une seule fois. Pour beaucoup de ménages, payer 2.000 litres, ce qui représente 1.200 euros, est assez lourd. Nous avons donc décidé de discuter non seulement avec le secteur pétrolier mais également avec les banques pour organiser un mécanisme de paiement étalé sans intérêts et sans incidence pour les distributeurs, je rassure M. Wathelet. On n'obligera pas les distributeurs à prendre en charge le paiement étalé mais, à ce propos, je souligne que certains le font déjà gratuitement aujourd'hui. En fait, le consommateur aura le choix. Si un consommateur veut payer en une, deux ou trois fois, on ne lui imposera pas de payer par mensualités. Nous négocierons cela avec le secteur pétrolier mais je pense que, de toute façon, il faudra une loi, ne fût-ce que pour éviter des problèmes de distorsion de concurrence et de critiques européennes sur l'intégration verticale du secteur si l'on permettait ce genre de règlement par le secteur lui-même.

En ce qui concerne le secteur du transport, j'ai reçu fin du mois d'août une lettre des quatre fédérations de transporteurs me demandant deux choses: réduire les délais de remboursement du diesel professionnel de 6 à 3 mois et simplifier la procédure. Vendredi dernier, nous avons répondu positivement aux deux demandes. Pour les demandes formelles introduites, il n'y a pas de problème. Effectivement, M. Jamar est en réunion pour l'instant afin d'avancer dans la mise en œuvre de ces deux demandes.

Mais nous irons plus loin. Pour l'avenir, nous allons pratiquement doubler, par la voie d'un arrêté royal, la réduction d'impôt pour investissements en économie d'énergie. De 600 euros aujourd'hui, nous passerons à 1.000 euros; autrement dit, de 720 euros indexés, nous passerons à plus de 1.200 euros pour l'intervention dans l'économie d'énergie pour des investissements dans sa maison: vannes thermostatiques, double vitrage, isolation de toiture, nouvelle chaudière ou autres mesures, y compris utilisation de nouvelles énergies ou d'énergies renouvelables comme l'énergie solaire ou d'autres nouveaux procédés.

Mme Gerkens a fait allusion au fait que certaines personnes n'ont pas les capacités de financer ce genre d'investissements. Si l'on arrive à une prise en charge de 1.200 euros (ce qui équivaut à 40%), cela signifie que l'investissement dépasse les 2.500 ou les 3.000 euros, ce qui est parfois lourd. Nous avons donc décidé de mettre en place un fonds spécifique puisque le mécanisme existe. On l'a utilisé pour les jeunes indépendants; c'est le fonds Starter. On l'a aussi utilisé pour un certain nombre de développements de l'économie sociale; je pense aux Kringloopcentra.

Le mécanisme de ce nouveau fonds est assez simple: l'Etat emprunte, les prêteurs reçoivent un taux garanti et une réduction d'impôt. Ceux qui ont prêté à l'économie sociale il y a un an, ont bénéficié au maximum de 270 euros de réduction d'impôt dans leur nouvelle déclaration et c'est la même chose pour le fonds Starter. Les personnes qui prêteront de l'argent auront un taux garanti et recevront un avantage fiscal pour les inciter à prêter cet argent.

Puis, nous mettrons à disposition des ménages qui en auront besoin,

de stookolie onderhandelen, zonder intrest en zonder gevolgen voor de distributeurs. In dat verband zullen we wellicht wetgevend moeten optreden, om problemen op het stuk van concurrentievervalsing te vermijden.

Wat de transportsector betreft, zijn we ingegaan op de twee vragen die de sector eind augustus tot mij richtte, namelijk een vermindering van de terugbetalingstermijn van de professionele diesel van zes naar drie maanden en een vereenvoudiging van de procedure. Wat de toekomstgerichte maatregelen betreft, zullen we de belastingvermindering voor energiebesparende investeringen verdubbelen. Voor de mensen die niet over de nodige middelen beschikken om dat soort investeringen te doen, zoals mevrouw Gerkens aanhaalde, komt er een specifiek fonds, waarbij de Staat geld leent van kredietverstrekkers die een vaste rentevoet en een belastingvermindering krijgen.

Gezinnen die het nodig hebben, krijgen de financiële middelen om die investeringen te doen.

Dankzij het principe van de derde investeerder zullen investeerders hun geld ook kunnen terugverdienen via de energiebesparing. Mogelijk kunnen de Gemeenschappen ook maatregelen treffen voor collectieve structuren zoals scholen.

De heffing op groene stookolie wordt verlaagd en zal niet hoger liggen dan de heffing op gas, met de nodige controlemaatregelen om misbruik te voorkomen.

Met het bestek voor biobrandstoffen zullen we de belastingvoordelen en productnormen waarover reeds beslist werd, sneller kunnen

en suivant des règles de revenus et des filtres adéquats, les moyens financiers qui leur permettront d'effectuer des travaux et d'attendre le remboursement à travers la fiscalité dans les avertissements-extraits de rôle. Les familles qui ont des revenus suffisants peuvent se permettre d'attendre de retrouver une réduction d'impôt à l'occasion de l'avertissement-extrait de rôle. Je rappelle que c'est une réduction: tout le monde bénéficie donc des mêmes montants; il ne s'agit pas d'une déductibilité.

On va plus loin encore à travers le tiers investisseur. Il est évident que nous travaillerons aussi au moyen d'un système de tiers investisseur. Les systèmes sont également en préparation pour demander que l'investissement soit fait par un tiers qui se rémunérera sur le gain en consommation énergétique et en prix d'énergie. Ce gain ne sera réalisé que par les ménages. En effet, je voudrais vous préciser que, pour les structures collectives - comme les écoles -, nous allons entamer une concertation avec les Communautés pour envisager les mesures à prendre pour aller dans le même sens et voir si elles peuvent également aider ces structures collectives qui en auront probablement besoin l'hiver prochain.

Nous avons pris aussi une mesure relative au mazout vert. Je vous en ai déjà parlé à plusieurs reprises en commission, monsieur le président, et nous ramènerons les prélèvements sur le mazout vert au même niveau que sur le gaz, avec des mesures de contrôle pour éviter que l'on ne détourne la mesure.

Pour les biocarburants, comme dit tout à l'heure, nous allons avancer de manière plus concrète à travers le cahier des charges, les avantages fiscaux étant déjà décidés ainsi que les normes de produits.

Pour les entreprises, j'ai entendu dire que nous n'avions rien prévu. D'abord, en matière de TVA, cette taxe est déductible: il est donc difficile de prendre des mesures réellement satisfaisantes pour les entreprises dans le cas de la TVA puisqu'elles la récupèrent de toute façon. Cependant, depuis longtemps, il est annoncé – et je vous renverrai à la déclaration du premier ministre du 11 octobre – une réduction de charges pour les entreprises. Que les réductions de charges portent sur le travail ou qu'elles portent sur l'énergie ou sur autre chose, un entrepreneur – et je l'apprends peut-être à un certain nombre de membres – regarde sa situation d'ensemble. Ainsi que rappelé encore ce matin aux partenaires sociaux, dans le cadre du débat sur la déclaration de politique fédérale, nous viendrons donc le 11 octobre avec des réductions de charges qui porteront sur le coût du travail en général dans les entreprises. Il est évident que c'est une attente forte et qui aura aussi un effet sur la situation d'ensemble des entreprises aujourd'hui.

Je rappelle en passant qu'au 1^{er} janvier prochain, entrera aussi en application une nouvelle réduction de l'impôt des sociétés en ce qui concerne leur capital risque, ce qui représente 560 millions d'efforts.

Comme je ne lis pas uniquement les commentaires des groupes parlementaires, vous m'en excuserez, j'ai lu cet été les commentaires de divers spécialistes en matière fiscale. Ils annoncent qu'avec la nouvelle réforme que nous mettons en place, le taux d'imposition des sociétés sera, en Belgique, le plus bas de la zone euro, en 2006, aux

toepassen.

Wat de bedrijven betreft, kan je moeilijk echt bevredigende maatregelen met betrekking tot de BTW treffen, omdat zij de BTW sowieso recupereren. Wél komt er een lastenverlaging voor de bedrijven, en wordt arbeid op die manier goedkoper gemaakt. Mag ik u er ook op wijzen dat met ingang van 1 januari een nieuwe verlaging van de vennootschapsbelasting van kracht wordt voor het risicokapitaal. Dat zal de staat 560 miljoen kosten.

Als we diverse fiscalisten mogen geloven, zal ons land in 2006, na de nieuwe hervorming, de laagste belastingvoet voor vennootschappen hanteren van alle landen van de eurozone. In november zullen we die maatregelen samen met de eerste minister lang en breed komen toelichten.

Ten behoeve van de wegvervoerders bestaat er al zoiets als de professionele diesel.

alentours de 26 ou 27% de taux moyen d'imposition. Sans nous prendre pour les Rolling Stones ou pour Britney Spears, il est évident que nous ferons un worldtour avec le premier ministre pour expliquer ces mesures à partir du mois de novembre. Nous aurons l'occasion d'y revenir aussi en Belgique.

Je voudrais terminer par les transporteurs avant un commentaire légèrement plus politique. Pour les transporteurs et tous les professionnels, le diesel professionnel existe déjà.

Er is al een eerste beslissing genomen om een terugbetaling te organiseren voor vervoerders, taxi's, autocars en andere professionelen. We hebben dus al een aantal beslissingen genomen in verband met de terugbetalingen.

Vrijdag werd beslist de termijn van terugbetaling in te korten. In plaats van zes maanden zal het drie maanden zijn en misschien nog minder. Wij streven ook een versoepeling en vereenvoudiging van de procedure na.

Wij blijven ook onderhandelen met de verschillende actoren. Er is nog een vergadering vandaag, in de namiddag. Wij zullen ook nog onderhandelen over de sociale lasten. Er zijn veel vragen over de wachturen. De vraag wordt gesteld of het mogelijk is een vermindering van de sociale lasten op wachturen voor de vervoerders door te voeren.

Wij moeten daartoe een evaluatie maken. Tijdens de komende weken zal de regering hierover besprekingen voeren.

C'est la même chose pour toute une série d'autres demandes. Toutefois, les baisses d'accises et les baisses de cotisation énergie – je m'en suis encore rendu compte la semaine dernière – ne passent pas à l'échelon européen. Cela ne veut pas dire que nous ne ferons rien. Cela signifie qu'à côté des réductions de délais de remboursement pour le diesel professionnel, de la simplification de ces systèmes de remboursement, nous examinerons également des réductions générales de charges sociales, et donc du coût du travail, qui pourront avoir un impact en particulier dans le secteur du transport.

J'ai demandé au secrétaire d'Etat en charge de la négociation de veiller à avoir un planning de négociations régulières et de ne pas attendre d'éventuelles modifications des prix. Nous aurons donc des relations suivies avec les transporteurs, les déménageurs, les taximen, les autocaristes, les sociétés publiques de transport. Nous nous rencontrerons probablement tous les deux mois afin de vérifier que le système fonctionne et prévoir d'éventuelles améliorations à apporter.

Je voudrais terminer, monsieur le président, en revenant aux propositions formulées par le premier ministre et moi-même. Nous nous réjouissons – je pense pouvoir m'exprimer en son nom – de plusieurs choses:

Nous avons mis à l'agenda du gouvernement, mais aussi de votre commission, un problème important pour l'ensemble des familles, des entreprises et des professionnels de la route. J'ai lu beaucoup de

Nous avons déjà décidé que les transporteurs professionnels bénéficieront d'un remboursement et que le délai de remboursement sera ramené de six à trois mois, voire moins. Nous comptons également assouplir et simplifier la procédure. En attendant, les pourparlers vont bon train. Nous discutons par exemple d'une réduction des charges sociales sur les heures d'attente des transporteurs. Des entretiens auront également lieu la semaine prochaine.

Een vermindering van energiebijdragen is onaanvaardbaar voor Europa.

Wij gaan ook na of een algemene verlaging van de sociale lasten mogelijk is, maar dan met een uitwerking op de transportsector. Een regelmatige "follow-up" met de sector zal nodig zijn.

De eerste minister en ikzelf zijn blij dat we een belangrijk probleem op de agenda geplaatst hebben, en geprobeerd hebben in veertien dagen tijd een globaal energieplan uit te werken dat goed is voor honderden miljoenen euro.

We kunnen thans een aanzienlijke tegemoetkoming verlenen van 110 euro per bestelde duizend liter huisbrandolie.

We willen evenwel niet alleen kortetermijnmaatregelen treffen, maar ook investeringen in energiebesparende maatregelen

commentaires mais, comme je l'ai dit tout à l'heure, je n'ai pas entendu beaucoup de propositions. Pour notre part, nous avons fait plusieurs propositions et nous avons tenté, en quinze jours – je ne sais pas si vous vous rendez bien compte – de sortir un plan d'ensemble en matière énergétique qui représente plusieurs centaines de millions d'euros. Je ne donne pas de montant précis puisque tout dépendra de l'évolution des prix. Mais nous sommes prêts à venir en aide pour des montants importants. Je répète qu'aujourd'hui, pour 1.000 litres de mazout de chauffage commandés, l'Etat intervient à raison de 110 euros, ce qui n'est pas rien. Nous avons fait une proposition. Quelles étaient ses objectifs?

1. Un véritable plan. Il ne s'agissait donc pas seulement de mesures d'aide à court terme, mais aussi de mesures d'incitation à l'investissement dans l'économie d'énergie à moyen et long termes. Tout cela est repris dans les décisions de vendredi.
2. Des mesures d'urgence. La plupart des mesures d'urgence sont reprises telles quelles: le paiement étalé des factures ou le remboursement du fonds social mazout.

Nous avons trois objectifs quand nous avons parlé du chèque énergie:

Primo, nous voulions que chacun soit traité sur un pied d'égalité, qu'il se chauffe au mazout ou au gaz, ce qui n'était pas le cas jusqu'à présent. Vous savez que le prix du gaz augmente aussi. La décision du gouvernement traduit cette volonté d'intervenir tant pour le mazout que pour le gaz, mais aussi, s'il le faut – vous le verrez dans les textes – pour l'électricité et peut-être pour d'autres sources encore à condition que les prix aient également évolué à la hausse.

Secundo, nous ne voulions pas de discrimination entre ceux qui vont commander du mazout de chauffage et ceux qui l'ont déjà fait. On a beaucoup parlé de baisse de la TVA. Cette mesure concerne l'avenir. Une des décisions prises vendredi va dans le même sens que les chèques puisque l'intervention aura lieu à partir du 1^{er} juin. Quelqu'un qui a passé sa commande en juin, en juillet ou en août ne fera pas l'objet d'une discrimination par rapport à quelqu'un qui passera sa commande dans les trois mois à venir. Pour le gaz – je le répète –, la mesure sera d'application jusque fin mars avec le même effet: 17,35% du prix, mais modulé en fonction de l'évolution des prix. Nous allons établir une proportion entre la hausse du prix des produits pétroliers et la hausse du prix des produits du gaz. S'ils ont évolué de la même façon, la réduction sera la même, si le gaz a évolué dans une moindre mesure, la réduction sera moins importante. C'est normal. Nous tenons compte de l'évolution des prix.

Tertio, nous avons par ailleurs souhaité que tout le monde, c'est-à-dire toute la classe moyenne en Belgique, bénéficie de la mesure. 85 à 90% des Belges vivent avec moins de 3.500 euros nets imposables mensuellement. Si la répartition est correcte dans le ménage, cela fait 2.000 euros nets après impôt. Peut-on dire que, pour des gens qui ont ce type de revenus, il n'y a aujourd'hui aucune difficulté à supporter la hausse des prix des produits pétroliers? Dès lors, nous avons dit que tout le monde devait bénéficier de la mesure adoptée, qui ne vise évidemment pas le pour cent ou les deux pour cent de personnes aux revenus les plus élevés.

op middellange en lange termijn. Dat werd vrijdag ook beslist.

Voorgestelde noodmaatregelen die als zodanig werden overgenomen, zijn de gespreide betaling van energiefacturen en de versterking van het sociaal Stookoliefonds.

Wat de energiecheque betreft, willen we iedereen op voet van gelijkheid behandelen, ongeacht of mensen met huisbrandolie of anderszins stoken, ongeacht of ze hun stookolie voor dit jaar al besteld hebben of niet.

Ik wil dat de middenklasse in haar geheel van de maatregel kan profiteren. Er werd gekozen voor een formule die gekoppeld is aan het verbruik. Dit is evenwel een eenmalige operatie. Er zijn geen gevolgen op middellange termijn. De begunstigden moeten een verklaring ondertekenen waarin zij bevestigen dat het om het verbruik voor een enkele woning gaat. Wij zullen erop toezien dat huurders niet in de kou blijven staan.

Met de cheque zou er een grotere sociale component in het spel geweest zijn. Wij hebben een andere techniek gebruikt, en voor zover de drie doelstellingen worden bereikt, ben ik daar tevreden mee.

La formule choisie entraîne effectivement un lien avec la consommation. On peut en discuter des heures mais, comme c'est une intervention unique, ponctuelle pour cet hiver, cela n'aura pas d'impact sur les comportements à moyen et à long termes. On peut donc accepter cette aide, octroyée il est vrai en fonction de la consommation.

On a cité beaucoup d'exemples caricaturaux de personnes qui chaufferaient des espaces particulièrement importants. Je rappelle qu'il existe aussi des familles avec enfants qui doivent chauffer des espaces plus importants parfois que ceux occupés par des personnes isolées. Il y aura probablement des exemples de remboursements importants. Nous avons privilégié une mesure simple et je vous avoue qu'il est totalement impossible au département des Finances d'envisager de contrôler chaque facture pour vérifier des abus éventuels.

Tout le monde bénéficiera de la même réduction de 17,35% en proportion de sa consommation. La seule chose qui sera demandée à nos concitoyens, c'est d'accepter de déclarer sur l'honneur que cette réduction ne vaudra que pour une seule maison.

J'en reviens dès lors à la question de Mme Gerkens relative aux locataires dont le loyer comprend les charges locatives. Les remarques que je reçois le plus aujourd'hui me viennent plutôt des propriétaires. Ils constatent en effet que ces charges n'évoluent pas alors que les produits pétroliers augmentent. Je serai attentif à vérifier qu'il n'y a pas de cas où l'évolution des prix des carburants est malgré tout reportée sur les locataires.

On m'a demandé aussi si le chèque mazout n'était pas une meilleure solution. Je suis surtout ravi que le problème ait été mis sur la table et qu'une solution ait été trouvée. Toutes les autres propositions sont retenues. Je pensais que l'on pouvait limiter l'effet budgétaire et avoir, par un système forfaitaire, un impact plus social à travers un chèque. On le fait à travers un remboursement de TVA. Les objectifs que je poursuivais sont atteints. Personnellement, une technique ou une autre m'importe peu. Ce qui m'importe, c'est que les consommateurs de mazout et de gaz soient concernés, que ceux qui ont déjà commandé du mazout depuis le mois de juin soient concernés aussi et que toute la classe moyenne soit concernée. Qu'on aille un peu au-delà et qu'un certain nombre de personnes bénéficient d'un avantage plus important, cela fait partie de la négociation et nous avons tranché vendredi.

Een CD&V-lid vertelde hier het historische verhaal van de ecotaks. Soms was het noodzakelijk een maatregel te nemen in de regering, waarna die werd bevestigd door een wet. Zo is er einde 2000 of 2001 beslist om geen heffing van 15 Belgische frank per verpakking op te leggen. Het was inderdaad beter die beslissing te nemen, om ze later door een wet te laten bevestigen.

J'en viens à l'historique des écotaxes. Pour éviter une nouvelle ponction de 15 francs belges par emballage, le gouvernement a pris dès 2000 ou 2001 une mesure qui été traduite ultérieurement sous la forme d'une loi. Il est arrivé qu'il faille agir de la sorte.

Nous ferons la même chose maintenant et je sais déjà qu'il y aura des commentaires sur le sujet. Je tenais cependant à ce que le Parlement soit informé.

Als het Parlement er geen been in ziet, zullen we de regeling per 1 oktober doen ingaan en een en ander naderhand bij wet

Nous allons tout mettre en place pour que, dès le 1^{er} octobre, les remboursements puissent avoir lieu et les réductions de factures puissent aussi être organisées directement à travers le système de distribution. Si le Parlement veut s'y opposer, nous serions alors probablement obligés de revenir sur le système, mais, dans les interpellations, je n'ai pas cru entendre, monsieur le président, une quelconque remarque demandant de réduire les aides que nous étions en train de mettre en place pour les ménages. Si ce devait être le cas, je crois qu'il serait alors utile qu'on le sache maintenant. A défaut, je tiens à confirmer que nous mettrons en place le système pour qu'il fonctionne dès le 1^{er} octobre et que nous le ferons confirmer ensuite par la loi. A moins que le Parlement ne décide de voter des lois avant la fin du mois de septembre, mais je suis sceptique, nous travaillerons probablement de la sorte.

bekrachtigen.

Voilà ce que je tenais à vous dire. Bien entendu, la note vous sera remise; elle est à la disposition de l'ensemble des membres de cette commission.

01.25 Patrick De Groote (N-VA): Mijnheer de minister, ik hoop dat ik straks in de documenten die u gaat ronddelen voldoende antwoorden vind op de vragen die ik gesteld heb, toch wat betreft mijn eerste en mijn tweede vraag. Ik ben dus in blijde verwachting. U stelt natuurlijk dat wij u geen voorstellen aanbieden. Ik denk dat er hier voldoende gepraat is over een duidelijke accijnsverlaging. Het instrument dat u in handen heeft moet u kunnen gebruiken. Het moeten direct voelbare maatregelen zijn voor de burgers. U heeft reeds voldoende inkomsten dus u moet de instrumenten gebruiken die u bij de hand hebt. U hebt gezegd dat hier inderdaad geen olie in de grond zit. Dat hebben wij tot onze spijt ook vastgesteld. Ik heb ook aangehaald dat nergens in Europa het aandeel zo hoog ligt, 2,5% van het bruto binnenlands product wordt uitgegeven aan de invoer van aardolie. Goed, dat is niet onze fout, dat is ook inderdaad uw fout niet. U stelt dat het cliquetsysteem binnenkort gaat werken aan de pomp. Ik betreur in feite het ontbreken van directe maatregelen aan de pomp. Ik hoop dat u gelijk heeft en ik verwacht dus binnenkort een drastische verandering. Toch stel ik vast dat de taks op benzine in twee jaar tijd met 0,31 euro is gestegen en die op diesel met 0,14 euro de hoogte in is gegaan.

U bent blij dat er een aantal positieve maatregelen wordt aangehaald. Waarom niet, mijnheer de minister? Wij hebben er geen probleem mee om toe te geven dat er tweede goede maatregelen in zitten: uw korting van 17,35% op de BTW op de huisbrandolie en ook de tussenkomst van het stookoliefonds die opgetrokken is van 150 euro tot 190 euro. Ik heb daarbij de opmerking gemaakt dat u daar nog niet ver genoeg in bent gegaan. U had nog meer mogelijkheden. Ik vrees een beetje dat de hoge brandstofprijzen de rendabiliteit van onze bedrijven zullen schaden. Ik weet niet of de maatregelen die u hebt genomen of die u zult nemen daar eigenlijk veel aan zullen veranderen. Ik denk dat we geen glazen bol hoeven te hebben voor de stijging van de olieprijs. We hebben die kunnen voorspellen, we hebben die zien aankomen, reeds twee à drie jaar geleden kon men zien dat de stijging van de olieprijs een grondige streep door onze energiefactuur zou trekken. De regering had in feite al eerder werk kunnen maken van een alomvattend energiebeleid maar dan ook op langere termijn, met energiebesparende maatregelen. Of uw maatregelen voldoende zullen zijn, dat moeten we afwachten.

01.25 Patrick De Groote (N-VA): J'espère trouver des réponses à mes deux premières questions dans les documents qui sont actuellement distribués. Le ministre nous reproche de ne pas faire de propositions. Or nous venons de parler d'une baisse sensible des accises. Le ministre doit utiliser les instruments dont il dispose. Si nous consacrons 2,5% du PIB à l'importation de pétrole, ce n'est ni de sa faute ni de la nôtre. Le ministre affirme aussi que les consommateurs sentiront bientôt à la pompe les effets tangibles du système de cliquet inversé mais je déplore qu'il tarde à prendre des mesures directes. En l'espace de deux ans, la taxe sur l'essence a augmenté de 0,31 euro et celle sur le diesel, de 0,14 euro.

Nous considérons que la réduction accordée sur le gasoilmazout et l'intervention majorée par le truchement du Fonds mazout sont de bonnes mesures mais nous pensons qu'on aurait pu aller encore plus loin. Du reste, je crains que les prix élevés que nous connaissons actuellement ne nuisent à la rentabilité des entreprises. Et on peut se demander si les mesures gouvernementales remédieront à ce problème.

U hebt gezegd dat u in veertien dagen heel de energienota hebt gemaakt. Wel, ik denk dat u er veel vroeger aan had moeten beginnen. De signalen waren er in feite al veel vroeger. In een aantal vroegere dossiers zoals Brussel-Halle-Vilvoorde en DHL bent u ook laat begonnen. Enfin, we kennen de resultaten daarvan en ik vrees er een beetje voor.

Positief vind ik – ik hoor u dit graag zeggen – dat u een inspanning zult leveren voor de bedrijven. Wij weten dus al wat de eerste minister zal zeggen op 11 oktober: “Lastenverlaging voor de bedrijven!”. Ik zou zeggen: eindelijk. Wij kijken met spanning uit naar de vermindering van de vennootschapsbelasting.

01.26 Bart Tommelein (VLD): Eindelijk? (*lacht*)

01.27 Patrick De Groote (N-VA): Mijnheer Tommelein, ik weet dat, wanneer het regent, dat de schuld van CD&V is. Dat heb ik ook gelezen in de krant.

België heeft een slechte positie inzake de vennootschapsbelasting. De vermindering ervan is dus ook dringend. Dat is een positieve maatregel, maar ook een dringend noodzakelijke maatregel voor de bedrijven.

Mijnheer de minister, voor de transportsector sprak u over de inkorting van de periodes voor de terugbetaling. Zonet heb ik dat van een collega gehoord. Ik hoop dat die maatregel niet enkel op papier blijft staan. Er zijn ook verschillende voorstellen gedaan in het verleden. Uit een rondvraag van de beroepsfederatie blijkt alvast dat twee op drie transporteurs nog steeds niet de terugbetaling van de accijns die ze in 2004 te veel hebben betaald, hebben ontvangen. Wanneer uw voorgestelde maatregel die richting uitgaat, dan zeg ik op voorhand: bedankt.

Ik ben ook blij dat er voor u verder geen problemen meer zijn.

Ik hoop dat heel het energiedebat de mensen ertoe heeft aangezet - dit is positief - een klein beetje na te denken over de manier waarop zij hun energieverbruik in de hand kunnen houden.

Mijnheer de minister, dat is wat ik overgehouden heb van uw antwoord. Ik kijk met spanning uit naar 11 oktober en hoop erop dat de maatregelen die u hebt opgesomd, er zullen komen. Ik denk dat de burger daarmee gediend zal zijn.

01.28 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb vastgesteld dat de minister erg selectief was in zijn antwoord. Bepaalde thema's heeft hij ontwikkeld, andere niet.

In antwoord op mijn initiële interpellatie over het cliquetsysteem heeft hij gesproken over een historisch verhaal. Natuurlijk, die interpellatie heb ik aangevraagd op 10 augustus. Dat is de reden waarom dergelijke interpellaties op korte termijn gehouden zouden moeten

Il y a deux ou trois ans, certains signaux indiquaient que les prix pétroliers augmenteraient. Par conséquent, le gouvernement aurait pu élaborer beaucoup plus tôt une politique énergétique globale à long terme. Dans deux autres dossiers, BHV et DHL, il s'y est pris trop tard également, avec les conséquences que l'on sait.

Je me réjouis d'apprendre que des mesures vont être prises en faveur des entreprises. Le 11 octobre, le ministre annoncera donc une diminution des charges des entreprises.

01.27 Patrick De Groote (N-VA): Nous attendons avec impatience une réduction de l'impôt des sociétés car il s'agit d'une mesure à prendre de toute urgence.

En ce qui concerne le secteur du transport, il est question d'un raccourcissement des périodes de remboursement. J'espère qu'il ne s'agira pas que d'une décision théorique. Diverses propositions ont déjà été formulées mais, en attendant, deux transporteurs sur trois attendent toujours le remboursement des accises indûment payées en 2004.

J'espère que le débat sur l'énergie a fait réfléchir les citoyens à la manière d'utiliser rationnellement l'énergie et de maîtriser leur consommation. Je forme le voeu que les méthodes annoncées soient appliquées dans les faits.

01.28 Carl Devlies (CD&V): Le ministre fait preuve d'une grande sélectivité dans sa réponse. Ma demande d'interpellation sur le système du cliquet date du 10 août. Les interpellations doivent pouvoir être développées beaucoup plus rapidement. Où se

kunnen worden.

Nu is de minister natuurlijk in staat om errond te fietsen en te ontkennen wat zich voorgedaan heeft op 11 en 12 augustus. Ik denk dat hij dat niet kan ontkennen. Op 11 augustus werd door het kabinet van de eerste minister duidelijk gezegd dat er geen sprake kon zijn van de toepassing van de neerwaartse cliquet. Dat zou ten vroegste kunnen gebeuren na de vakantie, in de maand september. Mijnheer de minister, de dag nadien heeft uw eigen kabinet meegedeeld dat er geen sprake kon zijn van de omgekeerde cliquet. Pas onder druk van de publieke opinie, die dat niet kon aanvaarden, hebt u op 13 augustus het geweer van schouder veranderd. Pas op 13 augustus hebt u de neerwaartse cliquet toegepast. Dat is de waarheid, mijnheer de minister.

Ik heb u gevraagd om de waarheid toe te lichten. U hebt dat niet gedaan. Daarom geef ik u zelf de juiste versie. Derden buiten het Parlement zullen kunnen bevestigen dat hetgeen ik hier daarnet heb gezegd, de juiste toedracht is.

Het is nogal evident dat u geen opwaartse cliquet meer gaat toepassen voor de rest van het jaar. Hebt u dat werkelijk overwogen, mijnheer de minister? Hebt u echt overwogen om nu nog, in het jaar 2005, belastingverhogingen te doen? U hebt dat echt overwogen, want u vindt het een geweldige beslissing die de regering genomen heeft. U hebt dat overwogen. Dat is merkwaardig.

Mijn vraag en ook de vraag van collega Bogaert had in feite betrekking op 2006. Daar hebt u uiteraard niet op geantwoord. Dat brengt mij tot de conclusie dat u ook in 2006 de accijnsverhogingen zal toepassen voor benzine en diesel, ten belope van 3,5 en 2,8 eurocent. Zo niet had u hier duidelijk een antwoord gegeven op die vragen.

Met betrekking tot de professionele diesel, stel ik vast dat andermaal de geloofwaardigheid van de regering toch bijzonder zwak is. Er worden allerlei maatregelen aangekondigd, maar dan ziet men dat op het terrein die maatregelen niet worden waargemaakt. Ik heb daarstraks in mijn inleiding de voorbeelden gegeven met betrekking tot de mogelijkheid voor de bedrijven om de aanvragen in te dienen ten vroegste vanaf november, terwijl de mogelijkheid theoretisch volgens uw eigen KB vanaf 1 januari liep.

Wat stellen wij vandaag vast, op basis van uw eigen antwoord? Dat nog 1.521 transportbedrijven op de dag van vandaag, op 13 september, nog altijd geen terugbetaling hebben ontvangen met betrekking tot het jaar 2004. Dat is ongeveer 30 procent. Dat is op basis van uw eigen cijfers. Mijnheer de minister, hoe verklaart u dat? Hoe is het mogelijk dat op 13 september 2005 nog geen terugbetaling gebeurde van de voorgesloten accijnzen door die bedrijven met betrekking tot het jaar 2004? Zo is het natuurlijk gemakkelijk om zich te laten financieren door de bedrijven, waardoor die bedrijven dan natuurlijk massaal in moeilijkheden komen.

Ik moet eerlijk zeggen, wat betreft ondernemingen, transport en zo verder, heb ik weinig concrete voorstellen gehoord. Een van uw grote voorstellen is om de termijn van de terugbetaling van de accijnzen terug te brengen van zes maanden op drie maanden. Dat is een

situe la vérité? Le 11 août, le cabinet du premier ministre avait annoncé qu'il était exclu d'appliquer le cliquet inversé avant septembre, ce que les Finances confirmaient le lendemain. Le cliquet inversé n'a été appliqué que le 13 août, sous la pression de l'opinion publique.

La non-application d'un cliquet vers le haut pour le reste de 2005 me paraît aller de soi. Le ministre l'avait-il réellement envisagé? Du reste, ma question portait sur 2006, mais le ministre n'y a pas répondu. Je déduis de son mutisme que les hausses d'accises de 3,5 et 2,8 centimes d'euro pour l'essence et le gasoil seront appliquées.

En ce qui concerne le gasoil professionnel, le gouvernement a perdu toute crédibilité. Certaines mesures annoncées ne sont pas réalisées sur le terrain. Les chiffres cités aujourd'hui par le ministre révèlent que 1.521 entreprises de transport – soit près d'une sur trois – n'ont pas encore obtenu de remboursement pour 2004. Comment est-ce possible? Le gouvernement a beau jeu de se faire financer par les entreprises, ce qui les met à leur tour en difficulté.

L'une des propositions du gouvernement consiste à réduire de moitié le délai de remboursement, qui serait ramené de six à trois mois selon le ministre. Or en juillet dernier, le secrétaire d'État, M. Jamar, affirmait encore à Mme Creyf que le délai de quinze jours ouvrables était respecté. Pareilles contradictions sont inacceptables. Selon toute évidence, ce gouvernement n'est pas en mesure de résoudre efficacement les problèmes.

fantastisch voorstel. We zullen zien wat er op het terrein van waargemaakt wordt, maar ik stel vast dat uw staatssecretaris Hervé Jamar in de maand juli 2005 in onze commissie het volgende verklaarde op een vraag van mevrouw Creyf: "Mevrouw Creyf, ten eerste, de terugbetalingstermijn van 40 werkdagen" – zo had u dat oorspronkelijk aangekondigd – "is van toepassing en werd gerespecteerd." Vandaag komt u hier vertellen dat we van zes maanden naar drie maanden gaan. Dat is de manier waarop het beleid wordt gevoerd en waarop u uw zaken uitvoert.

Ik denk dat deze energiecrisis aantoont dat uw regering werkelijk niet in staat is om die problemen, die prangend zijn voor de bevolking en voor de bedrijven, op een efficiënte manier aan te pakken.

De **voorzitter**: Mijnheer Bogaert, ook voor vijf minuten. Tot nu toe heeft iedereen die vijf minuten gerespecteerd. Ik dank iedereen daarvoor.

01.29 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, de minister vraagt voorstellen. Hij zegt kritiek te hebben gehoord, maar geen enkel voorstel. Ik was stomverbaasd toen u dat zei. Wij hebben gezegd dat we een wetsvoorstel hadden om de accijnsverhogingen voor 2006 en 2007 af te schaffen of te annuleren. We gaan vragen om dit in de commissie bij hoogdringendheid te behandelen. Ik weet dat de voorzitter er alles aan zal doen om ervoor te zorgen dat wij dit inderdaad hoogdringend kunnen behandelen in de commissie. Dan zult u kleur moeten bekennen, want ik zie dat u in uw nota schrijft: "Voor de resterende jaren waarin het cliquetsysteem nog voorzien is, 2006 en 2007, zal een herevaluatie moeten gebeuren". Met andere woorden, dit betekent dat u vandaag geen standpunt durft innemen. Dit gaat over 300 miljoen euro per jaar aan extra belastingverhoging die u wil doorvoeren. Heel de santenboetiek daarvoor gaat over 150 miljoen euro. U spreekt daar uren over, maar dit gaat over 300 miljoen euro per jaar. U zegt dat wij wel zullen zien en u ontwijkt het met een grapje. U kunt grapjes maken, maar dit is wel bittere realiteit: het gaat over 300 miljoen euro.

De collega's van de VLD hebben een congres gehouden waarop zij gezworen hebben om de globale belastingdruk in het land met 5 procentpunt te verlagen. 5% op ongeveer 300 miljard bruto binnenlands product, is 15 miljard euro. De collega's van de VLD zeggen dit niet in een keer te realiseren, maar stap voor stap hun visie te willen realiseren, en met 15 miljard euro de belastingen te verlagen. Hier komt u dan, als liberale partner, zeggen dat u eigenlijk nog niet weet of u eventueel de verhoging voor 2006 en 2007 ter waarde van 300 miljoen euro al dan niet zult annuleren. Het is duidelijk, dames en heren, dat deze paarse regering gebaseerd is op het incasseringsvermogen van de VLD. Ik moet toegeven dat dit incasseringsvermogen ook veel groter is dan wij hadden gedacht: het incasseringsvermogen van de VLD blijkt bijzonder groot te zijn. Ook vandaag moeten wij dit vaststellen, anders zou u de dingen die u daarnet gezegd hebt, niet gezegd hebben. Dat is een.

Ten tweede, de kernenergie. U neemt geen standpunt in. Er komt een expliciete vraag vanuit de commissie om uw standpunt over kernenergie te verduidelijken. U kunt dit misschien alsnog doen met een "kernachtig" antwoord. U neemt gewoon geen standpunt in. Met andere woorden, u fietst opnieuw rond dat tweede, belangrijke

01.29 Hendrik Bogaert (CD&V): Le ministre nous demande de formuler des propositions. Nous déposerons une proposition de loi tendant à la suppression des accises pour 2006 et 2007 et demanderons l'urgence à cet égard. Le ministre sera alors contraint d'abattre ses cartes. Le système de cliquet porte sur 300 millions d'euros par an mais le ministre élude toutes nos questions à ce propos. Le congrès du VLD avait promis une réduction progressive de la pression fiscale de cinq points, soit une réduction de l'impôt de 15 milliards d'euros. Mais le ministre Reynders ignore toujours s'il annulera ou non les augmentations des accises. Apparemment, le VLD est doté d'une étonnante capacité d'encaisser les coups.

En ce qui concerne l'énergie nucléaire, le ministre ne prend pas position. Demeure-t-il favorable à la sortie du nucléaire?

probleem dat hier werd aangemeld: u geeft daar geen standpunt over.

Ten derde, ...

01.30 Minister **Didier Reynders**: U vraagt een standpunt. Er is meer dan dat, er is een wet wat kernenergie betreft.

01.31 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U blijft dus bij de uitstap uit kernenergie.

01.32 Minister **Didier Reynders**: Ik ga altijd verder met een correcte toepassing en uitvoering van de wet. Het is de taak van de regering om dit correct toe te passen. Er komt volgend jaar een studie van de minister van Economische Zaken. Het is dus mogelijk om volgend jaar daarover een bespreking te voeren. Er is niets nieuws in dat verband. In wat u voorstelt heb ik niets gehoord voor 2005. U hebt voorstellen voor 2006 en 2007 maar voor nu, voor de winter van 2005 heb ik niets gehoord.

01.32 **Didier Reynders**, ministre: Dans ce domaine, je dois seulement appliquer la loi, rien de plus. Les Affaires économiques réalisent actuellement une étude sur les moyens de sortir du nucléaire. Nous l'examinerons l'année prochaine.

Je constate que la proposition de loi du CD&V sur l'annulation des augmentations d'accises porte sur les années 2006 et 2007 mais pas sur l'hiver 2005. C'est justement sur cette période qu'il y a un défi à relever.

01.33 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Dat hebt u niet gehoord want dat heb ik niet gezegd. Wij zullen verder gaan, voorzitter, want dit zijn typische afleidingsmanoeuvres. Over de accijnsverhoging voor 2006 en 2007 zegt u eigenlijk dat u het nog niet weet. Zo staat het in uw nota.

Mijnheer de minister, we hebben het al verschillende keren gezegd. U hebt de accijnzen verhoogd dit jaar. U hebt de accijnzen nog eens verhoogd.

01.34 Minister **Didier Reynders**: Welke zijn uw voorstellen voor de winter van 2005? Dat is toch belangrijk voor de mensen. Welke? Zeg het mij.

01.35 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U laat mij gewoon niet uitspreken. Ik heb toch al voor het reces, mijnheer de minister, een interpellatie gehouden over energie, ik heb daarmee niet gewacht tot de energieprijzen hoog waren om dat te doen. Ik heb u voor het reces al geïnterpelleerd over de prijzen van de benzine en de diesel. Ik heb toen al gezegd dat het dus niet verstandig was om ook in 2005 accijnsverhogingen door te voeren. U hebt enerzijds 35 euro per 1.000 verhoogd en u hebt gelijk, u hebt er met de anti-cliquet 15 euro afgedaan voor diesel. Per saldo is dat nog altijd 20 euro per 1.000 accijnsverhoging die u voor 2005 hebt toegepast. Ik heb voor de zomer al gevraagd of het eigenlijk wel verstandig was om die accijnsverhoging door te voeren omdat u onze diesel uit de markt zult prijzen in Europa en u zult er de budgettaire consequenties van moeten dragen. Wat zien we nu? U verhoogt de accijnzen en u draagt inderdaad de budgettaire consequenties daarvan.

01.35 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Avant les vacances parlementaires, j'avais déjà remarqué que les augmentations des accises opérées en 2005 n'étaient pas raisonnables parce qu'elles rendaient notre diesel moins compétitif sur le marché européen. A cette époque, j'ai déjà fait quelques propositions. Cela n'a pas empêché le ministre d'appliquer les augmentations, avec toutes les conséquences que cela suppose, y compris pour le trésor.

Dank u voor uw duidelijke stellingname over kernenergie. U zegt dus

Le ministre continue de défendre

heel duidelijk dat u blijft bij de uitstap uit kernenergie. U zegt een uitstelstudie te zullen vragen. Mijnheer de voorzitter, iedereen weet wat er in die studie zal staan. Er zal hetzelfde instaan als wat in de studie van de studiec commissie-Ampère al stond. Er zal effectief hetzelfde gaan instaan.

U hebt ook geen standpunt ingenomen, mijnheer de minister, over de vraag of wij al dan niet hogere benzineprijzen moeten hebben dan het buitenland. Ik weet dat dit bediscussieerd geweest is in de Ministerraad. Ook daar zou het goed zijn als u even uw positie duidelijk zou maken.

Het geld teruggeven aan de burgers? Ik lees uw rondgedeelde nota en zie voor de eerste keer officiële cijfers van wat u aan BTW-verhoging ontvangen hebt. Dat is niet niks! Op diesel is dat bijna 4 eurocent, op benzine 95 bijna 5 eurocent, op benzine 98 bijna 5 eurocent, op huisbrandolie bijna 4 eurocent. Wanneer ik dat allemaal optel met de accijnsverhogingen die u toegepast hebt... dat is niet niks!

Ik betwijfel dus de juistheid van de stelling die u naar voren brengt als zou u al het geld teruggeven hebben aan de burger. Op basis van die nieuwe informatie moet ik dat betwijfelen. Ik denk dat het niet klopt dat u alles hebt teruggegeven aan de burger. U hebt maatregelen genomen voor zo'n 100 tot 150 miljoen euro, maar er blijkt duidelijk dat er voor 275 miljoen euro extra ontvangsten geweest zijn.

Mijnheer de voorzitter, tot zover gaat mijn korte repliek.

01.36 Muriel Gerkens (ECOLO): Monsieur le président, monsieur le ministre, je voudrais d'abord réagir à l'intervention de M. Bogaert. En effet, certains éléments de son discours me choquent, ce d'autant plus en tant qu'écologiste. L'augmentation des recettes de l'Etat via des accises ou des recettes issues de la hausse du prix des produits pétroliers me semble en soi être une bonne chose à partir du moment où l'Etat utilise cet argent pour le redistribuer aux citoyens par le biais notamment de mesures énergétiques, ce qui est idéal. Mais cet argent pourrait également servir pour la sécurité sociale ou pour d'autres dépenses de l'Etat.

Monsieur Bogaert, vous vous offusquez des recettes de l'Etat, mais vous ne vous offusquez pas, en tout cas je ne vous ai pas entendu, concernant les recettes faramineuses des multinationales du pétrole, par exemple. Je trouve votre acharnement concernant les recettes de l'Etat un peu abusif au-delà de la fixation obsessionnelle sur le nucléaire, mais il s'agit d'un autre débat.

Monsieur le ministre, je suis horrifiée de vous entendre dire que vous avez trouvé une solution en quinze jours en expliquant qu'il y a déjà quelques mois que vous y réfléchissiez. Quelques mois, c'est peu. En effet, il y a des années que vous auriez dû vous interroger sur le problème de la consommation énergétique et de la diminution de cette consommation en faveur du citoyen et de toutes les implications en termes d'économie et d'environnement. Il y a longtemps que cette dimension aurait dû être prise en compte.

01.37 Didier Reynders, ministre: (....)

la sortie du nucléaire. Chacun sait d'ailleurs que l'étude des Affaires économiques – demandée à des fins dilatoires – dégagera les mêmes conclusions que le rapport de la commission d'étude AMPERE.

Nos carburants doivent-ils être plus chers ou moins chers que chez nos voisins? Le ministre ne se prononce pas clairement sur la question.

Le ministre prétend que les mesures décidées vont compenser la hausse des prix supportée par les citoyens mais c'est loin d'être exact. En effet, l'Etat a récolté 275 millions d'euros de recettes supplémentaires de TVA et d'accises mais il ne redistribue que 150 millions d'euros par le biais de mesures compensatoires.

01.36 Muriel Gerkens (ECOLO): Ik wil eerst reageren op wat de heer Bogaert gezegd heeft. Hij heeft een aantal dingen gezegd die mij choqueren. Dat de Staat meer opbrengsten heeft via de accijnzen of de stijging van de olieprijs is een goede zaak als de staat dat geld herverdeelt onder de burgers. De heer Bogaert neemt aanstoot aan de inkomsten voor de Staat, maar niet aan de gigantische inkomsten voor de oliemultinationals!

Mijnheer de minister, ik verneem met afgrijzen dat u al maanden aan een oplossing werkt. Dit probleem had u al jaren moeten bezighouden!

01.38 Muriel Gerkens (ECOLO): Le gouvernement précédent s'était déjà penché sur les mesures que vous vantez ici. Je pense notamment à la réduction d'impôt sur les investissements. Ce processus a donc déjà été entamé sous le précédent gouvernement.

01.39 Didier Reynders , ministre: Par moi-même.

01.40 Muriel Gerkens (ECOLO): Vous participiez effectivement à ce gouvernement. Je ne vous ferai donc pas de reproche.

J'en arrive aux mesures prises aujourd'hui: le Fonds énergie, le principe du tiers investisseur, l'aide à l'investissement pour les particuliers, mais aussi - vous l'avez dit - les collectivités. Vous rejoignez ainsi mes préoccupations et les propositions que j'ai déposées au Parlement depuis plus d'un an. Il est vrai que je m'adresse en général au ministre de l'Energie et au ministre de l'Environnement. Toutefois, vous devez savoir que ces propositions sont sur la table depuis longtemps. Néanmoins, je trouve que créer plusieurs fonds avec des moyens limités constitue une perte d'énergie. Il aurait été préférable de tout rassembler dans un fonds qui existe déjà et dans une société anonyme créée expressément pour faire du tiers investissement.

La manière dont les outils existants ont été traités et n'ont pas été utilisés accroît mon inquiétude, à savoir que l'on va créer un nouvel outil avec des moyens plus limités et sans aucune garantie quant à son utilisation. Je me permettrai donc d'insister afin de vous obliger, en quelque sorte, à formaliser l'engagement pris par rapport à cette mesure.

Une de mes préoccupations concerne les locataires. Toutefois, je me préoccupe aussi des propriétaires, bien que je sais que vous êtes généralement vigilant en la matière. Je suis soucieuse du sort de ces deux composantes sociales; selon moi, des mesures sont à prendre pour s'assurer de la prise en compte de leur situation.

En conclusion, nous devons consacrer toute notre énergie pour modifier les comportements des consommateurs en les aidant financièrement mais aussi en assumant un rôle d'information et de sensibilisation en tant qu'Etat vis-à-vis des citoyens en redistribuant l'argent mais aussi en transmettant des messages positifs.

01.41 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le président, je voudrais revenir sur cette question du locataire. Si j'ai bien compris, un locataire qui a sa résidence principale dans une maison et qui paie les charges réelles, c'est-à-dire qui reçoit la facture, peut bénéficier de la mesure. Le problème ne se pose que s'il paie des charges

01.38 Muriel Gerkens (ECOLO): De maatregelen waarmee u zich hier op de borst komt slaan, werden al door de vorige regering in de steigers gezet, maar we mogen het daar niet bij laten.

01.40 Muriel Gerkens (ECOLO): De nieuwe maatregelen betreffen het Energiefonds, het principe van de derde investeerder, investeringssteun voor particulieren en collectieve structuren. Dat ligt in de lijn van de voorstellen die ik ruim een jaar geleden al in het Parlement indiende. Het oprichten van een hele reeks fondsen met beperkte middelen is evenwel energieverkwisting. Het is beter om alle krachten te bundelen in één bestaand fonds en een naamloze vennootschap die als derde investeerder moet optreden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de bestaande instrumenten en nu komt er nog een nieuw instrument bij, met beperktere mogelijkheden en zonder "gebruikswaARBorg"! Ik zal er in elk geval over waken dat u verplicht wordt die nieuw verbintenis vorm te geven.

Mijn bekommernis gaat zowel uit naar de huurders als naar de eigenaars. Volgens mij moeten maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat met de toestand van beide sociale componenten rekening wordt gehouden.

We moeten proberen het gedrag van de consumenten te wijzigen door ze een financieel duwtje in de rug te geven. Daarnaast heeft de Staat in deze ook een opdracht van informatie en sensibilisatie.

01.41 Melchior Wathelet (cdH): Ik kom terug op de toestand van de huurder. Als ik het goed begrepen heb, kan een huurder die de werkelijke lasten van de

forfaitaires. Le propriétaire ne pourrait pas imputer à son locataire le bénéfice de la mesure lors d'une éventuelle régularisation.

Monsieur le ministre des Finances, vous nous avez démontré comment vous êtes parvenu à diminuer la TVA bien que ce soit une simple prise en charge. Il s'agit sûrement de la première mesure appliquée par le premier ministre dans son grand plan d'augmentation de la TVA en vue de financer la sécurité sociale! C'est bien, il y a une certaine logique!

Monsieur le ministre, on a vu que le premier ministre était avec vous pour présenter ces mesures. Je suppose donc qu'il est définitivement revenu sur cette idée d'augmentation de la TVA que vous aviez vous-même, avec votre collègue Mme Onkelinx, directement battue en brèche! Il a au moins changé d'avis sur ce point-là!

Certaines personnes s'offusquaient de cette sortie du premier ministre qui n'aurait pas respecté son obligation de neutralité. Aujourd'hui, vous nous confirmez que vous avez effectué cette sortie à deux puisque qu'il a lui-même, en tant que premier ministre, défendu ces propositions! Mais on attend toujours les réponses à cette attitude qualifiée par certains d'inacceptable!

Vous aviez dit qu'il n'y avait pas de proposition. Je vous en ai parlé tout à l'heure: notre proposition était de toucher également ces classes moyennes.

Vous avez donné des exemples éloquentes, je pense. Notre proposition visait le Fonds mazout, en étendant son champ d'application, en l'optimisant. Pourquoi? Parce que, selon nous, ce Fonds mazout contenait trois critères essentiels, très valables à mon avis: le revenu des ménages, les charges des ménages, dont la charge de famille, et le prix du pétrole. Nous pensions que ces trois éléments étaient déterminants en vue d'apporter l'aide la plus appropriée possible aux différents ménages. Nous évitions par ailleurs ce volet incitatif à la consommation, que vous soulevez vous-même dans votre interview au "Standaard" d'aujourd'hui, et qui consiste à dire que plus on consomme, plus on bénéficie de cette diminution de TVA.

Monsieur le ministre, je me permets de revenir sur certaines questions que je vous avais posées. Je reviens à l'obligation de livraison de mazout par les distributeurs, quelle que soit la quantité – 500 ou 1.000 litres –, à un prix défini. Allez-vous aussi obliger le petit distributeur à faire de même? Vous-même avez fait la différence tout à l'heure: il y a les producteurs, il y a les distributeurs.

woning betaalt, van de maatregel genieten. Wanneer hij forfaitaire lasten betaalt, doet zich echter een probleem voor. De eigenaar kan in dat geval het voordeel van de maatregel niet aan de huurder ten goede laten komen naar aanleiding van een regularisatie.

Mijnheer de minister, u heeft aangetoond hoe men de BTW kan doen dalen zonder dat dat werkelijk het geval is, want het gaat om niet meer dan een tenlasteneming. Wellicht is dit de eerste maatregel in het plan betreffende de verhoging van de BTW tot financiering van de sociale zekerheid!

U stelde deze maatregelen samen met de eerste minister voor. Sommigen zijn van oordeel dat hij uit zijn neutrale rol viel. Hij is in elk geval teruggekomen op zijn idee de BTW verhogen, een idee dat uzelf en minister Onkelinx hadden afgekraakt!

U zei dat er geen voorstellen werden geformuleerd. Wij stelden voor ook de middenstand bij de maatregelen te betrekken.

U gaf een aantal sprekende voorbeelden. Ons voorstel had betrekking op het Stookoliefonds, dat echter een ruimere toepassing zou krijgen. Dat Fonds ging uit van drie essentiële parameters: het gezinsinkomen, de lasten en de olieprijs. In dat geval werd de consument er niet toe aangezet meer te verbruiken. Nu stijgt de BTW-vermindering naarmate men meer verbruikt.

Wat met de verplichte levering van stookolie ongeacht de gevraagde hoeveelheid? Zullen de kleine leveranciers daartoe worden verplicht?

01.42 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur Wathélet, je veux être clair sur ce point: le fait d'étaler le paiement règle déjà le problème pour une grande part. Tout qui dispose d'une cuve, d'une citerne suffisamment grande pourra se faire livrer en une fois et payer de façon étalée. Nous resterons cependant attentifs aux personnes et

01.42 **Minister Didier Reynders**: Het probleem wordt deels opgelost door de gespreide betaling van de factuur, maar we zullen ook oog hebben voor de problemen van

aux familles qui disposent de cuves plus petites: on veillera à trouver une formule pour que le prix qui leur sera finalement facturé ne soit pas plus élevé. Cela concerne un nombre assez marginal.

Le but est d'avoir un paiement immédiat d'un certain volume, comme un acompte qui soit payé immédiatement, et de pousser l'ensemble des consommateurs à utiliser au maximum la capacité de leurs cuves. Mais il est vrai qu'il reste le cas de petites cuves. C'est pour cela que j'ai demandé que le secteur bancaire soit aussi assis à la table des discussions. Nous essaierons de trouver, peut-être à travers le fonds social, une intervention complémentaire, sinon à travers l'Etat.

Le paiement étalé règle déjà l'essentiel du problème. Aujourd'hui, certaines personnes disposent d'une cuve de 2.000 litres, d'autres de 2.500, mais qui commandent par 500 litres pour payer une somme moins importante. Si on leur dit qu'ils peuvent payer de façon étalée, les distributeurs peuvent les fournir en une seule fois.

01.43 Melchior Wathelet (cdH): En considérant le fait que, pour certains, dans des situations les plus difficiles, ils bénéficieront d'un couplage des deux mesures. Leur raisonnement sera: "Je ne prends pas 2.000 litres, mais seulement 500 et je vais étaler mon paiement."

Certaines personnes ont des consommations peu importantes et, de plus, sont fort influencées par le prix.

01.44 Didier Reynders, ministre: Je vous rappelle qu'avec le Fonds mazout, nous intervenons à concurrence de 195 euros, compte tenu des prix actuels, plus 17,35% du prix. Cela signifie que pour quelqu'un qui consommerait 1.000 litres, au prix actuel, nous allons intervenir à concurrence de plus de 300 euros, c'est-à-dire entre 550 et 600 litres gratuits. Cette intervention permet déjà de régler certains problèmes.

01.45 Melchior Wathelet (cdH): Le client aura la possibilité de choisir. Si je comprends bien, aujourd'hui, si une personne commande 500 litres ou même moins au prix fixé pour 2.000 litres, et qu'elle demande de pouvoir payer en douze mois, cela sera possible.

01.46 Didier Reynders, ministre: J'ai répondu que l'on tiendrait compte des capacités de stockage des personnes. Si une personne a une moyenne de consommation de 1.500 litres, on lui demandera de remplir sa citerne - et nous en avons déjà discuté avec le secteur - à concurrence d'un certain pourcentage puisque, de toute façon, le paiement est différé. Le gain de commander en plusieurs fois n'a donc plus beaucoup de sens, sauf à vouloir spéculer sur l'évolution des prix.

Pour être clair, le paiement étalé me paraît la première mesure. Des corrections devront peut-être être apportées pour ceux et celles qui ne pourront pas entièrement bénéficier de la mesure parce que leur cuve serait de capacité plus petite. Aujourd'hui, beaucoup de gens commandent un volume plus faible, alors que leur cuve permet de faire venir des volumes plus importants, afin de ne pas payer en une seule fois. Avec le paiement étalé, nous répondons à cette préoccupation.

01.47 Melchior Wathelet (cdH): Monsieur le ministre, si je peux me

gezinnen met een kleine stookolietank. Ik heb ook de banksector gevraagd aan de besprekingen deel te nemen.

01.43 Melchior Wathelet (cdH): Sommigen zullen uit de combinatie van verschillende maatregelen voordeel kunnen halen.

01.44 Minister Didier Reynders: Het Stookoliefonds verleent een tegemoetkoming ten bedrage van 195 euro. Tel daarbij 17,35 procent van de prijs, en zo kom je aan een aanzienlijk bedrag.

01.45 Melchior Wathelet (cdH): Wat gebeurt er als een klant 500 liter bestelt en de betaling spreidt over twaalf maanden?

01.46 Minister Didier Reynders: Wij zullen rekening houden met de opslagcapaciteit van de mensen.

De winst van verscheidene bestellingen wordt trouwens tenietgedaan door de uitgestelde betaling.

01.47 Melchior Wathelet (cdH):

permettre d'apporter de l'eau à votre moulin, je dirais qu'il faut mettre l'accent sur cette mesure car, selon moi, le danger de livraison de plus petites quantités est l'addition du nombre de livraisons. Sur le plan écologique et économique, on sait qu'il est plus efficient de diminuer le nombre de livraisons.

01.48 Didier Reynders, ministre: C'est pourquoi je me suis exprimé essentiellement sur le paiement étalé. C'est la seule chose que j'aie demandée!

01.49 Melchior Wathelet (cdH): Le message est tout à fait clair. Cela me semble aller dans la moins mauvaise des directions!

Monsieur le ministre, vous n'avez pas vraiment abordé la situation d'autres personnes juridiques ou morales qui, elles aussi, subissent cette augmentation du prix du mazout. Certes, vous avez parlé de certaines entreprises qui peuvent récupérer une partie de la TVA car une partie de leur consommation n'est pas destinée à leur activité commerciale ou d'entreprise proprement dite. Qu'en est-il pour tous ces bâtiments qu'il faut chauffer comme les écoles, les crèches et les homes? Toutes ces institutions subissent également la hausse du prix du pétrole; de plus, elles ont une consommation importante. Il faut leur apporter une réponse.

Tout à l'heure vous avez fait une distinction en parlant de la hausse de la perception de la TVA. Vous avez cité le chiffre de 274 ou 275 millions d'euros. Vous parlez uniquement du volet pétrole?

01.50 Didier Reynders, ministre: Il s'agit de recettes supplémentaires par rapport à l'année dernière. Toutefois, comme je l'ai précisé, nous nous situons en dessous de l'objectif budgétaire. En effet, la consommation a diminué. Cet été, j'ai entendu beaucoup de choses concernant les recettes supplémentaires de l'Etat. Soyons réalistes: nous enregistrons une recette supplémentaire par rapport à l'année dernière, mais la baisse de consommation fait que nous nous trouvons en dessous de l'objectif budgétaire. Cela n'empêche pour autant pas l'Etat d'intervenir par le biais d'une aide d'urgence. Mais il est faux, contrairement à ce que certains voudraient faire croire – je l'ai lu –, que l'Etat dispose d'un milliard de recettes supplémentaires. C'est totalement faux.

Pour ce qui concerne les structures collectives comme les écoles – vous pourrez le vérifier en consultant le document qui vous a été remis –, nous entamons une concertation avec les Communautés. Comme vous le savez, elles ont été refinancées, soit dit en passant, grâce aux recettes de TVA.

01.51 Melchior Wathelet (cdH): Cela n'est pas uniquement dépendant de la TVA. Cela n'intervient que pour une petite partie. Vous le savez comme moi. Ce n'est pas à vous que je dois expliquer les mécanismes ...

01.52 Didier Reynders, ministre: Mais vous savez que la TVA intervient aussi. Toujours est-il que nous interviendrons après concertation avec les Communautés.

01.53 Bart Tommelein (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in tegenstelling tot wat een collega hier in de

Ik wil dit aspect toch even met klem onder de aandacht brengen: het is inderdaad efficiënter om het aantal leveringen te verminderen.

01.49 Melchior Wathelet (cdH): En hoe zit het met de rechtspersonen die geconfronteerd worden met de hogere stookolieprijs? Sommige instellingen kunnen de BTW niet recupereren. Wat moeten scholen of bejaardentehuizen bijvoorbeeld doen?

De 275 miljoen euro hebben neem ik aan enkel betrekking op aardolie?

01.50 Minister Didier Reynders: Er zijn inderdaad bijkomende opbrengsten ten belope van 275 miljoen ten opzichte van 2004, maar dat is minder dan verwacht, gelet op het gedaalde verbruik.

We zullen met de Gemeenschappen om de tafel gaan zitten om over de collectieve structuren, zoals scholen, te praten.

01.53 Bart Tommelein (VLD): A l'inverse de ce qui est affirmé ici, il

vergadering probeert te insinueren als zou de VLD moeten incasseren, moet ik zeggen dat wij helemaal niets te incasseren hebben op dit moment en wij uitermate tevreden zijn met de maatregelen die de federale regering heeft genomen. De VLD heeft er uiteraard van in het begin op aangedrongen dat, als er maatregelen werden genomen, ze ten goede zouden komen aan alle gezinnen en geen enkele inkomenscategorie hiervan zou worden uitgesloten. Dat is van belang, omdat wij ondanks de stijgende energieprijzen de koopkracht van de gezinnen willen behouden en wij het begrotingsevenwicht dat wij de voorbije jaren hebben opgebouwd, absoluut staande willen houden.

Een andere belangrijke zaak is dat de forfaitaire beroepskostenaftrek opgetrokken zal worden. Dat is nog niet echt aan bod gekomen in dit debat, maar is een zeer goede zaak. Daarmee komt de regering tegemoet aan de werknemers die met de wagen naar het werk gaan. Ik refereer, mijnheer de minister, ook aan het wetsvoorstel dat is ingediend samen met onze collega's van CD&V en waarbij wij voorstellen om de forfaitaire vermindering voor het woon-werkverkeer op te trekken van 0,15 naar 0,19 eurocent. Dat is misschien iets wat in de komende maanden ook kan bekeken worden.

Ik zou toch even willen terugkomen op de sprekers van vannamiddag. Ik heb vastgesteld dat iedereen wel warm en koud tegelijk blaast, in die zin dat in dergelijke problematiek er een evenwicht gezocht moet worden. Dat geldt tussen enerzijds rationeel energieverbruik, waarbij wij de mensen moeten aanmoedigen en stimuleren om zuinig met energie om te springen en niet tot overmatig energieverbruik over te gaan. Anderzijds moeten wij wel concurrentieel blijven ten opzichte van onze buurlanden.

Ik heb het toch enigszins moeilijk met de perceptie die wordt gegeven ten opzichte van de buurlanden. Tenzij, mijnheer Bogaert, u andere buurlanden hebt dan ik, maar we wonen niet ver van mekaar, dus die buurlanden kunnen toch niet zo sterk verschillen.

Collega Goyvaerts refereert aan statistieken die op de website te vinden zijn van juni. Ik heb de moeite gedaan om deze van deze week op te vragen. Ik stel vast, mijnheer Bogaert, dat de dieselprijs in ons machtige buurland Duitsland nog altijd hoger is dan in België. U zit te schreeuwen dat een zwaar punt zou zijn overschreden en dat wij niet meer concurrentieel zijn ten opzichte van onze buurlanden. De dieselprijs in Duitsland is nog altijd hoger, volgens de website die te raadplegen is. U hebt blijkbaar andere cijfers dan ikzelf. U refereert aan Touring en VAB, maar het zijn dezelfde cijfers. De dieselprijs in Duitsland is hoger.

Ook in Nederland – nog zo'n belangrijk buurland van ons – is de benzineprijs hoger. Ik spreek hier al over Nederland en Duitsland, twee van onze belangrijkste buurlanden. In het ene land is de dieselprijs hoger en in het andere land is de benzineprijs hoger. Hier wordt nu de indruk gegeven alsof deze regering met zware belastingverhogingen via de accijnzen meer van de burgers zou vragen dan in de omringende buurlanden. Wij kunnen zeer snel – de minister heeft het al gezegd – op de bal spelen. De collega's van de CD&V refereren zeer graag aan Nederland, het lichtend voorbeeld van hun premier Balkenende. Ik heb de heer Zalm, die wel een geestesgenoot is van mij, zien panikeren bij het nemen van de

ne me paraît pas que le VLD ait pris des coups. Nous félicitons des mesures prises qui bénéficieront à tous les ménages sans qu'aucune catégorie de revenus soit ignorée. Ainsi, les frais professionnels forfaitaires déductibles vont être majorés pour répondre aux besoins des travailleurs qui se rendent au travail en voiture. Force est d'admettre que ce gouvernement est prompt sur la balle.

J'observe que les orateurs soufflent le chaud et le froid. D'une part, il nous faut mener une politique énergétique rationnelle et, d'autre part, il nous faut rester compétitifs par rapport à nos voisins. Je présume que M. Bogaert songe aux mêmes pays que moi. Or le gasoil coûte plus cher en Allemagne qu'en Belgique. Aux Pays-Bas, c'est le prix de l'essence qui est plus élevé. Présenter la situation comme si, par le truchement des accises, le gouvernement exigeait davantage de ses citoyens que les gouvernements des pays voisins est donc inexact. Du reste, les Pays-Bas sont confrontés à un déficit budgétaire.

Belgische maatregelen. Ik heb de heer Zalm zien schrikken wat deze Belgische regering nu doet. Niet moeilijk natuurlijk, want in Nederland kan men niet zomaar dezelfde maatregelen nemen omdat daar een zwaar begrotingstekort is.

01.54 Pieter De Crem (CD&V): Dankzij paars natuurlijk.

01.55 Bart Tommelein (VLD): Als men wil discussiëren over de christen-democratische traditie om begrotingen te laten ontsporen, mijnheer De Crem, dan kan ik daar wel eens een boompje over opzetten. De paarse regering in België slaagt er nu al voor het zesde jaar op rij in om een begroting in evenwicht neer te zetten, wat van uw christen-democratische premiers niet kan gezegd worden in de laatste decennia.

Ik ben ook verbaasd over de verklaring dat de accijnsinkomsten niet tot belastingverlagingen leiden. CD&V en de oppositie doen of er nog steeds geen belastingverlagingen geweest zijn.

U kan misschien eens ten rade gaan bij mijn collega Van Biesen. Hij is accountant. In de voorbije maanden heeft hij niets anders gedaan dan het invullen van belastingaangiften. Misschien kunt u hem eens vragen hoe de gemiddelde werkende mens in ons land bij zijn aangifte duidelijk die belastingvermindering gevoeld heeft.

(...)

Mijnheer De Crem, misschien hebt u andere accountants, zoals u ook andere buurlanden hebt. U hebt andere buurlanden. Wanneer de heer Bogaert spreekt over buurlanden, dan heeft hij het over Zweden, Noorwegen en Denemarken. Mijnheer de voorzitter, daar ga ik niet met de auto heen. Daarvoor moet ik het vliegtuig nemen.

Ik besluit. Ik begrijp dat de heer Bogaert het enigszins moeilijk is om de rits aan maatregelen te slikken en toe te geven dat de regering zeer snel op de bal speelt. Men moet dan inderdaad zeggen dat men er twee weken over gediscussieerd heeft. Er zijn in het verleden wel meer discussies geweest, ook met andere partijen, die langer geduurd hebben voor men tot een compromis kwam. Er zijn er die honderd dagen nodig hadden om het een en ander te bereiken.

Wanneer de heer Bogaert spreekt over een verschrikkelijk grote som van 300 miljoen euro, dan staat dat in schril contrast met het bedrag van de eenmalige bevrijdende aangifte van 800 miljoen. Dat was meer dan het dubbele. Hij noemde dat een grove mislukking. Als ik die 300 miljoen en die 800 miljoen bij mekaar optel, dan moesten wij met hem in de regering op zoek gaan naar meer dan een miljard euro om het begrotingstekort aan te zuiveren.

01.56 Pieter De Crem (CD&V): Voorzitter, ik wil u in de eerste plaats bedanken omdat u ingegaan bent op onze vraag om de commissie samen te roepen. Ik wil ook minister Verwilghen van Energie verontschuldigen die wegens sollicitatiegesprekken dienstvrijstelling heeft en dit sinds 21 juli. Zoals de voorzitter vraagt, zal ik zeer synthetisch zijn.

Mijnheer de minister, de eerste minister heeft gezegd dat het om een inspanning gaat van 275 miljoen euro vanwege de overheid en zo'n

01.55 Bart Tommelein (VLD): Or, nous présentons depuis cinq années consécutives un budget en équilibre.

Le CD&V se comporte comme s'il n'y avait pas encore eu de baisses d'impôts en Belgique. Je l'invite à consulter un expert-comptable.

01.56 Pieter De Crem (CD&V): S'il faut en croire le premier ministre, il s'agit d'un effort se montant à 375 millions d'euros, dont 275 millions supportés par les pouvoirs publics et 100 millions par le secteur. Cette estimation est pour le moins exagérée. Selon mes calculs, l'impact ne devrait

100 miljoen euro vanwege de sector. Ik heb dat vanochtend nog even nagekeken. Samen ongeveer 375 miljoen euro. Nu, volgens de ruwe berekeningen op basis van hetgeen we thans weten zou de impact in 2005 zo'n 250 miljoen euro zijn. Dat is dus 150 miljoen namens de regering en 100 miljoen namens de sector. Ik wil de maatregelen – want die hebt u maar heel fragmentair op een rijtje gezet – nog eventjes herhalen. In elk geval is de raming van 375 miljoen euro totaal overdreven. De korting van 17,35% op de stookoliefactuur van 1 juni tot 31 december indien de prijs hoger is dan een halve euro per liter, zou, gelet op het feit dat 28% van de gezinnen thans nog met stookolie verwarmt en gelet op het aantal huishoudens – volgens de indicaties van het Nationaal Instituut voor de Statistiek zijn het er 4.402.000 – met een gemiddeld verbruik van 2.500 liter per huishouden of een geschat verbruik op jaarbasis van zo'n 3 miljard liter, aanleiding geven tot een budgettaire kostprijs van zo'n 140 miljoen euro.

U heeft het over de verhoging van de tussenkomst van het stookoliefonds. Het gaat om een verhoging van de maximale toelage van 150 tot 195 euro. Gelet op het feit dat zo'n 220.000 gezinnen kunnen rekenen op die steun, betekent het een bovengrens voor de budgettaire impact van 9,9 miljoen euro.

Van de maatregel van de verhoging van de fiscale aftrek van de energiebesparende investeringen, is nog geen enkel budgettaire impact berekend. Wel is bekend dat de impact zal landen in 2007 en 2008.

De gespreide betaling van de stookoliefactuur is een last voor de ondernemingen. De vaste eenheidsprijs, ongeacht de hoeveelheid brandstof die men inslaat, heeft impact op zowel overheden als ondernemingen. Gelet op het gebrek aan details is dat door u niet becijferd noch berekend.

Er is een gelijkaardige problematiek van korting op de aardgasfactuur. Dat heeft dus een impact in 2006.

Uw beslissing om het cliquetsysteem niet meer toe te passen in 2005, was al genomen vóór de Ministerraad van vrijdag 9 september. Daarenboven was de korf van 2,8 en 3,5 eurocent per liter reeds eerder bereikt. Volgens de interpretatie door de minister van Financiën gemaakt van de wettekst was er derhalve geen verdere accijnsverhoging meer dit jaar.

De beslissing om het omgekeerde cliquetsysteem wel te blijven toepassen, was eveneens reeds eerder genomen, na de heisa in augustus, toen u aanvankelijk de omgekeerde cliquet niet wenste toe te passen.

De versterking van de fiscale aftrek van de beroepskosten in het kader van de begroting-2006 is eveneens een maatregel die zich pas laat voelen bij de incohiering van 2007-2008.

De wijziging van het systeem voor de professionele diesel, de terugbetaling van de korting vanaf 1 oktober na drie maanden, in plaats van zes maanden nu, is geen extra inspanning, maar enkel een vlottere afhandeling van de dossiers.

s'élever cette année qu'à 250 millions d'euros. La réduction de 17,35 pour cent sur la facture du mazout représenterait un coût budgétaire de quelque 140 millions d'euros. L'augmentation de l'intervention du Fonds mazout coûterait 9,9 millions d'euros. L'augmentation de la déduction fiscale pour les investissements permettant des économies d'énergie fera surtout sentir ses effets en 2007 et en 2008. Le paiement étalé de la facture du mazout constitue une charge pour les entreprises et le prix unitaire fixe produit un impact sur les pouvoirs publics et les entreprises, mais ne peut être exprimé en chiffres. La réduction sur la facture du gaz à partir du 1^{er} janvier 2006 ne sera évidemment perceptible qu'en 2006. La décision de ne plus appliquer le système de cliquet, tout en appliquant en revanche le système de cliquet inversé était antérieure au Conseil des ministres du 9 septembre. Le renforcement de la déduction fiscale des frais professionnels ne sera perceptible qu'au moment de l'enrôlement 2007-2008. Le remboursement accéléré pour le diesel professionnel ne constitue pas un effort supplémentaire mais correspond au suivi normal des dossiers. L'un dans l'autre, les efforts consentis portent donc sur 100 millions de moins que le montant annoncé par le gouvernement.

On peut lire dans un document du gouvernement du 13 septembre que notre système du gasoil cher est devenu intenable parce que les ventes à l'étranger diminuent cependant que de plus en plus de Belges achètent à l'étranger. On organise donc de la sorte l'appauvrissement de notre économie.

Face à cette situation, le gouvernement prend des mesures dont les effets se font attendre dans la plupart des cas pendant deux ans. C'est pourquoi la note

Zo kan ik nog wat doorgaan.

Mijnheer de minister, ik wil het nu toch wel eventjes hebben over uw eigen nota. Collega Tommelein is ondertussen verdwenen.

Wij hebben het gehad over de impact van die dieselprijzen en over de verarming van onze economie. Ik weet niet of u uw eigen nota's leest. De heer Tommelein heeft documenten van de VLD, maar ik heb een document, gedateerd: "Brussel, 13 september 2005", rondgedeeld door de minister, in de vergadering, om 16.45 uur. Ik lees punt 3, 2de. Daar staat: "Het lijkt er overigens op dat dit systeem zijn grenzen heeft bereikt. Wij beginnen de laatste maanden immers grote indicaties te krijgen van afnemende verkoop van al onze buurlanden en zelfs een toenemende verkoop in onze buurlanden aan Belgen. Dit systeem is dus niet langer houdbaar."

Met andere woorden: door uw systeem zitten we in de collectieve verarming. Dat is wat wij u al maanden aan het zeggen zijn. Collega Bogaert heeft dat reeds in de maanden juni en juli benadrukt. Uw verhaal houdt dus geen steek.

De enige steek die uw verhaal houdt, is dat de belastingen over twee jaar zullen geïnd of betaald worden. De impact van al de maatregelen is niet voor nu. De impact is voor de volgende regering. Wij hebben hier uw nota. Die nota is de nota uitgestelde belastingen. Het is niet anders dan dat. U kondigt gewoon aan en de impact is er voor de jaren 2007 en 2008.

Er zijn drie concrete maatregelen. De impact van de energiecheque was 300 miljoen euro. Wij vonden dat een maatregel waarover kon gediscussieerd worden. Nu hebt u een kleinere financiële impact, maar het gaat over een beperktere groep.

De bedrijven blijven hoe dan ook in de kou staan. Ook de bestuurders van de wagens blijven in de kou staan. De crèches blijven in de kou staan. De rusthuizen blijven in de kou staan. De ziekenhuizen blijven in de kou staan. Daarover spreekt u helemaal niet.

Ten tweede is er uw voorstel voor lagere lasten voor bedrijven met wachttijden. Ik lees in de krant dat u een voorstel doet. In regeringskringen hoor ik het volgende. Ik veronderstel dat dat de kringen zijn waarin u zich nog begeeft. Ik lees: "Regeringskringen bestempelen het voorstel van Reynders als totaal onuitvoerbaar. Als het lukt, hoe gaat men dat controleren?" Met andere woorden, u doet voorstellen die kant noch wal raken.

Ten derde komt de problematiek van de professionele diesel niet van de grond. Eerst ging het over vier dagen. De eerste minister, die ooit ook eens de kernfusie ging doorvoeren, spreekt nu reeds over drie dagen. Met andere woorden, heel de zaak van die BTW-aangifte werkt niet.

Om kort te gaan, uw maatregelen raken kant noch wal. Het is de sms van minister Vande Lanotte uit Chicago die uw energieplan heeft samengevat: "Het trekt op niets; stopt ermee, ge rijdt u vast; neem hier en daar wat maatregelen." Dat is de essentie.

Ik kom terug op hetgeen ik heb gezegd in juli 2003: "Fientje komt om

ministérielle traite d'un report d'impôts. Ce gouvernement promet beaucoup mais n'agit guère, considérant que le prochain gouvernement n'aura qu'à en supporter les conséquences.

Le chèque-énergie était une mesure concrète qui aurait coûté 300 millions d'euros. Aujourd'hui, les mesures décidées sont plus limitées. Les entreprises, les automobilistes, les crèches, les maisons de repos et les hôpitaux ne voient rien venir.

Venons-en à présent à la proposition du ministre de réduire les charges des entreprises dans le cadre de délais d'attente. Dans les milieux gouvernementaux, la mise en œuvre de cette mesure est qualifiée de totalement impossible. Le remboursement accéléré pour le diesel professionnel ne semble pas davantage démarrer. Le ministre Vande Lanotte, qui se trouve actuellement aux Etats-Unis, s'est vu contraint de rappeler son collègue Reynders à l'ordre.

haar tientje". In september 2005 is het: "Didier zit in onze portemonnee". Er wordt van alles beloofd en er gebeurt niets. U zal er niet meer zijn – want u zal er geen 11 jaar meer zijn – maar de volgende regering zal het gelag van dit gehakketak betalen.

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Carl Devlies, Patrick De Groote, Pieter De Crem en Hendrik Bogaert en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts en van mevrouw Muriel Gerken

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën,

vraagt de minister

- de wetgeving betreffende het omgekeerde cliquetsysteem correct toe te passen;
- de administratieve rompslomp voor de bedrijven ten gevolge van het omgekeerde cliquetsysteem in combinatie met het systeem van de professionele diesel tegen te gaan door het gewone cliquetsysteem niet langer toe te passen in 2006 en 2007."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Carl Devlies, Patrick De Groote, Pieter De Crem et Hendrik Bogaert et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts et de Mme Muriel Gerken

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances,

demande au ministre

- d'appliquer correctement la législation relative au système du cliquet inversé;
- d'alléger les formalités administratives imposées aux entreprises à la suite de l'application du système du cliquet inversé combiné au système du gasoil professionnel en n'appliquant plus le système du cliquet en 2006 et en 2007."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Hendrik Bogaert, Patrick De Groote, Carl Devlies en Pieter De Crem en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts en van mevrouw Muriel Gerken

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën,

vraagt de minister

de geplande accijnsverhogingen in 2006 en 2007 niet te laten doorgaan teneinde te voorkomen dat het prijsniveau van de brandstoffen uitstijgt boven dat van de buurlanden."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Hendrik Bogaert, Patrick De Groote, Carl Devlies et Pieter De Crem et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts et de Mme Muriel Gerken

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances,

demande au ministre

de ne pas appliquer les hausses d'accises en 2006 et en 2007 afin d'éviter que le niveau des prix des carburants dépasse celui des pays voisins."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Hagen Goyvaerts en door mevrouw Marleen Govaerts en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts en van mevrouw Muriel Gerken

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën,

gelet op de ernstige maatschappelijke maar ook economische invloed van de hoge brandstofprijzen, beveelt de regering aan

- alsnog een ernstige analyse te maken om tot structurele maatregelen te komen zodat men zowel in 2005 als in 2006 de hoge brandstofprijzen op een structurele manier kan verlagen;
- de regeling rond het cliquetsysteem onmiddellijk in te trekken en de verlaging van de brandstofprijs volledig aan de gebruiker door te rekenen."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Hagen Goyvaerts et par Mme Marleen Govaerts et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts et de Mme Muriel Gerken

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances,

eu égard à l'influence sociale mais aussi économique considérable des prix élevés des combustibles et des carburants,

recommande au gouvernement

- de se livrer à une analyse sérieuse en vue de prendre des mesures structurelles permettant d'abaisser structurellement les prix élevés des combustibles et des carburants en 2005 et en 2006;
- de mettre fin sur-le-champ au système du cliquet et de faire bénéficier intégralement le consommateur de la baisse des prix des combustibles et des carburants."

Une quatrième motion de recommandation a été déposée par Mme Muriel Gerken et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts et de Mme Muriel Gerken

et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances,

demande au gouvernement

- d'organiser une participation significative des pétroliers au financement des mesures en faveur des plus démunis tout en veillant à que ce ne soient pas les petits distributeurs qui doivent assumer pour les multinationales;
- d'utiliser enfin le fonds Kyoto et la SA BELESCO sur la base de ce pourquoi ces outils ont été constitués: économie d'énergie - efficacité énergétique - tiers investisseur. Ce fonds et BELESCO permettent de nouvelles sources d'approvisionnement et une structure avec budget important est plus efficace que plusieurs à budgets limités."

Een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Muriel Gerken en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Patrick De Groote, Carl Devlies, Hendrik Bogaert, Hagen Goyvaerts en van mevrouw Muriel Gerken

en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën,

vraagt de regering

- ervoor te zorgen dat de oliemaatschappijen een significante bijdrage leveren aan de financiering van de maatregelen ten behoeve van de laagste inkomens, en ervoor te waken dat de multinationals de dans ontspringen ten nadele van de kleine distributeurs;
- het Kyotofonds en de NV BELESCO eindelijk te gebruiken voor hetgeen waarvoor ze in het leven geroepen werden: energiebesparingen – efficiënt energiegebruik – rol als derde investeerder. Met dat fonds en BELESCO kunnen nieuwe bronnen worden aangeboord, en één structuur met een groot budget is efficiënter dan een reeks organen met beperkte middelen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Luk Van Biesen, Jacques Chabot, Jean-Pierre Malmendier en Bart Tommelein.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Luk Van Biesen, Jacques Chabot, Jean-Pierre Malmendier et Bart Tommelein.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 17.25 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.25 uur.