

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

van

DINSDAG 8 JULI 2008

Voormiddag

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

du

MARDI 8 JUILLET 2008

Matin

La séance est ouverte à 10.06 heures et présidée par Mme Camille Dieu.

De vergadering wordt geopend om 10.06 uur en voorgezeten door mevrouw Camille Dieu.

01 Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de reglementering in verband met de pensioenbonus" (nr. 6246)

01 Question de M. Luc Goutry à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la réglementation relative au bonus-pension" (n° 6246)

01.01 Luc Goutry (CD&V - N-VA): Mevrouw de minister, het is een vrij technische vraag, maar ik meen dat zij belangrijk is wegens haar waarde als precedent. Ze gaat namelijk over de pensioenbonus. Er is een koninklijk besluit van 1 februari 2007 dat de pensioenbonus regelt voor werknemers, als uitvloeisel van het toenmalige Generatiepact. Die pensioenbonus houdt eigenlijk een beloning in voor mensen die langer beroepsactief blijven. Zij krijgen een soort extra toegevoegde pensioenopbouw.

Artikel 5 van dat koninklijk besluit van 1 februari 2007 bepaalt een overgangsmaatregel. Omdat het zou kunnen gebeuren dat het laatste kalenderjaar dat onmiddellijk voorafgaat aan de pensioenaanvraag nog niet is gekend, zegt artikel 5, bij wijze van overgangsmaatregel, dat men het bedrag neemt van het jaar daarvoor, dus twee jaar voor de aanvraag. Doe alsof het bedrag daaraan gelijk is en bereken voor het lopende jaar de breuk van het aantal maanden dat verstrijkt, om aldus de pensioenbonus te bepalen. Tot daar, meen ik, is er geen probleem.

In het verslag aan de Koning dat het koninklijk besluit vergezelt, wordt verduidelijkt dat het genoemde artikel 5 werkelijk een overgangsmaatregel is en dat het steunt op een vermoeden, dat zal verdwijnen op het ogenblik dat de informatie beschikbaar is. Men doet het als overgangsmaatregel. Dat betekent dus: tijdelijk. Men werkt met een vermoeden en later zal men proberen op basis van de juiste informatie het vermoeden weer uit te sluiten.

De Rijksdienst voor Pensioenen heeft ook aandacht besteed aan dat koninklijk besluit in de dienstnota 2007/6. De Rijksdienst interpreteert het vermoeden zelfs als een "onweerlegbaar vermoeden." Dat is weer een stap verder. Het tegenbewijs is dus niet mogelijk. Men zegt dat de overgangsmaatregel was bedoeld om de RVP in staat te stellen gelijktijdig een beslissing te nemen over het pensioen en de bonus. Oké, geen probleem. Maar men zegt ook dat het vermoeden onweerlegbaar is. Als het bedrag vroeger zo was, kan men het niet weerleggen, zelfs als men over gegevens zou beschikken dat het anders was. Volgens mij is dat een eigenaardige interpretatie vanwege de RVP.

Het gegeven dat de berekening van de bonus voor de laatste twee jaar voorafgaand aan de ingangsdatum steunt op dat vermoeden, kan volgens mij dus discriminaties inbouwen, zowel in positieve als in negatieve zin. Wie bijvoorbeeld op dat moment heeft gewerkt en nadien niet meer, zou worden bevoordeeld. Wie op dat moment niet werkte, in de referteperiode van twee jaar voor de aanvraag, en nadien wel, zou eigenlijk worden benadeeld omdat het een "onweerlegbaar vermoeden" is.

Ik kan zelfs een concreet voorbeeld aanhalen, dat mij trouwens tot deze vraag heeft geïnspireerd. Een man, die aan alle voorwaarden voldeed en tewerkgesteld was van 15 september 2007 tot 30 juni 2008 en die met pensioen ging op 1 juli 2008, krijgt toch geen bonus omdat hij in 2006 niet tewerkgesteld was. Dat klopt, hij was toen werkloos. Maar nadien is hij opnieuw aan het werk gegaan. Hij heeft dus eigenlijk recht op een bonus, maar men neemt een voor hem slechte referteperiode en men doet geen verdere bestatiging op

basis van de gegevens. Vanuit het “onweerlegbaar vermoeden” worden de bedragen gelijkgesteld.

Mijn vragen aan u, mevrouw de minister, zijn de volgende. Moet dat vermoeden, zoals bepaald is in het overgangsartikel 5, werkelijk als een “onweerlegbaar vermoeden” worden geïnterpreteerd? Indien men kan bewijzen dat men in die periode effectief heeft gewerkt, zou dat toch voorrang moeten krijgen?

Het voornoemde koninklijk besluit bepaalt in artikel 5 dat de Koning op een bepaalde datum de overgangsmaatregel kan bijsturen of preciseren. Plant u ter zake een initiatief? Ik dank u bij voorbaat voor uw antwoord.

De **voorzitter**: Mijnheer Goutry, ik wil u graag zeggen dat deze vraag al door mevrouw Reuter werd gesteld. De minister zal wel antwoorden, maar ik wou dit even signaleren.

01.02 Minister **Marie Arena**: Ik heb inderdaad een antwoord gegeven aan mevrouw Reuter.

In de feiten zal worden gemerkt dat het huidige systeem sommigen benadeelt en anderen bevoordeelt. Hoe dan ook, een aanpassing van de wetgeving die het mogelijk moet maken de pensioenbonus te doen overeenstemmen met de realiteit van de beroepsactiviteit van de werknemers wordt op dit moment onderzocht. Ik meen dat het noodzakelijk is een aanpassing te doen. Men discussieert over die aanpassing.

01.03 **Luc Goutry** (CD&V - N-VA): Het is belangrijk dat men erover discussieert. Ik meen dat men op basis van de Dimona- en andere gegevens de berekening à jour kan maken. Men hoeft zich dus niet continu op die overgangsmaatregel te baseren. Ik neem aan dat bij men bij de totstandkoming van koninklijk besluit of een wet een overgangsmaatregel nodig heeft maar ik neem aan dat men nu zal proberen die ongedaan te maken en de gegevens om te zetten in de reële gegevens.

Betekent dat ook dat de mensen die nu een nadeel ondervinden zich nadien zullen kunnen verzetten en een verbetering kunnen krijgen?

01.04 **Marie Arena**, ministre: C'est difficile car certaines personnes y gagnent.

Comme vous le disiez, si on calcule la pension sur l'année "n-2", il y a des personnes qui n'étaient pas en activité. Dans ce cas, elles y perdent. En revanche, celles qui étaient en activité et qui ne le sont plus y gagnent.

Aujourd'hui, c'est effectivement l'année "n-2" qui est prise en considération pour l'arrêté royal relatif au bonus. Nous sommes en train de voir comment adapter cet arrêté royal pour pouvoir mieux prendre en considération toutes les périodes en cours.

Je ne peux pas prendre l'engagement d'appliquer la décision rétroactivement aux cas particuliers dont vous parlez. Néanmoins, je m'engage à prendre en considération le mieux possible la carrière pour calculer ce bonus.

01.05 **Luc Goutry** (CD&V - N-VA): Je me permets d'insister car cela a des conséquences très importantes pour les gens.

C'est structurel. Une fois qu'on reçoit le bonus on le reçoit pour toujours mais si on le manque, on ne l'a jamais. C'est injuste. C'est la raison pour laquelle je demande qu'on consente des efforts importants pour solutionner ce problème le plus rapidement possible.

Ik zal het probleem verder opvolgen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de wijze waarop wordt omgegaan met ambtshalve schrappingen bij de diverse instellingen die wettelijke pensioenen uitbetalen" (nr. 6423)**

02 **Question de Mme Martine De Maght à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "les procédures de radiation d'office auprès des différents organismes en charge du**

païement des pensions légales" (n° 6423)

02.01 Martine De Maght (LDD): Mevrouw de minister, mijn vraag is vrij kort maar toch niet onbelangrijk. Als de bevolkingsdienst van een stad of een gemeente vaststelt – en normaal gezien gebeurt die controle elk jaar opnieuw – dat een bepaalde persoon niet meer verblijft op het opgegeven adres, wordt die betrokken persoon ambtshalve geschrapt uit het bevolkingsregister. Het bevolkingsregister van de betrokken gemeente meldt dit aan het nationale register, wat de normale procedure is voor natuurlijke personen.

Op 1 januari 2008, hebben wij kunnen vaststellen, ging het om 575.222 personen die ambtshalve waren geschrapt. Onder die geschrapte personen bevinden zich uiteraard heel wat pensioengerechtigden. Ik had heel graag geweten, mevrouw de minister, of u ons kunt meedelen wat de standaardprocedure is die wordt toegepast door de respectieve diensten, onder andere de Rijksdienst voor Pensioenen en het CDBU, die wettelijke pensioenen uitbetalen aan de pensioengerechtigden. Wat doen zij met ambtshalve schrappingen? Worden die pensioenen nog betaald, en hoe worden zij dan betaald? Is daar een standaardprocedure voor? Dank u, mevrouw de minister.

02.02 Minister Marie Arena: Mevrouw De Maght, het antwoord is zeer lang. In antwoord op uw vraag kan ik u het volgende meedelen.

Wat de Rijksdienst voor Pensioenen betreft, in geval van ambtshalve schrapping uit de bevolkingsregisters tracht deze de betrokkene te contacteren. De betrokkene wordt verzocht zich opnieuw in te schrijven in de bevolkingsregisters en hij of zij wordt op de hoogte gebracht van de mogelijkheid via het OCMW een referentieadres te krijgen.

Er moet daarbij een onderscheid worden gemaakt tussen de eigenlijke pensioenvoordelen en de residuaire voordelen. De eigenlijke pensioenvoordelen worden, indien de betrokkene na een drietal maanden niet opnieuw is ingeschreven, verder betaald via pensioenassignaties. De betaling via bankrekening wordt dus stopgezet en de uitbetaling wordt verzekerd via assignaties in handen van de betrokkene op de feitelijke verblijfplaats. In sommige gevallen blijkt de betaling onmogelijk, en dan worden de betalingen stopgezet tot de betrokkene contact opneemt met de Rijksdienst voor Pensioenen en minstens een feitelijke verblijfplaats opgeeft waar het pensioen kan worden uitbetaald.

In de andere gevallen gebeurt de uitbetaling van pensioengelden per postassignatie. De Rijksdienst voor Pensioenen herinnert de gerechtigde geregeld aan de verplichting zich in te schrijven in de bevolkingsregisters. In de zeldzame gevallen waarin de situatie veel te lang aansleept, worden de betalingen tijdelijk stopgezet, tot de gerechtigde zich weer heeft ingeschreven.

Voor de residuaire voordelen – de inkomensgarantie voor ouderen bijvoorbeeld – vormt de ambtshalve schrapping een groter probleem dan voor de uitbetaling van de pensioenrechten. Er zijn voor de residuaire voordelen immers meer betaalvoorwaarden te vervullen, bijvoorbeeld: verblijven in België, of samenwonen. De uitbetaling van die voordelen wordt stopgezet indien de gerechtigde niet opnieuw is ingeschreven in de bevolkingsregisters.

Veelal worden de dossiers geval per geval onderzocht. Het gaat hier immers om een delicaat evenwicht tussen enerzijds, de betrokkene zijn inkomen niet te ontnemen en anderzijds, ervoor te zorgen dat er geen onrechtmatige betalingen gebeuren.

Wat de betalingen van de pensioenen in de openbare sector betreft, moet men een onderscheid maken tussen de betalingen die gebeuren via circulaire cheque en betalingen die gebeuren via een bankrekening.

Wat de betalingen via circulaire cheque betreft, ontdekt de Centrale Dienst voor Vaste Uitgaven (CDVU) de ambtshalve schrapping slechts geval per geval na consultatie van het Rijksregister omdat een circulaire cheque is teruggekeerd. In dat geval neemt men een bewarende maatregel en de waarde van de cheque wordt toevertrouwd aan de rekenplichtige der liggende gelden, die de noodzakelijke opzoeken doet. Er zijn zo ongeveer 300 gevallen per jaar.

Indien er wordt betaald op een Belgische rekening neemt de CDVU contact op met de bankinstelling, die dikwijls het nieuwe adres niet wil meedelen, op basis van de wet op de privacy, maar de betrokkene blijft zijn pensioen verder ontvangen op zijn rekening.

Indien het om een rekening in het buitenland gaat, wordt het levensbewijs afgewacht. Als op het einde van de maand de CDVU het levensbewijs niet heeft ontvangen, wordt het geld eveneens bij de rekenplichtige der liggende gelden geplaatst.

In alle gevallen van toevoeging of schrapping van ambtswege of tijdelijke afwezigheid – bijvoorbeeld wegens verblijf in het buitenland of wegens opsluiting in de gevangenis – waarbij de betrokkene geen rekening heeft in België, wordt het pensioenbedrag eveneens gestort bij de rekenplichtige der liggende gelden.

02.03 Martine De Maght (LDD): Mevrouw de minister, als ik het goed heb begrepen, moet iedereen die in het buitenland verblijft en een pensioen krijgt wel degelijk een levensbewijs leveren om het geld voort op de rekening gestort te krijgen. Dat heb ik toch goed begrepen, mevrouw de minister?

02.04 Minister Marie Arena: Ja.

02.05 Martine De Maght (LDD): Dat is zo voor iedereen die in het buitenland verblijft.

02.06 Minister Marie Arena: (...) *(zonder micro)*

02.07 Martine De Maght (LDD): Dat geldt ook voor een binnenlandse rekening wanneer er een schrapping is? Heb ik dat goed begrepen? Als er een schrapping van ambtshalve is en de storting gebeurt via een rekening, switcht men de procedure en gaat men over op uitbetaling per circulaire?

02.08 Minister Marie Arena: (...) *(zonder micro)*

02.09 Martine De Maght (LDD): Het blijft gestort worden op de rekening, ook al is er een ambtshalve schrapping?

02.10 Marie Arena, ministre: Madame la présidente, des situations très différentes peuvent se présenter par rapport à ces cas bien précis. En cas de radiation d'office du registre de la population, on tente de prendre contact avec l'intéressé. Sur cette base, le bénéficiaire est prié de se réinscrire et est mis au courant de la possibilité de recevoir une adresse de référence au CPAS ce, lorsque des personnes n'ont plus d'adresse. Ainsi, la réception de la pension s'effectue soit au travers de l'adresse de référence du CPAS, soit par le biais d'une autre inscription au registre de la population.

En la matière, deux situations distinctes peuvent se présenter: celle relative au paiement des pensions proprement dites et celle relative au paiement des avantages résiduaux. À cet égard, les choses sont claires.

En ce qui concerne le paiement des pensions du secteur public, on opère une distinction entre le paiement du chèque circulaire et le paiement du chèque bancaire, alleen maar voor de ambtenaren.

Pour ce qui est du paiement par chèque circulaire, le service central des dépenses fixes n'apprend la radiation d'office qu'en cas de retour du chèque circulaire. Dès lors, le service des dépenses traite la situation après vérification au registre national. Ensuite, une mesure conservatoire est prise et la valeur du chèque est confiée au comptable des fonds en souffrance qui effectue la recherche nécessaire. Bref, lorsque le chèque circulaire revient à l'administration, le chèque est mis en attente et une recherche particulière est réalisée. Pour l'instant, on dénombre 300 cas de recherches particulières.

Par contre, dans le cas d'un paiement par compte bancaire, il importe de distinguer s'il s'agit d'un compte ouvert en Belgique ou à l'étranger. Un problème se pose si le compte est ouvert en Belgique. En effet, contact est pris avec les banques, mais celles-ci, invoquant le secret professionnel, n'indiquent pas forcément la nouvelle adresse. C'est ce type de difficulté que l'on peut rencontrer avec les banques.

Dans le cas d'un compte ouvert à l'étranger, on demande un certificat de vie. Tels sont les différents processus en place.

02.11 Martine De Maght (LDD): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw zeer omstandige uitleg.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het Kringloopfonds (I)" (nr. 6659)

03 Question de M. Stefaan Vercamer à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le Fonds de l'économie sociale et durable (I)" (n° 6659)

La **présidente**: (...)

03.01 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Mevrouw de voorzitter, het zijn drie verschillende thema's. U weet dat het Kringloopfonds, en de regionalisering ervan, mij na aan het hart ligt, vandaar een aantal vragen.

Mevrouw de minister, mijn eerste vraag gaat over eventuele nieuwe financiële engagementen. De programmawet van 8 juni 2008 bepaalt dat alle beslissingen aangaande nieuwe kredieten en/of deelnemingen tot aan de inwerkingtreding van de wet van 1 januari 2009 dienen te worden bekrachtigd via een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Mevrouw de minister, hoeveel dossiers hebt u al voorgelegd, of hoeveel zult u er in de komende weken eventueel voorleggen aan de Ministerraad?

Om welke dossiers gaat het, en voor welk soort projecten?

Hoe zijn die dossiers gespreid over de Gewesten?

Over welke bedragen gaat het, en onder welke voorwaarden?

Ook de volgende twee vragen zijn toch niet onbelangrijk.

Graag had ik een toelichting gekregen over de wijze van financiering van die dossiers. Binnen welk budgettair kader van het Kringloopfonds gebeurt dat? Vorige keer hebt u mij geantwoord dat er voor 11 miljoen euro mobiliseerbare activa beschikbaar waren voor de terugbetaling van de obligatielening. Als u nieuwe projecten financiert, dan is het wel belangrijk om te weten hoe u die zult financieren, want dat zou daar een effect op kunnen hebben.

Vandaar ook de vraag hoe ver het nu staat met de terugbetaling van de obligatielening. Op 27 juni 2008 moest dat zijn gebeurd. Is die banklening al afgesloten? Hoe is de besluitvorming daaromtrent verlopen?

Mevrouw de minister, mag ik veronderstellen dat u eerst deze vraag beantwoordt, vooraleer ik mijn volgende vragen stel? Anders gaan we niet meer kunnen volgen.

03.02 Minister Marie Arena: Mevrouw de voorzitter, ik heb een bijlage voor de verschillende cijfers en projecten die bestaan. Misschien is het gemakkelijker om met de bijlage te werken, ook voor de andere vragen.

Ten eerste, hoeveel dossier werden al voorgesteld of zullen de komende weken nog worden voorgesteld?

De raad van bestuur van het Kringloopfonds heeft mij acht dossiers bezorgd waarover de raad zich tijdens de vergadering van 15 april en 20 mei 2008 heeft uitgesproken. Ik heb voornoemde dossiers op 10 juni 2008 aan de Inspectie van Financiën voorgelegd. Ik heb op 23 juni 2008 het advies van de Inspectie van Financiën ontvangen. Het begrotingsakkoord werd op 2 juli 2008 gegeven. De acht projecten werden op 4 juli 2008 een eerste keer aan de Ministerraad voorgelegd. De dossiers zullen komende vrijdag opnieuw aan de Ministerraad worden voorgelegd.

Ik heb momenteel niets meer van het KLF ontvangen.

In antwoord op de tweede vraag merk ik op dat alle informatie in de lijst in bijlage werd opgenomen. Ik heb de documenten voor de tweede vraag bij me.

Hoe zijn ze over de Gewesten gespreid?

Voor Wallonië is dat 2 miljoen euro. Wij hebben geen dossiers voor Brussel. Voor Vlaanderen is het bedrag 875.000 euro. Voor internationaal-regionale projecten is dat 5.500.000 euro.

Kan u mij toelichten hoe de projecten zullen worden gefinancierd en binnen welk budgettair kader van het Kringlopfonds een en ander zal gebeuren?

Indien de Ministerraad zich akkoord verklaart, zullen de projecten worden gefinancierd op basis van de mobiliseerbare activa van het Kringlopfonds of op basis van het krediet dat het Kringlopfonds zal sluiten of volgens elke, andere formule via dewelke het Kringlopfonds middelen zal vrijmaken.

Hoe ver staat het met de terugbetaling van de obligatielening op 27 juli 2008 voor een bedrag van ongeveer 74 miljoen euro? De obligatiehouders werden terugbetaald op 27 juni 2008. De banklening werd afgesloten op de volgende manier. Het Kringlopfonds heeft samen met de thesaurie een offerteaanvraag voorbereid en aan vier banken voorgelegd: de vier klassieke grootbanken en Triodos. De indiening van de offerte werd afgesloten op 10 juni. Een selectiecomité, samengesteld uit vertegenwoordigers van de thesaurie en van het Kringlopfonds, heeft zich over de offerte uitgesproken en heeft zijn conclusie voorgelegd aan een werkgroep, samengesteld uit medewerkers van de minister van Financiën en uit medewerkers van mijn beleidscel. De beste offerte werd geselecteerd. Het bedrag en de modaliteiten van deze lening werden vervolgens goedgekeurd door de minister van Financiën en mezelf. De staatssecretaris voor Begroting heeft een kopie van het hele dossier ontvangen.

03.03 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Heb ik het goed begrepen dat u nog niet hebt uitgemaakt hoe u de nieuwe projecten zult financieren, hetzij met een banklening, hetzij met mobiliseerbare activa? Mevrouw de minister, ik wil er u op wijzen dat de banklening die werd afgesloten voor de terugbetaling van de obligatielening in principe alleen daarvoor kan worden bestemd. Ze kan in principe niet worden bestemd voor de financiering van nieuwe projecten. De beslissing van de Ministerraad van 16 mei houdt in dat de banklening daarvoor niet kan worden gebruikt.

Dat brengt mij tot mijn tweede punt. Als u het zult financieren via de mobiliseerbare activa, dan verandert het schema dat u een van de vorige keren hier naar voren hebt gebracht. Wat de terugbetaling betreft, hebt u gezegd dat u nog 11 miljoen mobiliseerbare activa hebt. Als u uw nieuwe projecten – ik hoor dat het over ongeveer 11 miljoen zal gaan – via de mobiliseerbare activa zult financieren, dan zult u stilaan een probleem beginnen te krijgen met uw financiële marges in het Kringlopfonds. Daarbij had ik graag wat toelichting gekregen.

03.04 Marie Arena, ministre: Je confirme qu'un emprunt bancaire couvre jusqu'à 74 millions d'euros. Pour le moment, l'utilisation de la somme tourne autour de 62 millions d'euros. Une marge de manœuvre est encore possible pour de nouveaux dossiers en ce domaine.

Dans la présente situation, avec l'avis du ministre des Finances et de l'Inspection des Finances, nous pouvons soumettre au gouvernement les huit dossiers qui ont été présentés par le conseil d'administration du fonds. Je ne dis pas qu'une décision a déjà été prise à leur sujet, puisqu'ils doivent encore être discutés au Conseil des ministres de ce vendredi.

03.05 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Mevrouw de minister, in principe, volgens de beslissing die de Ministerraad op 16 mei heeft genomen, kan men de banklening niet gebruiken om nieuwe projecten te financieren. Dat is mijn punt.

03.06 Marie Arena, ministre: La décision consiste à assurer la continuité du travail du fonds, avec des projets qui ont été présentés à son conseil d'administration. Le fonds ne pourra plus décider lui-même de ses projets, ceux-ci dépendant à présent du Conseil des ministres. C'est un garde-fou qui a été établi quant à des engagements que le fonds pourrait prendre. Nous assurerons la continuité, mais la décision revient au Conseil des ministres.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het Kringlopfonds (II)" (nr. 6660)

04 Question de M. Stefaan Vercamer à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes

villes sur "le Fonds de l'économie sociale et durable (II)" (n° 6660)

04.01 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik lees op de website van het federaal Kringloofonds dat het verslag van de algemene vergadering van de raad van bestuur door de bestuurders op 15 april 2008 werd getekend. In de statuten lees ik dan dat de algemene vergadering op de tweede dinsdag van maart staat geagendeerd. Dat is een verschil van een maand.

Mevrouw de minister, wanneer vond de laatste algemene vergadering plaats en met welke agenda? U weet dat er een akkoord is bij de regering dat de raad van bestuur zou worden uitgebreid. Heeft de raad van bestuur de uitbreiding van de raad van bestuur geagendeerd op de algemene vergadering? Zo ja, wat waren de besluiten ter zake? Zo nee, waarom niet? In ontkennend geval, wanneer zult u dan een buitengewone algemene vergadering bijeen roepen om de uitbreiding van de raad van bestuur statutair te regelen? Dat is niet zeer moeilijk, mevrouw de minister.

04.02 Minister Marie Arena: Een gewone algemene vergadering en een buitengewone algemene vergadering van het Kringloofonds hebben plaatsgevonden op 13 mei 2008.

De agenda van de buitengewone algemene vergadering was de volgende: voortzetting van de vennootschap. De agenda van de gewone algemene vergadering had betrekking op de goedkeuring van de jaarrekeningen van het jaar 2007.

De raad van bestuur heeft de uitbreiding niet op de agenda van de algemene vergadering geplaatst aangezien de programmawet die in deze uitbreiding voorziet pas op 16 juni werd gepubliceerd. De uitbreiding van de RVB van het KLF zal afhankelijk zijn van de besprekingen met de Gewesten. Deze besprekingen met de Gewesten zullen ons inlichtingen geven over het type vertegenwoordiging dat dit zal vereisen.

04.03 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): U hebt gelijk wat betreft de publicatiedatum maar eigenlijk is het niet erg moeilijk om een nieuwe buitengewone algemene vergadering samen te roepen. In artikel 29 van de statuten van het Kringloofonds staat dat twee bestuurders hierom kunnen vragen. Dit is eigenlijk niet erg moeilijk. Ik vraag mij dan ook af waarom u de gemaakte afspraak binnen de regering niet gewoon uitvoert. Er staat u niets in de weg. Het is gewoon kwestie van een algemene vergadering samen te roepen en dit te agenderen zodat erover kan worden beslist. Er staat u niets in de weg om dit te doen.

04.04 Marie Arena, ministre: Si l'accord de gouvernement était entièrement réglé actuellement, nous n'en serions pas là aujourd'hui. Ce point fait partie de l'accord de gouvernement. Nous travaillons dans le sens de cet accord. La loi-programme qui prévoit l'élargissement n'a été publiée que le 16 juin.

De vergadering heeft plaatsgevonden op 13 mei 2008. Zij zullen dus iets doen, maar daarvoor hebben wij de tijd.

04.05 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Mevrouw de minister, als er een afspraak is dat de raad van bestuur zal worden uitgebreid met vertegenwoordigers van de regio's en zal worden aangepast aan de samenstelling van de nieuwe meerderheid, dan kan die afspraak toch worden gehonoreerd? Niets belet u om twee nieuwe bestuurders te zoeken. Binnen tien dagen komt de algemene vergadering weer bijeen. U kunt dus perfect uw afspraak uitvoeren.

04.06 Minister Marie Arena: Ja.

04.07 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Mijn vraag luidt alleen waarom u dat niet doet.

04.08 Minister Marie Arena: Wij hebben tijd om dat te doen. Le gouvernement n'est pas terminé.

De **voorzitter:** Mijnheer Vercamer, u krijgt het woord voor uw derde vraag.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen

en Grote Steden over "het Kringloopfonds (III)" (nr. 6661)

05 Question de M. Stefaan Vercamer à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le Fonds de l'économie sociale et durable (III)" (n° 6661)

05.01 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Mevrouw de minister, tijdens een van de vorige vergaderingen hebt u gevraagd om wat tijd te krijgen om met de regio's te overleggen. Ondertussen vorderen de weken. Hoe staat het nu met dat overleg? Welke kalender werd er afgesproken? Zijn er al tussentijdse resultaten van dat overleg?

05.02 Minister Marie Arena: Naar aanleiding van de contacten tussen mijn medewerkers en de medewerkers van de gewestministers kan ik u meedelen dat de Waalse en de Vlaamse ministers een nota aan hun respectievelijke regeringen zouden moeten voorleggen. Die nota heeft tot doel een gemeenschappelijk standpunt van het Gewest te bepalen, met betrekking tot de toekomst van het Kringloopfonds en met betrekking tot de betrokkenheid van het betreffende Gewest in deze context.

Wat de kalender betreft, moet ik uiterlijk tegen het einde van het jaar een financieel plan indienen. Ik heb de Gewesten gevraagd mij zo vlug mogelijk te antwoorden. Zoals ik reeds heb meegedeeld zouden de Vlaamse en de Waalse gewestministers hun dossiers aan de respectievelijke ministerraden moeten voorleggen.

Zijn er al tussentijdse resultaten van dat overleg? Naar mijn mening is het de wil van de gewestministers belast met sociale economie, om een standpunt van hun respectieve regeringen voor te stellen en dit standpunt te bezorgen aan de federale regering. Naast deze vraag stellen de Gewesten veel vragen die een zekere interesse van hun kant aantonen wat het instrument Kringloopfonds betreft.

05.03 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): Ik begrijp dat zowel het Waals Gewest, het Brussels Gewest als het Vlaams Gewest een nota waar zij alle drie achter staan, aan hun respectieve regeringen zullen voorleggen. Zijn dat soms drie verschillende nota's?

05.04 Minister Marie Arena: Zij hebben drie verschillende standpunten en zij moeten die aan hun regeringen voorleggen.

05.05 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): De drie verschillende standpunten worden dus aan de verschillende regeringen voorgelegd?

05.06 Minister Marie Arena: Misschien zijn het drie verschillende standpunten. Het kunnen drie verschillende standpunten zijn.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

06 Question de Mme Brigitte Wiaux à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'appel à projets d'économie sociale 2008" (n° 6954)

06 Vraag van mevrouw Brigitte Wiaux aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de oproep tot indiening van projecten voor sociale economie 2008" (nr. 6954)

06.01 Brigitte Wiaux (cdH): Madame la présidente, madame la ministre, un appel à projets a été lancé afin d'attribuer des subsides pour le développement de projets pilotes et d'initiatives innovantes dans le cadre de l'économie sociale. Cet appel à projets devait se clôturer le 30 juin pour que les projets puissent se mettre en œuvre et débiter dès le 1^{er} septembre 2008.

Madame la ministre, quel a été le succès de cet appel à projets? Combien de projets vous ont-ils été présentés? Quand en connaîtra-t-on les bénéficiaires? Sur quoi portent les propositions sélectionnées?

06.02 Marie Arena, ministre: Madame la présidente, chère collègue, cet appel à projets a effectivement connu un énorme succès. C'est la première fois depuis que la formule d'appel à projets existe au niveau fédéral, c'est-à-dire depuis 2003, qu'autant de propositions ont été présentées. Lors du dernier appel à projets 2007, 75 demandes avaient été introduites; cette année, au 30 juin 2008, 175 propositions nous sont parvenues en matière d'économie sociale.

Quand connaîtra-t-on les bénéficiaires et sur quoi portent les propositions sélectionnées? Vu le nombre de ces dossiers, les décisions ne sont pas encore prises. Je ne peux donc vous répondre aujourd'hui. Les bénéficiaires pourraient être connus pour la fin du mois d'août. Dès que cette liste aura été arrêtée, je ne manquerai pas de la transmettre en complément d'information à votre question. Vous disposerez alors d'une information complète.

06.03 Brigitte Wiaux (cdH): Madame la ministre, je vous remercie pour les éléments de réponse que vous pouvez déjà me donner. J'acte donc que plus du double de propositions sont rentrées cette année par rapport au précédent appel à projets.

Je vous réinterrogerai ultérieurement pour connaître la suite du déroulement et du développement de cet appel à projets.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La **présidente**: (...) soit, on prend une pause de cinq minutes, car j'aimerais entendre cette proposition, soit vous me remplacez (...).

06.04 Florence Reuter (MR): Comme vous voulez!

07 Question de Mme Florence Reuter à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement sur les chiffres du vieillissement, la prépension" (n° 6923)

07 Vraag van mevrouw Florence Reuter aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het verslag van de Studiecommissie voor de vergrijzing over de vergrijzingscijfers, het brugpensioen" (nr. 6923)

07.01 Florence Reuter (MR): Madame la présidente, madame la ministre, le Comité d'étude sur le vieillissement a annoncé que les pensions et soins de santé coûteraient plus cher d'ici 2013 avec une hausse équivalant à 1,5% du PIB, pourcentage supérieur à celui annoncé l'an dernier. Le Comité d'étude explique cette hausse par la réduction de la croissance, l'augmentation des dépenses de pensions, de chômage et d'allocations familiales ainsi que par l'évolution de l'indice santé.

Le Conseil supérieur des Finances prévoit comme conséquence directe de ce surcoût une sous-alimentation du Fonds de vieillissement de l'ordre de 5 milliards.

Les réactions proposées par le président du Comité d'étude sont évidentes: continuer à réduire la dette et relever le taux d'emploi. Les temps ayant changé nous pouvons rester plus longtemps sur le marché du travail.

Madame la ministre, je voudrais aborder avec vous une autre question d'actualité qui contredit, en quelque sorte, une des propositions qui ont été faites, à savoir la prolongation du droit à la prépension à 55 ans pour les enseignants francophones.

Loin de moi l'idée de remettre en cause cette prépension et la profession noble et essentielle des enseignants. Néanmoins, il me semble qu'il convient de s'interroger sur un privilège qui n'est sans doute plus en phase avec les politiques à envisager, d'autant que la prolongation de la prépension à 55 ans aurait un coût exorbitant estimé à 110 millions d'euros en 2007.

Madame la ministre, quel est votre avis à ce sujet? Je répète encore une fois qu'il n'est nullement question ici de prise de position. Je souhaiterais simplement pouvoir discuter de cette mesure avec vous.

Par ailleurs, pourriez-vous me dire ce qui est ressorti des discussions qui ont certainement eu lieu à ce sujet avec le ministre Dupont?

07.02 Marie Arena, ministre: Madame Reuter, ma réponse sera assez brève.

Dans notre pays, les entités fédérées disposent de toute l'autonomie nécessaire pour prendre un certain nombre de décisions, plus particulièrement en ce qui concerne l'enseignement et les ressources humaines

en matière d'enseignement. Si un accord est passé entre la Communauté française et ses enseignants concernant la retraite anticipée, la charge de cet accord relève entièrement de cette entité fédérée. Il ne m'appartient absolument pas, exerçant une compétence ministérielle au niveau fédéral, d'intervenir dans un dossier relevant d'une entité fédérée quelle qu'elle soit (Communauté française, Communauté flamande, Région bruxelloise ou autres).

Il ne vous aura néanmoins pas échappé que dans le protocole d'accord qui a été conclu entre le gouvernement de la Communauté française et les organisations syndicales, la problématique du vieillissement n'a pas été occultée. L'octroi d'augmentations salariales supplémentaires aux membres du personnel toujours en fonction entre 57 et 58 ans, afin de les inciter à prolonger leur carrière, en témoigne. Le ministre Dupont, qui était en charge des Pensions et qui est maintenant compétent pour l'Enseignement en Communauté française, aura certainement été sensible à cette problématique lors de la négociation. Il a donné des incitants aux enseignants afin de les convaincre de rester actifs entre 57 et 58 ans, ou plus encore.

07.03 Florence Reuter (MR): Je vous remercie, madame la ministre. Vous répondez à ma question en soulignant que le ministre Dupont était en charge des Pensions auparavant. Il n'a pas pu occulter le problème du vieillissement et de l'alimentation de ce Fonds.

Même si ce point relève entièrement de l'entité fédérée, je trouve qu'il est logique, dans un pays qui est encore fédéral, que l'on discute de manière globale des pensions au niveau fédéral.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

08 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'arrêté royal modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92 publié le 23 juin 2008 et visant au remboursement du précompte trop payé par certains pensionnés sur leur pécule de vacances 2008" (n° 6974)

08 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het koninklijk besluit van 18 juni 2008 tot wijziging van het KB/WIB 92, verschenen op 23 juni 2008, met het oog op het teveel aan bedrijfsvoorheffing op vakantiegeld 2008 dat door sommige gepensioneerden werd betaald" (nr. 6974)

08.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, madame la ministre, il n'est pas utile de rappeler ici les effets conjugués de deux sauts d'index. L'adaptation des barèmes fiscaux a provoqué chez 140.000 pensionnés qui bénéficiaient de revenus modestes, une baisse de leurs pensions pour le mois de mai 2008 en comparaison du mois de mai 2007. La situation a été mise en évidence dans ce parlement, et le ministre des Finances s'est engagé, en son nom et votre nom, madame la ministre, à résoudre le problème. Il a en effet déclaré le 29 mai dernier: "Nous allons régler ces dossiers. Je vous réponds également, et très volontiers, au nom de la ministre des Pensions".

08.02 Marie Arena, ministre: Quand un ministre prend position, il le fait au nom du gouvernement auquel il participe.

08.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): En l'occurrence, il avait précisé que c'était en son nom et votre nom. Il s'est peut-être trompé, mais c'est ce qu'il a dit.

M. le ministre Reynders et vous-même, vous vous êtes engagés à trouver une solution à cette situation injuste. Un arrêté royal a d'ailleurs été publié le 23 juin 2008. Il prévoit la restitution de l'intégralité du précompte pour les pensions de moins de 1.000 euros et la limitation du précompte à 25% pour les pensions entre 1.000 et 2.000 euros. Cette manière de rétablir la situation pose au moins deux questions, madame la ministre.

D'une part, selon vos déclarations parues dans la presse, 48.500 pensionnés demeurent lésés et ne bénéficieront au mieux que d'un remboursement partiel. D'autre part, puisque cette mesure touchera 800.000 de nos concitoyens - autrement dit des personnes dont la pension en mai 2008 n'était pas moindre qu'en mai 2007 -, ils bénéficieront d'un remboursement de précompte pour un montant total de 70.000.000 euros, si j'en crois les informations publiées dans la presse et provenant sans doute de votre cabinet. Vous rembourseriez donc quatre fois plus de monde que la cible de départ, tout en esquivant un

tiers de celle-ci.

Madame la ministre, pouvez-vous confirmer cette interprétation de l'arrêté?

Celui-ci reflète-t-il une initiative personnelle du ministre des Finances ou a-t-il été délibéré en Conseil des ministres?

Avez-vous été consultée, ainsi que l'ONP, quant à la manière de corriger la situation? Aucune position commune n'a-t-elle pu être trouvée?

Comptez-vous prendre ou proposer une initiative complémentaire, à tout le moins pour répondre à la situation des 48.500 personnes qui ne bénéficieraient pas des effets de l'arrêté du 23 juin?

08.04 Marie Arena, ministre: Madame la présidente, cher collègue, je vais retracer l'historique de la situation. C'est en effet ce que vous me demandez, à savoir comment les choses se déroulent concrètement.

L'arrêté royal en question prévoit en effet une limitation du précompte professionnel pour les pensions de moins de 2.000 euros. Cette limitation s'entend uniquement sur le précompte perçu sur le pécule de vacances des pensionnés et non sur la totalité du montant de la pension et du pécule de vacances.

Cet arrêté royal a été pris par mon collègue ministre des Finances et n'a donc pas fait l'objet d'un examen en Conseil des ministres. Une concertation a bien eu lieu entre le cabinet du ministre des Finances, le SPF Finances, mon cabinet et l'ONP en date du 4 juin 2008. Suite à celle-ci, de nombreuses données ont été demandées à l'ONP qui les a transmises sans retard au SPF Finances.

Le 17 juin, je me suis à nouveau inquiétée auprès de mon collègue des instructions précises que l'ONP et les autres organismes concernés devaient recevoir en vue de pouvoir rembourser au plus vite le trop-perçu en matière de précompte professionnel.

Le 23 juin, soit le jour de la publication de l'arrêté royal, j'ai reçu une lettre de mon collègue annonçant l'arrêté royal rectificatif. J'ai aussitôt demandé à l'ONP de vérifier, tant au niveau individuel que budgétaire, les effets de cet arrêté royal.

Le 26 juin, j'annonçais à mon collègue que l'ONP était parfaitement en mesure d'appliquer cet arrêté, mais – je cite – "il semble toutefois, selon les premières simulations effectuées par l'ONP, qu'un nombre encore trop important de personnes, estimé par l'ONP à 48.500, ne peuvent toujours pas bénéficier complètement de cette correction"; c'est donc ce que j'écrivais à M. Reynders. Je cite encore: "Il est dès lors indispensable de régler également la situation de ces personnes, tout en veillant au caractère opérationnel de la solution".

Depuis cette date, j'ai demandé à l'ONP de s'informer auprès du SPF Finances des modalités précises de compensation du remboursement prévu par les versements mensuels de précompte professionnel. Ceci a été fait la semaine dernière. À ce jour, j'ai appris par l'ONP que de nouvelles données avaient été demandées par le SPF Finances en vue de régler le problème pour les 48.500 personnes concernées.

Donc M. Reynders détient la totale maîtrise de ce dossier. Il peut agir par arrêté, sans passer par un arrêté délibéré en Conseil des ministres. Pour ma part, je ne peux que l'informer de mes inquiétudes à l'égard du public concerné.

Encore une fois, je n'ai aucun problème à répondre à vos questions, mais je vous suggère de poser aussi la question à M. Reynders en ce qui concerne le règlement des 48.500 personnes concernées, non encore résolu par le premier arrêté royal de M. Reynders.

Présidente: Florence Reuter.

Voorzitter: Florence Reuter.

08.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Madame la ministre, soyez rassurée, je compte bien interroger, tout à l'heure, le ministre des Finances.

Toutefois, ma démarche me semblait logique dans la mesure où ce sont des informations émanant de votre

cabinet qui ont donné lieu à un article dans la presse.

08.06 Marie Arena, ministre: L'ONP, administration qui relève de ma compétence, a fourni des chiffres au département des Finances afin de permettre à celui-ci de prendre un arrêté d'ordre fiscal. Mais je répète que je ne suis pas compétente en matière de fiscalité.

08.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Toujours est-il que cet article faisant état de commentaires émanant de votre cabinet, il me semblait logique de vous interroger directement à ce sujet.

Vous avez expliqué assez précisément le résultat des discussions que vous avez eues avec le ministre des Finances. Partant de là, je ne peux que m'étonner, comme vous je suppose, du fait qu'un arrêté, ne répondant que très partiellement au problème et élargissant la cible avec un impact budgétaire qui n'est pas anodin pour les recettes de l'État pour l'année 2008, puisse être pris de cette manière. Je suis stupéfait qu'un ministre, même si ce dernier est ministre des Finances, puisse décider seul d'une mesure ayant un impact aussi important, notamment pour le budget de l'État. C'est là, selon moi, un nouveau signe que le gouvernement auquel vous appartenez, madame la ministre, ne fonctionne pas de façon optimale.

Il s'agit bien entendu ici d'une querelle opposant un député de l'opposition et le ministre. Mais je suis particulièrement attristé (...)

08.08 Marie Arena, ministre: Interrogez M. Reynders!

08.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Comme je l'ai dit tout à l'heure, je compte bien l'interroger.

Mais je suis particulièrement attristé de constater que cette mesure aura des conséquences pour les pensionnés dont les revenus sont modestes et qui, depuis quelques mois, sont dans l'incertitude quant à des montants qui, sans doute, ne seront pas très élevés, mais qui comptent quand on doit faire attention au moindre euro. Je ne peux donc que désapprouver cette manière de fonctionner et le résultat du travail du gouvernement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le développement des questions et interpellations se termine à 11.00 heures.

De behandeling van de vragen en interpellaties eindigt om 11.00 uur.