

# COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

# COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 22 APRIL 2009

MERCREDI 22 AVRIL 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Luk Van Biesen.  
La séance est ouverte à 14.20 heures et présidée par M. Luk Van Biesen.

**01 Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën over "het terug focussen van Ethias op verzekeringen" (nr. 12602)**

**01 Question de M. Peter Logghe au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "la volonté d'Ethias de recentrer ses activités sur les assurances" (n° 12602)**

**01.01 Peter Logghe** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ten gevolge van de zware financiële crisis zagen heel wat bankverzekeraars hun winsten wegsmelten. De verliezen stapelden zich op. Een aantal van die instellingen is bezig met een reddingsplan, zoals u weet. Ze kregen trouwens ook heel wat overheidsgeld toegestopt.

Naast het besparen op allerlei kosten ziet Ethias een mogelijke redding in het opnieuw focussen op haar kernactiviteit: de verzekeringen. Ethias-bank wordt ondertussen in de etalage gezet, zoals u weet. Nu nog een koper vinden en men kan terug de oude, vertrouwde paden bewandelen.

Mijnheer de staatssecretaris, kunt u bevestigen dat dit het nieuwe beleid wordt van Ethias: het focussen op de kernactiviteit en het verzekeren van particulieren en besturen?

Ten tweede, hoe zit het met de andere bankverzekeraars? Hebben zij ook plannen in die richting? Wil men algemeen tot een opsplitsing komen van banken en verzekeringsinstellingen terwijl er de afgelopen jaren toch een tendens was om dat samen te voegen?

Ten derde – mijn hoofdvraag – is het niet de taak van de regering om met eisen af te komen ter compensatie van de overheidssteun? Is het niet de taak van de overheid om de bankverzekeraars te duwen in de richting van de opsplitsing van de activiteiten om zich in de eerste plaats toe te leggen op de ontwikkeling van de kernactiviteiten – de verzekeringen voor de verzekeraars – en zich zo ver mogelijk te houden van allerlei vreemde, ondoorzichtige en financieel gevaarlijke producten in het belang van de aandeelhouders en nog meer in het belang van de klanten, de verzekerden en, in het geval van de banken, de klanten van de bank? Wordt er over de beleidsplannen met die voorlopig nog bankverzekeraars, maar binnenkort misschien banken en verzekeraars, regelmatig overleg gepleegd? Welk standpunt neemt u ter zake in? Is er resultaat van dat overleg? Graag een woordje uitleg.

**01.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Mijnheer de voorzitter, ik wens het geachte lid erop te wijzen dat het aan de wettelijke bestuursorganen van de verschillende ondernemingen toekomt om de strategie en het beleid van de onderneming vast te leggen. Ik wens dat, ook in de ondernemingen waarin de Staat is vertegenwoordigd, dat fundamenteel beginsel dat in de wetgeving is ingeschreven, onverkort toepasselijk blijft.

Voorts wens ik te benadrukken dat in deze aangelegenheid geen sprake kan zijn van een algemene regel die op elke onderneming toepasselijk kan zijn, geen "one size fits all"-benadering.

De specifieke situatie van elke onderneming dient door de wettelijke bestuursorganen te worden beoordeeld,

rekeninghoudend met de kenmerken van elke onderneming. Er bestaat niet zoiets als een uniek businessmodel dat op het geheel van de ondernemingen toepasbaar is.

Bovendien zou de oplegging van eenzelfde strategie of businessmodel aan alle ondernemingen waarin de Staat is vertegenwoordigd, bijzonder ongepast zijn en onverantwoorde risico's inhouden. Er dient op te worden gewezen dat de strategie en het beleid van de ondernemingen die een beroep hebben gedaan op de interventies van de Staat, daarenboven wordt beïnvloed door specifieke saneringseisen die door de Europese Commissie worden opgelegd.

Ik merk ook op dat wat voor de ene onderneming als een kernactiviteit kan worden beschouwd, dat niet noodzakelijk het geval is voor een andere onderneming. Ik meen te mogen stellen dat de bancaire activiteiten van het door u aangehaalde dossier-Ethias niet als behorende tot de kernactiviteiten van de groep konden worden beschouwd. Het voornemen van Ethias om die activiteiten af te stoten, moet dan ook niet per definitie als een terugplooiing op de kernactiviteiten worden beschouwd. Dat maar om aan te geven dat niet in abstracto kan worden gedefinieerd wat kernactiviteiten van een financiële groep zijn.

Ten slotte, als antwoord op uw laatste vragen, beklemtoon ik dat de overheid verlangt dat de banken en financiële groepen een voorzichtig en gezond beleid voeren dat tegemoetkomt aan de belangen van alle belanghebbenden of de stakeholders van de onderneming, namelijk haar klanten, haar personeel, haar aandeelhouders, maar ook de samenleving en de economie, die nood hebben aan banken die bereid zijn om kredieten te verschaffen aan gezonde economische projecten en ondernemingen. Op die manier spelen de banken de rol in het economisch en maatschappelijk verkeer dat van hen wordt verlangd.

De overheid zal erop toezien dat in de instellingen waarin zij is vertegenwoordigd, deze beginselen mee de grondslag vormen van de bedrijfsstrategie.

**01.03 Peter Logghe** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, er is geen algemene regel op alle toestanden of op alle bankverzekeraars van toepassing. Geen veralgemeend businessmodel, zegt u.

Toch moet ik opmerken dat er op Europees niveau, en ook in Amerika, wel pistes bestaan – meer dan pistes, denk ik – die ervan uitgaan dat verzekeraars en banken twee verschillende instellingen zijn, die ook een eigen professionaliteit veronderstellen, en die inzake de einddoelstelling wel uit elkaar liggen. Ik ben het dus niet helemaal met u eens als u zegt dat er geen veralgemeend businessmodel kan worden opgelegd. Als de overheid geld in de bedrijven steekt, dan vind ik wel dat daar iets tegenover mag staan.

U zegt dat nu van de bankverzekeraars wordt gevraagd dat zij een voorzichtig en gezond beleid voeren. Dat zou er nog aan mankeren, denk ik dan. Hoewel zij ook in het verleden die modelfunctie moesten vervullen, stellen we toch vast dat er in het verleden al aardig tegen is gezondigd. We zullen die zaak voort opvolgen.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

Le **président**: Avant de poursuivre, je souhaite la bienvenue à la délégation de la commission de l'Économie générale, des Finances, du Plan et de la Coopération économique de l'Assemblée nationale de la République du Sénégal.

*(Applaudissements)*

**02 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de resultaten van de strijd tegen fiscale fraude" (nr. 12285)**

**02 Question de M. Dirk Van der Maelen au secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État, adjoint au ministre de la Justice sur "les résultats de la lutte contre la fraude fiscale" (n° 12285)**

**02.01 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Heren staatssecretarissen, mijn vraag richt zich enkel tot staatssecretaris Devlies. Ik was helaas verhinderd voor de vergadering van 11 februari 2009 waar de staatssecretaris antwoordde op een vraag van collega Jambon. Daarbij gaf hij een overzicht van zijn concrete resultaten als staatssecretaris. Het viel me op dat het derde deel van dat antwoord verband hield

met de strijd tegen de sociale fraude of met de fraude op andere departementen dan het departement Financiën.

Hebben de acties van staatssecretaris Devlies, bevoegd voor de strijd tegen de fraude, concrete resultaten opgeleverd in de strijd tegen de fiscale fraude?

**02.02** Staatssecretaris **Carl Devlies**: Met blijdschap deel ik uw interesse voor dit onderwerp. U was helaas niet aanwezig op de vergadering van 11 februari 2009.

Ik wil een correct antwoord formuleren op uw terechte vraag. Daarom heb ik overleg gepleegd met mijn collega Clerfayt die specifiek bevoegd is voor de fiscale fraude. Ikzelf ben bevoegd voor de coördinatie van het geheel. Ter verduidelijking, binnen dit geheel zijn er heel wat ministers betrokken: met name de ministers van Sociale Zaken, Arbeid, Binnenlandse Zaken, Justitie en Economie. Zij behouden in deze al hun bevoegdheden en zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van hun luik. Het concept van de coördinatie behoort tot mijn verantwoordelijkheid.

Ik ben zeer tevreden dat collega Clerfayt, die oorspronkelijk in de regering Leterme enkel een algemene bevoegdheid als staatssecretaris had, in de regering Van Rompuy I de specifieke bevoegdheid van de fiscale fraude werd toebedeeld.

Ik denk dat het belangrijk is dat de minister van Financiën en de staatssecretaris voor Begroting beklemtonen welk belang zij hechten aan de strijd tegen de fiscale fraude. Het is pas vanaf het moment dat alle betrokken ministers en alle departementen maximaal participeren aan de uitvoering van de plannen dat er echt tot resultaten zal worden gekomen.

Het actieplan 2008-2009 werd voorgesteld in deze commissie. Ik dacht dat ik ook al een eerste toelichting had gegeven over de eerste opvolging. Ik heb naar aanleiding van een vraag van de heer Jambon inderdaad nog bijkomende toelichting gegeven over de evolutie van de uitvoering van de 59 actiepunten uit het actieplan. Het gaat daarbij over 59 hoofdstukken die werden onderverdeeld in vier clusters. Het gaat daarbij om de clusters Financiën, Justitie, Economie en Sociale Zaken. Al deze clusters zijn gelijkwaardig. U vraagt nu specifiek naar Financiën.

Er zijn 21 actiepunten die specifiek bij Financiën thuishoren. Ik denk dat het kader van een mondelinge vraag niet van die aard is om al die punten te overlopen. Ik zal er enkele uithalen zodat u toch een inzicht hebt in de stand van zaken. Wellicht zal collega Clerfayt dit ondersteunen met een aantal bijkomende gegevens of cijfers. Ik wil u ook zeggen dat wij met betrekking tot het actieplan 2008-2009 naar een eindevaluatie gaan in de maand juni. Wij zijn tegelijkertijd in voorbereiding van een tweede actieplan. Voorzitter, wij zullen in het begin van de maand juli hierover wellicht kunnen rapporteren in de commissie.

Wat betreft een aantal actiepunten met betrekking tot Financiën. Zeer belangrijk is de gegevensbank die samenhangt met de wetgeving op de privacy. Dit is een problematiek die u ook zeer goed gekend is want ik geloof dat u van op die plaats ooit een wetsontwerp van een vorige regering hebt opgevolgd. Dit was een belangrijk wetsontwerp en destijds was er binnen deze commissie discussie over de inhoud en het concept. Het is de bedoeling om zo snel mogelijk met een nieuw ontwerp te komen. Heel wat aanpassingen zijn immers noodzakelijk.

Het is een ontwerp waarin het principe van de onafhankelijke derde partij wordt weerhouden die de conformiteit van de uitwisseling van persoonsgegevens controleert, die ook de machtigingen van het sectoraal comité controleert en die ervoor zorgt dat er een degelijke regeling is voor informatie-uitwisseling zodat die beantwoordt aan alle relevante wetgeving.

De minister van Financiën en de staatssecretaris hebben zich op het laatste ministeriële comité van de strijd tegen de fiscale en sociale fraude geëngageerd om tegen het einde van deze maand met een ontwerp klaar te zijn. Wij wachten nu op dit ontwerp. Het is de bedoeling om dit wetsontwerp nog te bespreken in de Kamer voor het reces.

Dat is een zeer belangrijk ontwerp omdat de informatie-uitwisseling binnen het departement Financiën daarvan afhankelijk is. U weet dat er verschillende entiteiten binnen Financiën zijn. Het is van het grootste belang dat die informatie-uitwisseling op een correcte manier kan gebeuren.

Er was ook een punt met betrekking tot een andere gegevensbank, de gegevensbank van de Dienst Inschrijving van Voertuigen. Het zou ook heel wat meerwaarde kunnen opleveren door deze gegevensbanken te koppelen aan de fiscale gegevens.

Ondertussen is dit punt in overleg met de FOD Mobiliteit geëvolueerd naar een samenwerking rond een project Mobivis, waarbij zowel de gegevensuitwisseling tussen Financiën en de Dienst Inschrijving van Voertuigen en ook het vroegere project Car-Pass worden geïntegreerd. Dit project zal op korte termijn ook tot resultaten leiden.

Portage salarial is ook een van de actiepunten. Ik weet niet of ik de techniek van de portage salarial nog moet uitleggen. Dat zou ons misschien te ver leiden, maar het is een nieuw systeem dat uit Frankrijk is overgewaaid en waar feitelijke zelfstandigen zich kunnen aandienen als werknemers. Men zou kunnen spreken over een schijnwerknemerschap. Het begrip van de schijnzelfstandigheid is algemeen gekend. Hier zou men kunnen spreken van een schijnwerknemerschap.

Dat is een regeling die een meerwaarde zou kunnen bieden, maar die heel wat misbruik mogelijk maakt. Die misbruiken worden momenteel onderzocht. Er zijn heel wat concrete dossiers. In de begroting werd daarvoor een bedrag van 10 miljoen euro opgenomen.

De invoer met onmiddellijke doorvoer van goederen zonder betaling van btw is ook een actiepunt waarbij verschillende onderdelen van de FOD Financiën betrokken zijn. De BBI en de btw-administratie zijn daarbij betrokken. Ook de douane speelt daarin een belangrijke rol. Er was een probleem van gegevensuitwisseling, maar men heeft een grote stap voorwaarts gezet door een betere gegevensuitwisseling. Voor dit actiepunt is er in de begroting een bedrag bepaald van 4,31 miljoen euro. Voor concrete cijfers met betrekking tot de uitvoering verwijs ik naar mijn collega.

Thans kom ik tot de meerwaarde gerealiseerd op gebouwde onroerende goederen als toevallige oprichter voor de btw. Hiervoor heeft men een staal genomen van 600 belastingplichtigen. Die oprichters waren er in de periode 2004-2005-2006. Het is in feite een testdossier. Een concreet cijfer heeft geleid tot een verhoging van de belastbare basis met 636.000 euro. Dit actiepunt is nog volop in uitvoering en de volledige raming voor dit actiepunt bedraagt 5 miljoen euro.

Voor de verruiming van de gegevensuitwisseling tussen Financiën en het RSVZ zijn ook afspraken gemaakt tussen Financiën en het RSVZ. Het actiepunt bevat, naast een verbetering van de consultatiemogelijkheden van de diensten van het RSVZ van de fiscale gegevens, een actiepunt dat de niet-aangifte van buitenlandse inkomsten wenst tegen te gaan. Het RSVZ beschikte in een aantal gevallen over informatie om in het raam van internationale overeenkomsten de toepasselijke wetgeving inzake het sociaal statuut van zelfstandigen te kunnen vaststellen, en zal die informatie meedelen aan Financiën met het oog op taxatie van activiteiten. In januari 2009 is ook door het RSVZ een representatieve steekproef gemaakt van testgevallen met betrekking tot het inkomstenjaar 2006. De administratie van Financiën is momenteel bezig met de analyse van die gegevens.

De problematiek van de curatoren had betrekking op het niet-doorvoeren van RSZ-aangiften, de niet-betaling van RSZ en de niet-betaling van belastingen. Daarin zijn ook belangrijke stappen vooruit gezet. Ik verwijs ook naar de programmawet van 22 december 2008, waarin een specifiek artikel werd opgenomen met betrekking tot die materie.

De splitsing van eigendomsrechten is ook een materie die u kent. Daar heeft de administratie beslist niet onmiddellijk tot acties over te gaan. Zij kiest ervoor een wettelijke basis uit te werken die vermijdt dat er in de toekomst discussie zou zijn over de toepassing van deze wetgeving.

Gerichte acties op goederenstromen van limonades en mineraal water, is een actiepunt dat volop in uitvoering is. Er was in een bedrag voorzien van 18,8 miljoen euro op jaarbasis. Die acties zijn nu in uitvoering. Daarbij zijn ook de BBI, de btw-diensten en de douane betrokken.

Inzake btw-tegoeden in Delawareconstructies en Limitedconstructies zijn ook concrete maatregelen genomen. Zo wordt bij de aangifte van de btw een specifieke controle uitgevoerd die gericht is op deze misbruiken om ze onmiddellijk te detecteren.

Inzake de uitbreiding van de samenwerking van eCOPS/Economie naar Financiën is er ook belangrijke

voortgang geboekt. Ik ga niet in detail, want de voorzitter heeft me gevraagd om af te ronden.

Ik wil u samenvattend wel nog zeggen dat inzake nummerplaatfraude en –belastingen ook een aantal stappen is ondernomen. Er loopt een overleg met de regio's, omdat de regio's vanaf 1 januari 2010 een aantal opdrachten overnemen. Als men daar wil komen tot een efficiëntere fraude aanpak, moet dat gebeuren in samenwerking met de regio's.

Ik kan u ook zeggen dat wij geleidelijk aan met de regio's gaan samenwerken en dat wij meer en meer in de richting van internationale samenwerking gaan.

Fictieve domicilies en postbusadressen, is een heel belangrijke problematiek. Dit hoort thuis onder misbruik van vennootschapsstructuren. Een tiental werkgroepen werkt ondertussen maatregelen uit, waarvan sommige al van kracht zijn.

Inzake de ondernemingen in de sector industriële reiniging en sector wegtransport lopen systematische onderzoeken. Ik weet niet of de resultaten al bekend zijn. Wellicht niet. Maar ik kan u zeggen dat de onderzoeken op het terrein lopen.

Inzake de organisaties van sport en vermakelijkheden – en dan gaat het natuurlijk om de grote evenementen – lopen er ook acties op het terrein.

Inzake de controle op de betaling van accijnzen op beroepsdiesel is 80 procent van de voorziene controles uitgevoerd. Daarvan heeft 25 procent geleid tot vaststellingen.

Dan is er vervolgens de optimalisering van de invordering door Registratie en Domeinen van ten onrechte genoten werkloosheidsuitkeringen wegens vaststelling van cumul. Er is ondertussen een preventieve regeling ingevoerd, zodat het aantal misbruiken wordt verminderd. Hoe dan ook, rijst het probleem van de terugvorderingen. Er is ook een specifieke aanpak nodig van de ontvangers van de belastingen en van de ontvangers van Registratie en Domeinen, maar dat behoort tot de specifieke bevoegdheid van de collega's van Financiën. Het hangt samen met de organisatie van het departement en met de efficiëntie van de werking van de diensten.

We moeten niet altijd spreken over fraudeaanpak. Heel veel zaken kunnen worden vermeden door een efficiënte aanpak en controle, waarvoor de minister en de staatssecretaris verantwoordelijk zijn.

De misbruiken van de Frans-Belgische grensarbeidersregeling is in deze commissie al uitvoerig ter sprake gekomen. Dat was een van de belangrijke punten uit het eerste actieplan voor de coördinatie van de fraudebestrijding.

Tot zover een kort overzicht, mijnheer de voorzitter. In feite moet een dergelijke problematiek in een afzonderlijke commissie worden behandeld, zodat we dieper op ieder afzonderlijk thema kunnen ingaan.

Ik geef nu graag het woord aan de heer Bernard Clerfayt.

De **voorzitter**: Kan het bondig? Ik weet dat het een zeer complexe vraag is, die men moeilijk in vijf minuten kan beantwoorden. Dat begrijp ik.

**02.03** Staatssecretaris **Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, het is een zeer intelligente vraag. Ik krijg liever één zo'n vraag dan twintig andere.

Mijnheer Van der Maelen, er wordt al jaren een krachtige en vastberaden actie gevoerd in de strijd tegen de fiscale fraude, ook onder de twee regeringen die u steunde. Het gaat om uiteenlopende actieplannen op verschillende gebieden. De resultaten worden steeds beter, terwijl de recurrende effecten van de maatregelen en acties de strijd in principe elk jaar moeilijker zouden moeten maken.

De cijfers van de strijd tegen de fiscale fraude voor het aanslagjaar 2008 worden momenteel voorbereid. Ik zal die binnenkort meer in detail meedelen aan mijn collega, aan de regering en aan iedereen, zodra de administratie mij bepaalde preciseringen heeft verstrekt. Toch kan ik de commissie al bruikbare toelichtingen geven op grond van de gegevens waarover ik momenteel beschik.

Ten eerste, dankzij de strijd tegen de fiscale fraude kon in 2008 in totaal meer dan 1,6 miljard worden ingekohierd, nog niet gerecupereerd maar ingekohierd. De cijfers stijgen sinds 2005 constant. In dit totaal zijn bepaalde resultaten van de controledienst van de AOIF met betrekking tot de fraudebestrijding niet opgenomen.

Er zijn tal van fraudegevallen ontdekt in het kader van het routinewerk van de controlecentra en de AOIF, maar die zijn voorlopig niet in de statistieken opgenomen als resultaat van de strijd tegen de fiscale fraude omdat zij geen deel uitmaken van specifieke acties.

Zo wordt bijvoorbeeld vastgesteld dat de omzetstijgingen meer dan 300 miljoen euro bedragen, belastbaar in de vennootschapsbelasting en de btw, en dat de inkomstsupplementen in de personenbelastingen meer dan 2,5 miljard euro bedragen, zonder onderscheid tussen de fiscale fraudegevallen en de andere rechtzettingen.

Deze cijfers werden echter niet in het totaal opgenomen omdat ze betrekking hebben op belastbare grondslagen en niet op de belastingen. Het reporting systeem verschilt immers naargelang de controles al of niet specifieke acties betreffen.

Ten tweede, de resultaten van de BBI bedragen 1.020.048.000 euro voor het jaar 2008. Voor het derde jaar op rij overschrijden ze 1 miljard euro aan belastingen. Dat zijn ingekohierde bedragen.

Ten derde, er wordt vastgelegd dat in dit totaal de resultaten van de strijd tegen de carrouselfraude hoog blijven – 251.483.000 euro in 2008 –, maar dat het fenomeen momenteel onder controle is. De reactietijd van de administratie is voortaan veel korter. De vermelde cijfers hebben vooral betrekking op gevraagde maar niet toegekende belastingteruggaven. Ze zijn merkbaar lager dan de misbruiken die tot 2002 werden vastgesteld en die meermaals 1 miljard euro per jaar overschreden. Het effect is dus groot in dit specifieke geval.

Ten vierde, de specifieke acties die de administratie al een paar jaar voert, hebben in 2008 meer dan 250 miljoen euro opgeleverd. Tot deze acties behoren onder meer de sectorale acties, de analyse inzake verrekenprijzen en de koppeling van de verschillende gegevensbanken binnen de FOD Financiën, zoals bijvoorbeeld de gegevensbank van de btw-kredieten aan die van de schulden-directe belasting.

Toch is het mogelijk dat een deel van de in het kader van de fraudebestrijding gevestigde belastingsupplementen ook zijn opgenomen in de belastingsupplementen geïnd naar aanleiding van specifieke invorderingsmaatregelen. Er zijn informatica-aanpassingen gevraagd om dit soort overlapping in de toekomst te vermijden.

Ten vijfde, de datamining die in het kader van de Coperfinhervorming in 2005 werd ingevoerd, brengt sinds drie jaar jaarlijks meer dan 200 miljoen euro op.

Ten zesde, de resultaten met betrekking tot douane en accijnzen bedragen 85 miljoen euro, maar hebben enkel betrekking op de resultaten die de opsporingsinspecties boekten.

Voor genoemd cijfer weerspiegelt niet de resultaten van de gehele fraudebestrijding binnen Douane en Accijnzen. De resultaten van de klassieke controles zijn niet in het genoemde cijfer opgenomen.

Er is een informaticaproject aan de gang om de reporting van de resultaten van de bedoelde diensten vanaf 2010 te beheren.

Ten zevende, het resultaat van de acties, vermeld in het actieplan Fraudebestrijding 2008-2009 van mijn collega, wordt momenteel door de administratie op 35 miljoen euro geschat. Dat is 2,1 procent van het totale resultaat. Er zijn nieuwe acties die bij de reeds aan gang zijnde acties komen.

Voor genoemd cijfer is echter voorbarig en wordt onder voorbehoud medegedeeld, aangezien de meeste acties nog aan de gang zijn en er nog geen enkel detail beschikbaar is.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, wil ik aan mijn antwoord nog toevoegen dat het echt de wil is van de regering om de fraude nog doeltreffender te bestrijden. De samenwerking met mijn collega-staatssecretaris, de heer Devlies, gebeurt in die zin. Ik wil onze samenwerking nog versterken, vooral met de bedoeling het

resultaat van de strijd tegen de sociale fraude even ambitieus te maken als de resultaten van onze administratie die al tal van jaren aan de fraudebestrijding werkt.

**02.04 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik dank de beide secretarissen voor het uitgebreide antwoord, dat ik met veel aandacht zal bestuderen.

Afhankelijk van de beslissing van de commissie zal ik actie ondernemen. Indien er wordt beslist een zitting te wijden aan de acties, wanneer zij achter de rug zijn en zijn geëvalueerd, zal ik niets meer ondernemen. Wordt zulks niet toegezegd, dan behoud ik mij het recht voor om na het bestuderen van het antwoord ter zake opnieuw vragen te stellen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Maelen, rond half mei 2009 zullen wij landen met de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Fiscale Fraude. Niets belet om daarna een zitting over de resultaten van de fiscale fraudebestrijding te houden en de ideeën van beide staatssecretarissen aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie te toetsen.

Een goede werkwijze zou zijn dat wij eerst de aanbevelingen aan de plenaire vergadering voorleggen, daarna de staatssecretarissen de kans geven de aanbevelingen rustig door te nemen en vervolgens over de aanbevelingen en de resultaten een gezamenlijke vergadering houden.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**03 Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën over "de hervorming van de medische beroepsaansprakelijkheid" (nr. 12654)**

**03 Question de M. Peter Logghe au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "la réforme de la responsabilité professionnelle médicale" (n° 12654)**

**03.01 Peter Logghe** (Vlaams Belang): Ik dank u opnieuw, mijnheer de commissievoorzitter.

Mijnheer de staatssecretaris, er woedt al een tijdje een debat over beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen. Ik kom nogmaals bij u terecht met een vraag hierover. Uit de jongste voorstellen blijkt dat er een fonds zal komen naar Frans model. Ik spreek over beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen medisch personeel – dokters, specialisten enzovoort.

Het is de bedoeling dat de beroepsaansprakelijkheidspolis tussen beide komt in gevallen waarin een medische misser kan worden toegeschreven aan een fout van een medisch personeelslid. Als er geen fout kan worden aangewezen, zou er uit een soort van publiek fonds kunnen worden geput voor het betalen van een vergoeding.

Eerst misschien een korte vraag betreffende het aantal verzekeraars dat in ons land nog polissen medische beroepsaansprakelijkheid aanbiedt. Hoeveel zijn dat er nog, mijnheer de staatssecretaris? Ik heb de indruk dat dit jaar na jaar afneemt. Twee, kunt u een idee geven van de prijsevolutie van dit soort polissen over een periode van tien jaar? U mag dit, wat mij betreft, gerust schriftelijk doen.

Ik kom dan bij de voorstellen die momenteel voorliggen. Hoe wordt dit fonds gespijsd? Zullen de patiënten hierin een stuk betalen? Zal het verzekerde medisch personeel een verplichte storting moeten doen? Of wordt de stortingsplicht opgelegd aan de verzekeraars die dit soort risico's nog dekken? Hoe denkt u dit te kunnen realiseren?

Mijn grootste bezwaar tegen dit soort van nieuwe voorstellen, mijnheer de staatssecretaris, is het volgende. Het is de bedoeling om het aantal betwistingen voor de rechtbank in elk geval zo laag mogelijk te houden. Door aansprakelijkheid en objectieve aansprakelijkheid op te splitsen, heb ik de indruk dat men juist een toename zal krijgen van het aantal betwistingen. Het gaat daarbij over betwistingen of het medische personeel al dan niet een fout heeft gemaakt en wie tussen beide zal moeten komen – het fonds of de verzekeraar. Het gaat ook over betwistingen over de vraag of de grens van 45 procent invaliditeit – een voorwaarde voor de tussenkomst – wordt bereikt. Ik heb de indruk dat dit soort voorstellen het doel, namelijk minder betwistingen, zal voorbijjagen en dat er in tegendeel meer betwistingen zullen komen.

Ik kijk met verwachting uit naar uw voorstel, mijnheer de staatssecretaris.

**03.02** Staatssecretaris **Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, als antwoord op de vraag van het geachte lid van de commissie deel ik mee dat in ons land momenteel 16 verzekeraars polissen medische aansprakelijkheid aanbieden.

Wat de tweede vraag betreft, beschik ik niet over de evolutie van de prijs van dit soort polissen. Er is geen navolging van die prijs en we hebben daar dus geen informatie over.

Ten derde, de wet van 15 mei 2007 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg heeft het Fonds voor de Vergoeding van Ongevallen bij Gezondheidszorg opgericht. Bij arrest 2009/008 van 15 januari 2009 heeft het Grondwettelijk Hof de financieringswijze van dit fonds gedeeltelijk vernietigd. Ik ben op de hoogte van werkzaamheden die beogen de wet van 15 mei 2007 te amenderen. U kan ter zake het antwoord van de minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken nalezen van 6 november 2008 op vraag nummer 4/1.888 van senator Brotchi.

Wat uw laatste vraag betreft, zoals uit de voorbereidende werken inzake de wet van 15 mei 2007 blijkt, is het de bedoeling het aantal betwistingen voor de rechtbank te verminderen en tegelijkertijd de schade als gevolg van de gezondheidszorg te vergoeden op een manier die rechtvaardiger is voor alle betrokken partijen, zowel de patiënten als de zorgverstrekkers.

**03.03** **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, het zal een korte repliek worden want dit blijft natuurlijk een zeer technische materie. Mijnheer de staatssecretaris, het verwondert mij toch dat u geen idee hebt van de prijsevolutie. Ik zal dit toch even navragen bij Assuralia. Het gaat om verplichte verzekeringen en het moet dus mogelijk zijn om een zicht te krijgen op de prijsevolutie. Ik blijf erbij dat ik het aantal betwistingen zie stijgen, juist omdat men eigenlijk op twee benen zit te springen, aansprakelijkheid en foutloze aansprakelijkheid tegelijkertijd. Dat moet aanleiding geven tot meer betwistingen. Enfin, we zullen afwachten. Ik neem er nota van dat u als doelstelling minder betwistingen hebt. We zullen dat na verloop van tijd zien.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Hiermee is het tweede deel van de agenda afgewerkt. Voor het derde deel zal staatssecretaris Clerfayt in de plaats van minister Reynders antwoorden. Aan de agenda staat eerst het wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek. Ik constateer echter dat er slechts zes leden van de meerderheid aanwezig zijn. Ik veronderstel dat dit iets te weinig is. We zullen de vragen verder behandelen en de wetsontwerpen veertien dagen uitstellen.

**04** **Vraag van mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de laattijdige betaling van facturen" (nr. 12369)**

**04** **Question de Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le retard dans le paiement de factures" (n° 12369)**

**04.01** **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Mijnheer de voorzitter, er wordt zo laat betaald dat u er zelfs nog niet van op de hoogte bent.

Mijnheer de minister, allereerst mijn excuses voor het feit dat ik zo kwam binnenstormen. Ik zat in een bijzondere commissie, vandaar het bellen.

Laattijdige betaling van facturen door de federale overheid is eigenlijk een oud zeer. Vorig jaar hebben wij gemerkt dat dat problemen opleverde voor de toeleveranciers niet alleen van goederen, maar ook van diensten. Wij hebben vorig jaar ter zake een aantal vragen gesteld en eigenlijk zouden wij graag de situatie voor dit jaar evalueren.

Ik heb een reeks vragen gesteld, niet alleen over de situatie bij de FOD Financiën maar ook bij de Federale Investeringsmaatschappij en de Regie der Gebouwen. Hoe groot is de totale som van de openstaande facturen? Hoeveel facturen werden te laat betaald in de periode van januari 2008 tot januari 2009? Welk totaalbedrag vertegenwoordigen die? Hoelang moest men over het algemeen wachten op de betaling van



die facturen in die periode? Wat zijn de meerkosten die daarvan het gevolg zijn wegens de boetebedingen, intresten enzovoort? Zijn leveranciers eventueel al overgegaan tot invorderingen van betwiste facturen via gerechtelijke weg? Wat waren de oorzaken van die laattijdige betalingen? Het antwoord hierop is zeer belangrijk voor de voorkoming ervan. Welke maatregelen heeft u desgewenst genomen?

Ik besef dat dat heel specifieke vragen zijn voor drie instellingen. Als het mogelijk is, zou ik heel graag de schriftelijke weerslag van uw antwoord ontvangen.

*Président: François-Xavier de Donnea.*

*Voorzitter: François-Xavier de Donnea.*

**04.02** Staatssecretaris **Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, het is een mondelinge vraag, maar u had beter een schriftelijke vraag ingediend. Ik zal immers verplicht zijn heel wat cijfers voor te lezen.

Ik heb drie antwoorden, één in naam van de FOD Financiën, één in naam van de FPIM en een derde antwoord van de Regie der Gebouwen.

Ten eerste, momenteel beschikt de FOD Financiën nog niet over volledige statistieken aangaande het totaal bedrag van inkomende facturen waarvoor nog geen ordonnanceringsgebeurde op de begroting van het departement, onder meer omdat de facturen via verschillende diensten en rekenplichtigen worden ingediend.

Ik kom op uw tweede vraag. Uit de inlichtingen waarover ik beschik, blijkt dat op 31 januari 2009 van de 55.052 betaalde facturen, geregistreerd in het geautomatiseerde boekhoudsysteem in de periode van januari 2008 tot januari 2009, 10.969 of 19,94 procent ervan laattijdig werden betaald. Ik heb een tabel met de cijfers opgesplitst per maand. Ik zal ze geven voor het proces-verbaal. Het huidige boekhoudsysteem laat niet toe een nauwkeurige gemiddelde duur van de overschrijding van de betaaldatum te berekenen.

Ten derde, de facturen die te laat werden betaald, vertegenwoordigen een totaal bedrag van 79,3 miljoen euro. Ik heb hiervoor ook een tabel van de cijfers opgesplitst per maand.

Ten vierde, in het algemeen kan men stellen dat de gemiddelde betalingstermijn van de facturen in de meeste gevallen binnen de juridische betalingstermijn valt. Volgens de beschikbare statistieken werden in 2008 2.328 facturen betaald na een termijn van zestig dagen, waarvan 675 na negentig dagen.

Ten vijfde, het bedrag aan verwijlrenten aangerekend op de begrotingskredieten van het lopende jaar, in overdracht van de FOD Financiën, bedroeg voor 2008 399.650,9 euro.

Ik kom op uw zesde vraag. Over het aantal geschillen dat door het te laat betalen van een factuur aan de rechtbank wordt voorgelegd, is er geen exact cijfermateriaal beschikbaar. Tot nu toe is er in ieder geval zeer weinig beroep gedaan op de gerechtelijke instanties. In geval van overschrijding van de vastgestelde betalingstermijn, past het departement immers ambtshalve de reglementering toe inzake nalatigheidsintresten, zoals bepaald in de wetgeving op de overheidsopdrachten of de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, waarop de crediteur kan terugvallen wanneer hij conventioneel of via factuurvoorwaarden niet in nalatigheidsintresten of een schadebeding voorzag.

In antwoord op uw zevende vraag merk ik op dat in het algemeen de redenen die aan de basis liggen van de vertraging, de volgende zijn: ten eerste, de doorlooptijd van het betalingsproces, met inbegrip van de noodzakelijke, grondige controle van de factuur evenals het voorafgaande toezicht op de betaling door het Rekenhof en, ten tweede, de beperking van de vrijgegeven kredieten, zoals opgelegd door het ankerprincipe of andere, ter zake geldende richtlijnen, zoals bijvoorbeeld in geval van voorlopige kredieten.

In antwoord op uw achtste vraag wijs ik erop dat, om de betalingsachterstand doeltreffend te bestrijden, de FOD Financiën al jaren acties onderneemt om, enerzijds, de geautomatiseerde behandeling van facturen nog meer uit te breiden en, anderzijds, de responsabilisering van de betrokkenen, in het vergunningsproces optredende medewerkers te stimuleren.

In afwachting van de uitvoering van het Fedcomproject heeft het departement een geïntegreerd registratiesysteem ontwikkeld, waarmee de facturen accuraat en centraal kunnen worden opgevolgd, met

het oog op de naleving van de juridische betalingstermijnen. Voornoemde databank wordt beheerd door de stafdienst Budget en Beheerscontrole B&B. Ze bevat zowel de uitgaven van de centrale diensten als de uitgaven voor het grootste deel van de buitendiensten van de FOD Financiën.

Voor de FPIM heb ik cijfers over de onbetaalde facturen op 31 december 2008. Het ging over een globaal bedrag van 5.746.757,7 euro. Bedoelde facturen worden dus niet met vertraging behandeld. Een jaar later, op 31 januari 2009, was het bedrag 375.787,1 euro. Dat was dus veel minder. Ook deze facturen worden niet met vertraging behandeld.

U vroeg in uw eerste twee vragen hoeveel facturen te laat werden betaald. Er was op 12 november 2008 slechts één factuur ten bedrage van 958.000 euro. Zij werd op 2 februari 2009 betaald. Dat was de enige factuur die laattijdig werd betaald.

Het antwoord op uw derde vraag is nul. Alle facturen zijn op tijd betaald.

Het antwoord op uw vierde vraag is tien dagen.

Het antwoord op uw vijfde vraag is nul.

Het antwoord op uw zesde vraag is neen.

Het antwoord op uw zevende vraag is het ontbreken van een akkoord met de leverancier. Er is een betwisting met de leverancier over de correcte betalingstermijnen.

Op uw achtste vraag valt er niets te antwoorden.

Dan voor de Regie. Een antwoord op de punten 1 tot 5 van de vraag zal schriftelijk aan het geachte lid worden bezorgd. De Regie der Gebouwen voert jaarlijks meer dan dertigduizend betalingen uit, waarvan de grote meerderheid overheidsopdrachten betreft. De elementen van antwoord worden nu verzameld.

Uw zesde vraag. Er zijn geen gevallen van invordering via gerechtelijke weg bekend bij de Regie der Gebouwen voor niet-betwiste facturen.

Het antwoord op uw zevende vraag is nihil.

Uw achtste vraag. De verantwoordelijken van de diensten werd verzocht alle maatregelen te treffen om bij het behandelen van de dossiers alle reglementeringen strikt na te leven, teneinde vertragingen te vermijden.

**04.03 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Ik dank de staatssecretaris voor zijn antwoord.

Eerst en vooral wil ik duidelijk stellen dat de reden waarom ik deze vraag mondeling heb gesteld jammer genoeg het feit is dat de schriftelijke vragen zoveel vertraging kennen. Ik heb een vraag waarbij ik al zeven maanden op antwoord wacht en heb dat nog steeds niet gekregen. Daarom heb ik verkozen om deze vraag mondeling te stellen, om toch snel een antwoord te krijgen.

Wat valt er op, heel algemeen? Bij de FOD Financiën wordt een op vijf facturen te laat betaald. Opnieuw is er een probleem met de automatisering die nog niet op punt staat. Het totaalbedrag is 79,3 miljoen euro en dat levert een meerkost op van 399.650,9 euro voor de FOD Financiën. Dat is toch niet niks. Wat zijn de oorzaken? Enerzijds het feit dat de regering zeer moeilijk tot een begroting kwam, met voorlopige twaalfden, dat begrijp ik.

De doorlooptijd is iets anders. Vooral als u werk wilt maken van de automatisering zou dat eigenlijk geen argument meer mogen zijn.

Ik merk dat ik over de Regie der Gebouwen nauwelijks gegevens heb. Eigenlijk is het antwoord op vraag acht – welke maatregelen zijn er getroffen om een einde te maken aan de laattijdige betalingen – zonder inhoud. Het zal uiteraard afhangen van wat er op de eerste vragen is geantwoord, hoe men dat moet evalueren.

Ik stel vast dat van de drie instellingen waarover ik informatie heb gevraagd, de situatie bij de FOD Financiën

het ergst is. Ik heb de vraag gesteld naar aanleiding van een aantal departementen en blijkbaar is dit bij de FOD Financiën in het algemeen, boven alle FOD's, het ergst. Ik hoop dat we volgend jaar niet dezelfde evaluatie moeten maken dat er 675 leveranciers en deskundigen meer dan negentig dagen op betaling moeten wachten. Zeker in tijden van crisis is het ontzettend belangrijk dat de overheid haar financiële verplichtingen nakomt.

Ik dank de staatssecretaris voor het antwoord, maar het is niet erg geruststellend. Ik verwacht uiteraard de schriftelijke neerslag van wat de Regie der Gebouwen nog heeft aan cijfermateriaal.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**05 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het btw-tarief op rioolaansluitingen (vervolg)" (nr. 12451)**

**05 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le taux de TVA pour les raccordements aux égouts (suite)" (n° 12451)**

**05.01 Hendrik Bogaert (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik verwijs naar mijn schriftelijke vraag omtrent het btw-tarief op rioolaansluitingen, nummer 313, van 19 februari 2009. Ik zou graag een bijkomende verduidelijking krijgen omtrent het tweede luik van mijn vraag.

Ik zou graag vernemen of steden en gemeenten zonder een eigen drinkwatermaatschappij die hun saneringsactiviteiten in eigen handen houden het tarief van 6 procent mogen toepassen, naar analogie van de drinkwatermaatschappijen die de gemeentelijke saneringsactiviteiten hebben overgenomen.

Met andere woorden, dienen de steden en gemeenten nog steeds, in tegenstelling tot drinkwatermaatschappijen, 21 procent toe te passen op riool- en IBA-aansluitingen bij een woning van minder dan vijf jaar?

**05.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Mijnheer Bogaert, uw vraag heeft betrekking op het btw-tarief dat van toepassing is op de aankoppeling, door een gemeente, van de gebouwen van de inwoners van die gemeente op het rioleringsnet of op een gemeentelijke individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater.

Uit uw vraag besluit ik dat de gemeente die instaat voor die aankoppeling zelf geen drinkwater levert aan haar inwoners en de hoedanigheid van belastingplichtige heeft voor het inzamelen en afvoeren van afvalwater.

Zoals reeds uiteengezet in het eerste lid van mijn antwoord op uw vraag nummer 313 van 19 februari 2009 – ik verwijs naar de schriftelijke vragen en antwoorden van 9 maart 2009, bladzijden 140 en 141 – komt de voormelde aankoppeling als werk in onroerende staat in aanmerking voor de toepassing van het verlaagde tarief van 6 procent in de onroerende sector, voor zover uiteraard ook alle voorwaarden voor de toepassing van dat verlaagde tarief vervuld zijn.

Het verlaagde tarief van 6 procent kan thans dus inzonderheid ook van toepassing zijn wanneer de voormelde aankoppeling betrekking heeft op een nieuwbouw onder de huidige voorwaarden van een van de tijdelijke bepalingen van de artikelen 1quater, 1quiquies of 1sexies van het koninklijk besluit nummer 20 inzake btw-tarieven.

Slechts wanneer geen van de bepalingen van het koninklijk besluit nummer 20 inzake de verlaagde btw-tarieven in de onroerende sector van toepassing zijn, is inderdaad het normale btw-tarief van 21 procent van toepassing ten aanzien van de voormelde aankoppeling.

**05.03 Hendrik Bogaert (CD&V):** Mijnheer de staatssecretaris, staan er bij die voorwaarden van het koninklijk besluit nr. 20 inzake de btw-tarieven, zaken tussen waaraan een klassieke gemeente niet zou kunnen voldoen? Er zijn een aantal voorwaarden waaraan de gemeenten moeten voldoen, anders kunnen zij niet van die 6 procent genieten. Zijn er daaronder voorwaarden die bij uw weten ervoor zorgen dat een gewone, klassieke gemeente toch die 6 procent niet kan bekomen?

**05.04 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Ik laat dat nagaan, ik kan dat nu niet uit het hoofd zeggen.

**05.05 Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik ben met deze vraag al een paar keer teruggekomen. Ik heb namelijk de indruk dat er in die voorwaarden zaken staan die, daarom niet noodzakelijk opzettelijk, ...

Het komt erop neer dat wij geen discriminatie willen tussen de gemeenten die daar zelf voor instaan ten opzichte van de gemeenten die het uitbesteden. Er wordt verwezen naar een aantal voorwaarden, maar het kan toch niet de bedoeling zijn dat die voorwaarden zouden betekenen dat, de facto, een normale gemeente die alles normaal uitvoert, toch niet aan die 6 procent kan komen bij aansluiting van een IBA, en dergelijke meer. Dat is de vraag. Ik denk dat we daar een beetje rondjes aan het draaien zijn.

**05.06 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Ik zal dat opnieuw vragen aan mijn ambtenaren en laten checken.

**05.07 Hendrik Bogaert** (CD&V): Het gaat over een – tussen aanhalingstekens – “doodnormale” gemeente. Het enige verschil is dat die gemeente zelf nog instaat voor het afvalwater, dus dat die gemeente dat niet uitbesteedt. Daar gaat het over.

**05.08 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Ik zal dat opnieuw vragen aan de administratie, en het u laten weten.

**05.09 Hendrik Bogaert** (CD&V): Voor gemeenten die de aansluiting van riolering niet hebben overgelaten, maar dat zelf doen, kan dat een discriminerende factor zijn voor het al dan niet bekomen van die 6 procent? Indien dat wel het geval is, dan is dat een manifeste discriminatie die in mijn ogen niet zou mogen gebeuren. Ik krijg daarover impulsen dat dit wel het geval zou zijn.

**05.10 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Ik durf nu niet direct een antwoord te geven. Ik zal het opnieuw vragen aan de administratie om te checken.

**05.11 Hendrik Bogaert** (CD&V): Goed. Krijg ik dat antwoord dan schriftelijk, of op welke manier?

**05.12 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Ik zal het u bezorgen.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

**06 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la perception de l'impôt dans le cadre de l'épargne-pension" (n° 12430)**

**06 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de inning van de belasting in het kader van het pensioensparen" (nr. 12430)**

**06.01 Christian Brotcorne** (cdH): Monsieur le secrétaire d'État, dans le cadre de l'épargne-pension, il est prévu que lorsque l'épargnant atteint l'âge de 60 ans, il est redevable d'une taxe définitive et libératoire de 16,5%.

J'ai été interpellé par un épargnant qui vit cette situation à qui on ne laisse pas le choix. Les épargnants sont tenus de vendre un certain nombre de parts qui correspond à la taxe due; or, cet épargnant aurait préféré verser ce montant soit en liquide soit via un virement bancaire plutôt que de vendre des parts.

Est-ce lié au fait que les parts ont pu décroître suite à la crise financière que nous avons connue? Je n'en sais rien.

Les banques n'ont-elles que cette seule hypothèse et ce seul choix à donner à l'épargnant, à savoir s'acquitter de la taxe par le dégrèvement d'une part de ce qu'il avait souscrit? Ou peut-il payer d'une manière différente? Si ce n'est pas le cas, une modification des modalités est-elle envisageable?

**06.02 Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État: Monsieur le président, en préambule, j'attire l'attention de l'honorable membre sur le fait que le taux de la taxe est fixé en fait à 10% pour l'épargne constituée au moyen de paiements, primes ou cotisations payés à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1993. Le taux de 16,5% s'applique à l'épargne constituée au moyen de versements antérieurs à cette date. Une réduction du taux de taxe sur

cette matière a eu lieu en 1993.

Aux termes de l'article 187, alinéa 2 du Code des droits et taxes divers, les redevables de la taxe, c'est-à-dire les entreprises d'assurance et les organismes habilités à ouvrir des comptes d'épargne, ont le droit de prélever la taxe sur les valeurs de rachat, pensions, rentes, capitaux ou épargnes assujettis à la taxe.

Cette disposition qui prévoit la possibilité de liquider la taxe à charge de l'épargnant par un prélèvement sur la matière imposable a été introduite par le législateur pour éviter que la taxe ne tombe alors à charge des redevables eux-mêmes.

Compte tenu des articles 145 à 146 du Code des impôts sur les revenus 1992, il n'est en effet techniquement pas possible d'effectuer dans le cadre de l'épargne-pension d'autres versements, tel que le versement par le titulaire du montant de la taxe due, que ceux affectés à la constitution de l'épargne.

Le système prévu par le législateur garantit par ailleurs une égalité de traitement entre les différentes formes d'épargne-pension. Dans ces circonstances, le choix dont l'honorable membre fait mention est donc exclu.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

Le **président**: La question n° 12455 de M. Dirk Van der Maelen est transformée en question écrite.

**07 Question de Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le projet d'institut de formation financière" (n° 12475)**

**07 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het geplande instituut voor financiële vorming" (nr. 12475)**

**07.01 Karine Lalieux (PS)**: Monsieur le secrétaire d'État, la CBFA détient jusqu'à présent la compétence en ce qui concerne la protection des consommateurs en matière financière. Or nous ne pouvons que constater sa défaillance – comme en témoignent les récentes affaires financières – dans la mise place d'un système de protection, et même de simple information, malgré les obligations européennes.

Nous apprenons que le ministre – à qui nous pouvons rarement parler au sein de cette commission, ce qui est dérangeant – a constitué un groupe de travail afin de fonder un Institut de formation financière. En vue de créer cet institut, un rapport a été demandé à la CBFA. Au vu de celui-ci, nous constatons que cet institut ne recouvre aucune avancée dans le domaine de la protection financière, car le ministre va créer en réalité un institut avec la participation d'acteurs partiels tels que Febelfin, la CBFA, la Bourse – M. Colmant faisant partie du groupe de travail, je crois –, sans se préoccuper des réels besoins des citoyens ou des petits épargnants. En effet, les missions de l'institut seraient réduites à "informer" et à "éduquer" les clients des banques sans remplir des missions de protection des épargnants ou de responsabilisation des banques tant vis-à-vis de leurs clients que sur le plan d'une éthique quelconque – dont nous savons combien le monde financier est dépourvu de nos jours!

Nous contestons les a priori idéologiques de ce rapport. En effet, la dimension de responsabilité individuelle du client est le seul angle de vue de ce rapport: les citoyens doivent être responsabilisés et éduqués à investir. Nous déplorons d'autant plus cette perspective que cette "éducation" devrait, selon le rapport, se faire "dès l'âge scolaire". Ce ne sont pas les leçons que nous pensons devoir tirer de ce qui s'est passé et de ce qui se passe encore dans le monde financier. L'une de ces leçons est que le petit épargnant n'est plus suffisamment protégé devant un monde financier. La bourse lui échappe, bien sûr, complètement. Parmi les causes, il faut citer les règles de conduite bien trop permissives pour les banques. Une autre leçon est que la CBFA ne peut jouer les rôles de juge et partie, ce qu'elle fait pour le moment, en laissant le rôle de juge de côté et, ce faisant, en abandonnant les consommateurs à leur sort. Nous l'avons vu lors de la crise financière, et je l'ai répété mille et une fois au ministre, jamais la CBFA ne s'est préoccupée du consommateur. Ainsi, M. Servais ne parle jamais que des banques!

Une troisième leçon est qu'un monde financier sans règles d'éthique sociale et environnementale constitue un réel danger pour la société, tant à court terme qu'à long terme.

Ces trois leçons, vous ne semblez pas les avoir intégrées, en tout cas pas la CBFA dans son rapport. Ainsi, nous doutons fortement de la possibilité qu'un tel institut acquière la moindre légitimité aux yeux du public,

puisque'il aura été créé par des acteurs partiels du monde financier: des banquiers, la CBFA et le monde boursier, qui nous ont démontré ces derniers mois que leur priorité n'était pas de protéger les consommateurs, mais uniquement les banques.

Sur les quarante-cinq pages consacrées à ces prétendues éducation financière et responsabilisation du client, trois pages sont dédiées à la régulation du monde financier, comme s'il n'en avait pas besoin.

Parmi les bénéfices mentionnés dans le rapport, aucune dimension éthique et sociale n'est abordée. L'institut n'aurait d'ailleurs aucune compétence en matière de conduite éthique, environnementale et sociale des banques. Les seuls bénéfices de cette formation sont individuels, à savoir un meilleur investissement par les citoyens ou une scolarisation des plus jeunes en la matière, la responsabilité étant ainsi uniquement imputable aux consommateurs, puisque ceux-ci seront enfin formés quant aux produits qu'ils achètent au niveau des banques.

Qu'en est-il de l'objectif précis, atteignable et légitime de la création d'un tel institut dont le fonctionnement dépendrait en partie de la bonne volonté de la CBFA? Qu'en est-il de l'aspect protection qui doit absolument être présent à côté du volet formation/information dont vous semblez uniquement vous préoccuper? Qu'en est-il de la régulation pour laquelle l'institut ne semble pas devoir être doté de la moindre compétence? Qu'en est-il de la dimension sociale et éthique des investissements? Qu'en est-il aussi du conflit d'intérêts qui peut se présenter entre le rôle attribué à la CBFA, la Febelfin et le rôle de contrôle de la solvabilité des banques? Les acteurs de la protection des consommateurs ont-ils été consultés et font-ils partie de ce groupe de travail? Avez-vous une planification pour la mise sur pied de cet institut de formation au niveau des services financiers?

**07.02 Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État: Monsieur le président, je remercie l'honorable membre de sa question et lui réponds tout d'abord, qu'il convient d'observer que la CBFA n'est pas investie d'une mission générale en ce qui concerne la protection des consommateurs. Ses compétences se limitent aux matières dans lesquelles la loi lui assigne expressément un rôle. On peut, dans ce cadre, citer à titre d'exemple le contrôle préalable que la CBFA exerce, en vertu de la loi, sur la publicité afférente aux parts de fonds et sicavs. On relèvera par ailleurs que la CBFA, à la demande du gouvernement, a établi de manière proactive un rapport traitant de l'érudition financière des investisseurs belges.

Dans ce rapport, la CBFA propose en particulier de procéder à la création d'un Institut pour l'éducation financière. Dans l'intervalle, un groupe de travail informel a été constitué pour donner forme aux propositions formulées dans le rapport. Le rapport précité de la CBFA a été transmis aux ministres Reynders et Magnette. La CBFA a néanmoins dû constater que ce dernier n'a fait part d'aucune réaction ni lorsqu'il a reçu le rapport, ni lorsqu'il a été, par la suite, invité à participer aux travaux du groupe de travail informel.

La crise financière a, de son côté, démontré que bien des investisseurs n'avaient pas estimé correctement les risques inhérents à certains produits d'épargne et certains produits financiers.

Il convient dès lors d'examiner s'il ne serait pas nécessaire de renforcer la réglementation sur un certain nombre de points. À cet égard, il serait souhaitable que le régime du contrôle préalable de la publicité afférente aux parts de fonds et sicavs soit étendue à la publicité portant sur les comptes d'épargne, qu'ils soient réglementés ou non, mais aussi sur les produits d'assurance de branche 21 ou 23. Pour ces derniers, une modification de la législation européenne s'impose.

Je me permets d'attirer votre attention sur le fait que c'est précisément grâce à ce contrôle effectué a priori par la CBFA sur la réclame portant sur les sicavs que le nombre de plaintes auprès des ombudsmen est extrêmement faible en ce qui concerne les sicavs, contrairement aux autres produits financiers pour lesquels un tel contrôle a priori n'existe pas. Voilà déjà un effet positif concret du rôle de la CBFA. L'actualité récente en matière de publicité pour certains comptes d'épargne non réglementés est là pour nous le rappeler.

Sur la base de cette expérience très positive, il convient donc d'étendre les compétences de contrôle a priori de la CBFA à d'autres produits que les sicavs.

On pourrait également se demander s'il ne conviendrait pas d'instaurer une règle interdisant d'investir dans certains produits jugés trop peu transparents ou comportant des risques excessifs. Je me permets de vous rappeler que le ministre des Finances a pris en 2004, sur proposition de la CBFA, un arrêté interdisant la vente directe de hedge funds auprès du grand public. On sait le rôle que ces derniers ont joué dans la crise.

À l'époque, cela n'avait pas fait que des heureux parmi les représentants du secteur bancaire. La Belgique est d'ailleurs un des rares États membres de l'Union européenne à avoir prévu une telle interdiction, ce dont je me réjouis.

Toutefois, il est clair qu'une régulation des modalités de commercialisation des produits financiers sur le plan de l'information, de la publicité et des canaux de commercialisation ne saurait se suffire à elle-même pour protéger le consommateur de choix d'investissements inappropriés. Une régulation adéquate doit nécessairement être complétée par des efforts visant à promouvoir les connaissances financières du public et des investisseurs. À mesure que l'innovation et la mondialisation élargissent l'éventail et augmentent la complexité des services financiers proposés, le développement de cette culture prend une importance croissante. C'est la raison pour laquelle il importe de sensibiliser les consommateurs à la nécessité d'améliorer leurs connaissances, de coordonner les actions des parties intéressées par la promotion des connaissances financières, de cibler les besoins des individus et d'assurer la diffusion des informations jusqu'aux groupes cibles et d'évaluer et d'actualiser les actions qui seront entreprises.

Dans la ligne de la recommandation émise par l'OCDE en la matière et à l'instar des initiatives prises dans certains pays voisins, une structure spécialisée serait mise en place, à savoir l'Institut pour l'éducation financière. La mission première de cet institut serait de favoriser la concertation et la coordination entre les nombreux intervenants, tant publics que privés, qui s'emploient à la promotion des connaissances financières du public. L'institut pourrait également sensibiliser le public et les milieux concernés, conseiller les autorités belges compétentes en la matière, participer aux travaux de structures spécialisées dans les autres États membres et au niveau international et effectuer des enquêtes pour identifier les besoins du public en matière de connaissances financières.

Sa structure pourrait être très légère. Le secrétariat pourrait être hébergé à la CBFA, comme c'est d'ailleurs le cas pour d'autres instances, et on pourrait constituer un comité consultatif réunissant les représentants, tant publics que privés, des principaux acteurs concernés par la promotion des connaissances financières.

En guise de conclusion, on peut affirmer que nous sommes partisans d'un renforcement des moyens de la CBFA et d'un rapprochement plus poussé entre le contrôle macroprudentiel et le contrôle microprudentiel. Ce renforcement du cadre réglementaire doit toutefois être complété par des efforts visant à promouvoir les connaissances financières des épargnants et des investisseurs. En effet, l'un n'empêche pas l'autre! Le renforcement des moyens visant à protéger l'épargne publique peut et doit aller de pair avec le renforcement des connaissances des investisseurs. Cela semble être une évidence et je compte bien mettre en place une politique permettant le développement en parallèle de ces deux volets complémentaires.

Le **président**: Madame Lalieux, êtes-vous satisfaite de cette réponse?

**07.03 Karine Lalieux (PS)**: Monsieur le président, je ne risque pas de vous étonner!

Monsieur le secrétaire d'État, à vous entendre, la CBFA a tellement bien agi que tous les produits vendus étaient suffisamment transparents. Selon vos dires, chaque client consommateur savait exactement ce qu'il en coûterait. Si tel avait été le cas, le désastre ne serait pas celui qu'on connaît aujourd'hui au sein de la population. Certaines personnes ont tout perdu après avoir acheté des produits auprès de nos quatre grandes banques ou d'autres, telles que Citibank, etc. On sait aujourd'hui à quel point les produits ne sont pas transparents, qu'ils aient été contrôlés ou non par la CBFA. On ne peut pas dire qu'elle ait joué un rôle déterminant dans cette crise au niveau de la protection du consommateur ni qu'elle en joue un pour le moment.

J'entends que le ministre souhaite renforcer le contrôle a priori. Il est temps! En effet, je vous rappelle que la directive MiFID le demande. Or, la transposition de cette directive pour la Belgique a été plus que "light" par rapport aux obligations des banques et au contrôle de la CBFA à cet égard. J'ai déjà répété, à de nombreuses reprises, que j'ai une série de propositions sur le sujet.

Monsieur le secrétaire d'État, vous n'avez pas répondu à toutes mes questions, étant donné que j'en ai rajouté. Le ministre n'est pas présent et j'ignore si vous suivez ce dossier. Toutefois, je m'étonne du fait que ce groupe de travail informel, qui réunit Assuralia, Febelfin, Euronext, la BNB, le ministre des Finances, etc., ne comporte aucun consommateur. J'ai le sentiment qu'on ne travaille actuellement que sur cet institut et que l'excuse sera facile. Étant donné que l'on va responsabiliser le consommateur, en ne demandant aucune exigence aux banques, on estimera que, si le client est éduqué, il sera responsable des produits qu'il

achète, quels que soient les produits mis sur le marché.

J'ai déjà formulé mon souhait au ministre des Finances de retirer complètement cette compétence de protection des consommateurs de la CBFA pour créer une administration au niveau du service de l'Économie. De cette manière, une administration indépendante s'occuperait de la transparence et du contrôle des produits, du contrôle des banques et de la protection des consommateurs.

En procédant ainsi, nous allons selon moi dans une mauvaise direction. Nous devrions agir de manière plus neutre et favoriser davantage la protection des consommateurs.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**08 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het voorstel van de minister van Justitie om de boetes niet langer te innen door de FOD Financiën" (nr. 12536)**

**08 Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la proposition du ministre de la Justice de ne plus confier la perception des amendes au SPF Finances" (n° 12536)**

**08.01 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, wij hebben het in deze commissie zowel met de minister als met u al een paar keer gehad over de informatisering van uw departement. Wij hebben het ook al gehad over de efficiëntie van de inning van boetes. Nu hebben wij rond 6 april jongstleden in de pers en de media het voorstel gehoord van de minister van Justitie die er sterk voor pleit de inning van boetes voortaan door de FOD Justitie te laten uitvoeren in plaats van door de FOD Financiën.

U was waarschijnlijk ook wat verbaasd over het voorstel. Of misschien niet, ik weet het niet. Ik heb er in elk geval aan aantal vragen over.

Ten eerste, wat is uw oordeel over het voorstel van de minister van Justitie?

Ten tweede, hebt u over het voorstel al enig overleg gehad? Hebt u al de tijd gehad om het te bekijken? Zo ja, wat was het resultaat daarvan?

Ten derde, bent u überhaupt bereid de inning van boetes af te staan aan de FOD Justitie? Zo neen, waarom niet?

Ten vierde, wat zou de impact kunnen zijn van de overheveling van de inning van de boetes van de FOD Financiën naar de FOD Justitie, onder meer op het vlak van personeel en benodigdheden.

Het leek mij een ernstig verzoek vanwege de minister van Justitie te zijn. Het ging dus niet om een of andere bagatel. Ik wil wel eens weten wat uw standpunt ter zake is.

**08.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Mijnheer de voorzitter, het idee om de bevoegdheid voor de inning van de invordering van penale boetes van de FOD Financiën over te hevelen naar de FOD Justitie steekt regelmatig de kop op. Bij de FOD Financiën heeft de Administratie van de niet-fiscale invordering bij de entiteit Patrimoniumdocumentatie, onder de benaming Ontvangkantoor der Domeinen en/of Penale Boetes, zich altijd al met deze vordering beziggehouden. Er bestaat dus een administratieve dienst waarvan de medewerkers over de nodige kennis en ervaring beschikken. Deze medewerkers vorderen trouwens nog andere schulden in, bijvoorbeeld die van diverse sociale zekerheidsinstellingen, van de Commissie voor de financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, van de FOD Economie, en ook van vele andere. Het zijn alleen de medewerkers van de kantoren der penale boetes in Gent, Antwerpen, Luik en Brussel die enkel strafboetes invorderen.

De overheveling van de bevoegdheid naar de FOD Justitie zou dus betekenen dat daar een dienst moest worden opgericht die bij de FOD Financiën reeds bestaat en die omwille van de andere activiteit niet zomaar kan worden afgeschaft.

Ik vestig de aandacht op het feit dat de administratie sinds de audit van het Rekenhof van februari 2007 niet heeft stilgezeten. Binnenkort zouden de eerste organisatorische maatregelen worden genomen om de



dienstverlening aan de parketten, die de opdrachtgevers zijn voor de invordering van de boetes, te verbeteren.

Bovendien bevat het ICT-investeringsproject STIMER – geïntegreerde verwerking van de invordering – ten behoeve van meerdere entiteiten een module invordering van penale boetes. Deze module is een prioritaire module die op het terrein zal worden getest vanaf 1 juni 2009. De volledige uitrol is voorzien vanaf 1 januari 2010.

Indien alles volgens planning verloopt, zal de administratie vanaf 1 januari 2010 – en voor enkele piloten reeds vanaf 1 oktober 2009 – de vonnisuittreksels via elektronische weg in haar gegevensbank kunnen opslaan. De belastingberichten zullen dan onmiddellijk worden verstuurd en de betalingen zullen automatisch op het goede dossier worden toegekend.

Bij gebrek aan betaling zal het systeem een herinneringsbrief versturen. Spijtig genoeg zal nog een deel van de vonnisuittreksels manueel in de gegevensbank moeten worden ingebracht omdat enkel de griffies van de politierechtbanken in staat zijn de vonnisuittreksels via elektronische weg te leveren.

**08.03 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, u zei het zelf bij de aanvang van uw antwoord. De discussie steekt regelmatig de kop op. Dat heeft een oorzaak, een reden. Dat heeft te maken met het feit dat die dienst niet optimaal werkt.

U hebt ons nu wel een tijds kader gegeven waarbinnen een aantal programma's actief zal worden en uitwerking zal krijgen vanaf 1 juni 2009 met uitrol naar 2010. Ik kan echter begrip opbrengen voor de frustratie van de minister van Justitie die vaststelt dat de boetes laattijdig of met veel te veel vertraging worden geïnd.

Ik hoop dat hetgeen u ons net hebt verteld bewaarheid wordt. Ik besef echter dat we in tijden van verkiezingen zijn. Het voorstel van de minister van Justitie had een hoog verkiezingsgehalte. Het feit echter dat hij om de overdracht van de inning van Financiën naar Justitie vroeg, was het zoveelste signaal dat er binnen de FOD Financiën een en ander scheefloopt. Op een bepaald ogenblik zullen departementen zeggen dat zij het zelf willen doen. Wat men zelf doet, doet men immers beter. Ik denk dat de minister van Justitie zich zelfs in die zin heeft uitgesproken.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**09 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'implantation future d'une prison à Sambreville" (n° 12479)**

**09 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toekomstige gevangenis in Sambreville" (nr. 12479)**

**09.01 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, dans le cadre du Masterplan prisons, le gouvernement fédéral a pris option en vue de la construction d'une nouvelle prison en province de Namur, sur le territoire de la commune de Sambreville.

Au plan local, ce projet suscite des réactions négatives diverses, notamment suite à l'absence de concertation préalable et au choix de l'implantation de cette future prison dans le quartier des Alloux à Tamines, qui se caractérise par une assez importante densité de population et qui constitue une des rares réserves foncières intéressantes de la commune.

Au cours du dernier conseil communal du lundi 30 mars dernier, confronté à de nombreuses contestations citoyennes et politiques, le bourgmestre de Sambreville a fait état de la possibilité d'implanter cette prison, non pas dans le quartier pressenti jusqu'ici, mais à Auvélais sur un site anciennement occupé par Electrabel, récemment mis en vente qui se situe entre la RN90 et la Sambre.

Depuis la rédaction de ma question, une troisième possibilité a été envisagée.

Monsieur le secrétaire d'État, pouvez-vous m'indiquer les principales caractéristiques techniques de la prison en projet (surface de terrain nécessaire, surface bâtie envisagée, capacité en termes de nombre de détenus accueillis) ainsi que les caractéristiques énergétiques du futur bâtiment?

Qui décide du lieu d'implantation d'un tel établissement pénitentiaire? Pour quelles raisons aucune concertation avec la population locale n'a-t-elle été organisée au préalable? Quels sont les engagements déjà pris par rapport à l'implantation de cette prison dans le quartier des Alloux? À qui appartient le terrain? Y a-t-il une option d'achat de celui-ci et à quel prix?

Si l'hypothèse d'un rachat du terrain d'Electrabel situé à Auvelais est également étudiée par la Régie des Bâtiments, estimez-vous que cette implantation convient à ce projet de construction? Quel est le prix d'achat de ce terrain? Une offre a-t-elle été déposée? D'autres hypothèses sont-elles étudiées? Quel est le calendrier de la Régie des Bâtiments en ce qui concerne ce projet?

**09.02 Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État: Monsieur le président, cher collègue, vous avez posé exactement la même question au ministre de la Justice qui s'est évidemment adressé à la Régie des Bâtiments puisque les deux départements travaillent ensemble pour mener à bien ce projet.

Dans ces conditions, soit je vous donne lecture de la réponse qui a déjà été donnée, soit je vous renvoie à la réponse qui a été donnée à votre question n° 12478 par le ministre de la Justice au nom du gouvernement.

Le **président**: C'est ce qui est le plus sage. Politiquement, ce qui est important, c'est que les deux ministres donnent la même réponse.

**09.03 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Politiquement, ce qui est important, c'est d'obtenir la réponse à ma dernière question. Je voudrais que le ministre en charge de la Régie des Bâtiments ou que son représentant s'engage à ne pas être opposé à l'examen d'autres possibilités d'implantation que celle du quartier initialement pressenti.

Si vous pouvez m'assurer que vous recherchez activement le meilleur terrain tout en veillant à consulter la population concernée, je vous épargnerai la lecture de la réponse intégrale.

**09.04 Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État: Monsieur Gilkinet, je peux vous dire qu'aucun engagement définitif n'a encore été pris en ce qui concerne l'implantation de cette prison dans le quartier des Alloux. En outre, d'autres possibilités d'implantation sont examinées.

**09.05 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Je me réjouis de cette ouverture et j'espère que la Régie des Bâtiments sera proactive pour trouver un meilleur terrain que celui initialement retenu, ce en concertation avec la population concernée.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**10 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de aanwijzing van de vertegenwoordigers van de federale overheid in de raad van bestuur van KBC" (nr. 12547)**

**10 Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nomination des représentants du gouvernement fédéral devant siéger au conseil d'administration de KBC" (n° 12547)**

**10.01 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik kom nog eens terug op het volgende. Zowel de Vlaamse regering als de federale overheid heeft kapitaal gestoken in KBC. De federale regering deed dat eind 2008, de Vlaamse regering begin 2009. De afspraak was dat beide regeringen elk twee vertegenwoordigers zouden leveren in de raad van bestuur, waardoor de regering mee een oogje in het zeil kon houden inzake de betrokken bank.

Via de pers, een artikel in De Tijd van 7 april jongstleden, blijkt dat KBC al meerdere maanden aan het wachten is op de namen van de twee vertegenwoordigers vanuit de federale overheid die zouden zetelen in de raad van bestuur.

Mijnheer de staatssecretaris, ik kom u gewoon het volgende vragen.

Kunt u mij een stand van zaken geven over dat dossier?

Wat is de reden dat voor de twee bestuurders vanuit de federale regering nog steeds geen beslissing werd genomen?

Wat is de timing om de twee bestuurders voor te dragen?

**10.02** Staatssecretaris **Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, ik zal nog korter zijn dan voor het antwoord aan de heer Gilkinet.

Tot nu toe is er daarover geen beslissing genomen in de regering.

Le **président**: Cela illustre à la perfection la raison pour laquelle il vaut mieux que l'État ne gère pas des banques.

**10.03** **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, dat is misschien wel een gedeeltelijke verklaring, maar iedereen weet natuurlijk dat het lang aanslepen van de benoeming van die bestuursleden te maken heeft met politieke evenwichten.

De **voorzitter**: Wel ja, dat zeg ik juist.

**10.04** **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Die politieke evenwichten zijn in dit land stilaan een zeer groot probleem aan het worden. Ik weet dat er al geen sprake meer is van een staatshervorming, maar de regering slaagt er zelfs niet meer in om twee bestuurders aan te duiden, omdat ook de Vlaamse regering twee bestuurders moet aanduiden, en daar zit men met een andere meerderheid. De sp.a zit hier in de oppositie, terwijl ze in de Vlaamse regering in de meerderheid zit. Ik weet niet hoe dat zal zijn na 7 juni. Misschien moet er worden gewacht totdat de regionale verkiezingen voorbij zijn. Maar ik stel toch maar vast dat nu ook een bank geblokkeerd geraakt vanwege een communautair aspect. Zoals wij altijd hebben vastgesteld, en ik denk dat collega Bogaert dezelfde vaststelling heeft gemaakt: op het federaal niveau is alles geblokkeerd, en de regio's betalen daar de prijs voor. Dat betreurt ik.

De **voorzitter**: Misschien kunnen de banken beter in privéhanden worden gelaten, dan rijst dat probleem niet. Dus, laat Fortis naar BNP gaan, en niet bij de Staat blijven. Dat is een illustratie van al de moeilijkheden waar we naartoe gaan. Cette remarque n'engage que moi et mon parti.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**11** **Vraag van mevrouw Barbara Pas aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de grensinspectiepost Linkeroever" (nr. 12555)**

**11** **Question de Mme Barbara Pas au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le poste d'inspection frontalier Linkeroever" (n° 12555)**

**11.01** **Barbara Pas** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen heeft begin 2007 in de nabijheid van het Deurganckdok een grensinspectiepost laten bouwen of minstens daartoe de opdracht gegeven. De bedoeling is dat de douane, de scheepvaartpolitie en het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen een vaste stek in de voornoemde grensinspectiepost Linkeroever krijgen.

Nu blijkt er onenigheid over het huurcontract van de gebouwen te zijn, waardoor de twee nieuwe, gebruiksklare containerscanners al meer dan een jaar ongebruikt zijn. De douaniers mogen zelfs het terrein niet betreden, zolang de Regie der Gebouwen geen huurovereenkomst voor de gebouwen heeft gesloten.

Ik heb dan ook een aantal vragen voor u. Ten eerste, uit de media konden wij vernemen dat begin januari 2009 het huurcontract ter controle bij de inspectie van Financiën voorlag. Heeft de inspectie van Financiën ondertussen advies gegeven? Zo ja, is het dossier de Ministerraad al gepasseerd? Is de huurovereenkomst ondertussen gesloten?

Ten tweede, wanneer zal de douane de scanners en de kantoren van de grensinspectiepost Linkeroever effectief in gebruik kunnen nemen?

Ten derde, de douane heeft twee scantunnels laten optrekken voor het scannen van verdachte containerladingen. Voornoemde scantunnels zijn door de problemen in verband met de huurovereenkomst nooit gebruikt.

Mijn eerste subvraag is de volgende. Klopt het dat de federale overheid ongeveer 8 miljoen euro voor de genoemde scanners heeft betaald?

Ten tweede, hoelang loopt de waarborg van de scanners? Immers, zoals bij elk, nieuw toestel bestaat de kans dat er bij het eerste gebruik gebreken voorkomen. Het zou natuurlijk zonde zijn, mocht voor dergelijke, dure scantunnels de garantie reeds zijn verlopen.

Ik dank u bij voorbaat voor uw antwoord.

**11.02** Staatssecretaris **Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, ik heb hier een antwoord dat gedeeltelijk is vertaald. Ik heb moeilijkheden om de goede delen samen te brengen.

Ten eerste, volgens de door de Regie der Gebouwen verstrekte informatie heeft de inspectie van Financiën ondertussen een positief advies over de concessieovereenkomst gegeven. Het dossier is echter nog niet langs de Ministerraad gepasseerd. Na het akkoord van het regeringslid bevoegd voor Begroting wordt ernaar gestreefd om het dossier nog in april 2009 op de agenda van de Ministerraad te plaatsen.

Ten tweede, volgens de bepalingen van het contract vangt de concessieovereenkomst aan op de eerste dag van de maand volgend op de maand van goedkeuring door beide partijen. Het Gemeentelijk Havenbedrijf heeft de overeenkomst al goedgekeurd. Indien de Ministerraad de overeenkomst in april 2009 goedkeurt, kan ze op 1 mei 2009 aanvangen. Indien de goedkeuring pas in mei 2009 wordt gegeven, wordt het 1 juni 2009.

Vanaf de aanvang van de overeenkomst kunnen de douane en de andere gebruikers de kantoren betreden en de ingebruikname voorbereiden. Ik denk daarbij aan de installatie van ICT-voorzieningen, de meubels, de verhuizing, het personeel, enzovoort. De douane streeft ernaar de kantoren en de scanners nog voor het zomerverlof in gebruik te nemen. Dat hangt natuurlijk in grote mate af van de datum van de goedkeuring van de concessieovereenkomst.

Wat uw derde vraag betreft, de kostprijs voor de dubbele scanner van Antwerpen bedraagt 5.966.000 euro, plus een btw van 1,2 miljoen euro. De waarborgperiode voor de dubbele vaste scantunnel in Antwerpen liep tot 19 december 2008. Bij het aflopen van de garantieperiode had normaal gezien het betalende onderhoudscontract moeten aanvangen. Net door de problemen met de ingebruikname van de site werd met de leverancier onderhandeld dat de aanvang van het onderhoudscontract wordt uitgesteld tot 1 april 2009.

**11.03** **Barbara Pas** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord. Ik stel vast dat het onderhoudscontract vanaf 1 april wordt hervat, terwijl de toestellen ten vroegste vanaf het zomerverlof, als alles goed zou gaan, in gebruik zullen worden genomen.

De garantie van de scantunnels is blijkbaar verlopen. Daarover werd blijkbaar niet onderhandeld met de leverancier. Als er nu nog gebreken opduiken, dan komt dat volledig op kosten van de federale overheid. Wij zullen maar een kaarsje branden, opdat er niets mis zou gaan met die toestellen. Het lijkt mij niet echt een voorbeeld van goed bestuur om te wachten tot de garantie is verlopen.

Ik hoop inderdaad dat het voor het zomerverlof zal zijn, want de scanners staan al meer dan een jaar te verstoven. Het aantal douaniers dat daar de controles moet uitvoeren, daalt, terwijl de containertrafiek daar nog jaarlijks toeneemt. Zij hebben die scantunnels effectief nodig om efficiënte controles te kunnen uitvoeren. Ik zal het zeker op de voet blijven volgen.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**12** Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vertraging bij de uitvoering van het Data Warehouse" (nr. 12621)

**12** Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le retard dans la mise en service de la Data Warehouse" (n° 12621)

**12.01 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, mijn vraag handelt over de vertraging bij de uitvoering van het project rond de centrale gegevensbank, wat men het Data Warehouse noemt. Over de lijdensweg van de informatisering van de FOD Financiën hebben wij het hier al tot in den treure gehad. Uit het weekblad Knack van 15 april blijkt dat de informatisering van de FOD Financiën toch voor problemen blijft zorgen, en meer specifiek de grote centrale databank waaraan sinds 2003 wordt gewerkt. Men tracht hiermee verdachte belastingdossiers automatisch op te sporen door databanken aan elkaar te koppelen. Blijkbaar is daar tot op heden een investering gebeurd van ongeveer 15 miljoen euro. Het programma is nog altijd maar voor een klein gedeelte operationeel. In het betrokken artikel heeft men het over 20 procent.

Een van de problemen van de programmatuur heeft te maken met de fiscale gegevens die daarvoor nodig zijn. Dit is uiteraard van groot belang voor het departement Douane en Accijnzen. Blijkbaar raakt dit maar niet opgestart. De oorzaak zou een dispuut zijn tussen de leveranciers, zijnde Siemens en CSC. De ene krijgt van de andere blijkbaar niet de nodige waarborgen om de software op mekaar te kunnen afstemmen. Ook de Inspectie van Financiën heeft zich blijkbaar met dat dossier gemoeid. Ook de diensten van het departement Begroting hebben zich met dit dossier gemoeid. Blijkbaar zijn er toch ernstige bezwaren tegen de recente toewijzing van een offerte in dit kader.

Ik voel mij dan ook verplicht om even bij u te komen vragen naar wat meer uitleg. Klopt het dat het project van het Data Warehouse vertraging oploopt? Zo ja, wat zijn de oorzaken daarvan? Klopt het dat de Inspectie van Financiën recent de toekenning van een offerte heeft afgewezen? Kunt u de motivering van de Inspectie van Financiën toelichten? Het dossier zou blijkbaar ook al tweemaal op de Ministerraad zijn geweest. Het werd ook verdaagd. Kunt u toelichten wat de mogelijke vertraging is van de implementatie van het project Data Warehouse? Wat is de invloed van deze vertraging op het uitvoeren van uw beleid inzake de aanpak van de fiscale fraude? Ik ben met deze vraag vandaag bij u aan het juiste adres. Welke maatregelen zult u nemen om het project van het Data Warehouse opnieuw op de sporen te krijgen?

Ik ben zeer benieuwd naar het antwoord van de staatssecretaris.

**12.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Zijn er geen toegevoegde vragen?

De **voorzitter:** Neen, die komen terug aan bod als minister Reynders persoonlijk aanwezig is.

**12.03 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Het antwoord zal echter hetzelfde zijn.

De **voorzitter:** Dat is niet erg.

**12.04 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** De stand van zaken van het project Datawarehouse is als volgt.

Een eerste opdracht werd eind 2005 gegund aan de firma Siemens-SiS, en is gestart in 2006. Deze opdracht omvatte drie onderdelen, of drie releases in technische termen. Er was een puur technische release voor de machines, de nodige software, enzovoort, die gerealiseerd werd in 2006.

Release 1, het onderdeel personen, basis voor de volgende releases, werd eveneens ontwikkeld in 2006, maar de leverancier, SiS, zag zich wegens het niet functioneren van de toepassing genoodzaakt tot het opnieuw ontwikkelen van deze release. Dit heeft geleid tot een toepassing die functioneel accepteerbaar was en ook gedeeltelijk geaccepteerd werd door het strategisch comité Data Warehouse, dat is samengesteld uit het management van de FOD Financiën en van de leverancier SiS.

De performantie van het systeem, vooral de snelheid waarmee gegevens in Data Warehouse worden ingeladen, bleek echter onvoldoende.

Release 2, onderdeel goederen, in hoofdzaak bestemd voor Douane en Accijnzen, is voor ongeveer 50 procent ontwikkeld maar de testen door SiS zijn nog bezig, waarna de functionele toepassing nog door de FOD moet worden getest.

De businessvereisten op het vlak van performantie van release 1 werden op 18 maart 2009 door het strategisch comité vastgelegd en er werd een planning opgemaakt voor het uittesten van de haalbaarheid van deze vereisten met het door Siemens gewenste aantal processoren. De businessvereisten komen er in

grote lijnen op neer dat de verschillende bronnen die Data Warehouse als input heeft tijdens de nacht waarin ze binnenkomen in Data Warehouse worden ingeladen om tegen 's morgens beschikbaar te zijn voor de diensten. Dit geldt in het bijzonder voor de datamarkt "nieuwe belastingplichtigen," met de KBO als belangrijkste bron, die in elk geval tegen 9 uur 's morgens beschikbaar moet zijn.

Deze testen, waarvoor thans een testplan wordt opgemaakt, zullen doorgaan gedurende de maand mei 2009. Het testplan wordt opgesteld onder toezicht van de firma die instaat voor de kwaliteitscontrole van de ICT binnen de FOD.

Belangrijk hierbij is ook het aspect schaalbaarheid. Hoewel het gaat om testen voor release 1, moet er ook uit blijken dat na de realisatie van release 2 door de douane nog steeds aan de businessvereisten, ook die van de douane, tegemoet kan worden gekomen.

De Inspectie van Financiën heeft inderdaad een negatief advies gegeven over de gunning van release 3, onderdeel ondernemingen, van Data Warehouse.

Zo kom ik tot uw vierde vraag. Gegeven het feit dat de gunningsprocedure loopt, kan ik hierover geen verdere informatie verstrekken.

Er werd een beroep tegen dit negatief advies aangetekend bij de staatssecretaris van Begroting, die het beroep afwees, en daarna bij de Ministerraad. Deze laatste besliste op 13 maart onder andere "Het dossier zal ten laatste in de loop van de maand september aan de raad worden voorgelegd. Intussen zal aan de betrokken werkgroep verslag worden uitgebracht over de evolutie met betrekking tot de beschikbaarheid van het project Data Warehouse".

Wat uw vijfde en zesde vraag betreft, aangezien het resultaat van de testen eind mei bekend zullen zijn wenst de FOD deze besproken te zien op een Ministerraad in juni in het kader van Coperfin fase B. Dit moet de FOD ook nog in staat stellen om bij eventuele afwijzing een nieuw bestek te publiceren in de loop van de maand juli zodat de gunning nog kan gebeuren op het krediet van 2009. Daar er nog geen acceptatie is geweest van de release personen van Data Warehouse welke als basis dient voor de nog niet gegunde release ondernemingen, is de impact van het uitstellen van de beslissing tot gunning echter gering.

Wat uw zevende vraag betreft, mits het succesvol afsluiten van de performantietesten die binnenkort plaatsvinden zal de implementatie van het Data Warehouse zeer snel kunnen vooruitgaan aangezien ook de ontwikkeling van de release goederen reeds ver gevorderd is. Volgens de huidige planning zou deze tegen het einde van dit jaar in productie kunnen komen.

**12.05 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor uw uitleg die nogal wat technische elementen bevat. Ik stel vast dat er nog veel moet worden ontwikkeld en getest. Ik hoop dat dit allemaal min of meer voor eind mei wordt gehaald, als er geen kinderziekten meer uitkomen zodat men nog eens opnieuw kan beginnen of nog eens moet bijstellen.

Ik stel ook vast dat die toepassingen altijd een hele Calvarieberg zijn. U hebt ons nu weer een tijds kader gegeven waarbij u zegt dat alles binnen de voorziene budgetten voor dit jaar zou moeten uitkomen. Ik help het u hopen want de Douane en Accijnzen zitten ook wel een beetje verveeld met deze vertraging. Ze kunnen daarmee niet verder. Dat leidt ertoe dat men bij wijze van spreken niet op een efficiënte manier aan fiscale fraudebestrijding kan doen, een element waarvan u weet dat er nogal eens wat mee misloopt niettegenstaande het feit dat u daar positieve cijfers kunt voorleggen.

Die cijfers kunnen misschien nog beter worden als de informatica die werd aangekondigd ook tijdig kan worden gerealiseerd. We komen daar te gepasten tijde, waarschijnlijk nog voor de zomer, op terug.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

### **13** **Samengevoegde vragen van**

- de heer Guy D'haeseleer aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gevolgen van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof in verband met de schending van het gelijkheidsbeginsel in de werkloosheidsreglementering" (nr. 12596)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele

Hervormingen over "de fiscale gelijkstelling van samenlevingsvormen" (nr. 12604)

- de heer Christian Brotcorne aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "arrest nr. 65/2009 van het Grondwettelijk Hof van 2 april 2009 betreffende het verschil in fiscale behandeling tussen alleenstaande werklozen en gehuwde of samenwonende werklozen" (nr. 12623)

- de heer Jenne De Potter aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gevolgen van de ongrondwettige berekening van de belastingvermindering voor werklozen" (nr. 12630)

- de heer Georges Gilkinet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het advies van het Grondwettelijk Hof inzake de door werklozen en bruggepensioneerden betaalde belasting" (nr. 12649)

- de heer André Frédéric aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen" (nr. 12761)

**13** Questions jointes de

- M. Guy D'haeseleer au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conséquences de l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif à la violation du principe d'égalité dans la réglementation du chômage" (n° 12596)

- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la neutralité fiscale pour les différentes formes de vie commune" (n° 12604)

- M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'arrêt 65/2009 de la Cour constitutionnelle du 2 avril 2009 concernant la différence de traitement fiscal entre les chômeurs célibataires et les chômeurs mariés ou cohabitants" (n° 12623)

- M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conséquences du calcul inconstitutionnel de la réduction d'impôt pour les chômeurs" (n° 12630)

- M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'avis de la Cour constitutionnelle concernant les impôts des chômeurs et des prépensionnés" (n° 12649)

- M. André Frédéric au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réduction d'impôt pour les allocations de chômage" (n° 12761)

**13.01** **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, voor de belastinghervorming van 2004 werden indertijd verschillende vormen van samenleven fiscaal gelijkgesteld. Dat gold echter niet voor werklozen en daardoor moeten werklozen die gehuwd zijn, meer belastingen betalen dan zij die feitelijk samenwonen.

Het was toen niet alleen een budgettaire maatregel, maar ook een bewuste politiek van de toenmalige paarse regering geen extra werkloosheidsval te creëren. Los van het feit of dat laatste argument wel steek houdt, met name of werkloosheidsvallen wel op een efficiënte manier kunnen worden vermeden via de fiscaliteit, wat mijns inziens niet echt het geval is, is er nu een probleem opgedoken. Het Grondwettelijk Hof oordeelde, naar aanleiding van een concreet geval, dat het bewuste artikel 150 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel tussen gehuwde en samenwonende werklozen schendt.

Niettegenstaande het feit dat het arrest in se betrekking heeft op één individueel geval, kunnen werklozen die onder het arrest vallen, het te veel betaalde bedrag terugvorderen. Ik heb in de pers al een aantal simulaties gelezen die oplopen tot 15.000 euro.

Ten eerste, indien het arrest wordt doorgetrokken naar alle werklozen, hoeveel werklozen bevinden zich in die toestand? Ik heb gisteren nog mevrouw Milquet daarover ondervraagd en de RVA beschikt niet over die cijfers. Ik veronderstel dat uw administratie die cijfers wel heeft.

Ten tweede, wat is de impact op de begroting? Aangezien het indertijd ook een budgettaire maatregel was, is dat geen onbelangrijke vraag.

Ten derde, wanneer zal een einde worden gesteld aan de discriminatie? Dat is misschien de belangrijkste vraag. Met betrekking tot de problematiek van de tijdelijk werklozen heeft de regering immers begin dit jaar in het kader van het relanceplan beslist dat de discriminatie tussen getrouwde en niet-getrouwde tijdelijk werklozen moest worden opgeheven. Daarover is in de regering dus al een beslissing gevallen. Wanneer

wordt die doorgetrokken naar de gewone werklozen, als ik het zo mag uitdrukken?

Ten vierde – en dit is van belang voor de betrokken werklozen –, hoe zullen die dossiers worden rechtgezet? Zal er een regeling komen waardoor iedereen automatisch zijn geld terugkrijgt, wat mij de logica zelf lijkt? Of zal elke werkloze via het systeem van bezwaarschriften de te veel betaalde som moeten terugvorderen? Ik las in De Standaard dat het berekeningsprogramma van Financiën voor dit aanslagjaar al zou zijn aangepast aan de uitspraak van het Grondwettelijk Hof en dat er een automatische terugbetaling zou gebeuren. Klopt dat, want dan zou het probleem uiteraard heel vlug kunnen worden opgelost?

**13.02 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, na de indiening van mijn vraag heb ik via de pers stukken van informatie gehaald. De meeste vragen zijn gesteld door de voorgaande collega. Ik zou er twee korte vraagjes aan willen toevoegen.

Kan de staatssecretaris mij bevestigen dat het ministerie van Financiën alle informatie bezit die het mogelijk moet maken om te doen wat het belooft, namelijk de automatische terugbetaling?

Er is een bijzondere groep. De nieuwe bruggepensioneerden zijn voor het aanslagjaar 2005, inkomsten 2004 ook het slachtoffer geweest gedurende 1 jaar van wat het Grondwettelijk Hof discriminatie noemt. Zal men ook het probleem voor die bruggepensioneerden meteen mee oplossen?

**13.03 Christian Brotcorne** (cdH): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, effectivement, l'arrêt de la Cour constitutionnelle est important parce qu'il aura des conséquences fâcheuses sur les finances publiques et parce qu'il va dans le sens de ce que l'on souhaite souvent en termes politiques, mais que l'on réalise difficilement en raison de sa dimension budgétaire: l'individualisation des droits.

Si le politique ne prend pas lui-même ses responsabilités à un moment donné, la jurisprudence de nos cours et tribunaux nous y amènera. En effet, dans ce cas précis, on stipule que la distinction opérée pour le calcul de la réduction d'impôt pour allocation de chômage est valable lorsqu'on est époux/conjoints pour l'ensemble du ménage et que les autres réductions sont calculées contribuable par contribuable, ce qui entraîne ces discriminations, sur lesquelles la Cour constitutionnelle se fonde pour prononcer ses arrêts, ce qui n'est pas acceptable.

Au-delà de cette individualisation des droits, sur le plan strictement budgétaire, quel sera l'impact sur les finances publiques? Connaît-on déjà aujourd'hui au SPF Finances le nombre de personnes concernées et surtout la masse d'impôts qui devraient ainsi être remboursés? Comment ce remboursement interviendra-t-il? Sur la base d'une démarche obligatoire et volontaire du chômeur? Ou l'administration fiscale elle-même prendra-t-elle les devants, interpellera chacune des personnes concernées et proposera cette restitution?

Par ailleurs, votre département ou le ministre compte-t-il proposer une correction, une modification de la loi ou s'en remet-il à une initiative parlementaire sur le sujet?

**13.04 Jenne De Potter** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de omstandigheden zijn ondertussen geschetst. Ik ga onmiddellijk over naar mijn vragen.

Mijnheer de staatssecretaris, aangezien een ongrondwettigheid vastgesteld door het Grondwettelijk Hof naar aanleiding van een prejudiciële vraag, een nieuw feit is, kunnen al degenen die zich in dezelfde situatie bevinden, verzoeken om een ambtshalve ontheffing. Zoals het woord het zelf zegt, kan de administratie ook ambtshalve optreden. Zal de administratie uit zichzelf overgaan tot de ambtshalve ontheffing in alle gelijkaardige dossiers voor de aanslagjaren 2005 tot 2008? Met de moderne informaticamiddelen, waarover Financiën toch zou moeten beschikken, moet zulks toch mogelijk zijn.

Volgens een aantal persberichten zal Financiën effectief het te veel geïnde bedrag automatisch terugbetalen. Kunt u dat bevestigen? Wat is de timing? Wanneer gebeurt de terugstorting? Over hoeveel belastingplichtigen gaat het?

Moeten de belastingplichtigen voor het aanslagjaar 2009, waarvoor de bezwaartermijnen nog niet zijn verstreken, zelf een bezwaarschrift indienen of zal ook hiervoor automatisch een ambtshalve ontheffing worden verleend?

Ten slotte, hoe zal de gedecumuleerde beperking van de belastingvermindering worden berekend, gelet op



het feit dat wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd voor de echtgenoten samen, één bedrag van 1.569 euro niet geïndexeerd wordt toegekend?

**13.05 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Monsieur le secrétaire d'État, l'application du pacte de solidarité voulu par le gouvernement violet accorde une réduction d'impôt pour les bénéficiaires d'allocations de chômage pour autant que leurs revenus ne dépassent pas un certain plafond. Cet accord est nuancé suivant cette même volonté dans son application par l'article 150 du Code des impôts d'après lequel la réduction pour les allocations de chômage et la réduction pour les prépensions nouveau régime sont calculées pour les deux conjoints, ce qui contrevient au principe d'individualisation qui figure dans beaucoup de programmes politiques et en tout cas dans celui de mon parti.

Ce 2 avril, la Cour constitutionnelle a rendu un avis important en matière d'égalité entre les personnes bénéficiant d'une allocation de chômage, jugeant discriminant cet article 150 disposant que la diminution d'impôt des allocataires sociaux sera calculée en additionnant les allocations des deux membres du ménage s'ils sont conjoints ou cohabitants légaux mais sur une seule allocation si la personne est isolée ou cohabitante de fait.

Il est avéré que les chômeurs mariés ont été pénalisés par leur situation familiale: la Cour estime que "le mode de cohabitation peut influencer la volonté de réinsertion sur le marché du travail" et violer ainsi les articles 10 et 11 de la Constitution garantissant la non-discrimination des Belges.

Monsieur le secrétaire d'État, pourriez-vous me dire quelles suites seront données à cet arrêt? Le gouvernement a-t-il délibéré à son sujet? Quelle option a-t-il retenue? Vu ce qui a été perçu par le fisc sur la base de cette disposition rendue caduque par cet arrêt, un remboursement est-il envisagé pour les personnes concernées? Le cas échéant, le remboursement sera-t-il automatique ou les intéressés devront-ils introduire une demande de remboursement? Sous quelle forme et dans quel délai ce remboursement est-il envisagé? L'impact budgétaire de ces remboursements d'impôt a-t-il été calculé? À quel montant s'élève-t-il?

Le **président**: Monsieur Frédéric, 'last but not least'!

**13.06 André Frédéric** (PS): Merci, monsieur le président. J'ai assez de pratique de commission pour réduire le temps d'intervention. Je ferai simple puisque mes collègues ont déjà exprimé pratiquement toutes mes questions, je m'en réfère au texte de la question déposée.

Historiquement, dans la loi du 10 août 2001, dernière phase de la réforme fiscale, une discrimination a été mise en lumière par l'intervention de la FGTB de Liège auprès du tribunal de première instance qui lui-même pose une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle, celle-ci déclarant en effet que la loi est inconstitutionnelle puisque la réduction pour allocation de chômage aurait dû et devrait être calculée par contribuable et non pour les deux conjoints.

Mes questions rejoignent celles posées précédemment. Je me joins à celle de M. Brotcorne sur une possible révision de la loi: une initiative parlementaire est-elle attendue ou le ministre des Finances a-t-il prévu de régler ce problème qui a une incidence majeure sur le budget de l'État comme sur celui des ménages, ce qui est tout aussi important? Comment le département compte-t-il régulariser la situation? Il serait normal d'envisager l'automatisme des remboursements. Dans quels délais? Cela vaudrait mieux que d'attendre des recours qui vont suivre, me semble-t-il.

**13.07 Staatssecretaris Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting die de volledige decumul van de inkomsten van echtgenoten en wettelijk samenwonenden heeft ingevoerd vanaf aanslagjaar 2005, heeft evenwel een bijzondere regeling van samenvoeging van inkomsten behouden voor de berekening van de vermindering voor werkloosheidsuitkeringen, andere dan die bedoeld in artikel 64 van voormelde wet van 10 augustus 2001 en voor brugpensioenen, ingegaan vanaf 1 januari 2004, ook brugpensioenen "nieuwe stelsel" genoemd.

L'article 97 de la loi du 23 décembre 2005 relative au Pacte de solidarité entre les générations, qui est également entré en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2005, a cependant exclu les prépensions nouveau régime de l'application du régime particulier de cumul des revenus, de sorte que ce régime de cumul, tel qu'il est applicable jusqu'à l'exercice d'imposition 2009, ne concerne en fait que les allocations de chômage autres que celles visées à l'article 64 de la loi du 10 août 2001.

In arrest nr. 65 van 2 april 2009 heeft het Grondwettelijk Hof evenwel geoordeeld dat artikel 150, eerste en tweede lid van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, doordat het bepaalt dat de belastbare inkomsten van gehuwden of wettelijk samenwonenden worden samengeteld. De minister zal uiteraard voorstellen doen met het oog op de omzetting van de conclusies van dit arrest in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. We zijn daarmee al bezig.

Afin d'éviter aux contribuables de devoir effectuer des démarches en vue d'obtenir la révision de leurs impositions et aussi des problèmes administratifs inhérents à l'introduction massive de réclamations, il a été décidé que l'administration procéderait d'office à un nouveau calcul des impositions concernées, en application de l'article 376, §1<sup>er</sup> du Code des impôts sur les revenus 1992.

Toutes les impositions comportant des allocations de chômage établies au nom de deux conjoints ou de deux cohabitants légaux depuis l'entrée en vigueur de la disposition incriminée, c'est-à-dire depuis l'exercice d'imposition 2005, seront revues dès que possible, en tenant compte pour chaque conjoint d'un montant de base de réduction d'impôt de 1.344,57 euros avant indexation.

Het spreekt voor zich dat geen enkele rechtzetting zal worden doorgevoerd wanneer het bedrag van de verschuldigde belasting dat voortvloeit uit de toepassing van de artikelen 147, eerste lid, 7b en 150 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992 – de toepassing van het basisbedrag voor indexering van 1.569,96 euro met samenvoeging van de inkomsten – lager is dan het bedrag dat zou voortvloeien uit een berekening zonder samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten, maar met een basisbedrag van slechts 1.344,57 euro voor indexering.

Le programme de calcul pour l'exercice d'imposition 2009 sera adapté, de sorte que les contribuables concernés se verront appliquer directement le calcul qui leur est le plus favorable. D'après une première série d'estimations basées sur les enrôlements effectués pour l'exercice 2007, environ 285.000 impositions seraient concernées pour chacun des exercices d'imposition. L'impact budgétaire a été évalué à 85 millions d'euros par exercice d'imposition.

Tout sera ainsi mis en œuvre pour éviter les tracasseries administratives et appliquer le plus rapidement possible les effets de la décision toute récente de la Cour constitutionnelle.

Le **président**: Je remercie M. le secrétaire d'État pour ses explications qui me semblent fort détaillées et encourageantes.

**13.08** **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): Mijnheer de staatssecretaris, uit de cijfers die u zojuist hebt meegedeeld, blijkt dat er een niet onaanzienlijk aantal werklozen bij betrokken is: 285.000, voor een jaarlijks bedrag van 85 miljoen euro. Dat is uiteraard niet niets.

Belangrijk voor de mensen is dat het berekeningsprogramma al voor het aanslagjaar 2009 zal worden aangepast, zodat er geen administratieve mallempot is te wachten op de werklozen die als gedupeerden kunnen worden beschouwd. De administratie zou alles in het werk stellen om alles automatisch uit te betalen aan de werklozen.

Wij hopen dat de realiteit in overeenstemming zal zijn met de procedure die ons daarjuist hebt voorgespiegeld. Wij zullen dit in de nabije toekomst blijven opvolgen.

**13.09** **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, graag verneem ik van de staatssecretaris of de minister de intentie heeft alle niet-verschuldigde belastingen in één keer terug te betalen? Of gaat men dat spreiden over verschillende jaren?

Ik herhaal mijn vraag, mijnheer de staatssecretaris. U hebt er niet op geantwoord. Qui ne dit mot, consent, zegt men toch? Ik neem aan dat u van oordeel bent dat het ministerie van Financiën over alle informatie beschikt om dit voor alle betrokken jaren zelf te becijferen?

Ik hoop dat wij het niet mogen meemaken dat over een paar maanden aan de mensen wordt gevraagd zelf bepaalde demarches te ondernemen om de bedragen waar zij volgens het Grondwettelijk Hof recht op hebben op te vragen.

Ik zou daar graag een antwoord op hebben. Is het de bedoeling van de regering om voor het eind van dit jaar alle niet-verschuldigde belastingen terug te betalen?

De **voorzitter**: Ik laat iedereen repliceren en daarna geef ik het woord opnieuw aan de staatssecretaris.

**13.10 Christian Brotcorne** (cdH): Je remercie M. le secrétaire d'État et le ministre des Finances pour cette réponse qui n'élude absolument pas le problème, qui est très complète et va revêtir un caractère automatique. On peut se réjouir d'être dans un État de droit puisque la décision qui est intervenue est importante. La puissance publique, aussi puissante qu'elle soit, est tenue de s'y conformer.

85.000.000 euros par exercice pour 2005, 2006 et 2007, puisqu'on peut considérer que pour 2008 et 2009, la correction est déjà faite. On arrive à un montant de 320.000.000 euros. C'est un montant important pour le budget de l'État, mais aussi pour le budget des ménages. C'est aussi une manière de travailler à un plan de relance et à la consommation.

Finalement, le politique a peut-être fait une erreur en priant pour cette individualisation des droits, qui est un principe cher à beaucoup de monde, à l'égard duquel on hésite souvent en raison de son impact budgétaire. La preuve est faite ici que si nous ne le faisons pas nous-mêmes, d'autres s'en chargent à notre place. Il faudrait une fois pour toutes aborder cette question de front sur le plan politique.

**13.11 Jenne De Potter** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de staatssecretaris voor zijn antwoord. Ik wil hem ieder geval danken voor het engagement dat de administratie zelf de terugbetaling zal doen. Het is belangrijk voor de betrokken werklozen dat zij de administratieve mallempot niet moeten doorlopen.

Ik blijf nog zitten met de vraag op welke termijn die terugbetalingen zullen gebeuren. Daarop is niet geantwoord, terwijl dat voor de betrokkenen toch een belangrijke rol speelt. U zegt dat het een budgettaire impact heeft van 85 miljoen euro, maar voor de belastingplichtige werklozen gaat het om een bedrag dat zij waarschijnlijk zo snel mogelijk willen terugzien. Daarom blijf ik zitten met mijn vraag op welke termijn de rechtzetting zal gebeuren.

**13.12 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Monsieur le secrétaire d'État, on peut estimer que la Cour constitutionnelle a bien travaillé en rétablissant dans leurs droits un nombre important de familles, qui ont dû se priver pendant quatre ans de revenus qui leur étaient dus en vertu de l'égalité des citoyens face à la loi. Pour ces familles, ces montants revêtent une importance quasi vitale. Certes, cela aura également un impact sur le budget de l'État (plus de 300 millions d'euros). On peut même s'interroger sur la nécessité de leur verser des intérêts par rapport à ces sommes dont elles ont été indûment privées.

Pour ce qui concerne le remboursement, vous avez utilisé les termes "dès que possible". Je vous interrogerai régulièrement, car ces termes devraient être "le plus rapidement possible", surtout par rapport aux types de familles qui sont concernées. Sans doute un travail administratif doit-il être effectué, mais il serait inacceptable de dépasser un certain délai avant ce remboursement. Je vous invite donc à vivement activer ce dossier.

**13.13 André Frédéric** (PS): Monsieur le président, je voudrais remercier le secrétaire d'État et le ministre pour leur réponse très concrète au problème soulevé. Pour 2009, il y aura application directe du calcul le plus favorable; je ne peux que m'en réjouir. Je suis satisfait à 99% parce que vous avez dit que le ministre veillera à l'élaboration de propositions concernant cette loi - on suppose qu'il y travaille de façon active et urgente - et que l'administration allait procéder d'office à un nouveau calcul et au remboursement "dès que possible". En politique, ce terme est souvent utilisé, mais il m'effraie, car il englobe beaucoup de choses. Je veillerai personnellement à ce que ce "dès que possible" ne se rapporte pas à une période ultérieure à 2011.

**13.14 Staatssecretaris Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, collega's, u hebt het antwoord dat ik in naam van de minister heb voorgelezen, goed gehoord. Er worden in dit antwoord zeer precieze engagementen genomen. Andere punten zijn iets minder precies. Het arrest is pas twee weken geleden verschenen. Dat is een zeer korte termijn om alles te kunnen analyseren.

Le ministre prend très clairement l'engagement d'appliquer immédiatement tous les effets de l'arrêt, rétroactivement depuis 2005, à tous les contribuables. Il prend l'engagement de n'entraîner aucune charge administrative et de donner instruction à l'administration de travailler le plus vite possible afin que le citoyen n'ait pas à introduire de réclamation.

On a réalisé une estimation grossière de la charge de travail. Actuellement, les services examinent la meilleure manière d'intégrer cela dans le planning de travail, dans les semaines et les mois à venir. Le mois qui vient est celui où beaucoup de fonctionnaires des Finances aident les contribuables à remplir leur déclaration d'impôt. Cela prend du temps, c'est une période assez chaude sur le plan fiscal.

L'arrêt vient d'arriver et je peux vous garantir que le ministre déposera rapidement les corrections utiles au Code des impôts afin d'appliquer les principes que la Cour constitutionnelle vient de rappeler.

Sur la question des intérêts, n'ayant pas de réponse, je préfère ne pas m'exprimer et vous renvoyer à l'article 147 du Code des impôts prévoyant la manière dont l'administration peut immédiatement appliquer, avec effet rétroactif, les corrections nécessaires.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**14 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de nieuwe auteurswet van 16 juli 2008" (nr. 12716)**

**14 Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nouvelle loi du 16 juillet 2008 relative au droit d'auteur" (n° 12716)**

**14.01 Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik zou u graag een vraag stellen over de nieuwe auteurswet van 16 juli 2008.

Tal van auteurs van juridisch en/of fiscale publicaties, die op regelmatige teksten en bijwerkingen aanleveren voor vaktijdschriften, nieuwsbrieven, boeken en fiscale databanken, factureren hun auteursrechten aan de betrokken juridische en fiscale uitgeverijen via hun professionele vennootschap met btw. Dit gebeurt meestal aan het tarief van 6 procent wegens overdracht van auteursrecht, toepassing tabel AXX1X1KP20.

Ik vang signalen op uit de praktijk dat, sinds de komst van de nieuwe auteurswet van 16 juli 2008 en de gewijzigde fiscale spelregels in dat verband, niet alle uitgeverijen dezelfde fiscale politiek toepassen voor hun auteurs. Sommige uitgeverijen blijven handelen zoals in het verleden en betalen aan de vennootschap van de auteur het bruto auteursrecht uit, vermeerderd met 6 procent btw, zonder enige vorm van inhouding, inzonderheid zonder inhouding van roerende voorheffing.

Andere uitgeverijen lijken evenwel, ook bij de facturatie door de auteur via zijn vennootschap met btw, een roerende voorheffing van 15 procent in te houden. Dit gebeurt om volgende reden. Het Belgisch Staatsblad van 30 juli 2008 zou de inhouding van roerende voorheffing voor vennootschappen niet uitsluiten. Zich beroepen op artikel 111 van het WIB zou niet gegrond zijn want dan zou meteen ook de roerende voorheffing achterwege kunnen worden gelaten bij betalingen aan natuurlijke personen. Het formulier 273S verwijst in voetnoot 8 naar de manier waarop opgenomen vennootschappen moeten worden vermeld.

Graag had ik van de minister vernomen wat nu in feite de correcte manier van handelen is. Het komt ons voor dat er in geval van de auteursrechten, die met btw worden gefactureerd door een vennootschap van de auteur, niets is gewijzigd met de komst van de auteurswet en dat in dergelijk geval de betaler van het auteursrecht – te weten de uitgever – niet gehouden is tot enige inhouding van roerende voorheffing. Kan de minister dit standpunt bijtreden?

Indien de minister daarentegen van oordeel is dat ook in geval van facturatie van auteursrecht door een vennootschap met btw, tot inhouding van roerende voorheffing op het uit te betalen auteursrecht dient te worden overgegaan, kan de minister mij dan meedelen op grond van welke concrete wettelijke bepalingen dergelijke inhouding van roerende voorheffing wettelijk kan worden gerechtvaardigd.

Hoe dient in zulk geval de ingehouden roerende voorheffing naderhand te worden behandeld in de fiscale aangifte in de vennootschapsbelasting van de betrokken vennootschap? Kan deze roerende voorheffing op een of andere manier worden verrekend?

**14.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** De wet van 16 juli 2008 op de auteursrechten heeft enkel een nieuwe categorie roerende inkomsten gecreëerd. Wanneer een vennootschap inkomsten verkrijgt, hebben die overeenkomstig artikel 183 van het WIB 92 de hoedanigheid van winsten in hoofde van die

vennootschap. In dat verband wijzigt er niets.

Inzake roerende inkomsten wordt doorgaans in een verzaking aan de inhouding van roerende voorheffing voorzien wanneer de verkrijger een binnenlandse vennootschap is.

Volgens de parlementaire stukken bij de wet van 16 juli 2008 lag het bij de inhouding van de roerende voorheffing op de inkomsten bedoeld in artikel 17, paragraaf 1, 5e lid van het WIB 1992, in de bedoeling van de wetgever hoofdzakelijk verkrijgers met de hoedanigheid van natuurlijke personen, inwoner of niet-inwoner, aan bronheffing te onderwerpen.

In dat verband wordt verwezen naar amendement nr. 1 op het wetsontwerp, waarin staat: “Het vigerende artikel 111 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992 zal worden aangevuld om een vrijstelling van voorheffing te verlenen aan: binnenlandse vennootschappen, beheersvennootschappen van rechten, belastingplichtigen, bewoners of niet-inwoners, die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting.”

In afwachting van de goedkeuring van de wijziging van het koninklijk besluit inzake WIB 1992 zoals vermeld, heb ik besloten dat de huidige bepalingen van artikel 111 van het WIB 1992 mogen worden toegepast op de in artikel 17, paragraaf 1, 5<sup>e</sup> lid van het WIB 1992 vermelde inkomsten die tot de inwerkingtreding van de desbetreffende wijziging toegekend of toegewezen worden wanneer de verkrijger van de betrokken inkomsten een binnenlandse vennootschap is en dat een dergelijke verzaking ook toegestaan is wanneer de verkrijger een erkende beheersvennootschap van rechten is, bedoeld in artikel 65 en volgende van de wet van 30 juni 1994 op het auteursrecht en de naburige rechten.

Dankzij die laatste verzakingmaatregel wordt enerzijds een dubbele belasting voorkomen voor de beheersvennootschap op de rechten die zij ontvangt en voor de auteur van de rechten die hem door de beheersvennootschap worden uitgekeerd, en anderzijds wordt het fiduciaire optreden van de beheersvennootschap bevestigd overeenkomstig haar opdracht, zoals bepaald in de wet van 30 juni 1994.

Wat meer bepaald de beheersvennootschappen van de rechten betreft, voert de wet van 30 juni 1994 een specifiek statuut voor beheersvennootschappen in. De beheeropdracht van die beheersvennootschappen bestaat alleen uit het innen en verdelen van de rechten. Zij zijn in geen geval verkrijgers van die rechten.

Voor alle duidelijkheid, om hier geen enkel misverstand over te laten bestaan, mag bijgevolg worden verzaakt aan de inhouding van roerende voorheffing op de in artikel 17, paragraaf 1, 5<sup>e</sup> lid van het WIB 1992 vermelde inkomsten, namelijk de inkomsten die verkregen zijn uit de sessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke of verplichte licenties bedoeld in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten, of door overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht, toegekend of toegewezen aan verkrijgers met de hoedanigheid van a) binnenlandse vennootschappen b) erkende beheersvennootschappen van rechten, bedoeld in artikel 65 en volgende van de wet van 30 juni 1994 (...) c) internationale of supranationale instellingen bedoeld in artikel 105, 2c d) artikel 105, 6a vermelde vennootschappen van een lidstaat, andere dan binnenlandse vennootschappen, op voorwaarde dat de schuldenaar en de verkrijger verbonden vennootschappen zijn in de zin van artikel 105, 6b.

De verzaking is volledig en onvoorwaardelijk in gevallen a en c. De verzaking voor de beheersvennootschappen van rechten, bovenvermeld geval b, geldt enkel voor erkende vennootschappen, bedoeld in artikel 65 en volgende van de voormelde wet van 1994, die op regelmatige wijze zijn opgericht in een van de landen van de Europese Unie, waar zij op geoorloofde wijze als vennootschap voor de inning of de verdeling van de rechten werkzaam zijn. Ze heeft ook betrekking op de Belgische vestiging van in de Europese Unie gevestigde beheersvennootschappen die eveneens zijn erkend voor een dergelijke activiteit op het Belgische grondgebied.

De verzaking aan de inhoud van roerende voorheffing in het bovenvermelde geval d tot slot is onderworpen aan de voorwaarde bepaald bij artikel 117 §6bis van het WIB 1992. Voorts moeten de betrokken roerende inkomsten stelselmatig op de aangifte in de roerende voorheffing nr. 273S worden vermeld met vermelding van de informatie bedoeld in vak 3 – lijst van verkrijgers van inkomsten – opdat een inhouding van roerende voorheffing al dan niet uitwerking kan hebben. Ik heb de administratie gevraagd om de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten van het voorgaande op de hoogte te brengen.

**14.03 Luk Van Biesen** (Open Vld): Ik dank de staatssecretaris voor het uitvoerige antwoord. Dit zal inderdaad klaarheid brengen in de sector. Dit antwoord was nodig en komt juist op tijd. Wij wachten natuurlijk op het wetgevende initiatief en het amendement dat wij toen hadden ingediend op de auteurswet. Het wetgevende initiatief moet er nog komen, dus ik hoop dat dit nog meer zal verduidelijken en dat het binnenkort in het Staatsblad te lezen zal zijn.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**15 Vraag van mevrouw Katrien Partyka aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de herstelmaatregelen voor de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen" (nr. 12232)**

**15 Question de Mme Katrien Partyka au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les mesures de relance pour les institutions de retraite professionnelle" (n° 12232)**

**15.01 Katrien Partyka** (CD&V): Uit een steekproef van de CBFA bleek dat de slechte financiële omstandigheden een invloed hadden op de aanvullende pensioenfondsen. Er werd gevraagd om tekorten te melden en eventueel een herstelplan in te dienen.

Hoeveel instellingen hebben een tekort gemeld? Hoeveel hebben er een herstelplan ingediend? Heeft de CBFA gebruik moeten maken van de mogelijkheid om zelf een herstelplan te maken?

**15.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Gezien de uitzonderlijke situatie van de laatste maanden heeft de CBFA op 9 december 2008, middels een rondschrijven aan de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen, gevraagd om een proactieve houding aan te nemen ten aanzien van de huidige financiële crisis. Wanneer zij een financieringstekort vaststellen tegenover een prudente waardering van de provisies of wanneer zij menen dat het boekjaar 2008 zal worden afgesloten met een dergelijk tekort, moesten zij voor 28 februari 2009 aan de CBFA een herstelplan voorleggen.

Zij heeft in de voorbije periode ook contact opgenomen met de betrokken instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen. Sommige van de gecontacteerde instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen hebben onmiddellijk de gepaste maatregelen genomen om het tekort aan te vullen. Begin maart bleek uit de voorlopige cijfers dat 31% van de 205 instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen in België met een tekort kampten tegenover een prudente waardering van de provisies, maar ook dat reeds heel wat fondsen het tekort tegenover het bedrag van de verworven rechten van aangesloten hadden bijgestort.

De CBFA zal erop toezien dat het laatste tekort tegen het einde van dit jaar wordt aangezuiverd. Op dit ogenblik hebben vrijwel alle fondsen met een tekort, contact opgenomen met het CBFA en een herstelplanvoorstel ter zake ter goedkeuring voorgelegd. De eerste reeks plannen werd reeds goedgekeurd. De CBFA zal er, in de loop van de komende maanden en in dialoog met de betrokken instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen, over waken dat passende maatregelen op korte en middellange termijn worden genomen. Bij haar toezicht baseerde de CBFA zich op de rekeningen en andere financiële documenten die de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen jaarlijks aan de CBFA moeten bezorgen binnen de termijn voorzien in artikel 98, eerste lid van de wet van 27 oktober 2006, betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen.

Het CBFA kan uiteraard geen herstelmaatregelen opleggen zolang deze termijnen niet verlopen zijn. Hoewel definitieve en volledige cijfers ontbreken, mag men in het algemeen voor de hele sector uitgaan van een negatief rendement van ongeveer 20% voor 2008, waardoor de gemiddelde dekkingsgraad van alle fondsen rond 110% zal komen te liggen.

Er is overigens een duidelijke correlatie waar te nemen tussen de economische cycli en het resultaat van de belegging van de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen. Hierbij mogen we niet uit het oog verliezen dat de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen langetermijnverbintenissen beheren. De activa die deze verbintenissen dekken worden op lange termijn belegd, wat betekent dat het vooruitzicht op een beursheropleving het huidige tekort kan verminderen, of zelfs volledig kan wegwerken. Dankzij deze verbintenissen op lange termijn hebben deze instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen doorgaans geen liquiditeitsproblemen en zien zij zich niet genooddakt om hun activa te verkopen. Veel instellingen

voor bedrijfspensioenvoorzieningen zijn zelfs nog altijd netto investeerders.

**15.03 Katrien Partyka** (CD&V): Ik ben blij dat het CBFA optimistisch is en dat zij een beursheropleving en een hoger rendement verwachten.

De **voorzitter**: Gelukkig moeten wij ons niet bezighouden met het pensioenfonds van het Europees Parlement.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**16 Samengevoegde vragen van**

- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de sale-and-lease-backoperaties 1999-2009 (addendum)" (nr. 12731)
- de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de sale-and-lease-backoperaties 1999-2009" (nr. 12735)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de huur van gebouwen door de federale overheid" (nr. 12739)
- de heer Robert Van de Velde aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de sale-and-lease-backoperaties van de overheid" (nr. 12796)

**16 Questions jointes de**

- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les opérations de sale-and-lease-back 1999-2009 (addendum)" (n° 12731)
- M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les opérations de sale-and-lease-back 1999-2009" (n° 12735)
- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les bâtiments loués par les autorités fédérales" (n° 12739)
- M. Robert Van de Velde au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les opérations de sale-and-lease-back des pouvoirs publics" (n° 12796)

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Maelen, u krijgt het woord.

**16.01 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, is collega Bogaert niet meer aanwezig?

De **voorzitter**: Collega Bogaert is verdwenen in de natuur. Hij is nu niet hier. Daarom krijgt u het woord.

**16.02 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Dank u, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer de staatssecretaris, een Belgisch senator heeft afgelopen weekend beweerd dat de overheid gebouwen huurt van vennootschappen, gevestigd in belastingparadijzen. Mijn eerste vraag luidt of die bewering klopt. Ze slaat op feiten die genoegzaam bekend zijn.

Ten tweede, in 2006 heb ik reeds een vraag gesteld aan de minister van Financiën over een gebouw waarvan door mij toen werd beweerd – nadien bleek die bewering juist te zijn – dat het gehuurd werd van een vennootschap gevestigd in Panama. Toen antwoordde de minister dat op basis van de inlichtingen die de eigenaars hebben medegedeeld in de huurcontracten, gezegd kon worden dat geen enkele federale dienst gehuisvest is in een gebouw waarvan de hoofdzetel gesitueerd is in één van de 38 belastingparadijzen, vermeld door de OESO.

Om alle misverstanden te vermijden, zou ik aan de minister willen vragen dat hij een lijst bezorgt aan mij en aan de andere commissieleden, van alle gebouwen die de federale overheid huurt, met vermelding van de eigenaar en het land waar de hoofdzetel van de bezittende vennootschap is gevestigd.

Tot slot wil ik aan de minister, naar aanleiding van dat incident, vragen of hij bereid is, zoals het opgenomen in een resolutie die wij twee jaar geleden in de Kamer hebben goedgekeurd, om binnen het ministerie van Financiën de nodige inspanningen aan de dag te leggen om door schermvennootschappen heen te zoeken naar de echte identiteit van de echte eigenaars.

De **voorzitter**: De heer Van de Velde, die net is toegekomen, heeft een vraag over hetzelfde onderwerp ingediend.

**16.03 Robert Van de Velde (LDD):** Mijnheer de voorzitter, ik ga het hele verhaal van collega Van der Maelen niet overdoen, want ik denk dat de situatie duidelijk is.

Mijnheer de staatssecretaris, de jongste tien jaar verkocht de overheid meermaals gebouwen om ze achteraf terug te huren. In verband met die sale and lease backoperaties heb ik aan de minister de volgende vragen.

Kunt u mij voor alle operaties van de afgelopen tien jaar het volgende meedelen:

Over welke gebouwen gaat het?

Wat was de verkoopprijs van het gebouw in kwestie?

Wat was of is de huurprijs of de verhuurprijs van het gebouw?

Wat bedraagt het rendement op de sale and lease backoperatie?

Welke natuurlijke persoon of rechtspersoon heeft het gebouw gekocht, en waar is die persoon gevestigd?

Werd het gebouw reeds doorverkocht, en wie is desgevallend de nieuwe eigenaar? Waar is die dan gevestigd?

Daarnaast denk ik dat het verstandig zou zijn om in een kopie te voorzien van alle contracten inzake sale and lease backoperaties van de afgelopen tien jaar.

Vooraf in het geval van Veurne denk ik – gelet op de situatie van de betrokken vennootschap - dat het interessant zou zijn dat u inspanningen levert om de identiteit van de ware eigenaars te achterhalen. In het artikel dat deze week verscheen in De Standaard komt men tot een aantal heel rare vaststellingen, zelfs de vaststelling dat een van de bedrijven die deel uitmaakte van de initieel opgerichte vennootschap, op datum van 19 april werd ontbonden. Ik geloof in toeval, maar dat is net wat te veel toeval, wat mij betreft. Daarom vraag ik mij af welke inspanningen de minister zal leveren om de ware identiteit van de eigenaars te achterhalen.

**16.04 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Ik vermoed dat jullie meer belang hechten aan de vraag dan aan het antwoord. In zo een korte tijdsperiode is het bijna onmogelijk zoveel informatie te kunnen verzamelen. De vraag van de heer Van der Maelen is maar 2 dagen geleden toegekomen, uw vraag pas vanmorgen. Zoveel informatie verzamelen in zo een korte tijdsperiode is onmogelijk. Ik vraag u om misschien een schriftelijke vraag te stellen, zodat de Regie der Gebouwen tijd genoeg heeft om deze informatie te kunnen verzamelen. Nu heb ik de gevraagde informatie niet. Het is onmogelijk.

**16.05 Dirk Van der Maelen (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, willen wij afspreken dat het volgende week opnieuw geagendeerd wordt in de commissie?

**16.06 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Het gaat over zoveel statistische informatie. Het zou beter zijn daarvan een schriftelijke vraag te maken en dan misschien opnieuw met de politieke vraag een interpretatie te geven en niet de twee samen te doen.

**16.07 Robert Van de Velde (LDD):** Wat betreft de schriftelijke vragen gebeurt het toch wel vaak dat die over een zeer lange termijn beantwoord worden. Als wij kunnen afspreken dat het antwoord wordt geleverd binnen 2 weken, ben ik het daarmee eens. Als dit 8,10 of 12 weken gaat duren, vind ik dit onverantwoord gezien ook het belang van het dossier. U moet dat begrijpen. Ik stel heel duidelijk dat dit dossier te goeder trouw werd onderzocht en dat daar politiek misbaar is rondgemaakt. Ik moet ook vaststellen dat andere collega's blijkbaar het onderwerp toch wel interessant genoeg vinden om te behandelen. Anders zou er vandaag ook geen vraag gesteld worden door 2 andere collega's, waarvan 1 nu afwezig is. Wat dat betreft, denk ik dat de manier waarop dit politiek gespeeld werd, beneden alle peil is. Ik wil er echt over waken dat dit op een correcte manier wordt behandeld en dus binnen een redelijke termijn. Dan ga ik met het voorstel akkoord. Als wij kunnen afspreken op 2 weken ben ik het eens.

**16.08 Staatssecretaris Bernard Clerfayt:** Het gaat niet over de informatisering, het gaat erover dat in het verleden de Regie der Gebouwen misschien geen aandacht besteedde aan iets dat u nu belangrijk vindt.



Deze informatie wordt misschien niet in de databank ingebracht. Dus moet de Regie der Gebouwen alle contracten terug laten herlezen en dat is een enorm werk. Indien die informatie in de databank zat, diende men slechts op een knop te drukken. Als u alle informatie wenst, is het een werk om alle contracten te herlezen.

**16.09 Robert Van de Velde (LDD):** Is collega Van der Maelen het eens dat wij een onderscheid maken tussen het gerechtshof te Veurne en de andere operaties?

**16.10 Dirk Van der Maelen (sp.a):** Binnen 14 dagen komen wij terug op Veurne.

**16.11 Robert Van de Velde (LDD):** We dienen opnieuw een vraag in over het gerechtsgebouw van Veurne. De rest vragen we schriftelijk.

De **voorzitter**: Zo zal het geschieden.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**17 Samengevoegde vragen van**

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het antwoord van de regering aan de Europese Commissie aangaande de notionele intrestaftrek" (nr. 12754)

- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de notionele intrestaftrek" (nr. 12770)

**17 Questions jointes de**

- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réponse du gouvernement à la Commission européenne concernant la déduction des intérêts notionnels" (n° 12754)

- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 12770)

**17.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, het is soms moeilijk om de uitspraken van de minister van Financiën te volgen.

Ik zou willen terugkomen op een vraag die ik samen met de heren Van Biesen en Van der Maelen heb gesteld in de plenaire vergadering van 19 februari 2009 naar aanleiding van het feit dat de Europese Commissie van oordeel is dat de wet met betrekking tot de notionele intrestaftrek in strijd is met het vrij verkeer van kapitaal en de vrijheid van vestiging.

Dat was een vragenronde waarin de minister een antwoord had gegeven. Gelet op de versheid van het standpunt van de Europese Commissie was het de bedoeling dat de regering in haar ondeelbaarheid een antwoord zou geven over de bezwaren van de Europese Commissie en de mate waarin de Belgische regering het daarmee al dan niet eens was en of ze dat kon weerleggen.

Nu blijkt de minister op 19 februari een aantal verklaringen te hebben afgelegd over een verdere uitbreiding van de notionele intrestaftrek voor buitenlandse vestigingen. Uit de brief die gisteren van de regering naar de Europese Commissie is vertrokken blijkt een ander standpunt te worden ingenomen dan destijds in de plenaire vergadering werd ingenomen.

Mijnheer de staatssecretaris, kunt u toelichting geven over het huidige standpunt van de regering dat aan de Europese Commissie werd bezorgd? Op basis van welke argumenten bent u van oordeel dat de huidige regeling van de notionele intrestaftrek wel voldoet aan de kritiek van de Europese Commissie?

Met mijn volgende vraag zit ik al vanaf het moment dat wij over de notionele intrestaftrek hebben gesproken. Daarmee heeft men de vennootschapsbelasting van 33,9 procent naar 26 procent verlaagd. Zou het niet eenvoudiger zijn om de hele regeling van de notionele intrestaftrek af te schaffen en te vervangen door een lager tarief in de vennootschapsbelasting?

**17.02 Dirk Van der Maelen (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, ik sluit mij aan bij de vragen van mijn collega. Ik wil er nog een vraag aan toevoegen. Heeft de regering een inschatting van de risico's die aan dit standpunt

zijn verbonden, indien achteraf blijkt dat de Europese Commissie gelijk heeft en de klacht voor het Hof in Luxemburg wint? Heeft men een idee van de omvang van de schade of de boete die België zou moeten betalen?

**17.03** Staatssecretaris **Bernard Clerfayt**: Mijnheer de voorzitter, zoals de minister reeds heeft verklaard in de plenaire vergadering op 29 februari laatstleden, toen wij juist de post van de Europese Commissie hadden ontvangen, wordt de notionele intrestaftrek als een heel positieve maatregel beschouwd, ook door de Europese Commissie.

De Europese Commissie vraagt zich af of er een eventuele incompatibiliteit is met de verdragsregels inzake de investeringen in een vaste inrichting in een buitenlandse lidstaat en de investeringen in onroerende goederen in een buitenlandse lidstaat en die niet behoren tot een buitenlandse inrichting en die geen recht geven op de notionele intrestaftrek. Wij hebben de vraag in rechte onderzocht, en er is gebleken dat die vraagstelling niet was gefundeerd. Bijgevolg was de opportuniteit om deze positieve maatregel uit te breiden niet meer actueel.

De heer Van der Maelen, die vreesde dat de uitbreiding van de maatregel een sociaal slagveld zou worden, zal tevreden zijn aangezien wij van mening zijn dat het momenteel niet opportuun is deze aftrek uit te breiden. Ik herinner de geachte leden er evenwel aan dat de aftrek voor risicokapitaal reeds van toepassing is voor de vaste inrichtingen en de onroerende goederen in het buitenland die niet zouden zijn vrijgesteld door een verdrag en dat de aftrek ook van toepassing is voor de Belgische inrichtingen van buitenlandse vennootschappen.

Wij blijven dus inderdaad heel coherent en conform met de door de OESO ontwikkelde principes van het internationale fiscale recht.

Ik zal niet terugkomen op de derde vraag van de heer Goyvaerts. We hebben reeds voldoende de doelstelling en de voordelen van de aftrek voor risicokapitaal verduidelijkt in vergelijking met een eenvoudige vermindering van het tarief van de vennootschapsbelasting.

**17.04** **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, even kort.

Het blijft op zich natuurlijk een merkwaardig gegeven. De Europese Commissie is van oordeel dat de notionele intrestaftrek als mechanisme een aantal tegenstrijdigheden bevat met betrekking tot vrij verkeer van kapitaal en vrijheid van vestiging. U analyseert het arrest en bent van oordeel dat er onvoldoende elementen zijn om dat te weerleggen. U gaat vervolgens over tot de orde van de dag, alsof er niets aan de hand is. Ik hoop natuurlijk dat de Europese Commissie kan leven met het standpunt van de Belgische regering en dat het verhaal geen staartje krijgt. Ik weet ook dat de regering met het schrijven van die brief de indruk heeft gewekt dit snel te willen afhandelen. Na de verkiezingen leven we misschien in een andere wereld. De Europese Commissie heeft dan weer zoveel tijd nodig om daarop te antwoorden. Op die manier bereiken we waarschijnlijk het einde van het jaar en dan zien we wel hoe we eindigen.

Ik wil maar zeggen dat dit op zich allemaal bizar is. Dit getuigt toch ook niet echt van goed bestuur. Yves Leterme zit niet meer in deze regering maar Herman Van Rompuy zou ook stabiliteit en geloofwaardigheid brengen. Mijns inziens is dit ook niet gelukt.

**17.05** **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de regering bevestigt met dit standpunt wat ik al lang van haar vind, namelijk dat ze niets doet. Ze maakt enkel een wetgeving.

Toen we daarover op 20 februari debatteerden in de plenaire vergadering, heb ik gezegd dat als men zou volgen wat de Commissie zegt, dit bijkomende budgettaire kosten betekent die aan de notionele intrestaftrek verbonden zijn. Ik heb ervoor gepleit om dat niet te doen.

U doet het niet, maar ik had dan toch verwacht dat de regering in debat zou zijn gegaan met de Commissie en haar ervan had overtuigd dat de visie van de Commissie fout was. De regering doet niets, verandert niets aan wetgeving.

De regering heeft ook, zoals uit het antwoord blijkt, geen contact gehad met de Commissie. De problemen zullen misschien voor een volgende regering na 2011 zijn. We weten immers allemaal dat het een tijd duurt vooraleer een inbreukprocedure door de Commissie is afgerond en vooraleer het Hof zich uitspreekt.

Dit antwoord bevestigt opnieuw dat dit een regering is die de kop in het zand steekt voor de problemen en deze aan anderen overlaat.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Aan de agenda staat de vragen nrs. 12472, 12473 en 12573 van de heer Van de Velde. Mijnheer Van de Velde, wilt u deze vragen mondeling stellen of kunnen er sommige schriftelijk worden gesteld? U krijgt dan onmiddellijk het antwoord.

**17.06 Robert Van de Velde** (LDD): Mijnheer de voorzitter, als ik het antwoord meekrijg, dan wil ik ze zelfs alle drie schriftelijk stellen.

De **voorzitter**: Ze worden dus omgezet in schriftelijke vragen die zullen worden gepubliceerd in het Bulletin.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.10 uur.*

*La réunion publique de commission est levée à 17.10 heures.*